

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ  
ПО БИБЛИОГРАФОВЕДЕНИЮ И КНИГОВЕДЕНИЮ

# БИБЛИОГРАФИЯ

«Сохранение книжной  
памяти нации гарантировано»  
(интервью с Е. Б. Ногоиной)

«Голландская болезнь»  
русской библиографии

Библиографирование  
псевдонимов

Кафедра книговедения  
и библиографоведения  
СПбГУКИ — путь в 90 лет

Деятельность Научного  
совета по проблемам  
чтения РАО

Библиографирование  
местных изданий

Через сто лет. Снова  
о В. С. Сопикове и его  
библиографическом труде

НВЯ «Книги России» — 2013

Журнал «Библиография»  
в юбилейный год Российской  
книжной палаты

Документальные издания  
по истории эмиграции из России

Фрейдус, человек книги



2  
2013

ИЗДАЕТСЯ С МАРТА 1929 г.

# БИБЛИОГРАФИЯ

Научный журнал  
по библиографоведению  
и книговедению



МАРТ — АПРЕЛЬ 2013

2 (385)

ИЗДАЁТСЯ С МАРТА 1929

Выходит один раз  
в два месяца

Главный редактор  
**К. М. СУХОРУКОВ**  
Редакционная коллегия:  
**Р. А. АЙГИСТОВ,**  
**Г. А. АЛЕКСЕЕВА**  
(отв. секретарь),  
**М. Д. АФАНАСЬЕВ,**  
**Х. ВАЛЬРАВЕНС (ФРГ),**  
**В. И. ВАСИЛЬЕВ,**  
**И. И. ИЛЬИНА,**  
**Е. И. КОГАН (США),**  
**Г. В. КОЖЕВНИКОВ,**  
**А. А. КОЛГАНОВА,**  
**Г. КРАТЦ (ФРГ),**  
**Н. К. ЛЕЛИКОВА,**  
**В. П. ЛЕОНОВ,**  
**Ю. П. МЕЛЕНТЬЕВА,**  
**Е. Б. НОГИНА,**  
**Е. РОГАЧЕВСКАЯ**  
(Великобритания),  
**К. РОНДЕСТВЕДТ (США),**  
**М. В. СЕСЛАВИНСКИЙ,**  
**А. В. ТЕПЛИЦКАЯ,**  
**В. В. ФЁДОРОВ**  
Редакторы **С. А. ГЕЙЧЕНКО,**  
**Е. В. ЛАЗУТКИНА,**  
**Е. В. ХАРИТОНОВ**  
Верстальщик **А. А. ГРИШИН**

Адрес редакции: 119019 Москва,  
Кремлёвская наб., 1/9, стр. 8  
Тел. факс: 8 (499) 766-00-85  
http://www.bookchamber.ru  
E-mail: a-bibliograf@mail.ru; 1907@mail.ru  
Заказ 53

Свидетельство о регистрации №01146  
от 11.11.1997 г.

Издательство «БУК ЧЕМБЭР  
ИНТЕРНЭШНЛ»  
19034 Москва, ул. Остоженка, 4  
тел. факс: 8 (495) 632-11-55

Отпечатано в ООО «Чебоксарская  
типография №1», 428019, г. Чебоксары,  
пр. И. Яковлева, 15

© Российская книжная палата,  
Издательство «БУК ЧЕМБЭР  
ИНТЕРНЭШНЛ», 2012

## Содержание

### РОССИЙСКАЯ КНИЖНАЯ ПАЛАТА: ИСТОРИЯ, ПЛАНЫ И СВЕРШЕНИЯ

- «Сохранение книжной памяти нации гаранти-  
ровано» (интервью с Е. Б. Ногиной) / беседу  
вели *М. Е. Порядина, К. М. Сухоруков* ..... 3
- Карайченцева С. А., Сухорукова Е. М.**  
Книга о выдающемся деятеле  
государственной библиографии ..... 12

### ДИСКУССИИ И ОБСУЖДЕНИЯ

- Леонов В. П.** «Голландская болезнь»  
русской библиографии ..... 15

### ПРОБЛЕМЫ. ФАКТЫ. РЕШЕНИЯ

- Андреева Н. Е., Смиреннова С. С.** Нормативные  
показатели деятельности виртуальных  
справочных служб библиотек ..... 21
- Берестова Т. Ф., Макарычева В. А.** Науки  
документально-коммуникационного цикла  
на обочине РИНЦ ..... 26
- Холодных Г. В.** Библиографирование  
псевдоизданий ..... 35
- Колесникова М. Н.** Кафедра книговедения  
и библиографоведения СПбГУКИ —  
путь в 90 лет ..... 44

### ИЗ ОПЫТА РАБОТЫ

- Мелентьева Ю. П.** Деятельность Научного  
совета по проблемам чтения РАО ..... 51

### КРАЕВЕДЧЕСКИЕ ШТУДИИ

- Штолер А. В.** Библиографирование  
местных изданий ..... 55
- Фролов А. И.** «Золотые песчинки» Пескова ..... 69

### ТРИБУНА МОЛОДЫХ

- Медведева Н. И.** Печатные издания XIX в.  
в коллекции М. А. Епифанова ..... 73

## ВНИМАНИЮ АВТОРОВ!

Журнал «Библиография» включён в Перечень ВАК Минобрнауки РФ ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёных степеней кандидата и доктора наук.

Редакция принимает к публикации работы, соответствующие профилю издания, объёмом не более 12 страниц (через полтора интервала, кегль 12, гарнитура Times, с полями: верхнее и нижнее — 2 см, левое — 3 см, правое — 1,5 см).

Предпочтительно предоставление работ в электронном виде (можно с распечаткой), в формате doc или сходном с ним.

Необходима краткая аннотация на статью на русском и английском языках об актуальности и новизне её темы и главных содержательных аспектах с указанием ключевых слов.

После подписи автора и даты указываются его фамилия, имя, отчество, место работы, должность, учёная степень (звание), домашний и электронный адрес, телефон.

Обязательны фотографии автора и персонажей статей биографического характера, обложек рецензируемых изданий и другой необходимый иллюстративный материал, который должен быть чётким и представлен в формате jpg или tif с разрешением 300 dpi.

В материалах нужно проставлять букву Ё (кроме цитат, в которых написание должно быть сохранено как в источнике).

Не принятые к печати материалы не возвращаются.

Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

Если статья уже была опубликована или направлена в другие редакции, автор обязан сообщить об этом.

Авторы несут полную ответственность за точность приводимой информации, цитат, ссылок и библиографических списков.

## ПАМЯТНЫЕ ДАТЫ

**Поляков А.** К столетию «Опыта российской библиографии» В. С. Сопикова / авт. вступ. ст. «Через сто лет. Снова о В. С. Сопикове и его библиографическом труде» и публикатор *К. М. Сухоруков* ..... 78

## СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

**Сухоруков К. М.** «Это было недавно, это было давно...» ..... 85

**Михеева Г. В.** Библиография в области государства и права и юридических наук в 1917–1921 гг. .... 94

**Панченко А. М.** Рекомендательные каталоги книг для библиотек военно-учебных заведений дореволюционной России ..... 98

## ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

**Сухоруков К. М.** Здешняя книга о тамошнем издате ..... 106

**Коган Е. И.** Издано Челябинской академией культуры и искусств ..... 109

## ХРОНИКА

**Порядина М. Е.** НВЯ «Книги России» — 2013: борьба за читателя продолжается ..... 114

## ЮБИЛЕИ

**Айгистов Р. А.** Ещё раз о К. М. Сухорукове ..... 124

## ЖУРНАЛ И ЧИТАТЕЛЬ

**Динерштейн Е. А.** Журнал «Библиография» в юбилейный год Российской книжной палаты .. 128

## МЕЖДУНАРОДНЫЕ СВЯЗИ

**Перова Г. В.** Минские встречи ..... 141

## РОССИКА

**Пронин А. А.** Документальные издания по истории эмиграции из России ..... 143

## БИБЛИОПАНОРАМА

### СИЛУЭТЫ

**Зальцберг Э.** Фрейдус, человек книги ..... 152

**КУРЬЕР** ..... 93, 140

**ВЫШЛИ В СВЕТ** ..... 11, 14, 25, 34, 50, 68, 77, 105, 123, 127, 142

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов статей, опубликованных в журнале.

На 1-й стр. обложки: стенд издательства «Пан пресс» на 16-й НВЯ «Книги России». Фото А. Н. Белова

УДК 015(470+571):06РКП

## «Сохранение книжной памяти нации гарантировано»

С Еленой Борисовной Ногиной читатели уже не раз встречались на страницах нашего журнала как с заместителем генерального директора Российской книжной палаты (РКП)<sup>1</sup>. Сегодня мы представляем её в новом качестве — на посту генерального директора РКП.

— Елена Борисовна, поделитесь, пожалуйста, с нашими читателями подробностями Вашей биографии «допалатского» периода.

— Ничего необычного в ней нет. Я москвичка; в 1968 г. окончила химфак МГУ. Затем училась в аспирантуре на кафедре неорганической химии, в 1972 г. защитила кандидатскую диссертацию на тему «Изучение взаимодействия двуокиси гафния с окислами редкоземельных элементов». В 1971 г. начала работать в секторе научного прогнозирования Научно-исследовательского физико-химического института им. Л. Я. Карпова (НИФХИ), где занималась вопросами информационных исследований в области физики и химии и вообще информационными технологиями — автоматизированного поиска, обработки и представления научной информации, что, в сущности, предопределило мою дальнейшую судьбу.

<sup>1</sup> См. интервью Е. Б. Ногиной в журнале «Библиография»: В поисках «автоматизированного лица» // 2005. №3. С. 12–16; «У палаты есть не только прошлое, но и будущее» // 2008. №4. С. 3–6; а также её статьи: Автоматизированные информационные технологии в Российской книжной палате // 1997. №3. С. 3–7 (совместно с Г. А. Поповым, И. И. Ильиной); «Книги в производстве» — новый проект Российской книжной палаты // 2003. №4. С. 13–15; Национальная система «Книги в наличии и печати» // 2004. №3. С. 119–120 и др.



Е. Б. Ногина

Иначе говоря, ещё до прихода в Книжную палату я имела определённое представление об информационных процессах в науке. Там же, в институте, получила хороший опыт не только научной, но и общественной работы, который очень пригодился в палате.

В НИФХИ я проработала шесть лет, т. е. честно вернула долг за образование и диссертацию. А с Книжной палатой связана уже 36 лет.

Меня всегда тянуло к книгам, книжной культуре, без которой немислимо

существование человека в российской науке. Поэтому, получив предложение от руководства Всесоюзной книжной палаты, я согласилась не раздумывая. В палате тогда организовали научно-исследовательский отдел разработки и внедрения автоматизированной системы сводного тематического планирования и координации выпуска литературы (НИО РВ АС СТПК). Этот отдел должен был стать пионерским по части автоматизации информационно-библиографических и статистических операций не только в самой палате, но и во всей тогдашней книгоиздательской отрасли.

— **А какие должности Вы занимали в палате до сего дня?**

— Думаю, рассказывать лучше не столько о должностях, сколько о моих обязанностях. Сначала меня зачислили на должность старшего научного сотрудника; почти тут же я стала завсектором в НИО РВ АС СТПК: я отвечала за разработку и внедрение подсистем автоматизированного учёта комплектования тематических планов издательств и ведения архивов данных. Архив данных в те годы переводился на внедряемую пионерскую разработку палаты — «Единую схему классификации литературы для книгоиздания в СССР», которая, думаю, и сегодня — конечно, с коррективами — могла бы послужить во благо многим субъектам книжного рынка, то и дело пытающимся «изобрести велосипед» применительно к своим учётно-складским и торговым операциям.

В 1990 г. меня назначили заведующей научно-исследовательским отделом разработки и внедрения автоматизированных информационных систем отрасли. Название этого подразделения несколько раз менялось и усложнялось; усложнялись и мои функции и обязанности. Кроме создания и ведения различных баз данных ретроспективной, текущей и перспективной библиографии,

я занималась формированием баз данных федеральных программ книгоиздания, а также руководством абсолютно новых для нашей страны информационных технологий, обеспечивавших функционирование системы «Книги в наличии и печати» (русской «Букс ин Принт»).

В 2000 г. я перешла на должность заместителя генерального директора Российской книжной палаты по информационным технологиям. Передо мной стояла задача оперативно и эффективно перевести в автоматизированный режим практически все технологические операции библиографического и статистического учёта в палате. Эту задачу удалось решить за несколько лет, как и внедрить новейшие интернет-технологии в сферу информационного обслуживания наших многочисленных пользователей.

В 2009 г. я стала первым заместителем генерального директора РКП; иными словами, круг моих должностных обязанностей расширился, повысилась степень ответственности. Теперь я отвечаю не только за информационно-статистический фронт, но и за прочие рубежи производственной, методической и научной деятельности палаты.

— **Мы знаем, что Вы долгое время занимались общественной работой. Чем это было вызвано, и что сейчас вспоминается?**

— Я по натуре человек активный и беспокойный. Должно быть, это замечали и окружающие, ещё с ранней юности. В школе меня избирали в комсомольское бюро и в МГУ работала в бюро ВЛКСМ на своём курсе. А в НИФХИ трудилась в цехоме очень большого отдела.

Эстафета продолжилась и в палате, где я сначала была профоргом своего отдела, а в 1987 г. меня избрали председателем Совета трудового коллектива головной организации, т. е. самой Всесоюзной книжной палаты. В те годы

было создано научно-производственное объединение, в которое, наряду с палатой, входили типография, Институт книги, издательство «Книжная палата», Национальное фондохранилище и пр. Трудные времена переживала наша страна в конце 1980-х — начале 1990-х гг.: годы всеобщего дефицита, тревоги и паники у людей, привыкших к советской, пусть скудной, но всё-таки надёжной системе социального обеспечения. Люди лишались самого необходимого... Численность сотрудников в палате тогда в несколько раз превышала нынешнюю, а если учесть, что основной контингент был женским — вы понимаете, какие проблемы почти ежедневно приходилось решать Совету трудового коллектива и мне как его руководителю.

Вспоминаю свою тогдашнюю общественную работу с гордостью и чувством, может, не глубокого, но явного удовлетворения. Большинство моих коллег работают в РКП и по сей день, и мне не приходится чувствовать себя в чём-то виноватой перед ними. Мы часто вспоминаем то время: оно было трудным, но оно крепче сплотило наш и без того дружный коллектив. В этом, конечно, большая заслуга не только Совета трудового коллектива, но и нашего руководства.

— **Вы работали под началом многих руководителей Всесоюзной, а с 1992 г. Российской книжной палаты. Кого из них Вы хотели бы особенно выделить?**

— Все директора палаты вносили вклад в развитие этой организации, но номер один для меня — Юрий Владимирович Торсуев (1929—2003). И дело не только в том, что этот советский политический и хозяйственный «тяжеловес» обладал огромным авторитетом и пришёл в палату, имея за плечами много свершений и опыт строительства действительно нового в сложных условиях.

Юрий Владимирович отличался энергией и смелостью; он стремился выдвигать вперёд профессионалов, людей без

связей, но с искрой Божьей, готовых рисковать и совместно браться за новое дело вместе с ним. Директор личным примером заставлял нас забывать об усталости; вообще, рядом с этим человеком совестно было бы жаловаться на какие-то трудности или обиды. К сожалению, ему не удалось совершить всё из задуманного. С распадом СССР рассыпалось и НПО «Всесоюзная книжная палата» — учреждение поистине уникальное, не имевшее аналогов в мире. Помимо прочего, это привело к фактическому прекращению деятельности Института книги, где изучалась социальная роль книги в развитии личности, проводились социологические и прогнозные исследования чтения, имеющие немалое значение для книжного дела. Сегодня, когда мы наблюдаем и кризис чтения, и кризис сбыта книжной продукции, можно ещё раз убедиться, как важны были инициативы и проекты тогдашнего генерального директора Всесоюзной книжной палаты.

Впрочем, даже и в борьбе с обстоятельствами, не зависящими ни от самой палаты, ни от её руководителя, Торсуеву удалось сделать то, о чём лишь мечтали его предшественники: палата смогла ввести в строй два гигантских корпуса Архива печати в Можайске — национального хранилища обязательных экземпляров всей печатной продукции страны. Теперь сохранение книжной памяти нации гарантировано на долгие века.

— **Давайте поговорим о нынешней Книжной палате, её задачах и миссии.**

— Книжная палата — информационный, архивный и научно-методический центр, который не только обслуживает все отрасли отечественного книжного дела, т. е. издателей, книготорговцев, библиотекарей, библиографов, авторов, редакторов, но и служит для них связующим звеном.

Информационные ресурсы РКП базируются на государственном архиве

обязательных экземпляров отечественной печатной продукции, а также на разветвлённом справочно-поисковом аппарате к нему (в виде различных банков и баз данных). В Национальном фондохранилище обязательных экземпляров хранятся все виды произведений печати, вышедших на территории СССР с 1917 г. (с 1992 г., соответственно, на территории Российской Федерации). Можно сказать, что РКП — это страховой фонд нашей книжной культуры, поскольку здесь — в отличие от библиотек — должны храниться все отечественные издания, независимо от тематики, специализации, объёма и т. д. Фонды Российской книжной палаты пополнялись даже в годы войны, они не подвергались сталинским чисткам, не передавались кому бы то ни было, и сегодня они более чем в два раза превышают по объёму фонды крупнейших библиотек страны. Например, в Российской государственной библиотеке насчитывается 45 млн единиц хранения, при этом треть из них — зарубежные издания, а в палате — более 88 млн единиц, и все отечественные. Это самый большой в мире фонд русскоязычных изданий.

В настоящее время электронный информационный ресурс РКП составляет около 6 млн записей, а компьютерная технология обеспечивает выполнение всех основных функций Российской книжной палаты как центра государственной библиографии и статистики печати.

— **В чём состоят основные функции Книжной палаты по обслуживанию отрасли?**

— На основании постановления Правительства РФ №367 от 25.05.2010 г. Федеральная служба государственной статистики и Роспечать возложили на Российскую книжную палату функции подготовки и размещения статистической информации Единой межведомственной информационно-статисти-

ческой системы, которая способствует повышению уровня дисциплины отечественных издателей и, соответственно, качества нашей статистики.

Статистический учёт издательской продукции осуществляется на основе регистрации обязательных экземпляров изданий, поступающих в Российскую книжную палату в соответствии с федеральным законом «Об обязательном экземпляре документов». За единицу учёта принимается издание — книга, брошюра, каждый том собрания сочинений, каждый номер журнала, газеты или другого периодического издания, открытка, листовка, репродукция и т. д. Учёту за год подлежат все обязательные экземпляры книг и брошюр, зарегистрированные в РКП в текущем году, независимо от года выпуска. Дополнительные тиражи не учитываются как отдельное название, суммируется тираж; дополнительные тиражи книг и брошюр предыдущих годов регистрируются как отдельные наименования. Книги и брошюры, в издании которых участвовало несколько издательств (совместные издания), учитываются по издательству, указанному первым на титульном листе книги.

Два раза в год — через 10 дней по окончании учётного периода — РКП публикует, в том числе и на своём сайте, таблицы со сведениями за истекший год и за первое полугодие текущего года, которые дают представление об основных параметрах статистики печати в нашей стране. Главное требование в этой сфере — максимальная оперативность, разумеется, без снижения качества.

Кроме универсальных ресурсов государственной библиографической и статистической информации, в условиях рыночной экономики важна и другая информация — более специализированная по отношению к потребностям книжного рынка. Палата стремится предоставить заинтересованным



издателям, книготорговцам, любым пользователям (коллективным или индивидуальным) самую оперативную и полную издательско-книготорговую информацию о новинках (уже вышедших или стоящих на пороге выхода).

Для заполнения информационного пробела предназначена система «Книги в наличии и печати» («Букс ин Принт»). Она представляет собой базу данных библиографических описаний книг, дополненных коммерческой информацией (цена, адреса и телефоны производителей или продавцов). База имеет дружественный, интуитивно понятный интерфейс и предлагает возможность поиска по всем параметрам библиографического описания. Благодаря своему особому положению в отрасли РКП обеспечивает централизованный сбор этой информации от издателей, квалифицированную проверку корректности предоставленных данных, исправление допущенных ошибок (в тесном контакте с издателями), а затем и централизованное распространение выверенной информации книгораспространителям, библиотекам и другим заинтересованным пользователям. На 2013 г. в системе участвует более 600 издателей.

Кроме того, совместно с Российским книжным союзом палата ведёт проект «Единый отраслевой товарный реестр», обеспечивающий подготовку оперативной библиографической и книготорговой информации о новых изданиях страны. Проект ориентирован на использование в книжной торговле развитых информационных технологий для формирования заказов на поставку книг в оптовые и розничные звенья книготорговли и в библиотеки. Помимо этого, проект даёт дополнительную возможность выявлять непоступающие в РКП издания.

Палата активно занимается научно-исследовательскими и научно-методическими разработками. В последние годы

мы сосредоточили внимание на совершенствовании электронного ресурса отрасли (в соответствии с государственной политикой и общемировыми тенденциями развития информационной сферы), занимались мониторингом книжного рынка и маркетинговыми исследованиями. Особо хочется отметить научный обзор «Электронные издания: терминология, типология, статистика и рынок сбыта» (2012), основанный на результатах научно-исследовательской работы РКП. Книга вышла в серии «Библиотека Российской книжной палаты: методические материалы и рекомендации» (вып. 5). Издание пользуется популярностью у читателей, увидевших, что палате вполне по силам освоить и те участки теории и практики книжного дела, которыми она не обязана заниматься по Уставу, но которые особенно актуальны сейчас.

— **А теперь, если можно, расскажите подробнее об автоматизации и тех процессах, за которые отвечали лично Вы.**

— Использование электронных вычислительных машин (ЭВМ) серии «Минск-32» началось в РКП с создания специального структурного подразделения — Информационно-вычислительного центра. Первые технологии, внедрённые в РКП, были связаны с использованием возможностей ЭВМ для выполнения трудоёмких для человека технологических операций сортировки записей и нумерации их для библиографических указателей. А уже в 1973 г. было создано научно-исследовательское подразделение — НИО разработки автоматизированной системы обработки информации. Фактически в 1973 г. и началась разработка технологии электронной библиографии. Технические возможности ЭВМ поколения «Минск» несопоставимы с возможностями современных компьютеров; но уже для тех ЭВМ были разработаны технологии и программы обработки



информации для формирования изданий государственной библиографии и централизованной каталогизации.

Реализация принципа «возможности компьютерной технологии зависят прежде всего от состава вносимой в базу информации», который приходилось усиленно отстаивать, сделала информацию самого первого этапа автоматизации совместимой с современными записями электронных баз данных.

Подготовка полной библиографической информации — самая яркая и представительная функция РКП. От уровня и качества библиографической информации, формируемой книжной палатой, зависит общественная оценка всей деятельности организации. С конца 1970-х гг. библиографическая информация создаётся с использованием автоматизированных технологий.

Сочетание требований «оперативность — количество — качество», предъявляемых к библиографической информации, делает особенно жесткими условия разработки программного обеспечения и технологии в целом. Оперативность регистрации обеспечивают информационные технологии, а также организационно-структурные решения, которые способствуют принятию оперативных мер по распределению загрузки технологических этапов подготовки информации. Качество создаваемой библиографической записи оценивается по следующим параметрам: соблюдение библиографических стандартов, правил и методик; необходимое соответствие технических параметров записи; обеспечение унифицированной формы представления данных.

Структура электронной записи ориентирована на формат класса MARC, обладающий рядом подтверждённых преимуществ.

— Но сегодня этих форматов столько, что не перечислить! Какие из них используются в Книжной палате?

— Принцип предоставления библиографических данных для электронной (машиночитаемой) каталогизации, воплощённый в систематизированный перечень данных — MARC (Machine Readable Cataloguing), был разработан в Библиотеке конгресса США в конце 1960-х гг., когда начали повсеместно применять ЭВМ для обработки гуманитарной информации. Формат MARC базируется на четырёх основных принципах: комплексность представления данных; соответствие действующим правилам библиографического описания; полнота отражения всех видов традиционной библиотечно-библиографической работы; возможность расширения формата (система факультативных полей). Последнее наиболее важно для печатных, а ныне — электронных каталожных карточек.

Система централизованной каталогизации, осуществляемая Книжной палатой с 1928 г., подтвердила свою эффективность, приведя к созданию в библиотеках — от центральных до районных — профессиональных карточных каталогов, чем и обеспечила распространение в стране библиографической грамотности. Библиотеки имеют возможность получать библиографические записи для своих электронных каталогов в нужном им электронном формате. Основная особенность и «нестандартность» этой технологии в том, что распространённые в стране автоматизированные информационно-библиотечные системы работают с различными форматами представления данных (UNIMARC, RusMARC, USMARC, MARC 21) и в различных версиях этих форматов (более подробные, с полями связи, сокращённые и пр.). Это требует от распространителя «электронных карточек» настройки на соответствующий заказу формат.

Банк данных РКП поддерживает такие форматы, как Российская версия UNIMARC (RusMARC), USMARC, MARC 21, ONIX.

— **Переводит ли РКП свои печатные каталоги на электронные носители, обязательные экземпляры оцифровываются?**

— Выделение государственных инвестиций в 2009 г. в рамках реализации мероприятий Федеральной целевой программы «Культура России (2006–2011 годы)» позволило начать работу по оцифровке фондов. Эта работа ведётся по двум направлениям. Во-первых, создаётся полный электронный каталог библиографических описаний всех произведений печати, имеющихся в фондохранилище с 1917 г. до настоящего времени. Во-вторых, создаётся национальный электронный архив (электронный депозитарий) полных текстов изданий для обеспечения сохранности национального фонда в виде электронных копий и доступности его с помощью современных средств поиска и передачи информации. Пока мы сделали только первые шаги на этом долгом и непростом пути. Многое здесь, конечно, зависит от внешнего финансирования. Очень надеюсь, что люди, которые принимают соответствующие решения, будут учитывать уникальность и значимость (не только для нашей страны) того гигантского информационного и культурного потенциала, которым обладает наше Национальное фондохранилище обязательных экземпляров. Мы просто обязаны сохранить его для потомков!

— **У Вас немало наград и поощрений за многогранную и плодотворную деятельность. Какие из них Вам наиболее дороги?**

— Официальных правительственных наград у меня не так уж много, хотя всевозможных почётных грамот и благодарностей действительно хватает. Из более весомых назову медаль «В память 850-летия Москвы» и медаль ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени. Впрочем, куда важнее и приятнее для меня другая награда — искренние и доверительные отношения с колле-

гами и друзьями по работе, как внутри РКП, так и вне её.

Палата никогда не работала сама по себе и для себя: мы ищем возможности расширить наши связи с партнёрами, как говорится, вширь и вглубь. Подобные дружеские отношения возникают не на пустом месте, они проверяются годами, иногда в критических ситуациях, когда особенно отчётливо становится видно, кто есть кто. Хочу надеяться, что никогда никого не подводила (вольно или невольно — небольшая разница), а надёжность и доверие, пожалуй, самые главные условия для настоящей дружбы, которая не только помогает жить и работать, но часто и возникает на почве общих интересов и совместной деятельности.

Конечно, для меня значимы и ценны многочисленные награды и благодарности, которые получал и получает (надеюсь, и будет получать) коллектив Книжной палаты в дни юбилеев. Приятно сознавать, что и твой вклад, твоя работа привели к тому, что заслуги палаты отмечались многочисленными организациями и коллегами.

Очень надеюсь, что вместе с коллективом РКП мы достойно встретим 100-летие палаты — а оно ведь не за горами: осталось всего четыре года!

— **Какие задачи актуальны для палаты сегодня?**

— В 2012 г., когда обсуждались проекты пересмотра действующего федерального закона «Об обязательном экземпляре документов», палата предлагала, чтобы ей были приданы функции единого общероссийского статистического центра для отечественных изданий на всех типах носителей (не только печатных, но и электронных, и напечатанных шрифтом Брайля). Надеюсь, что это предложение найдёт понимание у книжного сообщества, поскольку представители отрасли давно говорят о востребованности общегосударственной и унифицированной статисти-

ки издательской продукции всех типов и видов — в частности, для сравнения динамики их развития в конкретных ассортиментных группах изданий.

Мы рассчитываем, что руководство отрасли поддержит планируемую научно-исследовательскую разработку палаты по теме «Книжная торговля в России: современное состояние, проблемы и перспективы развития». В условиях кризиса сбыта видится особенно актуальным комплексное и многоаспектное исследование книготоргового ассортимента, каналов и методов книгораспространения, динамики цен на современном российском книжном рынке. Понятно, что РКП не является центром книготорговой статистики — таких у нас вообще нет, но у палаты есть опыт подобного рода исследования применительно к Московскому региону.

Необходимо сравнить показатели статистики книгоиздания и книгораспространения по основным разделам ассортимента книжных изданий; сопоставить динамику изменений спроса и предложения на рынке в целом, а также в отдельных регионах и в книготорговых каналах; дать анализ и прогноз развития спроса основных социально-демографических групп покупателей в ассортиментном и ценовом разрезе; анализ состояния справочно-библиографического и информационного обеспечения рынка; исследовать библиотечный рынок, изучить динамику изменений объёма и особенности комплектования фондов федеральных и региональных библиотек. Конечная цель разработки — создание необходимой базы для формирования социально ориентированного книжного рынка при помощи ценовых, правовых и организационных рычагов воздействия.

Решение таких задач и достижение намеченных целей вряд ли под силу одной, даже самой авторитетной организации. Поэтому Российская книж-

ная палата предполагает привлечь в качестве соисполнителей общественные и профессиональные организации и фирмы, экспертов из Федерального агентства по печати и других ведомств. Также очень важно заранее заручиться поддержкой и рекомендациями по выявлению «болевых точек» в отрасли со стороны самого книжного сообщества. Мы открыты для всестороннего обсуждения задач и целей этой научно-исследовательской работы.

Волнует нас и повышение законодательно-правовой культуры издателей, книгораспространителей и конечных потребителей, а также повышение качества издательского оформления и конкурентоспособности российской издательской продукции. Для достижения этих целей по предложению Федерального агентства по печати мы планируем провести цикл постояннодействующих семинаров с участием экспертов из РКП и практиков из отрасли.

Наиболее актуальными и полезными применительно к сегодняшним реалиям книжного дела нам видятся следующие темы для обсуждения: повышение культуры издательского оформления печатной и электронной продукции (на базе действующих и разрабатываемых ГОСТов СИБИД); особенности подготовки основных элементов для поиска и идентификации изданий, а также их справочного аппарата (стандартная нумерация изданий; особенности оформления аннотаций, списков литературы и др.); проблемы классификации современных печатных и электронных изданий; законодательное и нормативное обеспечение статистики печати (обязанности и права отправителей и получателей обязательного экземпляра; объяснение действующих в РКП правил и принципов государственного статистического учёта печатной продукции).

Живой и заинтересованный обмен мнениями по таким проблемам позволит получить ответы на наиболее важ-

ные и актуальные вопросы со стороны представителей нашей книжной индустрии.

— Хотелось бы узнать, каким Вам видится будущее палаты?

— С таким славным прошлым и с таким значимым настоящим у палаты просто должно быть светлое будущее!

Я уже говорила об успешно проведенной технологической революции во всех основных процессах деятельности РКП и об уникальном коллективе единомышленников, сложившемся за долгие десятилетия. Да, у нас есть и проблемы. Одна из серьезнейших — «старение» среднестатистического сотрудника. Мы стараемся привлекать молодежь — и нередко на ответственные участки работы, но всё же молодых кадров пока не хватает. Во многом эта проблема — чисто финансовая, и не всё здесь зависит от руководства палаты, даже от руководства курирующих её организаций. Однако наши умудренные опытом ветераны по-прежнему не только хотят, но и могут решать самые трудные задачи и готовы справляться с возрастающей нагрузкой. Количество сотрудников палаты из года в год сокращается, а общий объём вы-

полняемых ими функций не уменьшается, а на некоторых участках заметно возрастает. Так что наша гвардия бое-способна!

Оптимизма и уверенности мне добавляют и ближайшие соратники — руководители и ведущие специалисты всех подразделений палаты и два моих заместителя — Ирина Ивановна Ильина и Константин Михайлович Сухоруков. С этими людьми я проработала долгие годы (и надеюсь, что поработаю ещё) и отлично знаю, что на них всегда можно положиться. Я могла бы сказать о каждом сотруднике много хороших слов, но частично эта миссия уже выполнена журналом «Библиография» и другими изданиями. Многие читатели «Библиографии» неоднократно встречались «живьём» с нашими прекрасными специалистами — на конференциях, семинарах, консультациях. Поэтому я закончу нашу беседу словами о том, что всё и так ясно: палата просто обречена на дальнейшие успехи и свершения на ниве книжной культуры!

Беседу вели  
*М. Е. Порядина,  
К. М. Сухоруков*

## **Вышли в свет**

### **Авторефераты диссертаций**

**Смеюха В. В.** Феномен гендерной идентификации в медийном пространстве : специальность 10.01.10 «Журналистика» / Виктория Вячеславовна Смеюха ; [Кубан. гос. ун-т]. — Краснодар, 2012. — 43 с. — Библиогр.: с. 36–43. — 120 экз.

### **Каталоги**

**Обязательный экземпляр — 2011** : кат. изд. Арханг.

обл., вышедших в 2011 г. и поступивших в Арханг. обл. науч. б-ку им. Н.А. Добролюбова / Арханг. обл. науч. б-ка им. Н.А. Добролюбова ; сост. Т.Г. Тарбаева, И.Н. Тихонова, Е.И. Ткачёва]. — Архангельск, 2012. — 239 с. — 250 экз.

Содерж.: Предисловие. — Каталог. — Вспом. указ. — Приложения.

**Русское зарубежье, 1918–2000** : кат. изд. в собрании ЦНБ СТД РФ / Центр.

науч. б-ка Союза театр. деятелей РФ ; [сост.: И.А. Седова]. — Москва : Моск. художеств. театр, 2013. — 237, [1] с. — 200 экз.

### **Персоналия**

**Мурат Ахбердович Бзиков** : [биобиблиогр. указ. / сост. В.Г. Цогоев]. — Владикавказ : Сев.-Кавказ. науч.-исслед. ин-т горн. и предгорн. сел. хоз-ва, 2008. — 102 с. — (Ученые Республики Северная Осетия — Алания). — 160 экз.

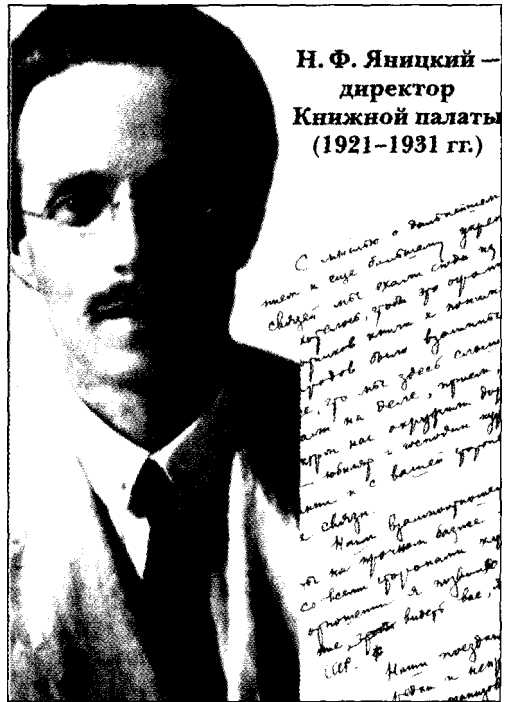
УДК 015(170+571):06РКП-057.177.3"1921/1931"+929Яницкий

## Книга о выдающемся деятеле государственной библиографии

*Н. Ф. Яницкий — директор Книжной палаты (1921–1931 гг.) / авт.-сост. С. А. Карайченцева, Е. М. Сухорукова ; Рос. кн. палата. — М. : Бук Чембэр Интернэшнл, 2013. — 426 [1] с. : ил. — (Московские книжники и книжное дело: по архивам Книжной палаты / отв. ред. серии К. М. Сухоруков; вып. 4). — 300 экз.*

**Н** книжники и книжное дело: по архивам Книжной палаты» посвящена Николаю Фёдоровичу Яницкому (1891–1979), известному учёному, д-ру геогр. наук, проф., одному из первых директоров Российской книжной палаты.

Материалы Научно-библиографического архива Российской книжной палаты (НБА РКП) позволяют получить представление об основных направлениях деятельности Н. Ф. Яницкого именно на посту руководителя центрального библиографического учреждения нашей страны в 1921–1931 гг. — в период его создания и активного развития. По мнению теоретика и историка библиографии Б. А. Семеновкера, «Н. Ф. Яницкий фактически создал советскую государственную библиографию. Он умело использовал возможности, том числе и незрелые, нового государства для развития деятельности центра государственной библиографии»<sup>1</sup>. Уже в феврале 1922 г. Правлением Госиздата было утверждено разработанное при непосредственном участии Н. Ф. Яницкого первое «Положение о Российской центральной



**Н. Ф. Яницкий —  
директор  
Книжной палаты  
(1921–1931 гг.)**

ной книжной палате», определившее основные направления деятельности этого учреждения. Кроме того, улучшились и материальные условия, что позволило считать 1922 г. переломным в жизни Книжной палаты. Вскоре РЦКП (с 1925 г. ГЦКП — Государственная центральная книжная палата) становится подлинным научно-библиографическим центром, который оказывает значительное влияние на развитие библиографии и библиотечного дела страны.

<sup>1</sup> Семеновкер Б. А. Государственная библиография России XVIII — XX вв.: Московский период. Вып. 1. Июль 1920–1933. М., 2000. С. 215

Личный фонд Н. Ф. Яницкого в НБА РКП состоит из 19 дел, документы за его подписью встречаются во многих архивных делах 1920–1930-х гг. В именованном фонде представлены материалы биографического характера; документы, имеющие отношение к служебной и научной деятельности; переписка с разными организациями и отдельными лицами; черновики статей и докладов.

Опись личного архивного фонда составила первый раздел книги.

Во второй раздел включены составленная в мае 1930 г. автобиография, факсимиле личного листка по учёту кадров от февраля 1931 г., а также фрагмент книги «Семейная хроника (1852–2002)» (М., 2002) сына учёного — Олега Николаевича Яницкого, опубликованный с согласия автора.

Самый объёмный и насыщенный фактической информацией — третий раздел, освещающий основные направления деятельности Книжной палаты периода её становления. Сюда вошли докладные записки, отчёты о работе, документы об обследовании палаты начала 1920-х гг. (времени значительной реорганизации палаты, проводимой под руководством Н. Ф. Яницкого) и конца 1920-х — начала 1930-х гг., до последних дней его директорства.

Решающее значение в деятельности Книжной палаты того времени имел вопрос об обязательном экземпляре, которому Н. Ф. Яницкий постоянно уделял большое внимание. Публикуемые в книге материалы демонстрируют это достаточно убедительно. В результате активной деятельности палаты и её директора был подготовлен и утверждён комплекс законодательных документов, послуживших основой для создания одной из лучших в мире систем обязательного экземпляра.

Ещё одно направление деятельности Книжной палаты — выпуск в 1929 г. журнала «Библиография», главным ре-

дактором которого стал Н. Ф. Яницкий. Размышления Николая Фёдоровича о задачах и программе планируемого издания, редакторские замечания на предлагаемые к печати статьи не утратили актуальности. Журнал изначально задумывался как научно-профессиональное, тесно связанное с библиографической практикой издание, таковым он является и по сей день.

В отдельный раздел вынесены доклады директора Книжной палаты на первом (1924 г.) и втором (1926 г.) Всероссийских библиографических съездах. Н. Ф. Яницкий был активным организатором и председателем съездов, выступал с докладами о задачах государственной библиографии и статистики печати. Съезды имели большое значение для дальнейшего развития библиографии, поэтому, помимо текстов четырёх докладов Н. Ф. Яницкого, в книгу включены материалы прений и тексты резолюций, в обсуждении которых участвовали корифеи отечественного книговедения.

В пятом разделе помещены статьи Н. Ф. Яницкого, имеющие отношение к деятельности Государственной центральной книжной палаты. К 1931 г. он напечатал около 50 статей, в том числе «Библиография» и «Библиографические учреждения в СССР» в первом издании Большой советской энциклопедии. Интерес представляет публикуемый в разделе конспект лекций по теории библиографии, составленный Паутынской — одной из слушательниц курса Н. Ф. Яницкого. Этот документ даёт представление о задачах, структуре, терминологии библиографии, принятых в книжной среде того времени. Ещё один важный для истории отечественной библиографии и книжного дела документ — «Характеристика деятельности Русского библиографического общества за период с ноября 1917 г. по октябрь 1924 года», написанная Н. Ф. Яницким в 1930 г., где он крити-

чески отозвался о деятельности общества и призвал к его реорганизации.

В «Дополнениях» приведены текст приказа об освобождении Н. Ф. Яницкого от должности директора Книжной палаты (1931 г.) и некролог из журнала «Советская библиография» (1979. № 6).

Как и другие выпуски серии — «Годы жизни и трудов Д. Д. Языкова» (М., 2011), «Дневник Н. М. Лисовского (1864—1920 гг.)» (М., 2011), «Н. В. Че-

хов — просветитель, историк детской литературы, библиограф» (М., 2012), книга сопровождается комментариями и алфавитным указателем встречающихся в тексте имён, названий периодических изданий, организаций и учреждений, а также иллюстративным материалом.

**С. А. Карайченцева,  
Е. М. Сухорукова**

## Вышли в свет

### Монографии

**Турилов А. А.** Межславянские культурные связи эпохи Средневековья и историколингвистическое исследование истории и культуры славян: этюды и характеристики / А. А. Турилов; Рос. акад. наук, Ин-т славяноведения. — М.: Знак, 2012. — 805 с. — Библиогр.: с. 756—760. — Указ. шифров рукоп., упоминаемых в изд. имен: с. 761—805. — 800 экз.

### Учебные и методические пособия

**Голенюк Л. Н.** Лидерство в библиотеках: региональный профиль: учеб.-метод. пособие / Л. Н. Голенюк; [М-во культуры Рос. Федерации, Самар. гос. акад. культуры и искусств]. — М.: [Литера], 2012. — 89 с. — 1000 экз.

Содерж.: Предисловие. — Лидерство — признак креатив. менеджмента. — Модель лидерства. — Культурно-этич. характеристика лидеров регион. б-к.

**Дрешер Ю. Н.** Креативность и интеллект. Кн. 1:

Креативное мышление. Развитие творческих и аналитических способностей: учеб.-метод. пособие / Ю. Н. Дрешер; рец.: А. М. Карпов, Т. И. Ключенко. — М.: Литера, 2012. — 157 с. — 1000 экз. — (Современная библиотека).

Содерж.: Креатив. мышление. Развитие твор. и аналит. способностей. — Как выработать привычку мыслить в форме успеха. — Вопр. для самоконтроля. — Задания, отв. на задания. — Лит.

**Ермакова Е. Н.** Слагаемые успеха: PR-технологии детской библиотеки: учеб.-метод. пособие / Е. Н. Ермакова. — М.: Литера, 2011. — 286 с. — 1000 экз.

Содерж.: Специфика системы связей с общественностью дет. б-ки. — Позиционирование дет. б-к в системе связей с общественностью.

**Леонидова Г. Ф.** Программно-техническое обеспечение автоматизированных библиотечно-информационных систем: [учеб. пособие] / Г. Ф. Леонидова; М-во куль-

туры Рос. Федерации, Кемер. гос. ун-т культуры и искусств. — Кемерово: Изд-во КемГУКИ.

Ч. 2: Программное обеспечение автоматизированных библиотечно-информационных систем. — 2012. — 263 с.: ил. — Библиогр.: с. 209—214.

**Менеджмент формирования и учета библиотечных фондов: современный подход: практ. пособие / под науч. ред. С. В. Митрофановой, Н. З. Стародубовой.** — М.: Литера, 2012. — 300, [1] с. — 1000 экз.

Содерж.: Стратег. направления развития менеджмента библиотечных фондов.

**Ростовцев Е. А.** История книжного дела: учеб. пособие / Е. А. Ростовцев; М-во образования и науки Рос. Федерации, С.-Петерб. гос. политехн. ун-т. — Санкт-Петербург: Изд-во Политехн. ун-та, 2007.

Ч. 4. — 2012. — 131, [1] с. — Библиогр. в конце тем, библиогр. в примеч. — 100 экз.



УДК 01(470+571)

**В. П. Леонов**

## «Голландская болезнь» русской библиографии

Рассматривая проблему «голландской болезни» применительно к отечественной библиотечно-информационной деятельности, автор утверждает, что накопление ресурсов идёт преимущественно путём заимствования уже готовых массивов из зарубежных информационных источников. В русской библиографии «голландская болезнь» проявляется следующими симптомами: вытеснение отечественных инноваций, изменчивость цен на информационные ресурсы, реструктуризация профессии, снижение качества образования. Для её преодоления предлагается направлять часть дохода от реализации информационной продукции не в её воспроизводство, а в сферу науки и образования, где основой становится инновационное развитие.

*Ключевые слова:* библиотечно-информационная деятельность, «голландская болезнь», заимствование технологий.

*V. P. Leonov*

### ‘Dutch disease’ of the Russian bibliography

Discussing the problem of the ‘Dutch disease’ in the context of the national library and information service, the author states, that resources are being collected mainly due to borrowing ready-made data set from foreign information sources. There are such the ‘Dutch disease’ symptoms in the Russian bibliography as a displacement of domestic innovation, price volatility of information resources, the restructuring of the profession, and decline in the quality of education. To overcome this disease the author suggests to invest some of the income from the sale of information products not into its reproduction, but into the sphere of science and education, the foundation of which is an innovative development.

*Keywords:* library and information service, ‘Dutch disease’, borrowing of technologies.

**П**рогресс общества в значительной степени связан с совершенствованием информационной инфраструктуры. Информационные технологии кардинально изменили процессы формирования библиографических ресурсов. Внедряясь в библиотечную деятельность, они создают предпосылки для появления новых библиотечно-библиографических услуг и библиографической продукции, повышения их качества и для совместимости в масштабе совокупных мировых информационных ресурсов.



Уникальность библиографии в России заключается в высокой степени насыщенности разнообразными информационными ресурсами в сочетании с развитым сектором науки и образования. По самым скромным подсчётам, совокупный фонд только крупнейших библиотек России насчитывает более 160 млн

единиц хранения. Вместе с тем, богатство информационных ресурсов не всегда является благом для инновационного развития библиографической деятельности. Основная проблема современной русской библиографии связана с тем, что накопление ресур-

сов осуществляется преимущественно путём заимствования уже готовых ресурсных массивов извне, из зарубежных информационных источников.

В экономической литературе подобное явление характеризуется непривычным для слуха термином «ресурсное проклятие», как частный случай общей концепции так называемой «голландской болезни». «Ресурсное проклятие» (resource curse) — это неблагоприятное воздействие богатства природных ресурсов на экономический рост. «Голландская болезнь» ('Dutch disease') — более широкое понятие, чем «ресурсное проклятие», поскольку источником дополнительных средств может быть не только увеличение добычи или изменение конъюнктуры рынка природных ресурсов, но и иностранные кредиты или иностранная помощь<sup>1</sup>. В Большом экономическом словаре (М., 2004. С. 94) приводится следующее определение понятия «голландская болезнь»: «Болезнь голландская — деиндустриализация экономики в результате открытия нового источника природного ресурса. Её начали называть голландской болезнью, так как она проявилась в Голландии, после того как были открыты газовые месторождения в Северном море».

Это ситуация, когда в целом показатели экономического развития страны выглядят чрезвычайно благоприятно, но радужная картина скрывает глубокие диспропорции. Для «голландской болезни» характерны два симптома: увеличение добычи и экспорта сырья; уменьшение объёма отечественного промышленного производства. При этом появление второго симптома неразрывно связано с первым. Другими словами, «голландская болезнь» — это такое состояние экономики, при котором экс-

порт сырья гасит развитие национальной экономики. Условиями для проявления «голландской болезни» являются открытость экономики и относительно высокая обеспеченность природными ресурсами. Страны, отвечающие этим условиям, испытали её течение. «причём они поразились симптомами болезни независимо от уровня развития и национальных особенностей экономики: от Австралии и самой Голландии... до Гвианы и Замбии... В итоге оказалось, что страны с бедными природными ресурсами превосходят по темпам страны с богатыми природными ресурсами»<sup>2</sup>.

«Ресурсное проклятие» связано с проблемой распределения финансовых средств между владельцами ресурсов для создания новых технологий. По моим наблюдениям, симптомы «голландской болезни» и «ресурсного проклятия» как её разновидности поразили не только экономику, они проникли и в отечественную библиотечно-информационную деятельность. Сегодня в библиотеках и научных центрах финансы используются преимущественно не для внесения соответствующих изменений в научную деятельность профильных институтов (что способствовало бы повышению их статуса в информационном обществе), а для воспроизводства и применения уже существующих зарубежных информационных разработок.

Характерный пример — интернет-проект «Встреча на границах» (Meeting of frontiers; <http://frontiers.loc.gov/intldl/mtfhtml/mf splash.html>). В 1999 г. сотрудники Библиотеки конгресса при консультации американских и российских учёных создали сайт, к которому подключились Российская национальная библиотека (РНБ), Российская государственная библиотека (РГБ) и Институт истории Сибирского отделения РАН. В соответствии с договором аме-

<sup>1</sup> Подробнее см.: Матвеев В. Д. Выбор технологий и экономический рост в ресурсозависимой экономике // Экон. наука соврем. России. 2012. № 1. С. 30–48.

<sup>2</sup> Голландская болезнь Экономический словарь: [сайт] / сост. Н. И. Фокин, П. Н. Фокин. Режим доступа: <http://dictionary-economics.ru/>.

риканцы предоставили российским коллегам необходимое технологическое оборудование, приобретённое на средства Библиотеки конгресса, что позволило начать оцифровку особо ценных материалов. Из федерального бюджета, т. е. от конгресса, Библиотека только в 2007 г. получила 600 млн долларов, а от частных фондов — около 25–30 млн долларов<sup>3</sup>.

«Правда, основной массив документов все же доступен лишь на сайте Библиотеки конгресса (кто платит, тот и музыку заказывает...). Впрочем, существует специальная оговорка, по которой российские участники проекта могут запретить американцам выставлять копии определённых документов в сети (правда, Библиотека конгресса все равно получает TIFF-файлы таких документов для собственного архива и внутреннего пользования). К тому же российские организации, оказывавшие содействие в оцифровке своих коллекций, получали от американцев специальные гранты (как в виде финансовых средств, так и технического обеспечения)»<sup>4</sup>.

И ещё: «На уровне получения цифровых изображений для использования в интерактивной библиотеке “Встреча на границах” является проектом приобретений. Это значит, что Библиотека конгресса будет покупать цифровые изображения у российских учреждений, обладающих оригиналами... Они послужат “архивной копией” Библиотеки и будут сохранены на других носителях. Данные диски будут собственностью Библиотеки конгресса»<sup>5</sup>.

Добавлю к сказанному, что список участников «Встречи на границах» с рос-

сийской стороны, помимо РНБ, РГБ (редкие книги, рукописи, карты, фотоматериалы), включает Государственный архив Новосибирской области, Кемеровский областной краеведческий музей, Новосибирский государственный краеведческий музей, Омский государственный историко-краеведческий музей, Томский государственный университет, Томский областной краеведческий музей, Музей истории г. Иркутска, Иркутский государственный университет, Красноярский краевой краеведческий музей, Музей истории Бурятии им. М. Н. Хангалова. Такое внимание к сибирскому региону не осталось незамеченным в работах отечественных исследователей<sup>6</sup>.

Другой пример — базы данных компании East View Information Services (<http://www.eastview.com>), базирующейся в Миннеаполисе (США). Компания существует с 1989 г. и имеет представительства в России и на Украине. Главная сфера деятельности — предоставление русскоязычных электронных ресурсов по общественным и гуманитарным наукам. Некоторые издания Академии наук РФ или периодика Украины, других стран СНГ и Балтии представлены в эксклюзивном порядке. Общее количество источников 5000 единиц. Период охвата, как правило, с середины 1990-х гг. до настоящего времени. Основу информационного ресурса составляют журналы институтов Российской академии наук, независимые научные издания, а также «толстые» журналы.

<sup>3</sup> Биллингтон Дж. Книжная культура — великая русская традиция // Арт-Менеджер. 2007. № 2. С. 77.

<sup>4</sup> Vornet M. «Встреча на границах» // Компьютер. вестн. 2003. № 21. Режим доступа: <http://www.kv.by/archive/index2003210601.htm>.

<sup>5</sup> Василенко Г., Шварцман М. Е., Куприянов И. Ю., Чебанов В. Международный библиотечный проект «Встреча на границах». Режим доступа: <http://www.nbu.gov.ua/articles/crimea/2000/tom2/section2/Doc159.HTML>

<sup>6</sup> Приходько Н. Н. Фронтальная теория в геополитике на востоке России // Вестн. Том. гос. ун-та. 2007. № 298. С. 98–102; Соболева Т. Н., Бобров Д. С. Современная российская историография концепции фронта // Изв. Алт. гос. ун-та. 2001. № 4–1. С. 189–193; Зуляр Ю. А. Русологи, пришедшие с холода: критика одной интерпретации индустриализации Сибири // J. of Institutional studies (Журнал институциональных исследований). 2011. Т. 3, № 1. С. 116–132; Троякова Т. Г. Американские исследования Дальнего Востока России // Вестн. ДВО РАН. 2006. № 2. С. 125–134.

Таким образом, совокупный информационный ресурс России формируется преимущественно на основе приобретения, копирования и «ассимиляции» информационных продуктов — как контента, так и программного обеспечения, выполненных на зарубежные средства.

Складывается «парадоксальная ситуация», — отмечает С. В. Соловьёв из университета г. Тулуза (Франция), в прошлом — научный сотрудник санкт-петербургского Института информатики и автоматизации РАН, — серьёзность которой во много раз усугубляется развитием интернета... налицо рост объёма оцифрованной информации, для доступа к которой не обойтись без многочисленных «обязательных посредников» в виде программных систем, технических устройств и т. п., что резко отличает эту информацию от обычной печатной продукции. При этом программные средства, как и технические устройства, имеют ограниченное время жизни, редко превосходящее десяток лет, а под влиянием технического прогресса и экономических императивов они меняются и того чаще<sup>7</sup>. Приобретение информационного продукта на уровне лицензионного доступа означает, что периодическое обновление его составляющих постоянно будет требовать новых финансовых вложений. Таким образом, библиотека, приобретающая доступ, попадает в зависимость от фирмы-производителя информационного ресурса.

И ещё один важный аспект. В то время как электронные продукты активно рекламируются компьютерными фирмами, журналистами, политиками, библиотеки, как правило, не контролируют приобретение ресурсов (это требует их сложной и длительной оценки), определяя свои требования к ним, а только реагируют на предложение.

Взяв за основу модель В. Д. Матвеевко, приведу типичные проявления «голландской болезни» в российской библиографии.

**1. Вытеснение отечественных инноваций.** Что такое инновация в библиографии сегодня? В обыденном понимании это симбиоз, получаемый путем объединения библиографических ресурсов и информационных технологий. Процессы внедрения и использования инноваций в самых разнообразных формах входят в повседневную жизнь людей, становятся массовым явлением. В этом смысле инновации ускоряют не историю, а нашу повседневную реальность. Однако погоня за новизной ведёт к тому, что становится затруднительным использовать в Интернете персональный компьютер старше 3–4-летнего возраста, что также свидетельствует об эфемерном характере электронных ресурсов<sup>8</sup>.

В российской библиографии сформировался замкнутый круг: избыток информационных ресурсов порождает феномен ресурсозависимости.

Производство информации, в отличие от производства материальных товаров, требует значительных затрат по сравнению с затратами на тиражирование. Копирование информационного продукта обходится обычно намного дешевле его производства. Информационное взаимодействие позволяет получить новое знание ценой значительно меньших затрат по сравнению с затратами труда, энергии, времени на его прямое генерирование. Ценность же информационных ресурсов основана на временной сущности, т. е. наибольшей величины она достигает, как правило, в момент возникновения (создания) и значительно уменьшается в связи с тиражированием.

На этом фоне возникает имитация инноваций, которая влечёт за собой

<sup>7</sup> Соловьёв С. В. Всемирная библиотека и культура однодневок // Новое лит. обозрение. 2005. № 4. С. 543.

<sup>8</sup> Там же. С. 544.

отставание в создании собственных инновационных продуктов для развития технобиблиографии. Такая ситуация не даёт ей возможности выйти на международные информационные рынки. Восполнение пробела с выходом на рынки в ряде случаев происходит с помощью зарубежных разработок<sup>9</sup>. Существующее финансирование информационной деятельности не позволяет отечественной библиографии стать лидером в инновациях. Даже если ресурсный сектор располагает достаточными средствами для инвестиций, возникают трудности в их сбережении в связи с ростом изменчивости обменного курса.

Сам факт перевода информации на компьютерные носители, подчеркивает С. В. Соловьёв, приводит к тому, что на её дальнейшую судьбу начинают влиять экономические, социальные и политические факторы, воздействие которых на традиционные ресурсы приводит к иным результатам или вообще незначительно. «При этом информация о стоимости обслуживания интернет-публикаций, сайтов, компьютерных и программных систем... является крайне труднодоступной. Остается только надеяться, что в ближайшем будущем появятся действительно академические по своей многосторонности и объективности исследования сравнительной стоимости коммерческого и так называемого “свободного” программно-обеспечения»<sup>10</sup>.

Кроме того, заимствованные западные технологии не всегда эффективны, поскольку существующие в России нормы, стандарты и правила не соответствуют этим технологиям.

**2. Изменчивость цен на информационные ресурсы.** Эволюция форматов, кодировок и материальных носителей

<sup>9</sup> См., напр.: Михайлова Н. И. Информационное обеспечение книжного рынка: направления модернизации (на примере Москвы) // Библиография. 2005. № 1. С. 3–9.

<sup>10</sup> Соловьёв С. В. Указ. соч. С. 548–549.

принуждает библиографов и информационных специалистов постоянно осуществлять конверсию документов, переходить от старых форматов к новым. В библиографии происходят качественные изменения, связанные с поиском наиболее экономичных и эффективных путей использования полученного знания при наличии массового спроса. Общее правило таково: чем меньшему числу потенциальных потребителей может понадобиться информационный ресурс, тем он дороже. Вместе с тем, «разброс» в цене однотипных — по содержанию и качеству — информационных ресурсов может быть десятикратным. Это приводит к тому, что колебания цен на информационные ресурсы отражаются на стоимости услуг.

**3. Реструктуризация профессии.** Спрос на электронную библиографическую информацию порождает профессиональные услуги одностороннего типа, т. е. на так называемые автоматизированные библиографические услуги, оказываемые на основе применения компьютерной техники и использования информационных баз данных. Сегодня новые технологии не вторгаются в библиографическую деятельность, а занимают выделенные им «ячейки», ибо на них имеется спрос.

Востребованность в информации, представленной в электронной форме, растёт из года в год<sup>11</sup>. Между тем вопрос библиографирования электронных изданий остаётся нерешённым, что отрицательно сказывается на обслуживании пользователей библиотек.

В результате инвестиции (не только федерального, но, особенно, регионального уровня) на развитие научных исследований постоянно снижаются. Высококвалифицированный труд би-

<sup>11</sup> См., напр.: Двинский С. Электронные книги вытесняют бумажные // Как издать свою электронную книгу: [сайт]. Режим доступа: <http://www.izdatknigu.ru/elektronnye-knigi-vytesnyayut-bemajnye>.

блиографа-универсала, владеющего методами библиографического поиска и использующего всё разнообразие библиографических поисковых ресурсов, становится невостребованным. В таких условиях в системе подготовки специалистов акцент делается на подготовке специалистов, умеющих работать с электронными ресурсами, и повышении компьютерной грамотности тех, кто получил образование в «до-электронные» времена. Несомненно, сегодня в рамках уже существующих учебных программ следует учитывать проблематику электронных ресурсов, в то же время односторонность в подготовке библиографов может обернуться утратой универсальности библиографической профессии. Эффективные модели, аккумулирующие многолетний опыт библиографов-профессионалов, оказались вне системы библиотечного образования.

#### 4. Снижение качества образования.

Реструктуризация профессии ведёт к кризису библиографического образования. Присутствие источников дополнительного дохода приводит к тому, что уменьшается спрос на получение высокопрофессиональной подготовки и снижается качество образования. Так «ресурсное проклятие» формирует ошибочную уверенность в завтрашнем дне.

Я перечислил только некоторые типичные проявления «голландской болезни» в российской библиографии. Существуют ли пути её преодоления? Будем исходить из того, что условия, в которых действуют учреждения, занимающиеся инновационной деятельностью, разные. А что если направить существенную часть дохода от реализации информационной продукции не в её воспроизводство, а в сферу науки и образования — туда, где основой становится инновационное развитие? Принципиальная возможность перейти на инновационное развитие существует, хотя на этом пути очевидны

сложности. Главная из них состоит в том, что период, когда в науке и образовании были «лишние» средства, миновал. Кроме того, у лиц, занимающихся вопросами организации науки, наверное, имеются другие точки зрения на то, каким образом перестроить результативность инновационной деятельности.

Приведу в качестве примера мнение академика РАН из Новосибирска А. Э. Конторовича (Институт нефтегазовой технологии и геофизики). Некоторые политики нашей страны, рассуждает он, полагают, что «богатства страны — нефть, газ, уголь — это наше сырьевое проклятие. Я считаю с точностью до наоборот и всегда привожу пример: США добывают угля в три раза больше, чем Россия, газа примерно столько, сколько Россия, нефти не намного меньше, чем Россия. Но никто не говорит, что это сырьевое проклятие США. Все говорят, что это достоинство территории, на которой расположена Америка. Отличие России и США только в том, что наша страна продает **сырыми без переработки нефть и газ, а в США это законодательно запрещено** (выделено мною. — В. Л.). Надо думать не о сырьевом проклятии или счастье, а развивать перерабатывающие отрасли как можно быстрее... На этом нам надо сосредоточиться, перестроить свою экономику, чтобы она была эффективной» (Поиск. 2012. № 44. С. 12).

Дальнейшее обсуждение темы видится в участии в ней не только библиографоведов и информационных технологов, но и широкого круга специалистов-практиков. Проблема в том, что дискуссии на эту тему и констатации синдромов «голландской болезни» недостаточно. Болезнь носит глобальный характер. Последствия её будут зависеть от принимаемых государственных и технических решений. **Необходимо действовать.**

УДК 025.5:004.738.5

*Н. Е. Андреева, С. С. Смиреннова*

## Нормативные показатели деятельности виртуальных справочных служб библиотек

Рассмотрены различные толкования термина «виртуальное справочное обслуживание» в России и за рубежом, обосновывается необходимость разработки единых нормативных показателей виртуальных справочных служб.

Для анализа справок, выполненных в режиме виртуального справочно-библиографического обслуживания (СБО), предлагается использовать комплексный учёт. В основу должны быть положены как количественные методы измерения (описательная статистика, анализ логов, замеры, свидетельствующие об экономических издержках в виртуальном справочном обслуживании, и др.), так и качественные показатели (вежливость общения с пользователем, релевантность ответа запросу, удовлетворённость пользователя ответом, повторное обращение, осведомлённость пользователя о данном виде услуги и т. д.).

*Ключевые слова:* виртуальные справочные службы, нормативные показатели деятельности библиотек, учёт и анализ справок, качественные показатели, статистика.

*N. E. Andreeva, S. S. Smirennova*

### Standard indicators of virtual reference library services

The different interpretations of the term 'virtual reference service' both foreign and domestic experts, drawn attention to the need for a uniform standard indicators of virtual reference services.

To reflect and analyze inquiries carried out by the virtual SBO an integrated accounting, the basis should be based on both quantitative measurement methods (descriptive statistics, analysis of logs, measurements, reflecting an economic cost in the virtual reference service, etc.) and ratios (courtesy of communicating with the user, the relevance of the answer request, customer satisfaction response, repeated reference using, user awareness of this type of service, etc.).

*Keywords:* virtual reference services, performance standards for libraries, recording and analysis of reference, quality indicators, statistics.

**В** специальной литературе нет однозначного определения термина «виртуальное справочное обслуживание». В зарубежном библиотековедении, вопросами толкования термина занимались такие исследователи, как Э. Пейс, Б. Кенней, Д. Балаш, С. Стормонт и др. Например, Эндрю Пейс, представлявший систему библиотек университета Северной Каролины,

**Н. Е. Андреева****С. С. Смиреннова**

утверждал, что ничего особенно виртуального в понятии «виртуальное справочное обслуживание» нет и что использование интернет-технологий не делает справку виртуальной: «Мы не называем запросы по электронной почте виртуальной справкой. Не называли же мы традиционные письма с запросами читателей виртуальной справкой. Просто сейчас традиционные формы общения всё чаще уступают место формам, которые принято именовать виртуальны-



ми, — переписка осуществляется на основе применения компьютерных технологий»<sup>1</sup>. С. Стормонт понимает виртуальное справочное обслуживание как возможность читателей задавать вопросы с использованием компьютера и немедленно получать ответы. Данный вид обслуживания, по его мнению, обеспечивает ответ в течение нескольких секунд в отличие от справок по электронной почте, выполнение которых занимает часы, а то и дни<sup>2</sup>.

В профессиональной печати представлена достаточно широкая география использования современных технических средств в справочно-библиографическом обслуживании (СБО): в Австралии, Великобритании, Германии, Дании, Испании, Италии, Канаде, Малайзии, Словакии, США, Франции и др. Масштабы осуществлённых проектов поражают воображение. Так, П. Бромберг занимался координацией обслуживания в режиме 24/7 в неделю в 33 библиотеках корпоративной библиотечной сети штата Нью-Джерси. Осуществление проекта коллаборативной цифровой справочной службы было начато в июне 2002 г. В проекте участвовали 16 крупных библиотек и библиотечных консорциумов США, Канады, Австралии и др. Через полгода проект объединил 200 членов. Существует теоретическая возможность присоединения к проекту практически любой библиотеки, поэтому уровень представительства системы всё время повышается.

В России также существуют разнообразные подходы к трактованию «виртуальности» как в целом, так и применительно к обслуживанию пользователей библиотек. Вопрос о толковании терминов «виртуальная справка» под-

нимался на многих научных конференциях, в том числе на очередной сессии ИФЛА в Берлине в августе 2003 г., на международных конференциях («Крым — 2004» и т.д.). Чаще всего специалисты предлагают такие названия: «живое справочное обслуживание», «чатовая справка», «справка в режиме онлайн», «онлайн-справка», «синхронная справка», «моментальная справка», «автоматизированная справка», «электронная справка», «компьютерная справка», «виртуальная справка» и т.д.

Первопроходцем в освоении отечественного виртуального справочного обслуживания является централизованная библиотечная система «Киевская» (г. Москва). Её проект был введён в действие 4 октября 2000 г., в 2003 г. виртуальная справочно-информационная служба была преобразована в корпоративную службу публичных библиотек. За два года работы к ней присоединились 20 участников и 2 млн пользователей. Первой национальной библиотекой страны, приступившей к справочно-библиографическому обслуживанию удалённых пользователей в режиме онлайн, стала Российская национальная библиотека (РНБ). В апреле 2004 г. вступил в действие проект РНБ «Спроси библиографа». В Российской государственной библиотеке разработана концепция виртуальной справки. Отметим также активность участников проекта «Виртуальная справка» на сайте library.ru (ЦБС «Киевская», г. Москва), а также в Екатеринбурге и Свердловской области, в Новосибирске, Нижнем Новгороде, Ижевске, Брянской области, Томске, Республике Карелия и т.д. Изначально виртуальные справочные службы возникали преимущественно по инициативе сотрудников библиотек, оптимизирующих отдельные участки своей работы. Создание крупномасштабных проектов было результатом объединения усилий библиотек, явившихся своего рода двига-

<sup>1</sup> Pace A. Virtual reference: what is a name? // Computers in libraries. 2003. Vol. 23, № 4. P. 33.

<sup>2</sup> Stormont S. Going where the users are: live digital reference // Inform. technology a libr. 2001. Vol. 20, № 3. P. 129–134.

телями инновационных процессов в этой области.

В практике российских библиотек, как правило, учёт и анализ справок, выполненных в режиме виртуального СБО, измерение уровней эффективности и качества работы виртуальных справочных служб выполняются так же, как при традиционном справочно-библиографическом обслуживании.

Анализ исследования поискового поведения пользователей, действующих в сети самостоятельно, свидетельствует, что они испытывают затруднения при определении тематической рубрики, к которой относится их вопрос, не всегда могут самостоятельно решить, достаточно ли краткого ответа на вопрос или необходим детальный информационный поиск. При формировании поискового образа запроса используются в среднем два термина, и только 8% пользователей при формировании поискового образа запроса применяют булевы операторы; очень немногие прибегают к возможности расширенного поиска, а если и используют его, то в половине случаев делают это неправильно. Обычно пользователи просматривают лишь две первые страницы результатов поиска, несмотря на большое количество найденных информационных сайтов.

Кооперация и координация виртуального справочного обслуживания требует стандартизации как эксплуатируемых аппаратных средств и программного обеспечения, так и технологии осуществления процессов, необходима выработка нормативных показателей оценки их деятельности. Однако они ещё не были предложены специалистами, поэтому представляет интерес анализ зарубежного опыта.

Попытка введения нормативных показателей в анализ виртуального справочно-библиографического обслуживания предпринята группой специалистов Информационного института

Сиракузского университета, при этом специалисты опирались на инициативы Национальной организации по информационным стандартам. По их мнению, нормативы и требования можно разделить на две части: эксплуатационные, свидетельствующие об уровне виртуального справочно-библиографического обслуживания и позволяющие включать количественные и качественные методы подсчёта виртуальных справочных услуг; и технические, связанные с оценкой использования аппаратных средств (технические характеристики серверов и поддерживающих машин, программного обеспечения и пр.).

Эксплуатационные нормативы позволяют администрации и персоналу библиотеки выработать свой взгляд на качество специфического вида услуги, понять, как именно необходимо повысить уровень образования персонала, осознать, что приемлемы различные уровни качества виртуальной справочной службы. Они включают такие показатели обслуживания, как вежливость общения с пользователем, релевантность ответа запросу, удовлетворённость пользователя ответом, его повторное обращение, осведомлённость о данном виде услуг, стоимость данного вида обслуживания.

Важно проанализировать число полученных виртуальных справочных запросов, ответов в виртуальном справочном обслуживании, выполненных быстрых виртуальных справок; общее количество виртуальных справок; процент виртуальных справок в соотношении с количеством всех справок, выполненных в библиотеке; количество правильно оформленных выполненных виртуальных справок в режиме виртуального справочного обслуживания; завершённые поисковые сессии; число невыполненных виртуальных справок; типы запросов, полученных виртуальной справкой; общее число ссылок; предел приёма запро-

сов; повторное обращение пользователей.

Анализировать их важно по следующим параметрам: число выполненных операций в сети; степень использования виртуального справочного обслуживания в разные дни недели; использование виртуального справочного обслуживания в зависимости от времени суток; браузер пользователя; платформа пользователей.

В основу анализа с точки зрения пользователей виртуальной справочной службы могут быть положены следующие показатели: осведомлённость о данном виде услуг, доступность услуги, ожидание её, другие источники, выбранные пользователем; причины использования и неиспользования; удовлетворённость работой персонала, уровнем доставки информации; влияние виртуального справочного обслуживания на пользователя; дополнительные услуги, которые можно предложить пользователю, использование демографических данных.

Особое значение имеет анализ стоимости обслуживания. Важно проанализировать стоимость виртуального справочного обслуживания, виртуальной справочной службы в процентном соотношении финансирования справочно-библиографического отдела библиотеки, стоимость виртуальной справочной службы как процент всего бюджета библиотеки.

Приведённые показатели могут служить отправной точкой для дальнейших изысканий и уточнений в зависимости от задач, поставленных перед конкретной виртуальной справочной службой. Каждый из этих показателей может считаться серьёзной составляющей качества обслуживания. Для более чёткого их выражения были предложены количественные методы измерения: описательная статистика, анализ логов, замеры, свидетельствующие об экономических издержках

в виртуальном справочном обслуживании, и др.

Перечисленные нормативные показатели виртуального справочного обслуживания тесно связаны между собой, невозможно один из них рассматривать в отрыве от другого, только их комплексный учёт позволяет упорядочить требования к компьютерной технике и программному обеспечению виртуального справочного обслуживания библиотек.

Правомерно ставить вопрос о необходимости комплексной оценки эффективности работы виртуальной справочной службы или о комплексном анализе как базе комплексной оценки эффективности виртуальной справочной деятельности. Что представляет собой в данном случае комплексный анализ? Это совокупность определённых принципов, методов и приёмов всестороннего изучения деятельности виртуальной справочной службы. В рамках комплексного анализа виртуальной справочной службы главенствующую роль играют программы по измерению эффективности и качества её работы, которые должны предприниматься систематически и целенаправленно в соответствии с планами стратегического развития виртуальной справочной службы. Как известно, стратегическое планирование предполагает выстраивание вектора анализа и принятия управленческих решений из будущего в настоящее.

Методы оценки эффективности виртуальной справочной службы можно разделить на две группы в зависимости от того, какая составляющая общей (интегральной) эффективности работы рассчитывается — технологическая или экономическая.

Технологическая эффективность рассчитывается при помощи методов, заимствованных из нескольких областей знаний — маркетинга, социологии, линейного программирования, системы

общего управления качеством. Например, метод, основанный на «теории разрыва», или определения разницы между уровнем качества виртуальной справки, который ожидается потребителем, и фактическим уровнем полученной услуги, степенью информационной удовлетворенности потребителя. Эффективность виртуальной справочной службы оценивается с позиции потребителя, которому нужна определённая информация, и в поиске её он обращается в виртуальную справочную службу. Степень информационной удовлетворённости пользователя в принципе — показатель, трудно поддающийся количественной характеристике. Он может колебаться в зависимости от субъективного мнения потребителей информации. Безусловно, степень удовлетворенности пользователя в полученной информации является своеобразным мериллом качества и эффективности деятельности виртуальной службы. Этот подход имеет как сторонников, так и противников. Он подвергается критике из-за субъективной природы понятия «степень удовлетворённости пользователя». Поэтому при использовании этого метода для оценки эффективности деятельности виртуальной справочной службы следует в центр исследования помещать фигуру эксперта, достаточно опытного и искушённого как в практических, так и в теоретических во-

просах поиска необходимой пользователю информации.

Экономическую эффективность виртуальной справочной службы можно определять посредством различных методов стоимостного анализа. Наиболее часто используемыми методами являются подходы в стоимостном анализе: «затраты — эффективность», «затраты — выгоды», «прямые затраты». Все перечисленные методы достаточно хорошо разработаны в специальной литературе и могут успешно использоваться для оценки деятельности виртуальных справочных служб.

В поисках надёжного метода определения эффективности работы библиотеки в целом и виртуальной справочной службы в частности руководители нередко обращаются к старым, уже испытанным методам, активно применяющимся в библиотковедческих исследованиях. Среди них — опрос, анкетирование, интервьюирование, метод фокусной группы, тестирование и т. д. Подобные исследования осуществляются с помощью программного продукта, который позволяет через Интернет значительно сократить время на рассылку анкет реципиентам и оперативно осуществить сбор информации.

Вопросы о проведении комплексного анализа и выборе методов для этого каждый руководитель виртуальной справочной службы решает самостоятельно.

## Вышли в свет

**Персоналия**  
**Николай Юрьевич Бубнов** : биобиблиогр. указ. : к 75-летию со дня рождения / Б-ка Рос. акад. наук ; [вступ. ст. Ф. В. Панченко]. — Санкт-Петербург : БАН, 2012. — 74, [3] с. : ил. — 100 экз.

**Александр Сергеевич Кан** : историк-нордист = Aleksandr

Kan: historiker och nordist : библиогр. с автобиогр. / Добровол. культур.-просветит. о-во «Норд» ; [сост. : А. С. Кан]. — 3-е изд., испр. и доп. — Архангельск : КИРА, 2012. — 79 с., [2] л. ил. — 300 экз.

**Библиотечное дело и библиография в мире совре-**

**менной науки** : к 70-летию со дня рождения доктора педагогических наук профессора **В. П. Леонова** : указ. публикаций / Рос. акад. наук, Б-ка Рос. акад. наук; [сост. А. И. Богданов и др.]. — СПб. : БАН, 2012. — 71 с. : портр. — 200 экз.

**Т. Ф. Берестова, В. А. Макарычева**

## **Науки документально-коммуникационного цикла на обочине РИНЦ**

В статье отражены результаты анализа ресурса базы данных «Российский индекс научного цитирования» на предмет представленности в нём учёных в сфере наук документально-коммуникационного цикла, работающих в вузах культуры и искусств.

*Ключевые слова:* библиометрические показатели, индекс цитирования, науки документально-коммуникационного цикла, вузы культуры и искусств.

*T. F. Berestova, V. A. Makarycheva*

### **Science of documentary communication cycle on the sidelines of RSCI**

The article presents the analysis of the resources of the database 'Russian Science Citation Index' (RSCI) for the representation of scientists in the field of science documentary communication cycle, working in universities of culture and arts.

*Keywords:* bibliometric indicators, citation index, science of documentary communication cycle, universities of culture and arts.

**Б**иблиометрические показатели универсальны и используются во всех отраслях науки для оценки уровня работы организаций и отдельных исследователей. Особенно важно использовать эти показатели в гуманитарных и общественных науках, поскольку для гуманитариев основным способом включения новых знаний в научный оборот являются публикации, а в области технических наук, кроме публикаций, широко распространены авторские свидетельства и патенты.

Деятельность учёного-гуманитария долгое время оценивалась только по количеству и объёму его публикаций, однако сегодня оценки деятельности



**Т. Ф. Берестова**



**В. А. Макарычева**

учёного только по количеству опубликованных материалов явно недостаточно. Всё чаще определение эффективности деятельности учёного, научного издания и научного учреждения основывается

на индексе цитирования<sup>1</sup>. Этот показатель позволяет выяснить влияние учёного или научной организации, или издания на отраслевую, мировую и национальную науку, оценить качество проведённых исследований, степень признания заслуг субъекта исследовательской деятельности в среде научного сообщества и определить широту использования полученных ре-

<sup>1</sup> Термин «индекс цитирования» неудачен, он возник как калька с английского. По существу речь идёт о рейтинге — научного учреждения, научного журнала или отдельного ученого.

зультатов в развитии науки и/или модернизации той или иной сферы практики.

В России с 2005 г. реализуется проект «Разработка системы статистического анализа российской науки на основе данных Российского индекса цитирования» в Научной электронной библиотеке (eLIBRARY.ru). Система Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) создана для объективного отражения научной деятельности российских учёных, определения суммарного индекса цитирования авторов и научных организаций и научной периодики на основе цитирования публикаций как в ведущих российских, так и в зарубежных научных журналах. Определение эффективности деятельности научных организаций с помощью формальных показателей, по-видимому, скоро станет одним из основных способов их оценки и со стороны органов управления наукой в России. Например, уже сегодня такие подходы использованы в Типовой методике оценки результативности деятельности научных организаций. Её показатели утверждены 14 октября 2009 г. приказом Министерства образования и науки, а Правила оценки введены в действие постановлением Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2009 г.<sup>2</sup> А недавно показатель индекса цитирования вошёл в число основных при оценке деятельности вузов. Повышению уровня научного цитирования уделяется внимание в высших органах власти. По мнению Д. А. Медведева, индекс цитирования — «это единственный критерий, который используется, и мы должны его в максимальной степени внедрять», а Министерству образования и науки следует переходить к исследованию ко-

эффициента цитирования в качестве основного показателя<sup>3</sup>.

Если научные учреждения, подведомственные Министерству образования и науки и получающие целевое финансирование научно-исследовательских работ (НИР), активно осваивают новые методики оценки с помощью библиометрических методов<sup>4</sup>, то вузы культуры (и федеральные, и региональные) очень редко обращаются к новому инструментарию. Они не используют этот показатель при оценке деятельности учёного или структурного подразделения внутри вуза. В стороне от широкого использования индекса научного цитирования при оценке деятельности самих вузов остаётся и их учредитель — Министерство культуры РФ.

Связано это, во-первых, с тем, что вузы культуры не имеют в бюджете строки по финансированию НИР, не получают денег на науку от своего учредителя. Редким исключением является целевое финансирование единичных исследовательских проектов, которое было предпринято в рамках Федеральной целевой программы «Культура России (2006–2011 годы)». Вузы, подведомственные Министерству культуры РФ, проводят научные исследования и повышают научный потенциал своих кадров с помощью внебюджетных средств, а значит, учредитель не особо обеспокоен контролем над эффективным развитием вузовской науки и расходованием средств на неё.

Во-вторых, сами вузы культуры и искусств недостаточно информированы о новшествах, применяющихся для оценки состояния НИР. Однако при

<sup>3</sup> Глава государства обсудил актуальные вопросы образования с А. А. Фурсенко // Высшее образование сегодня. 2009. № 11. С. 99.

<sup>4</sup> Антопольский А. Б., Поляк Ю. Е. Об исследовании публикационной активности ученых (на примере членов Российской академии образования // Информ. ресурсы России. 2011. № 1. С. 26–30.

<sup>2</sup> Правила оценки введены в действие постановлением Правительства Российской Федерации от 8 апр. 2009 г. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://base.garant.ru/195302>.

участии в конкурсах грантов и при аккредитации учебного заведения к вузам культуры (федеральным и региональным) применяются те же подходы в оценке их деятельности, что и к вузам, подведомственным Министерству образования и науки.

Такое положение дел подтолкнуло проректора Челябинской государственной академии культуры и искусств (ЧГАКИ) Т. Ф. Берестову в 2006–2012 гг. изучить возможность использования библиометрических показателей управления НИР. В ежегодном отчётном докладе о состоянии научной и инновационной деятельности уже в течение нескольких лет использовался индекс цитирования для оценки научной деятельности кафедр и персональной научной активности профессорско-преподавательского состава. Он применялся также для определения эффективности работы редакции научного журнала «Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств»<sup>5</sup>. Хочется верить, что сервисы базы данных РИНЦ станут обязательным инструментом управления наукой и издательской деятельностью в ЧГАКИ и критерием оценки НИР факультета, кафедры или научно-творческого объединения, отдельного учёного.

Сервисы базы данных РИНЦ разнообразны. При обращении к сайту eLIBRARY.ru можно увидеть место отдельного учёного в общем и/или отраслевом рейтинге; выяснить, какое количество ссылок есть на его работы, на конкретное периодическое издание; узнать, кто ссылается — только ли коллеги из своего вуза или и из других организаций; уточнить, из каких вузов и

от каких авторов поимённо идут ссылки на публикацию. Опыт показывает, что обычно ссылки на статьи естественнонаучной и технической тематики появляются через 2–3 года. Основной объём накапливается за 3–4 года, потом ссылки прекращаются, за исключением самых сильных работ<sup>6</sup>. Пока мы не имеем сведений, действует ли эта закономерность в отношении гуманитарных наук.

В РИНЦ создано персональное «гнездо» для каждого учёного, на труды которого были ссылки в журналах, отражённых (вошедших) в eLIBRARY. В нём указывается общее число его публикаций, зафиксированных в базе данных РИНЦ; индекс Хирша; количество статей, вышедших в зарубежных и российских журналах, в том числе с указанием на ваковские публикации; суммарное число цитирований работ автора, с указанием количества статей, процитированных хотя бы раз; число цитирований соавторами и самоцитирований. Конечно, наличие показателя цитирования авторами, сторонними для учреждения, где трудится данный учёный, наиболее почётны. Особо значимы для оценки эффективности работы и показатели индекса Хирша (качественная характеристика продуктивности учёного, группы учёных, университета или страны в целом, основанная на количестве публикаций и количестве цитирований этих публикаций). Такое утверждение правомерно и по отношению к учёным вузов культуры и искусств. Просмотр персональных «гнезд» этих учёных вузов культуры и искусств в базе данных РИНЦ позволяет утверждать, что персональный показатель 1,25–1,5 цитирований на одну их статью встречается нечасто, и для них достижение свыше 20 ссылок является высоким индивидуаль-

<sup>5</sup> Берестова Т. Ф. Научно-исследовательская работа профессорско-преподавательского состава академии: достижения, проблемы, перспективы (по итогам года) // Культура — искусство — образование: сохранение традиций и новаторство: в 2 ч. / Челяб. гос. акад. культуры и искусств. Челябинск, 2011. Ч. 1. С. 8–62.

<sup>6</sup> Толмачев Д. Первый срез // Эксперт-Урал. 2010. № 47. С. 40–45.



ным показателем. Получение высоких показателей цитирования зависит от места издания и/или традиционной или электронной среды бытования публикации, а также от добросовестности (уровня этичности) авторов статей и уровня их научной и публикационной квалификации.

Оснащённость публикации ссылками — обязательное требование к научному продукту. Вопрос оптимального объёма оснащения научных текстов ссылками пока изучен слабо, немногочисленные обобщения не могут быть использованы в полной мере, так как традиции, сложившиеся в библиографическом оформлении научной печатной продукции, уступают компьютерным технологиям, электронная среда формирует новые подходы. Но ясно, что при любом способе включения результатов научного исследования в научный оборот традиционной бумажной или электронной коммуникации увеличение количества ссылок делает более интенсивным обращение к накопленным массивам научных публикаций, а в этом заинтересованы и авторы, и традиционные издатели, и провайдеры-держатели электронных информационных продуктов, и агрегаторы электронных библиотек.

Слабое оснащение публикации библиографическими ссылками не всегда отражает низкую научную/публикационную активность учёных, ранее изучавших данную проблему. Иногда это может быть связано с определённой позицией автора статьи, т. е. с умышленным замалчиванием достижений коллег, но гораздо чаще это объясняется низким уровнем информационной культуры, неумением выявить публикации по этой или смежной тематике и, главное, отсутствием у автора навыков правильного оформления списка использованной литературы.

Повышение авторской, а также издательской культуры в целом — про-

блема, которая не теряет актуальность и в наше время, а в вузах культуры и искусств трудности её разрешения имеют особые основания. В данных учреждениях широк круг авторов, чья основная преподавательская деятельность направлена на обучение специалистов, работающих в области музыкального, театрального, хореографического и других искусств, т. е. в сфере, где документальная коммуникация не является определяющей, где успех возможен при непосредственном контакте с аудиторией. Эти преподаватели владеют различными практиками в сфере искусства и художественного творчества, многие из них стараются овладеть методикой преподавания, но в подавляющем своём большинстве плохо осознают цели и специфику научно-исследовательской работы, не всегда понимают необходимость обращения к научным текстам, слабо подготовлены к работе с ними, ещё в меньшей степени нацелены на создание научного продукта и его оформление в виде публикации. Это обуславливает особенности научной деятельности в вузах культуры. Как правило, преподаватели, занятые подготовкой кадров для сферы искусства, редко совмещают художественно-творческую и педагогическую деятельность с научной работой, соответственно, ими мало создаётся подлинно научных продуктов. Несмотря на эту специфику, при аккредитации вузов культуры и искусств к ним предъявляются те же требования, что и к остальным. Конечно, указанные особенности отражаются и на объёме НИР, и на характере научных и учебных изданий вузов культуры и искусств. В этих условиях руководству вуза для успешного прохождения обязательной процедуры аккредитации приходится прилагать немало усилий, чтобы достичь средневузовских показателей по НИР. Обычно в этой ситуации основные надежды возлагаются на общеакадемические (об-

шеобразовательные) кафедры и на кафедры факультетов, где идёт подготовка специалистов в области культурологии, библиотечного, книгоиздательского, музейного и архивного дела. Сервисы базы данных РИНЦ приходят на помощь администрации вуза и позволяют увидеть, как выглядит картина публикаторской активности профессорско-преподавательского состава данного учреждения в сопоставлении с другими родственными учебными заведениями.

Охарактеризуем представленность вузов культуры и искусств в общероссийской базе данных РИНЦ на примере анализа научной деятельности документоведов, библиотековедов, библиографоведов и книговедов, используя данные об их публикациях и их цитируемости. Наблюдения показывают, что в вузах культуры и искусств эта категория учёных относится к числу одной из самых активных в публикаторской деятельности, они чаще печатаются вне вуза, нередко имеют свои научные школы. Это профессиональное сообщество более других обеспокоено развитием вузовской науки хотя бы потому, что названные научные отрасли знания не располагают собственными академическими институтами и не представлены в Российской академии наук. По-видимому, представители этих отраслей науки наиболее подготовлены к оценке через библиометрические показатели достижений отдельного преподавателя, популярности и значимости вузовского периодического издания и вуза в целом, готовы к пониманию сути новых методик оценки научного вклада индивида, вуза или его издания. Библиографическая информация, которая является основанием библиометрических подсчётов, для работающих в сфере документальных коммуникаций — основной инструмент профессиональной деятельности, и те, кто готовит кадры для архивов, издательств, книжной торговли и библиотек, уже во времена студен-

чества обязательно профессионально изучали библиографию и библиографоведение. Эти люди умеют работать с библиографической информацией, грамотнее и полнее, чем другие авторы, оснащают свои публикации библиографическими ссылками, комментариями, точнее формулируют ключевые слова.

Тем не менее не всегда высоки библиометрические показатели и у представителей данной отрасли. Это объясняется, в частности, тем, что положение самих наук документально-коммуникационного цикла чётко не обозначено. В номенклатуре научных специальностей ВАК это направление отражено как группа 05.25.00 «Документальная информация» (три направления: 05.25.02 «Документалистика, документоведение, архивоведение», 05.25.03 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение»; 05.25.05 «Информационные системы и процессы»)<sup>7</sup>. В тематическом же рубрикаторе eLIBRARY оно относится к группе 13.00.00 «Культура. Культурология» (в нём отражены два направления: 13.31.00 «Библиотечное дело. Библиотековедение», 13.41.00 «Библиография. Библиографоведение»). Безусловно, и несоответствие в eLIBRARY тематического рубрикатора номенклатуре научных специальностей, и разделение наук одного цикла в рамках рубрикатора препятствуют идентификации самого издания, затрудняют поиск нужной информации и проведение сопоставительного анализа<sup>8</sup>. Так, по на-

<sup>7</sup> Номенклатура специальностей научных работников (в ред. Приказа Минобрнауки РФ от 11.08.2009 № 294) [Электрон. ресурс]. Режим доступа: [http://vak.ed.gov.ru/common/img/uploaded/files/vak/norm\\_doc/2010/Prilozhenie\\_k\\_prikazu\\_N59\\_ot\\_25.02.2009.doc](http://vak.ed.gov.ru/common/img/uploaded/files/vak/norm_doc/2010/Prilozhenie_k_prikazu_N59_ot_25.02.2009.doc).

<sup>8</sup> Место наук документально-коммуникационного цикла в классификаторе научных специальностей: стенограмма и тез. докл. «круглого стола» / Челябинск. гос. акад. культуры и искусств; сост. Т.Ф. Берестова. Челябинск, 2006. 76 с.; Полтавская Е.И. Место наук документально-коммуникационной сферы в Номенклатуре специальностей научных работников // Науч. и техн. 6-ки. 2011. № 11. С. 14–20.

Таблица 1

## Журналы разделов 13.31.00 и 13.41.00 тематического рубрикатора eLIBRARY

Название журнала	Издающая организация	13.31.00 Библиотечное дело. Библиоте- коведение	13.41.00 Библиография. Библиографове- дение
Библиография. Научный журнал по библиографоведению и книговедению	РКП	+	+
Библиосфера	ГПНТБ СО РАН	+	
Библиотека	ООО БИИЦ «Либерия-Бибинформ»	+	
Библиотековедение	РГБ	+	
Библиотечное дело	ООО «Агентство Информ-Планета»	+	
Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств	КГУКИ	+	
Вестник Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств	СПбГУКИ	+	+
Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств	ЧГАКИ	+	

правлению «Библиотечное дело. Библиотековедение» в Научной электронной библиотеке eLIBRARY зарегистрировано восемь журналов (из 15 представленных позиций нас интересуют только периодические издания на русском языке, имеющие номер ISSN), по направлению «Библиография. Библиографоведение» находим лишь две позиции, отвечающие нашим требованиям (табл. 1).

Ясно, что такое положение не соответствует истине. Многие издательства и издающие организации не соотносят названную тему с разделом «Культура. Культурология», поскольку науки документально-коммуникационного цикла в своё время классифицировались по-разному (и сегодня по ним могут присуждаться учёные степени по техническим, педагогическим, филологическим и историческим наукам). Другие же воспринимают данные направления в со-

вокупности, а потому не обращают внимания на то, что в рубрикаторе представлены две позиции.

В Научной электронной библиотеке отражено лишь девять периодических изданий вузов культуры (подробное исследование научных журналов вузов культуры и искусств в системе РИНЦ проведено Т. Ф. Берестовой и Е. В. Боже<sup>9</sup>), из них только три журнала («Вестники» Казанского, Санкт-Петербургского университетов и Челябинской академии культуры и искусств) соотнесены в тематическом рубрикаторе с интересующим нас направлением. Конечно, этот список далеко не полный.

В России имеется 15 федеральных вузов культуры и искусств, некоторые

<sup>9</sup> Берестова Т. Ф., Боже Е. В. Научные журналы вузов культуры и искусств в зеркале Российского индекса научного цитирования // Университет. кн. 2012. №4. С. 28–34.

республики и области на своём бюджете содержат высшие и средние учебные заведения для подготовки кадров учреждений культуры. Конечно, в силу статуса и более длительного существования основные научные силы сосредоточены в федеральных вузах. Многие высшие учебные заведения в сфере культуры стали известны в научной среде благодаря видным научным деятелям, их открытиям, публикациям. Вокруг этих учёных формируются научные школы, на их работы ссылаются ученики и коллеги из других учебных заведений.

Краснодарский государственный университет культуры и искусств (КГУКИ) в библиотечно-библиографическом и книговедческом сообществе представляют Н. Б. Зиновьева, Т. А. Новоженова; Казанский (КазГУКИ) — О. А. Калегина и Т. И. Ключенко, Восточно-Сибирскую государственную академию культуры и искусств (ВСГАКИ) — Я. В. Олзоева; Самарскую ГАКИ — М. Г. Вохрышева. Тем не менее в eLIBRARY данные об этих авторах отсутствуют. Имя Н. И. Гендиной стало визитной карточкой Кемеровского государственного университета культуры и искусств (КемГУКИ), её работы по информационной культуре широко известны учёным и практикам библиотек и отделам научно-технической информации. Сейчас Н. И. Гендина представляет Россию в международных библиотечных организациях и, наверное, потому реже публикует свои статьи в российских специальных изданиях. Всё чаще появляются на страницах профессиональной печати публикации её коллеги И. С. Пилко. Имя И. Г. Моргенштерна (1932–2008) многие годы неразрывно связано с ЧГАКИ, ссылки на его труды и сегодня довольно часты. Научную славу Московскому государственному университету культуры и искусств (МГУКИ) принесли работы в области библиографоведения О. П. Кор-

шунова, а в области библиотековедения и документоведения — Ю. Н. Столярова. Свои основные исследования О. П. Коршунов выпустил в 1970–1980-е гг., в последнее время не печатается, но ссылки на его публикации до сих пор присутствуют в базе данных РИНЦ. Ю. Н. Столяров по-прежнему один из самых активных авторов таких профессиональных периодических изданий, как «Библиотековедение», «Научные и технические библиотеки», «Вестник Московского государственного университета культуры и искусств», «Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств» и др. Однако в РИНЦ самый плодовитый автор в сфере библиотековедения и документоведения представлен довольно скромно. Научным лицом Санкт-Петербургского университета культуры и искусств (СПбГУКИ) в сфере наук документально-коммуникационного цикла является А. В. Соколов. Как и Ю. Н. Столяров, он — один из самых активных авторов отраслевых научных журналов. Оба имеют самые высокие показатели по суммарному числу цитирований в базе данных РИНЦ, а по показателю «среднее число цитирований на одну публикацию» среди учёных в сфере документальных коммуникаций лидерами являются А. В. Соколов и Т. Ф. Берестова (табл. 2). Внимание заслуживает и индекс Хирша. В США учёный-физик, имея данный показатель равный двум, может быть принят в научное физическое общество. Если бы подобное научное общество учёных в сфере документальных наук существовало в нашей стране, в него бы вошли А. В. Соколов, Ю. Н. Столяров, Т. Ф. Берестова, Н. И. Гендина.

В области библиотечно-библиографических и книжных наук активно работают также учёные Российской государственной библиотеки (РГБ), Российской национальной библиотеки (РНБ), Российской книжной палаты (РКП), Государственной публич-

Таблица 2

**Персональные библиометрические показатели,  
представленные в eLIBRARY (по состоянию на 10.09.2012)**

Автор	Организация	Число публикаций в РИНЦ	Суммарное число цитирований	Среднее число цитирований в расчёте на одну публикацию	Индекс Хирша
Берестова Т. Ф.	ЧГАКИ	29	113	1,45	5
Гендина Н. И.	КемГУКИ	38	306	0,92	2
Ключенко Т. И.	КазГУКИ	8	5	0	1
Моргенштерн И. Г.	ЧГАКИ	12	46	0,17	1
Новоженова Т. А.	КГУКИ	8	26	0,38	1
Соколов А. В.	СПБГУКИ	59	244	1,69	6
Столяров Ю. Н.	МГУКИ	42	308	0,76	6

ной научно-технической библиотеки (ГПНТБ), ГПНТБ Сибирского отделения РАН, но мы свой анализ ограничи-ли только вузами культуры и искусств.

Пока база данных РИНЦ очень неполная, в ней есть ошибки, но несмотря на это её уже сегодня часто используют при анализе научной деятельности вуза. Например, было несколько публикаций в журнале «Эксперт-Урал» о том, как на основе этих данных ректораты корректируют работу с кадрами в вузе<sup>10</sup>. Будут ли подобным образом использоваться сведения из базы данных РИНЦ в вузах культуры? Можно ли ректоратам вузов культуры и искусств пренебрегать столь мощным информационно-аналитическим ресурсом и не использовать его для управления и стимулирования НИР? На наш взгляд, надо шире привлекать сведения из РИНЦ для внутривузовского анализа научной работы факультетов, кафедр, отдельных преподавателей, использовать этот ресурс для сопоставления результативности научной деятельности внутри отрасли. Но для этого необхо-

димо, во-первых, чтобы данный ресурс был известен в вузах культуры — прежде всего администрации учреждений и руководителям структурных подразделений, чтобы вузы владели сервисами РИНЦ по анализу публикаций профессорско-преподавательского состава; во-вторых, чтобы каждая организация корректировала сведения, представленные в eLIBRARY, исправляла ошибки, вносила дополнения. Последние сервисы, открытые в Научной электронной библиотеке, позволяют провести подобные действия любому заинтересованному лицу. Заниматься такой работой могли бы работники вузовских издательств или библиотек. Пока трудно сказать, какая форма организации работы вуза культуры и искусств с РИНЦ наиболее эффективна, опыт фактически нулевой, обобщать нечего, и можно с сожалением констатировать, что документально-коммуникационный цикл наук не привлекает должного внимания как со стороны разработчиков рассматриваемого ресурса, так и административного аппарата учебных заведений в сфере культуры и искусств, и по сравнению с другими направлениями находится на обочине РИНЦ.

Ситуация осложняется и принятым решением об изменении принципов

<sup>10</sup> Толмачев Д. Первый срез // Эксперт-Урал. 2010. № 47. С. 40–45; Толмачев Д. Хирш по-уральски // Эксперт-Урал. 2010. №11. С. 11–13. Режим доступа: [http://expert.ru/ural/2010/11/hirsh\\_po\\_uralski](http://expert.ru/ural/2010/11/hirsh_po_uralski).

формирования указанной базы данных, о чём сказано на сайте eLIBRARY.ru: «...система расчета библиометрических показателей будет строиться на основе определенным образом сформированного ядра самых авторитетных российских научных журналов. В это ядро должны войти 1500 журналов, отобранных на основе расчета комплексного показателя...»<sup>11</sup>. Однако сами разработчики признают, что преимущество получают более крупные журналы, «журналы, содержащие в основном обзорные статьи, которые в среднем цитируются чаще», и отмечают «возможную неравномерность наполнения базы данных по различным направлениям»: «Среднее число ссылок в расчете на

<sup>11</sup> Методика расчета интегрального показателя научного журнала в рейтинге SCIENCE INDEX // Науч. электрон. б-ка. Режим доступа: [http://elibrary.ru/help\\_title\\_rating.asp](http://elibrary.ru/help_title_rating.asp).

одну цитирующую данный журнал статью зависит от того, насколько хорошо охвачено данное направление в базе данных РИНЦ»<sup>12</sup>. Таким образом, периодические издания, тематическая направленность которых непосредственно связана с науками документально-коммуникационного цикла, практически не имеют шанса попасть в названное число, а значит, и публикации учёных, занимающихся такой проблематикой, останутся за пределами анализа новых сервисов eLIBRARY. Всё это может стать основанием для оценки и определения положения наук документально-коммуникационного цикла в общей картине развития науки в России.

<sup>12</sup> РИНЦ и SCIENCE INDEX в вопросах и ответах // Науч. электрон. б-ка. Режим доступа: [http://elibrary.ru/projects/science\\_index/science\\_index\\_questions.asp](http://elibrary.ru/projects/science_index/science_index_questions.asp).

## Вышли в свет

### Учебные и методические пособия

**Практика проведения и оформления информационного поиска в ведущих патентных ведомствах** : практ. пособие / [Г.С. Ненахов и др.]. — Москва : Патент, 2012. — 142, [1] с. : ил. — Библиогр.: с. 140–141. — 160 экз.

**Чувильская О.А.** Правовое регулирование деятельности публичной библиотеки : науч.-практ. пособие / О.А. Чувильская, О.Ф. Бойкова. — М. : Литера, 2010. — 74 с. — 1000 экз.

**Чудинова В.П.** Измерение ценности и критерии эффективности деятельности библиотек: зарубежный опыт : науч.-практ. пособие / В.П. Чудинова ; пер. с англ.

К.О. Чудиновой, В.П. Чудиновой. — М. : Литера, 2011. — 254 с. — 1000 экз. — (Современная библиотека).

Содерж.: Подходы к оценке эффективности работы библиотек. — Воздействие б-к на общество: подходы к оценке. — Измерение соц. и экон. ценности б-к: зарубеж. опыт. — Великобритания: примеры оценки эффективности работы б-к. — Соединен. Штаты Америки: развитие стратегии воздействия б-к.

### Персоналия

**Михаил Михайлович Лаврентьев (1932–2010)** : био-библиогр. указ. / Рос. акад. наук, Сиб. отд-ние, Ин-т математики им. С.Л. Собо-

лева; науч. ред. В.Г. Романов. — Новосибирск : Изд-во Ин-та математики, 2012. — 86 с. — Часть текста парал. рус., англ. — 500 экз.

**«Стихов неотразимый строй...»** : указатель стихотворений **А. Кушнера**, вошедших в его авторские сборники, 1962–2011 : к 75-летию поэта / сост. А.В. Кулагин. — Коломна : Моск. гос. обл. социал.-гуманитар. ин-т, 2011. — 59 с. — 100 экз.

**Николай Александрович Макаров** : библиогр. указ. лит. : посвящается 60-летию историка-краеведа / [сост.: Н.А. Макаров ; авт. вступ. ст. С.И. Шубин]. — Архангельск : Правда Севера, 2012. — 85, [1] с. — 200 экз.

Г. В. Холодных

**Библиографирование псевдоизданий**

В статье проанализированы причины недостаточной изученности темы библиографирования псевдоизданий в отечественной литературе. Отмечается, что структура библиографии псевдоизданий совпадает со структурой библиографии в целом: по территориальному охвату — мировая, национальная, региональная; по хронологическому охвату — ретроспективная (возможна текущая и перспективная); по характеру содержания — универсальная, отраслевая, тематическая; по типу авторства отражаемых произведений — коллективная, соавторская, персональная. Автор делает вывод, что библиография анонимно-псевдонимных изданий по своим целям и задачам может рассматриваться как подвид биобиблиографии.

*Ключевые слова:* псевдонимы, анонимы, литературные мистификации, литературные подделки, словари, библиографическая эвристика, библиография псевдоизданий, биобиблиография, специальная библиография.

G. V. Kholodnykh

**Bibliographing of pseudoeditions**

The article analyses the reasons why the theme of bibliographing of pseudoeditions is not rather studied in Russian researches. The bibliographing of pseudoeditions structure corresponds to the bibliography as a whole: by territorial coverage — world, national, regional / local; by chronology criterion — retrospective (can be current and prospective); by content characteristic — universal, subject, thematic; by authorship type — collective, co-authors and personal. Bibliography of anonyms and pseudonyms may be considered as biobibliography subtype.

*Keywords:* pseudonyms, anonyms, literary mystifications, literary forgeries, dictionaries, bibliographic heuristics, bibliographing of pseudoeditions, biobibliography, special bibliography.

**Н**аиболее полное определение псевдоиздания принадлежит А. А. Говорову. Псевдотип, или псевдоиздание, по его мнению, — это рукописная или печатная книга (газета, журнал), в которой титульные и выходные данные намеренно не соответствуют действительности, реальному содержанию книги, фальсифицированы имя автора, место или год издания<sup>1</sup>. Он считал, что



псевдоиздания, весьма своеобразная и многочисленная группа книжных изданий, мало изучены книговедением и совсем не описаны в качестве самостоятельного явления библиографией<sup>2</sup>. Учёный выделял литературные мистификации и издательские подделки, но не включал в состав псевдоизданий анонимные и псевдонимные произведения.

Нами было предложено считать основным классификационным критерием наличие в издании псевдопризнаков, таких как ложные или отсутствующие

<sup>1</sup> Говоров А. А. Издания-псевдотипы в букинистической оценке // Букинистическая торговля / под ред. А. А. Говорова и А. В. Дорошевич. М.: Изд-во МПИ, 1990. С. 145–148.

<sup>2</sup> Говоров А. А. Псевдотип // Книга: энциклопедия. М.: Большая рос. энцикл., 1999. С. 517.



сведения об имени автора, редактора; о месте и годе издания; купюры и т. д., что позволило выделить псевдоиздания в качестве особого массива национального или мирового репертуара<sup>3</sup>. Анонимные и псевдонимные издания включены нами вместе с литературными мистификациями в группу анонимно-псевдонимных изданий<sup>4</sup>. Поэтому можно сказать, что значительная часть псевдоизданий (анонимно-псевдонимные издания) сегодня описана в качестве самостоятельного явления. Это позволяет ставить вопрос о теории и истории библиографирования псевдоизданий.

Причину интереса библиографов к «замаскированной литературе» М. Н. Куфаев видел в её росте, который был связан с «усложнением общественно-литературной и политической среды, с ее интригами, враждою, цензурными, религиозными и политическими преследованиями»<sup>5</sup>. А. Е. Яновский считал одной из важнейших задач библиографии раскрытие и обнаружение анонимов, псевдонимов, буквенных подписей<sup>6</sup>. Проблемы, связанные со спецификой псевдоизданий (анонимное и псевдонимное авторство), библиографы и библиотечные каталогизаторы обычно рассматривают в связи с двумя аспектами: составлением алфавитных каталогов; библиографированием анонимов и псевдонимов.

<sup>3</sup> Холодных Г. В. Псевдоиздания : критерии классификации // Книга и мировая цивилизация: материалы XI междунар. науч. конф. по проблемам книговедения (Москва, 20–21 апр. 2004) : в 4 т. М. : Наука, 2004. Т. 1. С. 113–116.

<sup>4</sup> Холодных Г. В. Псевдоиздания : понятие, сущность, виды (на примере изданий на французском языке XVIII — XIX вв.) : автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 2007. 26 с.

<sup>5</sup> Куфаев М. Н. Иностранная библиография : краткий очерк развития и современное состояние. М., 1934. С. 64.

<sup>6</sup> Яновский А. Е. Библиография // Энциклопедический словарь. СПб. : Ф. А. Брокгауз и И. Е. Ефрон, 1891. Т. 6. С. 779.

*Алфавитные каталоги библиотек.* В работах исследователей можно выделить два подхода к проблеме выбора основного поискового признака при составлении заголовка на записи.

Формальный признак, которого придерживался английский библиограф В. Бервик Сайерс, выступая за указание настоящего имени автора<sup>7</sup>, — один из разрядов антропонимов (подлинное имя автора; имя, под которым автор наиболее известен; псевдоним, указанный на титульном листе или в другом элементе книги) для всех записей в каталоге для достижения единообразия.

Социальный признак — степень известности автора под конкретным именем, в настоящее время признанным приоритетным. Дж. Дуфф Браун предлагал приводить либо наиболее известное, либо последнее известное имя автора, либо псевдоним<sup>8</sup>. Е. А. Новикова отдавала предпочтение имени, пользующемуся наибольшей известностью (кроме случаев, когда в качестве псевдонима используется имя нарицательное, и т. д.). Об анонимах и псевдонимах в связи с составлением авторского алфавитного каталога Г. Шнейдер писал в главе «Алфавитное расположение имен авторов и заглавий»<sup>9</sup>. ГОСТ 7.80–2000 «Библиографическая запись. Заголовки. Общие требования и правила составления» рекомендует записывать

<sup>7</sup> Sayers W. C. Berwick. An introduction to library classification : theoretical, historical and practical with readings, exercises and examination papers. 8th ed. London : Grafton, 1950. P. 197–198.

<sup>8</sup> Brown J. D. A manual of practical bibliography. London : George Routledge ; New York : E. P. Dutton, [1906]. P. 48–58 ; Проект французской инструкции по составлению алфавитного каталога : пер. с фр. / Ком. гос. б-к в Петрограде. Пг. : Госиздат, 1920. С. 33–38 ; Новикова Е. А. Основы книгоописания и организации алфавитного каталога. М. : Совет. Россия, 1959. С. 137–150.

<sup>9</sup> Schneider G. Erster Abschnitt. Die alphabetische anordnung nach verfassernamen und sachtitel // Handbuch der Bibliographie. Leipzig : Karl W. Hiersemann, 1924. 2, unveränderte Aufl. S. 96–109.

произведения, в той форме, в какой они указаны в источнике информации, а сведения об ответственности, сформулированные каталогизатором на основе анализа документа, приводить в примечании.

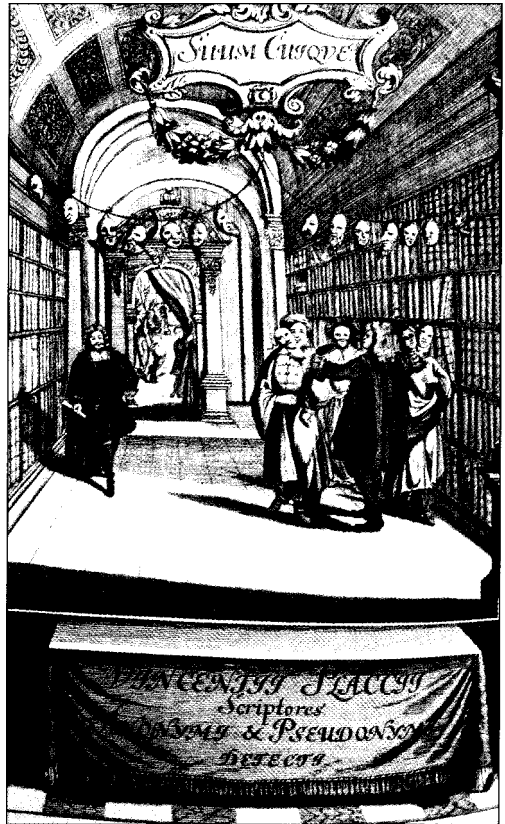
*Библиографирование анонимов и псевдонимов.* Сведения о псевдоизданиях есть в следующих видах источников: научные и научно-популярные статьи; научные и научно-популярные монографии; списки анонимов и псевдонимов в периодических изданиях, в монографиях, в приложениях к библиографическим пособиям; словари анонимной и псевдонимной литературы (также фиксирующие случаи литературных мистификаций и плагиата); словари изданий с подложными выходными данными о месте издания, дате (ложные локализация и датировка либо издания без обозначения места и времени выпуска); вводные очерки в словарях анонимов и псевдонимов.

Видотипологические характеристики справочников, фиксируют их псевдоиздания, определяют их место в системе библиографических пособий и место данного вида библиографии в структуре библиографического знания.

*Принципы составления списков и словарей анонимной и псевдонимной литературы.* Отбор материала осуществляется по следующим критериям: языковой охват (язык международного общения или национальный; охват литературы на одном или нескольких языках); территориальный охват изданий (международные (интернациональные)<sup>10</sup>, национальные, краевые); тематика (универсальные или отраслевые; тематические)<sup>11</sup>;

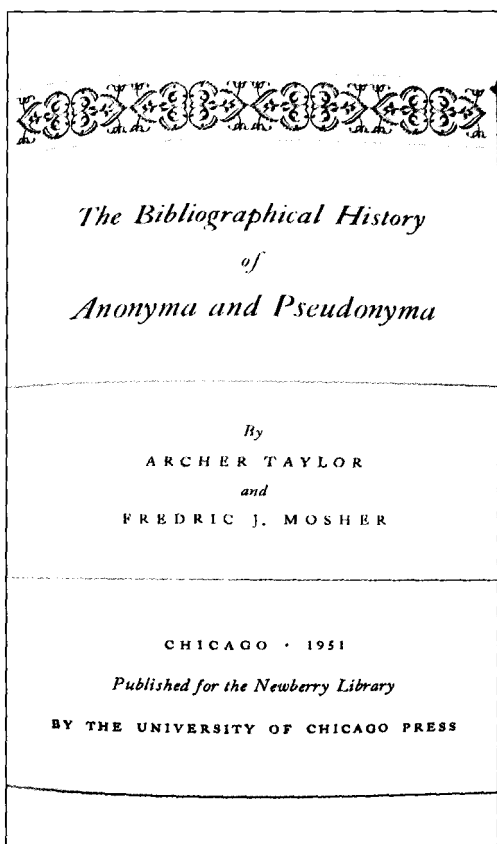
<sup>10</sup> «Интернациональный словарь» — термин, который использовали А. Э. Тэйлор и Ф. Дж. Мошер. См.: Taylor A., Mosher F.J. The bibliographical history of anonyma and pseudonyma. Chicago, 1951. P. 80—134.

<sup>11</sup> Дмитровский И. В. Азбучный указатель авторов, переводчиков, издателей и других лиц, а также книг анонимных в книге горного инженера А. Бе-



хронологический охват (существуют ретроспективные библиографические пособия, но теоретически возможен текущий учёт — «книги в наличии» и проспективный учёт — «книги в печати»); виды отражаемых материалов (отдельные анонимные и псевдонимные издания, анонимные и псевдонимные публикации в периодических изданиях и т. д.); принадлежность автора к какой-либо группе, сообществу, коллективу — коллективные издания (псевдоиздания монашеских орденов, обществ); персональные; биобиблиографические).

лозерова под заглавием: «Указатель книг, изданных на русском языке, по предметам, относящимся до горной части от начала введения гражданской печати до настоящего времени (с 1705 по 1873 год)» / сост. И. В. Дмитровский. СПб.: Тип. и хромолит. А. Траншель, 1889. 42 с. (Горная библиография; 1).



Принципы формирования структуры словарей анонимов и псевдонимов рассмотрены Ю.И. Масановым (1963)<sup>12</sup>: по алфавиту заглавий (словари анонимной литературы и смешанные словари анонимной и псевдонимной литературы); по алфавиту псевдонимов (словари псевдонимов).

В таблицах Универсальной десятичной классификации анонимные и псевдонимные произведения и отдельные произведения под определённым псевдонимом рассматриваются в разделах «012 Библиографии произведений отдельных авторов и отдельных произведений», «014 Библиографии произведений с определёнными особен-

ностями» — «014.1 Библиографии анонимов и псевдонимов».

*Проблем периодизации библиографии анонимной и псевдонимной литературы* касались А. Тэйлор и Ф. Дж. Мошер (1950) при классификации библиографических пособий: интернациональный словарь (XVI — XVIII вв.); национальные словари (конец XVIII — XX вв.); другие списки (XVIII — XX вв.), охватывающие более узкий репертуар: анонимы и псевдонимы в нескольких периодических изданиях, анонимы и псевдонимы молодых авторов и т.д. Опираясь на работу А. Э. Тэйлора и Ф. Дж. Мошера, К. Р. Симон представил периодизацию<sup>13</sup> в соответствии с критериями отбора материалов для библиографических пособий: по территориальному охвату материала; по языку произведений, которые фиксировались и/или по языку, на котором опубликовано сочинение. Он выделил два этапа изучения анонимов и псевдонимов по охвату материала: международный (эрудитский) этап (XVII — XVIII вв.) — библиографические пособия авторов одной или нескольких стран, на одном или нескольких языках (большинство сочинений публиковалось на латинском языке — международном языке науки того времени); национальный этап (с XIX в. до настоящего времени) — сочинения охватывали национальный репертуар и (или) опубликованные на национальных языках.

*Библиографии псевдоизданий* присутствуют в справочной литературе: история вопроса во вводных очерках к словарям анонимов и псевдонимов (Барбье; Керар)<sup>14</sup>, научной (В. П. Кор-

<sup>13</sup> Симон К. Р. Золотой век псевдонимов: краткий очерк возникновения и развития библиографии анонимов и псевдонимов в XVII — XVIII вв. // Лит. обозрение. 1997. № 3. С. 93—100.

<sup>14</sup> Barbier A. Dictionnaire des ouvrages anonymes. Paris, 1964. Vol. 1, P. XXII — XXXV; Querard J. M. Les supercheries litteraires dévoilées: Galerie des au-

<sup>12</sup> Масанов Ю. И. В мире псевдонимов, анонимов и литературных подделок / под. ред. и со вступ. ст. П. Н. Беркова. М.: Изд-во Всесоюз. кн. палаты, 1963. С. 308—316.

тни; А. Тэйлор и Ф. Дж. Мошер; К. Р. Симон; И. Я. Циколь<sup>15</sup>, научно-популярной (Ю. И. Масанов)<sup>16</sup>, учебной (Дж. Д. Браун)<sup>17</sup>, информационно-библиографической (А. Г. Фомин; И. Ф. и Ю. И. Масановы; И. М. Кауфман; Т. Бестерман; Н. П. Козьмина и Л. К. Миронова)<sup>18</sup>.

К нескольким концепциям можно свести теоретическую трактовку места библиографии псевдоизданий в системе библиографии.

1. Часть национальной библиографии (В. П. Кортни) — анонимные и псевдонимные издания как особый «класс литературы», соответствующей определению «национальная»; А. И. Калишевский, Л.-Н. Мальклес — нацио-

teurs infidèles de la littérature Française pendant les quatre derniers siècles : Ensemble les industriels littéraires et les lettrés, qui se sont anoblis à notre époque : in 5 vol. Vol. 1. Paris, 1847. P. XCII — CVI.

<sup>15</sup> Courtney W. P. The secrets of our national literature : chapters in the history of the anonymous and pseudonymous writings of our countrymen. Repr. 1908. London, 1968. P. 1–11; Taylor A., Mosher F. J. Op. cit. P. 207–279; Симон К. Р. Указ. соч. ; Циколь И. Я. Библиографирование французских анонимов, псевдонимов и мистификаций XVII — XVIII веков : опыт историографии // Проблемы ретроспективной библиографии и некоторые аспекты научно-исследовательской работы ВГБИЛ : сб. науч. тр. М., 1978. С. 102–114.

<sup>16</sup> Масанов Ю. И. Указ. соч. С. 288–319.

<sup>17</sup> Brown J. D. Op. cit. P. 141–142.

<sup>18</sup> Фомин А. Г. Путеводитель по библиографии, био-библиографии, историографии, хронологии и энциклопедии литературы : сист., аннот. указ. рус. книг и журн. работ, напечат. в 1732–1932 гг. Л. : Госиздат, Ленингр. отд.-ние, 1934. С. 46, 256–257; Масанов И. Ф., Масанов Ю. И. Библиографирование псевдонимов, анонимов, мистификаций и плагиатов // Совет. библиогр. 1941. № 1. С. 92–117; Кауфман И. М. Русские биографические и биобиблиографические словари. М., 1955. С. 557–560; Besterman T. A world bibliography of bibliographies and of bibliographical catalogues, calendars, abstracts, digests, indexes, and the like [ : in 4 vol.]. 3rd and final ed., rev. and greatly enl. throughout. Genève : Soc. Bibliogr., [1955–56]. Vol. 1. Col. 204–216; Псевдонимы и анонимы : аннот. указ. справ. и библиогр. изд. на рус. и иностр. яз. за 1708–1992 гг. / Рос. гос. б.-ка : сост. Н. П. Козьмина, Л. К. Миронова. М., 1995. 49 с.

нальные ретроспективные библиографии; Д. Джапаридзе — раздел «Анонимы и псевдонимы» после раздела «Дополнения национальной библиографии» (редкие и ценные, иллюстрированные издания, экслибрисы), но перед разделом «Россика»; И. Я. Циколь<sup>19</sup> — часть ретроспективной национальной библиографии.

2. Разновидность биобиблиографии (А. И. Малейн; Н. Ф. Гарелин; А. Г. Фомин; А. Тэйлор и Ф. Дж. Мошер; И. М. Кауфман; И. К. Кирпичева; Ю. И. Масанов; Г. П. Старушенко)<sup>20</sup>. Г. П. Старушенко на основе анализа «типо-видовых характеристик» словарей анонимов и псевдонимов определила их место в системе библиографических указателей: словари с библиографическими описаниями — библиографические пособия, близкие к биобиблиографическим указателям; словари без библиографических описаний — разновидность библиографических словарей. Очевидно, что

<sup>19</sup> Courtney W. P. Op. cit. P. 7; Калишевский А. И. Иностранная библиография : курс лекций. М., 1926. С. 15, 19, 21; Malcles L.-N. Les sources du travail bibliographique / préf. de Julien Cain. Genève : E. Droz; Lille : Giard, 1950. Vol. 1 : Bibliographies générales. P. 13, 132–133, 148, 164, 156, 170, 177, 185, 193, 198, 201, 205, 290, 326–327; Id. Manuel de bibliographie. 4th ed., rev. et augm. par A. Lhéritier. Paris : Presses univ. de France, 1985. P. 99–101. 1st ed. 1963; Djaparidze D. Anonymes et pseudonyms // Malcles L.-N. Les sources... T. 1 : Bibliographies générales, ch. 8 : Russie-URSS. P. 326–327; Циколь И. Я. Указ. соч. С. 102–114.

<sup>20</sup> Малейн А. И. Краткий очерк истории иностранной библиографии. Л. : Начатки знаний, 1925. С. 13–14; Гарелин Н. Ф. Обзор новых изданий по иностранной библиографии : сб. / Публ. б.-ка СССР им. В. И. Ленина. М., 1928. С. 187; Фомин А. Г. Указ. соч. С. 46, 256–257; Taylor A., Mosher F. J. Op. cit. P. 134; Кауфман И. М. Указ. соч. С. 557–560; Кирпичева И. К. Библиография в помощь научной работе : метод. и справ. пособие. Л., 1958. С. 61–62; Масанов Ю. И. Теория и практика библиографии : указ. лит., 1917–1958. М. : Изд-во Всесоюз. кн. палаты, 1960. С. 260, 323–324; Старушенко Г. П. Проблемы становления и развития словарей псевдонимов в СССР (1800–1980 гг.) : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Л., 1980. С. 8–9.

словари анонимов и псевдонимов генетически восходят к биографическим словарям учёных, литераторов и т. д.<sup>21</sup>. Немецкий библиограф Г. Шнейдер в «Руководстве по библиографии» поместил раздел «Библиография замаскированной литературы» после «Библиографии государственной и частной печати», но перед разделом «Биографии»<sup>22</sup>.

3. Подвид специальной библиографии. Исследователи наметили два подхода: А. Е. Яновский в состав специальной библиографии включал библиографию католических монашеских орденов; анонимы, псевдонимы и пр.; перво- и старопечатные и редкие книги; гравюры и миниатюры; книги запрещённые; рукописи<sup>23</sup>; М. Н. Куфаев<sup>24</sup> — анонимы и псевдонимы как подвид специальной библиографии, примыкающий к биобиблиографии; И. Я. Циколь<sup>25</sup>.

В настоящее время в отечественной теории библиографии термин «специальная библиография» употребляется в разных значениях, не затрагивая псевдоиздания, её основной признак — охват содержания: отраслевая, тематическая, персональная, краеведческая библиография (Г. Л. Левин<sup>26</sup>); она тесно связана с определёнными сферами обслуживания, всегда имеет конкретное целевое и читательское назначение (О. П. Коршунов, Т. Ф. Лиховид, Т. А. Новоженова)<sup>27</sup>.

<sup>21</sup> Старушенко Г. П. Отечественные труды по библиографированию псевдонимов // Вопросы истории и методики универсальной и отраслевой библиографии библиографий : сборник. Л. : Гос. публ. б-ка им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, 1980. С. 65–89.

<sup>22</sup> Schneider G. Op. cit. S. VII — XVI ; Id. *Bibliographie der verkleideten literatur* // Ibid. 1923. S. 425–439.

<sup>23</sup> Яновский А. Е. [Анонимы, псевдонимы и пр.] // Энциклопедический словарь : в 82 т. СПб. : Ф. А. Брокгауз и И. А. Ефрон, 1891. Т. 6. С. 709, 779–780, 785.

<sup>24</sup> Куфаев М. Н. Указ. соч. С. 19, 64, 84, 163–166.

<sup>25</sup> Циколь И. Я. Указ. соч. С. 102, 104.

<sup>26</sup> Левин Г. Л. Специальная библиография // Библиотечная энциклопедия. М., 2007. С. 981–982.

<sup>27</sup> Коршунов О. П., Лиховид Т. Ф., Новоженова Т. А. Библиографоведение : основы теории и методологии : учебник. М. : Фаир, 2009. С. 211–215.

4. Библиография псевдоизданий — самостоятельный вид библиографии, равнозначный универсальной, национальной, специальной (Б. С. Боднарский)<sup>28</sup>: библиография индивидуальная; коллективная; произведений анонимных, псевдонимных.

Непонятна позиция Е. В. Иениш — словари анонимов (псевдонимов) помещены ею в разделе «Словари терминологические, сокращений, дву- и многоязычные»<sup>29</sup>.

Г. П. Старушенко, анализируя работу библиотек различных типов, отметила, что словари псевдонимов недостаточно активно используются. Причинами, по её мнению, являются несвоевременная информация об этих пособиях и недостаточная подготовленность к работе с ними<sup>30</sup>, что связано с отсутствием сведений о библиографии псевдоизданий в современных теоретических работах и учебной библиографической литературе.

*Место теоретического знания о псевдоизданиях.* Определяя приоритет специалистов той или иной науки, А. Тэйлор и Ф. Дж. Мошер указали, что первыми занялись изучением анонимов и псевдонимов исследователи литературы и философии (филологи и богословы), а затем — библиографы<sup>31</sup>.

В зарубежной учебной литературе библиография псевдоизданий (чаще библиография анонимов и псевдонимов) рассматривалась в рамках курса общей библиографии, как подвид национальной библиографии (Л. Н. Мальклес, Г. Шнейдер).

<sup>28</sup> Боднарский Б. С. Библиография // Энциклопедический словарь Русского библиографического института бр. А. и И. Гранат и К<sup>о</sup>. 7-е, соверш. перераб., изд. (11-е повторное) / под ред. Ю. С. Гамбарова [и др.]. М., [1910]. Т. 5 : Барнавь-Биология. Стб. 551.

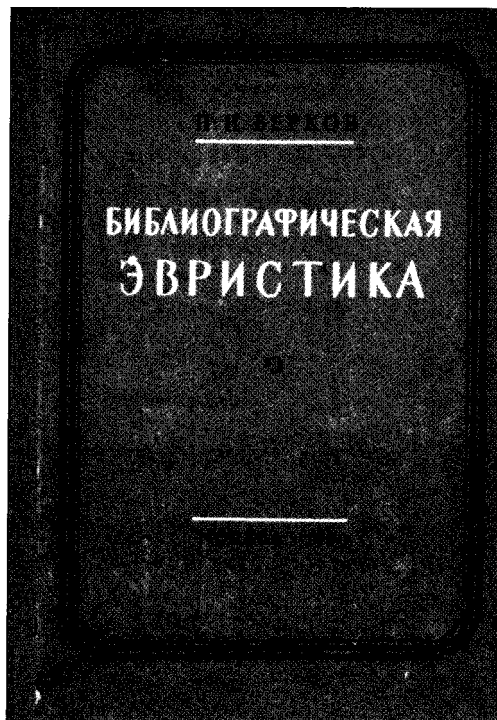
<sup>29</sup> Иениш Е. В. Библиографический поиск в научной работе : справ. пособие-путеводитель. М. : Книга, 1982. С. 81.

<sup>30</sup> Старушенко Г. П. Проблемы становления... С. 9–10.

<sup>31</sup> Taylor A., Mosher F. J. Op. cit. P. 86–88.

В отечественной литературе по теме псевдоизданий анализировали разные специалисты: библиографы в учебной литературе, посвящённой иностранной библиографии в разделах анонимов и псевдонимов, что объяснялось объективными причинами — наличием большого числа зарубежных справочников анонимов и псевдонимов (псевдоиздания (анонимы и псевдонимы) не рассматривались после курса «Иностранной библиографии» М. Н. Куфаева); редакторы — в связи с работой по атрибуции произведений как этапа текстологической работы при подготовке изданий<sup>32</sup>; книговеды рассматривали псевдоиздания как особый вид ассортимента в учебных курсах, посвящённых букинистической и антикварной книжной торговле (А. А. Говоров). В информационно-библиографической литературе, отражающей систему библиографических пособий в целом, данный вид библиографии (библиография анонимов и псевдонимов) не рассматривался после указателя литературы «Теория и практика библиографии» Ю. И. Масанова. В библиографии псевдоиздания не рассматривались после аннотированного указателя «Псевдонимы и анонимы», составленного Н. П. Козьминой и Л. К. Мироновой. В научной литературе после работ Г. П. Старушенко систематического изложения данный вопрос не получил. Место библиографии псевдоизданий в структуре библиографического знания не было определено.

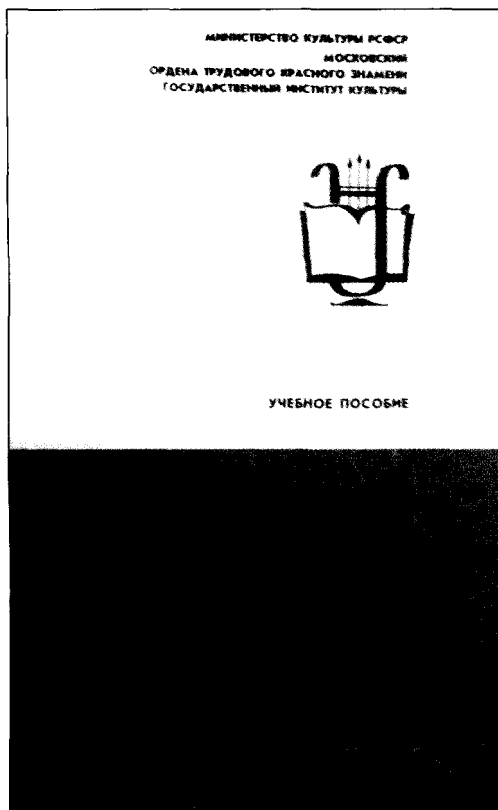
*Причин редукции библиографического знания о псевдоизданиях в отечественной теории библиографии несколько.* В советское время сложилось мнение, что в связи с изменением общественного строя в советском обществе защитная функция псевдонима (одна из



основных экстралингвистических функций данного вида антропонима) утратила актуальность. И. Ф. и Ю. И. Масановы считали, что после Октябрьской революции в СССР исчезло большинство мотивов анонимности и псевдонимности (политические мотивы, сословные предрассудки), хотя убийство одного из селькоров показало, что употребление псевдонимов вызывалось необходимостью. По мнению Е. А. Новиковой, именно в исчезновении мотивов анонимности (псевдонимности) причина того, что проблема анонимов и псевдонимов актуальна для библиотек, «фонды которых содержат большое количество старых, дореволюционных изданий и иностранных книг, то есть... для крупных научных библиотек или специализированных библиотек, имеющих справочный аппарат, позволяющий производить нужные изыскания»<sup>33</sup>. Знание о библиографии псевдонимных

<sup>32</sup> Безязычный В. И. Атрибуция // Редактирование отдельных видов литературы : учебник / под ред. Н. М. Сикорского. М. : Высш. шк., 1973. С. 273–276.

<sup>33</sup> Новикова Е. А. Указ. соч. С. 150.



(анонимных) изданий отошло к разделам ретроспективной библиографии, иностранной или отечественной, имевшим дело с анонимами и псевдонимами в советское время.

Отсутствовала общая теория псевдоизданий, которая начала складываться в книговедении после работы А. А. Говорова.

Общая теория библиографической эвристики начала складываться в СССР<sup>34</sup> в 1920-е гг. и прошла несколько этапов: от признания её делом избранных (интуитивный<sup>35</sup>, эмпирический<sup>36</sup> подход), через осознание диалектико-логической основы библиографического разыска-

<sup>34</sup> Берков П. Н. Библиографическая эвристика. М. : Изд-во Всесоюз. кн. палаты, 1960. С. 24.

<sup>35</sup> Ульянинский Н. Ю. Библиографическое разыскание (эвристика) // Библиография. 1929. №1. С. 38–43.

<sup>36</sup> Фомин А. Г. Библиография литературы // Литературная энциклопедия. Т. 1. 1930. Стб. 478–489; Шамурин Е. И. Методика библиографической работы. М. : Гос. центр. книжная палата РСФСР, 1933. 296 с.

ния в 1960–1980-е гг.<sup>37</sup>, к разработке методов, типологии, стратегии и тактики, техники и технологии библиографического поиска в связи с внедрением в библиотечное дело информационных технологий в 1990–2000-х гг.<sup>38</sup>.

Явление псевдонимности (анонимности) тесно связано с психологией творчества и культурной традицией, и было бы неверно считать, что это явление себя изжило. Практика книгоиздания и других сфер социальной коммуникации (радио, телевидение, Интернет) свидетельствует, что явление анонимности (псевдонимности) вышло на новый уровень, превзойдя по своим масштабам распространённость псевдонимов в период их расцвета в XVI — XVII вв.

До конца XX в. у псевдонима, как у разряда антропонима, исторически выделялось соединение двух отличительных признаков: ограниченности числа носителей псевдонимов; ограниченности его употребления в определённых сферах (что связано с вторичностью номинации).

В связи с распространением Интернета как сферы социальной коммуникации первый признак перестал быть актуальным и существенным, у псевдонима появляется новая черта — массо-

<sup>37</sup> Берков П. Н. Указ. соч. 175 с. ; Гречихин А. А. Библиографическая эвристика : история, теория и методика информационного поиска : конспект лекций. М. : МПИ, 1984. 48 с. ; Сляднева Н. А. Библиографическая эвристика художественной литературы и литературоведения / МГИК. М., 1987. 95 с. ; Розова Н. М., Герасимова Л. М. Традиционный библиографический поиск в Библиотеке Российской академии наук. СПб. : БАН, 1997. 110, [3] с.

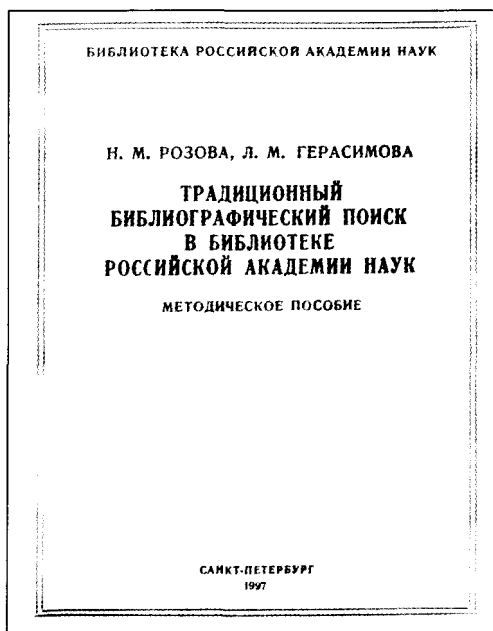
<sup>38</sup> Галева И. С. Интернет как инструмент библиографического поиска : учеб.-практ. пособие. СПб. : Профессия, 2007. 245, [2] с. (Библиотека) ; Нещерет М. Ю. Эволюция теоретических и методологических представлений о библиографическом поиске в отечественном книговедении : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 05.25.03. М., 2008. 21 с. ; Калужная Т. А. Справочно-поисковый аппарат на электронные ресурсы в научных библиотеках России // Восьмые Макушинские чтения : материалы науч. конф., 13–15 мая 2009 г., г. Красноярск / Гос. публ. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук, Гос. универ. науч. б-ка Краснояр. края. Новосибирск, 2009. С. 360–362.

вость, псевдоним теперь — и у автора, и у читателя. Исследование всех аспектов эволюции явления псевдонимности (анонимности) приобретает особое значение.

Осознание проблемы редукции библиографического знания о псевдонимах и шире — о псеудоизданиях отмечено в работах Г. П. Старушенко, которая писала о необходимости отражения словарей псевдонимов в методической и учебной литературе, в преподавании книговедческих дисциплин общих отраслевых курсов, совершенствования и пропаганды справочников данного класса, регистрации словарей в ретроспективной библиографии библиографий и ратовала за создание специальной государственной службы под эгидой Книжной палаты для координации своевременного сбора и отражения сведений о псевдонимах в библиографической литературе с ежегодной периодичностью.

Г. Н. Швецова-Водка<sup>39</sup> считает вопрос видовой классификации библиографии весьма злободневным. Место библиографии псеудоизданий как вида библиографии в отечественной специальной литературе в настоящее время не определено.

Наше исследование показало, что библиография псеудоизданий — отдельный подвид библиографии, о чём свидетельствует наличие библиографической продукции — списков и словарей, выполняющих роль ретроспективных международных и национальных, краевых указателей, тематических персональных и др.; обоснование составления словарей псевдонимов как одного из видов библиографической деятельности (Г. П. Старушенко); наличие единых методических признаков, позволяющих унифицировать методы каталогизации псеудоизданий и составления справочников псеудоизданий.



Пока отсутствует общая направленность организационных решений при работе с псеудоизданиями, но данное обстоятельство не мешает выделению библиографии псеудоизданий как отдельного вида в классификации библиографии.

Библиография псеудоизданий — срез мирового книжного репертуара, её структура совпадает со структурой библиографии в целом. Особенность библиографии анонимно-псевдонимных изданий по своим целям и задачам (учёт произведений, выпущенных анонимно или псевдонимно и раскрытие анонимов и псевдонимов, т.е. представление более подробной информации об авторе) может рассматриваться как подвид библиографии. Необходимость его развития осознана учёными, о чём свидетельствуют, в частности, работы Г. П. Старушенко, однако осуществить намеченные ею задачи пока не удалось. В практической и преподавательской деятельности в области книжного дела данному вопросу уделяется недостаточно внимания. Основная цель данного исследования — способствовать его изучению и решению.

<sup>39</sup> Швецова-Водка Г. Н. Видовая классификация библиографии в проблематике библиографоведения // Российское библиографоведение : итоги и перспективы : сб. науч. ст. М., 2006. С. 287–352.



УДК [002.2+01]:378.600.8(470.23-25)''1922/2012''

*М. Н. Колесникова*

## Кафедра книговедения и библиографоведения СПбГУКИ — путь в 90 лет

Освещается история одной из старейших кафедр книговедения и библиографоведения в России. Показаны происходившие здесь реорганизации, достижения за 90 лет деятельности, формирование научных школ, выпуск основных трудов. Названы все заведующие кафедрой со дня её основания, представлены их портреты.

*Ключевые слова:* кафедра книговедения и библиографоведения, Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств.

*M. N. Kolesnikova*

### Department of bibliography and bibliography science of SPbGUKI — the way of 90 years

The article covers the history of one of the oldest departments of bibliography and bibliography science of Russia. It shows reorganizations that took place at the department, its achievements in past 90 years, the formation of scientific schools, the issue of the major works. Named all the heads of the department since its foundation, represented their portraits.

*Keywords:* Department of bibliography and bibliography science, Saint Petersburg State University of Culture and Arts.

В сентябре 2012 г. отметила 90-летний юбилей кафедра книговедения и библиографоведения Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств (СПбГУКИ), ведущего своё начало от Петроградского института внешкольного образования — первого вуза культуры в нашей стране, организованного в 1918 г.

При формировании института в его структуре образовалась специальная книжно-библиотечная группа, которую возглавил известный педагог, деятель внешкольного образования, проф. В. А. Зеленко, одновременно занимавший должность заведующего институтом. С осени 1919 г. группа стала факультетом, которым по-прежнему руко-



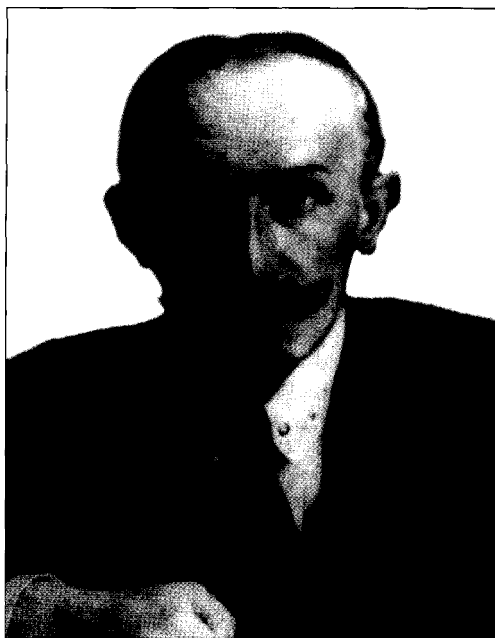
водил В. А. Зеленко, а с 1920 г. деканом был назначен выдающийся российский библиограф Александр Григорьевич Фомин (1887–1939). В результате проведённых при его участии в 1922/23 учебном году коренных изменений как в структуре, так и в содержании учебно-

образовательного процесса появились первые кафедры, в том числе — книговедения и библиографии, которые весной 1923 г. были объединены.

Таким образом, де-юре осенью 1922 г. началась история будущей кафедры книговедения и библиографоведения Ленинградского государственного института культуры им. Н. К. Крупской (ЛГИК) — СПбГУКИ, сыгравшей огромную роль в становлении и развитии системы библиотечно-библиографического образования в нашей стране.

У истоков кафедры стояли видные книговеды и библиографы первой половины XX в. А. Г. Фомин, А. И. Маленин, Л. К. Ильинский, А. М. Ловягин, М. Н. Куфаев. Благодаря их деятельности в 1920-е гг. были заложены научные и учебно-методические основы преподавания дисциплин книговедческого и библиографоведческого цикла в последующие десятилетия.

С момента создания вуз претерпевал многочисленные реорганизации: в 1924 г. он переименован в Педагогический институт политпросветработы им. Н. К. Крупской, в 1941 г. — в Ленинградский государственный библиотечный институт (ЛГБИ), в 1964 г. — в Ленинградский государственный институт культуры им. Н. К. Крупской, в 1993 г. — в Санкт-Петербургскую го-



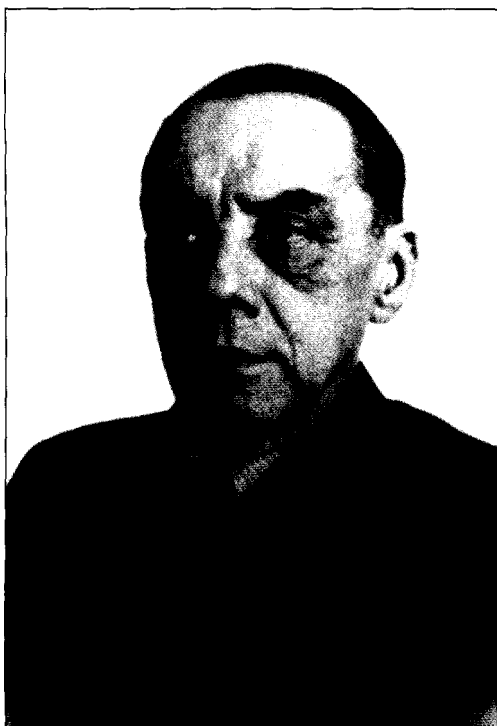
А. Г. Фомин

у р у искусств, а с 1999 г. получил современное название. Эти преобразования неизбежно вели к созданию новых кафедр, изменению учебных планов, акцентированию значения тех или иных дисциплин в связи с постановкой новых политических и социально-культурных задач партии и государства, которые, безусловно, были императивом для «коммунистического политико-просветительного института». Однако неизменной оставалась преемственность в методике преподавания книговедско-библиографических дисциплин, многоаспектности их изучения, тесной связи с практикой книжного и библиотечного дела.

С 1925 г. от кафедр в структуре вуза было решено отказаться как от пережитков прошлого, и до 1932 г. функции кафедр выполняли предметные комиссии, а вместо факультетов числились «отделения». В это же время проходили «чистки» преподавательских кадров, в результате которых произошло сокращение штатов и увольнение многих «псевдонаучных, аполитичных» кадров.

Это был трудный период в жизни ин-ститута. Сохранение и дальнейшая разработка библиографических дисциплин происходили благодаря активной позиции, увлечённости и инициативности А. Г. Фомина.

В 1933 г. начался новый этап в подготовке библиографических кадров в институте, связанный с приходом Александра Петровича Кулакова (1889—1948), опытного специалиста, прежде возглавлявшего библиографический отдел Ленинградской городской библиотеки (ныне Центральная городская публичная библиотека им. В. В. Маяковского). Он возродил кафедру библиографии как самостоятельное структурное подразделение, которым руководил вплоть до кончины. А. П. Кулаков разработал программу курса «Общая библиография» (1938), опубликовал конспект лекций «Общее библиографическое источниковедение» (1939), которые до 1950-х гг. являлись основными учебно-методическими материалами для преподавания и изучения библиографии.



**А. П. Кулаков**

С 1950 по 1962 г. кафедрой библиографии руководил Иван Андреевич Мохов (1906–1968), окончивший аспирантуру ЛГБИ и защитивший кандидатскую диссертацию (1951). Именно в этот период начал формироваться сильнейший состав кафедры, объединившей неординарных личностей, среди которых были М. К. Архипова, А. И. Барсук, М. А. Брискман, М. П. Бронштейн, Б. Я. Бухштаб, И. В. Гудовщикова, В. А. Ефимова, С. И. Копылов, Г. М. Михайлова, Л. М. Равич, С. А. Рейсер, Н. Г. Чагина и др.

Отраслевая специализация подготовки кадров, введённая в вузе в 1950 г., закономерно привела к дифференциации единого курса библиографии и появлению отраслевых библиографических курсов (библиографии общественно-политической, художественной, исторической, технической литературы). Кроме того, в институте в 1962 г. была



**И. А. Мохов**

создана во главе с И. А. Моховым кафедра технической литературы (впоследствии называлась кафедрой научно-технической информации, а ныне — информационного менеджмента), а в 1977 г. — кафедра отраслевых библиографий под руководством Н. Г. Чагиной (впоследствии называлась кафедрой гуманитарной информации, затем информационной аналитики до реорганизации в 2012 г.). Таким образом, кафедру библиографии следует рассматривать как прародительницу названных кафедр.

С 1962 по 1977 г. кафедру возглавляла Марина Константиновна Архипова (1923–1995), и годы её руководства были чрезвычайно насыщенными и продуктивными. Так, при совместном участии кафедр Московского библиотечного института и ЛГБИ были изданы считающиеся сегодня классическими учебники «Библиография об-



М. К. Архипова



И. В. Гудовщикова

шественно-политической литературы» (М., 1958–1964. Ч. 1–3); «Библиография естественнонаучной, технической и сельскохозяйственной литературы» (М., 1963–1964. Ч. 1–2) под редакцией М. П. Бронштейн; «Библиография. Общий курс» (М., 1969) под редакцией М. А. Брискмана и А. Д. Эйхенгольца; практическое пособие М. А. Брискмана и М. П. Бронштейн «Составление библиографических пособий» (М., 1964), выдержавшее несколько переизданий. В 1962 г. Управление учебных заведений Министерства культуры РСФСР разрешило ЛГИК разработать свою программу библиографии общественных наук и преподавать по ней в виде эксперимента.

Период 1970-х гг. также был ознаменован выходом в свет важных изданий — учебников и учебных пособий: «Библиография художественной литературы и литературоведения» (М., 1971) под редакцией Б. Я. Бухштаба; «Библиография естественнонаучной, техни-

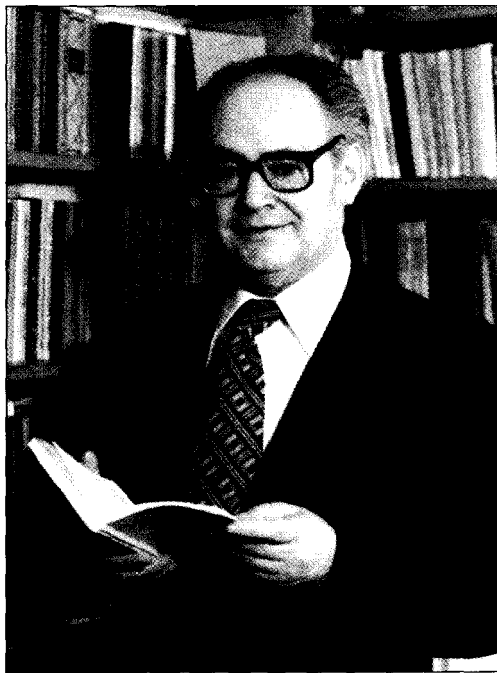
ческой и сельскохозяйственной литературы» (М., 1971) под редакцией М. П. Бронштейн; «Библиография искусства» (М., 1973; в числе соавторов — преподаватель кафедры А. А. Туровская); «Основные источники библиографических разысканий по краеведению» (Л., 1974) М. А. Брискмана; «Краеведческая работа районной библиотеки» (Л., 1974) Е. Н. Буринской; «Библиография техники» (М., 1975) под редакцией М. П. Бронштейн и Г. Г. Фирсова. Огромный интерес профессиональной общественности вызвал фундаментальный теоретический труд А. И. Барсука «Библиографоведение в системе книговедческих дисциплин» (М., 1975), тем более что выход монографий в книжно-библиотечном деле в эти годы был явлением достаточно редким, а потому значительным, и знаменовал завершение определённого этапа развития научной мысли, подъём на более высо-



**М. А. Брискман**

кий уровень обобщения достигнутого. Каждая монография бурно обсуждалась специалистами, вызывая дискуссии в печати, на конференциях, в живом общении.

Заслугой кафедры являлось основание собственных научных школ. Одной из первых начала формироваться школа иностранной библиографии (И. В. Гудовщикова, К. В. Лютова, И. Л. Полотовская, Е. В. Соловьева), которая как учебная дисциплина впервые была введена в ЛГБИ ещё после войны, а с начала 1960-х гг. преподавалась уже во всех библиотечных вузах страны. Выдающимся библиографоведом, основателем школы Ириной Васильевной Гудовщиковой (1918–2000) была разработана первая программа курса «Общая иностранная библиография» (М., 1961), в соавторстве с К. В. Лютовой издан первый учебник «Общая иностранная библиография» (М., 1978), удостоенный премии Министерства культуры как лучшая работа года по актуальным проб-



**И. Е. Баренбаум**

лемам библиотековедения и библиографоведения. Подготовленные ею ученики (в числе двенадцати аспирантов и автор данной статьи) защитили диссертации по иностранной и общей библиографии.

Неменьшую известность в то время приобрела научная школа краеведческой библиографии, у истоков которой стоял Михаил Аркадьевич Брискман (1904–1975). Концептуальные положения этой школы развивали Е. Н. Буринская, А. В. Мамонтов, Е. Н. Томашёва и др. А. В. Мамонтов выступил соавтором первого в стране учебника «Краеведческая библиография» (М., 1978), также удостоенного премии Министерства культуры как лучшая работа года по актуальным проблемам библиотековедения и библиографоведения. Нельзя не сказать также, что именно М. А. Брискман впервые ввёл в научный оборот термин «библиографоведение».

В 1977 г. кафедра была переименована в кафедру общей библиографии и



**И. А. Шомракова**

книговедения, в том числе и для того, чтобы возродить и усилить её книговедческий профиль, который оставался в тени в конце 1920-х гг., а затем долгие десятилетия находился фактически под запретом в связи с идеологическим разгромом советского книговедения в 1930-е гг. Возврат дисциплины на кафедру, безусловно, связан и с именем выдающего отечественного книговеда, участника Великой Отечественной войны Иосифа Евсеевича Баренбаума (1921–2006), возглавившего её в 1977 г. и сформировавшего собственную научную книговедческую школу (он подготовил более 30 учёных-книговедов). В этот период преподавателями кафедры были А. В. Блюм, Е. Н. Буринская, И. В. Гудовщикова, А. В. Мамонтов, И. Л. Полотовская, Е. В. Сольвьёва, А. В. Суворова, Л. Д. Шехурина (ныне — доцент кафедры), И. А. Шомракова, каждый из которых оставил свой след не только в истории библиотечно-библиографического образования, но и в истории книговеде-



**Д. А. Эльяшевич**

ния и библиографоведения в нашей стране.

В 1987 г. кафедру возглавила Инга Александровна Шомракова (р. 1932). Начало её руководства совпало с непростым периодом в жизни нашей страны, но ей удалось сохранить кафедру, ведущих преподавателей, преемственность научных и педагогических традиций. Книговедческая составляющая стала главенствующей в деятельности кафедры в 2000-е гг. Итогом многолетней научной деятельности учёного стал фундаментальный труд «Всеобщая история книги» (СПб., 2005; переизд. 2008) в соавторстве с И. Е. Баренбаумом. И. А. Шомракова сформировала собственную историко-книговедческую школу, к которой принадлежат 14 защитившихся кандидатов и докторов наук. С 2011 г. она является почётным профессором СПбГУКИ.

В 2004 г. в связи с принятием образовательного стандарта второго поколения и введением квалификаций в подготовке кадров на библиотечно-

информационном факультете СПбГУКИ произошла очередная реорганизация. Название кафедры было уточнено: она стала кафедрой книговедения и библиографоведения. С 2008 г. ею руководит Дмитрий Аркадьевич Эльяшевич (р. 1964), книговед, историк книжного дела, библиограф, прошедший путь от аспиранта кафедры (1985–1988) и преподавателя до профессора, доктора исторических наук.

Изменения, происходящие в последние годы в традиционном книжно-библиографическом пространстве, приводят к вытеснению исторически сложившихся сфер деятельности, привычных технологий работы с бумажными документами, появлению новой терминологии и т.д. Высшее библиотечное образование также реагирует на усиление технократических тенденций развития информационного общества:

активно переименовываются факультеты, кафедры, курсы, имеющие в своём названии якобы устаревшие, непривлекательные термины «библиотека», «библиография», «книговедение», заменяемые на современные, модные — «информация», «ресурсы», «мультимедиа» и т.п.

В 2012 г., после объединения с кафедрой информационной аналитики и кафедрой автоматизированных библиотечно-информационных технологий, кафедра книговедения и библиографоведения стала именоваться кафедрой документоведения и информационной аналитики. И теперь, в сущности, начинается новая история уже другой кафедры — с расширенным составом преподавателей, новым перечнем учебных дисциплин, среди которых, тем не менее, сохраняются и книговедение, и библиографоведение.

## Вышли в свет

### Персоналия

**Малинович Юрий Марцельевич** : (доктор филологических наук, профессор) : биобиблиогр. указ. / М-во образования и науки Рос. Федерации, Иркут. гос. лингвист. ун-т. — Иркутск : ИГЛУ, 2012. — 34 с. — 100 экз.

**Владимир Владимирович Микитянский** : биобиблиогр. указ. / Астрахан. гос. техн. ун-т, науч. б-ка ; [сост. и библиогр. ред. Т. Ю. Мартынюк]. — Астрахань : АГТУ, 2012. — 60 с. — 100 экз.

Содерж.: Предисловие. — Крат. биогр. очерк. — Основ. опубл. работы: кн., бр., дис.; ст., тез. докл.; учеб.-метод. разработки; авт. свидетельства.; электрон. публ.; ред. изд.; науч. рук. — Публ.

о В.В. Микитянском. — Имен. указ. соавт.

**Мокшин Николай Федорович** : биобиблиогр. указ. : [к 75-летию со дня рождения] / М-во образования и науки Рос. Федерации, Мордов. гос. ун-т им. Н.П. Огарева ; [сост. Е.Н. Мокшина]. — Саранск : Изд-во Мордов. ун-та, 2011. — 49, [2] с., [10] л. ил. — 300 экз.

**Игорь Васильевич Пьянков** : библиогр. указ. / [сост.: Т.И. Козлова, Н.А. Семина ; вступ. ст. Т.И. Пьянковой]. — Великий Новгород : НовГУ, 2012. — 51 с. : ил. — (Ученые университета / М-во образования и науки Рос. Федерации, Новгород. гос. ун-т им. Ярослава Мудрого). — 150 экз.

**Николай Александрович Рубакин (1862–1946)** : биобиблиогр. указ. / Рос. гос. б-ка, науч.-исслед. отд. библиогр.; [сост. Т.Я. Брискман]. — Москва : Пашков дом, 2012. — 226, [1] с. : портр. — (Деятели отечественного библиотековедения и библиографоведения). — 300 экз.

**Аза Алибековна Тахо-Годи** : к 90-летию со дня рождения : биобиблиогр. указ. / Департамент культуры г. Москвы, Упр. культуры ЦАО г. Москвы, Б-ка истории рус. философии и культуры «Дом Лосева»; [сост. Г.М. Мухамеджанова, Т.В. Чепуренко]. — Москва : Гранд-Фаир, 2012. — 127, [4] с., [2] л. ил. — 250 экз.

Ю. П. Мелентьева

## Деятельность Научного совета по проблемам чтения РАО\*

В статье рассказывается о составе, цели, задачах, направлениях деятельности и мероприятиях Научного совета по проблемам чтения, созданного по инициативе Отделения культуры и образования Российской академии образования (РАО) в 2010 г.

*Ключевые слова:* Российская академия образования, Научный центр исследований книжной культуры, чтение.

Yu. P. Melentyeva

### Activities of the RAE Scientific Council on problems of reading

The article describes the structure, goals, objectives, activities and events of the Scientific Council on problems of reading, initiated by the Department of Culture and Education of the Russian Academy of Education (RAE) in 2010.

*Keywords:* Russian Academy of Education, Scientific Center of Book Culture Researches, reading.

**В** 2010 г. по инициативе Отделения культуры и образования Российской академии образования (РАО) и при поддержке Президиума Академии был создан Научный совет по проблемам чтения.

Председатель совета — философ, академик Российской академии наук (РАН) и РАО В. А. Лекторский, заместители — д-р пед. наук, проф., зав. отделом изучения проблем чтения ФГБУ науки НИЦ «Наука» Центра исследований книжной культуры (ЦИКК) РАН Ю. П. Мелентьева и канд. филол. наук, директор Российской государственной педагогической библиотеки (РГПБ) им. К. Д. Ушинского Т. С. Маркарова.

В состав Научного совета вошли известные учёные, чьи работы по педаго-



гическим, психологическим, книговедческим, филологическим, философским и другим проблемам в той или иной степени позволяют приблизиться к пониманию сущности феномена чтения, а также разрешить практические задачи, связанные с современной ситуацией в этой сфере. Это академики РАО К. А. Абуль-

ханова и Г. Г. Граник (Отделение психологии и возрастной психологии); члены-корреспонденты В. Г. Безрогов, Е. А. Ямбург и акад. Э. Д. Днепров (Отделение философии образования и теоретической педагогики); акад. В. С. Собкин; (Отделение образования и культуры) чл.-кор. РАН, директор ФГБУ науки НИЦ «Наука» ЦИКК РАН В. И. Васильев; д-р ист. наук, проф., президент Российской библиотечной ассоциации В. Р. Фирсов и др.

Цель деятельности совета «содействие фундаментальным исследованиям в области чтения как деятельности,

\* Статья написана при поддержке РГНФ, грант 12-06-14-000.



лежащей в основе процессов обучения, образования и воспитания».

В задачи совета входит разработка программ изучения различных аспектов (философских, педагогических, психологических, библиотковедческих), сфер (семейной, учебной, деловой, досуговой), форм (традиционной, электронной, аудио-) чтения, а также читательских групп (школьников, студентов, учителей, инвалидов); обсуждение проектов документов концептуального, программного, нормативного и методического характера, в том числе программ, направленных на обучение и привлечение к чтению на разных ступенях образования (в семье, школе, библиотеке), продвижение чтения в нечитающие слои населения, формирование культуры чтения (детей, учащихся, специалистов); информирование руководства РАО и научного сообщества о ситуации в области чтения и мерах, предпринимаемых в РФ и других странах по продвижению чтения; подготовка предложений для руководства РАО, Министерства образования и науки РФ, Министерства культуры РФ, Федерального агентства образования и других органов по проблемам чтения.

Направления деятельности совета предполагают проведение постоянных семинаров, «круглых столов», совещаний и консультаций по различным аспектам чтения как сложнейшего социокультурного явления с привлечением ведущих учёных, педагогов-практиков, библиотекарей и др.; организация (раз в два года) итоговых межрегиональных конференций по различным аспектам проблем чтения; публикация материалов конференций по проблемам чтения, проведённых под эгидой Научного совета по проблемам чтения РАО; сотрудничество с государственными (Федеральным агентством по печати и массовым коммуникациям; Министерством культуры РФ) и общественными (Русской ассоциацией чтения, Российским

книжным союзом, Российской библиотечной ассоциацией, Русской школьной библиотечной ассоциацией и др.) организациями в программах и проектах, посвящённых проблемам чтения; создание электронной базы данных по проблемам чтения в каталоге РГПБ им. К. Д. Ушинского с целью обеспечения научной информацией исследователей в этой области.

Первым мероприятием совета стал семинар «Роль чтения в формировании духовно-нравственной личности» 19 октября 2010 г. Он имел установочный, концептуальный характер, заложивший основу дальнейшей работы совета.

Академик РАН и РАО **В. А. Лекторский** отметил, что привлечение внимания учёных РАО к проблемам чтения чрезвычайно своевременно, поскольку чтение лежит в основе и образования, и воспитания, и обучения; деятельность каждого подразделения РАО так или иначе связана с проблемами чтения. Академик-секретарь Отделения образования и культуры, которое явилось инициатором создания Научного совета по чтению, **В. П. Демин** призвал присутствующих рассматривать проблемы чтения широко, не игнорируя новые явления, которые появляются в этой сфере: электронное чтение, чтение аудиокниг и т. д.

Гость семинара **С. С. Журова**, заместитель Председателя Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации, отдающая много сил и времени решению проблем в области образования, культуры, библиотечного дела, в приветственном слове, которое имело живой, неформальный характер, подчеркнула, что привлекать к чтению следует начинать как можно раньше и что здесь велика роль родителей, учителей, библиотекарей. На семинаре выступили с докладами известные учёные **Г. Г. Граник**, **В. С. Собкина**, **Э. Д. Днепров** и др. Материалы семинара представлены на сайте РГПБ им.

К. Д. Ушинского <http://gnpbu.ru> и опубликованы.

Второй семинар «Семейное чтение: традиции и перспективы», в котором участвовали сотрудники Института семьи и воспитания РАО и Института социальной педагогики РАО, прошёл 14 апреля 2011 г.

В докладах Ю. П. Мелентьевой «Социальные и педагогические функции семейного чтения как важнейшей модели чтения», Н. Н. Сметаниковой «Семейное чтение и Национальная программа поддержки чтения», В. П. Чудиновой «Семейное чтение сегодня» и других говорилось о необходимости как можно более раннего приучения к чтению и роли семьи в этом процессе. Материалы семинара также опубликованы. «Практическим выходом» семинара явились разработка учебной программы по проблемам семейного чтения для слушателей курса Института социальной педагогики РАО и публикации по данной проблеме<sup>1</sup>.

Важнейшим событием в деятельности Научного совета было проведение 22–23 ноября 2011 г. в Центральном доме учёных Международной научной конференции «Чтение в образовании и культуре». Благодаря поддержке Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ) организаторы конференции имели возможность придать конференции высокий уровень<sup>2</sup>. Доклады и тезисы конференции опубликованы; кроме того, отдельно изданы доклады, прозвучавшие на пленарном заседании<sup>3</sup>. Все

материалы представлены и на сайте РГПБ им. К. Д. Ушинского.

В 2012 г. Научный совет по проблемам чтения получил грант РГНФ на проведение Постоянного семинара по проблемам чтения, в рамках которого было проведено три заседания.

Первое заседание «Активизация чтения художественной литературы учащимися с ограниченными возможностями здоровья» (27 апреля 2012 г.) было организовано совместно с Институтом художественного воспитания РАО (директор, акад. Л. В. Школяр; зав. лабораторией, д-р филол. наук В. Д. Польш). Рассматривались проблемы психотерапевтического влияния художественного текста, его абилитационный и реабилитационный эффект; особенности чтения детей с особыми потребностями, способы привлечения их к чтению. В обсуждении участвовали учёные (В. Д. Польш, Н. Л. Карпова, Н. В. Кисельникова), писатели (Л. У. Звонарева), учителя (Т. М. Крынецкая), библиотекари (Л. В. Курочкина).

Второе заседание на тему «Проект “100 книг”»: профессионалы о возможностях и путях его реализации» (10 октября 2012 г.), организованное совместно с Российской государственной детской библиотекой (РГДБ, директор М. А. Веденяпина), а также при участии журнала «Литература» (главный редактор С. Волков), было посвящено осмыслению инициативы Президента В. В. Путина, высказанной им в ходе своей предвыборной кампании<sup>4</sup>.

Выступавшие подчёркивали, что актуальность проекта признана Российским книжным союзом, Российской академией образования, Русской ассоциацией чтения, Русской школьной библиотечной ассоциацией, писательскими организациями Юга России и

конф. «Чтение в образовании и культуре» (22–23 нояб. 2011 г.). М., 2012.

<sup>4</sup> Путин В. В. Россия и национальный вопрос // Независимая газ. 2012. 23 янв.

<sup>1</sup> Мелентьева Ю. П., Чудинова В. П. Семейное чтение : учеб. программа. М. : Ин-т социальной педагогики РАО, 2011. 27 с. ; Мелентьева Ю. П. Домашнее чтение как технология гуманизации семейной среды. М. : РАО, 2011. 63 с. и др.

<sup>2</sup> Подробнее см.: Мелентьева Ю. П. Проблема чтения: теоретический аспект // Библиография. 2012. №1. С. 136–138.

<sup>3</sup> Чтение в образовании и культуре. Междунар. науч. конф. ( 22–23 нояб. 2011 г.): докл. и тез. М., 2011; Доклады Научного совета по проблемам чтения. Вып. 3 : по материалам Междунар. науч.

другими профессиональными и общественными организациями; это предложение нашло отклик в широкой и профессиональной печати, в работе «круглых столов», конференций, в Интернете. Однако разброс мнений достаточно велик: одни горячо поддерживают проект, другие рассматривают эти 100 книг как «минимальную культурную корзину» по аналогии с «минимальной продуктовой корзиной», принятой при экономических исчислениях, некоторые сомневаются в принципиальной возможности реализации проекта. В любом случае центральной проблемой реализации этого проекта видится отбор лучших книг. И здесь на первый план выходят не только существенные, но и этические вопросы. Все они нашли отражение в докладах и выступлениях таких учёных, как **Г. Г. Граник, В. С. Собкин, Н. А. Борисенко, О. Л. Кабачек, В. П. Чудинова, Н. А. Сметанникова, Ю. П. Мелентьева, С. Ф. Дмитренко** и др. Были сделаны также сообщения о многочисленных мероприятиях, посвящённых проекту «100 книг», в которых участвовали докладчики.

Третье заседание — «Учебное чтение: прошлое, настоящее, будущее» — касалось особенностей важнейшей модификации чтения, проблем учебной книги в целом и учебника в частности. В докладах **Г. Г. Граник, Н. А. Борисенко, С. Г. Антоновой, В. Г. Безрогова, В. А. Бородиной** содержатся как теоретические, так и методические подходы к проблеме, представляющие особый интерес для учителей, библиотекарей, которые активно участвовали в заседании Постоянного семинара.

Доклады всех трёх заседаний Постоянного семинара по проблемам чтения опубликованы и имеются на сайте РГПБ им. К. Д. Ушинского.

Таким образом, в 2010–2012 гг. совет приобрёл авторитет и доверие научной общественности и широкой профессиональной среды, вокруг него скла-

дывается круг исследователей различных аспектов проблемы чтения. Совет расширяет сотрудничество с заинтересованными структурами и организациями: так, тесные контакты связывают его с ЦИКК РАН, с Российским книжным союзом, РБА, РГДБ, Психологическим институтом РАО, Институтом социологии образования РАО и др. Совет имеет продуманную стратегию, в центре внимания научного сообщества находятся как фундаментальные основы чтения, его теоретические аспекты, так и актуальные прикладные вопросы, связанные прежде всего с привлечением к чтению нечитающих или слабочитающих.

Определяющую роль в формировании стратегии Научного совета по проблемам чтения играет его председатель — академик РАН и РАО В. А. Лекторский. Огромное значение для успешного функционирования Научного совета на протяжении всего периода его деятельности имеет поддержка Отделения образования и культуры РАО. Академик-секретарь Отделения В. П. Демин — инициатор создания совета — принимает самое деятельное участие во всех его мероприятиях. Велика роль и РГПБ им. К. Д. Ушинского, где базируется Научный совет по проблемам чтения. Будучи структурным подразделением Отделения образования и культуры, библиотека выполняет не только организационные, но и ментальные функции. Директор библиотеки и одновременно заместитель председателя Научного совета по проблемам чтения, канд. филол. наук Т. С. Маркарова способствует появлению новых смыслов, обсуждению «через филологию» нравственных проблем, связанных с явлением чтения.

Научный совет по проблемам чтения РАО аккумулирует, следовательно, значительный интеллектуальный потенциал, что позволяет весьма оптимистически говорить о его будущем.

УДК 015(1-2)

**А. В. Штолер****Библиографирование местных изданий**

В статье раскрываются эволюция теоретических представлений о сущности, функциональном назначении библиографии местных изданий, её взаимосвязи с национальной и краеведческой библиографией.

*Ключевые слова:* местная печать, краеведение, библиография местных изданий, краеведческая библиография, государственная библиография, национальная библиография, краеведческая деятельность библиотеки.

**A. V. Shtoler****Bibliographing of local publications**

The paper reveals the evolution of theoretical ideas about the nature, the functional purpose of a bibliography of local publications, its relationship with the national and regional bibliographies.

*Keywords:* local press, local history, bibliography of local publications, regional bibliography, state bibliography, national bibliography, library local history activity.

**П**роцессы функционирования местных изданий в системе документальных коммуникаций включают, помимо деятельности по собиранию и хранению, также их учёт (библиографирование) как необходимое звено на этапе их распространения и использования. Поскольку библиографическая деятельность не имеет собственной организационно оформленной структуры и укоренена в сферах общественной практики, обеспечивающих движение первичных документов [26, с. 112], библиографирование местных изданий осуществляется в рамках институтов книжного дела и периодической печати региона (издательского и библиотечного дела, книжной торговли и т.д.). Произведения печати, выделенные по формальному признаку — месту издания, в качестве объекта библиографирования



представляют собой в совокупности сложное образование, требующее дифференциации в соответствии со своими видовой и семантической структурами, влияющими на выбор методических решений при оформлении библиографической информации.

В конечном счёте многообразии библиографических явлений, реализуемых в библиографии местных изданий, определяет широту её функциональных возможностей как при оптимизации процессов распространения и использования местной печатной продукции, так и для познания края. Всё это предопределило различные теоретические и практические подходы к осмыслению деятельности по библиографированию местных изданий.

Упорядочение теоретических представлений о библиографии местных изданий требует рассмотрения её взаимосвязей с краеведческой и государ-

ственной библиографией, определения её функционального и общественного назначения, формирования идеальной модели системы указателей местных изданий и т.д. В качестве самостоятельного объекта исследования различные теоретические, методические проблемы библиографии местных изданий, её истории рассматривались в работах Е. Н. Буриной [9], А. В. Мамонтова [29–33], Г. В. Михеевой [35, 36], И. И. Михлиной [39], Е. Б. Соболевой [50, 51] и др. Применительно к отдельным видам местных изданий, в частности, местной периодике, вопросы библиографирования комплексно рассматривались в публикациях А. В. Суворовой [53, 54, 56–61], его методики — в работе В. А. Николаева [41], источниковедческий анализ отдельных видов указателей местной прессы содержится в статье Г. А. Озеровой [44].

В большинстве же случаев вопросы теории, истории, организации и методики библиографии местных изданий рассматривались в контексте проблем функционирования и развития национальной, краеведческой библиографии, государственной регистрации печатных изданий. При этом решающее значение приобрёл вопрос о месте библиографии местных изданий в видовой структуре библиографии, на протяжении более 70 лет остающийся дискуссионным в отечественном, прежде всего краеведческом, библиографоведении.

Возникнув во втором десятилетии XIX в. в виде списков вышедших из печати местных изданий и перечней статей, опубликованных в местных газетах [30], библиография местных изданий явилась фактически одним из первых направлений библиографической деятельности в провинции. Её появление, минимальный объём, книготорговый, информационный характер диктовались начальным этапом развития местного книжного дела и периодики. Дальнейшее развитие библиографии мест-

ных изданий связано с формированием системы местной печати провинции, в частности, с появлением в 1840-х гг. «Губернских ведомостей». Именно в этот период возникает библиография местной печати, отметил Н. В. Здобнов, имея в виду появление ежегодных оглавлений и списка статей за 10 лет к «Архангельским губернским ведомостям» [17, с. 287]. Увеличение объёма издательской деятельности в провинции во второй половине XIX в. предопределило, по его мнению, начало библиографирования уже местных изданий (периодических и непериодических).

Развитие библиографической деятельности на местах, направленной на учёт не только литературы о крае, но и изданной в его пределах, стимулировало попытки её обобщения, осмысления задач. Так, в письме П. П. Васильева «К вопросу о развитии провинциальной библиографии» (Камско-Волжская газ. 1873. №133) отмечалась необходимость составления не только «указателей статей и сочинений... в которых имеются сведения о данной местности» и «словаря местных литераторов и ученых», но и «алфавитных и систематических указателей к существовавшим и существующим изданиям и сборникам», «общего каталога всех вышедших книг, брошюр и оттисков со дня основания типографий» [1, с. 62]. Отталкиваясь от сложившейся практики библиографической деятельности, автор, как отмечали И. Е. Баренбаум и А. В. Мамонтов, фактически предвосхитил содержание понятия «краевая библиография» Н. В. Здобнова, включая в состав «провинциальной библиографии» (используя современную терминологию) библиографию краеведческой литературы, биобиблиографию местных деятелей, библиографию местных изданий [1, с. 63]. Аналогично определяли задачи местных библиографических обществ, кружков Н. М. Лисовский [28, с. 9–10] и Л. А. Чижиков [64].

Дальнейшее развитие провинциального книгоиздания и периодики повлияло и на расширение объектов библиографирования. Помимо губернских, библиографировались материалы епархиальных ведомостей, позднее и в меньшем объёме — земских изданий, частных газет, «Трудов» губернских учёных архивных комиссий и др. [34, 44, 60]. Кроме того, были подготовлены немногочисленные указатели местных изданий, в том числе и периодических, публиковавшихся на страницах местной прессы в виде списков или библиографических обзоров.

Тем не менее предметом теоретического и методического обобщения библиографирование местной печатной продукции стало лишь после революции. Во многом данная ситуация объясняется развитием краеведческого движения. К 1929 г. в стране насчитывалось около 2 тыс. организаций и обществ, занимавшихся краеведческой работой. В 1922 г. при Академии наук СССР было создано Центральное бюро краеведения (ЦБК), осуществлявшее методическое руководство краеведским движением. В 1924 г. при ЦБК формируется библиотечно-библиографическая комиссия. В этот период библиографическая деятельность определяется как одно из направлений краеведческой работы многочисленных обществ, организаций и учреждений. Частью этой деятельности было и библиографирование местной печати.

В 1920-е гг. проблемы библиографического учёта местной печатной продукции в контексте вопросов краеведения поднимались на всесоюзных и региональных краеведческих совещаниях, съездах и конференциях библиографов. На I Всероссийском библиографическом съезде в Москве в 1924 г. Б. М. Городецкий, характеризуя развитие краевой библиографии на основе источниковедческого анализа конкретных групп пособий, рассматривал в том

числе и указатели местных изданий [11]. На II Всероссийском библиографическом съезде в 1926 г. проблемы библиографирования местных изданий обсуждались практически во всех докладах, представленных на секции краевой библиографии. В докладах Е. К. Бетгера [3], В. К. Ельцова [16] библиографирование местной печати рассматривалось лишь попутно в рамках деятельности библиотек по краевой библиографии: как одно из направлений «справочной работы» — составление указателей, прежде всего к местной прессе [3, с. 191], как вспомогательный инструмент государственной регистрации, способствующий полному учёту местных изданий [16, с. 192]. Собственно проблемы библиографирования местной печатной продукции стали предметом обсуждения в докладах Л. К. Ильинского и Н. А. Королева.

Характеризуя краеведческое значение местной периодической печати и оценивая результаты её библиографирования до 1917 г., Л. К. Ильинский отмечает актуальность этой работы и необходимость её выполнения краеведческими организациями [22, с. 199]. Н. А. Королев обобщил собственный опыт составления указателя иваново-вознесенской печати за 1917–1923 гг., довольно высоко оцененный специалистами [19, с. 37]. Отмечая сложность, масштабность и важность работ по «библиографии краеведной литературы», Н. А. Королев рекомендует уездным и низовым краеведческим организациям заняться библиографированием местной печати в двух первоочередных направлениях: за годы революции (с 1917 г.) и текущей регистрации. Он подчеркнул необходимость разработки единой методики, в которой большое значение приобретало бы чёткое представление о границах отбора материала, позволяющее реализовать преемственность данных работ с предшествующими и последующими [25, с. 202].

В резолюции съезда по докладам Л. К. Ильинского и Н. А. Королева, исходя из важности местной печати не только для краеведения, но и в общегосударственных интересах, признаётся необходимость собирания, хранения и описания «вообще всякого рода произведений местной печати (книг, брошюр, листовок, плакатов и т. п.), хотя бы и не относящихся по содержанию к местному краю»; отмечается первостепенность библиографирования местных изданий периода революции [62].

Задача библиографического учёта местной печатной продукции поднималась и на совещании представителей книжных палат РСФСР в 1929 г. как одна из задач деятельности областных и республиканских (АССР) палат в рамках общегосударственной системы регистрации произведений печати [52, с. 108]. В качестве одного из направлений краевой библиографии указатели местных изданий характеризовались на совещании краеведов-библиографов в Ивановской области [63, с. 114].

Об объёме библиографирования местной печати может свидетельствовать тот факт, что из 250 печатных листов готовых к печати трудов по библиографии отдельных территорий (по данным анкеты 1927 г.) указатели местных изданий составляли 12–14% [21, с. 151]. В этот период работы по библиографическому учёту местной печатной продукции велись в России: в Вятке, Калуге, Саратове, Томске, Крыму, Владимире, Ульяновске, Соликамске, Нижнем Новгороде и на других территориях, а также в Украине: в Виннице и Одессе. Данные работы осуществлялись как отдельными библиографами, так и в рамках библиографической деятельности библиотек (Вятской публичной, Винницкого филиала Всенародной библиотеки Украины, Одесской центральной научной), краеведческими организациями (Калужского общества истории и древностей, Том-

ского отделения Общества изучения Сибири, Владимирского губернского научного общества, Общества изучения Ульяновского края и др.).

Фактически в 1920–1930-е гг. развитие библиографии местных изданий, теоретических и методических представлений о данном направлении библиографической деятельности строилось в рамках обобщающего понятия «краевая библиография» исходя из включения данной работы в предметную область краеведения. При этом в данный период использовались различные понятия для обозначения библиографических работ, отражающих литературу, связанную с определённой территорией: «местная библиография», «топобиблиография», «библиография местного края», «краевая библиография». С выходом в свет «Основ краевой библиографии» Н. В. Здобнова данная терминологическая полифония постепенно прекратилась. Под краевой библиографией Н. В. Здобнов понимал «описание всякого рода произведений, имеющих отношение к местному краю по содержанию или по месту печати» [18, с. 31].

Краевую библиографию он делил на три составные части: библиографию краеведческой литературы, библиографию местной печати и библиографию местных деятелей. Данное содержательное наполнение понятия «краевая библиография» было принято как краеведами, так и библиографами-практиками. Близкое определение было сформулировано Б. М. Городецким на I Всероссийской конференции научных обществ по изучению местного края [12].

Разграничивая понятия «местная печать» и «краеведческая литература», Н. В. Здобнов двойственно определял задачи библиографии местной печати: с одной стороны, как вспомогательной силы государственной библиографии; с другой, в области краеведения, — как

источника характеристики типографско-издательского дела края и уровня его культурного развития. Во втором случае местные издания рассматриваются как памятники материальной и духовной культуры края. Соответственно этому формируется очердность работ по краевой библиографии: наиболее важными, следовательно, первоочередными, являются, по мысли Н. В. Здобнова, работы по библиографированию краеведческой литературы и во вторую очередь — местной печати. В библиографировании местных изданий наиболее значимыми представлялись учёт печатной продукции периода революции и организация текущей регистрации, прежде всего пропущенных в «Книжной летописи» изданий [18, с. 20]. Практически аналогичное наполнение деятельность по учёту местной печатной продукции получила и в плане развития библиографической работы Книжной палаты на третью пятилетку (1933—1937 гг.). В нём библиография местной печати, по сути, включалась в работу Книжной палаты по составлению общей библиографии советской печатной продукции, ориентируясь, главным образом, на ретроспективный учёт местных изданий [46].

Характеризуя объект библиографии местной печати, Н. В. Здобнов дифференцирует местные издания по широте их целевого назначения, исключая печатную продукцию канцелярского характера. «Оперативные» виды печатной продукции (афиши, объявления и т. п.) он также не считал необходимым описывать ввиду трудоёмкости и огромного объёма учёта, но отмечал важность их собирания и хранения в музеях и библиотеках в отделах местной печати. Вся прочую печатную продукцию (периодические издания, книги, брошюры, листовки, приказы, воззвания, карты, планы, чертежи, плакаты и т. п.) он включал в библиографию местной печати [18, с. 16—17].

Кроме того, в «Основах...» в наиболее общем виде раскрывается и вопрос о видовой структуре библиографии местной печати. Выделяя в качестве видообразующего формальный признак — место издания и определяя основную функцию библиографии местной печати как подытоживающую, Н. В. Здобнов строит видовую структуру системы указателей местных изданий также по формальным признакам: типам изданий, типам библиографических работ, а в их пределах — по хронологическим периодам [18, с. 32]. Более развёрнутую характеристику автор даёт библиографированию местной периодической печати, в котором выделяет в зависимости от характера описания: регистрационное; историческое (помимо библиографических данных, программа издания, его структура, основные произведения) библиографирование; систематические указатели содержания [18, с. 33].

Наиболее важным и принципиальным моментом представляется характеристика учёным местной печатной продукции в качестве объекта краеведения, позволившая выделить её библиографирование как участок, направление краевой библиографии. Это положение, вызвавшее критику последующих поколений библиографоведов [42, с. 14], стало предметом многолетних дискуссий в краеведческом библиографоведении.

Кроме того, уже в 1930-х гг. среди библиографоведов существовали различные подходы к наполнению понятия «краевая библиография». Так, Е. И. Шамурин делил её на собственно краевую (библиография местной печати) и краеведческую [66, с. 19]. Отсутствие единообразного толкования термина «краевая библиография» отмечал К. Р. Симон [49, с. 56].

Основы сложившейся ситуации в осмыслении библиографии применительно к краевым (краеведческим) во-



просам следует искать в общем развитии библиографоведения как научной дисциплины. На его первом этапе, по мнению современных исследователей, — с конца XVIII в. до 1960-х гг. — изучается, в первую очередь, библиографическая продукция, библиографоведение мыслится как эмпирическая и описательная дисциплина [23, с. 34].

Н. В. Здобнов определял понятие «краевая библиография» исходя из обобщения сложившейся на местах библиографической практики. В этой связи закономерным представляется источниковедческий характер изучения проблем краевой библиографии, сосредоточение внимания учёных на учёте библиографической продукции, подготовленной на местах, и, соответственно, появление работ по библиографии краевой библиографии [13, 20 и др.].

В конце 1940-х — начале 1950-х гг. терминологическая полифония в определении библиографии местного края становится сильнее. Одни авторы придерживались обобщающего понятия «краевая библиография» в определении Н. В. Здобнова [43, 48]; другие использовали термин лишь для обозначения библиографии местной печати [15, 65]; третьи в качестве объединяющего вводили понятие «краеведческая библиография» [7, с. 46]; четвёртые не видели возможности и необходимости обобщения двух самостоятельных видов — библиографии краеведческой литературы (краеведческой библиографии) и библиографии местной печати [5, 15].

Во второй половине 1950-х гг. представления о краеведческой работе библиотек, прежде всего, их библиографической деятельности, получают инструктивно-методическое оформление, что требовало разработки единой чёткой терминологии. Но подходы авторов к проблеме упорядочения терминопотребления вновь кардинально различались. Так, по мысли Г. А. Озеровой,

данная проблема могла быть решена путём уточнения обобщающего понятия («краеведческая библиография» или «библиография местного края») [45, с. 24]. Н. Бригадиров предлагал отказаться от определения библиографии местной печати как имеющей краеведческое значение [6, с. 31].

Подходы данных авторов — иллюстрация разногласий в трактовке понятий «краеведческая литература» и «краеведческая библиография» в вопросе краеведческой характеристики местной печатной продукции и, соответственно, включения её, процессов и результатов её библиографирования в состав данных понятий.

Н. А. Николаев, А. Н. Бученков, Л. М. Вадиковская, И. И. Михлина, Г. В. Михеева, Н. Н. Шерба и другие определяли краеведческую библиографию по содержательному признаку. По их мнению, она информирует о литературе, посвящённой определённой территории. Признавая источниковедческое значение библиографии местных изданий для исторических, историко-культурных, историко-литературоведческих исследований [10, с. 17], изучения истории печати и издательского дела на местах [40, с. 39], они отмечают её специфику (назначение, принципы библиографической характеристики и т. д.) применительно к краеведческой библиографии, выделяя её в самостоятельный вид.

М. А. Брискман, Е. Н. Буринская, А. Н. Лебедева, А. В. Мамонтов, Г. А. Озерова, Е. Б. Соболева, А. В. Суворова, Л. Я. Шрайбер и другие трактуют понятие «краеведческая библиография» расширительно, в качестве обобщающего понятия к предложенной Н. В. Здобновым триаде.

Дискуссионность данных вопросов, чётко обозначенная на Всесоюзном совещании библиотек по краеведческой работе в 1960 г., является теоретической проблемой краеведческого биб-

лиографоведения до настоящего времени. Характеристика библиографии местных изданий как компонента краеведческой библиографической деятельности представлялась возможной ввиду противоречивости позиций авторов ограничительного толкования понятия «краеведческая библиография». Так, несмотря на определение краеведческой литературы по содержательному признаку, в «Положении о краеведческой работе...» [47] в систему краеведческих библиографических пособий включались указатели местных периодических изданий и их содержания, а в краеведческий справочно-библиографический аппарат — каталог книг местных издательств и картотека местной периодики. Данные позиции в дальнейшем транслировались в методическую литературу [4, 27]. Эта противоречивость проявилась и в изданиях методического центра для библиотек РСФСР — Государственной публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина (ныне Российская национальная библиотека — РНБ), отражающих краеведческую библиографическую продукцию и указатели местных изданий.

Поиск оснований для характеристики библиографии местных изданий как вида либо направления краеведческой библиографии осуществлялся исследователями в различных направлениях: отталкиваясь от краеведческой сущности местных изданий как объекта библиографирования (А. В. Мамонтов [29, 32]); от выделения элемента «общего» у трёх разновидностей краеведческой библиографии (Л. Я. Шрайбер [67]); от возможностей библиографии местных изданий в удовлетворении краеведческих потребностей (А. В. Суворова [55]).

Оценивая подходы данных авторов к характеристике библиографии местных изданий в структуре краеведческой библиографии, можно отметить, что она рассматривается в рамках внеш-

ней среды своего функционирования — краеведения. При этом основное внимание авторов сконцентрировано на определении взаимосвязи, взаимопроникновения, общего между библиографией местных изданий и библиографией краеведческой литературы. В меньшей степени изучается её специфика как направления библиографической деятельности.

Противники включения библиографии местных изданий в состав понятия «краеведческая библиография» рассматривают её на основе общих принципов выделения самостоятельных видов библиографии (назначение, характер объекта библиографирования, самостоятельность теории и методики, наличие самостоятельных групп пособий) [38]. Фактически её место определяется исходя из внутрисистемной организации библиографической деятельности. В данном случае исследователи опираются на положение Н. В. Здобнова, характеризовавшего библиографию местных изданий как вспомогательную силу государственной библиографии.

Подход к разграничению краеведческой библиографии и библиографии местных изданий, его теоретическому обоснованию вписывается в общий контекст развития библиографоведения. На его втором, современном этапе (с 1970-х гг.) библиография исследуется как целостное, сложно организованное, глубоко дифференцированное общественное явление и специфическая область деятельности [23, с. 34]. При этом решающим теоретическим положением для этого разграничения является установление основных видов библиографии А. И. Барсуком, в частности, выделения им «базисной библиографии», направленной на «учет... в интересах общества и государства в целом всей вновь выходящей и вышедшей в прошлом литературы...» [2, с. 129].

Выделяя в структуре базисной библиографии государственную, нацио-

нальную и региональную, А. И. Барсук подчёркивает её первично-учётный характер. По сути, она является средством управления системой книжного дела страны.

Исследователи, в целом соглашаясь с отнесением библиографии местных изданий в родовое гнездо базисной библиографии, возражали против использования термина «региональная библиография» ввиду его полисемичности [36, с. 205]. Отмечалось, что библиография местных изданий выполняет функции государственной, но применительно к отдельным территориям внутри страны. Следуя данной логике, в обзоре состояния ретроспективного учёта отечественной печатной продукции характеризовались указатели местных периодических изданий и указатели трудов научных учреждений [24, с. 19–20], традиционно включаемые в состав системы краеведческих библиографических пособий.

По мнению И. И. Михлиной [37, 38], нет оснований в любой форме объединять в целое столь разные составные части. Их объединение приводит к терминологической путанице. Кроме того, удовлетворению краеведческих потребностей способствуют не только библиография краеведческой литературы и библиография местных изданий, но и библиографические материалы по общим вопросам отраслей народного хозяйства, получивших развитие в крае, и др. Поэтому отсутствуют основания для отождествления местной печати и краеведческой литературы и деятельности по их библиографированию [38, с. 14–15].

Таким образом, при определении назначения библиографии местных изданий происходит перенос на более низкий территориальный уровень функций государственной библиографии: моделирующей, идентифицирующей, информационной (в определении И. В. Гудовщиковой) [14]. Специфика же библиографии местных изданий

применительно к государственной, по мысли Г. В. Михеевой, выражается в её компенсирующей роли, приобретающей особую актуальность в периоды нестабильного функционирования системы книгоиздания (например, после октября 1917 г., в 1990-е гг.) [36, с. 215].

Определение взаимосвязи библиографии местных изданий и краеведческой библиографии требует, на взгляд исследователя, исторического подхода, учёта конкретно-исторической обусловленности изменений функциональной нагрузки первой. Так, в 1917–1921 гг., когда от 40 до 95% местных изданий не попадало в Книжную палату, возрастает компенсирующее значение библиографии местных изданий, активно реализующей функции государственной библиографии. С другой стороны, в ходе изменения исторических условий и централизации книгоиздания возрастает внимание к содержанию аспекту библиографии местных изданий и происходит её известное приближение (но не слияние) к краеведческой библиографии. Как считает Г. В. Михеева, историческое изменение функциональных нагрузок библиографии местных изданий имеет характер объективной закономерности [36, с. 215].

Рассмотрение библиографии местных изданий во внутрисистемной организации библиографии, безусловно, правомерно, но её отношение к базисной библиографии и, соответственно, установление взаимосвязи с государственной определяется из общности общественного назначения, функциональных нагрузок и принципов построения в пределах собственно библиографической деятельности. На уровне же библиографической продукции библиография местных изданий может оцениваться как вспомогательная сила государственной библиографии только в целом, как совокупность библиографий местных изданий отдельных регионов, т. е. при отсутствии библио-

графического учёта местных изданий в каком-либо регионе библиография местных изданий в целом ограничена в возможности компенсации органов государственной библиографии. Кроме того, компенсировать летописи могут лишь отдельные типы указателей местных изданий (ретроспективные — репертуар и текущие указатели местных изданий). Но система указателей местных изданий не исчерпывается подобными библиографическими пособиями. Концентрируя своё внимание на библиографической деятельности библиотек края, исследователи зачастую упускают из виду другие институциональные формы библиографического учёта печатной продукции края. Помимо этого, дополняют государственную библиографию и текущие указатели краеведческой литературы, в которых активно регистрируются материалы областных и районных газет, являясь тем самым органичным продолжением «Летописи газетных статей» [8, с. 24].

Кроме того, содержательный принцип формирования понятия «краеведческая библиография» определил и акценты в характеристике Г. В. Михеевой исторической динамики функционального назначения библиографии местных изданий. В «нестабильные» исторические периоды (1917 г., 1990-е гг.) жизнь в регионах отличается активностью, остротой и разнообразием. Наглядно это воплощается и в издательском деле, развитие которого отражает все процессы, происходящие в регионе. В этих условиях возрастает значение библиографии местных изданий как совокупного документа времени (синтетический источник) для краеведения, т.е. можно говорить об активизации её источниковедческой и историко-культурной функций, но в рамках местных, краеведческих потребностей. Не случайно, что к библиографированию местных изданий обратились в 1920-е гг. библиографы-

краеведы, краеведческие общества и организации.

Е. Н. Буринская и А. В. Суворова рассматривают национальную (в том числе государственную) и краеведческую (включая библиографию местных изданий) библиографии как родственные понятия, объединённые духовно-этническими источниками их формирования. Авторы отмечают единство признаков — территориальный (определяющий) и духовно-этнический (язык, авторство, содержание) [8, с. 24–25]. Характеристика библиографии местных изданий как библиографических репертуаров местной печатной продукции позволяет авторам выделить их функции: историко-культурную (отражение уровня социокультурного развития края); источниковедческую (источниковая база изучения истории книгоиздания в крае); справочную.

Столь различные подходы к теоретическому обобщению библиографии местных изданий продиктованы сложностью данного библиографического явления, многомерностью его связи с внешними системами, обеспечивающими функционирование и потребление данной библиографической информации, и внутренними компонентами библиографической деятельности в целом. Представления разных авторов не исключают друг друга, но дополняют, так как направлены на рассмотрение различных аспектов одного явления: характеристика библиографии местных изданий с точки зрения региональных потребностей в подобной информации (в том числе и краеведческих) — Е. Н. Буринская, А. В. Суворова; характеристика с точки зрения её места в структуре библиографии — И. И. Михлина, Г. В. Михеева.

Именно познание специфики библиографии местных изданий как области библиографической деятельности позволяет более чётко обозначить и её краеведческий характер, и возможности

в системе краеведческих библиографических ресурсов. При этом противники включения библиографии местных изданий в объём понятия «краеведческая библиография», отмечая неправомерность подобной логической дифференциации понятия, не считали необходимым определять содержание термина «краеведение», являющегося базисным для формирования всей терминосистемы.

Лишь во второй половине 1990-х гг. формируется системное представление о краеведческой деятельности библиотек и выделяется понятие «библиотечное краеведение». Необходимость выяснения места и роли библиотечного направления в общей структуре краеведческой деятельности потребовала от Н. Н. Щербы определения термина «краеведение», которое он понимает как область человеческой деятельности, направленную на всестороннее изучение любой части страны [68, с. 37]. Автор выделяет в библиотечном краеведении два направления: первое — деятельность библиотеки по информационному и документальному обеспечению краеведения, управление, организация и её научное обобщение; второе — собственно научная деятельность библиотеки в области краеведения, создание новой краеведческой информации [68, с. 42–43].

Библиотечная деятельность по выявлению, собиранию, учёту и сохранению местных изданий органично включается в первое направление библиотечного краеведения. Создание библиографических пособий местных изданий репертуарного характера войдёт во второе направление краеведческой деятельности библиотеки, поскольку первым этапом изучения проблем местного книгоиздания является создание источниковой базы, т. е. библиографического банка данных местной печатной продукции. Обобщение же библиографической информации о вышедшей за

определённый отрезок времени местной печати приведёт к созданию новой краеведческой информации в связи с реализацией подытоживающей функции ретроспективной библиографии.

В данном случае речь идёт о реализации краеведческой деятельности библиотеки библиографическими средствами и методами, в основе которой — назначение библиотек в системе книжного дела и периодической печати региона, когда объектом краеведения становятся произведения печати. Отсутствие комплексных краеведческих исследований регионального характера предопределило обоснование краеведческого значения библиографии местных изданий преимущественно на теоретическом, абстрактно-логическом уровне.

Библиографирование местных изданий, являясь одним из звеньев системы библиотечного краеведения, включается в обобщающее понятие «краеведческая работа библиотеки» и его производное «краеведческая библиографическая деятельность», а указатели местных изданий становятся подсистемой метасистемы «краеведческие библиографические ресурсы». Очевидно, что текущий учёт местной печатной продукции направлен, прежде всего, на движение актуальной библиографической информации в рамках местного книжного и газетно-журнального дела. Это предполагает и организацию данного информационного массива, ориентированного на раскрытие содержательной структуры функционирующей на территории социальной информации. В этих условиях источниковедческие возможности указателей местных изданий в области краеведения (характеристика развития различных сфер жизни края, прежде всего, местного издательского дела) возрастают по мере утраты ими актуального значения, первоначальной предназна-

ченности. Примером тому могут служить публикации в краеведческих изданиях текущих списков местных изданий, составленных в первые послереволюционные годы.

Функциональные нагрузки библиографии местных изданий можно дифференцировать в зависимости от внешних связей данного направления библиографической деятельности. Как подсистема социокультурной среды территории она реализует, прежде всего, историко-культурную и мемориальную функции (отражение и сохранение в «свёрнутом» виде информации об уровне культурного, социального развития края); в рамках системы библиотечного краеведения — источниковедческую (в синтетическом виде — в качестве источниковой базы региональных краеведческих исследований; аналитически — для характеристики различных аспектов жизни края, развития на территории форм общественного сознания — научной, политической, художественной и т. д.). В системе книжного дела и периодической печати она может выполнять функции управления (важным звеном должен быть и

институт статистики местной печати) и организации распространения и использования местных изданий (издательская и книготорговая библиография местных изданий). В системе библиографической деятельности региона (края) она реализует моделирующую / подытоживающую (в зависимости от режима библиографирования), идентификационную и коммуникационную функции. В рамках учёта печатной продукции страны библиография местных изданий в совокупности приобретает в отдельные исторические периоды компенсирующее значение. В системе библиографической деятельности отдельной библиотеки указатели местных изданий выполняют справочные функции (для ответа, прежде всего, на фактографические и уточняющие запросы). Безусловно, выполнение библиографией местных изданий названных функций, образующих системную связь, опосредуется и реализуется в системе указателей местных изданий. Конкретное наполнение данной системы влияет на объём функциональных возможностей библиографии местных изданий.

### *Литература по библиографированию местных изданий*

1. Баренбаум И. Е. П. П. Васильев — казанский библиограф и книговед / И. Е. Баренбаум, А. В. Мамонтов // Совет. библиогр. — 1973. — № 1. — С. 53–64.
2. Барсук А. И. Библиографоведение в системе книговедческих дисциплин: методол. очерк / А. И. Барсук. — М.: Книга, 1975. — 204, [2] с.
3. Бетгер Е. К. Роль библиотек в организации работ по краевой библиографии на местах / Е. К. Бетгер // Труды II Всероссийского библиографического съезда. — М., 1929. — С. 189–192.
4. Библиографическая работа областной библиотеки: практ. пособие. — М.: Книга, 1967. — 244 с.
5. Боровой С. Я. Некоторые вопросы краеведческой библиографии / С. Я. Боровой // Совет. библиогр. — 1954. — № 36. — С. 100–109.
6. Бригадиров Н. Краеведческая работа в библиотеке / Н. Бригадиров // Библиотекарь. — 1957. — № 8. — С. 31–36.
7. Брискман М. А. Введение в библиографию: лекция / М. А. Брискман; Ленингр. гос. библ. ин-т. — М.: Госкультпросветиздат, 1954. — 48 с.
8. Буринская Е. Н. Виды библиографии, выделяемые по территориальному признаку (к постановке вопроса) / Е. Н. Буринская, А. В. Суворова // Тенденции развития мировой библиографии — международной и национальной. — СПб., 1995. — С. 16–32.
9. Буринская Е. Н. Советская библиография местных изданий 20-х гг. / Е. Н. Буринская // Труды ЛГИК. — 1970. — Т. 21. — С. 45–60.
10. Вадиковская Л. М. Состояние, задачи и пер-

- спективы краеведческой работы библиотек / Л. М. Вадиковская // Краеведческая работа библиотек. — М., 1960. — С. 13–34.
11. Городецкий Б. М. Библиографические достижения провинции за последние годы / Б. М. Городецкий // Труды Первого Всероссийского библиографического съезда. — М., 1926. — С. 247–256.
12. Городецкий Б. М. Библиография и краеведение / Б. М. Городецкий // Печать и революция. — 1922. — №1. — С. 177.
13. Городецкий Б. М. Местная библиография России. 1. Библиография и краеведение. 2. Топобиблиографические указатели и обзоры / Б. М. Городецкий. — Краснодар, 1922. — 36 с. — (Труды Совета обследования и изучения Кубанского края. Сер. 2. Т. 1; вып. 1).
14. Гудовщикова И. В. Функции национальной библиографии и функциональная структура библиографии: опыт подхода / И. В. Гудовщикова. — Вильнюс, 1979. — 27 с.
15. Денисьев В. Н. Общая библиография: учеб. пособие / В. Н. Денисьев. — М.: Госкультпросветиздат, 1954. — 224 с.
16. Ельцов В. Роль библиотек в краевой библиографии / В. Ельцов // Труды II Всероссийского библиографического съезда. — С. 192–194.
17. Здобнов Н. В. История русской библиографии до начала XX века / Н. В. Здобнов. — 3-е изд. — М.: Госкультпросветиздат, 1955. — 607 с.
18. Здобнов Н. В. Основы краевой библиографии / Н. В. Здобнов. — Л.: Колос, 1926. — 125 с.
19. Здобнов Н. В. Пути развития краевой библиографии в РСФСР / Н. В. Здобнов // Здобнов Н. В. Библиография и краеведение. — М., 1963. — С. 26–39.
20. Игнатъев Н. Д. Материалы для библиографического списка указателей по местным вопросам / Н. Д. Игнатъев // Библиогр. обозрение. — Л., 1925. — Кн. 2. — С. 28–45.
21. Ильинский Л. К. Библиографическая работа на местах (по данным анкеты 1927 г.) / Л. К. Ильинский // Краеведение. — 1929. — Т. 6, № 3. — С. 141–153.
22. Ильинский Л. К. Местная пресса и краеведение / Л. К. Ильинский // Труды II Всероссийского библиографического съезда. — С. 195–201.
23. Клапиюк В. Т. Что такое парадигма?: [Кризис или расцвет? («Круглый стол» «СБ» на тему «Современная библиографическая парадигма»)] / В. Т. Клапиюк // Совет. библиогр. — 1991. — № 3. — С. 34–36.
24. Коготков Д. Я. Состояние ретроспективного учета отечественной печатной продукции / Д. Я. Коготков, Г. К. Койшигулова // Там же. — 1983. — № 6. — С. 11–21.
25. Королев Н. А. Местная печать как объект краеведения и проблемы ее библиографирования / Н. А. Королев // Труды II Всероссийского библиографического съезда. — С. 201–202.
26. Коршунов О. П. Библиографоведение. Общий курс: учебник / О. П. Коршунов. — М.: Кн. палата, 1990. — 231, [1] с.
27. Краеведческая работа областных библиотек: метод. пособие / Гос. б-ка СССР им. В. И. Ленина; Моск. гос. библ. ин-т. — М., 1961. — 176 с.
28. Лисовский Н. М. К вопросу об организации библиографического труда / Н. М. Лисовский. — СПб., 1890. — 14 с.
29. Мамонтов А. В. Библиография местных изданий как составная часть краеведческой библиографии / А. В. Мамонтов // Тезисы докладов IX конференции профессорско-преподавательского состава по итогам научной работы / Ленингр. гос. ин-т культуры им. Н. К. Крупской. — Л., 1961. — С. 45–46.
30. Мамонтов А. В. К вопросу о возникновении библиографии местной печати в России / А. В. Мамонтов // Совет. библиогр. — 1972. — № 4. — С. 59–62.
31. Мамонтов А. В. Каталог местных изданий в системе краеведческого аппарата областных библиотек / А. В. Мамонтов // Библиотеки СССР. Опыт работы. — 1965. — Вып. 30. — С. 86–92.
32. Мамонтов А. В. Краеведческая библиография как особый библиографический комплекс / А. В. Мамонтов // Вопр. краевед. библиогр. —

Новосибирск, 1975. — Вып. 24. — С. 5–33.

33. Мамонтов А. В. Печатные каталоги «местных» отделов библиотек / А. В. Мамонтов // Библиография. — 1995. — № 2. — С. 110–113.

34. Машкова М. В. История русской библиографии начала XX века (до октября 1917 года) / М. В. Машкова. — М.: Книга, 1969. — 488, [4] с.

35. Михеева Г. В. О компенсирующей роли библиографии местной печати: (опыт двадцатых годов XX века) / Г. В. Михеева // Вопр. теории и методики краевед. библиогр. и подготовки краевед. пособий в РСФСР. — Л., 1991. — Вып. 2. — С. 56–65.

36. Михеева Г. В. История русской библиографии: (текущая базисная библиография неперидических изданий) / Г. В. Михеева. — СПб., 1992. — 393 с.

37. Михлина И. И. Краеведческая библиография в системе библиографической деятельности в СССР: учеб. пособие по спецкурсу / И. И. Михлина. — Краснодар, 1989. — 114 с.

38. Михлина И. И. О понятии «краеведческая библиография» / И. И. Михлина // Теория, методика и организация краеведческой библиографии: состояние, пути совершенствования. — М., 1980. — С. 5–22.

39. Михлина И. И. Об отражении местных изданий в краеведческой библиографии и каталогах / И. И. Михлина // Совет. библиогр. — 1969. — № 2. — С. 41–49.

40. Николаев В. А. Краеведческая библиография и перспективный план ее развития на 1959–1965 годы / В. А. Николаев // Краеведческая работа библиотек. — М., 1960. — С. 35–45.

41. Николаев В. А. Методика библиографии местной периодической печати / В. А. Николаев // Совет. библиогр. — 1955. — № 38. — С. 52–66.

42. Николаев В. А. Н. В. Здобнов как библиограф-краевед / В. А. Николаев // Здобнов Н. В. Библиография и краеведение / Н. В. Здобнов. — М., 1963. — С. 3–25.

43. Общая библиография: программа курса для библиотеч. ин-тов. — М.: Госкультпросветиздат, 1954. — 27 с.

44. Озерова Г. А. Источники краеведческой библиографии: (губернские ведомости и указатели их содержания) / Г. А. Озерова // Труды ГПБ. — 1957. — Вып. 3. — С. 123–141.

45. Озерова Г. А. Некоторые вопросы работы библиотек с краеведческой литературой / Г. А. Озерова // Библиотекарь. — 1956. — № 2. — С. 21–25.

46. Перспективы развития библиографической работы на 1933–1937 гг. // Совет. библиогр. — 1934. — № 1. — С. 5–27.

47. Положение о краеведческой работе областных, краевых, республиканских (АССР) библиотек // Краеведческая работа областных, краевых, республиканских библиотек. — М., 1959. — С. 14–19.

48. Рыскин Е. И. Краевая библиография художественной литературы: лекция / Е. И. Рыскин; Моск. гос. библ. ин-т. — М., 1951. — 16 с.

49. Симон К. Р. О нашей библиографической терминологии / К. Р. Симон // Совет. библиогр. — 1937. — № 1. — С. 51–60.

50. Соболева Е. Б. Библиография местной печати Сибири: к постановке вопроса / Е. Б. Соболева // Науч. б-ки Сибири и Дальнего Востока. — 1973. — Вып. 16. — С. 64–77.

51. Соболева Е. Б. Местная печать как объект библиографии / Е. Б. Соболева // Вопр. краевед. библиогр. — Новосибирск, 1975. — Вып. 24. — С. 50–61.

52. Совещание книжных палат РСФСР: [1–5 дек. 1929 г.] / [П. Зенкович] // Библиография. — 1929. — № 4. — С. 108–109. — Подп.: П. З.

53. Суворова А. В. Библиографические указатели местных периодических изданий (1945–1980) / А. В. Суворова // Библиография библиографии в СССР. Современное состояние. Организация. Проблемы. — Л., 1984. — С. 137–156.

54. Суворова А. В. Библиография местной периодической печати: (развитие, состояние, перспективы): автореф. дис. ... канд. пед. наук / А. В. Суворова; Ленингр. гос. ин-т культуры им. Н. К. Крупской. — Л., 1972. — 21 с.

55. Суворова А. В. К вопросу о понятии «краеведческая библиография» /



А. В. Суворова // Обеспечение информационных потребностей ученых и специалистов Сибири. — Новосибирск, 1981. — С. 125–132.

56. Суворова А. В. Краеведческий характер местной периодической печати / А. В. Суворова // Вопр. краевед. библиогр. — Новосибирск, 1975. — Вып. 24. — С. 61–77.

57. Суворова А. В. Система библиографии местной периодики / А. В. Суворова // Науч. б-ки Сибири и Дальнего Востока. — 1970. — Вып. 1. — С. 72–93.

58. Суворова А. В. Текущие указатели к местным периодическим изданиям (как источник краеведческих разысканий и объект библиографии краеведческой библиографии) / А. В. Суворова // Библиография краеведческой библиографии в СССР. — Л., 1976. — С. 42–64.

59. Суворова А. В. Указатели местной периодической печати (1917–1941 гг.) / А. В. Суворова // Вопросы истории и методики универ-

сальной и отраслевой библиографии. — Л., 1980. — С. 42–64.

60. Суворова А. В. Указатели местной периодической печати (обзор изданий за 1848–1917 гг.) / А. В. Суворова // Вопросы истории советской книги и библиографии. — Л., 1978. — С. 139–165.

61. Суворова А. В. Указатели содержания местных периодических изданий (1847–1917 гг.) / А. В. Суворова // Библиография в помощь науке. — Л., 1977. — С. 93–106. — (Труды ЛГИК; т. 34).

62. Резолюция по докладам Л. К. Ильинского и Н. А. Королева // Труды II Всероссийского библиографического съезда. — С. 202–203.

63. Умнов Н. Областное библиографическое совещание в Иваново-Вознесенске / Н. Умнов // Библиография. — 1929. — № 4. — С. 113–116.

64. [Чижиков Л. А.] Хроника / Л. А. Чижиков // Библиогр. изв. — 1914. — № 3–4. — С. 310.

65. Чудова Г. Как вести краеведческую библиографию в областных (краевых, республиканских) библиотеках / Г. Чудова // Библиотекарь. — 1947. — № 3. — С. 39–46.

66. Шамурин Е. И. Методика библиографической работы / Е. И. Шамурин. — М., 1933.

67. Шрайбер Л. Я. Система краеведческих библиографических пособий в свете современного библиографоведения и практики / Л. Я. Шрайбер // Теория, методика и организация краеведческой библиографии: (состояние, пути совершенствования). — М., 1980. — С. 23–40.

68. Щерба Н. Н. Краеведение и библиотека: сущность, внутренняя структура и внешние связи / Н. Н. Щерба // Щерба Н. Н. Библиотечное и библиографическое краеведение / Н. Н. Щерба. — М., 1995. — С. 31–52.

Составитель

**А. В. Штолер**

## Вышли в свет

### Персоналия

**Библиографический указатель научных и публицистических трудов профессора Юрия Ильича Скуратова / Фонд содействия развитию правовых технологий XXI века ; [сост. Н. Ф. Денисова]. — М. : Новый индекс, 2012. — 46, [2] с. — На обл. в надзаг.: Фонд «Правовые технологии XXI века». — 500 экз.**

**Борис Иванович Степанов** (1914–1996). Гражданин великой страны / сост. А. Б. Степанов. — М. : РХТУ им. Д. И. Менделеева, 2012. — 131 с.; ил. — 100 экз.

**Тартаковский Владимир Александрович** : биобиблиогр. указ. / М-во образования и науки Рос. Федерации, Марийск. гос. ун-т, Науч. б-ка им. Р. А. Пановой, каф. орган.

химии ; [сост. Ившин В. П.]. — Йошкар-Ола : МарГУ, 2012. — 67, [1] с. — 150 экз.

**Фоменко Владимир Александрович** : биобиблиографический очерк / Ин-т гуманитар. исслед. Правительства КБР и КБНЦ РАН ; [сост. Данилов А. В.]. — Нальчик ; Пятигорск : Пятигорск. гос. гуманитар.-технол. ун-т, 2012. — 31 с. — 100 экз.

УДК 016:929Песков

## «Золотые песчинки» Пескова

*Мельничук Г.А. Олег Владимирович Песков: биобиблиогр. указ. / Г.А. Мельничук, Н.В. Степанова, С.Ю. Шокарев ; Моск. краевед. о-во; [вступ. статьи С.О. Шмидта, Г.А. Мельничука, Б.В. Арсеньева]. — М. : Энцикл. рос. деревень, 2012. — 134, [1] с. — (Серия «Российская интеллигенция»; вып. 10). — 200 экз.*

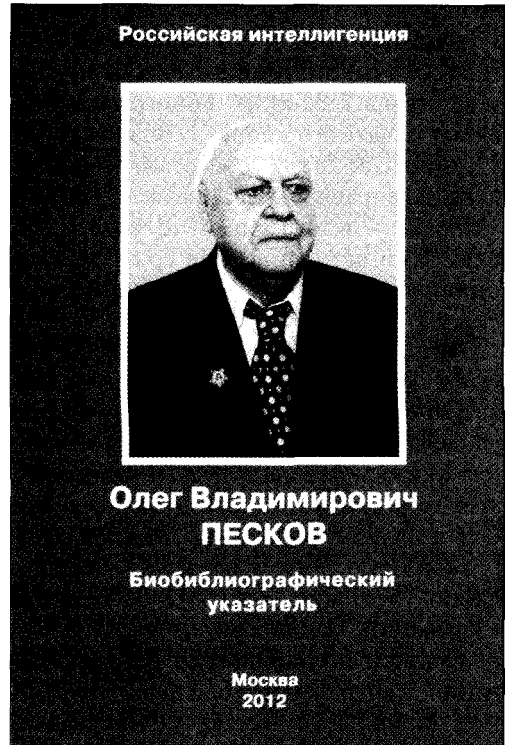
**М**оскву можно любить или не любить. Проще, конечно, — второе; пустое зубоскальство — дело нехитрое. Сложнее — первое, потому что любовь к Москве требует наблюдательности, вкуса, разносторонних знаний, умения прислушиваться не только к громким событиям, но и к течению будничной жизни самого известного и самого загадочного российского города.

Спросите школьника, знает ли он Москву? Ответ будет, безусловно, утвердительным. Ещё бы не знать: историю в школе учили, на экскурсиях бывали, а по некоторым улицам всю жизнь ходили...

Спросите искушённого москвоведа, знает ли он Москву? Ответ известен заранее: разумеется, нет. Потому что истинный знаток Москвы держит в своей памяти не только ответы на любые вопросы, но и уйму вопросов, ответов на которые пока что нет.

Москва, как и всякий исторический город, умеет хранить свои тайны, умеет «припугивать» где-то в тёмных безлюдных переулках прелести своей молодости, незаметно превратившиеся в памятники старины, умеет занять внимательного слушателя легендарными историческими повествованиями.

Какое счастье — жить в Москве и понимать, что ты живешь в городе необыкновенном, каждый день, каждый дом и каждая улица которого наполнены особенным, сокровенным смыслом.



Любовь к Москве неотделима от знания Москвы. А путь к знаниям, как известно, длинен и тернист. В этом ещё раз убеждаешься, листая рецензируемую книгу.

Перед нами своего рода «научный отчёт» о весомой и плодотворной деятельности в области москвоведения одного из его истинных «патриархов» — О. В. Пескова.

Как и у всякого москвоведа, творческий путь Олега Владимировича отнюдь не похож на скучную, словно Ленинский

проспект, прямую линию. Строго говоря, у нашего героя не один, а по меньшей мере два творческих пути. Один — технический, в русле авиационной технологии, другой — гуманитарный, в русле истории, москвоведения, музееведения и архивоведения.

Перу «технического» О. В. Пескова принадлежат статьи с терзающими слух гуманитария названиями вроде «Болты повышенной точности», «Гайки шести-гранные корончатые», «Шурупы с полупотайной головкой»; перу О. В. Пескова «гуманитарного» — с ласкающими слух того же гуманитария заглавиями: «Аптека Ивана Грозного», «Биография русского печатного слова», «Возрождение “Принцессы Грезы”», «Древние московские переправы», «Здесь работал Репин», «Москва — всем городам голова», «Москва зажигает огни», «Не сразу Москва строилась», «Первый московский небоскреб», «Стекло Москвы».

Первая москвоведческая статья О. В. Пескова «Края Москвы, края родные» (к 160-летию со дня рождения А. С. Пушкина) увидела свет на страницах газеты «Вечерняя Москва» 6 июня 1959 г. По-видимому, этот день можно считать днём рождения Олега Владимировича как москвоведца.

«Золотую полку» изданий о Москве давно украшают книги О. В. Пескова «Здравствуй, Москва» (М., 1978), «А. А. Покровский и его библиотека: история создания Центральной городской публичной библиотеки им. Н. А. Некрасова» (М., 2003), «...По вечерам у Боткина» (М., 1996), «Сокровища Москвы: путеводитель по музеям» (М., 1997), «Мемориальные доски Москвы» (М., 2009), «Память, высеченная в камне» (М., 1983).

Свое место в книжной летописи столицы заняли книги, подготовленные при участии Олега Владимировича — «Ленин в Москве (по памятным местам столицы): указатель литературы» (Вып. 1. М., 1979; Вып. 2. М., 1982), «Ленин в Москве и Подмоскovie: места пребывания, даты и события» (М., 1980). Уместно напо-

нить, что все объекты, оказавшиеся на страницах этих книг, подлежали в годы советской власти строгому учёту и безусловному сохранению. Так что имя Ленина и труды О. В. Пескова помогли сохранить на улицах и площадях Москвы десятки исторических зданий. И все прекрасно понимают, что эти памятники старины связаны не только с «вождём мирового пролетариата», но и с десятками, а то и сотнями не менее значимых «москвичей и гостей столицы».

Результаты увлечённого и кропотливого труда О. В. Пескова впечатляют. Его перу принадлежит немало статей научного, научно-справочного и научно-популярного характера. Благодарный читатель знакомился с ними на страницах журналов «Библиотека», «Вопросы литературы», «Военно-исторический журнал», «Мир библиографии», «Народное образование», «Наш современник», «Нива», «Собеседник», «Техника — молодежи», «Турист», газет «Вечерняя Москва», «Московский комсомолец», «Московская правда», «Правда», «Строительная газета», «Труд» и др.

Таким образом, москвоведческие «золотые песчинки» оказались рассеяны по множеству книг, энциклопедий, журналов и статей. Таких «песчинок»-записей в разделе «Песков О. В. : библиография» набралось 320. Все их нужно было разыскать, составить библиографические описания, расположить в определённой (исторической) последовательности, приложив к описаниям развёрнутый справочный аппарат.

Каждая работа О. В. Пескова — результат многодневного труда, подогреваемого любознательностью и отмеченного научной добросовестностью автора.

Будучи собранными воедино, а это безусловная заслуга составителей, «песчинки» превращаются в весомый «золотой слиток». Скрупулёзный труд библиографов позволяет поставить О. В. Пескова в один ряд с самыми известными и заслуженными знатоками и популяриза-

торами культурного наследия Москвы. И это не случайно, ведь Олег Владимирович лично принял «москвоведческую эстафету» у таких авторитетных специалистов, как П. В. Сытин (1885–1968), Б. С. Земенков (1902–1963), В. В. Сорокин (1910–2006).

В потоке научной и научно-справочной информации, а он с каждым годом становится всё более мощным и стремительным, порой некогда задуматься о творцах этого потока. Далеко не каждая книга (не говоря уже о статьях) снисходит до того, чтобы познакомить читателя с личностью автора. Поэтому сотни пишущих о Москве по существу лишены своего «лица»: мы ничего не знаем об их образовании, о сферах творческой деятельности, их учителях и учениках. Фамилия и инициалы — вот что остаётся от человека на страницах печатных изданий. И это не самый удручающий результат. В бесчисленных интернет-ресурсах вообще нет указаний на авторство. Поэтому равнодушный читатель не без интереса познакомится с автобиографическими заметками О. В. Пескова «Немного о себе и своих работах», написанными специально для данного издания. За появление этих заметок следует поблагодарить как самого автора, так и проявивших известную настойчивость составителей.

Кто он, знаток «старой» и «новой» Москвы? Уроженец Тулы (родился 29 марта 1926 г.), участник Великой Отечественной войны, обороны Москвы, инженер-конструктор Научно-исследовательского института авиа- и машиностроения.

Жизнь О. В. Пескова не была лёгкой. Много повидав на своем веку и побывав в различных ситуациях (от ночного грузчика на вокзале до члена почётного президиума Кремлёвского дворца съездов), он, по справедливому наблюдению Г. А. Мельничука, воспитал в себе три драгоценных качества — самоорганизованность, ответственность и работоспособность (С. 9).

Не получив формально высшего исторического образования, О. В. Песков самостоятельно достиг широкой исторической образованности, стал носителем научной культуры.

Московские вузы столетиями и десятилетиями готовят дипломированных историков. Но многие ли из этих вузов могут похвалиться такими плодотворными в области москвоведения специалистами, как О. В. Песков? В любой области знания важна не столько формальная профессиональная подготовка, сколько одержимость предметом своего исследования. Есть увлечённость и одержимость — есть научный результат, нет этих качеств — есть лишь диплом, т. е. формальное подтверждение готовности к профессиональной деятельности в какой-то сфере. Самой же деятельности, увы, нет...

Из автобиографического очерка видно, что работа над московской темой, главной в жизни Олега Владимировича, протекала отнюдь не в «тепличных условиях», не в режиме академического института с неприсутственными днями и прилежным посещением архивов, библиотек и музеев.

Непрерывный рабочий стаж Олега Владимировича — более 70 лет. И трудно сказать, кто есть О. В. Песков: инженер и «по совместительству» москвовед, или москвовед и «по совместительству» инженер. По-видимому, он и сам затрудняется ответить на этот вопрос.

Для широкого читателя О. В. Песков — историк, москвовед, журналист, писатель. Главная тема его публикаций, представленных в указателе, — история и культура Москвы и люди, связанные своим творчеством с Москвой.

Дополняет автобиографический портрет ветерана статья Б. В. Арсеньева «Гвардии москвовед», в которой автор обратил внимание на замеченные им факты из жизни исследователя столицы. Особо подчёркнуто, что О. В. Песков известен «как основатель целого направления в москвоведении — изучение мемо-

риальных досок столицы... Это, пожалуй, самый массовый вид городской монументалистики, самый демократичный способ увековечивания замечательных людей и событий. Тем удивительнее, что до Олега Владимировича Пескова тема мемориальных досок практически не поднималась» (С. 48–49). Его книга «Мемориальные доски Москвы»<sup>1</sup> стала своеобразным путеводителем по городу, при её подготовке москвовед прошёл более пяти тысяч километров «на месте», воочию осмотрев и описав каждую мемориальную доску. К слову, при подготовке книги «Сокровища Москвы: путеводитель по музеям»<sup>2</sup>, изданной в 1997 г., О. В. Песков посетил более тысячи музеев, имевшихся в тот период в столице, включая вузовские и заводские. Он, наверно, — единственный такой человек в городе.

Печатные работы О. В. Пескова многочисленны и разнообразны: это книги, государственные и отраслевые стандарты (ГОСТы и ОСТы), нормалы, руководящие технические материалы, авторские свидетельства, энциклопедические статьи, статьи в журналах, сборниках, пресс-бюллетенях, газетах, издания, вышедшие под его редакцией.

Составители позаботились о том, чтобы наилучшим образом познакомить читателя с публикациями москвовед. Этой цели служат структура издания и система вспомогательных «ключей»: «Указатель изданий, публиковавших работы О. В. Пескова», «Указатель названий работ» с подрубриками «Гуманитарные публикации», «Статьи в энциклопедиях», «Технические публикации», «Рекламно-информационные материалы».

Стоит напомнить, что свод научных и научно-популярных публикаций О. В. Пескова отнюдь не исчерпывает его научное

наследие. Многим москвоведом посчастливилось работать с его тщательно подобраным личным архивом. Чтобы оценить значимость архива, собираемого с 1948 г., и меру трудолюбия его составителя, достаточно сказать, что в состав собрания вошло 205 тыс. единиц хранения, сгруппированных в 892 тематических папках. «Потому-то я, — пишет в статье “От редактора” советник Российской академии наук, академик Российской академии образования С. О. Шмидт, — и настоятельно рекомендовал руководителям московского архивного ведомства обеспечить длительное существование такой источниковедческой базы москвоведения, приняв её на государственное хранение» (С. 3). И можно только догадываться, сколько новых книг, статей, исследований будет написано на основе этой обширной, собранной по крупицам источниковой базе. К упомянутым выше, следовательно, стоит добавить ещё свыше 200 тыс. «золотых песчинок».

Заключительный раздел «Библиография об О. В. Пескове» содержит 36 материалов, начиная с первой публикации, увидевший свет в 1940 г. Об Олеге Владимировиче и его благородном труде писали журналы «Библиотека», «Мир библиографии», «Москва», «Подмосковный летописец», «Социальное партнерство», газеты «Культура», «Советская торговля», «Вечерняя Москва», «Московский комсомолец», «Сударушка», «Коммунар» (Тула) и др.

Из «москвоведческих миниатюр» О. В. Пескова стоило бы составить ещё одно полезное и занимательное издание. Указатель убедительно показывает, что написанного О. В. Песковым хватило бы и на несколько новых книг, которые не потерялись бы на фоне многих других. Возможно, воспользовавшись указателем работ Олега Владимировича, неведомые пока издатели подготовят целую библиотечную серию под названием «Поиски и находки москвовед Пескова».

**А. И. Фролов**

<sup>1</sup> Рец. см.: Мельничук Г. А., Степанова Н. В. Дома Москвы рассказывают // Библиография. 2011. № 6. С. 47–52.

<sup>2</sup> Митрофанов Н. Ларец-тысячник // Веч. Москва. 1998. 4 апр. (№ 77). С. 3. (Газета выходного дня; № 14).

УДК 271.22(470+571)-79:655:027.1 Епифанов

*Н. И. Медведева*

## Печатные издания XIX в. в коллекции М. А. Епифанова

В статье рассматриваются печатные издания XIX в. из коллекции наставника Псковской старообрядческой общины Макария Аристарховича Епифанова (1894–1987). Автор предоставляет информацию об издательствах, а также описание самих изданий.

*Ключевые слова:* старообрядчество, печатная книга XIX в. в России, М. А. Епифанов.

*N. I. Medvedeva*

### Printed editions of the 19<sup>th</sup> century in M. A. Epifanov's collection

The article discusses the publications of the XIX century in the collection of the mentor of Pskov Old Believer community Macarius Aristarkhovich Epifanov (1894–1987). The author provides information about publishing houses, as well as descriptions of the books themselves.

*Keywords:* Old Believers, printed book of the 19<sup>th</sup> century in Russia, M. A. Epifanov.

**В** фонде Российской национальной библиотеки (РНБ) есть собрание Макария Аристарховича Епифанова, наставника Псковской старообрядческой общины. О владельце известны следующие сведения: «Родился 19 января 1894 г. в Латвии. До 1929 г. был причетником в ста. о-брядческом соборном храме на ул. Тверской г. Ленинграда. В 1929–1987 гг. — наставник общины старообрядцев поморского согласия. До 1941 г. служил в общественной поморской молельной на ул. Лесной г. Пскова. С 1942 г. — настоятель церкви Василия Великого на Горке. После окончания Великой Отечественной войны за организацию богослужения на оккупированной территории был репрессирован и приговорён к 10 годам заключения. По возвращении в Псков стал настоятелем Псковской общины старообрядцев-по-



морцев в церкви Святителя Николая Чудотворца. Участник съезда поморских наставников страны в конце 1970-х» (<http://druzhkovka-news.ru/pskovskij-biograficheskij-slovar-d-k/10/>). Он был большим собирателем старых церковных книг, составлял многочисленные выписки из них, называл в вере многих известных наставников,

имел на себе преемственное Выговское Поморское благословение. Умер 26 февраля 1987 г. в деревне Бердово Псковского района, где и похоронен на староверческом кладбище.

Книжная коллекция М. А. Епифанова вместе с его документами поступила в РНБ в 1988 г. Среди личных документов находятся биографические материалы: имущественные документы, удостоверения личности, характеристики, документы, связанные с его заключением; письма М. А. Епифанову от Б. Е. Квятковского, И. М. Петрова и от староверцев ленинградской

общины; изобразительные материалы: его фотопортрет, общие и индивидуальные снимки; материалы о деятельности старообрядческой общины Пскова: справка о регистрации общины, денежные документы церкви, записи о пожертвованиях, список членов общины и др.

Собрание М. А. Елифанова насчитывает 39 русских рукописных книг XVIII — начала XX в.: богослужебные книги, старообрядческие сборники полемического, догматического и исторического характера, сочинения нравоучительного содержания. Эти рукописи были присоединены к Псковскому собранию рукописного отдела РНБ. В собрании Макария Аристарховича присутствуют и печатные издания. Вся коллекция была привезена из археологической экспедиции Российской национальной библиотеки в Псковской области. В своё время печатные издания XIX в. были переведены из отдела редкой книги в русский фонд РНБ, только одна-единственная коллекция, как будто в виде исключения, осталась на своём месте: это коллекция М. А. Елифанова.

Печатных изданий XIX в. в коллекции Елифанова насчитывается девять, из них семь старообрядческих. Два издания — «Богогласник» (1805) и «Акафисты» (1823), напечатанные в Почаеве, нельзя отнести к старообрядческим, они могли попасть в коллекцию Макария Аристарховича из-за его библиофильских пристрастий и не связаны с религиозным вероисповеданием.

Униатская Почаевская типография (Польша) располагалась в Почаевско-Успенском монастыре и, помимо издания литературы для официальной церкви, брала заказы у клинцовских купцов на издание старообрядческой литературы. Но постепенно данная деятельность Почаевской типографии пресекается властями, последние старообрядческие издания датируются началом XIX в. Одно такое издание есть

и в коллекции Елифанова. Это «Месяцеслов» без выходных данных, дату издания можно определить по пасхалии 1807 г. Экземпляр неполный, разорванный, переплёт — кожа на дереве, ремешки отсутствуют. Отпечатана книга с использованием красной и черной краски, есть следы горения, имеются орнаментальные вставки. Листы выпадают, но видно, что издание было на реставрации, правда, очень давно. В конце книги — тропари, указаны даты пасхалий.

Два издания из числа старообрядческих были отпечатаны в типографии Супрасльского монастыря. Это была одна из крупнейших белорусских типографий XVII — начала XIX в. Нелегальные издания, доставляемые в Россию, начали выходить в Супрасле с 1772 г. Они печатались на бумаге западноевропейских бумажных фабрик, а также на русской, имеющей указание на дату её производства<sup>1</sup>, отличались высоким качеством полиграфического исполнения, специально изготовленными шрифтами. Тиражи, по словам самих типографов и издателей, достигали нескольких тысяч. Часто они были напечатаны шрифтами, имитирующими рисунок московских изданий.

Первым изданием XIX в. Супрасльской типографии в коллекции Елифанова являются «Страсти Христовы», напечатанные в начале XIX в. с издания 1795 г. на бумаге 1809 г. Исполнение достаточно консервативно: в начале каждой главы помещены орнаментальные изображения, используется красная и черная краска, имеется оглавление, стандартный кожаный переплёт на дереве, с кожаным ремешком.

Второе издание — «Миня служебная» на апрель, на бумаге 1831 г., по исполнению идентична со «Страстями Христовыми», единственное отличие:

<sup>1</sup> Согласно указу от 18 октября 1778 г. русская бумага, начиная с конца 1780-х гг., имеет указание на дату производства.



Миня праздничная (1807: тип. Ф. Карташёва)

название и место издательства указаны на корешке переплёта.

Одной из гражданских типографий, публикующих литературу для старообрядцев, являлась королевская типография в г. Гродно, которая также получала заказы от купцов. В собрании Макария Аристарховича имеется «Псалтирь» этой типографии, на бумаге 1833 г. Издание неполное, анонимного типа, не имеет начала. Кожаный переплёт, на дереве, кожаные ремешки с металлическими застёжками, один из них отсутствует. Отпечатано с использованием черной и красной краски, имеются орнаментальные вставки в начале глав, иллюстрации на весь лист, пометки на полях — выделение целых абзацев, есть реставрационные вставки и следы горения.

Самыми многочисленными в коллекции Макария Аристарховича Епифанова являются издания типографий в посаде Клинец Черниговской губернии, принадлежащем к числу 17 старо-

дубских слобод, которые образовались после Стрелецкого бунта из бежавших от преследования староверцев. Одна из типографий принадлежала купцам Рукавишникову и Железникову, открыта в 1784 г. Наместническое правление в 1786 г. разрешило также открыть в Клинцах типографию купцу Фёдору Карташеву. Печатание книг в Клинцах производилось беспрепятственно около двух лет. Репертуар их только за годы легальной деятельности (1785–1787 гг.) насчитывает около 30 изданий, чисто богослужебной литературы из них немного. Основную часть продукции типографий того времени составляет литература церковно-назидательная, нравственно-поучительная и учебная. Как считает А. Д. Паскаль, «проведенный анализ сохранившихся в центральных книгохранилищах Москвы и Санкт-Петербурга экземпляров старообрядческих изданий конца XVIII — начала XIX в. позволяет утверждать, что после закрытия правительством





Страница Минеи праздничной

типографии происходила миграция части клинцовского типографского материала. Он был использован в работе новых старообрядческих книгопечатен (в Яссах, в Янове), увеличивая, таким образом, круг изданий, восходящих к Клинцовской типографии. Кроме того, продолжала функционировать с перерывами, теперь уже тайно, типография в самих Клинцах, тиражи которой, по словам издателя, в начале XIX в. превосходили тысячу экземпляров каждого издания в год»<sup>2</sup>.

Очень мало сведений о типографии Карташёва и о том, какую именно она выпускала литературу. Многие книги имеют ложные выходные данные. Как следует из материалов следственного дела, относящегося к этой типографии,

<sup>2</sup> Паскаль А. Д. Распространение старообрядческих изданий в конце XVIII — начале XIX в. (на примере Клинцовской типографии) // Книга в России до середины XIX в.: 3-я Всесоюз. конф. Л.: БАН, 1985. С. 43.

деятельность её была приостановлена в 1817 г.

Три издания из коллекции Епифанова имеют отношение к Клинцам. Первое из них — «Зонар», отпечатанный на бумаге 1806 г. Экземпляр полный, переплёт кожаный, на дереве, два кожаных ремешка с металлическими застёжками. На титульном листе имеются пометы карандашом. К какой типографии относится это издание, не ясно. Возможно, это первые издания типографии Константина Васильевича Кольчева, киевского купца третьей гильдии, который купил в 1805 г. два станка махновской типографии. В селе Махновка недолгое время существовала типография купца Селезнёва, который в свою очередь купил шрифтовой и орнаментальный материал типографии Железникова и Рукавишникова. Отсюда сходство с Клинцовской типографией.

Два издания принадлежат типографии Карташёва. Они имеют ложные выходные данные: сообщается, что «напечатались в типографии почаевской», хотя на изданиях типографии в Почаеве обычно обозначалась типография «Чудотворной Лавры Почаевской» или «типография Почаево-Успенския Лавры».

«Житие Василия Нового» выпущено на бумаге 1803 г. с издания 1794 г. Экземпляр полный, переплёт кожаный, на дереве, два кожаных ремешка с металлическими застёжками. Отпечатано с использованием красной и чёрной краски. Имеется орнаментальный рисунок в начале текста. Издание отреставрированное, на последней странице есть выходные данные, которые, как было указано раньше, являются ложными — «Второе издание в типографии с Верховного дозволения».

Оформление второго издания — «Минея праздничная» (1807) традиционно, схоже с «Житием Василия Нового»: кожаный переплёт, на дереве с двумя

кожаными ремешками с металлическими застежками; использованы красная и чёрная краска, имеются орнаментальные вставки. В конце книги хвалебные слова: «Сия святая и богодохновенная книга минея праздничная, с вышеозначенного перевода и других церковных книг напечаталась в типографии почаевской».

Коллекция Макария Аристарховича Епифанова представляет интерес для

изучения традиций старообрядческой книжности. Конечно, это только небольшая часть того культурно-исторического наследия, которое оставило нам старообрядчество. Изучение печатной старообрядческой книги XIX в. продолжается, чтобы в дальнейшем можно было создать полную картину старообрядческого книгопечатания и тем самым расширить историю книги в целом.

## Вышли в свет

### Персоналия

**Семенов Иван Тимофеевич** : биобиблиогр. справ. / Мин-во образования и науки Рос. Федерации, «Хакас. гос. ун-т им. Н. Ф. Катанова, Науч. б-ка ; [сост. Т. И. Истомина, Н. С. Табунова]. — Абакан : Хакас. гос. ун-т им. Н. Ф. Катанова, 2012. — 39 с.

Содерж.: От сост. — Основ. даты проф. деятельности. — Автобиограф. очерк. — Хронол. указ. тр. — Моногр., дис. и автореф. дис. — Учеб.-метод. работы, прогр. — Науч. ст. и сообщ. — Отчёты о науч.-исслед. работах. — Авт. свидетельства. — Депониров. работы. — Науч. ред. — Ст. в период. печ. — Ст. о И. Т. Семёнове. — Имен. указ. соавт.

**Портфолио научной деятельности доктора педагогических наук, профессора А. Н. Фроловой** / М-во образования и науки РФ, Северо-Вост. гос. ун-т ; [авт.-сост. А. Н. Фролова]. — Магадан : [СВГУ], 2012. — 87 с. — 200 экз.

**Петр Генрихович Шитт** : биобиблиогр. указ. / Рос. гос. аграр. ун-т — МСХА им. К. А. Тимирязева, Центр. науч.

б-ка им. Н. И. Железнова ; сост., авт. вступ. ст. Е. Г. Самошенко. — М. : РГАУ-МСХА, 2012. — 22 с. — 100 экз.

Содерж.: Науч. деятельность проф. и зав. каф. плодородства РГАУ-МСХА им. К. А. Тимирязева, основателя каф. плодородства. — Указ. тр. (88 назв.) — Лит. о проф. П. Г. Шитт.

**Клара Эрновна Штайн** : биобиблиогр. указ. / [М-во образования и науки Рос. Федерации, Ставропол. гос. ун-т ; ред., сост., авт. вступ. ст. Д. И. Петренко]. — Ставрополь : Изд-во Ставропол. гос. ун-та, 2012. — 154 с. — 100 экз.

**Анатолий Николаевич Щербинин** : [биобиблиогр. указ. / сост. В. Г. Цогоев]. — Владикавказ : Сев.-Кавказ. науч.-исслед. ин-т гор. и предгор. сел. хоз-ва, 2008. — 63 с., [1] л. портр. — (Доктора наук, профессора Северной Осетии). — 160 экз.

**Вячеслав Михайлович Приходько**. Жизнь и педагогическая деятельность : биобиблиогр. указ. / Моск. автомобильно-дорож. гос.

техн. ун-т (МАДИ) ; [сост.: Е. А. Макарова и др. ; под общ. ред. Н. В. Шашиной]. — М. : МАДИ, 2013.

**Евгений Павлович Калинин** : биобиблиогр. ученого / Рос. акад. наук, Урал. отд. ние, Коми науч. центр, Ин-т геологии ; [сост. Г. А. Анисимова]. — Сыктывкар : Геопринт, 2012. — 80 с. : ил. — 100 экз.

### Библиографические указатели

**Гаранин В. И.** Земноводные и пресмыкающиеся Волжского бассейна : библиография / В. И. Гаранин, А. Г. Бакиев; М-во образования и науки Рос. Федерации, Казан. (Приволж.) федер. ун-т, Рос. акад. наук, Ин-т экологии Волж. бассейна. — Тольятти : Касандра, 2012. — 247 с. — 100 экз.

**Издано в Хабаровском крае** : библиогр. указ. / Дальневост. гос. науч. б-ка. — Хабаровск : ДВГНБ.

Вып. 2 : 2011 год : (апрель — июнь). — 2012. — 95 с. — 100 экз.

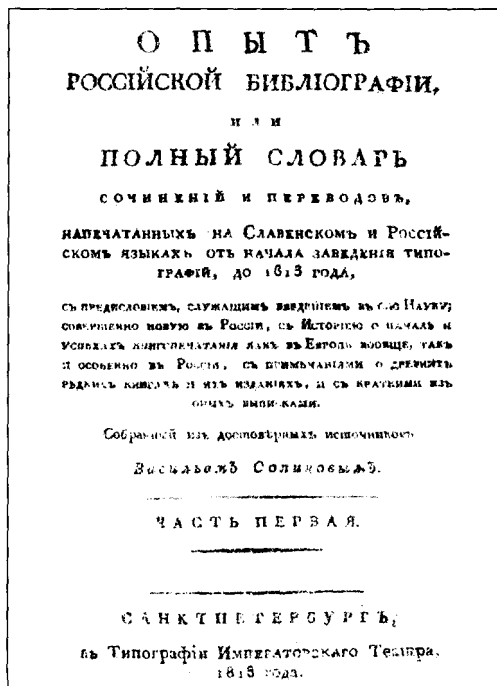
УДК 01-051+929Сопиков

## Через сто лет. Снова о В. С. Сопикове и его библиографическом труде

В этом году исполняется 200 лет с начала выхода «Опыта российской библиографии» (Ч. 1–5. 1813–1821) одного из классиков отечественной библиографии — Василия Степановича Сопикова (1765–1818). Автор не дождал до окончания реализации своего гигантского проекта, последняя часть которого была подготовлена к печати В. Г. Анастасевичем. Тем не менее, именно В. С. Сопикову принадлежит честь первопроехода в деле создания репертуара русских книг. Его идеи были развиты и усовершенствованы В. Н. Рогожиным, который переиздал «Опыт...» в 1904–1906 гг. с примечаниями, исправлениями и дополнениями.

Изначально было описано 13 249 книг и журналов, изданных на русском и церковнославянском языках со времён Швайпольта Фиоля, Франциска Скорины и Ивана Фёдорова до последнего года жизни В. С. Сопикова, т. е. за 320 лет славянского книгопечатания. Библиографически учитывались как российские, так и зарубежные издания, причём не только на кириллице, но частично и на латинице. При этом автор-составитель для современных ему изданий не ограничился простым перечислением библиографических записей, а весьма часто помещал к ним выписки из текстов описанных книг и/или аннотации к ним. Кроме того, несколько сот описаний такого рода книг набирались курсивом, чтобы подчеркнуть их социальную значимость. Всё это позволяет говорить о фактически первом опыте выпуска рекомендательного библиографического указателя в нашей стране.

Сто лет назад в ознаменование векового юбилея этого издания малоизвестный нынче российский библиограф Александр Сергеевич Поляков (1882–1923) сделал в Русском библиологическом обществе чрезвычайно интересный доклад, который затем был напечатан в журнале «Русский



библиофил» (1914. № 4). А. С. Поляков в течение многих лет был помощником С. А. Венгерова и Н. М. Лисовского, их соратником в различных проектах и начинаниях, а также заведовал отделом библиографии в вышеназванном журнале.

Перепечатка статьи А. С. Полякова о жизни и творчестве В. С. Сопикова даст представление не только о незаурядном таланте и заслугах героя очерка, но и об уровне профессионализма, да и литературного мастерства дореволюционных отечественных книговедов и библиографов, даже и не первого, а второго плана. В 2013 г. исполняется 90 лет со дня смерти безвременно ушедшего в небытие А. С. Полякова, и наша публикация — своего рода долг памяти этому человеку, который в иное время смог бы сделать для российской библиографии намного больше, чем ему удалось.



А. Поляков

## К СТОЛЕТИЮ «ОПЫТА РОССИЙСКОЙ БИБЛИОГРАФИИ» В. С. СОПИКОВА

Le centenaire de la première ouvrage bibliographique  
en Russie de V. Ssopikoff, par A. Polyakoff. (1813—1913)

**В**асилий Степанович Сопиков родился в купеческой семье в 1765 г., одно время был приказчиком в книжной лавке, потом имел собственную торговлю в Петербурге. Всего книжным делом, по его словам, он занимался около двадцати лет. Пробовал В. С. стать и издателем. Первой напечатанной им книгой была «Летопись св. Дмитрия Ростовского»; в 1808 г. он переводит с французского «Законы Пифагорова», так как, судя по записке Оленина, Сопиков, «будучи призван по природным дарованиям к познанию наук и словесности, старался усовершенствовать себя в отечественном языке и выучился меж тем разуместь язык французский». Перевод Сопикова не отличался достоинствами, книга не встретила большого сочувствия у читающей публики, а Евгений Болховитинов отнесся к изданию труда даже холодно. Сбыть свой перевод для Сопикова оказалось делом не легким, и он при покупке новой изданной им книги Монтескье предлагал «Законы Пифагоровы» уже бесплатно. Кроме перечисленных, выпущены в свет сочинения Мармонтеля, «Переписка Вольтера», «Месяцеслов» и, кажется, этим ограничилась деятельность Сопикова как издателя. Большой переворот в жизни библиографа произвело назначение его помощником библиотекаря Публичной библиотеки, тогда еще не открытой. Выбор был сле-

лан помощником директора А. Н. Олениным. Вместе с Н. И. Гнедичем 12 июля 1811 г. состоялось определение «находящегося не у дел, сочинителя опыта российской библиографии г. Сопикова» помощником библиотекаря по части русской словесности. За свой пока еще не напечатанный труд Сопиков, по протекции того же Оленина, получает чин, «которым награждаются ученики, выходящие из педагогического класса», т. е. коллежского регистратора.

О жизни Сопикова мы имеем очень мало сведений. Русская литература не позаботилась своевременно обеспечить себя данными о его личности, может быть, малоинтересной и заурядной, но оказавшей большую услугу русскому просвещению. Правда, митрополит Евгений для своего словаря составил биографию Сопикова еще в 1821 г., но, к сожалению, до нас она не дошла и сохранилась ли вообще — неизвестно.

Из поданной Олениным записки директору библиотеки графу А. С. Строганову, где он, между прочим, хлопотал об издании «Опыта» на счет Кабинета, мы узнаем, что Сопикова «состояние не весьма зажиточное», но и не бедственное, как можно заключить из его переписки с Калайдовичем, хотя в 1812 г. общие несчастья страны отозвались и на его материальном положении.

Осенью 1812 г. Сопиков по распоряжению правительства, боявшегося

похода Наполеона в Петербург, был отправлен на бриге с тремя тысячами пудов книг Публичной библиотеки в глушь Олонекской губернии, перенес много мытарства и в декабре 1812 г. возвратился обратно, чтобы сдать драгоценный груз в полной сохранности.

В. С. был холост, имел воспитанницу, за жестокое обращение с которой едва не попал под суд. Сам он факт такого обращения отрицает и называет его небылицей и выдумкой «подлых полицейских душ».

С 1814 г. Сопиков начинает прихварывать, жалуется на боль в груди и, несмотря на горячее участие Оленина, который приглашал для него лучших докторов, болезнь взяла свое — В. С. скончался одиноким на своей казенной квартире 22 июня 1818 г.

Связи по книжной торговле, потом занятия по библиографии доставили Сопикову, простому, малообразованному купцу, важное знакомство, открыли пред ним двери Публичной библиотеки, администрация которой содействовала изданию его «Опыта».

«Опыт российской библиографии» начат был Сопиковым приблизительно в одно время с «Систематическим Обзорением» Шторха и Аделунга, т. е. в самые первые годы XIX столетия. Нужда в подобном издании ощущалась уже давно. Евгений Болховитинов в одном из своих писем так выразился о важности появления такого библиографического пособия: «имеем ли мы о сю пору классическую словесность? Если хоть двести книг оригинальных русских, исчислите их и опишите: иногда и эта книга будет классической в словесности нашей».

По мысли будущего митрополита и при некотором его содействии приступил Сопиков к своему труду и далеко не с русским терпением довел его почти до конца. Во все время выхода он не переставал пользоваться указаниями Евгения и время от времени жаловаться

на его «ученую скупость». Кроме Евгения, было еще лицо, сочувствующее появлению труда Сопикова не только на словах, но и на деле — К. Ф. Калайдович, который почти непрерывно помогал Сопикову своими советами и весьма обширными и ценными добавлениями. Из сохранившейся между ними переписки видно, насколько нуждался В. С. в услугах своего компетентного приятеля. «Это дело (т. е. составление «Опыта»), — пишет Сопиков Калайдовичу, — согласитесь, требует общих соединенных сил, а один всякий встанет в пень». Калайдович оказал большое содействие В. С., что последний и констатирует вскоре после выхода первой части «Опыта». «Первая часть Библиографии умножена Вами вдвое самыми редкими книгами, мне неизвестными», — пишет Сопиков и не раз выражает благодарность Калайдовичу «за беспримерное участие» в его «Библиографии». При содействии таких просвещенных людей работа шла быстро вперед, хотя иногда доставляла Сопикову чувствительные неприятности. Горькие слова срываются с пера нашего библиографа за несколько дней до выхода первой части: «труда много, а добра по жалкой способности моей и без деятельного Вашего участия в том видят немного». При начале работы Сопиков предполагал издать не больше двух или трех томов, но опыт разросся до пяти частей: процензурована 1 часть была еще в 1812 г. в мае месяце, время для печатания работы было неподходящее и своим выходом она запоздала более чем на год. Появление библиографии относится к началу октября 1813 г.

Сопиков, принявшись за издание, действует энергично. Уже в декабре 1813 г. начала печататься вторая часть; набор третьей он обещает летом 1814 г., «если буду здоров» — добавляет С. Несмотря на болезнь, ему удалось к июню 1815 г. выпустить в свет и третью часть. 6 октября 1816 г. вышел последний при

жизни библиографа том «Опыта», четвертый, и было отпечатано несколько листов пятого. Последняя появилась только в 1821 г., когда Анастасевич допечатал описание последних ста номеров «Опыта» (с № 13150 — 13249).

План библиографии был широко задуман его составителем.

Труд Сопикова должен был заключать полный алфавитный и систематический каталог русских книг, указатель имен авторов и роспись книгам церковной печати, а также и русским картам.

Началу первого тома предшествует обширная статья — предуведомление, где составитель дает целый ряд определенных терминов, мало знакомым большой публике. Здесь же он пытается установить, что такое библиография, которая «в нашем отечестве наука совершенно новая». «Библиография (книгописание) или основательное познание о книгах составляет существенную часть истории Народного Просвещения», говорит Сопиков. «Польза её очевидна и неоспорима для каждого, а наиболее для занимающихся словесными науками. Помощью её науки и изящные искусства гораздо удобнее распространяются и достигают совершенства». В том же предуведомлении он говорит о плачевном состоянии нашей библиографии и уверенно заявляет: «придет, конечно, время, и мы не будем завидовать иностранцам». Сопиков оказался оптимистом. Сто лет прошло с тех пор, как была выражена такая заманчивая мысль, но и теперь мы с не меньшей завистьюзираем на Запад и ждем желанного времечка.

В том же предисловии дается история книгопечатания на Западе и в России, причем можно думать, что предуведомление едва ли составляет самостоятельную работу Сопикова; по крайней мере, история книгопечатания в России заимствована составителем «Библиографии» из «Нового опыта о Российских писателях»,

принадлежащего перу неумолимого Евгения.

Для своей работы Сопиков не имел образца в русской библиографии, так как все предшествующие труды не придерживались какого-нибудь метода и составители их не задавались таким грандиозным планом, как Сопиков. Труды Бакмейстера, Шторха и Аделунга, работы Евгения, Бантыш-Каменского и др., каталоги печатные и писанные разных общественных и частных библиотек служили ему пособиями не всегда полными и точными, но дающими некоторые данные для начала его работы. Он мог ими воспользоваться, переписать, но научиться по ним работать было невозможно. Принимаясь за труд, он должен был чувствовать, что его источники «далеко еще не достигают той степени, до какой по сему предмету доведены оные у других просвещенных Европейцев».

«Просвещенные Европейцы» не дают покоя трудолюбивому Сопикову, хотя, кроме работ французских библиографов, он едва ли знал из первоисточников о других европейских трудах по книгоописанию. Известный Оленин готов звать своего подчиненного «российским Дебюдом» и говорить, что он, изучив французский язык, «идет по стопам славнейших иностранных библиографов, как то Дебюда и прочих». Правильнее будет назвать Сопикова вторым Лениным, так как система Библиографии целиком заимствована им из труда Оленина «Опыт нового библиографического порядка для Санкт-Петербургской Императорской Библиотеки» (СПб. 1809, 4°). Появление работы Оленина объясняется чисто практическими мотивами, что видно как из самого названия книги, так и из приложенного к ней посвящения. Труд этот, конечно, не оригинальный. Оленин только просмотрел литературу интересующего его вопроса и написал компиляцию «О библиографическом порядке».

Правда, он сделал несколько отступлений «от прочих библиографических систем» и тем самым выказал себя чистейшей воды эклектиком. Работы Гарния, Фонтанини не удовлетворяли Оленина, Мартин и Дебюд, по его мнению, «следовали предшественникам», а система Лейбница не определила связи между науками, искусствами и словесностью, поэтому «по соображению лучших библиографических писателей и по соглашению оных между собой почтено было нужным сначала разделить вообще науки и искусства по их свойствам и положить соответственные им пределы».

Воспользовавшись эклектической систематикой Оленина, Сопиков перепечатал ее в своем предисловии и применил к первой части своего труда. В нашу задачу не входит критика деления «науки и искусства по их свойствам» и разбор наивной оленинской системы, которая теперь, конечно, никого не убедит и из последователей имеет только одного Сопикова. Работа Анастасевича, произведенная несколько лет спустя, совершенно игнорировала библиографический порядок, предложенный Олениным, и роспись Смирдина сделала большой шаг вперед в методе русской библиографии.

Появление опыта не вызвало большой литературы, а напечатанные отзывы не удовлетворяли Сопикова. Об одном из них, помещенном в «Вестнике Европы» неким Козловым, он сердито заявляет, что автор заметки его «труд не читал, а только пробегал». Сочувственная рецензия была в «Варшавском Памятнике» в 1815 г., в статье о русской литературе лексикографа Линде, в 1816 г. перепечатанная с сокращениями в «Вестнике Европы».

Тепло отнеслись к работе Сопикова: Сперанский, архиепископ рязанский Феофилакт, петербургский митрополит Амвросий, который находил содержание книги Сопикова «достой-

ным труда и трудолюбца», и целый ряд других просвещенных людей того времени.

Более основательная критика «Опыта российской библиографии» появилась в изданиях известного Кеппена. В первом № своих «Материалов» Кеппен характеризует составителя «Опыта» как книгопродавца, а не ученого, «почему напрасно стали бы мы искать полной системы в библиографическом его творении». Предполагать должно, что тому, кто хочет написать удовлетворительную систему Библиографии, должно иметь основательное познание в философии, которая одна может служить руководством к порядочным энциклопедическим идеям, излагая взаимную связь и отношения между собой наук, искусств, художеств и самых ремесел.

В 3 № «Библиографических листов» помещена более обстоятельная статья, чем предыдущая, и сделано много исправлений в «Опыте», хотя не все указания являются ценными; есть даже ошибочные.

Спустя сто лет критиковать труд Сопикова весьма легко, да мы и не собираемся делать этого, укажем только на некоторые промахи его работы и перечислим те недостатки, которые не раз отмечались в русской критике. Отметим на первый взгляд несущественный, а на самом деле значительный недостаток работы Сопикова, именно — многочисленность опечаток, которые, как говорил еще Кеппен, в библиографическом труде так же недопустимы, как и в таблице логарифмов.

Сопиков, как мы выше упоминали, описывал книги больше по источникам, по указаниям со слов других. Многих книг он никогда не видел, благодаря чему встречаются большие ошибки в указании года издания, формата книги. Встречаются фантастические города (напр. Убиетции вместо Венеция), имя переводчика значится в качестве

автора и пр. Позднейшие библиографы относительно некоторых книг даже выражали сомнения, что они действительно существуют и только после основательных изысканий установлено, что во всяком случае составитель «Опыта российской библиографии» не был фантазером и своих книг не придумывал. Он часто был неточен в передаче заглавия книги, и этим его труд резко отличается от росписи Анастасевича, на указания которого можно смело положиться. Хотя «русский Дебю» и пошел по стопам своего патрона Оленина в распределении книг, но систематической росписи он не дал. «Ни время, ни случай не позволили мне роспись мою расположить систематическим порядком: на сей раз, хотя главнейше держался я Азбучного расположения, но, для удобнейшего приискания всех сочинений, составлены особые росписи по наукам и приложены в начале каждой части». К сожалению, Сопиков, кроме первой части, не выполнил своего обещания и труд навсегда остался без систематической росписи.

Насколько неразработаны были приемы в библиографических трудах и как неопытен был Сопиков, можно судить уже потому, что и в приемах «азбучного расположения» он оказался не силен и не выдержал действительного алфавита. Он на каждом шагу мешает алфавит по названию с алфавитом по содержанию или по фамилии автора. Напрасно вы будете искать «Кандида» Вольтера под буквой К., он отнесен к сочинениям Вольтера и помещен в алфавите под «В». Рядом с заглавиями книг на «Д» напечатаны и все те пьесы, которые ответственствуют названию «Драмы», причем сами пьесы уже расположены в алфавитном порядке. Кроме того, алфавит книг иногда соблюдался то по первому существительному, то по первому слову названия. Ввиду такой путаницы легко было повторить одно и то же издание несколько раз. Неточность загла-

вия книг, невыдержанность в алфавите, а главное, отсутствие указателя авторов делали работу Сопикова неудобной при справках. Сам составитель, вероятно, более кого-либо чувствовал слабые стороны своего труда и прилагал все старания, чтобы указатель вышел и даже просил Калайдовича, наряду с дополнением сведений о типографиях, заняться и указателем авторов книг.

Из всех частей самая слабая первая, касающаяся книг церковнославянской печати. В нее вошли издания не только российские, но и вышедшие за границей в славянских землях, в Венеции, Амстердаме и др. Как бывший книгопродавец, Сопиков более, видимо, знал издания печати гражданской, благодаря чему в I части больше пропусков, чем в других. Но есть в ней и излишества, за которые упрекали его еще современники, это перепечатка отдельных страниц из книг, выписки маловыразительные и неинтересные. В предисловии к III части Сопиков оправдывался тем, что хотел выписками оказать услугу молодым и неопытным читателям, а также живущим далеко от культурных центров, где книг редких может и не случиться.

На отсутствие указателя к «Опыту» Сопикова обратил внимание еще Кеппен, и ровно 63 года пришлось русской науке дожидаться его, когда в 1876 г. П. О. Морозов составил «Алфавитный указатель авторов, переводчиков, издателей и других лиц к последним 4 частям» и напечатал в XXVIII томе Записок Импер[аторской] Акад[емии] Наук.

На работу П. О. Морозова появились заметки и разъяснения В. И. Саитова, который указал недостатки морозовской работы и отметил неполноту её и путаницу, допущенную в алфавите авторов.

В 1904 г. в издании Суворина вышло второе издание «Опыта российской библиографии» под редакцией покойного В. Н. Рогожина с его примечаниями,



дополнениями и указателем. С появлением работы Рогожина, который воспользовался исчерпывающим образом прежними указаниями библиографов и библиофилов и почти под каждым номером сопиковского труда ввел примечания и ссылки на различные работы по библиографии, «Опыт» Сопикова получил еще большую цену, чем он имел раньше.

Целое столетие русская научная мысль пользовалась и теперь пользуется работой скромного помощника библиотекаря Сопикова, и до сих пор его труд оказывается непревзойденным. Аналогичные сопиковскому «Опыту» каталоги Анастасевича во многом дополнили и исправили, но обесценить «Опыт» совершенно трудолюбивому составителю Росписи не удалось.

Во всяком случае, несмотря на взгляд митр. Евгения, что пальма первенства в библиографии принадлежит другим, так как «первый систематический у нас библиограф Бантыш-Каменский, а первый алфавитный и обстоятельный — Новиков», мы теперь беспристрастно должны заявить, что приоритет за В. С. Сопиковым не по времени, конечно, а по широте задуманной работы, по тому плану, который С. терпеливо выполнил.

Мы лишены возможности привести, по недостатку данных, ту Сциллу и Харибду, между которой осторожно лавировал наш библиограф. Знаем, что были люди, по заявлению самого Сопикова, которые плохо верили в «жалкую его способность» выполнить такую огромную работу; не так легко Сопикову было достать и материал для своего труда, по крайней мере занятия в библиотеке Академии наук были обставлены большими ограничениями и доступ туда Сопиков получил только

после значительных хлопот его начальства. Много неприятностей было у С. и с напечатанной страницей из «Путешествия» Радищева, которая в конце концов была цензурой вырезана.

Лучшего лица для выполнения «Опыта» трудно представить. Сопиков был трудолюбив, с детства изучил книгу, а главное, он любил ее и заботился о ней с исключительной старательностью. Его начальство, конечно, хорошо знало, кому оно поручает национальное богатство, когда отправляло его в далеко не легкую поездку в Олонецкую губернию. Для такого путешествия нужен был человек, который соединял в себе способность на черновую, грязную работу с редкой преданностью к делу.

С какой горечью и резкостью пишет Сопиков о правительстве и администрации Московского университета, когда узнал, что много книжных богатств погибло в Москве в дни нашего Наполеона.

Сам Сопиков был очень скромного мнения о своем труде. «Есть ли б знания мои и способности соответствовали желанию моему и усердию быть полезным обществу, я сделал бы гораздо более. Но я не ученый, следовательно, не по должности, а единственно по особенной моей охоте несколько лет занимался я сим скучным трудом. Одобрения и благосклонные отзывы просвещенных любителей русской словесности будут мне совершенной наградой...»

Сопикову не пришлось долго ждать награды. «Опыту» суждено было сделаться классическим еще при жизни его составителя, — счастье, выпадающее не всякому ученому.

*(Русский библиофил. 1914. № 4)*

Публикация

**К. М. Сухорукова**



УДК [02+655](47)(094.1)

## «Это было недавно, это было давно...»

Мы уже не раз помещали в журнале «Библиография» тексты различных публикаций прошлых лет по проблемам книжного дела и книжной культуры. Эта информация позволяла оглянуться назад, чтобы почувствовать «вкус» книжных эпох разных периодов: «дикого» и «культурного» капитализма, начального и развитого социализма в нашей стране. В основном в качестве оригиналов использовались авторские статьи или их фрагменты.

Сегодня мы решили «обновить репертуар» с помощью официальных документов органов советской власти в РСФСР, а не всего СССР. Последнее уточнение весьма важно. Частые сопоставления статистических показателей нынешней России с Советским Союзом (в том числе и в сфере книжного дела) не очень справедливы хотя бы потому, что в состав 15 суверенных республик СССР входила РСФСР, границы и численность населения которой практически не изменились за последнюю четверть века для теперь уже независимой России. Перепечатываемые документы позволят нашим читателям познакомиться с разными фактами и цифрами, чтобы лучше оценить те «плюсы» и «минусы» принципов и механизмов государственного планирования и управления отечественным книжным делом, которые позволяли ему постоянно и динамично развиваться, хотя и под жёстким идеологическим контролем.

Какая-то информация будет просто занимательной, а другая — с учётом неизбежных поправок на время — вполне актуальной и для нынешних издателей, книготорговцев, библиотечарей и всех прочих субъектов книжной культуры. Ведь всякое новое — это обычно хорошо забытое старое, а любое развитие идёт по спирали, повторяя на новом витке многое из уже ранее пройденного. Поэтому читайте и сравнивайте, ведь всё познаётся именно в сравнении!

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ РСФСР ОТ 14 СЕНТЯБРЯ 1934 г. № 880 «ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА СОХРАННОСТЬ БИБЛИОТЕЧНОГО ФОНДА»<sup>1</sup>

СНК РСФСР постановляет:

1. Ответственность за сохранность книжных библиотечных фондов несут руководители тех государственных учреждений, предприятий и общественных организаций, в непосредственном ведении которых находятся библиотеки, а также директора (заведующие) библиотек.

2. Всем учреждениям, предприятиям и организациям воспрещается выселять библиотеки из занимаемых ими поме-

щений и переселять их в худшие, чем занимавшиеся ими ранее, помещения.

3. Должностные лица, причинившие своими неправильными действиями (или бездействием) материальный ущерб библиотеке (порча или пропажа книг, их разбазаривание, уничтожение, а также перевод библиотек в помещения, явно непригодные для библиотечной работы, незаконное изъятие книг, передача их для использования в качестве макулатуры и т. п.), привлекаются к уголовной ответственности по соответствующим статьям Уголовного кодекса о должностных преступлениях и обязаны возместить причиненный ими библиотеке материальный ущерб.

4. Все лица, пользующиеся книгами государственных и общественных библиотек, несут материальную ответственность за их сохранность и возврат библиотеке. Лица, виновные в похищении книг, умышленной их порче или преступно-халатном обращении с книгами,

<sup>1</sup> Собрание узаконений. 1934. № 34. Ст. 208. Утратило силу. См. постановление Совмина РСФСР от 06.05.1986 № 183 (Собрание постановлений РСФСР. 1986. № 17. Ст. 115).

привлекаются к уголовной ответственности и независимо от этого обязаны возместить причиненный ими библиотеке материальный ущерб.

5. В тех случаях, когда указанные в ст. 4 действия совершены трудящимися впервые и не причинили серьезного ущерба библиотеке, причем похищенная или испорченная книга может быть без особого затруднения заменена новым экземпляром, дела об этих лицах могут быть переданы на рассмотрение соответствующего общественного суда (производственно-товарищеского суда на предприятии, сельского общественного суда и т. п.).

6. Предложить НКПросу [Народному комиссариату просвещения] РСФСР совместно с НКЮ [Народным комиссариатом юстиции] в двухдекадный срок издать инструкцию о порядке проведения в жизнь настоящего постановления.

**ПРИКАЗ НАРОДНОГО  
КОМИССАРИАТА ПРОСВЕЩЕНИЯ  
РСФСР ОТ 24 ДЕКАБРЯ 1942 г. № 1825  
«О ПРИМЕНЕНИИ БУКВЫ «Ё»  
В РУССКОМ ПРАВОПИСАНИИ»**

Приказываю:

§1

Народным Комиссарам Просвещения АССР, заведующим краевыми, областными, районными и городскими отделами народного образования дать распоряжение по всем подведомственным им школам об обязательном применении буквы «ё» в русском правописании во всех классах начальных, неполных средних и средних школ.

§2

Управлению начальных и средних школ (т. Сарычевой) в 2-недельный срок разработать методические указания школам о применении буквы «ё» в правописании.

§3

Издательствам Наркомпроса — Учпедгизу, Цетгизу и Библиотечно-Библиографическому Издательству во всех вновь

выходящих учебниках, учебных пособиях и книгах для детского чтения применять букву «ё».

§4

Управлению начальных и средних школ (т. Сарычевой) и Учебно-Методическому Совету (т. Скаткину) в месячный срок подготовить школьный справочник всех слов, в которых употребление буквы «ё» вызывает затруднения.

Учпедгизу (т. Сундукову) обеспечить срочное издание этого справочника в необходимом тираже.

§5

Управлению начальных и средних школ и Учебно-Методическому Совету во всех переиздаваемых и вновь издаваемых школьных грамматиках русского языка более обстоятельно изложить правила употребления буквы «ё».

Народный Комиссар  
Просвещения РСФСР  
В. ПОТЕМКИН

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ БЮРО ЦК КПСС  
ПО РСФСР И СОВЕТА МИНИСТРОВ  
РСФСР ОТ 3 ОКТЯБРЯ 1964 г. № 1239  
«ОБ УЛУЧШЕНИИ ИЗДАНИЯ  
И УВЕЛИЧЕНИИ ВЫПУСКА  
КНИГ ДЛЯ ДЕТЕЙ»<sup>2</sup>**

Бюро ЦК КПСС по РСФСР и Совет Министров РСФСР отмечают, что за последние годы издательства Российской Федерации, выпускающие детскую литературу, несколько улучшили ее содержание, художественное оформление и полиграфическое исполнение. Увеличился выпуск книг для детей.

Однако идейный и художественный уровень, полиграфическое исполнение изданий для детей, а также объем их выпуска еще не полностью отвечают задачам коммунистического воспитания подрас-

<sup>2</sup> Свод законов РСФСР. 1988. Т. 3. Ст. 551. Утратило силу в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1080 (Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. 08.11.1993. № 45. Ст. 4339).

тающего поколения. Недостаточно издается детской литературы, в доступной и образной форме рассказывающей о жизни и деятельности В. И. Ленина, о героическом пути КПСС, самоотверженном труде советских людей, о выдающихся успехах советской науки, техники и культуры, книг, раскрывающих значение важнейших политических событий в стране и за рубежом, показывающих жизнь семьи и школы.

В оформлении некоторых книг проявляются формалистические тенденции, натурализм и ремесленничество. Рисунки в отдельных произведениях представляют действительность в уродливом, искаженном виде, что снижает познавательное значение книги и наносит ущерб эстетическому воспитанию детей.

Спрос населения на детскую литературу удовлетворяется лишь на одну треть.

Эти серьезные недостатки стали возможными потому, что руководители и редакторы издательств, выпускающих детскую литературу, не ведут постоянной идейно-воспитательной работы с авторами и художниками, особенно молодыми, не проявляют необходимой требовательности и принципиальности в оценке принимаемых к публикации рукописей и иллюстраций, не установили еще тесных деловых контактов с творческими организациями. Союз художников РСФСР и его отделения на местах не уделяют должного внимания вопросам оформления детской литературы, слабо привлекают видных художников к иллюстрированию книг для детей.

При издании детской литературы не находят широкого применения целлофанование обложек, устойчивые и светящиеся краски, лаки, новые переплетные материалы.

Издательствам, выпускающим книги для детей, недостаточно выделяется высококачественных сортов бумаги и картона. Специализированные фабрики детской книги слабо оснащены современным высокопроизводительным полиграфическим оборудованием.

Бюро ЦК КПСС по РСФСР и Совет Министров РСФСР постановляют:

1. Обязать Государственный комитет Совета Министров РСФСР по печати:

обеспечить выпуск для детей книг, которые бы отличались глубоким идейным содержанием, высоким качеством художественного оформления и полиграфического исполнения, в доступной, занимательной и образной форме раскрывали величие подвига советского народа, строящего под руководством Коммунистической партии новое общество, воспитывали бы у детей и юношества любовь к Родине, к труду, знаниям, уважение к старшим, высокие моральные качества, развивали любознательность и фантазию; шире привлекать к созданию детских книг наиболее талантливых писателей, квалифицированных художников, видных ученых, педагогов, новаторов и передовиков производства; по своему содержанию, характеру иллюстраций, объему, формату, размеру и типу шрифтов издания должны соответствовать определенному возрасту детей, их интересам и общему развитию;

издавать серию «Школьная библиотека», включающую литературно-художественные произведения, изучение которых предусмотрено школьными программами; расширить выпуск детской литературы на русском языке, предназначенной для учащихся нерусских школ;

добиться улучшения художественного оформления детских изданий; иллюстрации должны глубоко раскрывать идейное содержание произведения, расширять представления детей о жизни, способствовать правильному эстетическому воспитанию подрастающего поколения; не допускать проникновения в детские книги формалистических тенденций, натурализма и ремесленничества;

провести в 1965—1966 годах совместно с Министерством просвещения РСФСР Всероссийский конкурс на лучшее художественное произведение для детей, в

основу которого положить темы, посвященные 50-летию советского государства и 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина;

организовать в 1965 году выставку детских книг, книжной графики и провести широкое обсуждение итогов этой выставки;

организовать совместно с Союзом писателей РСФСР и Союзом художников РСФСР обсуждение идейно-творческих проблем развития советской детской литературы, проведение встреч авторов, художников и издателей с юными читателями, родителями, педагогами, работниками библиотек и дошкольных учреждений, пропаганду литературы для детей, обобщение запросов ребят, семьи и школы;

предусматривать, начиная с 1965 года, в тематических планах издательств увеличение ежегодного выпуска детских книг с таким расчетом, чтобы к 1970 году довести их издание до 300 миллионов экземпляров в год;

специализировать в 1964–1965 годах Московскую фабрику офсетной печати (г. Бабушкин) на выпуске по оригиналам издательства «Малыш» книжек-игрушек с вырубкой, высечкой, подвижными деталями, настольно-печатных игр и игровых занятий;

организовать в 1965–1966 годах изготовление целлофанированных обложек для детских книг на полиграфическом комбинате детской литературы в г. Калинин и других полиграфических предприятиях;

разработать рисунки новых шрифтов для изданий, предназначенных для детей дошкольного и младшего школьного возраста.

2. Рекомендовать Союзу писателей РСФСР и Союзу художников РСФСР оказывать постоянную помощь издательствам в создании высокохудожественных и высокоидейных произведений для детей. В этих целях проводить совместно с издательствами творческие семинары пи-

сателей, художников и редакторов издательств, выставки книг и иллюстраций, направлять наиболее опытных литераторов и художников в автономные республики, края и области для организации творческих обсуждений произведений местных авторов, обмена опытом и консультациями.

3. Обязать обкомы, крайкомы КПСС, Советы Министров автономных республик, крайисполкомы, облисполкомы, Мосгорисполком и Ленгорисполком принять необходимые меры к повышению идейно-художественного уровня и качества полиграфического исполнения книг для детей, укрепить аппарат издательств квалифицированными кадрами, хорошо знающими детскую литературу и вопросы педагогики.

4. Предложить редакциям газет «Советская Россия», областных, краевых, городских и газет парткомов производственных колхозно-совхозных управлений, редакциям еженедельника «Литературная Россия», литературно-художественных журналов Союза писателей РСФСР широко пропагандировать лучшие произведения для детей, систематически публиковать критико-библиографические материалы по вопросам развития детской литературы.

5. Обязать Госплан РСФСР предусматривать в народнохозяйственных планах выделение Государственному комитету Совета Министров РСФСР по печати типографской и офсетной бумаги в количествах, соответствующих росту выпуска детской литературы.

6. Обязать СНХ РСФСР обеспечить поставку Государственному комитету Совета Министров РСФСР по печати в 1965–1966 годах материалов и химических продуктов согласно приложению (не приводится).

7. Контроль за выполнением настоящего Постановления возложить на Идеологические отделы ЦК КПСС по РСФСР и Государственный комитет Совета Министров РСФСР по печати.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА  
МИНИСТРОВ РСФСР  
«О СОСТОЯНИИ И МЕРАХ  
ПО ДАЛЬНЕЙШЕМУ УЛУЧШЕНИЮ  
КНИЖНОЙ ТОРГОВЛИ В РСФСР»<sup>3</sup>**

Совет Министров РСФСР отмечает, что за последние годы возросла сеть книжных магазинов, улучшилась торговля книгой в городах, рабочих поселках и сельской местности. Получили развитие прогрессивные формы обслуживания населения, создаются магазины-клубы. Все более широкое участие в распространении книги принимает общественность.

Вместе с тем, в книжной торговле еще имеются существенные недостатки.

Многие Советы Министров автономных республик, крайисполкомы, облисполкомы, Комитет по печати при Совете Министров РСФСР медленно решают вопросы, связанные с укреплением материально-технической базы, развитием и специализацией книготорговой сети, повышением культуры обслуживания населения. Книжные базы в ряде областей, краев и автономных республик находятся в непригодных помещениях. В то же время средства, выделенные на строительство баз, осваиваются неудовлетворительно, особенно плохо идет их строительство в Башкирской АССР, Оренбургской, Новгородской и Калужской областях. Во многих республиканских (АССР), краевых, областных центрах до сих пор не созданы специализированные магазины. Слабо развивается сеть по торгов-

ле книгой в городах Марийской АССР и Чувашской АССР, Алтайского края, Белгородской, Владимирской и Тульской областей.

Серьезные недостатки имеют место в организации книжной торговли на селе. Роспотребсоюз и облпотребсоюзы неудовлетворительно развивают книготорговую сеть в глубинных населенных пунктах. В Новгородской, Костромской и Мурманской областях организации потребительской кооперации за последние два года не построили ни одного книжного магазина. В Ярославской, Курской, Курганской и некоторых других областях потребсоюзы плохо организуют изучение спроса сельского населения на книги и пропаганду книги, недостаточно используют внемагазинные формы торговли. На селе мало продается политической и сельскохозяйственной литературы.

Отдельные крайисполкомы и облисполкомы утверждают планы товарооборота без учета фондов на литературу, выделяемых книготоргам Комитетом по печати при Совете Министров РСФСР, и не учитывают возросшие потребности сельского населения в книгах при определении фондов на печатную продукцию для организаций потребительской кооперации.

В целях дальнейшего улучшения книжной торговли Совет Министров РСФСР постановляет:

1. Обязать Советы Министров автономных республик, крайисполкомы, облисполкомы, Мосгорисполком, Ленгорисполком, Комитет по печати при Совете Министров РСФСР и Роспотребсоюз устранить отмеченные в настоящем постановлении недостатки и обеспечить дальнейшее повышение уровня культуры книжной торговли. В этих целях:

а) разработать и утвердить на 1967–1970 годы планы развития розничной книготорговой сети по каждому городу, району, рабочему поселку и специализации книжных магазинов, с тем чтобы в ближайшие два-три года иметь во всех

<sup>3</sup>Собрание постановлений РСФСР. 1967. № 15. Ст. 73. В документ вносились изменения, см. постановление Совмина РСФСР от 04.08.1989 № 242 «О признании утратившими силу и внесении изменений в некоторые решения Правительства РСФСР по вопросам арендной платы за нежилые помещения», а также постановление Правительства Российской Федерации от 13.04.1993 № 326 «О признании утратившими силу некоторых решений Правительства Российской Федерации в связи с Законом Российской Федерации «О поставках продукции и товаров для государственных нужд» Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации, 24.05.1993, № 21. Ст. 1905).

крупных промышленных и культурных центрах магазины научной и технической книги, магазины учебно-педагогической, букинистической, сельскохозяйственной и медицинской литературы, книг об искусстве и о музыке, книг социалистических стран, салоны изобразительной продукции, магазины «Книга — почтой»;

б) перевести к 1970 году большинство книжных магазинов на свободный доступ покупателей к книжным фондам, значительно расширить развозную торговлю, продажу книг населению через магазины «Книга — почтой», а также в учреждениях, организациях, предприятиях, институтах и школах, на улицах и площадях, в местах массового отдыха трудящихся: открыть в течение 1967–1970 годов в республиканских (АССР), краевых, областных центрах, в гг. Москве и Ленинграде, а также в некоторых крупных городах областного (краевого) подчинения магазины-клубы.

2. Обязать Госплан РСФСР предусматривать в проектах годовых планов развития народного хозяйства РСФСР:

а) выделение капитальных вложений на проектирование и строительство книжных баз, имея в виду, чтобы к концу 1975 года были построены необходимые базы книготоргов в каждой области, крае, автономной республике, в г. Москве, а также республиканская книжная база Комитета по печати при Совете Министров РСФСР;

б) производство книготоргового обслуживания по заявкам Комитета по печати при Совете Министров РСФСР и Роспотребсоюза;

в) выделение Комитету по печати при Совете Министров РСФСР и Роспотребсоюзу автомобилей «Москвич» — фургон для улучшения доставки книг с баз в розничную сеть, а также автомобилей для книготоргов и потребсоюзов, осуществляющих книжную торговлю в районах Сибири, Дальнего Востока и других отдаленных районах РСФСР.

3. Обязать Госплан РСФСР, Министерство торговли РСФСР, Главснабсбыт РСФСР и ЦСУ РСФСР выделять Комитету по печати при Совете Министров РСФСР материалы, оборудование, счетно-вычислительную технику, средства механизации погрузочно-разгрузочных работ.

4. Обязать Советы Министров автономных республик, крайисполкомы, облисполкомы, Мосгорисполком и Ленгорисполком обеспечить проведение капитального ремонта специализированных автомобилей, принадлежащих предприятиям и организациям книжной торговли.

5. Разрешить Комитету по печати при Совете Министров РСФСР устанавливать по согласованию с Министерством финансов РСФСР размеры и порядок расходования средств для осуществления мелких текущих работ по ремонту и содержанию помещений предприятий книжной торговли на сумму до 20 рублей в месяц на одно предприятие в пределах установленных по плану издержек обращения, без увеличения общего фонда заработной платы предприятий и организаций книжной торговли республиканского (АССР) и местного подчинения системы Комитета по печати при Совете Министров РСФСР.

6. Обязать Магаданский, Тюменский, Пермский, Архангельский, Иркутский, Камчатский, Читинский облисполкомы и Красноярский крайисполком совместно с Комитетом по печати при Совете Министров РСФСР и Роспотребсоюзом разработать и осуществить в 1967–1970 годах мероприятия по улучшению снабжения и торговли литературой в Чукотском, Ханты-Мансийском, Ямало-Ненецком, Коми-Пермяцком, Таймырском, Эвенкийском, Ненецком, Усть-Ордынском Бурятском, Корякском, Агинском Бурятском национальных округах.

7. Обязать Ленгорисполком, Смоленский, Брянский, Орловский, Курский, Саратовский, Ростовский и Воронеж-

ский облисполкомы рассмотреть и решить вопрос об освобождении в 1967–1968 годах помещений «Домов книги» от посторонних организаций для использования их по прямому назначению.

8. Обязать Советы Министров автономных республик, крайисполкомы, облисполкомы, Мосгорисполком, Ленгорисполком, Комитет по печати при Совете Министров РСФСР, Роспотребсоюз принять меры по укреплению магазинов, библиотечных коллекторов, товароведческих групп книготоргов и отделов книжной торговли потребсоюзов специалистами с высшим и средним специальным образованием, организовать постоянную работу по повышению деловой квалификации работников книжной торговли.

9. Принять предложение Роспотребсоюза об открытии в 1967–1970 годах в глубинных населенных пунктах 1168 книжных магазинов, в том числе в 1967 году — 333, в 1968 году — 301, 1969 году — 276, 1970 году — 258 магазинов.

Роспотребсоюзу улучшить работу организаций потребительской кооперации по изучению спроса сельского населения на книги и пропаганду книг, иметь в книжных магазинах широкий ассортимент политической, сельскохозяйственной, учебно-педагогической и другой специальной литературы; расширить развозную торговлю, книгоношество.

10. Обязать Советы Министров автономных республик, крайисполкомы, облисполкомы, Комитет по печати при Совете Министров РСФСР при распределении фондов книг, особенно политической, сельскохозяйственной, художественной и детской литературы, предусматривать наиболее полное удовлетворение потребностей сельского населения. Обеспечить первоочередную поставку непериодических изданий организациям потребительской кооперации.

11. Распространить с 1 января 1968 г. действие постановления Совета Министров РСФСР от 6 ноября 1965 г. № 1272

на предприятия и организации книжной торговли потребительской кооперации.

Председатель

Совета Министров РСФСР Г. Воронов  
Управляющий Делами

Совета Министров РСФСР М. Тупицын  
Москва, 8 июня 1967 г. № 412.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА  
МИНИСТРОВ РСФСР  
ОТ 4 МАРТА 1983 г. № 109  
«О РАБОТЕ ВСЕРОССИЙСКОГО  
ДОБРОВОЛЬНОГО ОБЩЕСТВА  
ЛЮБИТЕЛЕЙ КНИГИ»<sup>4</sup>

В целях дальнейшего совершенствования деятельности Всероссийского добровольного общества любителей книги по пропаганде книги, повышения его роли в идейно-политическом, нравственном и трудовом воспитании советских людей, формировании читательских интересов, улучшения использования книжных фондов Совет Министров РСФСР постановляет:

1. Правлению Всероссийского добровольного общества любителей книги:

руководствуясь решениями Партии и Правительства, Постановлением ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы», всемерно поднимать научный уровень пропаганды книги, добиваться того, чтобы содержание, формы и методы этой работы отвечали современным духовным запросам и интересам трудящихся;

полнее использовать печатные издания и другие средства массовой информации для пропаганды возрастающей роли КПСС в современных условиях, борьбы за мир и международную безопасность, непримиримости к буржуазной идеологии и буржуазному образу жизни, верности революционным, боевым и трудо-

<sup>4</sup> Собрание постановлений РСФСР. 1983. № 6. Ст. 38. Утратило силу в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1080 (Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации, 08.11.1993. № 45. Ст. 4339).



вым традициям нашего народа; воспитывать книголюбов в духе высокого общественного долга, стремления бескорыстно использовать свои личные книги в благородных просветительных целях, больше уделять внимания воспитанию у читателей высокой культуры чтения, бережного отношения к книге;

принять действенные меры по дальнейшему укреплению и расширению рядов Общества, созданию первичных организаций книголюбов на предприятиях и стройках, в колхозах и совхозах, в учреждениях и учебных заведениях, особенно в районах Сибири, Дальнего Востока и Нечерноземной зоны РСФСР, усилить работу по вовлечению в члены Общества молодежи и детей. Настойчиво совершенствовать стиль и методы работы, улучшать подбор и воспитание кадров, повышать ответственность работников Общества за порученное дело, проводить массовую работу по пропаганде книги совместно с библиотеками, книжными магазинами, клубами и домами культуры;

совместно с Министерством культуры РСФСР, Министерством просвещения РСФСР, Государственным комитетом РСФСР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли, Роспотребсоюзом принять конкретные меры по улучшению использования книжных фондов, развитию нестационарных форм обслуживания читателей, вовлечению книг из личных собраний в общественное пользование, содействовать развитию и совершенствованию книгообмена и букинистической торговли, работы с тематическими планами центральных и местных издательств по выпуску общественно-политической, научно-технической, сельскохозяйственной и другой литературы;

с участием научных учреждений и библиотек проводить исследования по изучению читательских интересов и запросов, актуальности выпускаемой литературы, *повышения* обрабатываемости книжных фондов;

шире оказывать услуги силами производственных предприятий Общества населению, библиотекам, книжным магазинам, читальным залам, учебным заведениям по профилю деятельности Общества.

2. Государственному комитету РСФСР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли:

включать в состав редакционных советов и тиражно-согласительных комиссий представителей, выделяемых Всероссийским добровольным обществом любителей книги;

оказывать помощь Обществу в издании методических, лекционных и других материалов, связанных с его деятельностью.

3. Не приводится как содержащий разовое задание.

4. Госплану РСФСР, Госснабу РСФСР, Госкомсельхозтехнике РСФСР предусматривать выделение необходимого оборудования, материалов, автомобилей и запасных частей для производственных предприятий Всероссийского добровольного общества любителей книги в соответствии с номенклатурой и объемами выполняемых работ.

5. Советам Министров автономных республик, крайисполкомам, облисполкомам, Московскому и Ленинградскому горисполкомам активнее использовать организации Всероссийского добровольного общества любителей книги в идеологической, культурной и просветительной деятельности, оказывать практическую помощь в укреплении его организаций, развитии сети Домов любителей книги для проведения систематической научно-методической и учебной работы, организации творческих встреч с авторами и героями книг, используя для этих целей нежилые помещения, в совершенствовании и расширении производственной деятельности, в обеспечении предприятий сырьем, материалами, оборудованием из местных ресурсов.

6. Не приводится как содержащий рабочее задание.

7. Рекомендовать редакциям газет «Советская Россия» и «Литературная Россия» шире публиковать материалы,

освещающие деятельность Всероссийского добровольного общества любителей книги.

Публикация

**К. М. Сухорукова**

## Курьер

■ 25 марта 2013 г. В. В. Путин вручил премии Президента для молодых деятелей культуры 2012 г. Одним из лауреатов стала Ольга Фёдоровна Малышко, главный библиограф отдела краеведения Алтайской краевой универсальной научной библиотеки им. В. Я. Шишкова. Премия присуждена ей за вклад в развитие краеведения, обеспечение интеграции информационных ресурсов Алтайского края в глобальное информационное пространство.

О. Ф. Малышко родилась 26 июля 1979 г. в Барнауле. Закончив Алтайский государственный институт искусств и культуры, работала в Алтайской краевой детской библиотеке им. Н. К. Крупской, а с 2003 г. она — сотрудник отдела краеведения Алтайской краевой научной библиотеки им. В. Я. Шишкова — центра библиотечного краеведения региона. Библиотека обеспечивает доступность краеведческих информационных ресурсов, осуществляет методическую помощь библиотекам.

О. Ф. Малышко — разработчик концепции и организатор краеведческого портала «ЭРА. Электронные ре-

сурсы Алтай» (<http://altlib.ru>), на котором впервые комплексно представлены сводная база данных «Алтайский край»; «Электронная библиотека» (база текстов дореволюционных и редких изданий из фондов библиотеки); электронные коллекции краеведческих изданий; оцифрованные издания библиотеки. Кроме того, новоиспеченный лауреат с 2008 г. возглавляет группу составителей календарей знаменательных и памятных дат «Алтайский край», «Барнаульский хронограф», ведёт большую работу по продвижению информации об Алтайском крае в социальных сетях.

Представляя лауреатов, В. В. Путин отметил социальную и научную значимость работы молодого учёного, которая внесла существенный вклад «в создание нового облика библиотечного дела». «Ольга Фёдоровна, — заявил Президент, — безусловно, принадлежит к когорте людей, которые способны смело преодолевать стереотипы, внедрять передовые методики».

Применённый алтайским библиографом подход и набор методик имеют существенное значение для разви-

тия библиотечного дела и могут быть взяты за образец региональными библиотеками.

Вторым лауреатом премии Президента Российской Федерации для молодых деятелей культуры 2012 г. стал краевед, председатель совета Московского областного отделения Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры Евгений Валерьевич Соседов — за вклад в сохранение исторического облика Подмосковья. Е. В. Соседов в краеведческом обществе уже хорошо известен как один из самых ярких борцов за сохранение архитектурного наследия Москвы и Московской области. С 2005 г. он ведёт активную работу по защите усадебных комплексов и объектов археологического наследия в Краснотуркменском и Одинцовском районах, борется за сохранение ансамбля усадьбы Архангельское, передачу её земель музею и создание здесь музейно-туристического комплекса.

За вклад в развитие отечественного театрального и киноискусства награду получила молодая актриса Юлия Сергеевна Пересильд.

УДК 016(470+571):34(091)''1917/1922''

*Г. В. Михеева*

## Библиография в области государства и права и юридических наук в 1917–1921 гг.

В статье доказывается, что библиография юридической литературы в России к 1917 г. была одной из самых устойчивых и стабильных среди остальных отраслевых библиографий. 1917 год характеризовался появлением указателей, отражающих деятельность союзов городов и союзно-городского права, муниципального и земского самоуправления, церковного права. Новые задачи были поставлены перед этой отраслевой библиографией после Октября 1917 г. Ознакомление широких масс с новыми советскими законами, вопросы политического просвещения и воспитания стали основой одной из самых важных составных частей юридической библиографии этого периода, в который создавалась система вспомогательных библиографических пособий к законодательным и нормативным актам органов советской власти.

*Ключевые слова:* история библиографии 1917–1921 гг., юридическая библиография, правовое просвещение масс.

*G. V. Mikheeva*

### Bibliography in the sphere of state and law and legal sciences in 1917–1921

Bibliography of legal literature in Russia in 1917 was one of the most sustainable and stable among the other special bibliographies. 1917 saw the emergence of pointers reflecting the Cities Alliance and the Union-town law, the municipal government and the sheriff, canon law. New challenges were faced with this subject bibliography after October 1917 to familiarize the masses with the new Soviet laws, political enlightenment and training became the basis for one of the most important parts of legal bibliography of that period, in which there was a system of auxiliary bibliographical aids to the legislative and normative acts of the Soviet government.

*Keywords:* history bibliography 1917–1921, legal bibliography, legal enlightenment of the masses.

**Т**екущая библиография юридической литературы в России была одной из самых устойчивых и стабильных среди остальных отраслевых библиографий. С 1894 по 1917 г. на самом высоком уровне она осуществлялась в «Журнале Министерства юстиции». Так, «Указатель юридической литературы, 1917 год» под редакцией юриста и публициста В. Ф. Дерюжинского, помещённый в этом журнале, включал около 2000 названий книг, журнальных и газетных статей на русском и иностранных языках (1917. № 2/3. С. 314–



331; № 5/6. С. 386–403). По мнению Н. В. Здобнова, «ни одна другая русская отраслевая библиография в таком масштабе не регистрировала иностранной литературы, как юридическая библиография... в названном журнале»<sup>1</sup>.

Ещё в 1886 г. возникла «Юридическая библиография» Демидовского юридического лицея в Ярославле. С 1887 по 1906 г. она печаталась во «Временнике» этого лицея, представлявшем собой критико-библиографический журнал, в котором помещались отзывы о

<sup>1</sup> Здобнов Н. В. История русской библиографии до начала XX века. 3-е изд. М., 1955. С. 439.

небольшом количестве важнейших книг. С 1907 г. «Юридическая библиография» стала выходить в виде самостоятельного журнала, который преследовал также и учётно-регистрационные цели, отражая книжную и журнальную литературу на русском языке по юридическим наукам. В отдельных разделах специально учитывалась и частично реферировалась литература по политической экономии, статистике, социологии. В собственно юридических разделах регистрировались книги и статьи об общественном движении в России, русских политических партиях, национальном вопросе. В разделе «Административное право» помещался материал «по медицине, санитарии, рабочему и крестьянскому вопросам, военному делу, народному просвещению...». Число расписываемых журналов к 1916 г. выросло до 70 названий<sup>2</sup>. «Юридическая библиография» под редакцией профессоров Н. Н. Полянского, В. Г. Щеглова, В. А. Рязановского (впоследствии — профессора университета в Сан-Франциско, специалиста по бурятскому и монгольскому праву) продолжала выходить в Ярославле и в 1917 г. (№ 1/2–3/5). В пяти номерах журнала нашли отражение свыше 2000 названий книг, статей и рецензий за 1916–1917 гг. На этом текущая регистрация прекратилась. Однако в 1920 г. в первом выпуске «Сборника Ярославского государственного университета» был опубликован указатель «Юридическая библиография за 1917, 1918 и 1919 годы» (Вып. 1: 1918–1919 г. С. 293–331), в примечании к которому сообщалось: «Настоящий указатель представляет собою продолжение печатавшихся в “Юридической библиографии” (издававшейся в 1907–1917 годах Демидовским юридическим лицеем) библиографических указаний вновь появляющихся книг, журнальных

статей и рецензий по правовым, экономическим и социологическим наукам. К сожалению, настоящий указатель далеко уступает по полноте и по точности сведений указателям предыдущих лет» (С. 293). В целом за эти годы учтено около 800 названий книг, статей и рецензий, в том числе по экономическим, социальным и политическим вопросам.

1917 год ознаменовался появлением указателей, отражавших предшествующий этап развития юридической библиографии в России. Прежде всего это были списки литературы, посвящённые деятельности союзов городов и союзно-городского права. В «Известиях Всероссийского союза городов» был помещён список В. Попова «Книги и брошюры по вопросам городского самоуправления, вышедшие в 1917 г.» (106 названий; 1917. № 50/51. С. 228–231). Около 200 названий статей по вопросам деятельности Всероссийского союза городов, местных органов городского управления, муниципальной и экономической жизни, народного образования включал «Указатель к “Известиям Всероссийского союза городов” за 1917 год (с № 40 по № 51)» (М., 1918. 24, II с.), подготовленный А. Н. Ульяновым. В 1917 г. в журнале «Город: вестник Всероссийского союза городов» (№ 10. С. 13–16) опубликованы «Список изданий Всероссийского союза городов по юридическим, экономическим, финансовым и муниципальным вопросам» (144 названия книг, брошюр и периодических изданий за 1915–1917 гг.) и обзор по вопросам союзного городского права будущего крупного специалиста в области административного права И. Н. Ананова «Русская литература о союзах городов» (С. 11–13). Правовые, экономические, финансовые вопросы муниципальной жизни в России и за рубежом отражал и «Указатель статей, помещённых в “Городе” с № 1 по № 13 (июль — декабрь 1917 г.)» (Там же. № 12/13. С. 13–15).

<sup>2</sup> Машкова М. В. История русской библиографии начала XX века (до октября 1917 г.). М., 1969. С. 240.

Выходили пособия, посвящённые вопросам самоуправления: «Указатель книг по городскому самоуправлению» Л. Язвицкого (около 350 названий книг и статей с середины XIX в. по 1917 г.; М., 1917. 40 с.) и в «Серии указателей по отдельным вопросам», издаваемой издательством «Высшая школа» и «Студенческим издательством», указатель «Самоуправление» (около 450 названий книг, статей, периодических и продолжающихся изданий за 1863—1916 гг. по общим вопросам самоуправления в России и западных странах, городского и земского самоуправления в России; М., 1918. 43, [13] с.).

Юридический факультет Харьковского университета в том же 1917 г. издал солидный «Каталог библиотеки семинаров статистико-экономического, криминалистического и государственных наук...» (Харьков, 1917. 86 с.), в котором представлено в алфавитном порядке около 1800 названий книг, брошюр и продолжающихся изданий за 1879—1916 гг. по указанным областям общественных наук.

Выходили списки литературы, посвящённые отдельным вопросам церковного права<sup>3</sup>, правовым вопросам землеустройства<sup>4</sup>, указатели содержания журналов<sup>5</sup>, списки трудов правоведов, историков права, юристов<sup>6</sup>.

<sup>3</sup> Красножен М. Е. Литература церковного права // Учен. зап. Юрьев. ун-та. 1917. № 3. С. 104—165, 185—189. Свыше 1000 названий книг и статей.

<sup>4</sup> Перечень литературы, посвященный Положению о землеустройстве // Мартынов Б. С. Понятие землеустройства : (опыт догмат. исслед. Положение 29 мая 1911 г.). Пг., 1917. С. 49—50.

<sup>5</sup> Оглавление статей, помещенных в «Известиях Московской губернской земской управы» за 1916 год // Изв. Моск. губ. зем. управы. 1917. Вып. 1/3. С. 70—74.

<sup>6</sup> Котляревский С. А. Список главных работ А. С. Алексеева // Отчет о состоянии и действиях Императорского Московского университета за 1916 год. М., 1917. Ч. 1. С. 58—60. 2-я паг.; Труды К. И. Мальцева // Колоножников Г. М. Кронид Иванович Мальцев : биогр. и характеристика. Томск, 1917. С. 59—61; Библиографический указатель юридических работ В. Л. Исаченко // Исаченко В. Л. Вопросы права и процесса : (сб. цивилист. ст.). Пг., 1917. Т. 1. С. IX—XXII.

В «Алфавитном указателе к журналам Временного правительства» — справочном издании II отделения канцелярии Временного правительства — оперативно отражались по алфавиту определяющих слов документы, принятые Временным правительством. В двух томах (за март и апрель 1917 г.) даны сведения более чем о 3600 документах правительства, принятых в начальный период его деятельности.

Новые задачи были поставлены перед библиографией по правовым и юридическим вопросам после Октябрьской революции 1917 г.

Ознакомление широких масс с новыми советскими законами играло большую роль в их политическом просвещении и воспитании. О значении, которое придавалось выпуску юридической литературы, свидетельствует специальное письмо Всероссийского центрального исполнительного комитета от 15 ноября 1918 г., в котором высший орган Советского государства просит полиграфический отдел Высшего совета народного хозяйства распорядиться, чтобы заказы на издание этой литературы «выполнялись типографиями преимущественно перед всеми другими»<sup>7</sup>. Издательский отдел Народного комиссариата юстиции, развернувший активную издательскую деятельность в 1918—1921 гг. по выпуску сборников декретов и «Собрания узаконений и распоряжений Рабочего и Крестьянского правительства»<sup>8</sup>, немало сделал и в области издания библиографических материалов, облегчающих поиск и раскрытие содержания первых законодательных актов Советского государства.

<sup>7</sup> ГА РФ. Ф. 353. Оп. 2. Д. 127. Л. 220.

<sup>8</sup> Об этой деятельности подробно см.: Подмазова Т. А. Об основных направлениях издательской деятельности народных комиссариатов в первые годы советской власти // Труды / ГБЛ. 1978. Т. 14. С. 25—28; Кашепов В. Издательству «Юридическая литература» — 50 лет // Социалист. законность. 1967. № 12. С. 53—54.

Выходит серия справочно-библиографических материалов, отражающих законодательную деятельность новой власти. Среди них «Указатель декретов и распоряжений рабочего и крестьянского правительства за время с 25 октября 1917 г. по 31 декабря 1918 г.» (Пг., 1919. II, 78 с.), в котором в алфавитно-предметном порядке учтено около 1500 документов. В книге В. А. Лозинского «Об информации и алфавитно-предметный указатель декретов РСФСР» приведён «Указатель декретов и распоряжений рабоче-крестьянского правительства за первую годовщину социалистической революции» (Пг. С. 1–164. 2-я паг.) — около 2000 документов с указанием даты принятия, места и даты публикации. «Систематический алфавитный указатель декретов, постановлений, приказов и распоряжений Рабоче-крестьянского правительства, вышедших со времени его образования, 25 октября 1917 г. по 1 мая 1919 г.» А. Г. Наговицина (Н. Новгород, 1919. VI, 581 с. Разд. паг.) отражал по разделам около 4000 указанных документов со справочными сведениями о них и текстами наиболее важных декретов. Наконец, вышел «Указатель к Собранию узаконений рабочего и крестьянского правительства» в двух частях (Пг., 1919. VIII, 96 с.). Часть первая включала систематический указатель к первым 65 выпускам «Собрания узаконений...» (около 500 документов), часть вторая содержала алфавитный указатель к первым 75 выпускам (около 700 документов).

Издавались указатели законодательных материалов и по отдельным актуальным вопросам: «Указатель декретов, распоряжений и газетных сообщений о социальном страховании и социальном обеспечении» (56 документов с ноября 1917 г. по январь 1919 г. и 20 названий книг, брошюр и газетных статей; Пг., 1919. Вып. 1. 14 с.), «Указатель декретов, распоряжений и газетных сообщений по жилищному вопросу» (52 документа с октября 1917 г.; Пг., 1919. Вып. 1. 12 с.).

Чуть позже стали публиковаться указатели к постановлениям и приказам местных органов новой власти. «Алфавитный указатель к “Собранию постановлений и распоряжений М[осковского] с[овета] р[абочих] и к[рестьянских] д[епутатов]” за время от 1 мая 1918 г. по 31 июля 1919 г.» (М., 1920. 27 с.), подготовленный отделом юстиции Моссовета, в предметно-тематическом порядке учитывал около 1500 документов. «Указатель к постановлениям Президиума Петроградского совета народного хозяйства за июль — сентябрь 1920 г.» (Пг., 1920. 96 с.), созданный в Управлении делами Петроградского совнархоза, включал около 200 документов, расположенных по организациям и учреждениям. «Указатель обязательных постановлений и приказов Иваново-Вознесенского губисполкома за 1920 год» (223 документа) был опубликован в «Иваново-Вознесенском губернском ежегоднике на 1921 год» (Иваново-Вознесенск, 1921. С. 239–248).

Развитие отраслевой библиографии в области государства и права и юридических наук, как и остальных ветвей библиографии в стране, определялось, в первую очередь, общей исторической ситуацией, событиями и изменениями, происходившими в политической и общественной жизни России, состоянием издательского дела, книжного рынка. Продолжавшаяся Первая мировая война, кризис в издательской и полиграфической сферах, обострившийся после революции 1917 г., изменение приоритетов в области библиографии вследствие смены политического строя значительно повлияли и на состояние, и на содержание этой отраслевой библиографии в первое послереволюционное пятилетие.

В рассматриваемый период шло становление одной из самых важных составных частей юридической библиографии — создание системы вспомогательных библиографических пособий к законодательным и нормативным актам органов государственной власти.

УДК 019.922:355(470+571)(091)

*А. М. Панченко*

## Рекомендательные каталоги книг для библиотек военно-учебных заведений дореволюционной России

В статье показана роль Главного управления военно-учебных заведений и его Учебного отделения в контроле над пополнением библиотек военно-учебного ведомства необходимой литературой. Представлены каталоги книг и учебных пособий, рекомендуемых для комплектования библиотечных фондов.

*Ключевые слова:* Главное управление военно-учебных заведений, Учебное отделение, военная библиография, рекомендательные каталоги книг, библиотеки, учащиеся.

*A. M. Panchenko*

### Recommendation catalogs of books for libraries military schools of pre-revolutionary Russia

In the paper considers the role of the General Directorate of military schools and its Educational Department in controlling of the expansion of libraries of military and academic departments with the necessary literature. Author provides with catalogs of books and study guides, recommended for gathering library collections.

*Keywords:* General Directorate of military schools, Educational Department, military bibliography, recommendation catalogs of books, libraries, students.

**В** 1830 г. Николай I утвердил «Общее положение и Устав военно-учебных заведений», действовавшее до 1842 г., и состав «Совета о военно-учебных заведениях». Главным начальником Пажеского, всех сухопутных кадетских корпусов и Дворянского полка с 25 июня 1831 г. назначен великий князь Михаил Павлович. Для управления военно-учебными заведениями был сформирован Штаб. В конце 1831 г. на должность начальника Штаба назначен генерал-лейтенант А. И. Кривцов (в 1835 г. его сменил полковник Я. И. Ростовцев). На следующий год утверждён штат Уп-



равления Главного начальника Пажеского, всех сухопутных кадетских корпусов и Дворянского полка, состоявшего из двух отделений: инспекторского и для производства дел по частям учебной и хозяйственной. В 1841 г. Штаб увеличивается до пяти отделений. Ведению третьего отделения подлежало всё, что касалось умственного образования воспитанников. При нём был создан учебный комитет, под председательством начальника Штаба, который цензировал «потребные» книги, учебные руководства и пособия для военно-учебных заведений.

В 1835—1850 гг. подготовлены рекомендательные каталоги руководств и учебных пособий для библиотек воен-

но-учебных заведений — «Перечень руководств, составленных по заказу Штаба военно-учебных заведений для потребностей воспитанников сих заведений» и «Перечень учебных пособий, рекомендованных для военно-учебных заведений», куда вошли руководства по наукам, учебные пособия для воспитанников и перечень вновь составленных и переработанных руководств (математика, тактика, физическая география и русская грамматика)<sup>1</sup>. С 1835 г. Штаб издал более 50 учебных руководств по разным предметам обучения, многие из которых составляли «весьма ценный вклад в нашу, тогда еще далеко не богатую, учебную литературу»<sup>2</sup>.

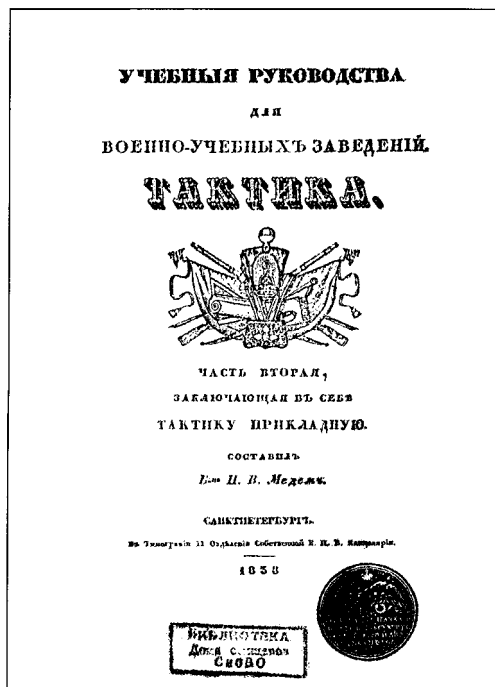
В библиотеке Дома офицеров Новосибирского гарнизона удалось обнаружить книгу, составленную по заказу Штаба генерал-лейтенантом, бароном Н. В. Медемом — «Учебные руководства для военно-учебных заведений. Тактика. Часть вторая, заключающая в себя тактику прикладную» (СПб., 1838). Эта книга была выслана Штабом в библиотеку Войскового казачьего училища, впоследствии — Сибирского кадетского корпуса.

В дальнейшем генерал-фельдцейхмейстер Михаил Павлович «по предположению Учебного комитета и определению Совета о военно-учебных заведениях» обратился к государю императору с инициативой о создании единого каталога книг и учебных пособий для всех военно-учебных заведений. Николай I одобрил идею и повелел составить в Учебном комитете такой каталог, по которому все «библиотеки военно-учебных заведений должны были впредь пополняемы однообразно и систематически»<sup>3</sup>. 12 августа 1844 г. ве-

<sup>1</sup> Столетие Военного министерства. 1802–1902. Главное управление военно-учебных заведений. Исторический очерк. Т. 10, ч. 2. Приложение 7. СПб., 1907. С. 131.

<sup>2</sup> Там же. С. 131–134.

<sup>3</sup> Каталог для библиотек военно-учебных заведений, составленный по высочайшему повелению



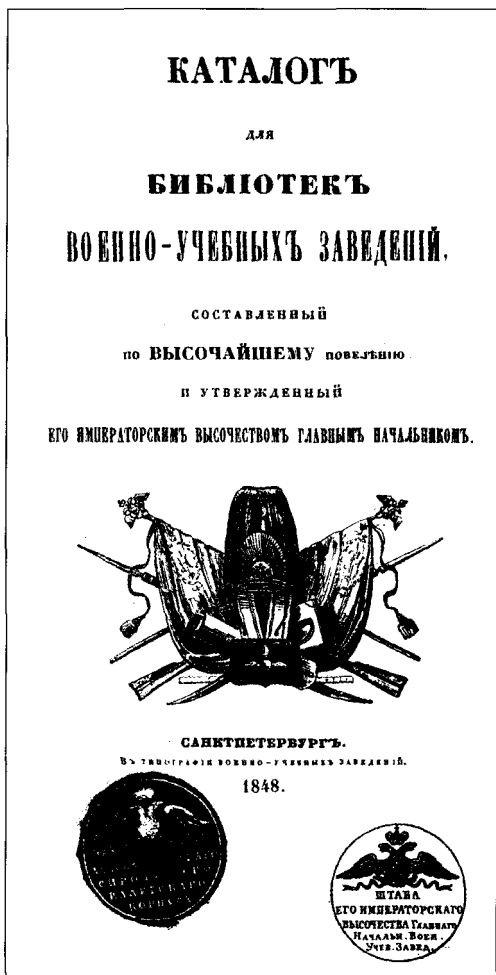
ликий князь Михаил Петрович подписал приказ по военно-учебным заведениям<sup>4</sup>, который сыграл важную роль в централизации комплектования книгами и учебными пособиями библиотек. Князь считал, что библиотеки военно-учебных заведений должны служить пособием для преподавателей при проведении учебных занятий, содействовать всем воспитателям к дальнейшему распространению знаний и предоставлять воспитанникам, в свободное от занятий время, возможность полезного чтения.

В количестве 60 экземпляров «Каталог для библиотек военно-учебных заведений, составленный по высочайшему повелению и утвержденный его императорским высочеством главным начальником» был разослан во все

и утвержденный его императорским высочеством главным начальником. СПб., 1848. С. I.

<sup>4</sup> Приказ по военно-учебным заведениям 12 августа 1844 г. № 986 // Каталог... С. I — X.





учебные заведения из расчёта по три в каждое. Все издержки по печатанию были возложены на учебные заведения по количеству воспитанников. Учебный комитет был обязан своевременно готовить и высылать дополнения к нему, анализировать книги и учебные пособия, приобретаемые для военно-учебных заведений. В Учебный комитет входили главные наблюдатели по преподаванию наук и инспекторы классов военно-учебных заведений Санкт-Петербурга, а также иногородние представители. Главные наблюдатели по преподаванию — проф. Николаевской академии Генерального штаба, военный

историк А. П. Карцев (военные науки), акад. М. В. Остроградский (математика), проф. И. П. Шульгин (политические науки), скульптор П. К. Клодт (начертательные искусства).

Учебный комитет подготовил полные списки книг по каждому предмету, с разделением на необходимые и полезные издания. Директорам кадетских корпусов вменялось ежегодно пополнять фонды с помощью остатков от предусмотренных штатных сумм. Назначалось время, к которому военно-учебные заведения представляли в Учебный комитет списки необходимых книг. Поэтому приобрести рекомендованные издания можно было только с его помощью.

Каталог содержит 1540 названий. Книги расположены в 19 отделах: Закон Божий (65 названий), российская словесность (126), французская словесность (81), немецкая словесность (65), история (146), география и статистика (92), путешествия (39), военная история и стратегия (110), тактика (69), артиллерия (78), фортификация (92), науки математические (170), топография (35), физика и химия (41), естественная история (69), медицина (49), педагогика и книги для детского чтения (62), изящные искусства (52), законоведение (99).

Внутри отделов сочинения располагались по относительной их важности и содержанию. Включены сочинения на русском, немецком, французском языках и несколько изданий на латинском (в отделе «Медицина»). Из 110 названий книг отдела «Военная история и стратегия» только 13 были на русском языке, в том числе сочинения А. И. Михайловского-Данилевского, Н. В. Медема, М. И. Богдановича, «Военный энциклопедический лексикон» (СПб., 1837—1850) под редакцией Л. И. Зедлера и др. К сожалению, не нашлось места в справочнике многим ценным русским военным изданиям, даже таким, как «Наука побеждать» А. В. Суворова.

Игнорируется и военная периодика — «Военный журнал», «Артиллерийский журнал», «Инженерные записки». Из 437 рекомендованных книг — 38 русских, 244 немецких и 155 французских. Такова официальная рекомендация книг Учебного комитета будущим офицерам Русской армии.

В 1857 г. в газете «Тобольские губернские ведомости» была опубликована заметка о библиотеке Сибирского кадетского корпуса: «В Омске есть библиотека Кадетского корпуса, заключающая в себе около 3 тысяч томов. Эта самая лучшая из сибирских библиотек, но большею частью она наполнена учебными книгами и притом недоступна для публики. Особенно она бедна сочинениями о Сибири»<sup>5</sup>. Безымянный автор пояснял, что даже если командование корпуса пожелает приобрести в библиотеку нужные ей сочинения о Сибири, то, в первую очередь, оно будет вынуждено выписать книги, рекомендованные «Каталогом...» 1848 г.

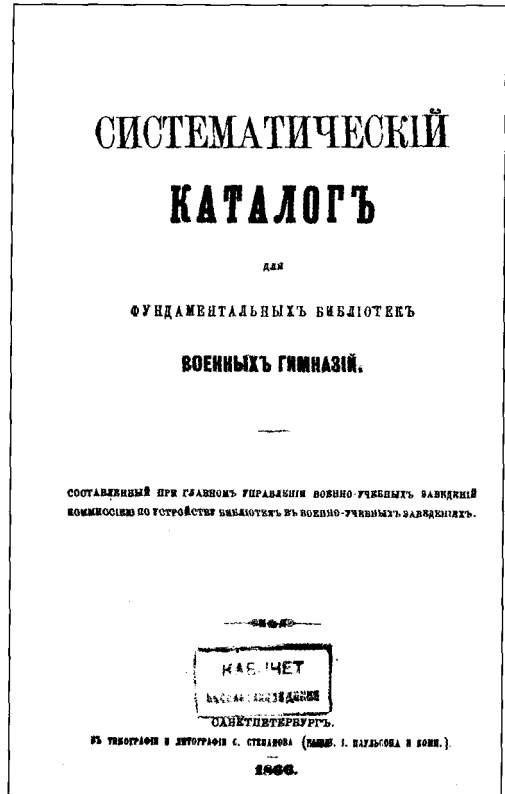
Не замалчивая недостатки, Ф. И. Горемыкин и М. И. Богданович в «Военном энциклопедическом лексиконе»<sup>6</sup> дали высокую оценку общего состояния библиотек военно-учебных заведений и роли «Каталога...» в их комплектовании.

История «Каталога...» свидетельствует: рекомендательная библиография военной литературы с момента своего появления жёстко контролировалась правительством и Военным министерством.

С 1863 г. рекомендацию книг проводило Главное управление военно-учебных заведений (ГУВУЗ). В издаваемом управлением «Педагогическом сборнике» с 1865 г. публиковались примерные каталоги универсальной литерату-

<sup>5</sup> Тобол. губерн. ведомости. 1857. № 34. С. 348.

<sup>6</sup> Горемыкин Ф. И., Богданович М. И. Библиотеки военные // Военный энциклопедический лексикон, издаваемый Обществом военных и литераторов... 2-е изд. Т. 2. СПб., 1853. С. 305.



ры<sup>7</sup>. В 1866 г. комиссия по устройству библиотек в военно-учебных заведениях при ГУВУЗ составила «Систематический каталог для фундаментальных библиотек военных гимназий...»<sup>8</sup>, который «заклучал в себе наличный состав ученой и учебной литературы по каждому предмету, если не в полном объеме, то, по крайней мере, в главнейших ее произведениях...»<sup>9</sup>. Из биб-

<sup>7</sup> Каталог книг для чтения воспитанникам кадетских корпусов // Педагогический сборник. 1865. № 3. С. 1–16; № 4. С. 17–32; № 5. С. 33–48; № 6. С. 49–72; Каталог книг для чтения воспитанникам военных гимназий // Там же. 1865. № 9. Приложение.

<sup>8</sup> Систематический каталог для фундаментальных библиотек военных гимназий, составленный при Главном управлении военно-учебных заведений комиссией по устройству библиотек в военно-учебных заведениях. СПб., 1866. 150 с.

<sup>9</sup> Там же. С. 3.

лиотек военных гимназий по решению преподавателей и специалистов исключались издания, которые не были внесены в «Каталог...» и признавались бесполезными для хранения. Между тем, комиссия предоставляла полную свободу в выборе книг из каталога по какой-либо науке. При его составлении она учитывала интересы преподавателей провинциальных гимназий, особенно тех, кто только начинал педагогическую деятельность. Списки книг, не представленных в «Каталоге...», планировалось регулярно размещать в «Педагогическом сборнике». Комиссия предложила преподавателям и специалистам военных гимназий присылать свои рекомендательные списки книг, которые могли быть полезными для библиотек.

В «Систематическом каталоге...» приведены описания книг по следующим общеобразовательным предметам: Закон Божий (126 названий), педагогика и дидактика (63), русская словесность (698), французский язык (139), немецкий язык (133), история (514), география, статистика, политическая экономия и путешествия (378), математика (230), физика (66), химия (81), естественные науки (124), топография (18). Каталог дополнен списками учебных руководств, исторических и географических атласов, необходимого учебного оборудования. Учтено 2816 названий, из которых более половины на иностранных языках. В этом своде отсутствовали издания по военным дисциплинам, за исключением нескольких книг по военной топографии, но это был первый значительный опыт.

Преподаватель 3-го Александровского военного училища<sup>10</sup> г. Цветков направил в ГУВУЗ свои замечания по

<sup>10</sup> Приказом по военному ведомству 1894 г. № 188 из названия 3-го военного Александровского училища был исключён порядковый номер, и оно стало называться Александровским военным училищем.

отделу математики<sup>11</sup>. Чиновники заверили, что замечания будут приняты во внимание при подготовке следующего издания каталога. Руководство ГУВУЗ стремилось привлечь преподавателей военно-учебных заведений к подготовке новых выпусков указателя. Редакция «Педагогического сборника» отмечала задачи «Систематического каталога...»: «Только при деятельном содействии преподающих, как лиц специально знакомых с литературою преподаваемых ими учебных предметов возможно будет выполнить удовлетворительно предпринятое издание, бесспорно необходимое для заведений»<sup>12</sup>.

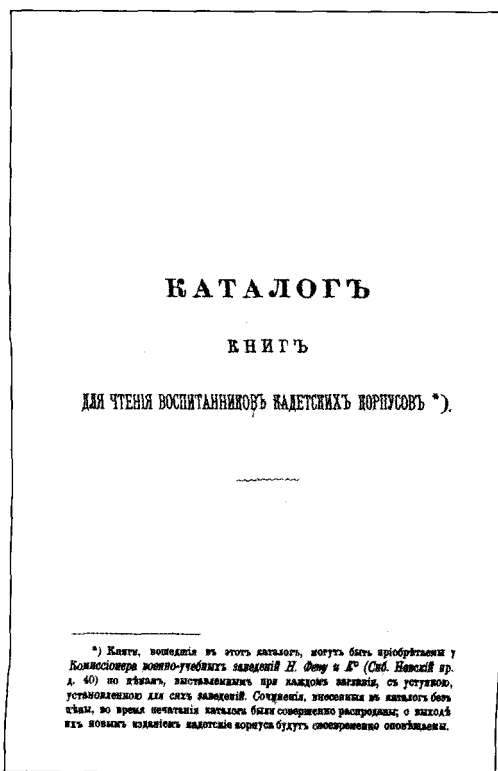
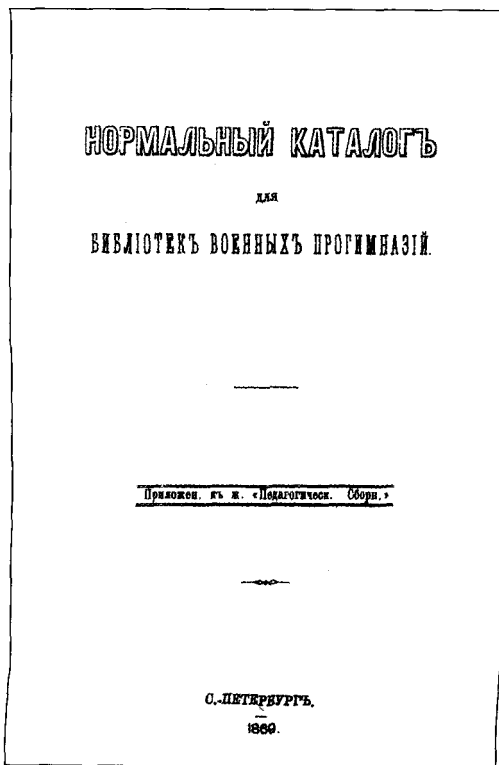
В 1867 и 1869 гг. в приложениях к «Педагогическому сборнику» напечатаны «Нормальный каталог для составления библиотек в юнкерских училищах» (1867. №10, 11) и «Нормальный каталог для библиотек военных прогимназий» (1869. №4). В каталоге для военных прогимназий учтено 608 названий в двух отделах: «Книги для учителей и воспитателей» (462 названия) и «Книги для воспитанников» (146 названий). Воспитатели могли использовать только с разрешения инспектора классов и только те сочинения, которые указаны в «Инструкции по воспитательной части для военных гимназий и прогимназий»<sup>13</sup>. При составлении возрастных библиотек должен был учитываться общий уровень умственного развития воспитанников. В 1873 г. в «Педагогическом сборнике» напечатано второе издание «Нормального каталога...» (1873. №1. С. 1–28; №2. С. 29–43).

<sup>11</sup> Замечания преподавателя 3-го военного Александровского училища г. Цветкова на помещенный в нормальном каталоге для фундаментальных библиотек военных гимназий отдел книг по математике // Педагогический сборник. 1866. № 10. С. 489–494.

<sup>12</sup> От Главного управления военно-учебных заведений // Там же. С. 489.

<sup>13</sup> Инструкция по воспитательной части для военных гимназий и прогимназий. СПб., 1881. С. 6–10, 61–63.

РЕКОМЕНДАТЕЛЬНЫЕ КАТАЛОГИ КНИГ ДЛЯ БИБЛИОТЕК ВОЕННО-УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ



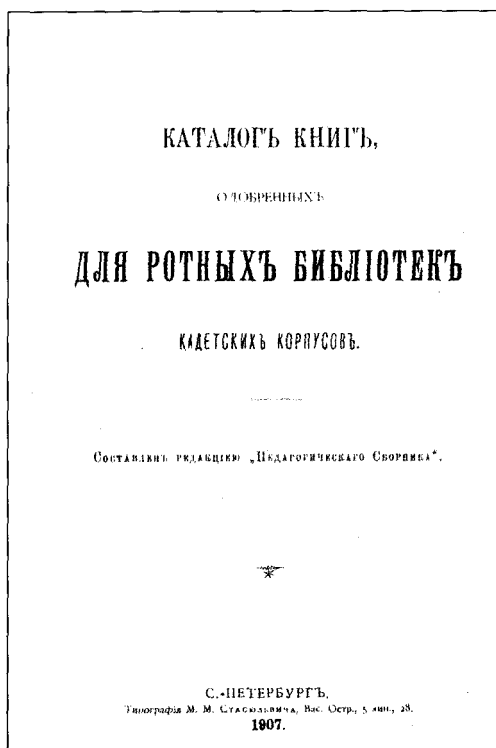
Главное управление военно-учебных заведений внимательно следило за выходящими каталогами книг в Министерстве народного просвещения. В 1881 г. издан «Каталог книг для употребления в низших училищах». Приказом начальника ГУВУЗ от 4 декабря 1881 г. предписывалось рассылать по одному экземпляру во все военные гимназии и прогимназии, а также в общие классы Пажеского корпуса, в подготовительный пансион Николаевского кавалерийского училища, в Рождественскую (г. Ревель) и при Охтенском пороховом заводе школы для солдатских детей и в Учительскую семинарию военного ведомства.

В № 8 за 1871 г. «Педагогического сборника» напечатан «Перечень простонародных и солдатских книг и учебных пособий, составляющих особый отдел библиотек в юнкерских училищах», который включает пять отделов:

педагогический (азбуки, буквари, прописи, учебные руководства для полковых учебных и ротных команд, 61 название), книги духовно-нравственного содержания (70), книги для чтения: повести, рассказы, сказки и былины (81), исторические книги. Биографии царей, полководцев, государственных людей; описания подвигов солдат, моряков, крестьян; разные исторические картины (55), география и естествознание (34).

Библиографические описания аннотированы, указана стоимость в переплёте и без него.

Образованная при ГУВУЗ под председательством М. С. Лалаева комиссия выработала «Инструкцию по содержанию библиотек военно-учебных заведений, подведомственных Главному их управлению» (Педагогический сборник. 1882. №2), согласно которой структура фундаментальных библиотек военных и юнкерских училищ, кадетских кор-



пусов должна включать следующие отделы: Закон Божий и книги духовно-нравственного содержания; психология, педагогика, дидактика и училищеведение; русская словесность; французская словесность; немецкая словесность; история; география, статистика, политическая экономия и путешествия; математика, механика, астрономия и топография; физика, химия и технология; зоология, ботаника и минералогия; анатомия, физиология, медицина и гигиена; законоведение и администрация; военная история; тактика; артиллерия; фортификация; искусства и ремесла; справочные издания и полиграфия; периодические издания; книги для выдачи в чтение учащимся.

Состав и пополнение книжного фонда ротных библиотек ежегодно обсуждались на заседании созданных при ГУВУЗ комиссий. В 1885 г. генерал-лейтенант Н. А. Махотин утвердил «Каталог книг для чтения воспитанников

кадетских корпусов» (СПб., 1885. 72 с.) из семи отделов: книги духовно-нравственного содержания (227 названий), книги литературного содержания (390), история и биография (216), военное чтение (132), география и путешествия (146), книги естественно-исторического содержания (94), журналы и смесь (29). Внутри отделов записи делились на три возрастные группы — для кадет старших, средних и младших классов. Книги, вошедшие в этот «Каталог...», приобретались у комиссионера военно-учебных заведений Н. Фену и К° по ценам, установленным для ГУВУЗ.

В № 4 за 1898 г. «Педагогического сборника» в приложении опубликован «Список книг, одобренных для ротных библиотек кадетских корпусов после издания каталога 1885 г.», который отражал издания, вышедшие по 1897 г. включительно. Он состоял из 224 названий, расположенных в алфавитном порядке без указания отделов. Каждая обл. граф. чеш. яз. п. сопровождалась указанием возрастной группы.

В 1906 г. великий князь Константин Константинович в дополнение к существовавшим правилам разрешил пополнять библиотеки не только изданиями из циркуляра ГУВУЗ, но и книгами по выбору педагогических комитетов военно-учебных заведений. Списки таких книг с краткими аннотациями должны были доставляться ежегодно к 1 сентября. После рассмотрения комиссией издания распределялись по библиотекам.

Редакция «Педагогического сборника» составила «Каталог книг, одобренных для ротных библиотек кадетских корпусов» (СПб., 1907. 143 с.), в котором приведены книги из каталога 1885 г. и издания, допущенные для ротных библиотек кадетских корпусов циркулярами за 1885—1906 гг. Составители поясняют, что все издания из каталога 1885 г. и дополнения 1898 г., которых уже нет в продаже, помечены как *Катал*, чтобы их не изъяли из обращения

в библиотеках. Записи расположены в алфавитном порядке без разделения на отделы, в предисловии сообщается о наличии в конце предметного указателя, но его нет. Под описанием книги указаны возрастная группа и номер циркуляра.

Для войсковых офицерских библиотек также выпускались рекомендательные каталоги книг, подготовленные генералами А. К. Пузыревским<sup>14</sup> и К. Н. Дуропом<sup>15</sup>, но в отличие от рекомендательных каталогов книг для библиотек военно-учебных заведений они не носили обязательного характера. Для офицерских библиотек обя-

зательным было лишь приобретение книг и учебных пособий, рекомендованных программами для испытания офицеров, поступающих в военные академии. Наряду с циркулярами Главного штаба книги для офицерских библиотек могли рекомендоваться военным округом, корпусом, дивизией. Эти книги покупались немедленно, без обсуждений и голосований, что являлось непреложным правилом для каждой офицерской библиотеки.

Итак, учебное отделение ГУВУЗ, редакция «Педагогического журнала», различные комиссии для равномерного пополнения фундаментальных и возрастных (ротных) библиотек военных и юнкерских училищ, кадетских корпусов, военных гимназий и прогимназий, военных школ с завидной регулярностью готовили и рассылали рекомендательные каталоги книг и учебных пособий, по которым библиотеки комплектовали свои книжные фонды. Каталоги выходили как отдельными изданиями, так и в качестве приложений к «Педагогическому сборнику».

<sup>14</sup> Пузыревский А. К. Основной каталог для войсковых офицерских библиотек и сборник тем для бесед офицеров в войсковых собраниях. СПб., 1883. 110 с.; Пузыревский А. К. Основной каталог для войсковых офицерских библиотек. СПб., 1886. 46 с.; Дополнение к «Основному каталогу для войсковых офицерских библиотек». 1886 г. // Пузыревский А. К. Основной каталог для войсковых офицерских библиотек. СПб., 1888. 14 с.

<sup>15</sup> Основной каталог для войсковых офицерских библиотек. 4-е изд. / Военно-учеб. ком. Главного штаба; под ред. Генерального штаба генерал-лейтенанта К. Н. Дуропа. СПб., 1902. 108 с.

## Вышли в свет

### Сборники материалов научных конференций

**Исторический опыт, актуальные проблемы развития российской региональной энциклопедистики** : материалы всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием (Уфа, 27–28 сентября 2012 г.). — Уфа : Башкир. энцикл., 2012. — 119, [1] с. — В надзаг.: Акад. наук Респ. Башкортостан. — Библиогр. в конце докл. — 300 экз.

**Триста лет печати Санкт-Петербурга** : материалы междунар. науч. конф., СПб.,

11–13 мая 2011 г. / [редкол.: В. И. Демидова (отв. ред.) и др.]. — СПб. : ГМИСПб, 2011. — 559 с. — В надзаг.: Ком. по культуре Правительства Санкт-Петербурга, Гос. музей истории Санкт-Петербурга, Музей печати Санкт-Петербурга. — 300 экз.

### Указатели содержания периодических изданий

**Александр С. С.** Аннотированный указатель статей научного рецензируемого журнала «Медико-биологи-

ческие и социально-психологические проблемы безопасности в чрезвычайных ситуациях» (2007–2010 гг.) / С. С. Александрин, В. И. Евдокимов, В. Ю. Рыбников; М-во Рос. Федерации по делам гражд. обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Всерос. центр экстр. и радиац. медицины им. А. М. Никифорова. — СПб. : Политехника-сервис, 2012. — 108 с.; 21 см. — 200 экз.

УДК 655(47+57-87)(091)

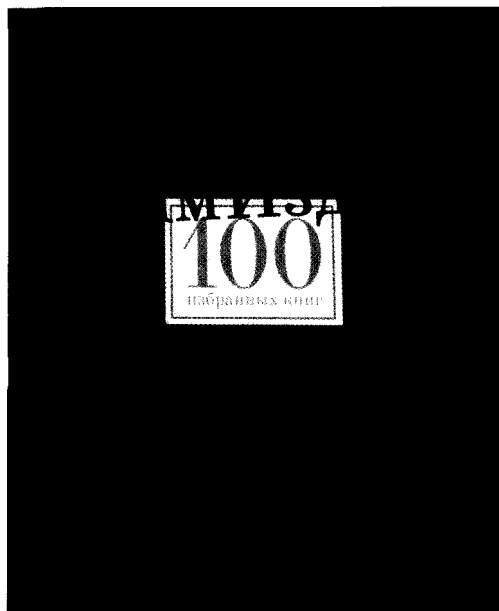
## Здесьняя книга о тамошнем издате

*Тамиздат: 100 избранных книг / [сост., авт. вступ. ст. М. В. Сеславинский]. — М. : Рус. путь, 2012. — 518, [1] с.: ил., 13 л. факс. — 500 экз.*

**В** дни проведения 1-й международной книжной ярмарки интеллектуальной литературы Non/Fiction в Центральном доме художника в Москве 1 декабря 2012 г. состоялась презентация книги, необычной если не во всех, то во многих отношениях.

Издание посвящено книгам, вышедшим за пределами СССР на протяжении 1921–1984 гг. XX в. и попадающим под определение «тамиздат». Многие из них были запрещены в СССР и распространялись нелегально. Представлено 83 автора, среди которых Аркадий Аверченко, Василий Аксёнов, Анна Ахматова, Иосиф Бродский, Михаил Булгаков, Иван Бунин, Владимир Войнович, Николай Гумилёв, Сергей Довлатов, Евгений Замятин, Эдуард Лимонов, Надежда и Осип Мандельштамы, Владимир Набоков, Борис Пастернак, Алексей Ремизов, Андрей Сахаров, Александр Солженицын, Марина Цветаева и др.

Составителем — а в этом качестве выступил не кто иной, как глава Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям и «по совместительству» президент Национального союза библиофилов М. В. Сеславинский, — было отобрано 100 книг, представляющих своеобразные опорные вехи в литературном процессе. Каждой из них посвящена статья, которая включает в себя библиографическое описание, основные моменты биографии автора, историю создания произведения,



сюжетное и эмоциональное содержание, отклики рецензентов. Коллектив авторов статей — компетентные, известные не только в России литературоведы, историки, библиографы, общим числом 24 человека. Статьи сопровождаются редкими фотографиями изданий, часть из которых имеют автографы, фотопортретами авторов, факсимильными воспроизведениями исторических документов, связанных с историей той или иной книги.

На презентации М. В. Сеславинский коротко изложил содержание своей вступительной статьи к книге, подчеркнув, что история отечественной литературы XX в., история русской интеллигенции неотделимы от двух базовых терминов, уникальных с точки

зрения мировой культуры, — «самиздат» и «тамиздат». Он отметил, что первый термин получил широкое распространение как в обиходе советского времени, так и в современных научных исследованиях и прочно закрепился в нашем словаре. Термин «тамиздат» тоже понятен и не требует особой расшифровки, подразумевая совокупность книг и периодики либо отдельные издания, вышедшие за пределами СССР. Вместе с тем, по сравнению с «самиздатом», второй термин имеет гораздо более широкий хронологический охват. Драматические события Октябрьской революции, Гражданской войны, разруха и репрессии, спровоцировавшие первую волну эмиграции, привели, в свою очередь, к очень скорому появлению и первых тамиздатовских книг: уже в самом начале 1920-х гг. за рубежом выходят стихотворные и прозаические сборники Марины Цветаевой, Аркадия Аверченко, Алексея Ремизова и др. Каждая из трёх волн русской эмиграции оказывает своё влияние на русскую литературу за рубежом. Тысячи изданий, без которых уже немыслимо представить отечественную историю, вышедших в Берлине, Праге, Париже, Брюсселе, Нью-Йорке, Сан-Франциско, Оттаве, Харбине, Сиднее, Буэнос-Айресе и других городах планеты, — это поистине огромный вклад в сокровищницу русской и мировой культуры. Между тем широкому читателю пока не было представлено популярное исследование, рисующее целостную картину этой важной части русской культуры XX в. После выхода в свет великолепного труда Глеба Струве «Русская литература в изгнании» (Нью-Йорк: Изд-во им. Чехова, 1956) появилось множество исторических и литературоведческих работ о судьбе и творчестве отдельных авторов, но исследований широко-охватного масштаба очень мало.

Коллекция представленных составителем изданий формировалась на

основе как его личного собрания, так и библиотеки Дома русского зарубежья им. А. Солженицына. Было отобрано 100 книг, представляющих своеобразные опорные вехи в литературно-историческом процессе на протяжении примерно 60 лет: первая вышла в 1921 г., последняя — в 1984 г. «Сформировать подобный список, — пишет М. В. Сеславинский во вступительной статье, — было весьма непросто: как и любой перечень, он легко может быть подвергнут критике — хотя бы в силу тех или иных литературных пристрастий или своего внешнего уподобления многочисленным рекламным рекомендациям вроде “100 книг, которые обязательно надо прочитать в течение своей жизни” или “100 книг, обязательных для школьника”. <...> Как правило, мы руководствовались значимостью произведения в литературной биографии автора и его резонансным звучанием. Но подчас выбор был обусловлен и ценностью конкретного экземпляра, например, наличием интересного автографа, ибо такие исторические штрихи придают книжной коллекции особый аромат и в большей степени позволяют почувствовать конкретную историческую эпоху» (С. 9).

На что прежде всего обратил внимание рецензент, заполучив довольно редкий (тираж всего 500 экз.) фолиант в свои руки?

Во-первых, привлекает оригинальность и высокое качество дизайн-проекта С. Астафурова для издательско-полиграфического оформления. Переплёт свинцово-серого цвета стилизован под папку «Личное дело» (с настоящими завязками). Множество цветных и чёрно-белых иллюстраций, создающих историко-документальную «атмосферу» для читателя, отличная бумага, широкие поля, чёткая печать, разнообразные шрифты — всё это нечасто встретишь в современной российской практике книжного дела. И тем более



отрадно, что по-настоящему высокое качество было обеспечено не столичными типографами, а «Ульяновским Домом печати», причём в очень короткие сроки.

Во-вторых, сразу заметен высокий уровень подготовки и разнообразие справочно-библиографического аппарата издания. В нём имеются обширные сноски и ссылки, именной указатель и списки документов на вкладышах и просто приложенных отдельными листками к данной книге.

В-третьих, составителю и собранному им коллективу авторов удалось добиться почти невозможного — некоего единства в представлении читателю столь разных литераторов, а тем более — их самых знаменитых книг, не просто непохожих одна на другую, а совершенно уникальных — с точки зрения жанра, содержания, авторских исходных целей, объёма и пр. Не забудем и об огромном разбросе в хронологии и географии выпуска этих книг: охвачено шесть с лишним десятилетий, а местами их выхода были не только «густонаселённые» центры российской/советской эмиграции (Париж — 31 книга, Нью-Йорк — 22, Берлин — 17), но и такие города, как Харбин, Прага, Рига, Белград, София, Мюнхен, Милан.

Ясно, что эти факторы накладывали отпечаток на условия написания и выхода конкретных книг в конкретное время и в конкретном месте. Суметь показать такие особенности, но не раствориться в них — задача архитрудная. Тем отраднее, что в данном издании мы видим не «винегрет» (т.е. собрание разношёрстных опусов), а чётко структурированную общую концептуальную основу, своего рода единообразную схему представления творчества автора в целом и его тамиздатовской книги в особенности.

Можно говорить о несомненной удаче авторского и издательского коллектива с точки зрения обеспечения

методологической цельности и единства сборника статей-эссе на столь разные и противоречивые темы, что всегда предлагает серьёзное литературоведение вообще, а в сочетании с библиофилией — в особенности.

Мы не затрагиваем здесь проблем «правильности» отбора вышеозначенной сотни и представляемой оценки историко-культурной значимости творчества тех или иных авторов и общественного резонанса после выхода их книг. Здесь вполне применима пословица «сколько людей, столько и мнений», да и журналу «Библиография» не должно вторгаться в чисто литературоведческие проблемы. Важнее другое — библиографическая и общекниговедческая оценка данного, действительно пионерского во многих отношениях издания. Эта оценка чрезвычайно высокая, поскольку данная книга — своего рода модель для дальнейших, как мы надеемся, таких же комплексных исследований истории отечественной книжной культуры, когда она жила и развивалась по обе стороны «идеологических баррикад».

Ясно, что своего рода неосвоенной целиной здесь остаются многочисленные периодические издания, да и число 100 — никак не окончательная цифра для оценки феномена русской литературной жизни «там» и «тут» на протяжении почти всех лет существования советской власти.

Будем надеяться, вслед за авторским коллективом, что данная книга действительно привлечёт внимание максимально широкого круга читателей, в особенности — литературоведов и профессионалов книжного дела. Данная рецензия призвана этому способствовать, поскольку, как гласит латинская пословица, *verba volant — scripta manent* («слова улетают, написанное остаётся»).

**К. М. Сухоруков**

## Издано Челябинской академией культуры и искусств

*Челябинская государственная академия культуры и искусств: энциклопедия / гл. ред. и сост. Н. В. Овчинникова. — Челябинск, 2012. — 800 с. : ил.*

*«Ното informans, Ното informatus» : календарь-альманах : к 80-летию Исаака Григорьевича Моргенштерна / [отв. за вып. В. Я. Рушанин. — Челябинск : Челяб. гос. академия культуры и искусств, 2012. — 16 л., 15 фото].*

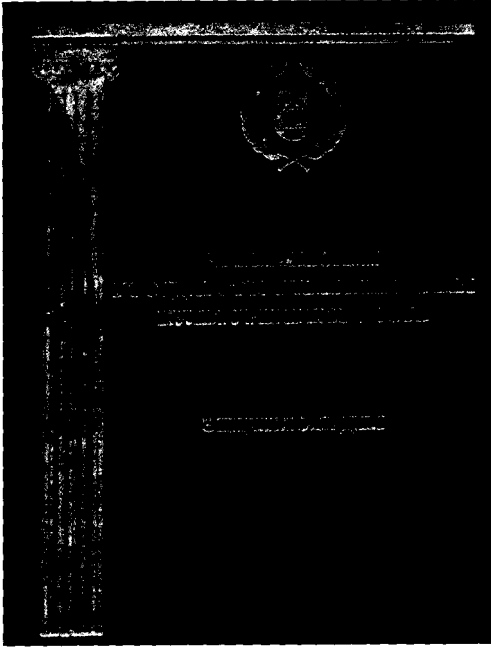
*Рушанин Владимир Яковлевич: биобиблиогр. указ. — 2-е изд., испр. и доп. Челябинск : Челяб. гос. академия культуры и искусств, 2012. — 176 с. — К 60-летию; Академия культуры и искусств: ведущие ученые, педагоги, творцы.*

**В** 1997 г. я дала себе слово больше не покупать книг, потому что до конца жизни буду помнить, сколь драматично сложилась судьба моей личной библиотеки, собранной за годы жизни в Челябинске: покидая город, я не могла забрать её с собой. Переживаний было много. Повезло с литературой по книжному делу — передала ученикам; художественные и научно-познавательные издания с трудом пристроила в школьные библиотеки и т. п.

Но всё же и здесь, в Америке, собирается, хотя и небольшая, библиотека. Немалую долю в ней составляют книги, альбомы и журналы, присылаемые или передаваемые с оказией из России. В Челябинской государственной академии культуры и искусств (ЧГАКИ) меня не забывают и присылают книги своего издательства. Вот и незадолго до Нового года получила две бандероли: в одной энциклопедия «Челябинская государственная академия культуры и искусств», в другой — биобиблиографический указатель «Рушанин Владимир Яковлевич», посвящённый ректору академии. А до этого прислали необычный календарь-альманах.

Начну с энциклопедии. В комментариях к ней кто-то, видно из молодых, написал: «Энциклопедия учебного заведения — это штука посильнее, чем Фауст». Шутка шуткой, но создание подобного труда, замысел которого возник в академии в начале 2000-х гг., — это действие, не побоюсь сказать, героического свойства. Много лет составляется «Энциклопедия Московского университета (1755–1917)», которую планировалось завершить ещё в 2001 г. Энциклопедию «Британика» с 2012 г. уже не поставишь на книжную полку: редакция отказалась от выпуска бумажных томов и полностью перешла на мультимедийный формат.

Так стоит ли вообще в эпоху Интернета издавать дорогостоящую энциклопедию о сравнительно молодом учебном заведении? Думаю, если имеется научная база и возможности, то почему бы и нет. Тем более что значительная доля включённой в книгу информации ещё не «ушла» в Интернет, хотя многие статьи публиковались в различных центральных и местных изданиях. Мне же особенно приятно поставить на книжную полку этот фолиант, потому что с вузом меня связывает не один десяток лет.



Объём энциклопедии солидный — 800 страниц, отпечатанных на высококачественной бумаге. Тираж по сегодняшним меркам большой — 1000 экз. Читательский адрес у неё, как и у всякой универсальной энциклопедии (в том числе и применительно к вузу) широкий. Представляет энциклопедию ректор академии В.Я. Рушанин. Но если его небольшой текст, названный «Уважаемый читатель!», достаточен для её представления, то статья «От редакции» (на 3/4 страницы) слишком уж краткая. Есть вопросы, которые нуждаются в пояснениях, например, по каким критериям отбирались тематические и биографические статьи. А ведь это один из труднейших процессов в подготовке любой энциклопедии, особенно — универсальной.

В издание включено 1670 статей, из которых 377 освещают жизнь академии, особое внимание при этом уделено сложившимся традициям. Помещены статьи, посвящённые другим вузам культуры России. В то же время непонятно, зачем приводятся в этом издании такие

статьи общего характера, как «И у-ство», «Культура», «Музей», «Российский союз молодежи», содержание которых никак не связано с Челябинской академией.

Основное содержание энциклопедии составляют биографии тех, кто так или иначе связан с вузом: ректоров, проректоров, деканов факультетов, заведующих кафедрами, персон учебного и технического обслуживания, в том числе и сотрудников библиотеки и издательства. Почти все персоны представлены «фотоокошечками». К сожалению, встречаются досадные и не вполне понятные пропуски имён, по крайней мере тех людей, с кем я долгие годы работала. Количество статей-биографий и тематических — явно неравнозначно, в связи с чем можно было бы отнести издание к типичным социальным энциклопедиям, выделив материал о внушительном человеческом капитале в отдельный раздел, а второй отдать под статьи общего и тематического характера.

Особо надо сказать об иллюстративном блоке. По существу, он имеет самостоятельное значение. На 64 страницах размещено 200 цветных фотокопий — от символики академии и учредительных документов до фотохроники её многосторонней жизни. Это ценный материал для будущих историков. Жаль только, что фотографии не датированы.

Впечатляет и блок сопроводительных (вспомогательных) материалов, состоящий из 16 приложений, в том числе именного состава учебно-научного и творческого корпуса академии разных рангов и регалий. Но моё особое внимание привлекла «Хроника событий». Период с 1967 по 2002 г. уместился на одной странице и отражает всего лишь 33 факта/события. Снова возникает вопрос к составителям: какими критериями они руководствовались, оценивая значимость события?

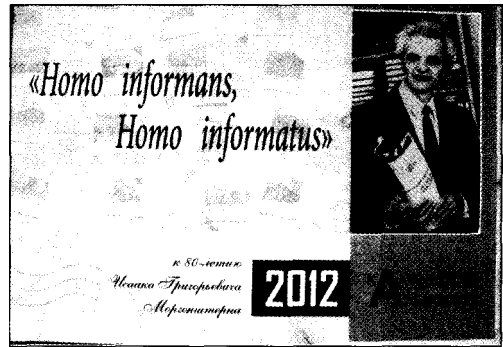
После «Хроники событий» идёт «Список литературы об академии», за-

писи которого сгруппированы в трёх рубриках: «Статьи о ЧГАКИ», «Книги о ЧГАКИ» и «Издания ЧГАКИ. Периодические издания». Всего 70 библиографических записей. Этот список будет полезен пользователям: он содержит описание книг, посвящённых истории вуза, его выпускникам и ветеранам. Среди других приложений — перечни общих сокращений, сокращений в библиографических описаниях, аббревиатур и даже прилагательных и причастий. В конце вспомогательного аппарата дан «Список статей (не биографических)».

Фундаментальная энциклопедия выполнена большим коллективом. В указателе авторов статей — 350 имени. В подготовке издания участвовали и студенты кафедры книжного бизнеса. Написанию каждой статьи предшествовала кропотливая работа по выявлению и сбору материала. Это первый опыт, и, конечно, погрешности неизбежны. Пройдёт ещё 55 лет и будет составлена энциклопедия Челябинской академии культуры и искусств к её столетию. Вот бы заглянуть в неё!

Появление справочного издания о вузе, готовящем кадры культуры, очень своевременно. В обращении к читателям В. Я. Рушанин верно подметил: «К сожалению, к началу XXI в. культура в России в самом глобальном понимании этого слова оказалась забыта и ушла на задний план. Разговоры о культуре не могут заменить культуру, тем более когда она практически вытеснена из школьных стен. История нашей академии... убедительно подтверждает, что культура не возникает по мановению волшебной палочки. Как и плодотворный слой почвы, она накапливается годами и десятилетиями» (С. 1).

Календарь-альманах 'Homo informans, Homo informatus'<sup>1</sup> выпущен при



поддержке Бюро ЮНЕСКО в Москве и открывается приветствием его директора Дендева Бадарча. Издание посвящено 80-летию И. Г. Моргенштерна, известного в информационно-библиотечном сообществе учёного. Поэтому и название такое — «Человек информированный, человек информирующий». Открывает календарь статья В. Я. Рушанина о научном и педагогическом пути И. Г. Моргенштерна в стенах ЧГАКИ (в этом вузе учёный проработал почти 40 лет). 2012 год был объявлен в академии годом памяти И. Г. Моргенштерна.

Всего в календаре 15 скреплённых кольцами листов с памятными датами и текстами к ним: 104 даты, 57 из которых имеют непосредственное отношение к биографии Исаака Григорьевича, они набраны шрифтом красного цвета. Другие календарные даты российского и международного значения набраны черным шрифтом и не случайно — содер­жательно они так или иначе присутствуют в интересах учёного.

В календаре помещены фотографии И. Г. Моргенштерна, Дендева Бадарча и В. Я. Рушанина, а также зданий вузов и библиотек, оставивших след в биографии челябинского учёного. Это — Ленинградский, Московский, Восточно-Сибирский и Челябинский институты культуры, библиотеки Российской академии наук, МГУ, РНБ и др. Включена в издание фотография мемориального кабинета научной библиотеки ЧГАКИ, где проводятся книжные мероприятия,

<sup>1</sup> В переводе с арабского слово «альманах» и есть календарь. Поэтому далее я буду называть издание календарем.

Академия культуры и искусства:  
ведущие ученые, педагоги, творцы

## РУШАНИН Владимир Яковлевич



Биобиблиографический  
указатель

в том числе связанные с деятельностью учёного-педагога. Здесь хранится переданная вузу его личная библиотека, включающая 2756 изданий на разных языках. В архиве собраны 150 папок газетных и журнальных вырезок, — Исаак Григорьевич увлечённо собирал их с начала 1950-х гг. Все эти вырезки представляют большой интерес для историков культуры и особенно библиотечно-библиографического дела. Сотрудники библиотеки уже работают с этим богатым архивом, пытаясь систематизировать его для удобства пользователя.

Составители удачно подобрали к датам выдержки из воспоминаний Morgenштерна. Вот, например, цитата, датированная 1959 г.: «Надоумили меня... записаться в библиотеку Академии Наук и обязательно посещать еженедельно обновляемую выставку новых поступлений. Я сразу ее оценил... Отсутствие “БАНного” дня, возможности своевременно знакомиться с книжными новинками еще многие годы ощущалось мною в Улан-Удэ как самая болезненная

утрата...». Или другой отрывок, относящийся к более поздним годам: «Полемицируя с известным психологом В. П. Зинченко, который писал, что человек живет в океане информации, Morgenштерн писал: “А на самом деле человек живет в океане мусора... человек тем и отличается, что умеет отличать и извлекать информацию из мусора. А иначе — человек ли он?”»

У Календаря особое целевое назначение и читательский адрес. Прежде всего, он будет интересен тем, кто хорошо знал Исаака Григорьевича, работал с ним, учился у него. Привлечёт он внимание и будущих студентов ЧГАКИ, а также историков библиотечного образования. Жаль, конечно, что тираж всего 150 экз.

Последняя книга моего обзора — биобиблиографический указатель «Рушанин Владимир Яковлевич», выпущенный к 60-летию учёного-историка, в 2000 г. возглавлявшего ЧГАКИ.

Возможно, именно благодаря энергии и инициативности ректора В. Я. Рушанина увидели свет энциклопедия, календарь-альманах и многие другие издания ЧГАКИ.

Изучая указатель, я с сожалением думала о том, что, занимаясь краеведением, прошла мимо публикаций В. Я. Рушанина, многие из которых посвящены Уралу. Когда же прочитала его монографию «Внешкольное образование на Урале (1861–1917 годы)», написанную в соавторстве М. Р. Юсуповым, обнаружила, что в круге его интересов оказались библиотеки и библиотечное дело края. Среди его публикаций есть и библиографические списки дореволюционных периодических изданий Урала, которые дополняют известный труд «Периодика Урала». Заметно, что многое из того, к чему учёный обращался, находится на стыке истории и политики. Это характерно для большинства историков, особенно советского времени.

До своего назначения в академию В. Я. Рушанин прошёл хорошую школу

Челябинского педагогического института — от студента историко-педагогического факультета до проректора по научно-исследовательской работе.

Я периодически захожу на сайт академии в Интернете, переписываюсь с моими бывшими коллегами и выпускниками. И вижу: пришёл, наконец, человек, который понимает, что прежде всего нужно создать комфортные условия, которые бы соответствовали духу вуза культуры и искусств. И сегодня это уже совсем не тот вуз, в котором я преподавала. Понимаю, другие были времена, это верно. Но дело не только в структуре академии...

Вернусь к указателю, который посвящён, прежде всего, учёному. Открывает издание вступительная статья составителей Н. Н. Штолер и А. В. Штолера «В. Я. Рушанин: ученый, педагог, руководитель». Статья хорошая, хотя немного суховатая. Основной блок включает перечень публикаций учёного, его интервью, редакторские, составительские работы, рецензии. Всего отражено около 600 частично аннотированных библиографических записей. В двух приложениях описаны авторефераты 16 кандидатских и докторских диссертаций, выполненных под руководством В. Я. Рушанина, авторефераты диссертационных исследований, в обсуждении которых он выступал в качестве оппонента. Завершают книгу вспомогательные указатели — именной и периодических изданий.

По указателю легко улавливается палитра интересов Рушанина-учёного, где пересекающиеся темы молодёжного движения в революционной борьбе, народного образования, культуры пронизаны краеведением. Обнаруживается интерес автора к людям, оставившим след в истории Урала (к сожалению, я не нашла имени Н. В. Здобнова, уроженца Шадринска), а с приходом в академию — и к тем, кто создавал и работал в ней

с момента её организации и с кем ректору приходится работать сегодня. Судя по публикациям последнего десятилетия, В. Я. Рушанин акцентирует внимание на сегодняшней жизни вуза. Он активно пропагандирует ЧГАКИ на страницах местных периодических изданий и заявляет о той роли, которую она выполняет в развитии культуры Урала, на различных конференциях — не только региональных, но и общероссийских. Пришли времена, когда надо доказывать необходимость такого рода вуза на территории Урала.

Недавно, включив телевизор, увидела занятные кадры из какого-то фильма. В поселковую библиотеку зашёл представитель местной власти. За столом выдачи книг в одиночестве сидит библиотекарь с потухшим взглядом. О чём-то поговорили, и, как обычно, просит библиотекарь выделить денег на книги. А чиновник говорит: «Зачем? Читатели-то где? Пусто у тебя в читальне». Библиотекарь ему грустно отвечает: «Это правда. Читателей нет, хотя я на всех жителях села завёл формуляры. Вот они, смотрите...». Увы, люди быстро привыкают не только к хорошему, но свыкаются и с плохим. Закрываются библиотеки, клубы. А я думаю: придёт поколение, которое осмыслит, что к чему, и начнут открываться... избы-читальни.

Указатели составили хорошие ученики академии, они увлечены биобиблиографией ещё со студенческих лет, и я, наблюдая за их успехами сегодня, радуюсь, что этот интерес не покидает их. Конечно, у меня есть некоторые замечания по реализации методических приёмов, в основном они касаются систематизации разделов и подразделов. Но главное в указателе есть, и это ещё один вклад в краеведение, в историю культуры, в историю тех, кто имел и имеет отношение к этой культуре.

**Е. И. Коган**

УДК 655:069.9 (470-25) "2013"

## НВЯ «Книги России» — 2013: борьба за читателя продолжается

Очередная, 16-я Национальная выставка-ярмарка «Книги России» прошла с 13 по 17 марта 2013 г. в 57-м павильоне Всероссийского выставочного центра в Москве. В ней участвовали 357 издателей и издающих организаций, которые представили более 100 тыс. наименований книг на русском и других языках Российской Федерации. Как обычно, посетителей принимали и коллективные стенды: экспозиция региональных издателей на стенде Ассоциации книгоиздателей России (АСКИ); экспозиция Ассоциации книгораспространителей независимых государств (АСКР); Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям с экспозицией «Девятый Всероссийский конкурс региональной и краеведческой литературы “Малая родина”»; «Литературные журналы»; экспозиция книгоиздателей Украины; объединенный стенд Республики Беларусь.

Центральным экспонентом ярмарки впервые был объявлен не регион, а профессиональная ассоциация книжников: Альянс независимых издателей и книгораспространителей. Это частная некоммерческая инициатива («в духе профсоюзного движения», как говорят его учредители) объединения «тех, кто занимается книгой, а не бизнесом». Цели Альянса — выработка общих стратегий развития, укрепление «горизонтальных связей», лоббирование общих интересов перед государством, обществом и крупным бизнесом.

Программа ярмарки насчитывала 144 деловых и творческих мероприятия. Це-

лый ряд «круглых столов», обсуждений и презентаций подготовило Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям (Роспечать).

Открывая выставку-ярмарку, руководитель Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям **М. В. Сеславинский**, в частности, сказал: «Мы подводим итоги 2012 года, который был непростым для книжной отрасли, издательской индустрии. Издатели продолжают жить в тяжёлой конкурентной обстановке, борясь с Интернетом и цифровыми устройствами за читателей, и это сказывается на статистике книгоиздательской отрасли. В 2012 году на 5% уменьшилось количество наименований книг, выпущенных в Российской Федерации, и на 12% упали их тиражи. Понятно, что работает и “накопленный эффект”: во многих домах, где уже давно стоят на полках собрания сочинений Чехова, Толстого, Тургенева, Достоевского, нет необходимости приобретать новые издания этих авторов. Тем не менее, отчаянная борьба за читателя продолжается. И нынешняя книжная ярмарка показывает, что российским издательствам есть что продемонстрировать читателям».

В церемонии открытия участвовали также владыка Климент — руководитель Издательского совета Русской православной церкви, депутат Государственной думы Г. А. Зюганов, поэт А. Городницкий.

### «Буква» и «цифра» на книжном рынке

Значительная часть программы НВЯ была посвящена актуальным вопросам



развития книгоиздания и проблемам инноваций в книжном деле.

Среди профессиональных мероприятий особый интерес вызвала отраслевая конференция «Книжный рынок 2012/2013: итоги и прогнозы», устроителями которой, как всегда, выступили Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, журналы «Книжная индустрия» и «Университетская книга», а также газета «Книжное обозрение».

Начальник отдела книжных выставок и пропаганды чтения Роспечати **А. Н. Воропаев** сделал доклад о состоянии отечественного книжного рынка по итогам 2012 г. Опираясь на статистику Российской книжной палаты, он обозначил проблемные аспекты рынка: сравнительно небольшую долю новых изданий (т. е. «ликвидных книг, которые можно продать»); уменьшение доли книг, тираж которых превышает 1000 экземпляров; небольшое количество активных издателей («три чет-

верти действующих издательств — это компании, выпускающие не более 11 книг в год, а более 500 названий книг на счету лишь у 24 издательств»).

Шеф-редактор журнала «Книжная индустрия» **Е. Соловьёва**, представив динамику состояния первой двадцатки издательств России, объяснила наблюдаемое падение показателей уменьшением количества книжных магазинов (т. е. торговых площадей) в стране, а также изменением демографической ситуации (следствием которой является изменение структуры спроса, к примеру, на учебные издания, которые обычно «делают рынок», особенно в регионах). Негативным «трендом» эксперт считает «низкий уровень инвестиционной активности лидеров рынка»; однако здесь же было замечено, что эта тенденция характерна для всех современных книжных держав: «Рост на международном рынке идёт не за счёт печатных книг,



а за счёт технических экспериментов, в то время как у нас в технологии практически не инвестируют».

Генеральный директор сети «Новый Книжный — Буквоед» **М. Иванцов** полагает, что «книги могут быть эффективными, следует лишь найти правильный подход к их реализации», и «не стоит бояться роста не книжного сегмента в магазине — этот сектор уже доказал свою состоятельность».

Генеральный директор Российской книжной палаты **Е. Б. Ногина** затронула проблему регистрации электронных изданий, для которых на данный момент никакой системы не создано — между тем, как показывает практика, она необходима.

**А. Кузьменко**, директор книжного направления интернет-магазина Ozon.ru, представил статистику книжной торговли в Интернете. По словам эксперта, онлайн-покупателя мотивируют такие аспекты, как выгодная цена, удобство и экономия времени, затраченного на покупку, а покупателя в регионах — ещё и широкий ассортимент. Но всё же, как отмечают эксперты, объём продаж через «обычные» магазины пока больше.

13 марта Российская государственная библиотека провела «круглый стол» на тему «Книги в России: будущее, которое мы создаем». В заседании участвовали **С. Зорина** — главный редактор журнала «Книжная индустрия»; **О. Астафьева** — директор центра Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ; **Александр Негруца** — руководитель направления электронных книг издательства «Альпина Паблишер»; **Н. Забелина** — директор Центральной городской деловой библиотеки. Обсуждая будущее печатной книги и перспективы библиотек в электронной среде, эксперты пришли к выводу: в настоящее время, когда изменяются не только массовые коммуникации, но и сознание индивида, восприятие им окружающего мира и будущего, издате-

лям следует учитывать запросы потенциального читателя как запросы, нацеленные в перспективу; хотя, конечно, по общему мнению, «эпоха перемен интересна с точки зрения эксперимента, поиска, но очень неудобна для ведения бизнеса».

13 и 14 марта состоялась (уже во второй раз) конференция «Рынок мобильных устройств и приложений — новая экосистема по созданию и продаже книг». Организатор конференции — информационно-аналитический журнал «Университетская книга» при поддержке Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям и Российской ассоциации электронных библиотек.

Первая сессия конференции (13 марта) была посвящена теме «Мобильные платформы и приложения — книжный ландшафт и маркетинговые стратегии» (модератор — Е. Бейлина). Эксперты говорили о новинках электронного книгоиздания, об основных тенденциях рынка мобильных устройств и приложений и о месте «классического» издателя на этом рынке. Обсуждались цифровые каналы распространения книг, преимущества прямого выхода на читательскую аудиторию, способы создания и защиты контента.

Вторая сессия (14 марта) «Издательские кейсы и решения» (модератор — А. Н. Воропаев) касалась выбора издательских стратегий и бизнес-моделей, особенностей новых издательских проектов в цифровой среде. Участники обсуждения были единодушны: электронный книгоиздательский рынок только формируется, поэтому «разговор сегодня больше идёт о проблемах, чем о решениях», но обозначать и решать эти проблемы можно и нужно, так как электронное направление весьма перспективно даже и для «бумажных» издателей.

15 декабря прошла конференция «Книжные электронные ресурсы в библиотеках: от агрегации до востребованности» (организаторы — Федеральное

агентство по печати и массовым коммуникациям и журнал «Университетская книга»).

В ходе первой сессии был заслушан доклад генерального директора ГПНТБ **Я. Л. Шрайберга** об информационных проектах Министерства образования и науки (программа «Исследования и разработки по приоритетным направлениям науки и техники», направленная на формирование современных интегрированных информационных систем; проект «Создание единого квалифицированного сводного каталога ресурсов библиотек университетов и других учебных заведений и научных организаций»). Собравшиеся обсудили перспективы данных проектов применительно к действующему законодательству, в частности об авторском праве. Выступили исполнительный директор АНО «Национальный библиотечный ресурс» **Олег Махно** и его первый заместитель **Елена Бунь**. Модератором встречи была Е. Бейлина.

Участниками второй сессии стали генеральный директор ЦКБ «БИБКОМ» **М. Дегтярёв**, генеральный директор электронной библиотечной системы «Книга-Фонд» **С. Зятцкий**, главный редактор НИЦ «ИНФРА-М» **В. Прудников**, директор издательства «Юрайт» **Сергей Дарий** и др. Обсуждалось проведённое журналом «Книжная индустрия» анкетирование вузовских библиотек по поводу критериев и методов, на основе которых следует отбирать и формировать электронные ресурсы (профильность, легитимность, возможности доступа и поиска). Было отмечено, что «рынок требует этапа объединения, причём это не должна быть монополия электронных библиотек и электронных библиотечных систем. Нужно стремиться к созданию интеграции, в которой было бы удобно работать конкретным вузам».

В рамках третьей сессии состоялась рабочая дискуссия «Востребованность ресурсов в библиотеках» сотрудников крупных вузовских библиотек (МГУ, Го-

сударственного университета управления, МИФИ) и ГПНТБ.

#### **Нравственное, патриотическое, экологическое воспитание — через книгу**

13 марта состоялось заседание «круглого стола» на тему «Война и мир после Сталинграда» (организаторы — Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, Фонд исторической перспективы, Союз писателей России). Здесь говорилось о непреходящем значении Сталинградской битвы, 70-летие которой отмечалось в этом году. Писатель **А. Цветков**, участник сражения, представил гостям свой сборник стихотворений «Сталинградская тетрадь». Представитель Фонда исторической перспективы **А. Музафаров** презентовал книгу «Битва эпохи: город из стали. Величайший провал Гитлера. Сталинградская битва глазами прессы союзников 1942–1943 годов» (издание подготовлено по материалам европейской и американской прессы). Необходимость изучения реальной истории, борьбы с мифологизацией и фальсификацией исторических событий, создания авторитетных справочных и энциклопедических изданий обсуждали историки **К. Залесский** и **Б. Соколов**, главный редактор журнала «Родина» **Ю. Борисёнок**, представитель Института всеобщей истории РАН **Ю. Никифоров**. Сотрудник Государственного литературного музея **А. С. Урюпина** рассказала о выставке «Дни и ночи Сталинграда».

13 марта на презентации «Городская издательская программа: Москва — 2013» эксперты рассказали о специфике издательских программ Правительства Москвы, об условиях участия в них. Председатель Московского совета книгоиздания и Московского энциклопедического совета, акад. Российской академии образования **С. О. Шмидт** отметил, что у городской экспертной комиссии, которую он возглавляет, довольно трудная задача: «С одной стороны, мы ориентируемся на широкого и интеллектуально заинте-

ресованного читателя, который в наше время обычно не очень материально обеспечен: поэтому наша цель состоит в том, чтобы книги, которые мы поддерживаем, не только находили своего читателя, но и были доступными по цене. С другой стороны, мы издаем достаточно дорогие, фундаментальные издания, которые будут долго жить и хранить память о том, что происходит сейчас».

14 марта Департамент средств массовой информации и рекламы города Москвы и Генеральная дирекция международных книжных выставок и ярмарок провели презентацию «Минск — Москва. Две Руси — две сестры». Участники мероприятия рассказали о совместных издательских планах России и Белоруссии и представили изданные в содружестве книги: «Новая земля» Якуба Коласа, «Энциклопедия Победы: Беларусь — Москва», «Живая вера. Ветка», «Белорусы Москвы. XVII век» и книгу Р. Медведева «Александр Лукашенко. Контуры белорусской модели». **Лилия Ананич**, первый заместитель министра информации Республики Беларусь, отметила, что программы сотрудничества между Правительством Москвы и Республикой Беларусь включают экономические, образовательные и социальные проекты.

14 марта «Институт русской цивилизации» представил книгу известного этнографа XIX в. С. В. Максимова «По русской земле». В неё включены основные произведения «патриарха народоведения»: «Год на Севере» (очерки жизни и быта Беломорья); «Бродячая Русь Христа ради» (о богомольцах-странниках «по святым местам»); «Куль хлеба и его похождения» (своего рода энциклопедия крестьянской жизни и труда); «Крылатые слова», «Нечистая, неведомая и крестная сила».

15 марта на заседании «круглого стола» на тему «Системные методики профилактики зависимого поведения» (организаторы — Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, агентство «Социальный проект») обсуждались

современные взгляды на проблемы зависимого поведения (табакокурение, алкоголизм, наркомания, игромания), инновационные профилактические методики и необходимость специальной подготовки педагогов, роль социальной рекламы, противостоящей приобщению детей и подростков к вредным и социально опасным привычкам. В обсуждении участвовал заместитель генерального директора РКП **К. М. Сухоруков** с развёрнутым сообщением о статистике издания книг, освещающих соответствующие проблемы в различных аспектах.

15 марта было объявлено на ярмарке Днём охраны окружающей среды. К нему было приурочено несколько мероприятий, одним из которых стал «круглый стол» на тему «“Зелёный город” и экологическое воспитание жителей городов через печатное слово». Выступили представители Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям, РИА «Новости», Общероссийского общественного движения «Зеленый век», движения ЭКА (межрегиональная общественная организация), газеты об экологическом стиле жизни «Грин Сити». Обсуждались проблемы экологического воспитания жителей городов и комплекс мер, направленных на решение этих проблем. Было неоднократно отмечено, что важную роль в процессе экологического воспитания и повышения экологической культуры человека играет книга, но для достижения высоких результатов необходим комплексный подход к системе экологического просвещения.

16 марта Роспечать, Департамент СМИ и рекламы города Москвы, агентство «Бюро17» представили проект «Книги в парках — экология чтения». Осенью 2012 г. участниками проекта стали три московских парка — имени Горького, парк искусств «Музеон» и Сад имени Баумана. На их аллеях и площадках разворачивается книжная торговля, устраиваются презентации, познавательные лекции, концерты, читательские конкурсы, встречи

с литераторами, музыкантами, художниками и пр.; демонстрируются фильмы, монтируются выставки современного искусства; выделяются площадки для бук-кроссинга (добровольного безвозмездного обмена книгами) и чтения. По словам А. Н. Воропаева, «в Европе сейчас существует немало подобных проектов — книга сама приходит к людям, и это сегодня один из наиболее действенных способов продвижения и пропаганды книги и чтения».

### Премии и антипремии

К действенным методам пропаганды книги и чтения можно отнести премии в области литературы и книжного дела.

13 марта состоялось награждение лауреатов Конкурса книготорговых предприятий Российской Федерации (учредители — Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям и Ассоциация книгораспространителей независимых государств). На конкурс представляются материалы по итогам финансово-хозяйственной деятельности предприятий за истекший год.

Дипломами за высокие достижения в книжной торговле в 2012 г. награждены: ЗАО «Национальная книжная сеть “Новый Книжный”» (г. Москва); ООО «Свой Книжный» (г. Одинцово Московской обл.); Муниципальное унитарное предприятие «Тагилкнига» (г. Нижний Тагил); ОАО «Северодвинский торговый центр “Книжный”» (г. Северодвинск); Холдинговая компания «Новая книга» (г. Петропавловск-Камчатский); магазин «Сократ» (Группа компаний «Аристотель») (г. Новосибирск); «Дом технической книги» ГУП «Объединенный центр “Московский Дом книги”» (г. Москва); магазин «Амитель» (г. Воронеж); магазин «Новый Книжный в Казани» (г. Казань); магазин «Буквоед» (г. Санкт-Петербург); ГУП «Головной книжный магазин» (г. Байконур).

Почётными грамотами за активную работу по книгораспространению в 2012 г.

награждены: ООО «Республика» (г. Москва); ООО «Планета» (г. Новокузнецк); ООО «Книжный магазин “Энергия”» (г. Санкт-Петербург); магазин «Буквоед» (г. Санкт-Петербург, пр-т Средний, 40); магазин «Буквоед» (г. Санкт-Петербург, пр-т Культуры, 41); Белокалитвинский филиал ОАО «Ростовкнига» (г. Белая Калитва Ростовской обл.); магазин № 10 ОАО «Приморский торговый Дом книги» (г. Спасск Приморского края); ИП Кожан Н. С., магазин «Библио-Глобус» (г. Петропавловск-Камчатский); магазин «Амитель» (г. Старый Оскол Белгородской обл.); магазин «Читай-город в Саратове»; «Дом книги на Преображенке» ГУП «Объединенный центр “Московский Дом книги”» (г. Москва).

15 марта были объявлены имена лауреатов IX Всероссийского конкурса региональной и краеведческой литературы «Малая родина». Конкурс проводится Федеральным агентством по печати и массовым коммуникациям с 2005 г. с целью поощрения краеведческих исследований и поддержки региональных издательских проектов.

В 2013 г. на конкурс поступило более 450 изданий. Их представили 158 издательств и издающих организаций из 65 регионов страны — от Сахалина до Калининграда. Оргкомитетом отмечено, что «одна из особенностей конкурса 2013 г. — высокий уровень подготовки продолжающихся издательских и авторских проектов, их серийность, а также участие крупных издательских проектов, получивших награды конкурса прошлых лет».

Издания, поступившие на конкурс, рассматривались в пяти номинациях: «Мой край», «Образ родины», «Увлекательное краеведение», «Люди нашего края», «Культура российских регионов. Традиции и современность».

### Победители IX Всероссийского конкурса «Малая родина»

*Номинация «Мой край»:* Неделин В. М. Древние города земли Орловской. XII —

XVIII века. История. Архитектура. Жизнь и быт. — М.; Вологда : Древности Севера, 2012.

*Номинация «Образ родины»:* Нежный Нижний: десять прогулок по русскому городу: альбом. — Нижний Новгород : Литера, 2012.

*Номинация «Увлекательное краеведение»:* Рыбинск: истории для детей / О. В. Хробыстов; гл. ред. В. В. Горошников, худож. П. А. Арефьев. — Рыбинск : Медиарост, 2012.

*Номинация «Люди нашего края»:* серия «Люди земли Владимирской» (8 книг). Авторский биографический проект В. И. Ишутина. — Владимир : 2007–2012.

*Номинация «Культура российских регионов. Традиции и современность»:* серия книг «Народы и культуры». Чеченцы. Осетины. Якуты Саха. — М. : Наука, 2012.

Специальный диплом конкурса — за выдающийся вклад в отечественное краеведение, воспитание плеяды историков-краеведов и многолетнюю просветительскую деятельность — получил С. О. Шмидт.

13 марта на сцене НВЯ состоялась 13-я церемония вручения антиприза «Абзац», который присуждается в трёх номинациях (за худшую редактуру, за худший перевод и за «худшее всё») и вручается издателям, под видом книг выпустившим полиграфические изделия, не отвечающие требованиям современного книгоиздания по части перевода, редактуры и корректуры. Учредители антипремии — газета «Книжное обозрение» и Генеральная дирекция международных книжных выставок и ярмарок.

В номинации «Худшая редактура» на антиприз претендовали издательство «Алетейя» с книгой М. Уральского «Избранные, но незваные: историография “независимого” художественного движения» и издательство «Молодая гвардия», представившее книгу Д. Петрова «Аксёнов» («ЖЗЛ»). Но лидером стало питерское издательство «Азбука», выпустив-

шее роман Дэниэла Вудрелла «Зимняя кость».

В номинации «Худший перевод» антиприз мог достаться издательству «АСТ» с мемуарами Габриэля Гарсиа Маркеса «Жить, чтобы рассказать о жизни» или издательству «РИПОЛ классик» с книгой Катрин Эдстрём «Фуриозо». Но их обошла переводчица Ирина Евса. Её бойкому перу принадлежат переводы «Фауста», «Божественной комедии», «Потерянного рая», «Гамлета» и других шедевров мировой культуры; однако при ближайшем рассмотрении выясняется, что тексты, опубликованные под именем «переводчицы», являются «современными адаптациями» дореволюционных переводов (Минаева, Холодковского и др.), причём в большинстве случаев «адаптация» состоит в перестановке, замене или удалении отдельных слов.

В числе кандидатов на антипремию за «худшее всё» рассматривались «Оксфорд и Кембридж: старейшие университеты мира» В. Шестакова (издательство «ЛКИ»; издание изобилует фактическими и грамматическими ошибками) и «Священный мусор» Л. Улицкой («Редакция Елены Шубиной» выдала лишённую всякой концепции подборку текстов, которые, по признанию публикуемого автора, «жаль было выбрасывать»). Но конкурентов обошло издательство «Астрель», у которого в серии «Иллюстрированные биографии» вышли книги «Led Zeppelin» и «Elvis», чуть менее, чем полностью состоящие из ошибок, опечаток, повторов, пропусков, калькированных фраз, неточностей и выражений типа «Сблизившись с певцом Терри Ридом, Пейджу было указано в направлении Роберта Планта» или «Грейслэнд стал пристанищем постоянного притока зевак». Иными словами, издательство сделало почти всё, чтобы получить заслуженный «Полный абзац».

Дополнительного приза «Почётная безграмота» удостоился издатель М. Ю. Горелов, выпустивший для детей «Иллю-

стрированную Конституцию России» (авторы Н. Худякова, М. Горелов). Главным персонажем рисунков к основному закону нашего государства оказалась крылатая матрёшка с человеческим лицом, расположенным чуть выше живота; при более подробном ознакомлении с книгой выясняется, что у матрёшки есть и человеческий скелет (его изображением проиллюстрирована статья о здравоохранении); а президент нашей страны представлен на рисунках в виде колдуна в синем колпаке и с волшебной палочкой, причём на следующем рисунке у главы государства вырастает несколько пар рук.

Церемонию антинаграждения вели заместитель главного редактора «Книжного обозрения» **О. Ворошилова** и радиоведущий **С. Селиванов**. К сожалению, лауреаты антипремии на церемонию не явились.

#### Для детей и о детях

Суббота 16 марта на ярмарке по традиции была объявлена «детским днём».

Российская государственная детская библиотека (РГДБ) при поддержке Роспечати организовала «круглый стол» на тему «Что читать детям в XXI веке? Классики детской литературы и современность», в рамках которого состоялась презентация рекомендательного библиографического каталога «Детям и о детях». Необходимость грамотного комплектования библиотечных фондов как актуальную задачу профессионального библиотечного сообщества охарактеризовал **А. Н. Воропаев**. Презентацию провели руководитель отдела рекомендательной библиографии РГДБ, главный редактор портала рекомендательной библиографии «БиблиоГид» **А. Копейкин** и заведующая справочно-информационным отделом РГДБ **Л. Четверикова**.

Задача составителей каталога — довести информацию о новых детских книгах до руководителей детским чтением, и в первую очередь до тех, кто обеспечивает комплектование фондов в детских биб-

лиотеках. В каталог включаются отнюдь не все издательские новинки, а только те, которые достойны занять место в любом библиотечном фонде или содержат минимум недостатков (отдельные недоработки в плане вёрстки или печати, погрешности перевода, в целом не влияющие на качество восприятия книги). В каталоге есть подробное библиографическое описание каждого издания и аннотация к нему, специально составленная сотрудниками РГДБ. (Издательская аннотация, как показывает практика, в большинстве случаев малоинформативна и часто носит рекламный характер.) Приводятся цветные изображения обложек; особые отметки указывают, читателю какого возраста адресована данная книга.

Генеральный директор Некоммерческого фонда «Пушкинская библиотека» **М. Новикова** рассказала о деятельности фонда по комплектованию детских библиотек, особенно в отдалённых регионах. **Л. Четверикова** отметила, что составители каталога «Детям и о детях» работают практически со всеми столичными издательствами и намерены расширить издательскую «географию», потому что весьма качественные книги для детей выпускаются не только в Москве и даже не только в России.

Каталог выпускается с 2012 г. ежеквартально, в печатном и электронном виде (свободный доступ на сайте: [www.cat.rgdb.ru](http://www.cat.rgdb.ru)).

Фонд социально-экономических и интеллектуальных программ (СЭИП) представлял на ярмарке издания, вышедшие в свет при его поддержке. 15 марта состоялась презентация сборника «Новые имена в детской литературе», в которой участвовали президент Фонда СЭИП **С. Филатов**, поэт и переводчик **М. Яснов**, а также молодые детские писатели **А. Орлова**, **Н. Волкова**, **Ася Петрова**, **Женя Коробкова**, **Е. Фельдман**. В сборнике есть произведения талантливых молодых авторов; однако не может не огорчать тот факт, что со-

ставителем сборника и автором предисловия выступила Е. Усачёва, печально известная как сочинительница графоманской саги «Пленники сумерек» («Влечение», «Желание», «Превращение» и пр.), неловко имитирующей популярную вампирскую эпопею Стефани Майер.

16 марта на сцене выставочного павильона отмечался «День рождения Мойдодыра». Заместитель директора Дома-музея Корнея Чуковского в подмосковном Переделкине, литературовед и критик **П. Крючков** провёл читательскую встречу, приуроченную к 90-летию сказки «Мойдодыр». Известный знаток творчества Чуковского провёл с публикой простой эксперимент — цитировал сказки «дедушки Корнея» с любого места и просил продолжить цитату. Как и следовало ожидать, ни один зритель не допустил ошибки. По словам П. Крюčkова, «сказки Чуковского — шкатулки с двойным и тройным, даже с “пятерным” дном». По ритмике и динамике, лексике и фразеологии, по сюжетам и настроению эти сказки обращены к детям, но в них присутствует множество подтекстов, которые способны уловить только опытные читатели. (Характерно, что поэма А. А. Блока «Двенадцать» многими приёмами, в том числе и ритмом, воспроизводит сказку Чуковского «Крокодил».) Досадно, что Чуковский известен «широким массам» по преимуществу только как «малышовый» сказочник — при том, что он интереснейший (и не только для своего времени) литературный критик, выдающийся литературовед — крупный специалист по творчеству Чехова и Некрасова, теоретик и практик художественного перевода, лингвист, педагог и психолог. Завершая встречу, П. Крючков продемонстрировал публике раритетную книгу — первое издание сказки «Мойдодыр», вышедшее в 1923 г. в петроградском издательстве «Радуга» в оформлении Ю. Анненкова.

### Выставки на выставке

К 100-летию со дня рождения С. В. Михалкова была приурочена юбилейная книжная выставка, на которой были представлены различные издания его произведений. Классика отечественной детской литературы в разные годы иллюстрировали такие мастера, как А. Каневский, Е. Рачёв, К. Ротов, В. Лосин, В. Чижиков. Без преувеличения можно сказать, что на этих книгах выросло несколько поколений читателей.

К ярмарке были подготовлены и другие выставки: книжная экспозиция «За Волгой для нас земли нет!» (к 70-летию Сталинградской битвы); фотовыставка «Зелёная планета» и специальная книжная экспозиция, посвящённая Году охраны окружающей среды; экспозиция «Российские литературные журналы»; выставка детских рисунков «Играет солнце, воды блещут...» (к 210-летию Ф. И. Тютчева).

Согласно традиции, на особом стенде была развёрнута выставка книг — номинантов и лауреатов конкурса «Малая родина».

Интересный проект представил на ярмарке Фонд развития культуры и образования «Московское время». Он развернул выставку фотографий исторической и современной Москвы. Центральное место среди экспонатов заняла оригинальная экспозиция «Московская панорама» — девятиметровая круговая конструкция, позволяющая «рассмотреть» Москву XIX в. Основой для этого проекта стала панорамная съёмка города с верхнего яруса храма Христа Спасителя, выполненная в 1867 г. мастерами московского ателье «Шерер и Набгольц» и в 1886 г. изданная типолитографией И. Н. Кушнерева на 16 отдельных листах. Для выставки «склеенная» панорама была дополнена многочисленными репродукциями картин, рисунков, гравюр, на которых «те же самые» места были изображены в другой отрезок времени. Исторические виды города «продублированы» современными фотографиями, снабже-

ны комментариями и примечаниями — сведениями о городских достопримечательностях, значимых архитектурных объектах и пр.

Впервые на Национальной выставке-ярмарке состоялся показ видеороликов — победителей и участников Первого Всероссийского конкурса-парада буктрейлеров (видеоклипов, снятых по мотивам той или иной книги и раскрывающих её содержание через визуальный ряд и звуковое сопровождение). Показ был организован Роспечатью, Генеральной дирекцией международных книжных выставок и ярмарок и агентством «Вуго17».

Всего 16-ю Национальную выставку-ярмарку «Книги России» за шесть дней посетило около 36 тыс. москвичей и гостей столицы. По словам представителей Пресс-центра НВЯ, ход ярмарки освещали 197 журналистов из 59 СМИ. На традиционной пресс-конференции руководитель пресс-центра ММКВЯ Г. Б. Кузьминов объявил об учреждении премии для отраслевых средств массовой информации «За верность книге».

Подготовила

**М. Е. Порядина**

## Вышли в свет

### Библиографические указатели

**Евдокимов В. И.** Библиографический указатель авторефератов диссертаций по специальности 14.01.06 «Психиатрия» (2000–2011 гг.) / В. И. Евдокимов ; Всерос. центр экстр. и радиац. медицины им. А. М. Никифорова МЧС России. — СПб. : Политехника-сервис, 2012. — 208 с. : ил. — (Полезная библиография ; вып. 13). — 200 экз.

**Летопись печати Республики Ингушетия** : государственный библиографический указатель / Нац. б-ка Респ. Ингушетия им. Дж. Х. Яндиева. — Магас ; Малгобек : Сердало, 2012 — Загл. также ингуш. — 1000 экз.

1992–1995 / [сост. М. С. Газгиреева]. — 611, [1] с.

1996–1997 / [сост.: М. С. Газгиреева, Д. М. Албакова]. — 163, [1] с. — 1000 экз.

1998 / [сост. М. С. Газгиреева]. — 195 с.

**Летопись печати Республики Тува** : гос. библиогр. указ. / Нац. б-ка им. А. С. Пушкина Респ. Тыва, Сектор гос. библиогр. ; [сост. Л. А. Бюрбю]. — Кызыл : [б. и.], 2011 — Загл. также тувин.

2000. — 147 с.

2001. — 135 с.

2002. — 181 с.

2003. — 173 с.

2007 : [в 2 ч.], ч. 1 / [сост. Л. А. Бюрбю, А. С. Монгуш]. — 2011. — 234 с.

2007 : [в 2 ч.], ч. 2. — С. 231–468 с.

**Летопись печати Республики Хакасия** : гос. библиогр. указ. : в 2 ч. / М-во культуры Респ. Хакасия, Нац. б-ка им. Н. Г. Доможакова, Отд. гос. библиогр. — Абакан : Хакас. кн. изд-во, 2011. — Загл. также хакас.

Ч. 1 : Книжная летопись. Летопись журнальных статей. Республика Хакасия в печати Российской Федерации. Летопись авторефератов диссертаций.

Летопись рецензий / [сост. В. Е. Майнашева, С. В. Ходякова]. — 208 с. — 100 экз.

**Местная печать** : библиогр. указ. лит. о Ханты-Мансийском автоном. округе — Югре и лит., изд. на территории Ханты-Мансийского автоном. округа — Югры / Департамент культуры Ханты-Мансийс. авт. окр. — Югры, Гос. б-ка Югры, Отд. краевед. лит. и библиогр. — Ханты-Мансийск.

Вып. 11: Краеведческая книга, 2010 / [сост.: Е. В. Танкова, Л. Р. Вахитова]. — Тюмень : Экспресс, 2012. — 107 с. — 200 экз.

### Монографии

**Руцинская И. И.** Провинциальный путеводитель в России второй половины XIX — начала XX вв. / И. И. Руцинская. — М. : МАКС Пресс, 2012. — 281 с. — Библиогр.: с. 220–281. — 500 экз.



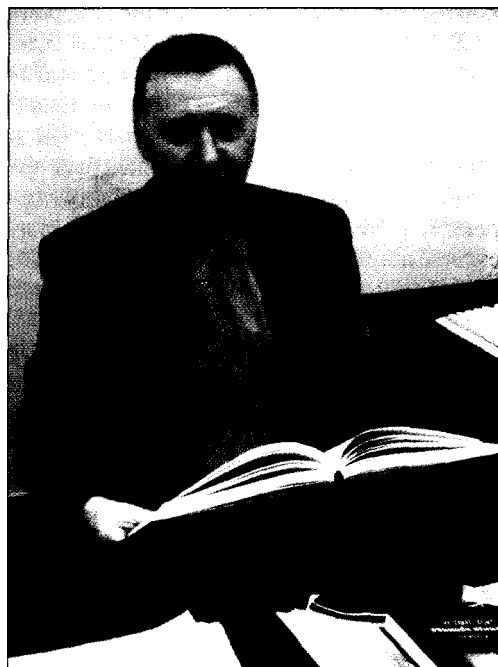
УДК 015(470+571)-051+929Сухоруков

## Ещё раз о К. М. Сухорукове

Т а в настоящих, тематических номерах журнала «Библиография» мы публикуем статьи, посвящённые юбилеям сотрудников Российской книжной палаты (РКП). Не стал исключением и текущий номер, хотя нынешний виновник торжества, Константин Михайлович Сухоруков, сделал всё от него зависящее, чтобы воспрепятствовать этой акции. Автору юбилейной статьи пришлось задействовать административный ресурс в сочетании с методом убеждения излишне скромного юбиляра. Основным аргументом послужило соображение, что это хороший повод рассказать не только о личном вкладе Сухорукова в научно-методическую и издательскую деятельность палаты, но и охарактеризовать её основные достижения и перспективы развития.

Наша задача облегчается тем обстоятельством, что ровно пять лет назад в журнале «Библиография» (№ 3 за 2008 г.) была напечатана статья, посвящённая 60-летию Константина Михайловича, в которой достаточно ярко описаны детали его трудовой биографии и особенности характера. С той поры в этих сферах мало что изменилось, за исключением того, что в 2011 г. К. М. Сухоруков переведён с должности начальника научно-исследовательского отдела государственной библиографии и книговедения на ещё более ответственный пост заместителя генерального директора Российской книжной палаты (РКП) по науке.

Нет смысла перечислять все разработки, в которых участвовал или которыми руководил К. М. Сухоруков за время работы в палате, т. е. с 1986 г. Скажем лишь, что с его участием разработано или



К. М. Сухоруков

пересмотрено более 20 ГОСТов СИБИД, около 40 научно-исследовательских работ (НИР) по различным проблемам книжного дела.

Константин Михайлович является автором и соавтором более 450 статей, опубликованных в отечественной и зарубежной профессиональной периодике, а также в энциклопедических изданиях по библиографии, библиотечному и издательскому делу.

Сфера профессиональных и научных интересов К. М. Сухорукова широка, в разные периоды на первый план выдвигались различные темы, но в целом можно выделить некий блок основополагающих направлений научной деятельности юбиляра, на которых концентрировалось его внимание и которые неразрывно свя-

заны с магистральным развитием всей научно-методической деятельности РКП за последнюю четверть века. Это исследование проблем национальной библиографии и статистики печати, истории и современного состояния издательского дела и книжной торговли в России и за рубежом, обязательного экземпляра изданий и государственного регулирования книжного дела, стандартизации издательско-библиографического оформления печатной продукции и мониторинга книжного рынка, проблем чтения и информационного обеспечения книжного дела.

К. М. Сухоруков — желанный гость и участник научных и научно-методических семинаров, конференций, «круглых столов» по проблемам книжного дела и других отраслевых мероприятий, которых за год проводится не менее 30, как в нашей стране, так и за её пределами. Широкая эрудированность, ораторский талант, знание иностранных языков, умение установить контакт с любой аудиторией — всё это делает выступления и доклады К. М. Сухорукова не только полезными, но и весьма увлекательными. При этом наш юбиляр никогда не уклоняется от споров и полемики, если считает, что нужно поддержать или разъяснить позицию РКП, ответить на критику — как правило, несправедливую, происходящую от недостатка информации по существу вопроса. Такие выступления имеют место и на международных конференциях по книговедению, и на конгрессах Российской библиотечной ассоциации (РБА), и на заседаниях межведомственных групп экспертов в комитете по книгоизданию и коммуникациям мэрии Москвы, в Минкомсвязи или в Комитете по культуре Государственной думы. Независимо от места проведения мероприятия и состава аудитории К. М. Сухоруков последовательно и логично защищает не только и не столько «честь мундира» палаты, сколько основополагающие принципы сохранения и развития отечественной книжной культуры, понимая необходимость

учёта интересов и обеспечения сотрудничества представителей не какой-то одной, а всех отраслей и сфер российского книжного дела. Здесь ему помогает и юридический статус самой палаты, которая призвана удовлетворять информационные потребности всех главных субъектов отечественного книжного рынка и книжного дела, а также служить гарантом сохранения книжной памяти нации.

Основными и стратегическими направлениями научно-исследовательских и научно-методических разработок под руководством К. М. Сухорукова в последние годы являются совершенствование законодательства о книжном деле в целом и об обязательном экземпляре в частности; проблемы чтения и книговедения в современной профессиональной печати; мониторинг книжного рынка и маркетинговые исследования; актуальные проблемы библиографического описания и каталогизации изданий; разработка и совершенствование нормативно-информационного обеспечения системы книжного дела с целью интеграции системы «автор — издатель — книгораспространитель — библиотека — конечный пользователь (читатель и/или покупатель)» в инфраструктуру межотраслевого и международного информационного взаимодействия; создание и внедрение стандартов издательского оформления, статистики, типологии и описания издательской продукции.

Отдельно следует сказать об издательской активности со стороны научных подразделений палаты в целом и юбиляра в частности. Эта деятельность резко усилилась именно в последнее время, несмотря на отсутствие какой-либо внешней финансовой поддержки. Здесь надо выделить выпущенный в 2012 г. под редакцией М. Е. Порядиной и К. М. Сухорукова сборник научных статей «Государственная библиография, статистика печати, книговедение и Российская книжная палата: прошлое, настоящее и будущее». Посвящённый 95-летию РКП, этот

сборник стал своего рода трибуной для заочной научной конференции по проблемам и перспективам деятельности палаты в XXI в., а также и всего книжного дела в России и в ряде зарубежных стран. Авторы (а их около 50, и это крупнейшие специалисты из всех отраслей и сфер книжного дела России и СНГ) сделали особый акцент на роли и значении РКП именно в качестве международного научно-методического центра и гаранта вечного хранения самого крупного в мире фонда русскоязычных изданий.

Другое весьма заметное книжное издание РКП 2012 г. — научный обзор А. А. Гришина, А. Ю. Самбуровой, К. М. Сухорукова по итогам НИР, проведённой под руководством юбиляра, — «Электронные издания: терминология, типология, статистика и рынок сбыта». Эта книга вышла в известной серии «Библиотека Российской книжной палаты: методические материалы и рекомендации» (Вып. 5) и пользуется повышенным спросом у читателей.

В это же время при деятельном участии юбиляра успешно выходили и другие научные издания. Ещё в 2011 г. на базе Научно-библиографического архива РКП была запущена новая издательская серия «Московские книжники и книжное дело: по архивам Книжной палаты», редактируемая К. М. Сухоруковым. Она открылась книгами о Д. Д. Языкове и Н. М. Лисовском, затем вышли книги о Н. В. Чехове (2012) и Н. Ф. Яницком (2013).

Руководимый К. М. Сухоруковым журнал «Библиография» всё заметнее влияет на объединение творческих сил отечественных и зарубежных библиографов и книговедов, превратившись в организатора и трибуну для обсуждения самых актуальных проблем книжного дела.

Как один из самых авторитетных экспертов палаты, юбиляр активно участвует в работе специализированных органов управления и координации деятельности отечественных, зарубежных и международных профессиональных ассоциаций

и союзов, связанных с книгоизданием, книготорговлей и библиографией, — Российского книжного союза, Российской библиотечной ассоциации, Международной организации по стандартизации (ИСО), Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА), Американской библиотечной ассоциации и др. В частности, именно К. М. Сухоруков ежегодно готовит справки, обзоры, отзывы и предложения по документам, проектам и программам ИФЛА и ИСО. Кроме того, он постоянно оказывает методическую помощь в работе книжных палат и других учреждений, входящих в Ассоциацию книжных палат стран СНГ.

Особое внимание К. М. Сухоруков уделял руководству разработкой абсолютно нового ГОСТа СИБИД — по обязательному экземпляру, который актуален именно сегодня, когда возобновились попытки «улучшить» действующее федеральное законодательство об обязательном экземпляре (предлагается, например, лишить организации-депозитари прав на какой-либо контроль исполнения закона). Разрабатываемый ГОСТ, как своего рода комментарий к закону, устанавливает характеристики основных компонентов системы обязательного экземпляра, включая категории производителей и получателей, а также состав видов опубликованных и неопубликованных документов. Иными словами, новый ГОСТ должен уточнить некоторые характеристики обязательного экземпляра, основных производителей (издателей) и получателей (депозитариев) обязательного экземпляра.

Этот документ ориентирован прежде всего на издателей, которым не всё понятно даже в действующем законе, а тем более будет трудно разбираться в его новациях (если их примут). Однако РКП неожиданно столкнулась с резкой оппозицией со стороны некоторых депозитариев обязательного экземпляра, что заставило группу разработчиков во

главе с К. М. Сухоруковым в очень сжатые сроки перерабатывать этот важнейший документ. Будем надеяться, что здравый смысл восторжествует, и долгожданный ГОСТ будет принят в ближайшее время.

Этот случай — всего лишь один из многих эпизодов в трудовой деятельности юбиляра, которому не привыкать выполнять срочные задания и решать неотложные задачи в экстремальных условиях.

Константин Михайлович хорошо известен в кругах книговедов и как учёный-теоретик, не раз вызывавший своими публикациями заинтересованные отклики, «провоцировавший» дискуссии в широком кругу коллег. Так, в сборнике «Книга. Исследования и материалы» (2012. Вып. 95) была опубликована статья К. М. Сухорукова «Вместе или порознь: о теории и практике книговедения», обсуждение которой в среде книговедов ещё не завершилось.

Подытоживая написанное, отметим, что всех юбиляров палаты, несмотря на различия в возрасте, должностях и обязанностях, объединяет высокий профессионализм, любовь к выбранному делу и чувство ответственности за результаты своей работы; этими качествами в высокой мере обладает и К. М. Сухоруков. А особенность, индивидуальная черта его характера и поведения — желание и умение работать с молодёжью. Причём это общение безусловно идёт на пользу обеим сторонам: молодым специалистам есть у кого и чему учиться, а К. М. Сухоруков, умудрённый научным и жизненным опытом, подпитывается энергией и задором младших коллег и учеников.

Поздравляем Константина Михайловича с 65-летием и желаем ему новых научных и производственных достижений и свершений на благо нашего общего дела!

**Р. А. Айгистов**

## Вышли в свет

### Сборники материалов научных конференций

**Диалог: музей и общество** : материалы всерос. науч.-практ. конф., посвящ. 80-летию Нац. художеств. музея Респ. Саха (Якутия) (ноябрь 2008) / [науч. ред. Г. Г. Неустроева]. — Якутск : Медиа-холдинг «Якутия», 2011. — 237, [1] с. : ил. — В надзаг.: Нац. художеств. музей Респ. Саха (Якутия). — Библиогр. в конце докл., библиогр. в примеч. в конце докл. — 500 экз.

**Указатели трудов научных коллективов Российской академии наук. Вычислительный центр им.**

**А. А. Дородницына.** Указатель — 2007 : указ. тр. учрежд. Рос. акад. наук «Вычислительный центр им. А. А. Дородницына РАН» за 2007 г. — М. : ВЦ РАН, 2010. — 274, [1] с. — 120 экз.

**Филологическая книга СГУ** : сер. науч. тр. проблемной науч.-исслед. лаборатории «Текст как явление культуры» Ставроп. гос. ун-та : библиогр. указ. : [кат. изд. 1989–2012 гг. / М-во образования и науки Рос. Федерации, Ставроп. гос. ун-т ; сост. и авт. вступ. ст. Д. И. Петренко, с. 6–62]. — Ставрополь : Изд-во Ставропольского гос. ун-та, 2012. — 145 с. : ил. — 100 экз.

### Монографии

**Здобнов Н. В.** История русской библиографии от древнего периода до начала XX века / Н. В. Здобнов; [вступ. ст. М. П. Лепехина и др.] ; Б-ка Рос. акад. наук, Рос. нац. б-ка. — Коммент. изд. под ред. Н. К. Леликовой, М. П. Лепехина. — М. : Рус. слово, 2012. — СХLVIИ, 1392 с. — (История русской науки : исследования и материалы). — Библиогр. в примеч. в конце разд. — Имен. указ.: с. 1187–1232. — В кн. также включ. ст. различных авт. по вопр. библиогр. — 400 экз.

УДК 01:050 Библиография

*Е. А. Динерштейн*

## Журнал «Библиография» в юбилейный год Российской книжной палаты

**В** 2012 г. исполнилось 95 лет со дня основания Российской книжной палаты (РКП). Дата хотя и не круглая, но сама по себе значительная. Созданная в 1917 г. Российская книжная палата стала, по сути, первым государственным учреждением, основной функцией которого наряду с прочими работами в области книжного дела стало издание научного журнала по библиографии. С 1929 г. и поныне он выходит под её грифом. В век электронно-информационных технологий случай не такой уж частый, свидетельствующий не только об авторитете, которым пользуется журнал среди читателей, но и о целесообразности его структуры и формы.

Вполне естественно, что в юбилейный для РКП год ряд материалов, от поздравлений до обзорных статей, посвящённых её деятельности, опубликован на страницах издаваемого палатой журнала. Такова, например, статья К. М. Сухорукова «175 лет государственной библиографической регистрации изданий» (№ 6. С. 7–16), в которой последовательно прослежен процесс модернизации российской системы государственной регистрации произведений печати и приведения её в соответствие с основными критериями программы Универсального библиографического



учёта, осуществляемой ИФЛА в общемировом масштабе, причём особо рассматривается роль РКП на всех этапах осуществления этой кардинальной задачи.

Эту же по существу цель ставила перед собой В. П. Смирнова в статье «30 лет деятельности государственной статистики

печати» (№ 5. С. 8–23), в которой последовательно и детально рассматривается процесс становления службы статистики печати, начиная с 1920-х гг. Остановливаясь на всех наиболее значительных моментах совершенствования этого процесса, автор стремится показать, почему и теперь накопленный палатой опыт в сфере статистики печати помогает ей оставаться уникальной научно-исследовательской организацией.

При всех достоинствах упомянутых статей, кратко подводящих итоги важнейших направлений деятельности РКП от её основания до наших дней, наибольший интерес всё же представляет исследование И. Г. Хомяковой, посвящённое истории взаимоотношений Н. А. Рубакина и Книжной палаты (№ 5. С. 24–29). В данном случае нет необходимости говорить о роли, которую сыграл Николай Александрович в истории отечественной культуры, следует лишь отметить, что его деятельность до сих пор не получила монографического освещения. Тем важнее данная публикация. Хотя размеры

журнальной статьи ограничивали возможности автора, публикация всё же даёт достаточно полное представление о времени, людях и проблемах, в ней рассматриваемых. Нельзя не отметить и тактичность, с которой говорится о вопросах, достаточно острых для своего времени. В этой связи хотелось бы посоветовать автору расширить источниковую базу своего исследования, поскольку материалы о ряде решений, которые рассматриваются в статье, следует искать в фондах Наркомпроса и Агитпропа ЦК ВКП(б).

Хотя «Библиография» именуется (с полным на то основанием) «научным журналом по библиографоведению и книговедению», редакция не отказалась от публикации наряду со статьями, носящими исследовательский характер, различных обзоров, статей по обмену опытом, документов, ин-

структурных сообщений, указателей литературы, что, несомненно, привлекает читателей, желающих найти на страницах журнала материалы, содействующие поиску необходимой информации. Таков годовой обзор Л. А. Кирилловой и К. М. Сухорукова, содержащий анализ выпуска книжной продукции в 2011 г. (№ 2. С. 10–19). В обзоре приводятся также сведения об электронных изданиях, что помогает полнее представить репертуар и характер российского книжного рынка.

Поскольку учёт реализации книжной продукции в стране не ведётся, представление об объёме рынка можно получить лишь из обзорных материалов, подобных статье А. В. Горбунова «Книжная торговля в СНГ в 2009–2011 гг.» (№ 2. С. 43–46). Содержащиеся в ней данные в большей части ранее не публиковались.

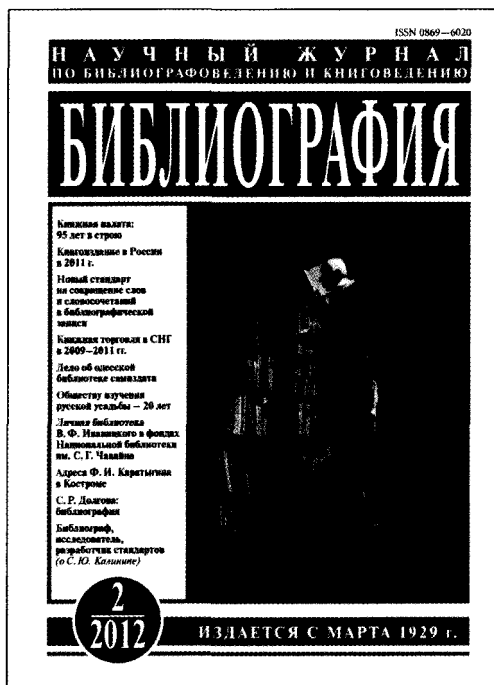
Разработка стандартов в области книжного дела — одно из важных направлений деятельности РКП, о чём можно судить хотя бы по тому факту,



что первый номер журнала за 2012 г. открывается сообщением о разработке палатой нового терминологического стандарта СИБИД «Обязательный экземпляр документов. Термины и определения».

Суть и особенности разрабатываемых стандартов редакция последовательно разъясняет в публикуемых ею статьях, целью которых наряду с обоснованием значимости ГОСТов является помощь в их использовании в повседневной практике издательств, библиотек и других заинтересованных организаций. Такова, например, статья Г. П. Калининой о возможностях адаптации консолидированного ISBD к отечественной практике: к началу пересмотра ГОСТа 7.1–2003 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления» (№ 3. С. 11–16).

Столь же важными для широкого круга читателей являются публикации, которые представляют новые стандарты, содержат рекомендации, методи-



ческие советы по использованию документов инструктивного характера. Примером служит статья С. Ю. Калинина «Новый стандарт на сокращение слов и словосочетаний в библиографической записи» (№ 2. С. 20–42), предваряющая публикацию как самого стандарта (ГОСТ Р 7.0.12. — 2011), так и прилагаемого к нему «Перечня особых случаев сокращения слов и словосочетаний на русском языке в библиографической записи», которые распространяются на библиографические записи и библиографические ссылки на все виды документов, а также на их составные части.

Подготовленный палатой стандарт — итог большой исследовательской работы. Круг его пользователей шире, чем прочих стандартов системы СИБИД, но этот факт не оговаривается. Представляется, однако, что информация об этой работе должна выйти за рамки специального журнала.

К слову сказать, журнал обращается, но очень редко, к публикации кон-

сультаций сотрудников РКП по вопросам, представляющим широкий интерес. Такова, например, статья Г. П. Калининой «Библиографический аппарат курсовых, дипломных работ, диссертаций» (№ 1. С. 50–55). Однако трудно предположить, что исследователи или студенты обратятся в специальный журнал, чтобы извлечь столь полезные для себя сведения. Вероятно, редакция в подобных случаях должна делать помету, что она разрешает их перепечатку, или, что гораздо рациональнее, Российской книжной палате следует время от времени выпускать соответствующие пособия.

Центральное место на страницах журнала занимают всё же публикации научного характера по широкому кругу проблем библиографоведения и книговедения — от исследований до рецензий и хроникальных сообщений о происхождении их в стране и за рубежом событиях, связанных с тематикой издания.

Большинство публикаций носят исторический характер; меньшую часть составляют теоретические работы. Видимо, сказывается отсутствие общепризнанного в стране исследовательского центра в области книговедения. Теоретические статьи, как правило, принадлежат перу энтузиастов и связаны с кругом их научных интересов, очень часто носят дискуссионный характер. Но инициатива редакции, к сожалению, оканчивается лишь фактом их публикации. В 2012 г. под рубрикой «Дискуссии и обсуждения» были опубликованы две заслуживающие внимания статьи. Т. Ф. Лиховид в статье «Законы и закономерности библиографии» (№ 5. С. 50–57), являющаяся, по сути, обзором предшествующих работ по названной теме, предлагает свою классификацию законов и закономерностей библиографии и приходит к мысли, что разработка упомянутой проблемы — дело будущего, но этот процесс неизбежен для развития библиографоведения как научной

дисциплины. Насколько основательно это заключение, покажет дискуссия, если она всё же развернется на страницах журнала.

Опубликованная под этой же рубрикой статья Т. В. Захарчук «Научные школы в области библиотечно-информационных наук» (№ 1. С. 38–49) интересна в чисто теоретическом плане, но вряд ли может вызвать широкий отклик читателей. Не столько потому, как справедливо считает автор, что «в настоящий момент нет обоснованных представлений о научной школе, учитывающих как гуманитарный характер наук, так и особенности развития каждой научной дисциплины» (С. 48), сколько по другой очевидной причине: из-за отсутствия самих «научных школ» в современной отечественной практике.

Имеется ряд научных монографий, формулирующих суть той или иной научной дисциплины библиотечно-информационного цикла, заслуживающих широкого признания, по которым читаются учебные курсы в вузах, а предлагаемая терминология используется в стандартах, но формулируемые в них «законы и закономерности» ещё не апробированы временем. Энциклопедия «Книга», например, до сих пор считает книговедение то ли комплексом наук, то ли комплексной наукой (М., 1999. С. 304).

Для развития теоретических представлений о «научной школе» в библиотечно-информационной сфере прежде всего следует сформулировать определение самого этого термина; кроме того, выявить характерные черты предмета изучения, сформулировать методику их идентификации. Только тогда возможна конструктивная дискуссия.

В отличие от несколько абстрактных теоретических положений предшествующей статьи, весьма актуальна предлагаемая Г. В. Холодных (№ 4. С. 31–38) классификация псевдонимов, разработанная на основании комплексного критерия — типа авторства. Клас-



сификация строится по принципу различия типа подлинного авторства, определяемого по субъектам авторского права на произведение или издание. Рекомендуемая типизация может быть использована не только в документах, регулирующих издательскую информацию и библиотечную деятельность, но и при составлении словарей псевдонимов и создании баз данных машиночитаемой каталогизации. Статья оригинальна, учитывает разработки предшествующих исследователей, и очень бы хотелось, чтобы она послужила будущим составителям нового словаря псевдонимов, в котором остро нуждается отечественная наука.

Как уже отмечалось, большую часть научных публикаций составляют статьи по исторической тематике. Некоторые из них представляют значительный интерес, поскольку касаются либо малоизученных проблем, либо ранее вообще не рассматривавшихся. К числу таковых следует отнести статью А. В. Зайцевой «Учебные издания студентов





Московского университета в фондах ГПИБ России» (№ 2. С. 88–98). Несмотря на то что материал статьи ограничен определёнными рамками (фондами одной библиотеки и кругом изданий, вышедших в стенах одного учебного заведения), по ней всё же можно судить о том, как студенческое книгоиздание «постепенно превращалось в неотъемлемую часть жизни высшей школы, а сложившийся комплекс студенческих изданий стал значимым явлением в книжной культуре дореволюционной России» (С. 91).

В историю самиздата советского времени вносит заметный вклад статья Е. Н. Струковой «Дело об одесской библиотеке самиздата» (№ 2. С. 50–59). Последовательно проследив историю создания одной из нелегальных диссидентских библиотек и судьбы её создателей, автор открыла ещё одну неизвестную страницу в жизни нашего общества — феномен существования подпольных библиотек на территории Советского Союза.

Для истории развития библиографии в русской провинции значительный интерес представляет статья Н. А. Сахаровой «Нижегородская библиография во второй половине XIX — начале XX в.» (№ 3. С. 74–80). Несколько схематично представив наиболее важные библиографические источники этого процесса, автор обосновывает факты развития книжного дела и печати в Нижегородском крае, активизацию там краеведческих исследований на базе выявления и систематизации краеведческих материалов лишь становлением Нижнего Новгорода как торгово-промышленного центра.

Краеведческий характер носит и статья С. Н. Русских «Репертуар вятской печати первых лет советской власти» (№ 5. С. 106–110). Исследование базируется на составляемом в настоящее время репертуаре печати Кировской области (Вятской губернии) 1917–1945 гг. и, поэтому наиболее репрезентативно отражает картину книгоиздания в губернии в рассматриваемый период (1917–1920 гг.) как в части анализа выпускаемой печатной продукции, так и в топографии центров её издания.

Исторический характер носят почти все краеведческие публикации, как исследовательские, так и обзорные, как статьи, так и библиографические указатели. Публикуются они в каждом номере журнала, что, видимо, оправдано многолетней практикой «Библиографии», ведь её подписчики разбросаны по всей территории страны и не учитывать интересы потребителей журнал не может. Однако в кратком обзоре рассмотреть все эти публикации и сделать какие-то выводы невозможно. Слишком они разнородны и различны по уровню исполнения. Следует лишь сказать, что они вносят свой вклад в копилку отечественной библиографии и способствуют развитию библиографоведения как научной дисциплины. Пример тому статья Е. Л. Демидовой «Библиографи-

ческие памятники Вологодского края» (№ 6. С. 28–32). Эта публикация — своеобразный отклик на статью С. И. Головки «Путеводитель “Из сокровищницы русской библиографии”»: модельный проект» (2006. № 3. С. 19–23), вслед за которой появились материалы о необходимости создания свода библиографических памятников России. Но если ранее речь шла о памятниках федерального уровня, то в статье Е. Л. Демидовой говорится о целесообразности создания подобного свода на региональном уровне и демонстрируется рациональность такого проекта на примере созданных в Вологодском крае конкретных рукописных и печатных документов.

Завершая обзор публикаций исследовательского характера, хотелось бы упомянуть весьма интересную и оригинальную по теме статью А. А. Секисова «Репертуар изданий киносценариев в России в 1917–1941 гг.» (№ 1.

— 4). В пр л ж р у, э тема ещё не рассматривалась в специальной литературе. Автор характеризует предмет своего исследования — киносценарий — как «особый синтетический жанр, существующий на границе киноискусства и литературы», считая, что лишь с течением времени «кинодраматический жанр был осознан книгоиздателями как самостоятельный литературно-художественный феномен, имеющий право на свою нишу в издательском репертуаре», то в виде отдельных изданий, то, прибавим от себя, публикаций в периодической печати.

Исследователь предлагает свою классификацию эволюции киносценария как жанра, отмечая, что многое было сделано уже на первом её этапе для создания формы киносценария и для теоретического обоснования нового жанра. Однако «осмысленную структуру издательский репертуар приобрёл только в 1930-е гг.», т. е. с появлением звукового кино. К статье прилагается указатель «Издание киносценариев в



1923–1941 гг.», где приведены только отдельные издания, причём учтено издание, представляющее такую разновидность жанра, как «кинематографический роман» Жюль Ромэна «Донгоотонка» (1926), хотя опущен близкий ему «роман-фильм» Вс. Вишневского «Мы, русский народ» (1937). Впрочем, пропуски неизбежны во всякой новационной работе. Остаётся лишь надеяться, что автор вернётся к дальнейшей разработке избранной им темы.

В течение 2012 г. на страницах журнала «Библиография» опубликованы обзоры издательской деятельности русских эмигрантских сообществ или эмигрантских издательств за рубежом. Лишь один из них базируется на материалах, извлечённых из отечественных и зарубежных архивов и малодоступных печатных источников. Речь идёт о статье П. Н. Базанова «Издатель русского зарубежья — С. В. Завалишин» (№ 3. С. 140–146).

На этом следует заключить анализ публикаций, так или иначе связанных



с исторической тематикой, и перейти к рассмотрению работ, целиком посвящённых дню сегодняшнему, в первую очередь работ, касающихся внедрения электронно-информационных технологий в работу современной библиотеки и появления в библиосфере информационных объектов в цифровой форме. Не случайно в первом же номере журнала за 2012 г. появился блок из трёх статей, посвящённых названным проблемам, а в дальнейшем практически в каждом номере печаталось в среднем две статьи, прямо или косвенно к ним относящиеся. В ряде публикаций освещается опыт внедрения электронно-информационных технологий в современную практику библиотек, от оцифровки фактов до форм обслуживания потребителя.

Открывается подборка одной из лучших статей 2012 г. по ясности и чёткости изложения материала, которая служит как бы введением в тему. Речь идёт о статье Е. И. Козловой «Идентификация электронных изданий: тер-

минологические и классификационные аспекты» (№ 1. С. 9–17), в которой лексически и логически обосновываются терминология, процесс редакционно-издательской подготовки и оформления выходных сведений электронных изданий.

В следующей за ней статье Т. Г. Куприяновой «Инновационное развитие книги» (№ 1. С. 18–22) рассматриваются тенденции, характерные для современного рынка электронных изданий, в котором она видит одну из форм «инновационного бизнеса». Статья Е. С. Кожевниковой «Авторско-правовая охрана цифрового контента вузовской библиотеки» (№ 1. С. 23–30) хотя и базируется на опыте одной, конкретной библиотеки, охватывает целый ряд аспектов современной практики использования электронных изданий, связанных с неопределённостью их правового поля. Предлагаемые меры особенно важны на стадии действия прецедентного права, пока они не смогут разрешиться в законодательном порядке.

Данную тему завершила сама же Е. С. Кожевникова статьёй «Электронно-библиотечные системы библиотеки вуза: правовой аспект» (№ 6. С. 23–27), в которой рассматриваются директивные и инструктивные документы, способствующие увеличению роли библиотек в период перехода учащихся с классической модели обучения на проектно-ориентированную.

Столь же общезначимый интерес представляет статья И. В. Барковой «Электронная библиография для детей: многообразие тем, разнообразие форм» (№ 3. С. 58–64), предлагающая вниманию читателей различные формы электронных библиографических изданий для детей. Все рекомендуемые пособия разработаны Детской централизованной библиотечной системой г. Новокузнецка, опыт которой может быть использован во многих регионах страны.

Сказанное касается и статей, знакомящих читателя с зарубежной практикой. Наиболее яркий пример — статья А. Ю. Самбуровой и К. М. Сухорукова «Проблемы присвоения ISBN электронным изданиям» (№ 4. С. 7–12). И хотя речь здесь идёт лишь о частном явлении, читателям полезно знать, что на базе проведённого исследования Международное агентство ISBN разработало рекомендации присвоения ISBN электронным книгам и подготовило ответы на наиболее часто задаваемые вопросы издателей по означенной теме, которые и приводятся в статье.

Естественно, наш обзор — не синодик, приходится опускать публикации, относящиеся к междисциплинарным областям знания, как, например, далёкое от темы журнала добротное исследование С. А. Гейченко «Зарубежная нарратология: материалы к истории и библиографии» (№ 6. С. 49–62).

В первую очередь хотелось бы назвать работы, обращённые к основной группе читателей. Примером такого рода публикаций является статья О. В. Серовой «Государственные услуги по библиотечно-информационному обслуживанию в новых условиях финансирования» (№ 4. С. 13–22). Хотя в ней говорится об основных базовых услугах Российской государственной библиотеки (РГБ), практика главной библиотеки страны может стать ориентиром для всей библиотечной системы.

Такова и статья Е. К. Соколинского «Системность в библиографическом описании старопечатных журналов», в которой кумулируется опыт, накопленный Российской национальной библиотекой (РНБ) в ходе работы над «Сводным каталогом сериальных изданий России, 1801–1825» (№ 4. С. 23–27). Ценность статьи как в наглядности примеров, подтверждающих правильность принятой методики, так и в показе того, каким образом системность библиографического описания прояв-

ляется в рамках конкретного национального проекта, в осуществлении которого заинтересован широкий круг лиц. О научном значении сводного каталога и его отличии от предшествующих аналогичных работ можно судить по заключительным строкам статьи: «Зачастую примечания составляют 4/5 и более аналитической записи, однако именно эти примечания и сведения, помещённые составителем в квадратных скобках (прежде всего, сведения об авторе), составляют ценность базы данных, сводного каталога, указателя» (С. 27).

Далеко не все публикации региональных центров библиографической информации являются результатом аналитического разбора проделанной работы; в ряде случаев это просто перечисление аннотаций, проведённых разработок или исследований с указанием их значимости в культурной жизни того или иного национального образования или региона. По ним можно судить о масштабах проделанной работы, но отнюдь не об уровне её исполнения и ценности. Чтобы не быть голословным, сошлюсь на статью Т. Г. Цыбикова «Книжная культура Бурятии в современном информационном пространстве» (№ 1. С. 31–37). В ней перечислены архивы, хранящие коллекции письменных источников на монгольском, тибетском, церковнославянском, бурятском и русском языках с указанием тематики и хронологических рамок, а также темы исследований, к которым намерены приступить или которые уже ведут учёные Бурятии. Далее называются «наиболее значимые факты и события культурной жизни, сквозь призму которых отражаются проблемы и перспективы книжной культуры региона в современном информационном пространстве» (С. 34). После этой витиеватой фразы перечисляются проведённые мероприятия (конференция, социологические опросы и т. д.), призванные активизировать чтение в республике.

Подобно многим научным журналам, «Библиография» стремится информировать читателя о событиях, непосредственно связанных с книговедением и библиографоведением: от сообщений о вышедшей специальной литературе и хроникальных обзоров книжных выставок (ММКВЯ — 25, Bookmarket), до подробных отчётов о прошедших научных конференциях и защитах диссертаций.

Часто публикуются библиографические обзоры и библиографические указатели, иногда в виде приложения к соответствующим статьям, нередко и как самостоятельные работы. Примером может служить комментированная роспись статей издаваемого А. М. Горьким журнала «Летопись», составленная Е. Н. Никитиным (№1. С. 153–159; №3. С. 153–156; №4. С. 135–159; №6. С. 135–142. Начало см.: 2011. № 4. С. 123–129), и указатель В. Н. Дядичева «Алексей Кручёных: история с библиографией» — наиболее полный свод произведений известного русского авангардиста (№ 6. С. 124–134). Названные указатели оригинальны не только по форме, но и по характеру примечаний, сопровождающих библиографические описания. В первую очередь они предназначены историкам отечественной литературы. Как и публикация А. В. Валюженича «Биобиблиография В. В. Маяковского: дополнения и исправления», ошибочно отнесённая в раздел «Обзоры и рецензии» (№ 3. С. 86–94), эти указатели вносят значительный вклад в библиографию литературоведения, поскольку заполняют имеющиеся в ней лакуны (в последней из названных публикаций зарегистрированы описания, заимствованные в основном из периферийной печати).

Уникален обзор М. К. Сухорукова, содержащий сведения об опубликованных на русском языке материалах, посвящённых книжному делу в США. Роспись публикаций предваряется ха-

рактеристикой источников, из которых они были извлечены (2011. № 6. С. 80–84; 2012. № 1. С. 109–132; № 2. С. 106–140).

Как и во многих гуманитарных научных журналах, в «Библиографии» немало внимания уделяется информации о выходящих изданиях, связанных с тематикой журнала, — от их списков до рецензирования. Изредка публикуются даже библиографические обзоры наиболее примечательных изданий. Такого рода материалы помещаются под различными рубриками, что подчас оправданно. Примером может служить №6 за 2012 г., в котором сборник работ Т. Ф. Каратыгиной «Специальные библиотеки на фоне истории страны» (М., 2012) представлен в рубрике «Презентация»: здесь приведены информация о мероприятии, посвящённом выходу книги, и две рецензии на неё. Отделив таким образом эти публикации от основного массива рецензий, редакция как бы подчёркивает значимость отмеченного события.

Представляется, что много полезных сведений извлекут для себя составители сводного указателя периодических и продолжающихся изданий «Повременная печать Сибири (вторая половина XIX века — февраль 1917 г.)» Е. Н. Косых и А. В. Яковенко (Томск, 2011) из обстоятельной рецензии Ю. Л. Мандрика, являющейся, на наш взгляд, образцом добросовестного подхода к поставленной задаче.

Рецензия А. С. Либермана на книгу Е. И. Коган «Читают ли в Америке Толстого?: избранные статьи 1998–2010 годов» (М., 2011) более повествует об авторе, чем о произведениях, ею написанных, но и такого рода сведения иногда бывают полезны.

Похвальным словом можно назвать и рецензию В. В. Леденёвой «Стереоскопический взгляд на В. И. Даля» (№6. С. 100–102) на монументальный библиографический указатель Н. Л. Юган

и К. Г. Тарасова «В. И. Даль: биография и творческое наследие» (М., 2011). Всякий ретроспективный библиографический указатель заслуживает доброго слова, вышеупомянутый тем более, поскольку отличается добротным исполнением. В нём имеется даже специальный раздел: «В. И. Даль: электронные ресурсы», что и отмечает рецензент (№ 6. С. 100–102).

В отличие от предшествующей публикации, рецензент указателя «Николай Иванович Пирогов (1810–1881): к 130-летию памяти» (Рязань, 2011) А. И. Фролов, отдавая должное автору вступительного очерка М. В. Мниховичу и составителю библиографического указателя Н. А. Козеевской, вместе с тем указывает на небрежности и недостатки, ими допущенные, в том числе и чисто технического порядка, справедливо полагая, что «наследие величайшего русского хирурга XIX в. ещё не раз будет объектом внимания библиографов» (С. 106).

Рецензия В. Б. Бесолова (№ 6. 2012. С. 107–111) посвящена указателю литературы об академике Д. В. Сарабьянове, вышедшему в серии «Материалы к биобиблиографии учёных. Искусствоведение» издательства «Наука». За многие годы существования серии выработаны методика подготовки подобных указателей и принципы отбора персон. Речь в них идёт о выдающихся учёных, что и определяет условия отбора материала и полноту описаний; значимость регистрируемых работ в данном случае составителями в расчёт не принимается.

Указав на некоторые промахи составителя и опечатки, рецензент перечислил чуть ли не всех библиографов, когда-либо работавших в области искусствоведения и архитектуроведения, аккуратно указав их основные труды и рецензии на них.

То, что академик Д. В. Сарабьянов — выдающийся учёный и указатель его трудов послужит не одному поколению искусствоведов, — факт, не вызываю-

щий сомнений. Однако представляется излишним рвение рецензента, значительную часть своих усилий направившего на то, чтобы убедить научно-исследовательские институты и вузы Российской академии художеств, Российской академии архитектуры и строительных наук, а также и головные вузы по архитектурному и градостроительному образованию немедленно «приступить к выпуску идентичных по композиции и структуре содержания, но несколько иных по художественному облику, оформительскому дизайну и полиграфическому исполнению библиографических изданий», ибо «это крайне необходимо» (С. 110).

Это утверждение рецензента крайне сомнительно по ряду причин. Во-первых, ещё древние считали: «что позволено Юпитеру, то не позволено быку». Во-вторых, в наше время «библиографические монументы» в ряде случаев полезнее «воздвигать» в электронной форме, чем тратить на них бумагу, которая ныне сильно подорожала. И третье — любая ретроспективная библиография, кроме носящей мемориальный характер, нуждается в тщательном отборе материала, и отнюдь не по политическим мотивам, просто многие работы, в них упоминаемые, являются фактом личной биографии имярек и не представляют никакого интереса для науки, которой в дальнейшем та или иная персона посвятит свою деятельность.

Вообще-то, в отечественной практике издание биобиблиографических справочников чрезвычайно распространено. Нередки случаи, когда тот или иной деятель «в интересах науки» издаёт свою библиографию не единожды и не дважды.

Вот и Российская государственная библиотека издала первый выпуск серии «Деятели отечественного библиотекведения и библиографоведения». Посвящён он сотруднику РГБ Э. Р. Сукиасяну. Составитель указателя Т. А. Бах-

турина и рецензент А. В. Теплицкая (№ 4. С. 92–94) — сотрудницы той же библиотеки. Сам по себе факт открытия подобной серии закономерен. Вклад РГБ в отечественную культуру огромен и вряд ли у кого-нибудь может вызвать сомнение. Тем более что перед серией поставлены более широкие задачи, чем представление творчества только своих коллег. В круг персон, коим они будут посвящены, предполагается включать всех замечательных учёных в области библиотечного дела и библиографии.

Судить по рецензии, что собой представляет первенец серии и в чём заключаются заслуги персоны, которой он посвящён, весьма сложно. Со слов рецензента известно лишь, что «вклад Э. Р. Сукиасяна в развитие библиотечковедения и библиографоведения раскрывается через библиографическую составляющую указателя (888 записей): авторские произведения (отдельные издания, комплекты плакатов, диссертация, стандарты, разработанные с его участием или под руководством, видеоролики, статьи); редакторские работы; периодические и продолжающиеся издания (участие в работе редколлегий)» (С. 93).

После этого перечисления А. В. Теплицкая добавляет, что «в указателе нет раздела, обобщающего профессиональную деятельность юбиляра, поэтому читателю предстоит самостоятельно проделать эту захватывающую работу, проанализировав труды Э. Р. Сукиасяна». Это, утверждает она, не трудно будет сделать, поскольку «главная особенность данного указателя — обширная система вспомогательных указателей, многоаспектно раскрывающих содержание основного текста» (С. 94). А далее более подробно раскрывается система вспомогательного аппарата и сообщается, что первое издание указателя, вышедшее в Казани в 2001 г., было по объёму вдвое меньше нового.

Читателю ничего не остаётся, как проделать «захватывающую работу» и ознакомиться со всеми рецензиями на труды юбиляра. Но, думается, этот труд будет далеко не лёгким.

Сказанное, понятно, не означает, что деятельность более скромных по их вкладу в науку учёных, чем академик Д. В. Сарабьянов, должна уйти в небытие. Свидетельством тому библиографический справочник «Библиографы» (М., 2010), составленный известным библиографоведом В. А. Фокеевым и отрецензированный двумя не менее известными специалистами: А. В. Соколовым и Г. В. Михеевой (№ 4. С. 85–89). Во многом мнения рецензентов совпадают. Но тональность конечных выводов всё-таки различная. Если в первой рецензии справочник оценивается как «настоящая книга и для библиографа-практика, и для библиографа-теоретика» (С. 87), то во второй он характеризуется лишь как «небезытересная попытка издания библиографического свода библиографов», свидетельствующая «о том, что в нашей стране назрела потребность подготовки энциклопедии библиографоведения» (С. 89) как труда коллективного.

Видимо, совсем не случайно редакция журнала попросила двух уважаемых авторов одновременно высказаться по вопросу бытования библиографических изданий. Впрочем, если наше предположение и верно, то это не означает, что следует отказываться в дальнейшем от их подготовки. Об интересе к ним можно судить по рецензии Ю. В. Ивановой (№ 5. С. 133–135) на книгу Е. Якубовской «Борис Молчанов. Летопись жизни и творчества в документах, библиографии, воспоминаниях (1912–1984)» (Екатеринбург, 2012), свидетельствующей об оригинальности структуры книги и включённого в него материала. Но, что весьма характерно, книга напечатана тиражом всего 100 экз., а электронный вариант представлен на

сайте выпустившей её организации и доступен каждому, кто пожелает с ним ознакомиться.

Перечислять все опубликованные на страницах журнала рецензии излишне: большинство их несомненно заслуживает внимания читателей. Пример тому — обзор трудов, посвящённых истории отечественной цензуры, составленный И. А. Шомраковой и Д. А. Эльяшевичем «Исследования истории цензуры в Российской национальной библиотеке» (№ 6. С. 84–89). Говоря о значимости выпущенных в свет изданий, рецензенты справедливо выделяют из общего ряда одну из наиболее примечательных работ — монографию Н. Г. Патрушевой «Цензор в государственной системе дореволюционной России (вторая половина XIX — начало XX века» (СПб., 2011), в которой цензура рассматривается как один из государственных институтов империи.

Рецензия А. И. Фролова (№ 5. С. 77–82) посвящена книге В. Ф. Козлова «Москва старообрядческая: История. Культура. Святыни» (М., 2011). По словам рецензента, эта книга — «не история старообрядчества, тем более — не анализ философии этого общественного явления и его многочисленных течений. Она посвящена в первую очередь историко-культурному наследию старообрядческой Москвы: храмам, книгам, некрополям, церковно-общественным организациям, а также видным деятелям старообрядчества» (С. 77). А. И. Фролов учитывает, что тема книги мало знакома большинству читателей, и поэтому старается увлекательно изложить текст, акцентировать внимание на тех или иных фактах, приводимых автором. Выражаясь точнее, в рецензии книга не анализируется, а скорее популяризируется. Впрочем, такой подход в данном случае вполне закономерен.

Следует отметить ещё две публикации, помещённые в журнале. Первая из них собственно не является рецен-

зией в обычном смысле этого слова, а скорее представляет собой сообщение о мемориальном проекте сотрудников Библиотеки РАН, который свидетельствует об активной научной деятельности академиков в годы Великой Отечественной войны, о героизме библиографов, создававших указатель изданий Академии наук СССР в военное время, и о высоком понимании профессионального долга нашими современниками, завершившими фундаментальный труд. Речь идёт об отклике Н. К. Леликовой «Зеркало науки военного времени» (№ 5. С. 126–130) на выход ежегодника «Библиография изданий Академии наук СССР: 1941–1945» (Вып. 1–5. СПб., 2006–2010).

Информационный характер носит и публикация Б. А. Семеновкера «Новые книги по истории книжной культуры Туркменистана, Средней Азии и Ближнего Востока» (№ 5. С. 130–133), которая знакомит читателя с последними работами известного туркменского книговеда Алмаза Язбердиева, в том числе с первыми двумя томами его «Избранных статей» (В 10 т. Ашхабад, 2012). Книги изданы на русском языке и доступны широкому кругу специалистов.

Оперативность, с какой редакция «Библиографии» откликается на вновь выходящие издания, в некоторых случаях сменяется неоправданной поспешностью. Так, рецензия О. Б. Адамович «В помощь правовому регулированию деятельности библиотеки» на книгу О. Ф. Бойковой и В. К. Ключева «Правовая среда библиотеки» (№ 1. С. 133–135) является на самом деле развёрнутой (по главам) аннотацией на это учебно-практическое пособие.

Пересказом содержания, по сути, является и рецензия И. Э. Сивопляса «За историческую справедливость» (№ 4. С. 75–76) на книгу С. Б. Филимонова «Запретно-забытые страницы истории Крыма: поиски и находки историка-источниковеда».



Составители указателя «П. А. Столыпин и Омское Прииртышье» (Омск, 1912) сотрудники Омской государственной областной научной библиотеки им. А. С. Пушкина Е. Н. Турицына и Е. И. Каткова посчитали возможным просто перепечатать в журнале «в качестве примера фрагменты трёх подразделов, отражающие только книги, изданные до 1930-х гг.» (№ 5. С. 65–76). Из 12 полос текста этот пример занимает 10. Не проще ли было поместить его на сайте своей библиотеки?

Как это часто бывает в жизни, в журнале опубликованы статьи, интересные в литературном плане, хорошо написанные, но их трудно «втиснуть» в определяемые самой редакцией рамки. Такова статья Ю. А. Барашкова «Издатель-одиночка: между свободой и дисциплиной» (№ 3. С. 41–50). Это рассказ автора о том, как коллекционирование

открыток (и любовь к родному краю) послужили для него стимулом к литературному творчеству, а затем к изданию собственных книг.

Такова и мастерски написанная статья А. А. Колгановой (№ 1. С. 99–104), знакомящая читателя «Библиографии» с новым театральным журналом, который носит эпатажное название «Станиславский» и, по словам автора, «не похож не только на отечественные издания, и за рубежом аналога ему не нашлось».

Это и эскизы главного редактора журнала — К. М. Сухорукова «Вечная опечатка» и «Библиофанатики» (№ 5. С. 156–157). Да и статья А. В. Андриенко «Смоленские тропы А. Р. Беляева» (№ 3. С. 147–152) тоже, казалось бы, не по теме журнала, однако все они совсем не лишни: не только интересны по содержанию, но и в обыденной работе могут пригодиться.

## Курьер

■ 20 февраля 2013 г. в Историко-архивном институте Российского государственного гуманитарного университета (ИАИ РГГУ) прошли VIII Барановские чтения, приуроченные к 30-летию добровольного движения помощников реставраторов. Чтения были организованы отделением краеведения и историко-культурного туризма ИАИ РГГУ, Союзом краеведов России и Московским краеведческим обществом.

Открыл научный форум зав. кафедрой региональной истории и краеведения, председатель Союза краеведов России и Московского краеведческого обще-

ства проф. **В. Ф. Козлов**, который рассказал о большом вкладе Петра Дмитриевича Барановского (1892–1984) в сохранение и изучение культурного наследия страны.

Заместитель председателя Союза краеведов России и Московского краеведческого общества, зам. зав. кафедрой москвоведения, канд. ист. наук, доц. **А. Г. Смирнова** сделала экскурс в историю ставших традиционными для краеведческого сообщества Барановских чтений.

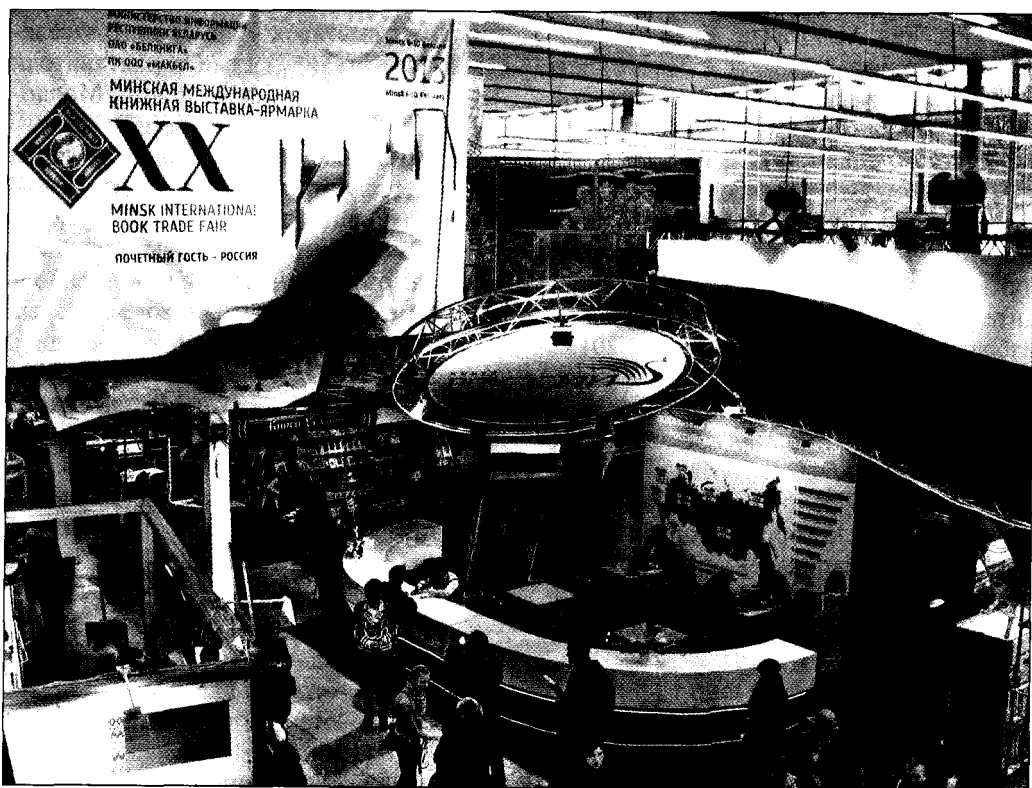
Доклад заместителя директора НИИ реставрации **Е. В. Морозова** был посвящён истории зарождения

добровольного движения помощников реставраторов и вклада энтузиастов в реставрацию и восстановление шедевров архитектуры столичного региона и России.

Член-корреспондент Академии архитектурного наследия **А. М. Пономарёв**, ученик П. Д. Барановского, поделился воспоминаниями о методике работы реставратора и личных встречах с ним. В выступлениях участников научного собрания прозвучали призывы к популяризации наследия подвижника русской культуры, изданию его работ, а также установке ему памятника в столице.

УДК 655:069.9(476-25)

## Минские встречи



**В** выставочном комплексе «БелЭкспо» 6–10 февраля 2013 г. прошла юбилейная XX Минская международная книжная выставка-ярмарка, организованная при поддержке Министерства информации Республики Беларусь<sup>1</sup>. Почётным гостем стала Россия, а центральным экспонентом был Иран. Всего в юбилейной выставке участвовали книгоиздатели из 25 стран. Впервые были представлены издания Палестины и Сербии.

Открыл выставку министр информации Республики Беларусь **О. В. Пролесков-**

**ский**; от российской делегации выступили заместитель руководителя Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям **В. С. Козлов**, генеральный директор Генеральной дирекции международных книжных выставок и ярмарок **Н. Ф. Овсянников**, генеральный директор Российской книжной палаты **Е. Б. Ногина**.

Российский стенд располагался в центральной части выставочного павильона, издатели объединились в единый блок и соседствовали стендами в одном секторе.

Издатели СНГ тоже собрались в группу, занявшую свою выставочную аллею.

Впервые был организован арт-этаж «Таинство книжных страниц», где пред-

<sup>1</sup> Информацию о XX Минской МКВЯ см.: Библиография. 2012. №3. С. 136–139.

ставлена экспозиция книг — лауреатов республиканского и национального конкурсов «Искусство книги — 2013».

Среди других заметных событий ярмарки — презентация книги заместителя начальника управления Роспечати Г.Н. Кудия «Русская Атлантида: Великое княжество Литовское, Русское и Жемойтское в истории и русской государственности. Факты, мифы и размышления» (издательство «Журналист»).

В рамках выставки состоялось совместное заседание Совета организаторов книжных выставок и ярмарок, проводимых в странах СНГ, и Совета руководителей книжных палат СНГ, на котором избрали руководителей советов на 2013 г. Ими стали директор Национальной книжной палаты Беларуси Е. В. Иванова и генеральный директор производственного комбината «Макбел» Д. Г. Макаров. Было также принято Положение о Совете организаторов, в котором сформулированы основные направления его деятельности: развитие книжных выставок и ярмарок, проводимых в СНГ, содействие

установлению прямых контактов и укреплению сотрудничества между организаторами выставок. В функции Совета входит подготовка и реализация конкретных совместных программ и мероприятий для проведения и организации книжных выставок и ярмарок. В заседании принимали участие представители Казахстана, Украины, Армении, Молдовы, Таджикистана, Беларуси и России.

Сотрудники РКП были встречены особо тёплым приёмом у своих коллег — Национальной книжной палаты Беларуси. Состоялись переговоры о дальнейшем расширении информационных обменов между палатами, в ходе которых директор РКП Е. Б. Ногина подтвердила все ранее взятые обязательства российской стороны и предложила новые варианты и методы укрепления взаимовыгодного сотрудничества в сфере библиографического и статистического учёта изданий.

*Г. В. Перова*

## Вышли в свет

### Календари знаменательных и памятных дат

**Люди и события** : [указ.-календарь по Туве] / Нац. б-ка им. А. С. Пушкина Респ. Тыва, Отд. нац. и краевед. лит. — Кызыл : НБ РТ.

Год 2012 / [сост.: Л. М. Чадамба, Е. М. Ак-кыс]. — 2011. — 39 с. — Библиогр. в конце ст. — 100 экз.

### Каталоги

**Жабон Ю. Ж.** Аннотированный каталог медицинской коллекции Тибетского фонда Центра восточных рукописей и ксилографов

Института монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН / Ю. Ж. Жабон. — Улан-Удэ : Изд-во БНЦ СО РАН, 2012. — 241 с. : ил. — (Архивные коллекции Центра восточных рукописей и ксилографов / Ин-т монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН). — 300 экз.

### Учебные и методические пособия

**Прудкогляд Т. В.** Введение в общее книговедение Дальнего Востока : учеб. пособие / Т. В. Прудкогляд, А. А. Хисамутдинов ; М-во образования и науки Рос.

Федерации, Дальневост. федер. ун-т. — Владивосток : Изд. дом Дальневосточ. федер. ун-та, 2012. — 93, [1] с., [18] л. ил. : ил. — 200 экз.

### Сборники

**статей, материалов**  
**Библиотеки и библиотечное дело Владимирской области на страницах региональной прессы (1931–2010)** : из фондов Владимир. обл. науч. б-ки / Департамент по культуре Администрации Владимир. обл., Владимир. обл. универс. науч. б-ка им. М. Горького; [сост.: Волкова Т. И. и др.]. — Владимир : Владимир. науч. б-ка, 2012. — 326 с. — 100 экз.

УДК 94(47):314.15(091)

**А. А. Пронин****Документальные издания  
по истории эмиграции из России**

Предлагается обзор документальных изданий по истории первой и второй волн послеоктябрьской эмиграции из России, доступных сегодня отечественным исследователям.

*Ключевые слова:* российская эмиграция, российское зарубежье, источниковедение и историография, история российских политических партий за рубежом, российские некрополи за рубежом, репатриация, сборники и подборки документов, альманахи, фотоиздания, документальные фильмы, хрестоматии.

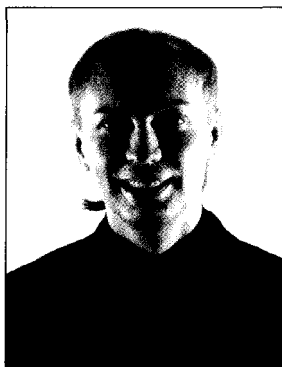
**A. A. Pronin****Documentary publications on the history of emigration from Russia**

An overview of documentary publications on the history of the first and second postrevolutionary emigration from Russia currently available to domestic researchers is presented.

*Keywords:* Russian emigration, Russian abroad, sources and historiography, the history of Russian political parties abroad, Russian necropolis abroad, repatriation, collections and runs of documents, almanacs, photo editions, documentary films, readers.

С середины 1980-х гг. увеличился объём доступных для исследователей источников по истории российской эмиграции. Рассекречиваются, изучаются и издаются в России, вводятся в научный оборот сборники документов, которые ранее находились в режиме ц... р... чественных архивах или хранились за рубежом и не были востребованы отечественной наукой. К концу первого десятилетия XXI в. многие из таких сборников в полном виде стало возможным найти в сети Интернет.

В Париже в 1926–1928 гг. стараниями генерала А. А. фон Лампе были опубликованы три тома «Белого архива», вошедшего главным образом документацию военной эмиграции. В 1926–1933 гг.



в Берлине вышли семь книг издания «Белое дело. Летопись белой борьбы». В 1921–1937 гг. также в Берлине увидели свет 22 тома воспоминаний и документов «Архива русской революции», репринт которых выпущен в России в 1991–1993 гг. издательствами Политиздат и «Терра» ... рии ... у... и... р... и... эти сборники доступны рос-

сийским исследователям и используются в диссертациях и иных трудах.

В 1990-е гг. начали выходить сборники документов, в которых рассматриваются вопросы истории антибольшевистского движения вообще и Белого в частности: поражение белых армий, исход российских военных за границу, деятельность антибольшевистских эмигрантских организаций, противоборство спецслужб Советской России с военно-политическими структурами эмиграции [34]. В част-

ности, в 1998 г. Институт военной истории Министерства обороны РФ, Федеральная служба безопасности (ФСБ) и Служба внешней разведки России (СВР) предприняли издание многотомной документальной серии «Русская военная эмиграция 20-х — 40-х годов XX в.», которая впервые вводит в научный оборот документы из центральных архивов ФСБ и СВР, содержащие сведения о военно-политических и экстремистских организациях российского зарубежья 1920—1945 гг. [36]. В результате этой книгоиздательской деятельности документальная архивная база многих исследований в «нулевые» годы весомо дополняется опубликованными документами.

С начала 1990-х гг. в России Военный университет выпускает в свет фундаментальную серию хрестоматий «Российский военный сборник», содержащую военно-научные труды теоретиков российского зарубежья (Н. В. Краинского, В. Н. Доманевского и др.) [10].

Востребован историками сборник «Политическая история русской эмиграции 1920—1940 гг. Документы и материалы», опубликованный в 1999 г. под редакцией А. Ф. Киселева. Основу книги составляют материалы Государственного архива РФ (ГА РФ), Центрального архива ФСБ, Российского центра хранения и изучения документов новейшей истории (ныне Российский государственный архив социально-политической истории — РГАСПИ), материалы эмигрантских периодических изданий [28]. Хрестоматия содержит материалы о созданном в 1924 г. генералом бароном П. Н. Врангелем Русском общевоинском союзе, объединившем участников Белого движения в условиях эмиграции, и о эмигрантском русском фашизме. Одна из глав полностью посвящена документам, связанным со «сменовеховством».

Для истории политической эмиграции важным событием стала публикация в России протоколов Центрального Комитета и заграничных групп конститу-

ционно-демократической партии (М.: Прогресс-Академия, 1994—1999). Шеститомное издание, подготовленное ответственными и зарубежными учёными, содержит литературу с 1905 г. до середины 1930-х гг., при этом три завершающих тома серии целиком посвящены деятельности кадетов в эмиграции [31].

В 2010 г. РГАСПИ совместно с Бахметевским архивом русской и восточноевропейской истории и культуры Колумбийского университета Нью-Йорка осуществил издание датированных 1922—1951 гг. протоколов Заграничной Делегации РСДРП «Меньшевики в эмиграции» [21, 22].

Исследователям доступны книги по истории меньшевизма, вышедшие в США в 1988—1990 гг. под редакцией российско-американского историка Ю. Г. Фельштинского [28].

В фондах Российской государственной библиотеки (РГБ) имеется книга, подготовленная голландским историком М. Янсенем. Это сборник, составленный в основном из материалов архива Международного института социальной истории (Амстердам) и рассказывающий об истории партии эсеров после Октября 1917 г., о расколе в эсеровской эмиграции [46].

Историки «нулевых» заново вовлекают в оборот публиковавшиеся в 1920-е гг. в СССР и эмиграции документы и материалы, отражающие различные аспекты деятельности эмигрантских организаций (программы, листовки, материалы по истории этих организаций и пр.) [14, 15]. Несмотря на то что сборники носят пропагандистский характер, предоставляемый ими фактический материал имеет большую ценность<sup>1</sup>.

На основе документов политических партий можно проследить внутренний анализ собственного положения в эмигрантской среде, эволюцию оценок тех или иных событий в жизни движений и организаций российской диаспоры,

<sup>1</sup> См.: Чистяков К. А. «Активизм» в среде российской эмиграции: идеология, организация, практика: (1920—1930-е гг.): дис. ... канд. ист. наук. М., 2000. 200 с.

развитие политических и научных воззрений деятелей российского зарубежья, многие из которых сочетали общественно-политическую деятельность с литературным, исследовательским, иным творческим трудом<sup>2</sup>.

Следует упомянуть и о том, что решения съездов, конференций и пленумов Российской коммунистической партии (большевиков) / Коммунистической партии Советского Союза по вопросам идеологической работы, пропагандистская литература являлись и важнейшими источниками исследований, и их методологической и теоретической основой. Тем не менее документы и материалы советских и коммунистических организаций используются историками и сегодня — в той мере, в какой они позволяют проследить идейно-политические процессы в российском рассеянии.

Ряд документов, касающихся высылки из РСФСР большой группы представителей русской интеллигенции осенью 1922 г., помещён в сборнике «Лубянка. Сталин и ВЧК — ГПУ — ОГПУ — НКВД.

<sup>2</sup> Берзина А. А. Общественно-политическая деятельность И. И. Бунакова-Фондаминского: дис. ... канд. ист. наук. Орел, 2005. 212 с.; Быстриков В. Ю. Общественно-политическая и научная деятельность Петра Николаевича Савицкого в годы эмиграции: (1920–1938 гг.): дис. ... канд. ист. наук. Самара, 2003. 220 с.; Горячая С. В. Сменовеховцы 20-х – 30-х годов: оценка большевистского опыта реформирования России: дис. ... канд. ист. наук. Ростов н/Д., 2004. 217 с.; Дорохов В. Н. Исторические взгляды П. Н. Милюкова: дис. ... канд. ист. наук. М., 2005. 260 с.; Соловьев М. С. Деятельность организации великого князя Николая Николаевича, Русского общевоинского союза, Братства русской правды на Северо-Западе Советской России, в Прибалтике и Финляндии в 1920-х — начале 1930-х гг.: дис. ... канд. ист. наук. СПб., 2003. 179 с.; Сурайкин М. А. Молодежные движения и организации российского зарубежья в 1920–1930-е гг.: дис. ... канд. ист. наук. М., 2003. 196 с.; Чистяков К. А. «Активизм» в среде российской эмиграции: идеология, организация, практика: (1920–1930-е гг.): дис. ... канд. ист. наук. М., 2000. 200 с.; Шпаковская М. А. А. А. Кизеветтер в отечественной историографии: дис. ... д-ра ист. наук. М., 2003. 374 с.

Январь 1922 — декабрь 1936» [20]. Опубликованы также «списки антисоветской интеллигенции», подлежащей высылке [9, 40, 41].

Представленные в сборнике документов из фондов ГА РФ «Русская школа за рубежом» [37] позволили дать анализ организации русской школы за рубежом, содержания образования, положения русского школьного дела в разных странах. Из материалов видно, что педагоги учитывали особенности жизни детей в эмиграции, отводили важную роль религиозному воспитанию как фактору в процессе морально-нравственного становления личности<sup>3</sup>.

Таким образом, большинство документальных изданий отражают историю российского зарубежья 1917–1939 гг.

К категории документальных работ могут быть отнесены выпуски серии «Русский зарубежный некрополь», в которой издано более 10 книг [2, 6, 7, 12, 13, 32, 39, 43, 44], а также близкая этой серии по тематике книга В. Г. Гузанова о «русских воинских кладбищах в Японии, имеющаяся в фондах отдела «Русское зарубежье» РГБ [8]. Автор рассказывает о захоронениях русских воинов, попавших в плен во время Русско-японской войны 1904–1905 гг. Книга содержит общие данные о русских военнопленных в Японии, перечень мест этой страны, где были обнаружены вынесенные волнами на берег тела русских воинов, списки захороненных на кладбищах трёх японских городов — Мацуямы, Идзумиоцу и Нагасаки. Центральное место в издании занимает описание памятников и надгробных камней, однако фотографии памятников, надгробных камней и кладбищ помещены в последний раздел, что несколько затрудняет их восприятие в единстве с текстом. Книга может оказать существенное подспорье исследова-

<sup>3</sup> Сурин А. В. Формирование и деятельность национальных образовательных центров в российском зарубежье: (1920-е годы): дис. ... канд. ист. наук. М., 2005. 227 с.

телям темы «Российские некрополи за рубежом», внимание которых ныне сосредоточено в основном на российском некрополе в городке Сент-Женевьев-де-Буа под Парижем [24, 45].

Для исследования эмиграции времен Второй мировой войны большое значение имеет публикация издательским домом «Эйдос» в 2002–2003 гг. шеститомного сборника документов, в котором нашли отражение как официальные материалы советского политического и военного руководства, так и документы, относящиеся к деятельности власовского движения [1]. В 2004 г. вышел сборник документов, в котором собран огромный пласт материалов, относящихся к периоду 1941–1945 гг., в том числе связанных с деятельностью Комитета освобождения народов России и Российской освободительной армии, руководимых генералом А. А. Власовым [35].

Во многом благодаря стараниям Н. А. Троицкого (инженера, архитектора, учёного в довоенном Советском Союзе, пленного-окруженца во время войны, одного из наиболее близких Власову людей, продолжателю дела Освободительного движения в послевоенные годы, автора книги «Концентрационные лагеря СССР») в Москве в 1997 г. увидел свет второй выпуск серии «Материалы к истории русской политической эмиграции» [4]. Книга раскрывает судьбы представителей второй послереволюционной эмиграции, её историю и чаяния. Среди авторов — видные политические и общественные деятели «второй волны»: Ф. М. Легостаев, Н. А. Троицкий, Д. В. Константинов, К. Ф. Штеппа, профессор офтальмологии Нью-Йоркского университета Е. Т. Федукевич, заведующая русским отделом библиотеки Бинггемтонского университета В. Г. Фурсенко. Не является посторонним в сборнике и американский учёный-историк, политолог и социолог Ю. Л. Фишер, многими нитями связанный с Россией и российской эмиграцией. Завершает книгу очерк рос-

сийского автора, руководителя Общественного исследовательского центра «Архив РОА» А. В. Окорочкова. В первом приложении публикуются документы из архива Н. А. Троицкого, переданного в 1993 г. в ГА РФ, во втором приводится перечень известных составителям на момент выхода сборника публикаций по теме выпуска за 1990–1996 гг. Материалы, вошедшие в сборник, не следует понимать как исследование истории «второй» эмиграции. В подавляющей части это источники для такого исследования: воспоминания, документы из истории Освободительного движения, философско-идейное наследие эмигрантов «второй волны». Содержание оправдано вышеприведенным названием серии, в которой увидел свет сборник: материалы к истории политической эмиграции.

Изданию сборника предшествовал предпринятый А. В. Поповым архивный обзор фонда Н. А. Троицкого в ГА РФ [29].

Касательно процесса возвращения части эмигрантов на родину следует отметить сборник документов «Российская эмиграция в Маньчжурии: военно-политическая деятельность. (1920–1945)», в который вошли материалы уголовно-следственных дел реэмигрантов из Маньчжурии, находящиеся на хранении в архиве управления ФСБ РФ по Приморскому краю: протоколы допросов, собственноручные показания, японские трофейные документы, справки обобщающего характера и т. д. [33]. Здесь же отметим, что большинство документальных публикаций по истории российской эмиграции в Китае на сегодняшний день подготовлены эмигрантами [3, 11, 16].

В российских журналах и газетах публикуются подборки рассекреченных архивных материалов о репатриации [18, 19, 23, 30].

В источниковой базе исследований историков и специалистов других отраслей науки присутствуют эмигрантские альманахи. Хорошо известен издававшийся советскими эмигрантами в ФРГ и

США в 1958–1970 гг. литературно-художественный и общественно-политический альманах «Мосты», особенно популярный в среде филологов. В диссертации историка О. И. Марар «История российской артистической эмиграции в славянских странах: 1918–1939 гг.: (Чехословакия, Югославия, Болгария)» (Воронеж, 2000) имеются ссылки на выпущенный силами русской колонии Белграда в 1931 г. альманах «Русская эмиграция: (1920–1930)», который представляет собой не только справочник, но и богатое собрание фактического материала. Задуманный авторами как источник сведений о «достижениях и успехах Русского имени в годы изгнания», альманах включает сведения о непосредственной деятельности частных лиц и эмигрантских общественных организаций, существовавших на территории русских колоний.

Возрождение в 1990-е гг. исторических альманахов (как формы археографического издания) в России стало знаковым событием и внесло весомый вклад в расширение объема исторических источников. Исторические альманахи: частный («Минувшее»), общественный («Звенья») и государственный («Неизвестная Россия. XX век») немало сделали для публикации исторических источников, научной разработки проблем отечественной истории, включая историю русского зарубежья, и среди обилия различного рода археографических изданий выделяются новаторским подходом в освещении пионерских тем и высоким уровнем эдиционной культуры<sup>4</sup>.

Альманахи «Белая армия. Белое дело» (Екатеринбург), «Белая гвардия» (Москва), «Русское прошлое» (Санкт-Петербург) публикуют документы белых режимов и эмигрантских организаций, мемуары лидеров Белого движения. Однако для

них характерен односторонний подбор источников, узкая источниковая база ряда аналитических статей, фактические ошибки.

К документальным публикациям относятся и фотоальбомы. В последние годы все чаще стали появляться книги и альбомы по истории российской эмиграции, в которых фотографический материал или составляет основное содержание, или является важным дополнением к тексту. Вот некоторые из них: «Крестный путь русской армии генерала Врангеля» (более 200 фотографий) [17]; «Орлята России. Из истории кадетских корпусов» (несколько десятков фотографий относятся к эмигрантскому периоду) [25]; энциклопедии «Золотая книга русской эмиграции» (около 230 фото-портретов) и «Писатели русского зарубежья» (120 фотопортретов) [26]. Особо следует отметить многократно изданный труд А. Васильева «Красота в изгнании» [5], посвященный искусству и моде российской эмиграции «первой волны» и насчитывающий более 800 фотографий, большинство которых является уникальным архивным материалом.

Однако при всей ценности перечисленных изданий следует признать, что их иллюстративная часть раскрывает лишь одну-две стороны жизни и деятельности эмигрантов.

Поэтому бесспорным событием стал вышедший в издательстве «ИМКА-пресс» (Париж) альбом «Русская эмиграция в фотографиях. Франция. 1917–1947» (сост. А. Корляков). Это по существу первая попытка составить зримую летопись жизни российской эмиграции. 240 фотографий, выстроенных в хронологически-тематическом порядке, охватывают практически все области культурной и общественной жизни русских во Франции в период между двумя мировыми войнами [38].

О большом интересе к теме российской эмиграции свидетельствует появление не только документальных фото-, но и киноисследований. В их числе — двух-

<sup>4</sup> Подробнее см.: Гуськов В. А. Исторические альманахи 1980–1990-х годов в системе историко-культурного познания. Состав и проблематика публикаций. Эдиционная техника: дис. ... канд. ист. наук. М., 1999. 237 с.



серийный фильм «Не будем проклинать изгнание» (сценарий М. Демурова, В. Костикова и В. Эпштейна, постановщики М. Демуров и В. Эпштейн, 1997 г.), «Русские в Харбине» (автор и режиссер А. Козакевич, 2006 г.), «Русские без России» — цикл из восьми документальных фильмов, снятых известным режиссером Н. С. Михалковым. В каждом из фильмов показаны значимые персоны Белого движения, раскрывается их участие в событиях российской революции. Режиссёры знакомят с жизнью известных (и не

очень) эмигрантов за рубежом и пытаются выяснить, как сложилась их судьба и чего они достигли.

Однако документальные фильмы об эмиграции и выходах из России в исторической базе исторических работ пока не присутствуют.

К документальным источникам мы относим и библиографическую продукцию (библиографические указатели, библиографические списки и библиографические обзоры), массив которых остаётся за рамками настоящей статьи.

### *История эмиграции: документальные публикации*

1. Армия и политика. Офицерский корпус в политической истории России: документы и материалы 1941—1945 гг. — Т. 6. — Калуга : Эйдос, 2003. — 637 с.

2. Беляков В. В. Российский некрополь в Египте. — М. : Гуманитарий, 2001. — 56 с.

3. В защиту Родины: летопись и призыв к спокойствию / ред.-изд. альбома «Русские в Шанхае», шт. капитана В. Д. Жиганова. — Шанхай, 1941 : [Б. и.]. — 32 с.

4. В поисках истины: Пути и судьбы второй эмиграции: сб. ст. и документов / сост. В. С. Карпов, А. В. Попов, Н. А. Троицкий; под общ. ред. А. В. Попова. — М. : РГГУ, 1997. — 376 с. — (Материалы к истории русской политической эмиграции; вып. 2).

5. Васильев А. А. Творчество русских эмигрантов первой волны: искусство и мода / науч. ред. Е. Беспалова. — М. : Слово/Slovo, 1998. — 479 с.

6. Гасперович В., Шумков А. А. Российские могилы на римском кладбище. —

СПб. : Изд-во РГО, 1996. — 32 с.

7. Грезин И. И. Кладбища коммун Ixelles и Uccle в Брюсселе: алф. список рус. захоронений / ред. А. А. Шумков. — СПб. : Изд-во РГО, 1996. — 38 с.

8. Гузанов В. Г. И праху близких поклониться... русские воинские кладбища в Японии: ист. хроника. — М. : Япония сегодня, 2000. — 126 с.

9. Дополнительный список антисоветской интеллигенции (профессура), Москва, 31 июля 1922 г.: [утв. постановлением Политбюро ЦК РКП (б) от 10.08.1922 № ПБ 21/7] // История России, 1917—1940: хрестоматия / под ред. М. Е. Главацко; Благотвор. фонд «Урал. лицей». — Екатеринбург: [б. и.], 1993. — С. 191—192.

10. Душа армии: (русская военная эмиграция о морально-психологических основах российской вооруженной силы) / сост. и авт. примеч. И. В. Домнин. — М. : Воен. ун-т, 1997. — 620 с. — (Российский военный сборник; вып. 13).

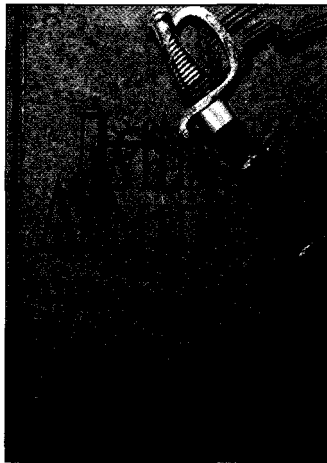
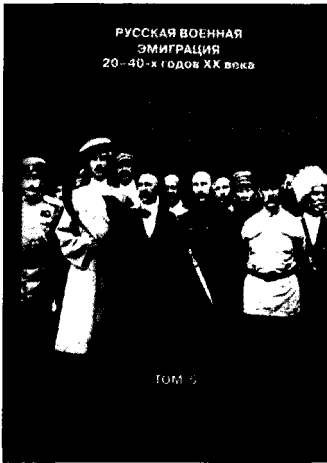
11. Жернаков В. Н. Трехречье. — Окланд : [б. и.], 1975. — 46 с.

12. Жилевич (Мирошниченко) Т. В. В память об усопших в земле Маньчжурской и харбинцах: книга-альбом. — Мельбурн: [б. и.], 2000. — 340 с.

13. Кацолла П., Моретти М. Русские в Санремо в период XIX — XX вв. / пер. Е. Филатовой. — 2-е изд., расш. — Сан-Ремо : [б. и.], 2005. — 175 с.

14. Контрреволюционные русские политические группы и вооруженные силы за рубежом и на территории Советской России: состояние, организация и деятельность за период с 1 января по 1 апреля 1922 г.: (материалы стратегической разведки РККА). — М. : [б. и.], 1922. — 75 с.

15. Контрреволюционные русские политические группы и вооруженные силы за рубежом и на территории Советской России: состояние, организация и деятельность за период с 1 октября 1922 г. по 1 января 1923 г.:



(материалы стратегической разведки РККА). — М. : Б. и., 1923. — 60 с.

16. Красноусов Е. М. Шанхайский Русский Полк (1927–1945). — Сан-Франциско : Глобус, 1984. — 373 с.

17. Крестный путь русской армии генерала Врангеля: Из семейн. арх. Апраксиных-Котляревских: [альбом / сост. и авт. предисл. П. Г. Паламарчук]. — Рыбинск: Рыбин. подворье, 1996. — 190 с.

18. Кто определял благонадежность / ВИЖ. — 1993. — № 11. — С. 96.

19. Лишь одиночки оказались изменниками // Источник. — 1992. — № 2. — С. 52–67.

20. Лубянка. Сталин и ВЧК — ГПУ — ОГПУ — НКВД: [Архив Сталина. Док. высш. органов партийн. и гос. власти]. Янв. 1922 — дек. 1936 / сост.: В. Н. Хаустов и др. — М. : Демократия, 2003. — 910 с. — (Серия «Россия. XX век. Документы» / Междунар. фонд «Демократия» (Фонд Александра Н. Яковлева)).

21. Большевики в эмиграции: протоколы Заграничной Делегации РСДРП, 1922–1951 гг.: в 2 ч. / М-во культуры РФ, Федеральное архивное агентство, Рос. гос. арх. социально-полит. истории, Каб. Бориса Николаевского, Бахметьевский арх. рус. и восточноевроп. истории и культуры Колумбийского ун-та г. Нью-Йорк [и др.]; отв. ред. А. Либих, А. Ненароков. Ч. 1. 2010. — 836 с.

22. Большевики в эмиграции: протоколы Заграничной Делегации РСДРП, 1922–1951 гг.: в 2 ч. / М-во культуры Рос. Федерации, Федер. арх. агентство, Рос. гос. арх. социально-полит. истории, Каб. Бориса Николаевского, Бахметьев. арх. рус. и восточноевроп. истории и культуры Колумбийского ун-та г. Нью-Йорк [и др.]; отв. ред. А. Либих, А. Ненароков. — Ч. 2. 2010. — 526 с.

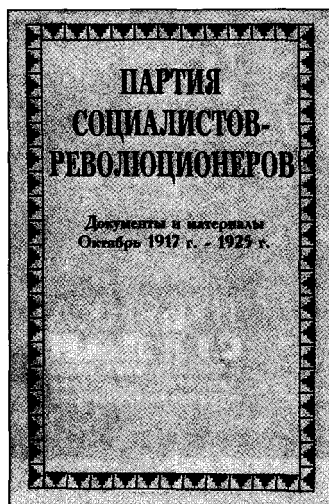
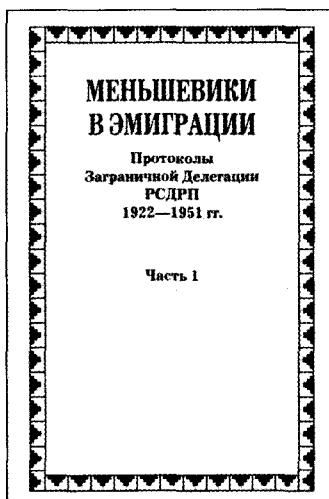
23. Незаконченное сражение маршала Жукова // Ист. архив. — 1995. — № 2. — С. 52–67.



24. Носик Б. М. На погосте XX века: Меланхолическая прогулка по знаменитому русскому некрополю Сент-Женевьев-де-Буа под Парижем. — СПб. : Диамант; СПб. : Золотой век, 2000. — 560 с.

25. Орлята России. Из истории кадетских корпусов / сост. Е. П. Исаков; Фонд содействия кадет. корпусам им. А. Йордана. — М. : Моск. Суворовско-Нахимовское Содружество, 103 с.

26. Писатели русского зарубежья (1918–1940): справочник: [в 3 ч.]. — М. : ИНИОН.



Ч. 1 : А — И. — 1993. — 238 с.

Ч. 2 : К — С. — М. : ИНИОН, 1994. — 288 с.

27. Письма, 1916—1922 / Ю. О. Мартов; ред.-сост. Ю. Г. Фельштинский. — Benson (Vt.): Chalidze publ., 1990. — 328 с.

28. Политическая история русской эмиграции: 1920—1940: док. и материалы: учеб. пособие для студентов вузов / науч. ред., авт. предисл. А. Ф. Киселев; сост. А. Ф. Кисе-



лев, С. В. Константинов, С. М. Сергеев, Э. М. Шагин. — М. : ВЛАДОС, 1999. — 774 с.

29. Попов А. В. Фонд Н. А. Троицкого в Государственном архиве Российской Федерации: опыт арх. обзора / ИАИ РГГУ. — М. : [б. и.], 1994. — 96 с. — (Материалы к истории русской политической эмиграции; вып. 1).

30. Приравнять к партизанам // Моск. правда. — 1995. — 2 авг.

31. Протоколы Центрального комитета и заграничных групп Конституционно-демократической партии, 1905 — середина 1930-х гг.: в 6 т.

Т. 4: Протоколы заграничных групп Конституционно-демократической партии, май 1920 г. — июнь 1921 г. — М. : Прогресс-Академия, 1996. — 543 с.

Т. 5: Протоколы заграничных групп Конституционно-демократической партии, июнь — декабрь 1921 г. — М. : Прогресс-Академия, 1997. — 550 с.

Т. 6. Кн. 2. Протоколы заграничных групп Конституционно-демократической партии, 1923—1933 гг. — М. : Прогресс-Академия, 1999. — 558 с.

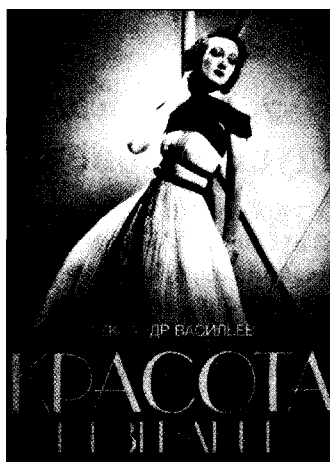
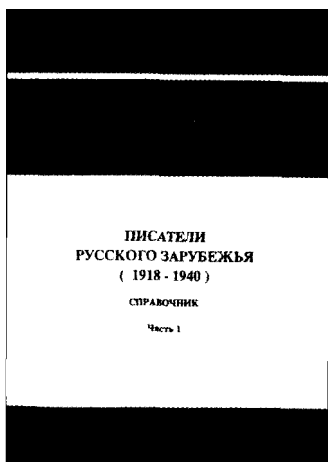
32. Романов А. А. На чужих погостах: некрополь русского зарубежья / вступ. слово Алексия II, патр. — М. : Эллис Лак, 2000. — 322 с.

33. Российская эмиграция в Маньчжурии: военнополитическая деятельность (1920—1945): сб. документов / сост. и авт. предисл. Е. Н. Чернолуцкая. — Южно-Сахалинск: [б. и.], 1994. — 151 с.

34. Россия антибольшевистская: из белогвардейских и эмигрантских архивов: сб. док. / отв. ред., авт. предисл. Г. А. Трукан; сост. Л. И. Петрушева, Е. Ф. Теплова. — М. : Изд. центр ИРИ РАН, 1995. — 442 с.

35. Россия. XX век: док. и материалы: учеб. пособие: в 2 кн. / под ред. А. Б. Безбородова. Т. 1. — М. : Высш. шк., 2004. — 399 с.

36. Русская военная эмиграция 20-х — 40-х годов



XX в.: док. и материалы: в 10 т. / Ин-т воен. истории М-ва обороны РФ и др.; сост. И. И. Басик (отв. сост.) и др.; пер. фр. док. В. Карпов. Т. 1. Так начиналось изгнание. 1920–1922 гг. — М.: Гея, 1998.

Кн. 1: Исход. — 425 с.

Кн. 2: На чужбине. — 751 с.

37. Русская школа за рубежом. Исторический опыт 20-х годов: сб. док. / сост. В. А. Владыкина, Т. Ю. Красиовицкая. — М.: ИНПО, 1995. — 194 с.

38. Русская эмиграция в фотографиях, Франция, 1917–1947 = L'Emigration russe en photos, France, 1917–1947 / [авт.-сост. А. Корляков]: в 2 кн. Кн. 1. — Париж: ИМКА-пресс, Сор. 1999; Кн. 2. Они сохранили достоинство и честь. — Париж: ИМКА-пресс, 2001. 415 с.

39. Смирнова Н. Достопримечательные русские церкви и кладбища / предисл. Сергия Евкарпийского, архиеп. Православных Русских Церквей в Зап. Европе; фот. В. Н. Бакшин, Л. Б. Круг-

лый, М. Н. Осоргин, Н. А. Тюльпинов. — Paris: [б. и.], 2001. — 232 с.

40. Список активной антисоветской интеллигенции. Профессора 1-го Московского университета: (31 июля 1922 г.): [утв. постановлением Политбюро ЦК РКП (б) от 10.08.1922 № ПБ 21/7] // История России, 1917–1940: хрестоматия / под ред. М. Е. Главацкого; Благотвор. фонд «Урал. лицей». — Екатеринбург: [б. и.], 1993. — С. 188–191.

41. Список антисоветской интеллигенции г. Петрограда: (июль 1922 г.): [утв. постановлением Политбюро ЦК РКП (б) от 10.08.1922 № ПБ 21/7] // История России, 1917–1940: хрестоматия / под ред. М. Е. Главацкого; Благотвор. фонд «Урал. лицей». — Екатеринбург: [б. и.], 1993. — С. 185–187.

42. Сто великих некрополей / авт.-сост. Н. А. Ионина. — М.: Вече, 2004. — 479 с.

43. Талалай М. Г. Русское кладбище имени Е. К. В. Королевы Эллинов Ольги Кон-

стантиновны в Пирее (Греция). — СПб.: ВИРД, 2002. — 48 с.

44. Тестаччо: некаатолическое кладбище для иностранцев в Риме: алф. список рус. захоронений / сост. В. Гасперович [и др.]. — СПб.: ВИРД, 1999. — 160 с.

45. Шулепова Э. А. Русский некрополь под Парижем. — М.: Рос. ин-т культурологии, 1993. — 96 с.

46. The Socialist-revolutionary party after October 1917: Doc. from the P. S. R. archives / Sel., annot. a. with an outline of the history of the party during the post-revolutionary period by Marc Jansen. — Amsterdam: Stichting beheer IISG, 1989 = Партия социалистов-революционеров после октябрьского переворота 1917 г. Документы из архива П. С.-Р. / собрал и снабдил примеч. и очерком истории партии в порев. период М. Янсен). — Амстердам, 1989. — 772 с.

Составитель  
А. А. Пронин

УДК 027.022(734.7-25)-051+929Фрейдус

## Э. Зальцберг Фрейдус, человек книги<sup>1</sup>

В статье приводится биография Абрахама Фрейдуса (1867–1923), первого директора еврейского отдела Нью-Йоркской публичной библиотеки (1897–1923). А. Фрейдус был автором оригинальной классификации еврейской литературы и каталогов еврейской периодики, антисемитской литературы и др., составителем библиографической картотеки на 12 000 книг из своего отдела.

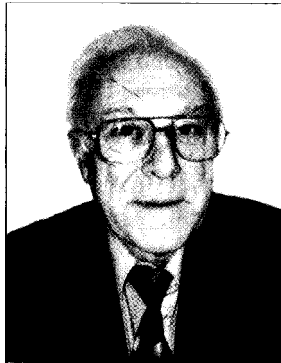
*Ключевые слова:* Нью-Йоркская публичная библиотека, классификация еврейской литературы, библиографическая картотека.

### *E. Salzberg* Freidus, the bookman

Abraham Freidus (1867–1923) was the first Director of the Jewish literature Department at the New York Public Library (1897–1923). He developed the original classification of the Jewish literature and was the author of the catalogue of Jewish periodicals, the catalogue of the anti-Semitic literature and some others, compiled bibliographic card file of 12 000 books belonging to the Department he headed.

*Keywords:* New York Public Library, classification of the Jewish literature, bibliographic card file.

Одна из крупнейших в США и в мире Нью-Йоркская публичная библиотека на 5-й авеню и 42-й улице играет важную роль в культурной жизни города и страны на протяжении уже более 100 лет. Существенный вклад в её становление и развитие внесли российские евреи. В разное время директорами отделов библиотеки были Г. Розенталь<sup>2</sup>, А. Ярмолинский<sup>3</sup> и



А. Фрейдус, о котором и пойдёт речь в нашей статье.

Абрахам Соломон Фрейдус родился в Риге 1 мая 1867 г. в семье, происходившей из местечка Жагоры в Литве. Прекрасная память в сочетании с живым интересом ко многим предметам помогли Абрахаму преодолеть рамки традиционного «хедерского»

образования: помимо идиш и иврита, он овладел в совершенстве русским и немецким языками.

Юность Абрахама была типична для тысяч молодых людей его поколения, стремящихся приобщиться к новым знаниям, полных идеалистических надежд и мечтаний. Так же, как и они, Фрейдус жаждал познать мир западной цивилизации, и в 1886 г. уехал из родной Риги в Париж. Он не добился здесь никаких

<sup>1</sup> Автор выражает признательность Е. И. Коган за идею написания этого материала. Статья опубликована в книге «Русские евреи в Америке» (кн. 6 / ред.-сост. Э. Зальцберг. Иерусалим; Торонто; СПб.: Изд-во Гиперион, 2012. С. 54–64) с приложениями.

<sup>2</sup> Розенталь Герман (1843, Курляндская губ., Россия — 1917, США) — поэт, писатель, журналист, переводчик. Директор славянского отдела Нью-Йоркской публичной библиотеки (1898–1917).

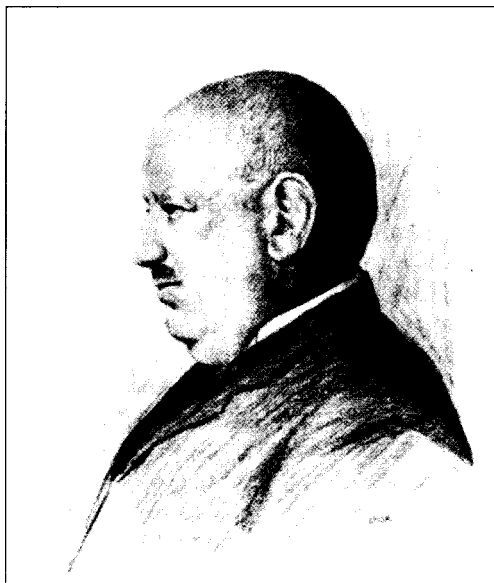
<sup>3</sup> Ярмолинский Авраам (1890, Гайсин, Украина — 1975, Нью-Йорк) — библиограф, литерату-

ровед, переводчик. В США — с 1913 г. В 1918–1955 гг. — директор славянского отдела Нью-Йоркской публичной библиотеки.

успехов за исключением того, что быстро овладел французским языком.

Всё свободное время Абрахам проводил в Национальной библиотеке, усиленно занимаясь самообразованием. Но его будущее в Париже оставалось неопределённым. Возможно, что под влиянием идей Ховевей Цион<sup>4</sup>, которое приобретало всё большую популярность в России и среди русско-еврейских эмигрантов, или после чтения исторических романов А. Мапу<sup>5</sup>, описывавших в идиллических тонах сельскую жизнь в Иудейском царстве, Фрейдус в 1887 г. уехал в Палестину, в колонию Зихрон-Яаков. Здесь он вместе с другими поселенцами занимался тяжелым сельскохозяйственным трудом, однако палестинский опыт оказался недолговечным — после нескольких месяцев жизни на Святой земле Фрейдус заболел малярией, и это вынудило его вернуться в Париж. Случилось так, что Абрахам не привелось побывать в Иерусалиме, о чём он впоследствии глубоко сожалел.

Жизнь в Париже по-прежнему не сулила ему ничего хорошего, и в 1888 г. он уехал в Лондон и оттуда в начале 1889 г. — в Нью-Йорк. Поначалу Абрахам работал на ферме в Коннектикуте, но вскоре получил травму, которая навсегда отводила его от дальнейших занятий сельским хозяйством. Возвратившись в Нью-Йорк, Фрейдус давал уроки французского и иврита, иногда печатался в газетах на иврите, идиш и, позднее, английском. После нескольких лет неопределённости он поступил в библиотечную школу Института Пратта в Бруклине и успешно закончил её в 1894 г. Проработав в течение следующих трёх лет библиотекарем в библио-



А. Фрейдус

теке Calumet Club и составителем каталогов Библий в Теологической семинарии, Фрейдус в феврале 1897 г. начал работать библиографом ивритских книг в библиотеке Астор и вскоре стал организатором и директором её еврейского отдела, открывшегося в ноябре 1897 г.

Незадолго до этого две библиотеки, Астор и Ленокс и фонд Тилдека, были преобразованы в Нью-Йоркскую публичную библиотеку, с которой отныне была связана вся деятельность Фрейдуса.

С начала работы перед ним стояла задача собрать вместе все книги на иврите, а также книги о евреях и иудаизме на других языках, рассеянные по разным секциям и отделам библиотеки. Преодолев сопротивление части администрации и некоторых коллег, Фрейдус выполнил эту задачу. Вскоре стало известно, что в библиотеке Астор создан еврейский отдел, во главе которого стоит исключительно знающий и ответственный человек, готовый помочь сориентироваться в море литературы по гебраистике и иудаике и найти нужные источники любому обратившемуся к нему исследователю или просто читателю.

<sup>4</sup> Ховевей Цион — общественное движение в Европе (в основном, в России и Румынии) и в США за возвращение евреев в Эрец-Исраэль и создание там сельскохозяйственных поселений. Среди его глашатаев были Л. Пинскер, П. Смоленский, Л. Лилянталь и др.

<sup>5</sup> Мапу Абрахам (1808, Литва — 1867, Кенигсберг, ныне Калининград) — ивритский писатель, сторонник идей еврейского Просвещения.

Вновь созданная коллекция еврейских книг и манускриптов начала пополняться новыми приобретениями. Одним из них была покупка обширной библиотеки российского гебраиста Л. Мандельштама<sup>6</sup>, ставшая возможной благодаря щедрости Д. Шиффа<sup>7</sup>, который в течение многих лет был спонсором отдела.

Комната 217 нового здания библиотеки<sup>8</sup>, в которой разместился еврейский отдел, стала местом паломничества гебраистов со всех уголков Америки.

Важность нового отдела и талант его руководителя ярко проявились во время работы над «Еврейской энциклопедией»<sup>9</sup>. В течение нескольких лет многие участники этого уникального проекта регулярно встречались с Фрейдусом в его отделе и обсуждали с ним свои будущие публикации. В то, что эта энциклопедия стала наиболее исчерпывающим, информативным и точным для своего времени изданием, Фрейдус внёс существенный вклад.

Готовность помочь, безошибочный инстинкт, с которым он угадывал то, что нужно просителю, личный интерес к пришедшему за помощью, стремление

снабдить просителя даже крупными ин-формации, почёрпнутой из газетных вырезок, — все эти качества сделали его незаменимым советником и консультантом для многих исследователей иудаики, которые в своих трудах выражали ему благодарность за оказанную помощь. Полный список этих учёных, который включает несколько сот фамилий, приведён в мемориальном томе, посвящённом памяти Фрейдуса<sup>10</sup>.

Научная репутация Фрейдуса была столь высока, что ещё при жизни его имя было занесено в несколько солидных справочников и энциклопедий<sup>11</sup>.

Пожалуй, его наиболее значительным достижением было создание классификации еврейской литературы, включавшей более 500 подразделений. По существу это был первый современный и всеобъемлющий опыт такого рода. Классификация должна была служить практическим нуждам Нью-Йоркской публичной библиотеки, т. е. обеспечивать быстрый поиск и доступ к нужным книгам библиотекарям и читателям и быть научным инструментом, помогающим учёным в исследованиях и решениях научных проблем.

Классификация Фрейдуса была логичной, исчерпывающей и в то же время сравнительно простой в использовании. Она давала читателям чёткое и наглядное представление о содержимом еврейского отдела, сэкономила время и энергию при поисках литературы и была принята за основу многими другими американскими библиотеками, обладавшими собраниями еврейских книг.

Помимо классификации, Фрейдус составил библиографическую картотеку

<sup>6</sup> Мандельштам Леон Иосифович (Арье Лейб, 1819—1899) — общественный деятель, гебраист, переводчик, публицист, поэт. Автор еврейско-русского и русско-еврейского словарей, перевёл на русский Пятикнижие.

<sup>7</sup> Шифф Джейкоб Генри (Schiff Jacob Henry, 1847—1920) — американский банкир, филантроп и общественный деятель.

<sup>8</sup> Для публичной библиотеки было построено прекрасное здание на 5-й авеню и 42-й улице. Его торжественное открытие состоялось 23 мая 1911 г. На следующий день стал работать читальный зал, первым посетителем которого был Д. Шуб — он заказал книгу Н. Я. Грота «Нравственные идеалы нашего времени» и через несколько минут получил её. О Д. Шубе см: Пархомовский М. «Союз Русских Евреев приглашает Вас на доклад известного писателя и общественного деятеля...» // Русские евреи в Америке. Кн. 2 / ред.-сост. Э. Зальцберг. Иерусалим; Торонто; СПб., 2007. С. 28—46.

<sup>9</sup> Jewish Encyclopedia : in 12 vol. New York : Funk and Wagnalls, 1901—1906.

<sup>10</sup> Studies in Jewish bibliography and related subjects, in memory of Abraham Solomon Freidus (1867—1923). New York : The Alexander Kohut Memorial Found., 1929.

<sup>11</sup> The American Jewish Year Book 5665. Philadelphia, 1904. P. 96; The Jewish Encyclopedia. Vol. 5. New York, 1903. P. 507; Еврейская энциклопедия в 16 т. Т. 15 / под общ. ред. Л. Кацнельсона. СПб. : О-во для науч. еврейс. изд. : Брокгауз и Ефрон, 1906—1913. С. 425.

на 12 тыс. книг из своего отдела, который в начале XX в. насчитывал уже около 25 тыс. единиц хранения<sup>12</sup>.

Он подготовил также несколько специальных каталогов, таких как каталоги еврейской периодики, антисемитской литературы и др.

Хотя его библиографические труды вызывали значительный интерес<sup>13</sup>, наибольшую ценность представлял он сам как источник неисчерпаемой информации, генератор новых исследовательских идей и человек, способный направлять исследование в нужное русло, уяснить его цель и средства для её достижения.

Библиография была для Фрейдуса не только необходимой составляющей библиотечного дела, она была его страстью. Благодаря усилиям Фрейдуса многие впервые познали мир еврейской письменности, другие существенно расширили для себя его границы.

Преданность Фрейдуса избранному делу была безграничной, и он проводил в библиотеке большую часть своего времени, включая вечерние часы после её закрытия. Его досуг тоже в той или иной степени был связан с библиотечными делами: он встречался в неофициальной обстановке с людьми, которым требовалась библиографическая информация, обсуждал с ними возможные и наиболее эффективные варианты помощи. Он же давал им советы о том, что и как можно найти в его отделе и в других американских и европейских библиотеках. Напомним, что всё это происходило в докомпьютерную эру, и Фрейдус хранил всю эту гигантскую информацию в памяти, охотно делясь ею со всеми «страждущими». Он занимался также сбором книг, которые жертвовали библиотеке владельцы частных коллекций, не гнушался по-

иском средств для составления новых каталогов.

С годами Фрейдус обнаруживал всё больший интерес к еврейской жизни в различных её проявлениях: он посещал еврейские собрания, интересовался идеями политического сионизма.

Отпуска он проводил на океанском побережье в окрестностях Нью-Йорка. Фрейдус считал их удачными только в том случае, если удавалось найти интересного собеседника на темы, связанные с еврейской библиографией.

По воспоминаниям коллеги, у Фрейдуса «было много странностей. Так, он имел свои представления об одежде и был совершенно безразличен к тому, как одевались окружающие... Он не был администратором и не имел понятия о том, как организовать работу других и довести её до завершения... Но Фрейдус был человеком книги. Он получал истинное наслаждение от того, что вводил книгу в обращение, извлекал её из пыльных глубин хранилища для того, чтобы помочь тому, кто не обладал его познаниями в библиографии»<sup>14</sup>.

Фрейдус скоропостижно скончался ранним утром 2 октября 1923 г. по пути на работу — он рухнул замертво неподалёку от здания публичной библиотеки.

На эту безвременную смерть откликнулись многие американские газеты на английском, идиш и иврите. Его имя до сих пор часто цитируется в трудах по иудаике и гебраистике.

Колоритная фигура Фрейдуса послужила прообразом для одного из героев романа А. Кахана<sup>15</sup>; посвящённые ему статьи и воспоминания появлялись в различных американских периодических изданиях в течение многих лет после его смерти.

<sup>12</sup> В настоящее время в еврейском отделе собрано более четверти миллиона книг, манускриптов, микрофильмов, газет и журналов со всего мира.

<sup>13</sup> Полный список работ Фрейдуса см.: Studies in Jewish bibliography... P. XIV — XV.

<sup>14</sup> Lydenberg H. M. Freidus the Bookman // Ibid. P. XLIV — XLIX.

<sup>15</sup> Cohan A. The Rise of David Levinsky. New York : Harper & Brothers, 1917.



## Натан Аусубел<sup>16</sup>

### «Гиппопотам»: портрет замечательного библиотекаря<sup>17</sup>

**П**ри встрече с покойным А. С. Фрейдусом, директором еврейского отдела Нью-Йоркской публичной библиотеки, люди с чувством юмора не могли удержаться от улыбки. Он был такой забавный! В лицо все называли его Фрейдусом, просто Фрейдусом, без добавления мистера, а за глаза — «гиппопотамом».

Фрейдус был невысокого роста и очень полным. При ходьбе он сильно раскачивался, его дыхание было прерывистым, затруднённым и слышным издалеко. Его лицо с мясистым носом и застывшей улыбкой напоминало маску и не выражало никаких эмоций, подобно лику Будды.

Круглая голова, похожая на пушечное ядро, была почти лишена волос. У него не было шеи, зато было много подбородков — два спереди и один у самого кадыка, и все они колыхались, когда он говорил с некоторым возбуждением.

Библиотекарь был совершенно безразличен к своему внешнему виду и носил всегда один и тот же чёрный костюм, лоснившийся от долгого употребления.

Казалось, что Фрейдус должен иметь чёткое представление о времени, но он никогда не смотрел на часы (своих у него не было) и всегда опаздывал на встречи. Он любил поговорку на идиш, выражавшую состояние апатии и усталости: «Если я не приду сегодня, то приду завтра». Однажды на упреки за опоздание на встречу он возразил с железной логикой: «Я что — машина?»

Он работал в соответствии со своими правилами и представлениями — мог отправить директору библиотеки отчёт за 1907 г. в 1909 г. На недоумённые вопросы Фрейдус отвечал блуждающей детской улыб-

кой, как бы желая спросить: «Из-за чего весь этот сыр-бор?»

Главным в его жизни была библиотека. Входя в читальный зал, Фрейдус преобразился — становился внимательным, благожелательно улыбался всем и никому персонально, подчёркивая своим видом важность и нужность выполняемой им работы. В 10 часов вечера, когда библиотека закрывалась, он сразу сникал и казался полнее и неповоротливее, чем был на самом деле. Удручённый, он своей раскачивающейся походкой последний покидал зал и направлялся к выходу. Но Фрейдус не спешил возвращаться домой, в мрачную дыру в многоквартирном доме на East Side. Вместо этого он садился на 2-й авеню в трамвай и ехал в кафе Ройаль, где обедал в одиночестве, но чувствовал хоть какое-то человеческое присутствие.

Странный человек был Фрейдус! У него не было никаких амбиций — его вполне устраивала роль сиделки и повитухи при рождении чьих-то открытий и находок. Будучи сам блестящим учёным и неутомимым исследователем, он, подобно щедрому архангелу, бескорыстно делился своими познаниями с коллегами, которые слетались к нему, как мухи на мёд. Он снабжал их идеями и вывозил на своей широкой спине к славе. Фрейдус выполнял для них тяжелую черновую работу — откапывал факты и цитаты, засыпал именами авторитетных авторов, которых нужно было прочитать. С настойчивостью муравья или детектива он исследовал все мельчайшие детали, которые могли помочь в решении научной проблемы. Тысячи идей и догадок, высказанных «гиппопотамом» с необычайной легкостью, анонимно присутствуют в двенадцати увесистых томах «Еврейской энциклопедии» и в сотнях других работ еврейских ученых.

Фрейдус был лишён тщеславия, свойственного заурядным учёным. Ему было безразлично, появится ли его имя в печати, и его скромность была сродни той, которой обладали анонимные мастера-скульпторы древнего Египта.

<sup>16</sup> Натан Аусубел (Nathan Ausubel; 1898, Польша — 1986, США) — американский историк, фольклорист, юморист.

<sup>17</sup> Ausubel Nathan. «Hippopotamus»: Profile of a Great Custodian / сокр. авториз. пер. с англ. и примеч. Э. Зальцберга // Morning Freiheit Magazine Section. 1944. 28 Oct.

Фрейдус никогда не испытывал усталости, во всяком случае, не показывал этого. Он всегда предпочитал сам достать книгу с полки, а не поручать это помощнику. Затем он бережно листал её своими короткими и толстыми пальцами, как будто она была живым существом, способным откликнуться на его любовное прикосновение. У людей это вызывало улыбки, но он их не видел или делал вид, что не замечает.

У Фрейдуса была феноменальная память, он знал об этом и, как ребенок, любил поражать этим людей. Хотя он создал классификационную систему для книг, памфлетов, журналов и газет своего отдела, его отношение к ней было несколько пренебрежительным. С бесстрастным выражением, напускным или действительным, Фрейдус лёгкой походкой направлялся к полкам и, полагаясь исключительно на свою память, находил нужную книгу. Предположения или намёк, высказанные читателем, вызывали неожиданную реакцию: Фрейдус возвращался, нагруженный литературой как верблюд. Он не только знал названия множества книг, но, как ни странно, ещё и читал их и, обладая фотографической памятью, помнил прочитанное. Для посетителей читального зала Фрейдус был не библиотекарем, а преданным учителем и, более того, целым университетом, который советовал, помогал и руководил их чтением.

Один посетитель писал о памяти Фрейдуса, что она была подобна «непрерывному Дню Воскресения», прерывая смерть и забвение многих книг и воскрешая их к жизни.

Фрейдус составил библиографию литературы на такие разнообразные темы, как еврейские женщины, еврейская свадьба и развод, антисемитская периодика и периодика, связанная с отказом от иудаизма, еврейские народные песни, история еврейской музыки, ивритская грамматика и словари.

Некоторые, особенно не очень любознательные, читатели находили Фрейдуса слишком назойливым: он появлялся перед ними, как обвинитель, донимая книгами и статьями, о которых они и не подразумевали. «Вы не должны читать Занца, посмо-

трите лучше Штейншнейдера, и у него найдёте то, что ищите!»

Мешанство было совершенно чуждо Фрейдусу — положение человека или его репутация не имели для него значения. Он смотрел на доктора Биллингса, директора библиотеки, такими же безличными «рыбьими» глазами, какими наблюдал за закутаным в тряпки бродягой, случайно зашедшим в читальный зал. Фрейдус и обслуживал их совершенно на равных, с той же точностью и сдержанной любезностью, со смесью отчуждённости и теплоты. Будда источал отрешённую и в то же время добрую улыбку, предназначенную всем.

Многие считали Фрейдуса чудачком, но это никак не отражалось на жизни «гиппопотама», в центре которой была работа и сознание того, что он нужен другим. Какой была бы для него жизнь без читального зала? День за днём, год за годом библиотека заменяла ему всю вселенную. Она не оставляла его и вечером в кафе Ройаль где, сидя за обеденным столом, он с помощью миниатюрных ножниц вырезал статьи из газет и журналов. Фрейдус был буквально справочным бюро по этой части. Делал он это не из-за любви к обрывочной и дешёвой газетной информации, а из-за своей всеобъемлющей доброты. По натуре он был застенчив и, не зная, как выразить доброту иным способом, снабжал своих читателей и друзей обильными вырезками статей из газет и журналов, которые те могли и не заметить. Подобно фокуснику, достающему зайца из шляпы, он извлекал из топорщащихся карманов скомканные вырезки и вручал их постоянным «клиентам». Многие из них нашли своё место под солнцем, грелись в сияющих лучах славы, лоснились от «жирных» зарплат. Фрейдусу же казалось, что он, с его энергией, обширными познаниями, удивительной памятью и талантом исследователя, не создал ничего значительного. Достигнув зрелого возраста, он не имел ни денег, ни друзей, ни семьи, и это угнетало его. Улыбка Фрейдуса становилась с привкусом горечи, взгляд — более мрачным, и было замечено, что он стал превышать

свою обычную норму вдохов, хрипов и пыхтений.

Доктора установили, что Фрейдус страдает атеросклерозом. Они советовали вести более лёгкий образ жизни, не перетруждаться и не волноваться. Кто бы мог подумать, что есть вещи, способные волновать «гиппопотама»! Никто не слышал, чтобы он обсуждал какие-то спорные проблемы. Во всем мире для него не существовало ничего, кроме еврейской литературы, библиографии, любимого супа с клёцками и газетных вырезок о раскопках в Палестине и Месопотамии. На вопрос, кто он — сионист или социалист, он ответил с обыч-

ной загадочной улыбкой: «Я — библиотекарь!»

Советы докторов остались без внимания: он работал днём и ночью, и немногие свободные часы проводил в кафе Ройаль, делая бесконечные газетные вырезки.

Утром 2 октября 1923 г. по дороге в «работство» (так он шуточно называл работу) Фрейдус упал недалеко от входа в библиотеку — смерть была мгновенной. Многолюдные похороны состоялись на следующий день. Во многих газетах на идиш и английском появились некрологи, видные учёные и писатели выражали глубокое сожаление по поводу безвременной кончины Фрейдуса.

### Ребека Кохут<sup>18</sup>

#### Фрейдус — личные воспоминания<sup>19</sup>

Пройдёт много лет, прежде чем упоминание о еврейском отделе Нью-Йоркской публичной библиотеки не будет ассоциироваться с розовощёким человеком с широкой улыбкой, который был настолько молчалив и флегматичен, что даже землетрясение не смогло бы вывести его из равновесия.

Мне казалось, что в еврейском отделе царил полный беспорядок, но, несмотря на это, любую заказанную книгу можно было получить почти мгновенно. Неразговорчивый человек с отсутствующим выражением на круглом луноподобном лице был нужен седобородым талмудистам, молодым студентам-теологам, раввинам и писателям, научные интересы которых привели их в еврейский отдел публичной библиотеки. Чем больше сведений было им нужно, тем шире улыбался Фрейдус. «Вы уверены, что это всё по интересующему меня предмету?» В ответ — широкая, на всё лицо улыбка, которая была высшей гарантией того, что просящий получил самую исчерпывающую информацию.

Тот факт, что Фрейдуса всегда называли не мистер Фрейдус и не Абрахам Фрейдус, а просто Фрейдус, был знаком глубокого до-

верия ко всему, что он сообщал. Добавлять к его имени слово мистер было столь же неуместно, как и к имени Маймонида. Он, просто Фрейдус, был символом того, что сообщаемая им информация точна и надёжна. Были, возможно, две причины, которые убеждали каждого в его компетентности. Первая — почерк: он всё писал без наклона и только печатными буквами, как это делалось в старинных манускриптах. Другая причина — газетные вырезки, которыми были полны его карманы. При встрече со мной он неизменно извлекал вырезки с пометками «Кохут», «Арух» или «Ребека». Поначалу я думала, что он уделяет исключительное внимание нашей семье, но потом убедилась в том, что вырезки были припасены у него для всех знакомых.

Впервые я встретила его в 1899 г., когда он гостил в нашем доме в Арверне на Лонг-Айленде. Тогда это было пустынное место, и пляж подступал к самому дому, хотя до воды было довольно далеко. Должна признаться, что Фрейдус сначала нагонял на меня скуку. Он много ел, много улыбался, мало говорил, часто бегал окунуться в океан, а возвратившись, читал или спал. В один из дней, насчитав 20 его походов в воду, мы спросили его, почему он делает это так часто. «Потому, — ответил он, — что, оставаясь в океане долгое время, вы как бы купаетесь в стоячей воде; входя же в него по несколько раз, вы каждый раз ступаете в свежую воду».

<sup>18</sup> Кохут Ребека — жена Кохута Александра (Kohut Alexander; 1842, Венгрия — 1894, Нью-Йорк) — известного американского раввина и ориенталиста.

<sup>19</sup> Kohut Rebekah. Freidus — A Personal Reminiscence // Studies in Jewish bibliography... P. XL—XLIII. Сокр. авториз. пер. с англ. и примеч. Э. Зальцберга.

Позднее он часто навещал нас в Нью-Йорке, и мы полюбили многие его черты, которые поначалу вызывали неприятие: молчаливость, улыбку, монотонный гнусавый голос. Помимо книг и справочников, только одна тема вызывала его на разговоры — кареглазые девушки. Когда я спросила его, почему он даже не задумывается о женитьбе, он ответил, что будучи библиотекарем и зарабатывая 50 долларов в месяц не может позволить себе иметь семью.

«Но, — продолжал он, — если я когда-то женюсь, то только на девушке с коричневыми глазами». «Почему?» — спросила я. «Потому, что когда-то я любил девушку с голубыми глазами, но она меня отвергла».

Нам было жаль, что в быту Фрейдус вынужден во многом ограничивать себя и не испытывал счастья семейной жизни. На все наши попытки устроить её Абрахам неизменно отвечал, что он всего лишь библиотекарь, как будто это навсегда определяло его зарплату в 50 долларов и ни центом больше. Его постоянным стремлением было давать, а не брать, и когда, после нашего ходатайства, Д. Шифф, покровитель еврейского отдела библиотеки, добился прибавки зарплаты для Фрейдуса, тот не захотел её принять.

Несмотря на флегматичность, он был легкоранимым человеком. Однажды кто-то из сотрудников попытался «подсидеть» его, и было очевидно, что, если он, воплощение совершенства в своей профессии, потеряет работу, то не сможет без неё существовать. К счастью, в это вмешался Д. Шифф, который в письме заверил Фрейдуса, что тот может не беспокоиться о своём будущем до тех пор, пока жив отправитель этого письма.

Накануне 50-летия Фрейдуса мы решили преподнести ему сюрприз. По всей стране были разосланы письма тем, кто знал и уважал Абрахама, с просьбой прислать несколько приветственных слов по случаю юбилея. День рождения отмечался в нашем доме, среди присутствовавших были Ф. де Сола Мендес<sup>20</sup>, Питер Верник<sup>21</sup>,

Реубен Брайнин<sup>22</sup>, Филип Коэн<sup>23</sup>, доктор Маурис Фишберг<sup>24</sup> и др.

Утром этого дня мы очень беспокоились, так как Фрейдус, хотя и обещал отобедать с нами, но его обещаниям такого рода никогда нельзя было верить. Нас охватывала паника при одной мысли о том, что все приготовления могут пойти насмарку, если «новорождённый» не явится на торжество.

Мы также волновались, что он может прийти в рабочем костюме, который был весьма неприглядного вида. Ему сказали, что на обеде будет кареглазая девушка, и попросили надеть субботний костюм.

В этот вечер разразилась сильная гроза с громом и молниями. Гости прибыли вовремя и спрятались в одной из дальних комнат. В самый последний момент появился промокший до нитки Фрейдус — он забыл дома зонтик, ему пришлось пробежать два квартала под дождём, и он тяжело дышал. Мы проводили его в комнату, где собрались друзья, среди которых были его сотрудники по «Еврейской энциклопедии» и видные посетители публичной библиотеки. По дороге ему объяснили, что сегодня — его день рождения, который мы хотим отпраздновать вместе с его почитателями.

Среди подарков, преподнесённых Фрейдусу, была фотокопия титульного листа старинной библиографии ивритской литературы, на обратной стороне которой оставили подписи все присутствовавшие. Другим необычным подарком был роскошно переплетённый том, предназначенный для адресов Фрейдусу, состоящий из нескольких сотен чистых листов бумаги дорогого ручного производства.

Этот вечер остался ярким событием нашей жизни; фотография его участников впоследствии часто воспроизводилась в разных изданиях.

<sup>22</sup> Реубен Брайнин (Reuben Brainin; 1962–1939) — писатель, журналист, литературный критик, издатель. Автор биографий Т. Гершля, И. Зангвилла, М. Нордау и других видных еврейских деятелей.

<sup>23</sup> Филип Коэн (Philip Cowen; 1853–1943) — издатель, журналист, редактор 'American Hebrew'.

<sup>24</sup> Маурис Фишберг (Maurice Fishberg; 1872–1934) — врач, антрополог-любитель, автор «Сравнительной патологии евреев» (1890), «Физическая антропология евреев» (1902–1903) и др.

<sup>20</sup> Де Сола Мендес Ф. (De Sola Mendes F.; 1850–1927) — американская раббин. автор и редактор, один из основателей 'American Hebrew', участник «Еврейской энциклопедии».

<sup>21</sup> Питер Верник (Peter Wiernik; 1865–1936) — историк, журналист, автор «Истории евреев в Америке» (1912).

## НАШИ АВТОРЫ

- |   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| <p><b>АЙГИСТОВ</b><br/>Рустем<br/>Ахтямович</p>           | <p>— д-р экон. наук,<br/>исполнительный<br/>директор РКП</p>                                    | <p><b>МИХЕЕВА</b><br/>Галина<br/>Васильевна</p>       | <p>— д-р пед. наук,<br/>проф., ведущий науч.<br/>сотрудник РНБ</p>  |
| <p><b>АНДРЕЕВА</b><br/>Надежда<br/>Евгеньевна</p>         | <p>— канд. пед. наук,<br/>проф. МГУКИ</p>   | <p><b>ПАНЧЕНКО</b><br/>Анатолий<br/>Михайлович</p>    | <p>— канд. ист. наук,<br/>доц., ст. науч. сотруд-<br/>ник ГПНТБ СО РАН</p>                                      |
| <p><b>БЕРЕСТОВА</b><br/>Татьяна<br/>Фёдоровна</p>         | <p>— д-р пед. наук,<br/>проф. ЧГАКИ</p>   | <p><b>ПЕРОВА</b><br/>Галина<br/>Викторовна</p>        | <p>— начальник отдела<br/>РКП</p>   |
| <p><b>ДИНЕРШТЕЙН</b><br/>Ефим<br/>Абрамович</p>           | <p>— д-р филол. наук, ст.<br/>науч. сотрудник РКП</p>   | <p><b>ПОРЯДИНА</b><br/>Мария<br/>Евгеньевна</p>       | <p>— ст. науч. сотрудник<br/>РКП</p>  |
| <p><b>ЗАЛЬЦБЕРГ</b><br/>Эрнст</p>                         | <p>— канд. геолого-ми-<br/>нерал. наук, искус-<br/>ствовед, литератор<br/>(Торонто, Канада)</p> | <p><b>ПРОНИН</b><br/>Александр<br/>Алексеевич</p>     | <p>— канд. ист. наук, доц.,<br/>ст. науч. сотрудник<br/>Уральской гос. с.-х.<br/>академии</p>                   |
| <p><b>КАРАЙЧЕНЦЕВА</b><br/>Светлана<br/>Александровна</p> | <p>— канд. филол. наук,<br/>доц. МГУП им. Ивана<br/>Федорова</p>                                | <p><b>СМИРЕННОВА</b><br/>Светлана<br/>Сергеевна</p>   | <p>— ведущий специалист<br/>библиотеки Админи-<br/>страции Президента РФ</p>                                    |
| <p><b>КОГАН</b><br/>Елена<br/>Ильинична</p>               | <p>— канд. пед. наук,<br/>проф. (Нью-Йорк,<br/>США)</p>   | <p><b>СУХОРУКОВ</b><br/>Константин<br/>Михайлович</p> | <p>— канд. ист. наук, зам.<br/>генерального дирек-<br/>тора РКП</p>   |
| <p><b>КОЛЕСНИКОВА</b><br/>Марина<br/>Николаевна</p>       | <p>— д-р пед. наук,<br/>проф. СПбГУКИ</p>   | <p><b>СУХОРУКОВА</b><br/>Елизавета<br/>Михайловна</p> | <p>— канд. филол. наук,<br/>доц. МГУП им. Ивана<br/>Федорова</p>  |
| <p><b>ЛЕОНОВ</b><br/>Валерий<br/>Павлович</p>             | <p>— д-р пед. наук,<br/>проф., директор БАН</p>   | <p><b>ФРОЛОВ</b><br/>Александр<br/>Иванович</p>       | <p>— канд. ист. наук, зав.<br/>кафедрой Российско-<br/>го нового ун-та, член<br/>Союза писателей<br/>России</p> |
| <p><b>МАКАРЫЧЕВА</b><br/>Вера<br/>Александровна</p>       | <p>— зав. редакционным<br/>отделом ЧГАКИ</p>  | <p><b>ХОЛОДНЫХ</b><br/>Галина<br/>Викторовна</p>      | <p>— канд. филол. наук,<br/>гл. библиограф Науч-<br/>ной библиотеки МГУ<br/>им. М. В. Ломоносова</p>            |
| <p><b>МЕДВЕДЕВА</b><br/>Надежда<br/>Игоревна</p>          | <p>— аспирантка<br/>СПБГУКИ</p>   | <p><b>ШТОЛЕР</b><br/>Андрей</p>                       | <p>— канд. пед. наук, доц.,<br/>проректор ЧГАКИ</p>   |