



## Nynäshamns Naturskyddsförening

Nynäshamns kommun  
Miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningen  
149 81 Nynäshamn

19 april 2008

### **Ang. kommunens samrådsförfarande för avgränsningar av miljökonsekvensbeskrivningar – allmänt och för MKB för Hamnviken**

I Boverkets vägledning *Miljöbedömningar för planer enligt plan- och bygglagen* (mars 2006) beskrivs bland annat proceduren för avgränsningen av en miljökonsekvensbeskrivning (MKB). I avsnittet *Så kan en miljöbedömning göras* återfinns följande på s. 24f:

#### **Samråd om avgränsningen**

Innan kommunen bestämmer omfattningen av och detaljeringsgraden för miljökonsekvensbeskrivningen ska kommunen samråda - - - Samrådet bör ske tidigt i planprocessen, lämpligen i programskedet eller i varje fall före samrådet om själva planförslaget. Samrådskretsen enligt PBL för detaljplaneprogram täcker miljöbalkens krav. *Det är naturligt att hela samrådskretsen enligt PBL också får möjlighet att lämna synpunkter på avgränsningen av miljökonsekvensbeskrivningen.* På så sätt kan kommunen undvika en del senare krav på kompletteringar. Att använda PBL:s samrådskrets hjälper också kommunen i bedömningen av vilka frågor som är av intresse för allmänheten. (Vår kursivering.)

Vi konstaterar att kommunen i fallet MKB för Hamnviken beklagligtvis har valt att *inte* följa Boverkets vägledning, eftersom synpunkter på MKB-avgränsningen inte har begärts in från allmänheten. Allmänheten ingår i samrådskretsen enligt PBL. **Vi vill därför fråga om detta kommer att vara kommunens praxis framöver?** Vi hoppas att så inte är

fallet, och föreslår att kommunen istället följer Boverkets vägledning. Vi anser att det vore uppseendeväckande om kommunen även fortsättningsvis väljer att frångå den centrala myndighetens vägledning.

När det gäller det specifika fallet Hamnviken har vi, efter samråd med Ida Olén, handläggare för Hamnviksprojektet, kommit fram till att vi ändå kan lämna in våra synpunkter på MKB-avgränsningen för Hamnviken. Vi har utgått från dokumentet *Behovsbedömning av miljöbedömning för Hamnviken 080123*. Våra kommentarer och förslag återfinns som bilaga.

Det vore olyckligt om en ofullständig MKB skulle utgöra ett skäl för Naturskyddsföreningen att överklaga en kommande detaljplan, och **vi vore därför tacksamma om ett sammanträffande kan ordnas med Ekologigruppen**, vid vilket vi kan diskutera eventuella olika uppfattningar om avgränsningen.

Med vänlig hälsning

NYNÄSHAMNS NATURSKYDDSFÖRENING

Tore Söderqvist  
ordf.

---

**Nynäshamns Naturskyddsförening**

*\*\* Vi har ca 500 medlemmar och är Svenska Naturskyddsföreningens lokalkrets i Nynäshamns kommun \*\**

Postadress: c/o Söderqvist, Norr Källsta 15, 148 96 Sorunda

Hemsida: [www.nynashamn.snf.se](http://www.nynashamn.snf.se)

E-post: [nynatur@hotmail.com](mailto:nynatur@hotmail.com)

Tfn, ordf. Tore Söderqvist: 08-53044337, 076-2475796

## Bilaga

### Kommentarer till *Behovsbedömning av miljöbedömning för Hamnviken 080123*

Sidan 2

”Hamnviken ligger söder om Nynäshamns tätort i anslutning till Lövhagens naturområde och Nynäsviken.”

*Beskrivningen av områdets läge är felaktigt. Området ligger på Lövhagenhalvön och därmed i Lövhagens naturområde, ej ”intill”.*

Sidan 7

”Möjligheterna till dispens från strandskyddet är likaså avgörande för projektets genomförande.”

*För att kunna genomföra projektet måste strandskyddet upphävas. ”Dispens” är inte tillräckligt.*

Sidan 8

”**Kommentar:** Alternativa lägen har utretts i översiktsplan och FÖP för Nynäshamn, samt i en särskild utvecklingsplan för södra Nynäshamn. Läget kan sägas vara mest lämpligt i förhållande till syftet att stärka Nynäshamns karaktär av skärgårdsstad.”

”**Kommentar:** Alternativa lägen har utretts i översiktsplan och FÖP för Nynäshamn.”  
*Den andra meningen i den första kommentaren är en personlig uppfattning. Begreppet ”skärgårdsstad” är inte definierat och det går därför inte att bedöma om Nynäshamn har en ”karaktär av skärgårdsstad” och inte heller om denna odefinierade ”karaktär” skulle kunna stärkas.*

*Någon seriös utredning av alternativa lägen har inte gjorts. Detta måste göras i Miljökonsekvensbeskrivningen.*

Sidan 9

”Även om alternativa platser inte är aktuella för projektet, bör detta jämföras med alternativ som består av olika omfattande bebyggelse.”

*Det är mycket viktigt att en seriös utredning av alternativ görs i Miljökonsekvensbeskrivningen för att undvika överklaganden. Alternativ har föreslagits i samband med behandlingen av detaljplaneprogrammet.*

”**Kommentar:** De stora tillflödena till Hamnviken kommer inte att påverkas.”

*Några ”stora” tillflöden till Hamnviken finns inte. Effekten av den ökade tillrinningen av yt- och dagvatten orsakad av den planerade bebyggelsen bör utredas. Även påverkan p g a ökad båttrafik bör utredas.*

Sidan 11

*Under avsnittet **4. Luft och klimat** bör ökade utsläpp av CO<sub>2</sub> utredas liksom obehaglig lukt p g a avgaser från den ökade biltrafiken. Särskilt trafiken på Hamnviksvägen kommer att påverka luftkvaliteten vid exempelvis badplatsen längst in i Hamnviken.*

Sidan 13

”**Kommentar:** Den planerade bebyggelsen kommer att vara sammanhängande med den övriga tätorten, därmed skapas inga nya ekologiska barriärer.”

*Påståendet är felaktigt. Den föreslagna bebyggelsen ligger perifert i förhållande till tätorten och skapar en ny barriär mot skogsområdet nordost om Hamnviksvägen och en barriär mot Lövhagenhalvöns södra naturområden.*

”Projektets målsättning är att skapa bebyggelse som tillför landskapet estetiska värden. Det är således svårt att i förväg värdera ifall planen innebär en positiv eller negativ påverkan på landskapsbilden.”

*Hamnviken är ett naturskönt område och därför kommer landskapsbilden att försämrans om man bygger en stadsdel i detta område.*

Sidan 14

*Den första kommentaren under avsnittet 9. **Rekreation** visar tydligt att projektet kommer att försämra kvaliteten eller kvantitet på någon rekreationsmöjlighet (strövområde, vandringsled,*

*friluftsanläggning)? Svaret bör därför vara ett klart **Ja**, inte enbart **Risk**. Utöver bullerstörning utefter Hamnviksvägen, vid badklippan och vid Hamnviksvägen tillkommer obehaglig lukt p g a utsläpp av avgaser samt risk för trafikolyckor.*

”En ny strandpromenad längs Hamnviken kommer att öka tillgängligheten till vattnet, där också en privat tomt kommer att göras tillgänglig, vilket ökar tillgängligheten.”

*Ovanstående kommentar är personligt tyckande. Stranden kommer att bli otillgänglig och privatiserad. För att komma ner till stranden måste man ta sig runt Villa Hamnviks två stora fastigheter och nerför en brant sluttning för att göra en kort promenad på en smal (ca 6 m) strandväg i direkt anslutning till privat tomtmark.*

*Svaret på frågan **Tillför projektet förbättrad kvalitét eller kvantitet på någon rekreationsmöjlighet (strövområde, vandringsled, friluftsanläggning)?** bör således vara ett klart **Nej!***

Sidan 15

”**Kommentar:** Efter full utbyggnad beräknas bebyggelsen generera en markant ökning av fordonstrafiken. Huvuddelen av dessa kommer att trafikera Hamnviksvägen men viss ökning kommer även att ske på Sandskogsvägen.”

*En trafikutredning bör göras, som även omfattar Strandvägen, Idunvägen – Änggatan och Järnvägsgatan. Den nya bebyggelsen kommer självfallet att ge upphov till ökad trafik på Strandvägen – Hamnviksvägen (Lövhagens vandrarhem – Villa Hamnvik). I trafikutredningen bör också redovisas tillkommande trafik på ovannämnda vägar p g a ökad befolkningsmängd i övriga Nynäshamn de närmaste 10 åren. Enligt kommunens planer skall antalet invånare öka från 25000 till 35000.*

”Kommer projektet att medföra följdinvesteringar i exempelvis infrastrukturen?”

*En helt ny väg kommer att byggas, förlängningen av Sandskogsvägen, som avslutas med en rondell vid Hamnviksvägen. Svaret på ovanstående fråga är således ett klart **Ja**, inte **Risk!** Följdinvesteringarna bör beskrivas i Miljökonsekvensbeskrivningen.*

Sidan 16

*”Kommer projektet att innebära att människor utsätts för effekter av förväntade klimatförändringar som medför risker för hälsa eller säkerhet?”*

*Ökade CO<sub>2</sub>-utsläpp p g a att det perifera läget ger upphov till ökad biltrafik bör utredas i Miljökonsekvensbeskrivningen.*

Sidan 17

*”**Kommentar:** Projektet kan innebära bättre integration, tillgänglighet och kollektivtrafik för södra Nynäshamn.”*

*Vad som avses med ”**integration**” och vad, som skall integreras är oklart. Det är oklart vilken tillgänglighet och kollektivtrafik, som är dålig och som skall förbättras.*

*Befolkningen i Sandhamnsområdet, som möjligen avses, är de, som är mest negativa till den nya bebyggelsen. Några klagomål på vare sig service (se nedan), tillgänglighet eller kollektivtrafik har inte redovisats. Kommentaren har karaktär av personligt tyckande. Om ovanstående argumentation skall finnas kvar i Miljökonsekvensbeskrivningen skall den styrkas med en vederhäftig utredning, där de, som skall integreras får redovisa vad man tycker.*

Sidan 18

*”**Kommentar:** Planen bedöms vara av stor betydelse för planarbetet med det intilliggande Sandhamnsområdet och utvecklingen av södra Nynäshamn. Här rymmer förslaget möjligheter att skapa en bättre integration av stadsdelarna med förbättrad kollektivtrafik och bättre möjligheter för service som resultat.”*

*Se kommentarer ovan!*