

**RADA MIASTA
KRASNYSTAW**

PROTOKÓŁ Nr XXXVII/2018

**z obrad XXXVII SESJI
RADY MIASTA KRASNYSTAW
VII KADENCJI 2014-2018**

**która odbyła się w dniu
29 czerwca 2018 roku**

SESJA Nr XXXVII/2018
RADY MIASTA KRASNYSTAW,
która odbyła się w dniu 29 czerwca 2018 r.
w sali obrad
Urzędu Miasta Krasnystaw przy
Plac 3 Maja 29
początek - godz. 9⁰⁰
zakończenie - godz. 13³³

Radni Rady Miasta obecni na sesji:

- | | | |
|-----|------------------|------------------|
| 1. | Banaszkiewicz | Zbigniew |
| 2. | Brodzik | Grzegorz Tomasz |
| 3. | Dębski | Stanisław Józef |
| 4. | Dulniak | Andrzej Józef |
| 5. | Kiciński | Tadeusz Andrzej |
| 6. | Kwiecień | Ewa |
| 7. | Mazurek | Paweł |
| 8. | Oleśniewicz | Krystyna |
| 9. | Pocińska-Bartnik | Agnieszka |
| 10. | Podolak | Monika Wiesława |
| 11. | Rzepka | Janusz Stanisław |
| 12. | Tylus | Tomasz |
| 13. | Wilkołazki | Marcin |

Radni nieobecni na sesji:

- | | | |
|----|--------|---------------|
| 1. | Smorga | Andrzej Jacek |
|----|--------|---------------|

Lista gości zaproszonych na obrady sesji Rady Miasta Krasnystaw stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad.1. Otwarcie obrad sesji.

Janusz Rzepka Przewodniczący Rady Miasta – „Otwieram XXXVII sesję Rady Miasta Krasnystaw”.

Na protokolanta dzisiejszej sesji wyznaczył Panią Iwonę Surma.

Przewodniczący Rady Miasta serdecznie powitał radnych. W imieniu radnych i swoim, powitał również przybyłych gości, przedstawicieli mediów i lokalnej prasy.

Przewodniczący Rady Miasta - na podstawie listy obecności stwierdzam, że na 14 radnych obecnych jest 13 co stanowi wymagane **q u o r u m** do podejmowania prawomocnych uchwał i wniosków.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad sesji.

Porządek obrad:

/treść zgodna z treścią zaproszenia/

- 1. Otwarcie obrad sesji.**
- 2. Przyjęcie porządku obrad.**
- 3. Przyjęcie protokołu z obrad XXXVI sesji.**
- 4. Informacja Przewodniczącego o działaniach podejmowanych między sesjami.**
- 5. Informacja Przewodniczących komisji o działaniach podejmowanych między sesjami.**
- 6. Informacja Burmistrza Krasnegostawu o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.**
- 7. Interpelacje i zapytania radnych.**
- 8. Ocena sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Krasnystaw za rok 2017 i udzielenie absolutorium Burmistrzowi Krasnegostawu.**
- 9. Podjęcie uchwał:**
 - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Krasnystaw;
 - b) w sprawie zmian w uchwale budżetowej Miasta na 2018 rok;
 - c) w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży dla poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych oraz ustalenia szczegółowych zasad usytuowania na terenie miasta Krasnystaw miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych;
 - d) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego centralnej części miasta w rejonie ulic: Sikorskiego, Okrzei Mickiewicza, Poniatowskiego i Kościuszki w Krasnymstawie;
 - e) w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Krasnegostawu;
 - f) w sprawie nadania godności Honorowego Obywatela Miasta Krasnystaw;
 - g) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Krasnegostawu;
- 10. Informacja na temat zamierzeń organizacyjnych szkół i przedszkoli dla których organem prowadzącym jest Miasto Krasnystaw dotyczące przygotowania do nowego roku szkolnego 2018/2019.**
- 11. Informacja na temat wypoczynku letniego dla młodzieży szkolnej w 2018 r.**
- 12. Zgłaszanie wniosków przez Komisje Rady Miasta.**
- 13. Wolne wnioski i komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta.**
- 14. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**
- 15. Zakończenie obrad sesji.**

Radny Janusz Rzepka - Przewodniczący Rady Miasta – Szanowni Państwo radni, otrzymaliście wraz z materiałami na sesję i z zaproszeniem porządek dzisiejszych obrad. Zwracam się do Państwa z pytaniem, czy do tak przedstawionego porządku obrad będą jakieś wniesione uwagi, zastrzeżenia lub propozycje zmian? Bardzo proszę radny Zbigniew Banaszkiewicz – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Radny Zbigniew Banaszekiewicz – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Witam Państwa. Proszę o wprowadzenie do porządku obrad do punktu 9 po literce g) kolejnej uchwały tj. uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Burmistrza Krasnegostawu. Materiały Państwo otrzymaliście tak, że prosiłbym o wprowadzenie tego punktu do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta – dziękuję bardzo. Czy będą jeszcze jakieś inne propozycje zmian? Nie widzę zatem przejdziemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za wprowadzeniem dodatkowej uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Burmistrza Krasnegostawu proszę o podniesienie mandatu.

W głosowaniu jawnym udział brało 13 radnych.

Rada Miasta **jednogłośnie przyjęła** zaproponowaną zmianę do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta - a teraz poddaję pod głosowanie porządek obrad. Kto z Państwa radnych jest przyjęciem porządku obrad z wniesioną zmianą proszę o podniesienie mandatu.

W głosowaniu jawnym udział brało 13 radnych.

Rada Miasta **jednogłośnie przyjęła** zmieniony porządek obrad.

Porządek obrad (po zmianach)

1. **Otwarcie obrad sesji.**
2. **Przyjęcie porządku obrad.**
3. **Przyjęcie protokołu z obrad XXXVI sesji.**
4. **Informacja Przewodniczącego o działaniach podejmowanych między sesjami.**
5. **Informacja Przewodniczących komisji o działaniach podejmowanych między sesjami.**
6. **Informacja Burmistrza Krasnegostawu o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.**
7. **Interpelacje i zapytania radnych.**
8. **Ocena sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Krasnystaw za rok 2017 i udzielenie absolutorium Burmistrzowi Krasnegostawu.**
9. **Podjęcie uchwał:**
 - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Krasnystaw;
 - b) w sprawie zmian w uchwale budżetowej Miasta na 2018 rok;
 - c) w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży dla poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych oraz ustalenia szczegółowych zasad usytuowania na terenie miasta Krasnystaw miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych;
 - d) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego centralnej części miasta w rejonie ulic: Sikorskiego, Okrzei Mickiewicza, Poniatowskiego i Kościuszki w Krasnymstawie;
 - e) w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Krasnegostawu;
 - f) w sprawie nadania godności Honorowego Obywatela Miasta Krasnystaw;
 - g) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Krasnegostawu;

h) w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Burmistrza Krasnegostawu.

10. Informacja na temat zamierzeń organizacyjnych szkół i przedszkoli dla których organem prowadzącym jest Miasto Krasnystaw dotyczące przygotowania do nowego roku szkolnego 2018/2019.
11. Informacja na temat wypoczynku letniego dla młodzieży szkolnej w 2018 r.
12. Zgłaszanie wniosków przez Komisje Rady Miasta.
13. Wolne wnioski i komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta.
14. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
15. Zakończenie obrad sesji.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z obrad XXXVI sesji.

Przewodniczący Rady Miasta – przypominam, że protokół dostępny był w Urzędzie Miasta i na stronie internetowej oraz jest wyłożony na dzisiejszej sesji. Czy ktoś z Państwa wnosi uwagi do protokołów z obrad XXXVI sesji? Nie widzę. W takim razie przejdziemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu z obrad XXXVI sesji proszę o podniesienie mandatu. Dziękuję bardzo.

W głosowaniu jawnym udział brało 13 radnych.

Rada Miasta **jednogłośnie przyjęła** protokół z obrad XXXVI sesji Rady Miasta Krasnystaw.

Ad. 4. Informacja Przewodniczącego o działaniach podejmowanych między sesjami.

Przewodniczący Rady Miasta – za okres pomiędzy 30 maja 2018 r. a 28 czerwca 2018 r. uczestniczyłem w:

1. Otwarcu i wręczeniu nagród w XV Eurobiegach – MOSiR – 5 czerwca 2018,
2. Podsumowaniu konkursów organizowanych w roku szkolnym 2017/2018 – KDK – 5 czerwca 2018 r.,
3. XI Spartakiadzie Lekkoatletycznej Osób Niepełnosprawnych – 14 czerwca,
4. Uroczystym otwarciu inwestycji pn. Rozbudowa systemu sieci kanalizacji sanitarnej w Krasnymstawie. Zadanie III: ul. Stokowa (Stokowa, Ściegiennego, Bieleszy, Niesieckiego, Wąska, Czuby, Łukasińskiego) – 15 czerwca,
5. Zakończeniu roku szkolnego w szkołach miejskich – 21 – 22 czerwca,
6. Posiedzeniach stałych komisji Rady Miasta oraz w posiedzeniu połączonych Stałych Komisji Rady Miasta w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2017 r.,

Ad.5. Informacja Przewodniczących Komisji o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

Przewodniczący Rady Miasta – czy ktoś z Państwa Przewodniczących komisji chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Nie widzę wobec tego przechodzimy do następnego punktu z porządku obrad.

Ad.6. Informacja Burmistrza Krasnegostawu o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

Pani Hanna Mazurkiewicz – Burmistrz Krasnegostawu poinformowała, że w okresie od ostatniej sesji to jest od dnia 30 maja zostało wydanych 10 zarządzeń. Wykaz zarządzeń stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pani Hanna Mazurkiewicz – Burmistrz Krasnegostawu – i jeszcze jak zwykle słów kilka na temat innych rzeczy jakie się w tym okresie wydarzyły, a w których brałam udział. Ten okres obfitował w jubileusze. Obchodziliśmy 25-lecie II LO im. C.K. Norwida. Mieliśmy 50-lecie Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego, a także 100-lecie Domu Dziecka. Czerwiec to jest czas kiedy odbywają się walne zebrania naszych spółek. Uczestniczyłam w Zgromadzeniach Wspólników naszych trzech spółek: TBS, PGK i KRAS-EKO a także w walnym zgromadzeniu wspólników Agencji Rozwoju Lokalnego, której członkiem jest Miasto Krasnystaw. Uhonorowaliśmy członków młodych trampkarzy z UKS Jedyńki, którzy w Turnieju Tymbarku zajęli zaszczytne, drugie miejsce w skali kraju. Była piękna uroczystość tutaj w tej sali z udziałem młodzieży. Wzięłam również udział w wernisażu wystawy Pana Krzysztofa Szarugiewicza. Wystawa dotyczyła znikającej już techniki wyrobów ze słomy. Frekwencja była bardzo duża tak, że z wielką przyjemnością wzięłam w tym udział. Uczestniczyłam również w gali wręczenia statuetek za udział w konkursie gmin i firm organizowane przez stowarzyszenie Biznes Ekselans. Otrzymaliśmy tam statuettę gminy prośrodowiskowej. Odbyły się również konkursy na dyrektorów publicznych szkół podstawowych w naszym mieście. Z Panią Skarbnik wzięliśmy udział w gali darczyńców zorganizowanej przez Gminę Czersk. Jak Państwo pamiętacie w roku ubiegłym wystąpiły tam nawałnice. Przekazaliśmy tam kwotę 10 tys. zł i Gmina Czersk chciała się nam odwdziżyć za ten dar. Przekazuję Państwu serdeczne podziękowania i pozdrowienia od Pani Wójt Gminy Czersk. Wzięłam również udział w uroczystości otwarcia kanalizacji zadanie nr 3 na ulicy Stokowej a także w pikniku rodzinnym a nawet dwóch. Jeden odbył się w PSP Nr 1 i poświęcony był 100 rocznicy odzyskania niepodległości przez naszą ojczyznę a także w rodzinnym festynie w MOPS. Wzięłam także udział w bardzo pięknej i wzruszającej uroczystości to jest w zjeździe absolwentów rocznika 1968 w PSP nr 3 w Krasnymstawie. Zakończyliśmy rok szkolny 2017/2018 w szkołach dla których organem prowadzącym jest Miasto Krasnystaw. Był to cykl 6 imprez. Osobno odbywały się zakończenia klasy VII oraz Gimnazjum, klasy młodsze też były podzielone za wyjątkiem szkoły nr 5 na dwie imprezy. Wzięłam również udział w promocji książki napisanej przez uczniów Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1. Książka dotyczy historii oraz dziejów kościoła Św. Franciszka oraz parafii pod wezwaniem Św. Franciszka. W dniu wczorajszym wzięłam udział w II sesji Rady Seniorów Miasta Krasnystaw II kadencji. Dziękuję bardzo.

Ad. 7. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta – na piśmie wpłynęły 5 interpelacji i 3 zapytania. O zabranie głosu w tym punkcie poproszę Pana Marcin Wilkołazkigo.

Radny Marcin Wilkołazki - Wiceprzewodniczący Rady Miasta złożył 2 interpelacje.

Interpelacja nr 1

dot. zmiany dziennika elektronicznego w PSP nr 4

Od kilku lat w naszych miejskich szkołach funkcjonuje dziennik elektroniczny. Początkowo wszystkie placówki miały oprogramowanie tego samego producenta, ale ze względów funkcjonalnych dwie szkoły (PSP nr 1 i PSP nr 5) zmieniły dostawcę usługi e- dziennika. Przy pierwotnym rozwiązaniu pozostała tylko szkoła podstawowa nr 4. Jednak wielu rodziców uczniów tej szkoły nie jest z tego powodu zadowolonych. Skarżą się, że dziennik jest mało intuicyjny, sprawia wiele problemów z obsługą, a przede wszystkim za pełne korzystanie z jego możliwości muszą wносить opłaty. Podobne głosy pojawiają się w rozmowach z nauczycielami, szczególnie tymi, którzy mają porównanie z systemami używanymi w pozostałych szkołach.

W związku z tym proszę o rozważenie zmiany dziennika elektronicznego w szkole podstawowej nr 4 na taki, który funkcjonuje w pozostałych szkołach miejskich.

Interpelacja nr 2

dot. wynagrodzeń nauczycieli za prowadzenie zajęć pozalekcyjnych

Z corocznie przedstawianych nam informacji na temat zamierzeń organizacyjnych miejskich szkół wiemy, że w naszych szkołach nauczyciele prowadzą wiele kółek rozwijających zainteresowania uczniów oraz zajęć dydaktyczno-wyrównawczych. Jednocześnie wiemy, że od 1 września 2016 roku zostały zlikwidowane, tzw. "godziny karciane", a za prowadzenie wszystkich zajęć pozalekcyjnych nauczyciele powinni być wynagradzani. Pani Minister Edukacji Narodowej przy każdej okazji wyraźnie podkreśla, że jeśli organ prowadzący lub dyrektor szkoły wywiera presję na nauczycielach, aby prowadzili zajęcia pozalekcyjne bez otrzymywania za to dodatkowego wynagrodzenia, należy zgłaszać ten fakt do kuratorium lub Państwowej Inspekcji Pracy, jako nadużycie, ponieważ jest to niezgodne z prawem.

W związku z tym proszę o informację, czy zajęcia pozalekcyjne (koła zainteresowań, zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze itd.) prowadzone w miejskich szkołach podstawowych w latach szkolnych 2016/2017 i 2017/2018 były zgodnie z obowiązującymi od września 2016 roku przepisami dodatkowo płatne dla nauczycieli? I czy płatne będą zajęcia pozalekcyjne planowane na rok szkolny 2018/2019?

Interpelacja nr 3

dot. konkursu na dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej nr 5

12 czerwca br. odbył się konkurs na stanowisko dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 5 w Krasnymstawie. Jednak w wyniku przeprowadzonej procedury konkursowej dyrektor nie został wyłoniony. Przepisy prawa oświatowego stanowią, że w takim przypadku organ prowadzący może powierzyć to stanowisko kandydatowi ustalonemu, w porozumieniu z kuratorium, po wcześniejszym zasięgnięciu opinii rady szkoły i rady pedagogicznej. Jednocześnie opinia ta nie jest dla organu prowadzącego wiążąca. W związku z tym, że temat ten wzbudza w lokalnym środowisku wiele emocji, proszę o informację jakie

pani Burmistrz ma plany związane z wyborem nowego dyrektora szkoły podstawowej nr 5 oraz czy może Pani zapewnić, że w przypadku zamiaru powierzenia tego stanowiska bez przeprowadzania ponownego konkursu będzie to osoba uprzednio zaakceptowana przez społeczność „Piątki” ?

Zapytanie (ustne)

dot. przebudowy boiska na osiedlu Chmielna I

Czy to, że w pierwszym przetargu nie został wyłoniony żaden wykonawca, to znaczy nikt się nie zgłosił w żaden sposób nie powoduje jakiegos zagrożenia, że ta inwestycja nie będzie wykonana? Czy była jakaś analiza dlaczego tak się stało? Chodzi mi o to abyśmy nie przegapili sprawy i żebyśmy to boisko wykonali.

Zapytanie (ustne)

Niedawno mieliśmy takie oficjalne podsumowanie wykonania inwestycji kanalizacyjnej w rejonie ulicy Stokowej, Łukasińskiego, Niesieckiego itd. Ponieważ mieszkańcy zaczynają zgłaszać taki stan rzeczy, że firma, która wykonywała tą kanalizację nie do końca po sobie posprzątała to znaczy, że są różnego rodzaju ubytki w krawężnikach na drogach, pewnego rodzaju zniszczenia, to mieszkańcy pytają a ja również czy ten odbiór to już był taki całościowy odbiór czy jeszcze będzie możliwe wyegzekwowanie od tej firmy żeby naprawiła, to co zniszczyła podczas wykonywania inwestycji. I w jakiej formie mieszkańcy mogą zgłaszać te wszelkie usterki. Czy to w formie pisemnej? Czy do Pana prezesa PGK czy do miasta? Jak należy tą procedurę zorganizować.

Radny Grzegorz Brodzik złożył 1 interpelację i 5 zapytań.

Interpelacja

dot. przetargów na inwestycje miejskie planowane na rok 2018

Proszę o wyjaśnienie i przedstawienie z jakich powodów planowane inwestycje na rok 2018 nie są realizowane w terminie i skąd bierze się taka opieszałość. Dlaczego prawie 90% przetargów na różnego rodzaju inwestycje w mieście zarówno te mniejsze jak i większe co poniżej wykazuję jest wyraźnie niedoszacowane?

1. Kolektory słoneczne – koszt zaplanowany 3 mln 400 tys. zł. W roku 2017 nie doszło do realizacji tego programu, a w tym roku dwa przetargi nie doszły do skutku z braku wykonawców i zostały unieważnione.
2. Ulica Szymonowicza – koszt zaplanowany 360 tys. zł. 15 czerwca 2018 r. unieważniony, ponieważ jeden oferent - 1 373 110 zł, drugi oferent - 2 406 810 zł.
3. Budowa łącznika Królowej Jadwigi i Kościuszki. Wartość 2 360 000 zł. I przetarg 28 maja - brak oferentów, II przetarg 14 czerwca 2 oferentów: 1- 3 762 049 zł, 2 – 4 155 000 zł. 18 czerwca przetarg unieważniony!
4. Strefa rekreacji na osiedlu Jagiellońskim wartość zadania 52 tys. zł. Dwóch oferentów: I- 189 000 zł, II – 231 704 zł. Przetarg unieważniony.
5. Boisko Chmielna I. Przetarg ogłoszono dopiero 30 maja 2018 r. 14 czerwca 2018 r. unieważniony z braku oferentów. Termin do 20 sierpnia 2018 r.

6. I jeszcze dwa przykłady z 2017 r. – ul. Torowa plan 800 tys. zł wykonanie dopiero w 2018 r. po nowelizacji inwestycji do kwoty 1 mln 300 tys. zł.

Budowa urządzeń kanalizacji przy ulicy Gawryłowa i Kilińskiego unieważniony. Bark ofert.

7. „Wieprzysko” – termin realizacji 2017 r. mamy czerwiec 2018 r. jest tylko przygotowany projekt techniczny. Realizacja nie wiadomo kiedy.

8. Ścieżka rowerowa – koszt 178 tys. zł. Termin realizacji II kwartał 2018 r. a decyzja o lokalizacji została wydana dopiero 5 czerwca 2018 r.

Interpelacja powinna zawierać opis stanu faktycznego. Wnioski wynikające z opisu oraz kierunki rozstrzygnięcia.

Stan został opisany. Wnioski są smutną konstatacją, że źle się dzieje w kwestii przetargów i nie chodzi tu o ich ogłaszanie ale o wartość tych projektów, które jak widzimy dalece odbiegają w wersji kosztorysowej od cen jakie oferują wykonawcy. Jak widać jest to zrobione źle i za rok 2018 będzie znowu nadwyżka budżetowa i brak deficytu, bo część inwestycji po prostu nie będzie wykonana. Uważam, że trzeba aby Komisja Inwestycji i Finansów Rady Miasta wzięła pod lupę wszystkie te przetargi i oceniła ich wartość kosztorysową.

Zapytanie nr 1

dot. Programu „Dobry Start” Wyprawka szkolna 300+

300+ to nowy program wyprawki szkolnej 2018 na dziecko, które zaczyna nowy rok szkolny. Wyprawkę otrzyma każde dziecko, które uczy się w szkole, a nie ukończyło 18 roku życia. Ma być ona przyznawana raz w roku, przed wrześniem.

Niestety jakakolwiek wzmianka o tym programie i szczegółach dotyczących tego świadczenia nie ukazała się dotychczas ani na stronie Urzędu Miasta ani w gazecie samorządowej. Informacja jest o tyle istotna, że rodzice którzy nie złożą wniosku w odpowiednim czasie nie dostaną tego świadczenia. Tymczasem wnioski można składać już od 1 lipca w formie elektronicznej na adres ministerstwa, a od 1 sierpnia w wersji papierowej do ośrodków, które wypłacają świadczenie 500+. Pytam o to praktycznie w przededniu uruchomienia programu. Stąd moje pytania.

1. Kiedy ukaże się informacja na stronach Urzędu Miasta o programie?
2. Czy MOPS wie jaka liczba dzieci z Krasnegostawu może otrzymać to świadczenie?

Zapytanie nr 2

Co dalej z programem „Mieszkanie PLUS”?

Zapytanie nr 3

Co dalej z windą dla niepełnosprawnych, która miała być urządzona w miejskiej bibliotece?

Zapytanie nr 4

Czy w tym roku będą Chmielaki? Jak do tej pory nie widać ani banerów wiszących nad ulicami ani plakatów informujących o tym, że w naszym mieście jest takie święto w sierpniu tego roku czyli za niecały dwa miesiące ?

Zapytanie nr 5

Kiedy dojdzie do posiedzenia radnych, prezesa i członków Rady Nadzorczej w sprawie propozycji TBS wykupu mieszkań w nowobudowanym obiekcie?

Radna Monika Podolak złożyła następujące zapytanie.

Zapytanie

Zwracam się z zapytaniem czy w tegorocznym budżecie miasta z uwagi na to, że część inwestycji nie została przeprowadzona lub oszczędności przetargowych może znaleźć się wykonanie nakładki asfaltowej na ulicy Kwiatowej tak jak miało to miejsce w przypadku ulicy Konopnickiej?

Zaznaczam, że w odróżnieniu do ulicy Konopnickiej nie ma potrzeby budowy chodnika na Kwiatowej, ponieważ mieszkańcy nie widzą takiej konieczności a to zdecydowanie obniży koszt remontu nawierzchni na tej ulicy. Ta część miasta jest zdecydowanie na ostatnim miejscu jeżeli chodzi o stan nawierzchni ulic. Uważam i podobnie myślą mieszkańcy, że ukończona w tym roku ul. Torowa otwiera kierunek inwestowania w infrastrukturę drogową właśnie w tej części miasta. Stąd moje pytanie i apel aby jeszcze w tym roku rozpocząć prace nad nawierzchniami ulic tego terenu miasta.

Radna Monika Podolak – mam jeszcze prośbę od mieszkańców miasta korzystających z zatoczek parkingowych przy ul. Witosa. Mieszkańcy bardzo proszą o uprzątnięcie tych zatoczek z wszelkiego rodzaju zanieczyszczeń typu: trawa, chwasty, śmieci, ponieważ nieładnie one wyglądają i nie służy to przyjemnemu korzystaniu z tych zatoczek. Chodzi głównie o dwie zatoczki parkingowe, które są jakby najbardziej porośnięte i niewidoczne jadąc z miasta, to dwie przylegające do ulicy Tytoniowej. One są najbardziej zarośnięte i niewidoczne.

Radna Ewa Kwiecień złożyła 2 zapytania.

Zapytanie nr 1 (ustne)

Mieszkańcy pytają na jakim etapie jest stan prac nad rewitalizacją Zaułka Nadrzecznego. O tej sprawie dużo się mówi ale mieszkańcy chcieli by usłyszeć coś konkretnego.

Zapytanie nr 2 (ustne)

Mamy w rynku nasadzenia dookoła drzew. Posadzone były byliny ale na dzień dzisiejszy mamy 30 czerwca i tam są ubytki i to poważne ubytki i do tej pory nieuzupełnione. Mieszkańcy spacerują, goście przyjeżdżają. Wygląda to tak trochę nieelegancko więc bardzo bym prosiła o uzupełnienie tych nasadzeń.

Radny Stanisław Dębski złożył 3 zapytania.

Zapytanie nr 1 (ustne)

Mam pytanie dotyczące budowy kanalizacji na ul. Stokowej. Czy służby Urzędu Miasta odebrały już od PGK stan nawierzchni ul. Stokowej po wykonaniu? Szczególnie trzy skrzyżowania: z ulicą Czuby, z Niesieckiego i z ulicą Bielezyską są w fatalnym stanie. W tej chwili po deszczach stoją tam duże kałuże ale nie tylko na skrzyżowaniach ale i w ciągu ulicy Stokowej też. Wykonawca poszedł na łatwiznę, że włączy studzienkowe sobie obudował a co jest metr od wjazdu to go nie interesowało. Pozostały doły i w tej chwili są ładne „jeziorka”. Dlatego moje pytanie, czy służby Urzędu Miasta odebrały od PGK stan nawierzchni ul. Stokowej?

Zapytanie nr 2 (ustne)

Czy PGK nie mógłby się podjąć budowy tych przyłączy kanalizacyjnych, to są naprawdę bardzo szybkie pieniądze do kasy PGK. Tak jak to robi Zakład Energetyczny ze swoimi przyłączami elektrycznymi. Przecież to można na takiej samej zasadzie zrobić te przyłącza kanalizacyjne.

Zapytanie nr 3 (ustne)

Dwukrotnie już zgłaszałem prośbę i nie otrzymałem do tej pory odpowiedzi w sprawie nakładki asfaltowej na wysokości rampy kolejowej na ul. Stokowej. Przypomnę, że część tej wydzielonej rampy miasto ma w wieczystej dzierżawie. Nakładka asfaltowa spowoduje, że komunikacja samochodowa przewozu dzieci do szkoły nr 5 będzie odbywała się w ciągu ulicy Stokowej. Ten busik nie będzie musiał wyjeżdżać na ul. Lwowską, a tak przewoźnicy nie chcą tamtędy jeździć po tych płytach, bo uważają że jest to niszczenie samochodu. Dziękuję.

Radny Zbigniew Banaszek złożył 2 zapytania.

Zapytanie nr 1 (ustne)

Wróć do chodnika na ul. Sobieskiego i Sikorskiego. Dostałem dwie odpowiedzi od Państwa, że tego się nie da zrobić, bo jest tam za mało miejsca. To ja Państwu przypomnę, że nie taki długi czas temu zrobiliście chodnik wzdłuż ul. Sienkiewicza skracający w ul. Odrodzenia, gdzie między słupkiem a granicą jest około 0,5 m. Zgodnie z ustawą rzeczywiście jest napisane, że nie powinno być mniej niż 2 metry do 1,5m, to pokarżcie mi Państwo, gdzie chodnik na wysokości ul. Sienkiewicza ma taką wartość? Ja rozumiem, że to jest może problem ze starostwem, bo tam jest brak tego słupa ale pozostawienie według mnie takiego dziadostwa, bo inaczej tego nazwać nie można a po drugiej stronie ulicy wykonanie jest niezrozumiałe ani dla mnie ani dla mieszkańców. Jak z jednej strony 0,5 m jest dobre a z drugiej strony jest złe? Coś jest trochę nie tak. Oczywiście przepis można trochę interpretować ale trzeba trochę z logiką. Ja rozumiem, że Państwo się obawiacie, że jak nazwiemy to chodnik to ktoś powie chodnik ma mieć tyle i tyle, to nazwijcie to pobocze. Pobocze utwardzone, ono ma trochę inne prawa i niech tak będzie. Ludzie będą chodzili normalnie i nie trzeba będzie omijać tego skrzyżowania wkoło narażając się na różne niebezpieczeństwa, które tam niestety występują.

Nikt tam nie postawi ani służby miejskiej ani policjantów, bo to bez sensu chyba że stanie się wypadek i wtedy wszyscy powiemy „no stało się”. To jest jedna rzecz i druga rzecz.

Zapytanie nr 2 (ustne)

Kiedy w jednym z przedszkoli, tu rozumiem Panią Dyrektorkę, że nie chce z tym występować, bo to czasami jest trudne ale mamy jedno przedszkole, które ma tzw. grupy integracyjne. Na przyszły rok jak widzimy planowane są dwie grupy i ja chciałbym zobaczyć rodzica, który przyprowadzi tam dziecko z niepełnosprawnością ruchową i zechce wnieść go na sale, która jest na I piętrze. Moje pytanie jest takie. Kiedy Państwo zechcecie podjąć temat postawienia tam windy profesjonalnej, która wspomagała by dzieci, rodziców, dyrektora, nauczycieli, pomoce itd. Jeżeli mamy takie przedszkole i ono pracuje kilka lat, to pora myśleć o takich profesjonalnych rzeczach. Przebudowano klatkę ze względu na to, że straż takie zalecenia wydała. Myślałem, że to wtedy się stanie ale niestety to tylko wizja przyszłości. Mam taką prośbę abyście Państwo popatrzyli na to przedszkole z innego punktu widzenia i podjęli kroki wykonania projektu i wdrożenia tego w następnym budżecie, żeby to się stało aby te przedszkola były funkcjonalne od A do Z.

Przewodniczący Rady Miasta – dziękuję. Proszę radny Andrzej Dulniak.

Radny Andrzej Dulniak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowna Pani Burmistrz. Na dzisiejsza sesję przygotowałem jedno zapytanie i dwie interpelacje.

Zapytanie (ustne)

Czy i kiedy zostaną podjęte prace budowlane w celu realizacji zaplanowanej na 2018 r. inwestycji pt.: Przebudowa ulicy Kłosowskiego od drogi prowadzącej na cmentarz komunalny do skrzyżowania z ulicą Borową w zakresie ułożenia nowej nawierzchni, wybudowania chodnika i oświetlenia ulicznego na tym odcinku. Pół roku mamy za sobą. Zakres prac jest znaczny i nic się nie dzieje. Czy realizacja tej inwestycji nie jest zagrożona?

Interpelacja nr 1 (ustna)

dot. placu zabaw na osiedlu Rońsko

Ze smutkiem muszę wrócić do placu zabaw na osiedlu Rońsko. Myślałem, że już tego nie będę czynił niestety błędy są tak kardynalne, że nie można przejść obojętnie. I tak:

- a) dlaczego furka otwierana jest na zewnątrz, gdy zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2020 r. z późniejszymi zmianami oraz z nowymi warunkami technicznymi z 1 stycznia 2018 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie w paragrafie 42 ustęp 1 jest podana informacja, że furki w ogrodzeniu nie mogą się otwierać na zewnątrz działki. To jest zakaz i nieusunięcie tej wadliwości może skutkować wydaniem nakazu przez Inspektora Nadzoru Budowlanego o rozbiorze tego, bo to stanowi zagrożenie. Furka musi być otwierana do wewnątrz.

Odnosnie tej interpelacji dysponuje zdjęciami 7 sztuk, które złożę do protokołu z sesji.

- b) brak podjazdu z ulicy do furki w pasie drogowym. Ten pas drogowy, to jest zaledwie 1,8 metra ale ustawiony jest krawężnik. Jak czytałem wnikliwie regulamin

korzystania z placu zabaw tam nie jest zapisane, że osoby z dysfunkcją ruchową, które poruszają się na wózkach nie mogą skorzystać z tego placu na przykład z urządzeń jak gniazdo bocianie. Rodzic wsadziłby to dziecko ale jak dojechać? Bariere stanowi wysoki krawężnik i brak podjazdu do furki, bo dalej jest położona mata przerostowa i jest w porządku.

- c) trzecia sprawa najważniejsza w zakresie tego wymogu, bo te urządzenia a konkretnie urządzenie huśtawka podwójna stanowi zagrożenie wypadkowe dla dzieci korzystających z tych urządzeń. O co chodzi? Mimo, że był inspektor nadzoru budowlanego, mimo, że były komisje, które to odbierały jest to rzecz skandaliczna. Łańcuchy huśtawek przymocowane są do konstrukcji w sposób wadliwy. Ucho jest przymocowane na śrubie ale co z tego jak nakrętka nakręcona jest na półtora zwoju. A wiemy doskonale, bo każdy ma jakiś samochód czy coś, że powinno być przynajmniej na całą szerokość a jeszcze dobrze by było żeby było ze dwa zwoje poza nakrętką a tam jest półtora zwoju tylko nakręcone. Ja mam to na zdjęciach i przedstawię. To nie jest wymysł, to jest trwoga. To dzisiaj natychmiast to urządzenie powinno być wyłączone, zabezpieczona bo jak coś się stanie to wiadomo, kto poniesie odpowiedzialność. Nie można pozwolić aby dzieci korzystały z nich. Huśtawka może 2 albo 3 metry wysoko się huścić i jakby dziecko spadło z takiej wysokości to jest rzecz skandaliczna.
- d) kiepska jakość tych urządzeń. Zostało to oddane na koniec maja a jakość tego jest fatalne. Już wszystko sparciało. Ja nie wiem o co to chodzi. Gdzie ten inspektor, gdzie te komisje? Trzeba tam pójść i zobaczyć. Ja nie wchodziłem dalej żeby nie psuć sobie humoru. To urządzenie wielofunkcyjne tam podobno, bo ja tego osobiście nie sprawdziłem ale słyszałem informację, że te klepki, że to wszystko jest złe. To wymaga aby jeszcze raz komisja poszła, pochyliła się nad tym sprawdziła. A to urządzenie o którym mówiłem ta huśtawka powinna być dzisiaj wyłączona z użytku jeżeli chcemy uniknąć jakiegoś nieszczęścia.

Interpelacja nr 2 (ustna)

dot. placu zabaw na osiedlu Jagiellońskim

Otrzymałem od Pana Kierownika dokumentację, dwa rysunki dotyczące tego placu zabaw. Przystudiowałem to i jestem bardzo zaniepokojony że plac zabaw został wpisany na zasadzie kreatywnego projektowania, bo to narusza rozporządzenie Ministra Infrastruktury tak samo jak poprzednio czy się odniesiemy do tego z 12 kwietnia 2002 r. z późniejszymi zmianami czy nowe warunki, które teraz zostały wydane, a konkretnie paragraf 19 ustęp 1. Są obszary, tereny o różnym przeznaczeniu. Jest na przykład parking, jest plac zabaw, teren rekreacji, jest droga i są linie rozgraniczające. I w tym rozporządzeniu podane są normatywy i tutaj jest pytanie. Dlaczego nie jest zachowana odległość urządzeń zabawowych co wyczytałem z dokumentacji od parkingu. Mianowicie, od parkingu powinna być zachowana odległość 7 metrów a tu jest zrobione w sposób taki kreatywnie zaprojektowany. Puszczamy niby od ulicy, bo tam powinno być 10 ale parking jest z takim uskokiem, bo to jest na wysokości trafo. Na dokumentacji jest, że 5,3 m i ja sprawdziłem, bo byłem na miejscu i pomierzyłem i tam jest 6,7 m i jeżeli odmierzymy te 7 metrów to na 8 urządzeń, które są zaprojektowane 5 wypadła.

Zostaje tylko trzy, które są poza tą strefą o której mowa. Ja naprawdę jestem zwolennikiem placów zabaw, stref rekreacji i jestem za tym aby to powstawało tylko niech ono nie narusza tych oczywistych przepisów, które są. Mieszkańcy kiedyś wnosili do Urzędu Miasta konkretnie w maju 2010 r. podpisów 40 bez jednego, że oczekują na terenie gdzie są te szamba aby zbudować parking. Tego parkingu nie zbudowano i niektórzy są niezadowoleni. Teraz ma być tam plac zabaw i dobrze. Ja jestem za tym. Tylko róbmy to zgodnie z literą prawa żeby nie było wad prawnych, bo ktoś to zaskarży i środki publiczne pójdą w niwecz. Teraz jeszcze skoro doszło do przetargu i niezrobione to ja proszę o powrót i pochylenie się i sprawdzenie czy ja nie mam racji a wiem, że mam bo tam byłem na miejscu i nie mówię gołosłownie, bo dysponuje dokumentami danymi mi z urzędu. Wszystko sprawdziłem na miejscu i odmierzyłem. Proponowałbym aby powtórnie się tym zająć aby nie doszło do takiej sytuacji, że trzeba będzie to rozebrać, bo inspektor nadzoru jak ktoś wniesie skargę musi zastosować te przepisy prawa. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta – dziękuję bardzo. Czy będą jeszcze jakieś zapytania? Poproszę Pan radny Tadeusz Kiciński.

Radny Tadeusz Kiciński – ja mam dwa bardzo krótkie zapytania.

Zapytanie nr 1 (ustne)

Kiedy ul. Wspólna będzie wyremontowana zgodnie z zobowiązaniami Burmistrza Kowalczyka?

Zapytanie nr 2 (ustne)

Kiedy będą zlikwidowane dziury w jezdniach ul. Granicznej i Kościuszki?

Przewodniczący Rady Miasta – dziękuję. Proszę Pani radna Agnieszka Pocińska – Bartnik.

Radna Agnieszka Pocińska – Bartnik – Pani Burmistrz, Wysoka Rado ja mam tylko jedno zapytanie i to zapytanie koresponduje z interpelacją radnego Brodzika. Odpowiedź na to zapytanie chciałbym otrzymać na piśmie

Zapytanie

W materiałach otrzymanych na sesję a więc w projekcie dotyczącym Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krasnystaw na 2018 r. a także w projekcie dotyczącym zmian w uchwale budżetowej Miasta Krasnystaw na 2018 r. zostały zmniejszone dochody majątkowe na kwotę 1 262 787,71 zł. i tak samo zostało po stronie majątkowej, ta sama kwota została zmniejszona. Otrzymaliśmy informację, iż dotyczy to zmniejszenia, czy też przeniesienia środków dotyczących zadania „Energia przyjazna środowisku w Mieście Krasnystaw – kolektory słoneczne”. Mam tutaj pytania przede wszystkim od mieszkańców ale także interesuje nas to jako radnych, ponieważ mamy wiele zapytań od naszych mieszkańców, którzy po prostu są zainteresowani tym projektem, którzy złożyli deklarację uczestnictwa w tym projekcie. Z czego wynika zmniejszenie tych środków na tym zadaniu i co to tak naprawdę oznacza dla tych mieszkańców, którzy zadeklarowali swój udział w tym projekcie i kiedy tak naprawdę finalnie ten projekt zostanie zrealizowany, bo powiem szczerze, że wielu

mieszkańców zastanawia się czy przypadkiem nie wycofać się z tego projektu ze względu na długi okres oczekiwania a jest wiele firm na rynku, które oferują tego typu usługi. Dziękuję i proszę o udzielenie informacji na piśmie.

Przewodniczący Rady Miasta – dziękuję bardzo. Proszę Pan radny Zbigniew Banaszkiwicz.

Radny Zbigniew Banaszkiwicz - mam jeszcze jedno zapytanie do Pani Skarbnik.

Zapytanie

Czy ze względu na wchodzącą nową ustawę od niedzieli to jesteśmy gotowi na ten „split”?

Przewodniczący Rady Miasta – dziękuję. Czy będą jeszcze zapytania? Nie widzę wobec tego ja skorzystam i zapytam. Mam pytanie do Pana Prezesa PGK.

Zapytanie

Na stronie internetowej PGK jest zamieszczona decyzja Dyrektora Zarządu Oddziału Lubelskiego „Wody Polskie” i zgodnie z tą decyzją jak Pan Prezes mówił jeszcze rok temu ceny wody w najbliższym czasie nie pójda w górę. Jeżeli chodzi o rok bieżący wrzesień do następnego roku i do 2020 te ceny nie idą w górę, minimalnie woda chyba o 2 gr. Natomiast w roku trzecim po 36 miesiącach, bo powiem Państwu decyzja jest wydana na okres trzech lat ceny wody generalnie w porównaniu z bieżącą taryfą wzrosną o 7 % o ile dobrze policzyłem, natomiast ceny ścieków około 15%. Wiem, że trzy lata to jeszcze dużo ale te taryfy są już zatwierdzone. Oczywiście teraz Rada Miasta nie ma takich kompetencji, aby zatwierdzać taryfę ale czy nie byłoby wskazane aby tak jak Pan Prezes wysłał zapewne dokumentację na podstawie której Dyrektor te taryfy zatwierdził żeby też rada się zapoznała. Ludzie są przyzwyczajeni, że o podatkach, o cenach wody decydowała rada. Wiemy, że następna rada będzie musiała wytłumaczyć dlaczego te podwyżki są. Ja wiem, że w tej chwili woda się rozlała i popłynęła ściekami, bo już jest po wszystkim ale jakby Pan Prezes mógł powiedzieć dlaczego za trzy lata drożeje woda. Dziękuję bardzo. Czy będą jeszcze zapytania? Nie widzę w związku z tym zamykam punkt 7 i przechodzimy do punktu 8.

Ad.8. Ocena sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Krasnystaw za rok 2017 i udzielenie absolutorium Burmistrzowi Krasnegostawu.

Przewodniczący Rady Miasta – informuję, że jest obecnych 13 radnych. Witam, bo nie powitałem na początku Pana Sekretarza Miasta Krzysztofa Gałana, serdecznie witam. Chcę Państwa poinformować, że absolutorium udziela się jedynie z tytułu wykonania przez Burmistrza budżetu miasta za rok ubiegły, inne przyczyny nie związane z wykonaniem budżetu nie mogą być brane pod uwagę przy udzielaniu absolutorium. Rada Miasta podejmuje uchwałę bezwzględną większością głosów ustawowego składu czyli 8 radnych musi głosować „za”. Ustawa zabrania głosowania w sposób tajny. Głosowanie przeprowadzane jest w sposób jawny. Proponuję aby w tym punkcie przyjąć następujący porządek:

1. Wystąpienie Burmistrza Krasnegostawu na temat wykonania budżetu Miasta za 2017 rok.
2. Odczytanie wyrażonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Lublinie opinii dotyczącej rocznego sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2017 rok, sprawozdania finansowego oraz informacji o stanie mienia Miasta Krasnystaw.
3. Przekazanie opinii dotyczących sprawozdania z wykonania budżetu Miasta sprawozdania finansowego oraz informacji o stanie mienia Miasta wyrażonych przez Stałe Komisje Rady Miasta Krasnystaw.
4. Przekazanie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krasnystaw i wystąpienie z wnioskiem do Rady Miasta o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Krasnegostawu.
5. Dyskusja nad sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok, sprawozdaniem finansowym oraz informacja o stanie mienia Miasta.
6. Podjęcie przez Radę Miasta uchwał w sprawie:
 - a/ rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem Burmistrza Krasnegostawu z wykonania budżetu Miasta Krasnystaw za 2017 rok,
 - b/ udzielenia absolutorium Burmistrzowi Krasnegostawu z tytułu wykonania budżetu Miasta Krasnystaw za 2017 rok.

Przewodniczący Rady Miasta – czy są uwagi dotyczące tego porządku? Nie widzę zatem stwierdzam, że Rada Miasta powyższy porządek zaakceptowała. Przechodzimy do punktu 1.

Ad.1. Wystąpienie Burmistrza Krasnegostawu na temat wykonania budżetu Miasta za 2017 rok.

Pani Hanna Mazurkiewicz – Burmistrz Krasnegostawu – Państwo Przewodniczący, Panie i Panowie radni, Szanowni Państwo w roku 2017 plan dochodów budżetu Miasta przedstawiał się następująco:

Dochody budżetu wyniosły **65.307.670 zł**. W ich skład wchodzi: dochody majątkowe - 1.547.149 zł, w tym: dotacje i środki na inwestycje - 1.454.149 zł, pozostałe dochody majątkowe - 93.000 zł. Dochody bieżące - **63.760.521 zł**.

A jak się przedstawiało wykonanie dochodów za 2017 rok w stosunku do powyższego planu? A mianowicie. Dochody razem - **65.852.436 zł** co stanowi 100,83% planu, z tego dochody majątkowe - **1.540.815 zł** co stanowi 99,6% planu, w tym: dotacje i środki na inwestycje - 1.454.149 zł co stanowi 100% planu, pozostałe dochody majątkowe - 86.665 zł co stanowi 93,2%. Dochody bieżące - **64.311.621 zł** co stanowi 100,86% planu.

Podkreślam raz jeszcze, że osiągnięte w 2017 r. dochody zamknęły się 100,83 % planu na kwotę **ponad 65 mln zł**. Łączne wpływy z podatków i opłat ukształtowały się na poziomie prawie **28 mln zł** co stanowi 104,91 % planu, wykonanie dochodów z lokalnych podatków i opłat (bez PIT i CIT) wyniosło 107,61 %, co daje kwotę **13 mln 149 tys. zł**. Taki wskaźnik realizacji dochodów podatkowych był konsekwencją prowadzenia właściwej polityki podatkowej oraz wzmożonego nadzoru nad właściwą i terminową realizacją zobowiązań

podatkowych.

W porównaniu do roku 2016 wykonanie dochodów ogółem wzrosło o kwotę ponad 4 mln zł, w tym dochodów bieżących o kwotę prawie 3 mln zł. Dodatkowe środki na realizację zadań Miasta zostały pozyskane z dotacji, subwencji oraz innych źródeł, w tym z Unii Europejskiej. Pozwolę sobie przedstawić Państwu na jakie zadania pozyskaliśmy dodatkowe środki :

1. Zadanie pn. „*Budowa ulicy Chopina w ramach budowy układu komunikacyjnego na osiedlu Kompozytorów Polskich*” pozyskano kwotę **1 mln 317 tys. zł.**
2. Na dofinansowanie zadania pn. „*Opracowanie Miejskiego Programu Rewitalizacji Miasta Krasnystaw na lata 2016-2023*” w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014–2020 uzyskano kwotę **94.350 zł**
3. Z rezerwy oświatowej subwencji ogólnej dodatkowe środki w kwocie **15.348 zł**
4. Refundacja części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołectkiego w 2016 r. w kwocie **42.751 zł**
5. Dotacja celowa na zadanie „Aktywna tablica” oraz na zakup wyposażenia gabinetów profilaktyki zdrowotnej na kwotę prawie **27 tys. zł.**
6. Dofinansowanie zadania „*Poprawa jakości kształcenia w szkołach podstawowych w Krasnymstawie*” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego na kwotę **464.676 zł**
7. Dofinansowanie zadania pn. „*Aktywność popłaca*”, realizowanego przez MOPS w Krasnymstawie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 na kwotę **ponad 500 000 zł**
8. Dofinansowanie zadania pn. „*Nowa szansa, nowe życie z CIS Krasnystaw*”, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 w kwocie **88.532 zł**
9. Dofinansowanie zadania pn. „*Przebudowa pomieszczeń Żłobka Miejskiego w Krasnymstawie na potrzeby pobytu dzieci w wieku do lat 3 oraz zakup pierwszego wyposażenia nowo utworzonych miejsc*” w ramach Resortowego programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „*MALUCH plus*” na kwotę **78 tys. zł**
10. Środki z dotacji z WFOŚ i GW w Lublinie w kwocie **12.887 zł** na dofinansowanie zadań bieżących tj. „*Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Krasnystaw*”;
11. **500,00 zł** – dotacja celowa z Powiatu Włodawskiego na współorganizację Przeglądu Twórczości Ludowej;
12. **50.000,00 zł** - dofinansowanie zadania pn. „*Przebudowa ogólnodostępnych boisk zlokalizowanych na osiedlach mieszkaniowych w Krasnymstawie – Budowa boiska sportowego na osiedlu Chmielna III*” ze środków Krasnostawskiej Spółdzielni Mieszkaniowej.

W wyniku prowadzonych działań pozyskano dodatkowo kwotę **ponad 2 mln 245 tys. zł.** Teraz przedstawię Państwu wykonanie planu wydatków budżetu miasta. Plan przedstawiał się następująco. Wydatki budżetu - **69 mln 675 tys. zł** z tego: wydatki bieżące - **60 mln 588 tys. zł**, wydatki majątkowe **ponad 9 mln zł**

Wykonanie wydatków za 2017 rok w stosunku do wskazanego planu przedstawia się następująco. Wydatki budżetu wykonano na kwotę **ponad 64 mln zł** co stanowi 91,95% planu, z tego: wydatki bieżące to **ponad 56 mln zł** co stanowi 93,59% planu, wydatki majątkowe – **7 mln 365 tys. zł** co stanowi 81,05% planu.

Zrealizowane w 2017 r. **wydatki** Miasta Krasnystaw wyniosły **64 mln zł** co stanowi 91,95 % planu. Wskaźniki wykonania wydatków nieznacznie odbiegały od zakładanych umownie 100%. Wynika to z oszczędności przetargowych, przeniesieniu niektórych zadań inwestycyjnych na następny rok budżetowy, prowadzeniu polityki polegającej na racjonalności, celowości i gospodarności w wydatkowaniu środków. Jaka była w skrócie struktura wydatków budżetowych w roku 2017.

Największy udział w wydatkach budżetowych stanowiły wydatki na oświatę i wychowanie wraz z edukacyjną opieką wychowawczą, które wyniosły ponad 21 mln zł co stanowi 33,52 % wydatków ogółem oraz ponad 45 % wydatków na zadania własne. Środki te w pełni zabezpieczyły realizację zadań w placówkach oświatowych. W budżecie roku 2017 zrealizowano wydatki związane z funkcjonowaniem jednostek oświatowych (szkół i przedszkoli), w wysokości ponad **17 mln zł** tj. o prawie 25 tys. zł więcej w porównaniu do analogicznego okresu roku ubiegłego. Natomiast subwencja oświatowa, naliczona i przekazana naszej jednostce samorządowej wyniosła niewiele ponad **12 mln zł**, a dotacja na wychowanie przedszkolne stanowiła kwotę **648 tys. zł**.

Podsumowując:

Realizacja budżetu Miasta Krasnystaw w 2017 r. przebiegała prawidłowo pod względem rzeczowym i finansowym, a więc w sposób gwarantujący właściwe wykonanie zaplanowanych zadań publicznych.

Wykonanie budżetu w okresie sprawozdawczym zamknęło się nadwyżką w wysokości 1 mln 784 tys. zł. Relacja zrównoważenia wydatków bieżących, czyli różnica między dochodami bieżącymi powiększonymi o nadwyżkę budżetową i wolne środki, a wydatkami bieżącymi, zwana też „nadwyżką operacyjną”, ukształtowała się na wysokim poziomie i wyniosła 7.609.689 zł.

Dziękuję za uwagę, proszę Wysoką Radę o udzielenie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok.

2. Odczytanie wyrażonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Lublinie opinii dotyczącej rocznego sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2017 rok, sprawozdania finansowego oraz informacji o stanie mienia Miasta Krasnystaw.

Pani Patrycja Zdybel - Skarbnik Miasta odczytała treść uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 17 kwietnia 2018 roku w sprawie opinii dotyczącej przedłożonego przez Burmistrza Krasnegostawu rocznego sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2017 rok, która stanowi załącznik do niniejszego

protokołu.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie **postanowił pozytywnie zaopiniować** przedłożone przez Burmistrza Krasnegostawu roczne sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2017 r. wraz z objaśnieniami.

3. Przekazanie opinii dotyczących sprawozdania z wykonania budżetu Miasta, sprawozdania finansowego oraz informacji o stanie mienia Miasta wyrażonych przez Stałe Komisje Rady Miasta Krasnystaw.

Radny Stanisław Dębski – Przewodniczący Komisji Planowania Gospodarki Komunalnej Inwestycji i Finansów Rady Miasta Krasnystaw poinformował, że w dniu 20 czerwca 2018 r. obradowały połączone Stałe Komisje Rady Miasta Krasnystaw:

- Komisja Planowania, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Finansów;
- Komisja Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej i Turystyki;
- Komisja Samorządowa, Spraw Społecznych, Handlu i Usług;
- Komisja Rewizyjna

w celu zaopiniowania sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2017 rok, sprawozdania finansowego oraz informacji o stanie mienia miasta.

W posiedzeniu udział brało **11 radnych Miasta Krasnystaw**.

Członkowie połączonych Komisji przy **5 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”** **pozytywnie** zaopiniowali realizację dochodów budżetu Miasta za 2017 r.

Członkowie połączonych Komisji przy **4 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się”** **pozytywnie** zaopiniowali realizację wydatków budżetu Miasta za 2017 r.

Członkowie połączonych Komisji przy **3 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”** **pozytywnie** zaopiniowali realizację przychodów, rozchodów i deficyt budżetu Miasta za 2017 r.

Członkowie połączonych Komisji przy **3 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”** **pozytywnie** zaopiniowali całość sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2017 r.

Członkowie połączonych Komisji przy **3 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”** **pozytywnie** zaopiniowali sprawozdanie finansowe Miasta Krasnystaw za 2017 r.

Członkowie połączonych Komisji przy **5 głosach „za” i 6 głosach „wstrzymujących się”** **pozytywnie** przyjęli informację o stanie mienia gminnego za 2017 r.

4. Przekazanie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krasnystaw i wystąpienie z wnioskiem do Rady Miasta o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Krasnegostawu.

Radny Zbigniew Banaszek - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady

Miasta Krasnystaw przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej wyrażoną w uchwale nr 3/2018 Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krasnystaw z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Krasnegostawu za 2017 rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił również Uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 6 czerwca 2018 r. w sprawie opinii do wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krasnystaw o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Krasnegostawu z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok z której to wynika, że Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej postanowił pozytywnie zaopiniować wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krasnystaw w sprawie udzielenie absolutorium Burmistrzowi Krasnegostawu z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok. (Opinia Komisji Rewizyjnej oraz Uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej stanowią załącznik do niniejszego protokołu.)

5. Dyskusja nad sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok, sprawozdaniem finansowym oraz informacja o stanie mienia Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta – otwieram dyskusję. Proszę Pan radny Stanisław Dębski.

Radny Stanisław Dębski – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Pani Burmistrz ja chciałbym po krótkce żeby Państwa nie zanudzać kilka cyfr przytoczyć bez komentarza, bez uzasadnienia. I tak na początek pewnie wszyscy Państwo pamiętacie w grudniu przy okazji przyjmowania budżetu na 2018 r przyjęliśmy również informację o wykonaniu inwestycji w roku 2017 i w tym już dokumencie było wykazane, że część inwestycji została niezrealizowana, zresztą jest też o tym mowa w załącznikach do tego sprawozdania tj.: w załączniku nr 5 i nr 13, że inwestycje nie zostały wykonane w 2017 r. Chciałbym jeszcze zatrzymać się na jednej ciekawej pozycji załącznika nr 5 do sprawozdania. Zawsze było dla mnie niezrozumiałym jak tak można. Planujemy budżet a w trakcie roku kalendarzowego jest 14, 16 razy zmieniany i na koniec roku budżet procentowo oceniany jest po zmianach w tej klasyfikacji budżetowej. Ja tylko dla przykładu przeczytam pierwszy z brzegu przykład z tego zestawienia wydatków. Wydatki razem zaplanowane było 4 mln 645 tys. zł po zmianach 3 mln 737 tys. zł., wykonanie 3 mln 481 tys. zł i procent wykonania 93%. De facto gdybyśmy ten procent wyjęli z kwoty zaplanowanej byłoby to wykonanie rządu 70%. Dziwi mnie w tym wszystkim jedna rzecz. Ja wiem, że jest to robione zgodnie z przepisami i Pani Skarbnik pisze tak jak przepisy pozwalają ale ktokolwiek z Państwa jak pracował w jakiejś firmie produkcyjnej czy produkcyjno – usługowej to wie, że zaplanowane przedsięwzięcia realizuje się konsekwentnie z bólem aż do końca. I nie ma czegoś takiego, że przychodzę rano i robię zmiany, bo mi się coś tam nie podoba. Druga rzecz. Interesowałem się i dopytywałem się jak samorządy gminne na terenie Lubelszczyzny w tym zakresie prowadzą działalność, prowadzą wykonanie budżetu. Okazuje się, że są gminy, które raz na kwartał, cztery razy do roku nowelizują budżet i nie ma czegoś takiego, że dzisiaj przychodzę pogoda jest taka, to robię tak. Jutro taka to inaczej i tak i realizacja na koniec wychodzi 93%. Szanowni Państwo, żyję tyle lat, prowadzę działalność gospodarczą ale w życiu na coś takiego bym sobie nie pozwolił. Uważam i przepraszam, jeżeli popełnię w tej chwili przestępstwo proszę mnie osądzić. Uważam, że to jest przestępstwo w białych rękawiczkach. Czegoś takiego nie powinno być

przy normalnym prowadzeniu budżetu. Trzecia rzecz. Czy Państwo wiecie obecni tutaj na sali mamy po stronie wydatków ponad 80 mln zł, czy Państwo wiecie ile w tym jest naszych własnych pieniędzy? Szanowni Państwo 28 mln zł, 50 mln zł to są różnego rodzaju subwencje i dotacje co oznacza, że my jako społeczność Krasnegostawu żyjemy na koszt tego kraju, my żyjemy na koszt tego państwa. Szanowni Państwo w rodzinie, gdzie dorosły osobnik nie pracuje i tylko korzysta z tego co rodzina zarobi ma konkretne określenie. Nie chce używać tego słowa żeby się nie narazić. Szanowni Państwo nie można przez lata nie zwiększać dochodów własnych i jak może się samorząd, jak może się społeczność rozwijać, jak może żyć w dostatku jak żyje się tylko z subwencji i dotacji. Jeżeli się tego nie wypracuje żeby nie być gołosłownym powiem jeszcze coś takiego. Czy Państwo wiecie ile jest w administracji na terenie miasta zatrudnionych mieszkańców? Okazuje się, że jest to największa firma w Krasnymstawie 1200 osób co oznacza, że te 1200 osób nie wnosi nic do tego życia społeczeństwa ani złotówki, to jest tylko korzystanie z pieniędzy. Szanowni Państwo to się wiąże bezpośrednio z rozwojem gospodarczym naszego miasta. Ten rozwój gospodarczy od połowy tamtej kadencji po linii pochyłej idzie w dół. Jeszcze dzięki temu, że Ceramika i proskownia funkcjonuje to miasto się w jakiś sposób utrzymuje. Coratex lata jeszcze jakieś dziury. Działalność gospodarcza, prywatna, fizyczna. W 2010 r. było zarejestrowanych ponad 1400 podmiotów gospodarczych. Dzisiaj jest 1060. Dlaczego tak się dzieje?. Następne pytanie. Jest taki ranking ogólnopolski klasyfikacji dochodów budżetowych w przeliczeniu na jednego mieszkańca w gminie. Tam jest sklasyfikowanych ponad 360 samorządów gminnych. Najbogatsza gmina w Polsce jest koło Bełchatowa, korzysta z kopalni Bełchatów i jej dochody na jednego mieszkańca wynoszą 34 tys. zł. My w przeliczeniu na jednego mieszkańca mamy 1300 zł. i mieścimy się w ostatniej 50 tych sklasyfikowanych gmin w Polsce. Czy to nie jest cyfra na dowód, że rozwój gospodarczy idzie w złym kierunku. I żeby jeszcze nie być gołosłownym ja tylko przytoczę na bazie dokumentów przedkładanych z okazji lokalizacji lokali wyborczych w tym roku. Mamy w tej chwili zameldowanych na terenie miasta 18 700 osób, w 2014 r. było to 19 400. W ciągu tych trzech lat wyjechało na stałe z Krasnegostawu ponad 700 osób. Nie będę do tego dodawał swojego komentarza. Nie będę tego w żaden sposób podsumowywał. Niech te cyfry przemówią do Państwa. Dziękuję.

Radny Zbigniew Banaszek – Panie radny ja się nie czuję obrażony, bo moja firma przynosi dochody ale jak patrzę na tych Państwa po lewej stronie, to ten cały ostatni rząd, to jest mój dochód i Pana czyli życie na koszt państwa. Powiem szczerze, że gdybym był na ich miejscu to byłbym bardzo obrażony na to co Pan powiedział. To jest paranoja. Jeżeli ilość nauczycieli, pracowników Aresztu Śledczego, Policji uważa Pan za nierobów, to ja jestem bardzo obrażony i to jest moja wypowiedź do tego co Pan powiedział.

Przewodniczący Rady Miasta – dziękuję bardzo. Proszę Pani Burmistrz.

Pani Hanna Mazurkiewicz – Burmistrz Krasnegostawu – nie ukrywam, że jestem bardzo zbulwersowana wypowiedzią Pana radnego. Usiłuje uspokoić się, aby Panu odpowiedzieć. Oczywiście wszystkich zagadnień nie poruszę ale poruszę tę od których Pan zaczął. Chodzi tutaj o niewykonane w roku 2017 zadania. Przypominam tylko na początku, że radni decydując o udzieleniu absolutorium nie kierują się wyrywkowo wybranymi przez siebie problemami typu: wyludnianie się miasta, spadek ilości podmiotów zarejestrowanych w systemie CEDG co jest nieprawdą i do tego odniosę się później. Macie Państwo ocenić całość

wykonanego budżetu a nie skupiać się na szczegółach o których mówił bardzo szeroko Pan Stanisław Dębski. Są na to stosowne wyroki Naczelnych Sądów Administracyjnych, które potwierdzają moją tezę. Zacznę od tych niewykonanych w 2017 roku zadań. Jak wyglądała sytuacja. Jestem zdziwiona, że Pan radny po raz kolejny porusza ten problem, ponieważ w trakcie prac wszystkich komisji przed sesją otrzymaliście Państwo bardzo wyczerpujące wyjaśnienia co się stało z tymi trzema niewykonanymi zadaniami. Wszystkie zostały przeniesione na rok 2018 a przyczyny tego stanu rzeczy wynikały z przyczyn niezależnych od Burmistrza i w większości zostało to dokonane za zgodą Rady Miasta, dlatego się dziwię, że Pan radny zarzuca nam coś na co sam uprzednio wyraził zgodę. Chodzi tutaj o następujące rzeczy. Zagospodarowanie Wieprzyska. Za zgodą Rady Miasta zmniejszono wartość zadania. Kolejne niewykonane w 2017 r. zadanie to wykonanie projektu technicznego ulicy Bocianie, gdzie w trakcie prac projektowych ujawniono kolizję energetyczną. Uchwałą Rady Miasta jest to wprowadzone na rok 2018 czyli Państwo wyraziliście na to zgodę. I kolejny problem, to renowacja mogił żołnierzy na cmentarzu parafialnym. W tym projekcie również uchwałą rady czyli za wiedzą Pana radnego zdjęto to zadanie z budżetu na rok 2017 z powodu bardzo wysokiej ceny jego realizacji. To tyle odnośnie tych trzech niewykonanych zadań. Na wszystkie Państwo wyraziliście zgodę, więc proszę teraz nie przypisywać mnie odpowiedzialności za to, że ja tych zadań nie wykonałam. Panie radny ja wszystko mogę znieść ale jeżeli Pan przypisuje mnie, Pani Skarbnik dokonywanie oszustwa. Jeżeli Pan porównuje księgowość samorządową do księgowości firmy, to ja się będę poważnie zastanawiała nad tym czy nie uruchomić stosownych organów. Jest to publiczne i po raz kolejny będziemy wysłuchiwać uwag na temat kreatywnej księgowości, na temat oszustwa, bo mnie to uwłacza. Nawet nie jako Burmistrzowi ale uczciwemu człowiekowi, obywatelowi tego kraju. A propos dotacji. Czy w związku z tym mamy postępować jak co niektórzy, mamy rezygnować z dotacji dlatego, że mamy się utrzymywać z własnych dochodów? O czym Pan mówi Panie radny? Powiedział Pan, że my się utrzymujemy z subwencji i dotacji. Więc mamy zrezygnować na Pana wnioski? My zabiegamy o to aby jak najwięcej pozyskać środków zewnętrznych żeby jak najmniej angażować naszych środków w realizacji zadań a Pan nam mówi, że my robimy to źle. Ja tego w ogóle nie rozumiem takiego sformułowania. Powtarzam, podmiotów gospodarczych w systemie CEDG mamy zarejestrowanych na poziomie 1400 nadal i nie nastąpiło żadne zmniejszenie tych podmiotów. Natomiast jeżeli chodzi o problem wyludniania się Krasnegostawu, to jest to problem, który występuje nie tylko w Krasnymstawie. Występuje to w całej Polsce, występuje to w województwie lubelskim. Proszę dokładnie mapę obejrzeć. Całe województwo lubelskie się kurczy miasto Lublin, które zaczyna być wielką metropolią też się kurczy. To też nie jest prawda. Ten problem występował od lat tutaj w Krasnymstawie i nie można w ciągu trzech lat rozwiązać długoletnich nawarstwionych przez 22 lata działalności mojego poprzednika problemów. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta – proszę teraz głos zabierze Pani Skarbnik.

Pani Patrycja Zdybel – Skarbnik Miasta – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo ja merytorycznie odniosę się do tych słów które padły od Pana Przewodniczącego. Zarówno budżet jak i informacja z wykonania półrocza, jak i sprawozdanie z wykonania budżetu w roku 2017 i wszystkie dokumenty, które zostały przedłożone na dzisiejszą sesję są robione zgodnie z przepisami prawa. Jeżeli chodzi o zmiany, które Pan podnosi, że są robione często. Są tak

często robione jakie są potrzeby. Dopuszczają to przepisy prawa. Te gminy, ja znam te gminy to są małe gminy i robią to raz na kwartał. Oni tak zdecydowali i narażają się na naruszenie dyscypliny finansów publicznych dlatego, że nie powinny wydatkować środków jeżeli nie mają ich ujętych w planie. Powiem Państwu na dzień dzisiejszy ja mam ponad 10 decyzji, które nie zostały ujęte w zmianach, które będziecie Państwo mieli za chwilę. Są to na przykład „Dobry Start” i ja muszę je robić w przyszłym tygodniu. Dlaczego ta zmiana. Nie będziemy robić sesji. Mamy takie uprawnienia zgodnie z art. 257 ustawy o finansach publicznych, że to możemy być zarządzeniem wójta, burmistrza, prezydenta. Potrzeba jest taka, aby to robić aby nasze wszystkie jednostki mogły zadania realizować. Są różne zadania. Są zadania remontowe w tej chwili w szkołach, są potrzeby dołożenia po 2 -3 tys. zł do szkół. Czy my mamy nie robić tych zmian i wstrzymać całą inwestycję? Jest taka potrzeba i my idziemy do przodu dla naszych wszystkich szkół i jednostek działających na terenie naszego miasta. Dlaczego rosną dochody? To jest praca nas wszystkich tutaj, wszystkich pracowników, bo dbamy o to żeby te dochody były i tutaj trzeba bić pokłony dla wszystkich pracowników którzy też wydatkują oszczędnie, celowo, gospodarnie. Dla pracowników wydziału finansowego, którzy o te dochody dbają żeby były te dochody z podatków i opłat lokalnych jak największe. Nie podnosimy stawek podatków tak samo opłat za śmieci. My dbamy aby to opodatkowanie było rzetelne i prawidłowe, nie ma tutaj wzrostu i nie ma tutaj żadnych oszustw Panie radny i ja to podkreślam. Jeżeli chodzi o wydatki nasze, to my działamy na rzecz naszej lokalnej społeczności, naszych wszystkich tutaj zgromadzonych jednostek. Nie ma tu żadnych oszustw. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta – dziękuję bardzo. Proszę Pan Przewodniczący Marcin Wilkołazki.

Radny Marcin Wilkołazki – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – Panie Przewodniczący, Pani Burmistrz ja rozumiem, że Pani mogła, czy może się Pani czuć zbulwersowana natomiast chciałbym zaprotestować przeciw próbie wpływania na głosowanie radnych. Chciałbym przypomnieć, że ustawa o samorządzie gminnym jasno wskazuje, że Rada Miasta ma kompetencje kontrolne w stosunku do Burmistrza, a nie odwrotnie. Pani w swojej wypowiedzi próbowała wpływać na wynik głosowania w moim odczuciu i to jest jedna rzecz. A drugie w przeciwieństwie do tego co Pani powiedziała to chciałbym Państwu radnym powiedzieć, czy przypomnieć, że analiza czy udzielimy absolutorium czy nie udzielimy absolutorium to nie jest takie suche, bezrefleksyjne czytanie czy się dane cyferki ze sobą zgadzają. To są też konkretne decyzje burmistrza i sposób prowadzenia inwestycji. To wszystko w tym temacie. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta - dziękuję bardzo. Proszę Pani Burmistrz.

Burmistrz Krasnegostawu – ja prosiłabym Pana mecenas, aby odniósł się do wypowiedzi Pana radnego, bo ja mam zupełnie inne wyroki sądów w tym zakresie, że nie jest tak jak mówi Pan Przewodniczący. Ja nie usiłowałam w żaden sposób wpływać na Państwa decyzję i przedstawiałam Państwu tylko stan prawny i Państwo powinniście się do niego odnieść. Oczywiście wola głosowania „za” lub „przeciw”, to jest Państwa wola dobrowolna. Może być wszystko pozytywne a Państwu się coś tam nie podoba i możecie się Państwo sprzeciwić czy wstrzymać od głosu. Nie takie były moje intencje i wiem, że stan prawny jest taki jak ja powiedziałam. Panie mecenasie bardzo proszę.

Przewodniczący Rady Miasta – ja nie chce kontynuować rozmowy już na ten temat, na temat wpływania bądź nie wpływania. Każdy wyraził swoje zdanie i pozostajmy przy tym. Proszę Pan radny Stanisław Dębski.

Radny Stanisław Dębski – ja krótko Panie Przewodniczący. Ja mam tylko do Pani Burmistrz, bo tak emocjonalnie komentowała moje wypowiedzi. Ja zapytam, co Pani zrobiła przez te cztery lata w sprawie zwiększenia strony dochodowej? Dziękuję.

Burmistrz Krasnegostawu – Panie radny w trakcie okresu od 2014 r. do roku 2017 dochody miasta wzrosły o prawie 6 mln zł.

Przewodniczący Rady Miasta – Szanowni Państwo oceniamy rok 2017 i skupmy się na 2017 r. Proszę bardzo Pani radna Agnieszka Pocińska – Bartnik.

Radna Agnieszka Pocińska – Bartnik – ja chciałabym się odnieść merytorycznie żeby nie narazić się na zarzuty, że prowadzimy tutaj jakąś inną dyskusję. Myślę, że wszyscy radni zdają sobie sprawę czym jest absolutorium i czego dotyczy aczkolwiek mogą tutaj dyskutować i niekoniecznie muszą się tutaj posługiwać cyframi do czego nawiązał Przewodniczący Wilkołazki. Powiedziała Pani Burmistrz, że odniosę się do wzrostu dochodów. Owszem dochody wzrosły i może większości osób wydaje się, że są one imponujące ale ja przypomnę Państwu, że dochody budżetu miasta wzrosły dzięki programowi 500+, żeby nie być gołosłowną powiem Państwu w 2017 r. dochody z tytułu programu 500+ wyniosły 9 236 456,41 zł więc jeżeli Państwo odejmiecie sobie od dochodów ogółem to wyjdzie Państwu wielkość dochodów. Mówienie, że dochody wzrosły o 6 mln zł tak, w 2016 wzrosły o prawie 7 mln zł i wtedy nie mieliśmy do czynienia z pełnym rokiem. W 2017 r. mieliśmy tak jak podkreśliłam ponad 9 mln zł. To jest jedno. Jeżeli chodzi o opinię RIO to co Pani Skarbnik przytoczyła, to RIO wykazało poprawność sprawozdania z wykonania budżetu miasta Krasnystaw za 2017 r. pod względem formalno-rachunkowym i uważam, że na ten temat nie będę dyskutowała. Miasto w żadnym momencie funkcjonowania budżetu w 2017 r. nie naraziło się na dyscyplinę to zostało wykazane i nie chciałabym dyskutować na temat tej zgodności rachunkowej. Ale chciałabym poruszyć kwestię zgodności budżetu uchwalonego i wykonanego właśnie w ujęciu zadaniowym i do tego Pani Burmistrz mamy prawo i na tym powinna się skupić nasza dyskusja. Zgodność budżetu uchwalonego, który przyjęliśmy jako radni i wykonanego i mamy prawo go teraz skomentować. Aby rozpocząć tę dyskusję chciałabym Państwu pokazać jak wyglądały dochody majątkowe i z czego wynika tak mała liczba zadań, które zostały zrealizowane w roku 2017. Jeżeli popatrzymy na nasze dochody miasta to należy zauważyć, że dochody majątkowe z roku na rok maleją. W 2017 r. mieliśmy tylko 1,5 mln zł dochodów majątkowych a przypomnę Państwu, że dochody majątkowe to dotacje, dotacje Panie Stanisławie i środki otrzymane na inwestycje a więc te środki z których możemy realizować nasze miejskie inwestycje. W latach poprzednich żebyście Państwo mieli również obraz w 2015 r. mieliśmy prawie 7 mln zł na inwestycje, a w 2014 r. prawie 10 mln zł czyli 9,8 mln zł. Możemy pozwolić sobie na ten komentarz dlatego, że jest to struktura dochodów. Więc dochody tak naprawdę inwestycyjne stanowią tylko 2,3 ogółu dochodów. To pokazuje ilość naszych zrealizowanych inwestycji. I teraz żeby pokazać Państwu jak te dochody są realizowane bądź nie są realizowane czy też różnice w budżecie przyjętym a w budżecie, który teraz będziemy przyjmowali. Szanowni Państwo w dziele 700 jak spojrzycie na załącznik nr 1 mamy gospodarkę mieszkaniową.

W dniu 31 grudnia 2016 r. przyjmowaliśmy budżet, gdzie gospodarka mieszkaniowa czyli dział 700 był zaplanowany na 1 440 300 zł. natomiast zrealizowaliśmy go w wysokości 1 mln 121 tys. zł. To jest jedno z niewykonania i dosyć spore to niewykonanie. Z czego to wynika? Wynika to z tego iż wpływy z najmu i dzierżawy naszych składników zmniejszyły się do kwoty 972 tys. zł. Przypomnę, że cztery lata temu mieliśmy 1,5 mln zł z wynajmu. Ja kilka razy podejmowałam temat w swoich interpelacjach i zapytaniach i uważam, że nic nie zostało w tym temacie zrobione, a niestety nasz majątek jest trwoniony, stąd też ta niegospodarność.

Kolejna różnica dosyć spora o tym również będziemy rozmawiali, to wydatki majątkowe w 2017 r. Wydatki majątkowe w 2017 r. zrealizowano na poziomie 7,4 mln zł. Przypomnę, że wydatki w 2014 r. były na poziomie 16 mln zł więc to też jest obraz tego jakie inwestycje były czynione i ile tych inwestycji było i dlaczego tak mało tych inwestycji jest w tym momencie. Jeżeli spojrzycie Państwo na załącznik nr 5 do którego odwoływał się również Pan Stanisław Dębski tam wydaje się, że tych zadań jest dosyć sporo, które są zrealizowane. Jedno z dużych zadań, które jeszcze nie jest zrealizowane to jest przebudowa ulicy Torowej. Tutaj otrzymaliśmy informacje aczkolwiek nie jest ono zrealizowane więc przynajmniej szczerze nie jest ono zrealizowane, było przyjęte nie jest zrealizowane. Naszą wolą nie jest ocenianie dlaczego to nie zostało zrealizowane po prostu nie jest zrealizowane, w budżecie. Ostatnie zadania w dziale 600 tak jak Państwo spojrzycie są to projekty techniczne bądź zadania, które nie zostały zrealizowane w roku 2016 i o tym co mówiliśmy czyli ponad 8 zadań nie zostało zrealizowanych w roku 2016 więc w tym roku musiały być zrealizowane a więc są to zadania po prostu przeniesione. Kolejne zadanie które nie zostało zrealizowane a które niestety pojawia się co roku w budżecie jest to budowa budynku socjalnego w technologii modułowej. Proszę Państwa ja wiem, że ten temat jest dosyć emocjonalny dlatego, że wielu mieszkańców oczekuje na te mieszkania i naprawdę jest bardzo duża potrzeba i bardzo wiele czasu i pieniędzy zostało na to poświęconych i niestety w ciągu czterech lat ten budynek nie powstał. Zadanie to pojawia się niestety corocznie.

Kolejny element to renowacja sali sejmikowej. Proszę Państwa ten temat jak mantra się pojawia i to również w tamtym roku przy wykonaniu budżetu Państwu wskazywałam. Nie będę komentowała dlaczego to się pojawia i dlaczego jest niewykonywane. Kolejne zadanie które z tamtego roku zostało wpisane do budżetu i nie zostało zrealizowane o które zabiegał Przewodniczący Tadeusz Kiciński budowa kanalizacji sanitarnej i burzowej na ul. Kilińskiego i Gawryłowa w Krasnymstawie. Zadanie również bardzo ważne i nie zostało zrealizowane pomimo, że w 2016 r. miało być zrealizowane również w 2017 r. nie zostało zrealizowane. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta – czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Proszę Pani Burmistrz.

Burmistrz Krasnegostawu – ja nie będę się odnosiła do wszystkich tych problemów, które poruszyła Pani radna chciałam tylko podnieść problem wzrostu dochodów. Pani była łaskawa przytoczyć poziom dochodów miasta tylko po stronie dochodowej. Proszę Pani 500+ wpływa zarówno na dochód jak i na wydatek, te pieniądze przez nasz budżet tylko przepływają i nie można w ten sposób mówić, że 500+ wpłynęło na zmianę dochodów naszych, bo to nie jest do końca prawda. Chciałabym jeszcze powiedzieć na temat wynajmu lokali. To na Państwa

wniosek Klub radnych Krasnostawianie renegocjowaliśmy czynsze naszych lokali użytkowych. To Państwo od nas tego oczekiwaliście, również wprowadziliśmy dwie uchwały, które Państwo podjęliście na temat preferencji dla osób prowadzących działalność gospodarczą z której też przedsiębiorcy skorzystali. Więc proszę teraz nie mówić że skoro Państwo się ubiegacie, aby przedsiębiorcy płacili mniej potem nam to wyrzucacie, że wpływy są mniejsze. Następną sprawą renowacja sali sejmikowej. Przesuwana ona była z tego powodu jak Państwo pamiętacie ciągle czekamy na rozwiązanie problemu z Cyfrowym Lubelskim. Nie z naszej winy tylko z powodu zawirowań na szczeblu najwyższym, czyli nawet w Komisji Europejskiej przesunęło się dofinansowanie tego programu. Dopiero 14 czerwca br. podpisałam umowę stąd z roku na rok myśmy zawierali, bo myśmy nie byli w stanie przewidzieć jak się potoczą tutaj negocjacje z Komisją Europejską. Urząd Marszałkowski negocjował. Dopiero w tym roku zakończyły się negocjacje. Tak, że trudno przewidzieć co będzie. Tak jak powiedziała Pani Skarbnik w miarę rozwoju sytuacji po prostu czyścimy budżet. Usuwamy to czego wiemy że już nam się nie uda w tym roku zrealizować.

Przewodniczący Rady Miasta – dziękuję. Proszę Pani radna.

Radna Agnieszka Pocińska – Bartnik – ja również chciałabym się odnieść do tych kwestii, które Pani Burmistrz przytoczyła. Jeżeli chodzi o naszych lokalnych przedsiębiorców, tak to dzięki naszemu Klubowi wsparliśmy ich potrzebę, bo tak naprawdę dzisiaj Pani Burmistrz większość tych przedsiębiorców już by nie funkcjonowała. Jest to naprawdę niewielka grupa osób, bo tak naprawdę tych przedsiębiorców było kilku a jeżeli mówimy o kwocie 400 tys. zł, która jest nie zrealizowana z wynajmu to proszę się zastanowić, gdzie te pieniądze są. Wnioskowaliśmy czy też prosiliśmy Panią o obniżenie kwoty wynajmu o naprawdę niewielkie pieniądze, więc ta kwota świadczy zupełnie o czymś innym i my wskazywaliśmy potrzebę dostosowania polityki finansowej do aktualnych potrzeb rynku. Niestety ilość pustostanów świadczy o tym, że niestety Państwo na to nie zareagowaliście. Druga rzecz. Owszem przytoczyłam po stronie dochodowej wpływy do budżetu jeżeli chodzi o 500+. Oczywiście są też wydatki. Tylko chciałam Pani wskazać te kwotę 9 mln zł z tego tytułu iż kwota 9 mln zł nie jest dochodem, o który miasto zabiegało. Jest to kwota, która się po prostu należała mieszkańcom i tylko i wyłącznie wpływa i wypływa z budżetu miasta i niestety nie może być przekazana na inwestycje. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta – dziękuję bardzo. Proszę bardzo Pani Burmistrz.

Burmistrz Krasnegostawu – Pani Przewodniczący jeżeli chodzi o pustostany to mogę powiedzieć tylko tyle, że nie mamy w zasobach miejskich żadnych pustostanów. Jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli to chciałabym aby Pani Ewa Filip odniosła się do tej wypowiedzi odnośnie spadku wydatków z wynajmu, bo ja takich szczegółowych danych nie posiadam. Jeżeli Pan Przewodniczący wyrazi zgodę prosiłabym aby Pani Kierownik wyjaśniła.

Przewodniczący Rady Miasta – bardzo proszę Pani Kierownik Ewa Filip.

Pani Ewa Filip – Kierownik Wydziału Mienia Komunalnego i Ochrony Środowiska
- Szanowni Państwo jeżeli chodzi o wypowiedź Pani Burmistrz to odniosę się do ilości. Faktycznie na wniosek grupy przedsiębiorców z tego co pamiętam na tą chwilę była to grupa 10 osób dotyczyło to lokali przy Placu 3 Maja i przy Okrzei 23. Ta grupa zwróciła się do nas

rzeczywiście, a poparta przez Klub Krasnostawianie o obniżkę stawek czynszu. Obniżyliśmy te stawki wtedy z mniej więcej 35 zł do 25 zł czyli 10 zł za metr. Tak, że była to istotna zmiana. Ponadto na wniosku podpisał się jeszcze przedsiębiorca, który wydierżawiał plac handlowy więc Pani Burmistrz również Zarządzeniem zmieniała tą stawkę dotyczącą gruntów pod handel dla wszystkich przedsiębiorców dla targowiska miejskiego. Ta grupa była znacznie większa niż tylko te osoby, które się podpisały. Poza tym jeszcze skąd mniejsze wykonanie? W roku 2016 straciliśmy jednego dzierżawcę, była to Spółka Jeronimo Martins, która to dzierżawiła parking przy ul. PCK. Występowaliśmy z ofertą do dalszej dzierżawy tego placu spółka jednak odmówiła, bo nie była zainteresowana. Poza tym mieliśmy przez prawie rok postępowania przetargowe dotyczące lokalu po Cefarmie i to z tego właśnie wynikają te mniejsze wykonania.

Przewodniczący Rady Miasta – dziękuję bardzo. Proszę radny Stanisław Dębski.

Radny Stanisław Dębski – Szanowni Państwo nie chcę Państwa zanudzać, ale na mały komentarz sobie pozwolę. Wszystko jest ważne w życiu miasta, w życiu społeczności i szkoła i dziura w drodze i droga i opieka społeczna, to wszystko jest ważne ale jeżeli nie będzie dochodów własnych zwiększonych to długo to miasto na koszt tego kraju nie pociągnie i do tego zmierzałem i to chciałem przedstawić. Pani Burmistrz jeżeli na dzień dzisiejszy większość miast powiatowych na terenie województwa lubelskiego odbyło spotkania z pracownikami Ministerstwa Finansów na temat konstytucji biznesu, a u nas nawet nikt nie zaprosi tych pracodawców różnych sektorów, przedsiębiorców krasnostawskich na jakiegokolwiek spotkanie, rozmowę, jak my możemy rozwijać przedsiębiorczość. Jak my możemy podnosić rozwój gospodarczy tego kraju? Jak my mamy zwiększać dochody do budżetu przecież dochody to są z CIT z PIT i z podatku od nieruchomości. Tu nie ma w dalszym ciągu powtórzę jeszcze raz jak mantrę o strefie ekonomicznej od początku tej kadencji była mowa do dnia dzisiejszego nawet tego śmietnika nie potrafiliście uprzątnąć a Pani mówi, że rozwój gospodarczy, że dochody się zwiększają? O czym Pani mówi.

Przewodniczący Rady Miasta – proszę Pani Skarbnik.

Skarbnik Miasta - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado tutaj nie zgodzę się z Panem radnym Stanisławem Dębskim, aczkolwiek dochody własne planowane na 1 stycznia 2017 r. wynosiły 46 000 340,63 zł . Wykonanie zamknęło się kwotą 47 716 943,24 zł to jest 102,34% czyli te dochody planowane na początku roku ja nie mówię o dochodach, które w ciągu roku się zmieniały a dochody z podatków PIT, CIT, naszych podatków lokalnych wzrosły. Wykonanie do planu pierwotnego ponad 1 mln zł tak, że nie możemy powiedzieć, że dochody nie rosną, bo one rosną nawet w stosunku do planu, ale jak już wcześniej powiedziałam czym to jest spowodowane, to jest przede wszystkim praca wszystkich osób, które pracują w samorządzie.

Przewodniczący Rady Miasta – dziękuję bardzo. Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę wobec tego zamykam dyskusję. Przechodzimy do uchwał.

6. Podjęcie przez Radę Miasta uchwał w sprawie:

- a/ rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem Burmistrza Krasnegostawu z wykonania budżetu Miasta Krasnystaw

za 2017 rok,

b/ udzielenia absolutorium Burmistrzowi Krasnegostawu z tytułu wykonania budżetu Miasta Krasnystaw za 2017 rok.

Przewodniczący Rady Miasta – jako pierwsza jest uchwała w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem Burmistrza Krasnegostawu z wykonania budżetu Miasta Krasnystaw za 2017 rok. A teraz odczytam treść niniejszej uchwały. (Przewodniczący Rady Miasta odczytał treść uchwały). Przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie mandatu.

Radny Tadeusz Kiciński – proszę o precyzowanie, dokończenie swojej myśli.

Przewodniczący Rady Miasta – to jest uchwała w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem Burmistrza Krasnegostawu z wykonania budżetu Miasta Krasnystaw za 2017 rok. Natomiast druga uchwała będzie dotyczyła absolutorium. Teraz jest sprawozdanie z wykonania budżetu. Opinię połączonych komisji na ten temat przedstawił Przewodniczący Stanisław Dębski. Proszę bardzo kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie mandatu.

W głosowaniu jawnym udział brało 13 radnych.

Rada Miasta przy **2 głosach „za”, 7 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” nie podjęła** ww. uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta - stwierdzam, że Rada Miasta nie podjęła uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem Burmistrza Krasnegostawu z wykonania budżetu Miasta Krasnystaw za 2017 rok.

Przewodniczący Rady Miasta – druga uchwała w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Krasnegostawu z tytułu wykonania budżetu Miasta Krasnystaw za 2017 rok. Tutaj przypominam, że uchwałę podejmuje się bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady czyli 8 osób musi być „za” aby uchwała była podjęta pozytywnie. Kto jest za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium proszę o podniesienie mandatu.

W głosowaniu jawnym udział brało 13 radnych.

Rada Miasta przy **2 głosach „za”, 7 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” nie podjęła** ww. uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta - stwierdzam, że Rada Miasta nie podjęła uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Krasnegostawu z tytułu wykonania budżetu Miasta Krasnystaw za 2017 rok. Proszę Pani Burmistrz chciała zabrać głos.

Burmistrz Krasnegostawu - Państwo Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! Obejmując urząd Burmistrza Krasnegostawu w roku 2014 wyraziłam nadzieję na współpracę z radnymi. Pierwsze 3 lata kadencji pokazały, że mimo różnic nas dzielących potrafiliśmy w sposób odpowiedzialny budować płaszczyzny porozumienia, rozwijać miasto, w którym wszyscy żyjemy. Dzisiaj jednak widać, że na jesieni tego roku mamy wybory. Mimo

pozytywnych opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, komisji rewizyjnej, połączonych komisji rady miasta nie otrzymałam absolutorium z wykonania budżetu za rok 2017. Według wyroków RIO oraz sądów administracyjnych udzielenie absolutorium to całościowa, kompleksowa ocena wykonania budżetu. Skoro mamy wszystkie opinie pozytywne – otwarte pozostaje pytanie dlaczego Rada nie podjęła uchwały o udzieleniu absolutorium. W trakcie prac komisji przed sesją radni otrzymali wyczerpujące wyjaśnienia na temat przeniesienia 3 zadań na rok 2018. Wszystkie wynikały z przyczyn niezależnych od burmistrza i wszystkie są realizowane w tym roku. Chodzi tu o zagospodarowanie Wieprzyska, gdzie za zgodą rady miasta zmniejszono wartość zadania, wykonanie projektu technicznego ulicy Bocianiej - z powodu kolizji energetycznej ujawnionej w trakcie projektowania, uchwałą rady wprowadzono do budżetu na 2018, i wreszcie renowacja mogił żołnierskich na cmentarzu parafialnym - w tym projekcie uchwałą rady zdjęto zadanie z budżetu na 2017 z powodu bardzo wysokiej ceny jego realizacji. Pozostałe zadania zawarte w budżecie na 2017 zostały wykonane

1. Wybudowano lub zmodernizowano 2, 75 km dróg na kwotę prawie 4,5 mln zł . Są to ulice: Chopina, Torowa, Łukasińskiego, wjazdowa na cmentarz parafialny, partycypacja w budowie ulicy Mostowej wraz z mostem na Wieprzu.
2. Projekty techniczne zatoki przy przedszkolu nr 6, parkingu przy ul. Poniatowskiego, przebudowy ul. Kłosowskiego, ul. Czuby, ul. Czechowicza i Nadwieprzańskiej, Jabłonkowej, budowy chodnika przy ul. Zawieprze, łącznika ul. Borowej i Krasickiego, Konopnickiej, łącznika Królowej Jadwigi-Kościuszki.
3. Budowa chodników – ul. Królowej Jadwigi, Zawieprze.
4. Projekty ze wsparciem środków zewnętrznych w tym unijnych o wartości ponad 5,5 mln zł , w tym 4,22 mln zł wsparcia Budowa ulicy Chopina, pPrzebudowa pomieszczeń żłobka miejskiego – 15 nowych miejsc opieki, poprawa jakości kształcenia w szkołach podstawowych, plac zabaw na osiedlu Rońsko, „Aktywność popłaca” MOPS, „Nowa szansa nowe życie z CIS Krasnystaw”.

W swoich działaniach zawsze opieram się na szeroko rozumianej współpracy - rozmowy z radnymi, wsłuchiwanie się w głos mieszkańców, współpracowników oraz różnych gremiów doradczych. Ważne jest dla mnie wypracowanie wspólnej wizji rozwoju miasta, ważne że sukces jest i wszyscy możemy korzystać z jego owoców. Bez współpracy z Radą Miasta niemożliwa byłaby zrealizować tak wielu przedsięwzięć. Niestety, nie udało się w tej dziedzinie osiągnąć w pełni zadowalających rezultatów. Budżet na 2017 rok został przyjęty głosami radnych PZK oraz SLD. Klub radnych Krasnostawianie głosował przeciwko. Zawarto w tym budżecie opracowanie projektu technicznego budowy ul. Kłosowskiego wraz z chodnikiem i oświetleniem. Nie przeszkodziło to później Państwu w trakcie roku, gdy udało się mi pozytywnie zakończyć negocjacje z Zarządem Dróg Wojewódzkich w LUblinie – odtrąbić sukces. Czy teraz, gdy nie głosowaliście za absolutorium z wykonania zadań w roku ubiegłym, zadań potrzebnych i oczekiwanych przez mieszkańców, uważacie Państwo, że cała praca wykonana przez nas wszystkich jest niepotrzebna lub wykonana niewłaściwie? Niepotrzebne są ulice, chodniki wykonane w 2017 roku, czy uczniom naszych szkół niepotrzebne są dodatkowe zajęcia pozalekcyjne, a nauczycielom dodatkowe kwalifikacje? Nie oczekuję odpowiedzi na to pytanie, myślę, że każdy z radnych, jeśli będzie ubiegał się o ponowny wybór, otrzyma odpowiedź od swoich wyborców.

Szanowni Państwo, prowadzona jest przeciwko mnie kampania negatywna. Dziękuję, że części z państwa udało się wznieść ponad te negatywne przekazy i naciski i dzięki temu zrealizowaliśmy wiele planowanych zadań. Dlatego dziękuję za okazane zaufanie i składam deklarację dalszej pracy na rzecz Krasnegostawu jako miasta przyjaznego mieszkańcom, atrakcyjnego turystycznie i inwestycyjnie.

Ad.9. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Krasnystaw

Przewodniczący Rady Miasta - poproszę Panią Skarbnik o krótkie zapoznanie nas z projektem tej uchwały.

Pani Patrycja Zdybel – Skarbnik Miasta – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado w projekcie zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krasnystaw na rok 2018 zakłada się zmiany dochodów z kwoty 69 797 301,95 zł do kwoty 68 602 355,24 zł. Wydatki zmienia się z kwoty 81 013 970,93 zł do kwoty 79 819 024,22 zł. Przychody budżetu, rozchody budżetu, kwota długu nie ulegają zmianie. W wykazie przedsięwzięć dokonuje się zmian przy następujących zadaniach: Opracowanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na terenie Miasta Krasnystaw, Energia przyjazna środowisku w mieście Krasnystaw – kolektory słoneczne, przeniesienie części środków na 2019 r. i wprowadzamy też nowe przedsięwzięcie tak jak mówiłam Państwu na komisji „Dostosowanie Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Województwie Lubelskim do wymagań RiPOK” to przedsięwzięcie do realizacji od roku 2019. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miasta – dziękuję Pani Skarbnik. Projekt tej uchwały był opiniowany na posiedzeniu połączonych Stałych Komisji Rady Miasta. Poproszę Przewodniczącą komisji planowania Pana Stanisława Dębskiego o przedstawienie opinii do projektu tej uchwały.

Radny Stanisław Dębski – Przewodniczący Komisji Planowania, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Finansów Rady Miasta Krasnystaw poinformował, że członkowie połączonych komisji **przy 6 głosach „za”, i 4 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie** zaopiniowali projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Krasnystaw.

Przewodniczący Rady Miasta – dziękuję. Czy będą pytania? Nie widzę w związku z tym przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Krasnystaw proszę o podniesienie mandatu.

W głosowaniu jawnym udział brało 13 radnych.

Rada Miasta **przy 8 głosach „za”, 4 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła**

U C H W A Ł Ę Nr XXXVII/294/2018

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Krasnystaw, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

b) uchwała w sprawie zmian w uchwale budżetowej Miasta na 2018 rok.

Przewodniczący Rady Miasta – tutaj również poproszę Panią Skarbnik o zabranie głosu.

Pani Patrycja Zdybel – Skarbnik Miasta - Panie Przewodniczący, Wysoka Rada dochody zmieniają się do kwoty 68 602 355,24 zł. Wydatki zmieniają się do kwoty 79 819 024,22 zł. Zarówno po stronie dochodowej jak i wydatkowej mamy zmiany związane z zadaniem „Zapewnienie funkcjonowania miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3” tworzonych przez gminy z udziałem programu Maluch. Zmiany w Żłobku Miejskim - zwiększenie środków na realizację tego zadania. Również zmiana zmniejszenie środków dotyczących energii przyjaznej środowisku w Mieście Krasnystaw – kolektory słoneczne. Zdejmujemy część środków z roku 2018 i przesuwamy na rok 2019 w WPF. Jeżeli chodzi o sam budżet roku 2018, to jest zmniejszenie tych środków zarówno po dochodach majątkowych jak i wydatkach. Dodatkowo mamy zmiany zarówno w dochodach jak i wydatkach dotyczące administracji publicznej. Mamy zwiększenie środków na oprawę i konserwację ksiąg stanu cywilnego oraz oprawę ksiąg meldunkowych oraz niewielkie zwiększenie na wypłatę zryczałtowanych dodatków energetycznych za II kwartał 2018 r dla odbiorców wrażliwych energii elektrycznej. W wydatkach również zmiany przy zadaniach inwestycyjnych. Przeniesienie środków z zadania ulica Sokołowskiego, Lwowska w Krasnymstawie na zadanie utworzenie miejsca integracji środowiskowej fitness na powietrzu przy ul. Zawieprze „park Hałasa” budżet obywatelski dzieci i młodzieży. Również przesunięcie środków bieżących na realizację zadania inwestycyjnego. Wcześniej to zadanie było jako zadanie bieżące. Teraz będzie jako zadanie inwestycyjne i dokładamy do tego zadania dodatkowe środki. Również zmiana przy zadaniu przebudowa ulicy Szymonowicza w Krasnymstawie tu zwiększamy środki o 13 tys. zł. Zdejmujemy część tych pieniędzy z budowy ulicy Czechowicza w Krasnymstawie. Zwiększamy również środki na renowację mogił żołnierzy w sekcji wojennej cmentarza parafialnego w Krasnymstawie. W dniu dzisiejszym będzie podpisana umowa jeżeli tylko te zmiany przejdą na realizację tego zadania. Tutaj środki przesuwamy z planów zagospodarowania przestrzennego. Również zwiększenie dotacji dla KDK na wkład własny do realizacji projektu „Krasnystaw dla Niepodległej” tutaj środki przesuwamy z promocji miasta. Również zmiany pomiędzy paragrafami w ramach rozdziałów, działów naszych jednostek oświatowych zgodnie z wnioskami zaproponowanymi przez dyrektorów placówek oświatowych. Pozostałe zmiany, to zmiany porządkowe.

Przewodniczący Rady Miasta – dziękuję bardzo. Projekt tej uchwały był opiniowany przez połączone komisje. Poproszę Przewodniczącego komisji planowania o wyrażenie opinii.

Radny Stanisław Dębski – Przewodniczący Komisji Planowania, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Finansów Rady Miasta Krasnystaw poinformowała, że członkowie połączonych komisji tj. komisji planowania i komisji samorządowej **jednogłośnie**

pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Miasta na 2018 rok.

Przewodniczący Rady Miasta – czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie tej uchwały? Nie widzę wobec tego przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Miasta na 2018 rok proszę o podniesienie mandatu.

W głosowaniu jawnym udział brało 13 radnych.

Rada Miasta **przy 11 głosach „za” i 2 głosach „przeciw”** podjęła

U C H W A Ł Ę Nr XXXVII/295/2018

w sprawie zmian w uchwale budżetowej Miasta na 2018 rok, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

c) w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży dla poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych oraz ustalenia szczegółowych zasad usytuowania na terenie miasta Krasnystaw miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych;

Przewodniczący Rady Miasta - uchwała ta była opiniowana przez połączone komisje. O przedstawienie opinii poproszę Panią Agnieszkę Pocińską – Bartnik Przewodniczącą komisji samorządowej.

Radna Agnieszka Pocińska – Bartnik Przewodnicząca Komisji Samorządowej, Spraw Społecznych, Handlu i Usług Rady Miasta Krasnystaw poinformowała, że połączone komisje Rady Miasta Krasnystaw **jednogłośnie pozytywnie** zaopiniowały projekt ww. uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta – czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie tej uchwały? Nie widzę wobec tego przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży dla poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych oraz ustalenia szczegółowych zasad usytuowania na terenie miasta Krasnystaw miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych proszę o podniesienie mandatu.

W głosowaniu jawnym udział brało 13 radnych.

Rada Miasta **jednogłośnie podjęła**

U C H W A Ł Ę Nr XXXVII/296/2018

w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży dla poszczególnych rodzajów

napojów alkoholowych oraz ustalenia szczegółowych zasad usytuowania na terenie miasta Krasnystaw miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

d) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego centralnej części miasta w rejonie ulic: Sikorskiego, Okrzei, Mickiewicza, Poniatowskiego i Kościuszki w Krasnymstawie;

Przewodniczący Rady Miasta - uchwała ta była opiniowana przez połączone komisje. O przedstawienie opinii w sprawie tej uchwały poproszę Pana Stanisława Dębskiego Przewodniczącego komisji planowania.

Radny Stanisław Dębski – Przewodniczący Komisji Planowania, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Finansów Rady Miasta Krasnystaw poinformował, że członkowie połączonych komisji **jednogłośnie pozytywnie** zaopiniowali projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego centralnej części miasta w rejonie ulic: Sikorskiego, Okrzei, Mickiewicza, Poniatowskiego i Kościuszki w Krasnymstawie.

Przewodniczący Rady Miasta - dziękuję bardzo. Czy będą zapytania odnośnie projektu tej uchwały? Proszę Pan radny Zbigniew Banaszekiewicz.

Radny Zbigniew Banaszekiewicz – mam pytanie dotyczące tej perspektywy zmiany. Usłyszałem na komisji, ale chciałbym potwierdzenia tego na sesji, bo nie wszyscy radni byli. Czy w związku z przystąpieniem do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego zostaje tylko ta część czy możemy jeszcze rozszerzyć o inne elementy miasta i powiem dlaczego. A choćby dla tego chodnika na ul. Sobieskiego i Sienkiewicza, gdzie chodnik powinien być zaplanowany przy ulicy takiej wielkości, takiej jak jest czyli plan przestrzennego zagospodarowania powinien zapewniać to a tego nie zapewnia. Tak samo jest w innych miejscach miasta, gdzie takich przestrzeni jakby nie ma a więc jeżeli dowiedzieliśmy się, że to nie tylko nie tyle porządkuje ale ustala stan prawny, to ustalajmy stan prawny do takiego standardu jaki powinien być po części jak mówił radny Dulniak. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta – dziękuję. Proszę Pan Kierownik Paweł Pastuszek.

Pan Paweł Pastuszek – Kierownik Wydziału Rozwoju Miasta i Inwestycji - co prawda nie było mnie na komisji ale wiem, że była poruszana kwestia możliwości rozszerzenia. Może nie dość dokładnie wytłumaczona. Jest możliwość rozszerzenia w studium zakresu opracowania planu ale nie o inne części miasta tylko jeżeli granica w tej chwili objęta, którą obejmujemy planem trzeba przesunąć o 10 m do kolejnej ulicy, to tak ale jeżeli w innym miejscu miasta, to wtedy albo podejmujemy nową uchwałę o przystąpieniu do zmiany danego planu albo o przystąpieniu dla danego terenu miasta czyli w tym przypadku trzeba by było nową uchwałę na nowy teren miasta. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta – dziękuję bardzo. Czy będą jeszcze pytania? Nie widzę wobec tego przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego centralnej części miasta w rejonie ulic: Sikorskiego, Okrzei, Mickiewicza,

Poniatowskiego i Kościuszki w Krasnymstawie, proszę o podniesienie mandatu.

W głosowaniu jawnym udział brało 13 radnych
Rada Miasta **jednogłośnie podjęła**

U C H W A Ł Ę Nr XXXVII/297/2018

w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego centralnej części miasta w rejonie ulic: Sikorskiego, Okrzei, Mickiewicza, Poniatowskiego i Kościuszki w Krasnymstawie, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

e) w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Krasnegostawu;

Przewodniczący Rady Miasta - proszę o przedstawienie stanowiska komisji Pana Przewodniczącego Stanisława Dębskiego.

Radny Stanisław Dębski – Przewodniczący Komisji Planowania, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Finansów Rady Miasta Krasnystaw poinformował, że członkowie komisji wypracowali swój wniosek wynagrodzenia Pani Burmistrz alternatywny do przedłożonego przez Urząd Miasta. Ten wniosek **poparło obecnych 7 radnych, 3 głosy były przeciw i 4 wstrzymujące się.**

Przewodniczący Rady Miasta – dziękuję bardzo. Czy będą jeszcze jakieś uwagi? Otwieram dyskusję na temat tej uchwały. Nie widzę chętnych do zabierania głosu wobec tego przejdziemy do przegłosowania wniosku komisji. Wniosek komisji jest taki aby w punkcie drugim dodatek funkcyjny wpisać zamiast kwoty 1130 zł kwotę 700 zł. Zmienia się w związku z tym punkt 3, bo dodatek specjalny jest naliczany jako 20% sumy wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Czy będą inne wnioski? Nie widzę. Proszę Pan mecenas chce zabrać głos.

Pan Paweł Deptuś – Radca prawny – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo należy podać konkretne kwoty, wyliczyć je.

Przewodniczący Rady Miasta – rozumiem. Czy Pani Skarbnik może nam to wyliczyć? Rozumiem też, że komisja nie ma w protokole tych kwot?

Radny Stanisław Dębski – Przewodniczący Komisji Planowania, Gospodarki Komunalnej Inwestycji i Finansów – Panie Przewodniczący mam propozycje. Przejdźmy do następnego projektu uchwały, a w międzyczasie to sprecyzujemy.

Pan Paweł Deptuś – Radca prawny – nie można tak. Musimy skończyć.

Radny Zbigniew Banaszkiwicz – wobec tego Panie Przewodniczący składam wniosek formalny o pięciominutową przerwę.

Przewodniczący Rady Miasta – dobrze by było zrobić przerwę ale jest taka sytuacja, że tutaj o godzinie 14:00 ma się odbyć ślub chyba nie pozwolimy, aby młodzi z opóźnieniem

zaczęli.

Radny Zbigniew Banaszek – Panie Przewodniczący statut mówi, że radny ma prawo złożyć formalny wniosek w każdej chwili o przerwę lub zmianę porządku obrad. Zgłaszam wniosek formalny o przerwę pięciominutową.

Przewodniczący Rady Miasta – dobrze, jeżeli jest to wniosek formalny to poddaję go pod głosowanie. Kto z Państwa radnych jest za tym aby w tej chwili nastąpiła przerwa w obradach proszę o podniesienie mandatu.

W głosowaniu jawnym udział brało 13 radnych.

Rada Miasta przy 6 głosach „za” i 7 głosach „przeciw” oddaliła wniosek o zarządzeniu przerwy.

Przewodniczący Rady Miasta – wyliczenia już mamy i przerwa nie była potrzebna. W paragrafie 1 zmiana dotyczyłaby punktu 2 gdzie proponowana kwota dodatku funkcyjnego wynosi 700 zł. Natomiast dodatek specjalny w punkcie 3 w wysokości 20% sumy wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego wynosi 1100 zł. Teraz przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za dokonaniem zmiany w paragrafie pierwszym w punkcie 2 i 3 proszę o podniesienie mandatu.

W głosowaniu jawnym udział brało 13 radnych.

Rada Miasta przy 11 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się” zmiany w projekcie uchwały przyjęła.

Przewodniczący Rady Miasta odczytał treść uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Krasnegostawu z uwzględnieniem wprowadzonych zmian.

Przewodniczący Rady Miasta – kto z Państwa jest za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Krasnegostawu proszę o podniesienie mandatu.

W głosowaniu jawnym udział brało 13 radnych.

Rada Miasta przy 11 głosach „za” i 2 głosach „przeciw” podjęła

U C H W A Ł Ę Nr XXXVII/298/2018

w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Krasnegostawu, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu

Przewodniczący Rady Miasta – Pani Burmistrz chciałaby zabrać głos, bardzo proszę.

Pani Hanna Mazurkiewicz – Burmistrz Krasnegostawu - Państwo Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. „Burmistrz wśród ludzi i dla ludzi” to hasło jest dla mnie bardzo ważne. Realizowałam je konsekwentnie przez cały miniony okres. Starłam się dotrzeć do jak największej liczby mieszkańców poprzez promocję i politykę informacyjną. Moje uczestniczenie w wielu wydarzeniach organizowanych przez i dla mieszkańców, to okazja do

spotkań z nimi, wysłuchania ich głosów. I wreszcie budżet obywatelski - realizowany od 2014 r., a od 2017 mamy jako jedno z niewielu miast w Polsce budżet obywatelski dzieci i młodzieży jako jedna z wielu form partycypacji społecznej. Burmistrz dla ludzi. Obiecałam wyborcom, że wystąpię z inicjatywą obniżenia mojego wynagrodzenia o jedną czwartą w stosunku do mojego poprzednika. Za zgodą wysokiej rady, dokonano się to w grudniu 2014 roku. Moje wynagrodzenie było najniższe w województwie lubelskim z wszystkich włodarzy miast powiatowych. Przyniosło to oszczędności dla budżetu miasta w wysokości około 150 tysięcy złotych. Przełożmy to na wymierne rzeczy. Za 150 tys. zł możemy zmodernizować jedno boisko, wybudować 100 m drogi czy 400 m chodnika.

W bieżącym roku Rada Ministrów wydała rozporządzenie w sprawie regulacji wynagradzania pracowników samorządowych. W związku z tym zaszła potrzeba regulacji wysokości wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego dla burmistrza, całkowite wynagrodzenie mogłoby nie ulec zmianie. Rada Miasta zdecydowała jednak o obniżeniu mojego i tak już znacznie obniżonego wynagrodzenia. Mam nadzieję, że u podstaw takiej decyzji radnych była troska o stan miejskich finansów – oszczędności przekładają się, jak wspomniałam, na wymierne efekty. Dlatego z tego miejsca apeluję do Państwa radnych, aby pod koniec kadencji zechcieli obniżyć swoje diety, przyczyniając się tym samym do poprawy stanu miejskiej kasy.

Szanowni Państwo hasło „Burmistrz dla ludzi” wciąż mnie zobowiązuje i motywuje. Bardzo mi zależy, aby obudzić w mieszkańcach Krasnegostawu w tym również wśród Państwa radnych podmiotowość, świadomość odpowiedzialności i poczucia, że miasto to nasze wspólne dobro. Dzisiejsze decyzje Rady umacniają mnie w przekonaniu, że pracy do wykonania jest wciąż wiele. W związku z tym chciałabym poinformować, że zamierzam ubiegać się o stanowisko Burmistrza Miasta Krasnystaw w wyborach samorządowych w bieżącym roku. Zapraszam z tego miejsca do współpracy wszystkich, którym zależy na rozwoju naszego miasta.

Przewodniczący Rady Miasta – dziękuję bardzo, chociaż to wystąpienie przybiera trochę postać kampanii wyborczej. Jest to trochę nie na miejscu. A poza tym Pani Burmistrz przyjęłam Pani na początku kadencji bardzo fajną koncepcję kiedy obniżyła Pani sobie o 25% wynagrodzenie. Pokazała Pani, że zależy Pani bardziej na dobru mieszkańców niż na pieniądzach i proszę trzymać ten kierunek. Proszę radny Banaszekiewicz.

Radny Zbigniew Banaszekiewicz – Panie Przewodniczący ja bym chciał ten dziwny mit o obniżeniu przez burmistrzów, wójtów, prezydentów wartości ich poborów obalić, to jest jakiś mit. Stawkę ustala zawsze instytucja. Instytucją, która ustaliła tą stawkę jest Rada Miasta. Pani Burmistrz, wójt czy jakiś inny prezydent może deklorować, że się zgadza na obniżenie ale to nie ma żadnych podstaw prawnych. Podstawą prawną jest uchwała i uchwała przyjęła taką wartość kwoty przyznanej Pani Burmistrz na początku i taką samą dzisiaj i to jest wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta – dziękuję. Kończymy już dyskusję i przechodzimy do następnej uchwały.

f) w sprawie nadania godności Honorowego Obywatela Miasta Krasnystaw;

Przewodniczący Rady Miasta – o opinię w sprawie uchwały dotyczącej nadania honorowego obywatelstwa poproszę Przewodniczącą Komisji samorządowej Panią Agnieszkę Pocińska – Bartnik.

Radna Agnieszka Pocińska – Bartnik – Przewodnicząca Komisji Samorządowej, Spraw Społecznych, Handlu i Usług Rady Miasta Krasnystaw poinformowała, że członkowie połączonych komisji tj. komisji samorządowej i planowania **jednogłośnie pozytywnie** zaopiniowali projekt uchwały w sprawie nadania godności Honorowego Obywatela Miasta Krasnystaw.

Przewodniczący Rady Miasta – ja myślę, że to jest tak ważna uchwała, że może kilka słów na ten temat powiedziałby Pan Sekretarz. Na temat postaci, która ma być uhonorowana.

Pan Krzysztof Galan – Sekretarz Miasta – zgodnie z prośbą Pana Przewodniczącego powiem kilka słów o osobie, która mam nadzieję dostanie tytuł honorowego obywatela Miasta Krasnystaw. Tą osobą jest niejaki Pan Marek Suliga. Dla osób z branży piwowarskiej jest to osoba bardzo znana. Jest to człowiek, która dla Krasnegostawu a w szczególności dla Chmielków zrobił bardzo wiele. Od 2004 r. społecznie pracuje przy organizacji Chmielaków Krasnostawskich. To dzięki niemu udało się wypromować Konsumencki Konkurs Piw. To jest największy tego typu konkurs w Polsce cieszący się ogromnym prestiżem wśród browarów. Browary tak jak wspomniałem często chwalą się tym, że otrzymują nagrody w tym Konsumenckim Konkursie Piw. Podałem Państwu też na komisji informacje, że w roku ubiegłym do tego konkursu zgłoszonych zostało 311 piw z 51 browarów. Tendencja jest wzrostowa i ta tendencja też jest zasługą Pana Marka Suligi. Pan Marek Suliga jest też osobą, która na piwie zna się jak nikt inny. Mianowicie, pomimo tego że mieszka w Łodzi angażuje się w organizację Chmielków ale nie tylko. Współpracuje z wieloma wydawnictwami branżowymi, które piszą na temat piwa i o piwie. Jest certyfikowanym degustatorem piwnym. Od 2006 r. reprezentuje Polskę jako sędzia w największym Europejskim Konkursie Piwa European Beer Star, ocenia również piwa na monachijskim Oktoberfest. Jak widać jest to osoba wybitna, która postanowiła wypromować Chmielaki, a w szczególności Konsumencki Konkurs Piw. Uzasadnienie jest dużo bogatsze ja tylko powiem Państwu o jednym. Mianowicie w roku 2018 Pan Marek Suliga opracował recepturę piwa Chmielaki Krasnostawskie, które będzie sprzedawane przez browar Koneser. To piwo w tej chwili się warzy. O smaku nie będę się wypowiadała, natomiast jeżeli chodzi o butelkę i etykietę, to będzie to piwo według mnie bardzo interesujące. Taka jest opinia wszystkich osób, które wybierały tą butelkę i etykietę. Szanowni Państwo wydaje mi się i już wspomniałem, że tego typu wyróżnienia trzeba przyznawać osobom które robią coś dla miasta, robią coś społecznie niezależnie od tego czy są czy nie są mieszkańcami. Ten Pan akurat z Miastem Krasnystaw nie ma nic wspólnego po prostu chciał pomóc w organizacji Chmielaków ale jest to Pan stosunkowo młody i bardzo zaangażowany i myślę, że takie wyróżnienie z pewnością spowoduje, że zaangażuje się w jeszcze większym stopniu. Zobacz, że ta jego praca, praca społeczna od kilkunastu lat została doceniona. Dlatego też wydaje mi się, że takim osobom należy przyznawać tego typu wyróżnienie ale to oczywiście zależy od Państwa, to Państwo nadajecie to wyróżnienie, to Państwo zdecydujecie czy Marek Suliga jest godzien tego wyróżnienia.

Przewodniczący Rady Miasta – dziękuję bardzo. Tak jak wcześniej mówiłem ta

uchwała była opiniowana przez połączone komisje. Chciałem aby Pan Sekretarz przybliżył postać Pana Suligi dlatego, że część radnych nie uczestniczyła w komisji i żeby Państwo, goście zaproszeni na sesję zapoznali się z sylwetką tej osoby. Jest to bardzo ciekawa i pozytywna postać. Czy będą pytania odnośnie tej uchwały? Nie widzę wobec tego przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie nadania godności Honorowego Obywatela Miasta Krasnystaw proszę o podniesienie mandatu.

W głosowaniu jawnym udział brało 13 radnych
Rada Miasta **jednogłośnie podjęła**

U C H W A Ł Ę Nr XXXVII/299/2018

w sprawie nadania godności Honorowego Obywatela Miasta Krasnystaw, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

g) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Krasnegostawu;

Przewodniczący Rady Miasta – poproszę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana radnego Zbigniewa Banaszkiwicza o przedstawienie stanowiska komisji.

Radny Zbigniew Banaszkiwicz – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - Szanowni Państwo zanim przedstawię stanowisko komisji to jestem zobowiązany przedstawić Państwu skargę.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał treść skargi złożonej przez jednego z mieszkańców miasta.

Radny Zbigniew Banaszkiwicz - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną rozbijając ją jakby na dwie części. W jednej uznała, że nie może rozpatrywać skargi związanej z działalnością TBS, bo na to nie pozwala nam statut, to jest działalność Pani Burmistrz i tego my nie rozpatrujemy tak, że osoba, która tą skargę złożyła musi skierować ją do odpowiedniego ośrodka decyzyjnego. Natomiast skarga w sprawie nierównego traktowania została również odrzucona. W wyniku przeprowadzonego postępowania, przeprowadzonych rozmów z zainteresowaną osobą nie znaleźliśmy ani jednego punktu, gdzie byłaby ona traktowana inaczej niż inni mieszkańcy miasta a nawet można powiedzieć, że była traktowana lepiej. W związku z powyższym w wyniku głosowania w stosunku głosów 5 „za” odrzuceniem powyższej skargi została ona skierowana w drodze uchwały do podjęcia na dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Rady Miasta – dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę zatem przejdziemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miasta odczytał treść uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Krasnegostawu

Przewodniczący Rady Miasta -kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Krasnegostawu, proszę o podniesienie mandatu.

W głosowaniu jawnym udział brało 13 radnych.
Rada Miasta **jednogłośnie podjęła**

U C H W A Ł Ę Nr XXXVII/300/2018

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Krasnegostawu, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

i) w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Burmistrza Krasnegostawu

Przewodniczący Rady Miasta - tutaj również poproszę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Zbigniewa Banaszkiwicza o przedstawienie stanowiska komisji.

Radny Zbigniew Banaszkiwicz – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – jest to ponowna skarga na działalność Burmistrza, która była już rozpatrywana i skierowana przez tą samą osobę. Skarga była rozpatrywana przez Państwa na poprzednim posiedzeniu. Ta skarga zawiera te same argumenty, została tylko przesłana przez inny organ. Poprzednia była przesłana przez organ finansowy Ministerstwa Finansów, w tej chwili przez Urząd Wojewódzki, Zawiera ona te same dokumenty, te same problemy, te same informacje. Komisja w wyniku dyskusji i rozmów nie zauważyła żadnych nowych faktów i podjęła uchwałę o tym, że ta skarga jest niezasadna tak jak skarga wcześniej przez Państwa głosowana i w drodze uchwały skierowana do Państwa na dzisiejszą sesję. Wynik głosowania był 5 do 0, gdzie 5 głosów było za oddaleniem powyższej skargi. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta – dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa radnych ma pytania? Nie widzę.

Przewodniczący Rady Miasta odczytał treść uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Burmistrza Krasnegostawu.

Przewodniczący Rady Miasta - kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Burmistrza Krasnegostawu proszę o podniesienie mandatu.

W głosowaniu jawnym udział brało 13 radnych.
Rada Miasta **jednogłośnie podjęła**

U C H W A Ł Ę Nr XXXVII/301/2018

w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Burmistrza Krasnegostawu, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta – zarządzam 15 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miasta zarządził 15-to minutową przerwę w obradach sesji

Rady Miasta Krasnystaw.

Przewodniczący Rady Miasta - wznawiam obrady sesji. O dalsze prowadzenie sesji poproszę Pana radnego Marcin Wilkołazkiego.

Radny Marcin Wilkołazki - Wiceprzewodniczący Rady Miasta – dziękuję. Szanowni Państwo przechodzimy do punktu 10.

Ad. 10. Informacja na temat zamierzeń organizacyjnych szkół i przedszkoli dla których organem prowadzącym jest Miasto Krasnystaw dotyczące przygotowania do nowego roku szkolnego 2018/2019.

Radny Marcin Wilkołazki - Wiceprzewodniczący Rady Miasta – ta informacja była przedmiotem obrad komisji oświatowej i proszę Przewodniczącego tej komisji o przedstawienie opinii. Radny Tadeusz Kiciński proszę bardzo.

Radny Tadeusz Kiciński – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej i Turystyki Rady Miasta Krasnystaw poinformował, że członkowie komisji oświatowej na posiedzeniu w dniu 14 czerwca 2018 r. **jednogłośnie pozytywnie** zaopiniowali informację na temat zamierzeń organizacyjnych szkół i przedszkoli dla których organem prowadzącym jest Miasto Krasnystaw dotyczące przygotowania do nowego roku szkolnego 2018/2019.

Radny Marcin Wilkołazki - Wiceprzewodniczący Rady Miasta – dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę zatem przejdziemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem informacji na temat zamierzeń organizacyjnych szkół i przedszkoli dla których organem prowadzącym jest Miasto Krasnystaw dotyczące przygotowania do nowego roku szkolnego 2018/2019 proszę o podniesienie mandatu.

W głosowaniu jawnym udział brało 13 radnych.

Rada Miasta **jednogłośnie przyjęła** informację na temat zamierzeń organizacyjnych szkół i przedszkoli dla których organem prowadzącym jest Miasto Krasnystaw dotyczące przygotowania do nowego roku szkolnego 2018/2019.

Ad. 11. Informacja na temat wypoczynku letniego dla młodzieży szkolnej w 2018 r.

Radny Marcin Wilkołazki – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – informacja ta była analizowana na komisji oświatowej i ponownie poproszę Pana radnego Tadeusz Kicińskiego Przewodniczącego tej komisji o przedstawienie opinii w sprawie tej informacji.

Radny Tadeusz Kiciński – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej i Turystyki Rady Miasta Krasnystaw poinformował, że członkowie komisji oświatowej na posiedzeniu w dniu 14 czerwca 2018 r. **jednogłośnie pozytywnie** zaopiniowali

informację na temat wycieczki letniej dla młodzieży szkolnej w 2018 r.

Radny Marcin Wilkołazki - Wiceprzewodniczący Rady Miasta – dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę zatem przejdziemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem informacji na temat wycieczki letniej dla młodzieży szkolnej w 2018 r. proszę o podniesienie mandatu.

W głosowaniu jawnym udział brało 13 radnych.

Rada Miasta **jednogłośnie przyjęła** informację na temat wycieczki letniej dla młodzieży szkolnej w 2018 r.

Ad.17. Zgłaszanie wniosków przez Komisję Rady Miasta.

Radny Marcin Wilkołazki – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – czy ktoś z Państwa Przewodniczących komisji chciałby zgłosić wniosek? Nie widzę zatem przechodzimy do kolejnego punktu z porządku obrad.

Ad. 18. Wolne wnioski i komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta.

Radny Marcin Wilkołazki - Wiceprzewodniczący Rady Miasta – czy Pan Przewodniczący ma jakieś komunikaty dla nas? Proszę bardzo, oddaję Panu głos.

Radny Janusz Rzepka - Przewodniczący Rady Miasta – Szanowni Państwo do Biura Rady Miasta wpłynęły dwa pisma i to są pisma powiązane trochę z interpelacją Pana Marcina Wilkołazkiego na temat szkoły nr 5. Jedno pismo jest od Rady Rodziców, a drugie od Rady Pedagogicznej. (W tym momencie Przewodniczący Rady odczytał treść ww. pism, które stanowią załącznik do protokołu).

Jest jeszcze jeden komunikat. Serdecznie zapraszamy wszystkich dnia 5 lipca o godzinie 19:00 na Rynek Miejski na koncert Orkiestry Symfonicznej z Białorusi. Wstęp jest wolny. Organizatorem koncertu jest Stowarzyszenie Integracyjne „Magnum Bonum” oraz Krasnostawski Dom Kultury. To tyle ogłoszeń. Dziękuję.

Radny Marcin Wilkołazki – Wiceprzewodniczący Rady Miasta - dziękuję. Czy ktoś z Państwa w tym punkcie chciałby zabrać głos? Proszę radny Grzegorz Brodzik.

Radny Grzegorz Brodzik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado składam taki wniosek, który składałem już wcześniej aby powrócić do rozmów ze Starostwem Powiatowym w sprawie umieszczenia lustra drogowego na słupie przy wyjeździe ze stadionu miejskiego. W znaczący sposób poprawiłoby ono bezpieczeństwo tej ulicy i tego odcinka drogi na którym zdarzały się nie raz wypadki z udziałem rowerzysty, motocyklisty, pieszego. Nie czekajmy aż dojdzie tam do wypadku śmiertelnego, bo czekanie nic nam tutaj nie da, a wręcz doprowadzi do tragedii. Prosiłbym i składam taki wniosek abyście Państwo podjęli jeszcze raz rozmowy ze Starostwem Powiatowym na temat umieszczenia lustra na słupie przy wyjeździe ze stadionu, bo samochody głównie po lewej stronie zasłaniają całkowicie widok.

Radny Marcin Wilkołazki – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – dziękuję bardzo. Rozumiem, że to był wniosek do Pani Burmistrz i do naszej wiadomości. Czy ktoś z Państwa

radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę w takim razie przechodzimy do kolejnego punktu z porządku obrad.

Ad. 17. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Radny Marcin Wilkołazki - Wiceprzewodniczący Rady Miasta – pierwszą interpelację złożyłem ja i dotyczyła dziennika elektronicznego. O odpowiedź poproszę Pana Kierownika Pawła Pastuszaka.

Pan Paweł Pastuszak - Kierownik Wydziału Rozwoju Miasta i Inwestycji – Szanowni Państwo projekt, o którym Pani Burmistrz mówiła dotyczący Cyfrowego Lubelskiego gdzie umowa została podpisana 14 czerwca przewiduje między innymi zakup i wdrożenie systemów dziedzinowych do obsługi miasta i jednostek. Jednym z takich systemów dziedzinowych będzie dziennik elektroniczny ujednociony dla wszystkich szkół z centralną jednostką zarządzającą i możliwością podglądów w Urzędzie Miasta. Będzie to wykonane w trakcie realizacji tego projektu do którego przystąpiliśmy. Dziękuję.

Radny Marcin Wilkołazki - Wiceprzewodniczący Rady Miasta – dopytam. A kto będzie wybierał dostawcę tego dziennika? Szkoły będą miały na to wpływ?

Pan Paweł Pastuszak - Kierownik Wydziału Rozwoju Miasta i Inwestycji - szkoły na pewno będą mogły się na ten temat wypowiedzieć. Natomiast w związku z tym, że to jest jeden z elementów oprogramowania, które będzie dostarczane będzie to w drodze przetargu nieograniczonego. Oprogramowanie jest tam za milion złotych a, że jest to projekt również partnerski tak, że będzie to jedno duże postępowanie dla trzech samorządów, w tym będą również uwzględnione zapotrzebowania i uwagi zgłaszane przez szkoły, bo to one w końcu będą pracować na tym systemie. Dziękuję bardzo.

Radny Marcin Wilkołazki - Wiceprzewodniczący Rady Miasta – kolejna moja interpelacja dotyczyła wynagrodzeń nauczycieli i odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Natomiast na interpelację dotyczącą konkursu na dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 5 odpowiedzi udzieli Pana Sekretarza Krzysztofa Gałana.

Pan Krzysztof Gałan – Sekretarz Miasta - Szanowni Państwo tak jak doskonale wiecie w związku z upływem kadencji Pani Burmistrz ogłosiła konkursy na dyrektorów trzech szkół podstawowych tj. PSP Nr 1, 4 i 5. Dwa z tych konkursów zakończyły się wynikiem pozytywnym, to znaczy zostali wybrani dyrektorzy na kolejną pięcioletnią kadencję. W przypadku PSP Nr 5 sytuacja wyglądała w ten sposób, że zgłosił się jeden kandydat i nie spełniał on warunków formalnych. Zatem tutaj kandydata nie wybrano. W związku z tym zgodnie z prawem oświatowym Pani Burmistrz w takiej sytuacji powołuje sama dyrektora. Po zasięgnięciu opinii Rady Pedagogicznej i Rady Rodziców w porozumieniu z Kuratorium Oświaty zostaje powołany dyrektor na pięcioletnią kadencję. Z nadzwyczajnych przyczyn, z nadzwyczajnych powodów to powołanie może nastąpić na okres mniejszy niż 5 lat. Natomiast zasadą jest, że powołuje się na okres pięcioletni. Jak Państwo wiecie wpłynęły dwie opinie z Rady Pedagogicznej i z Rady Rodziców i to są opinie negatywne do zaproponowanej kandydatury i w związku z tym w poniedziałek odbędzie się spotkanie Pani Burmistrz z Radą Rodziców w przedmiocie dotyczącym wyboru dyrektora PSP Nr 5.

Radny Marcin Wilkołazki - Wiceprzewodniczący Rady Miasta – czyli wnioskuję z tego, że Pani Burmistrz weźmie pod uwagę głos społeczności piątki. Proszę Pan Przewodniczący Rzepka.

Radny Janusz Rzepka – Przewodniczący Rady Miasta – Pan Sekretarz powiedział, że zasadą jest, że powołuje się na 5 lat ale nie było o ile ja pamiętam takich sytuacji że był konkurs i konkurs nie został rozstrzygnięty czyli trudno mówić tutaj o zasadach. Na pewno zasadą jest, że jak ktoś wygra konkurs, to jest powoływany na okres 5 lat, natomiast nie jest zasadą jak nie ma konkursu, że ktoś jest powoływany na ten okres.

Pan Krzysztof Gałań – Sekretarz Miasta – w takiej sytuacji też jest zasadą powołanie dyrektora na okres 5 lat. W tej sytuacji o której mówię czyli że nie został wybrany dyrektor i trzeba powołać dyrektora pomimo tego, że w drodze konkursu nie został wybrany. Pani Burmistrz powołuje dyrektora na okres 5 lat. Chyba że są uzasadnione przyczyny dla których powołuje na krótszy okres.

Radny Marcin Wilkołazki - Wiceprzewodniczący Rady Miasta – co do tego są odpowiednie przepisy prawa oświatowego, które to regulują. Przechodzimy dalej. Były jeszcze dwa zapytania. Pierwsze dotyczyło boiska na osiedlu Chmielna I i podobne zapytanie złożył Pan radny Grzegorz Brodzik i o odpowiedź poproszę Pana Kierownika Pawła Pastuszaka.

Pan Paweł Pastuszak – Kierownik Wydziału Rozwoju Miasta i Inwestycji - Szanowni Państwo jeżeli chodzi o boisko na osiedlu Chmielna I, to pierwszy przetarg został ogłoszony w maju z terminem składania ofert 14 dniowym. W tym terminie nie wpłynęła żadna oferta w związku z tym przetarg został ogłoszony ponownie w celu wybrania wykonawcy. 9 lipca mija termin składania ofert czekamy czy firmy będą zainteresowane złożeniem oferty. Wiemy, że dwie firmy dopytywały o ten przetarg i być może złożą oferty. Natomiast to zadanie jest dofinansowane, a termin wynikający z umowy z Urzędem Marszałkowskim z której jesteśmy zobligowani wykonać to zadanie to okres 2 letni od podpisania umowy. Umowę podpisaliśmy w kwietniu tego roku, także mamy ten okres i nie ma zagrożenia utraty dofinansowania. Natomiast chcemy to wykonać w tym roku. Problemem jest tylko brak wykonawców w tym pierwszym przetargu. Mam nadzieję, że drugi zakończy się sukcesem. Dziękuję.

Radny Marcin Wilkołazki - Wiceprzewodniczący Rady Miasta – dziękuję bardzo czyli rozumiem, że w żaden sposób nie jest zagrożona ta inwestycja.

Pan Paweł Pastuszak - Kierownik Wydziału Rozwoju Miasta i Inwestycji - na ten moment nie.

Radny Marcin Wilkołazki - Wiceprzewodniczący Rady Miasta - dziękuję bardzo. Kolejne zapytanie, które składałem dotyczyło usunięcia szkód wywołanych w czasie inwestycji kanalizacyjnej na ulicy Stokowej i okolicach. Podobne zapytanie składał też *radny Dębski* i o odpowiedź poproszę Pana Andrzeja Kmicica – Prezesa PGK. Przy okazji jak Pan będzie odpowiadał to poproszę o odpowiedź na jeszcze dwa zapytania Pana Stanisława Dębskiego czyli przyłączy kanalizacyjnych i nawierzchnia na ul. Stokowej i odnośnie cen wody Pana Przewodniczącego Janusza Rzepki.

Pan Andrzej Kmicic - Prezes PGK Spółka z o.o. w Krasnymstawie – odpowiadając na interpelację dotyczącą ulicy Stokowej i wykonanych prac związanych z tą inwestycją chcę zapewnić, że będziemy dokładali wszelkich starań, aby wszelkie mankamenty

jakie wynikną podczas eksploatacji zarówno kanału sanitarnego jak i dróg wykonawca umarł dlatego, że zgodnie z umową z wykonawcą okres gwarancji to jest 3 lata. Oczywiście obiekt w całości został odebrany zarówno część instalacyjna jak i decyzje o zajęcie pasa drogowego. Natomiast tak jak powiedziałem jest jeszcze okres gwarancji. Kanał będzie funkcjonował, będzie pracował nie mniej jednak mogą się pojawić przy tego typu inwestycjach liniowych, gdzie są bardzo głębokie wykopy jakieś usterki, jakieś tąpnięcia terenu i na pewno na to będziemy reagowali, będziemy zobowiązani w zasadzie wykonawcę aby w ramach gwarancji te usterki były usuwane. Pan Marcin Wilkołazki pytał jaka byłaby najlepsza procedura. Najlepiej zgłaszać to w formie pisemnej kierując do PGK a my już będziemy uruchamiali wykonawcę. Wykonawca jest na miejscu chociaż skończył ulicę Stokową. Ten sam wykonawca wykonuje prace na ul. Kościuszki i w ramach konsorcjum również z inną firmą współpracują jeżeli chodzi o ulicę Witosa. Chcę tutaj też uspokoić i zapewnić Pana radnego Dębskiego, że te uwagi, które Pan zgłaszał na pewno sprawdzimy i postaramy się aby jeżeli one są zasadne dołożyć wszelkich starań aby te różne mankamenty jakie jeszcze mogą się pojawiać zostały usuwane.

Natomiast jeżeli chodzi o kolejne zapytanie Pana radnego Dębskiego czy PGK nie byłoby w stanie podjąć się budowy przyłączy to chce powiedzieć, że na spotkaniu z mieszkańcami, a właściwie to dużo wcześniej zastanawialiśmy się w ramach przedsiębiorstwa analizując też i doświadczenia innych przedsiębiorstw gospodarki komunalnej w jaki sposób umożliwić mieszkańcom podłączanie się aby było to zarówno przyjazne od strony finansowej dla mieszkańców jak również nie rodziło kłopotów związanych z czynnościami administracyjno – prawnymi tak to określe. Takie procedury zostały umieszczone w ulotce informacyjnej, która jest u nas do pobrania i którą dawaliśmy mieszkańcom na spotkaniu podczas uroczystego otwarcia tej inwestycji. Doszliśmy do wniosku, że ta forma, która została zaproponowana jest najbardziej optymalna od strony mieszkańców dlatego, że prosimy mieszkańców tylko o to aby uzyskali warunki techniczne podłączenia. Potem możemy też wskazać wykonawców na rynku, którzy mogą wykonać jeżeli ktoś jest zainteresowany. Jest cztery albo pięć firm lokalnych, które takie czynności mogą wykonać. Również i przedsiębiorstwo jeżeli ktoś bardzo zechce wyceni tą pracę i określimy jaki koszt wchodziłby w grę. Nie mniej jednak nie staramy się wychodzić tutaj z pozycji monopolisty, że tylko i wyłącznie miałyby to wykonywać przedsiębiorstwo, ale pozostawiamy to do decyzji mieszkańców. Ta forma o której Pan radny mówi jak najbardziej jest możliwa do realizowania, bo tak jak robią to spółki energetyczne i spółki gazowe również są takie zasady przyjęte w formie regulaminu, który określaliśmy na ostatniej sesji, gdzie określa się w regulaminie, że nie tylko wydajemy warunki techniczne ale klient jest zobowiązany do podpisania umowy o przyłączenie do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej i wtedy my jesteśmy tą firmą, która jakby decyduje o tym kto to wykona, bo najczęściej firmy wodociągowe same nie wykonują tych zadań tylko zlecają podwykonawcom. Wiadomo, że podwykonawca musi mieć odpowiedni zysk tak samo i przedsiębiorstwo musi mieć odpowiedni zysk, bo to nie są firmy charytatywne tylko to są firmy rynkowe i trzeba się z tym liczyć. Pozwoliłem zasięgnąć sobie pewnych informacji jakby to wyglądało, kiedy przyłącza wykonuje firma tego typu jak nasze przedsiębiorstwo. Jest to praktykowane w dużych miastach jak w Warszawie, Krakowie, Poznaniu ale znalazłem też miasto porównywalne do naszego jeżeli chodzi o ilość mieszkańców Dzierżoniów w województwie śląskim, gdzie jest obowiązek podpisania umowy

przyłączeniowej i wykonuje te czynności związane z podłączeniem przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne. Oni mają podobną ilość mieszkańców, podobną cenę wody my mamy 4,25 zł oni 4,68 zł. Natomiast jakie są koszty? Klient podpisuje umowę przyłączeniową i zgodnie z tą umową jest cennik na stronie internetowej można sobie sprawdzić i przyłącze wodociągowe kosztuje 1600 zł a przyłącze kanalizacyjne 5153 zł. Ja myślę Panie radny gdybyśmy powiedzieli stawkę o połowę niższą mieszkańcom to by nas wyśmiali. Uważam, że wypracowana przez nas metoda i informacja dotycząca tej uproszczonej procedury, gdzie nie wymagamy dokumentacji technicznej, gdzie nie narzucamy wykonawcy, gdzie my odbieramy od strony technicznej i piszemy protokół jest taką procedurą optymalną gdyż przyjazną od strony finansowej, tanią. My w ciągu tych ostatnich dwóch tygodni przekazaliśmy ponad 40 warunków technicznych dotyczących podłączenia. Jak też odebraliśmy kilkanaście przyłączy w drodze protokołu. Kanalizacja sanitarna w ulicy Stokowej pracuje i wydaje mi się, że większość mieszkańców a na pewno ci którzy przychodzą są bardzo zadowoleni gdyż za kilkaset złotych są w stanie się przyłączyć czy wykonać we własnym zakresie wykop czy zlecić to innej firmie. Zdecydowanie uważam, że taka forma, którą zaproponowaliśmy jest bardzo korzystna dla mieszkańców i taka jest z resztą opinia tych którzy do nas przychodzą, tych którzy od nas dostają warunki. Ja sobie zdaje sprawę, że będzie też grupa osób, która w ogóle nie zamierza się podłączyć. Tak jak powiedziałem, ta forma, którą zaproponowaliśmy uważam, że na razie niech będzie kontynuowana dlatego, że ona zdaje egzamin.

Jeżeli chodzi o ostatnią interpelację dotyczącą taryf na wodę i ścieki, to rzeczywiście tak jak Pan Przewodniczący zauważył teraz jest zupełnie inna procedura i wynika ona z ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków, gdzie w kompetencjach rady miasta czy gminy leży zatwierdzanie taryf ale przejęło to Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie i my zgodnie z zasadami wynikającymi z tej ustawy takie dokumenty związane z taryfami na trzy lata przygotowujemy, bo poprzednio taryfy były przyjmowane na rok, teraz jest obowiązek przygotowania taryf na trzy lata i takie taryfy do Wód Polskich w Lublinie zostały przekazane. Zostały one zatwierdzone praktycznie bez uwag, chociaż wiele spółek miało problemy z zatwierdzeniem taryf, które były proponowane. Zgodnie z przepisami ustawy taryfy decyzją Wód Polskich ukazują się na stronie internetowej zarówno Przedsiębiorstwa Wody Polskie jak i na stronie PGK. Z tego co mi wiadomo Wody Polskie dają taryfy do wiadomości urzędu miasta. Taki obowiązek jest i z tego co wiem został spełniony. Taryfy znajdują się na stronie internetowej w BIP Urzędu Miasta. Jeżeli chodzi o krótkie uzasadnienie tych cen to jeżeli chodzi o sama wodę, to ceny się nie zmieniają przez najbliższe dwa lata. Dopiero na przełomie roku 2020 i 2021 jest wzrost cen. Aktualnie mamy 2,42 na 2,56 w połowie 2020 roku jest to wzrost o 5,8 % ale to głównie wynika ze wskaźników które podaje nam GUS jeżeli chodzi o wzrost wynagrodzeń. Tutaj głównie chodzi o koszty jakie zawarliśmy w wieloletnim planie inwestycyjnym dotyczącym modernizacji sieci wodociągowej w ul. Granicznej, Szymonowicza, Tokarzewskiego. Modernizacja stacji uzdatniania wody i biorąc pod uwagę taryfy liczby są nie ublagane dlatego też te 5% za trzy lata podwyżka myślę, że nie będzie uciążliwa dla mieszkańców i w dalszym ciągu będziemy w tych raczej niskich stawkach jeżeli chodzi o wodę i ścieki oscylowali na terenie województwa i na terenie kraju. Jeżeli chodzi o ścieki to tutaj również na przełomie 2019 i 2020 roku ma być wzrost około 6% i potem 2020 i 2021 o kolejne 6% czyli za trzy lata około 12% nastąpi ten wzrost ale to głównie wynika z tak dużych inwestycji jakie realizujemy, bo musimy wziąć pod uwagę, że przyjmując taryfy

bierzemy pod uwagę przewidywane koszty a kosztem jest też podatek od nieruchomości i inne opłaty związane z tym majątkiem, który zostanie zainstalowany w formie kanalizacji czy w formie modernizacji oczyszczalni ścieków. To jest minimum, które udało nam się zaproponować w tych wzrostach, bo gdyby przełożyć tak bezpośrednio tylko i wyłącznie koszty związane z tą inwestycją, które znajdują się już po stronie kosztowej w taryfach to przy okazji poinformuje Państwa że z tytułu podatku od nieruchomości płacimy jako przedsiębiorstwo na rzecz miasta około 700 tys. zł. Po wybudowaniu tej instalacji kanalizacyjnej będzie to wzrost około 400 tys. zł tak, że będziemy płacili ponad 1 mln zł rocznie na rzecz miasta. Bardzo dobrze, że miasto ma taki podmiot, który realizuje zadania publiczne i jednocześnie jest jednym z największych płatników podatku od nieruchomości. Tak jak powiedziałem podatek od nieruchomości i amortyzacja związana z inwestycją to koszt około 1 mln zł czyli gdyby przekładać ten milion złotych na wprost, to wzrost cen ścieków musiałby nastąpić o około 2 zł. On następuje w zdecydowanie mniejszej ilości około 60 gr ale to też wynika z tego, że zakładamy większe przychody z tych klientów którzy będą się podłączali. Mamy dużego solidnego klienta w postaci OSM i to pozwoliło nam zwiększyć przychody i jednocześnie utrzymać cenę wody i ścieków na dobrym poziomie dla mieszkańców. Dziękuję.

Radny Marcin Wilkołazki - Wiceprzewodniczący Rady Miasta – dziękuję bardzo Panu Prezesowi i przechodzimy do kolejnej interpelacji, którą złożył Pan *radny Grzegorz Brodzik* a dotyczyła ona przetargów na inwestycje miejskie planowana w 2018 r. i o odpowiedź poproszę Pana Kierownika Pawła Pastuszaka.

Pan Paweł Pastuszek – Kierownik Wydziału Rozwoju Miasta i Inwestycji - Szanowni Państwo pytanie było dość rozbudowane dlatego tytułem wstępu chciałbym przedstawić nasze stanowisko. Część pytań Pana radnego dotyczyła kosztorysowania i wyceny wartości inwestycji. Ta kwestia już w 2016 r. była poruszana, kwestia kosztorysowania za sprawą Pana Przewodniczącego Dębskiego. Chciałbym jeszcze raz przedstawić Państwu jak to wygląda. Zlecamy przygotowanie projektu technicznego w ramach tego projektu, otrzymujemy kosztorys inwestorski. Kosztorysu inwestorskiego nie sporządzamy my tylko projektant lub osoba przez niego wynajęta, która takie uprawnienia posiada. Kosztorys też nie jest kwestią dowolną. Jest rozporządzenie Ministra Infrastruktury z 2004 r. który mówi jak ten kosztorys powinien wyglądać i jakie są podstawy sporządzania tego kosztorysu. Kosztorysy sporządza się na podstawie większości cen średnich publikowanych i aktualizowanych co kwartał przez fachowe czasopisma jest to między innymi Sekocenbud i na podstawie tych cen średnich kosztorysant ustala cenę wartości kosztorysu inwestorskiego. Taki kosztorys inwestorski przed ogłoszeniem przetargu jeżeli od momentu kiedy otrzymaliśmy taki kosztorys do momentu ogłoszenia przetargu upłynie więcej niż pół roku musimy aktualizować. Można przyjąć że w każdym przypadku te kosztorysy są nie starsze niż 6 miesięcy przed ogłoszeniem przetargu. Kwestia tego jak to zostanie odebrane przez rynek i jakie wartości rynek przedstawi to już jest w pewnych okresach sprawa bardzo ruchoma i niewiadoma. W tym roku mamy do czynienia z rokiem wyborczym i z rokiem zwiększonych inwestycji drogowych między innymi. W tym roku rozstrzygnęliśmy już kilka przetargów i kilka inwestycji zakończyliśmy wcześniej niż planowaliśmy i jest to na przykład ul. Czuby, Torowa, Konopnickiej gdzie terminy były do końca lipca i udało się to w maju w większości wykonać. Przetargi były ogłoszone w lutym i w marcu, gdzie ceny były jeszcze w ramach posiadanych kosztorysów inwestorskich, a niejednokrotnie były to projekty techniczne i kosztorysy sporządzone przez te same firmy.

Ceny poprzetargowe różniły się niewiele. Można powiedzieć, że przy inwestycji wartej pół miliona złotych, to było kilka procent, bo musieliśmy dołożyć 20-30 tys. zł, w jednym przypadku 40 tys. zł i te ceny kształtuje rynek. W tym roku mamy specyficzną sytuację tak jak powiedziałem. Jest rok wyborczy i dodatkowe środki między innymi przez Wojewodę na rynek zostały rzucone, a liczba firm budowlanych w branży drogowej jest mocno ograniczona i mamy sytuację tego typu, że w tym roku samorzady czyli wójtowie, burmistrzowie czy inne osoby dzwonią do wykonawców z prośbą aby składali ofertę. Dla przykładu w tej chwili Zarząd Dróg Wojewódzkich Rejon Chełm ogłosił trzy postępowania i trzy unieważnił, ponieważ kwota była wyższa niż zakładany budżet danego zadania. Równoległe do przetargu o którym Pan wspominał dotyczącym łącznika w pierwszym postępowaniu nie było ofert, w drugim oferty bardzo dużo przewyższały nasze możliwości finansowe, bo o ponad 1,5 mln zł. Te przetargi były równoległe i różnica pomiędzy ul. Szymonowicza, a łącznikiem jest taka, że Szymonowicza jest stosunkowo łatwym zadaniem, bo tam trzeba tylko sfrezować i położyć nowa nawierzchnię i tutaj w pierwszym przetargu nie było oferty, w drugim była oferta, gdzie w bieżących zmianach dzisiaj Państwo przegłosowali 13 tys. zł zwiększanie na ta inwestycję i tutaj nie było problemu. Natomiast przy łączniku jest dużo większy zakres, szerszy i między innymi są sieci wodociągowa, kanalizacja deszczowa i kanalizacja sanitarna co rodzi problem i firma drogowa musi szukać podwykonawców w ramach sieci kanalizacyjnej. Stąd też takie ceny, które z naszej perspektywy na łącznik są wzięte „z kosmosu” dlatego jeszcze raz ten przetarg został ogłoszony i prawdopodobnie z powodu braku wykonawców branży sanitarnej przetarg, który PGK ogłosił na ul. Szymonowicza na wymianę wodociągu oferty były dwukrotnie wyższe niż kosztorysy inwestorskie. My w normlanych, że tak powiem latach jesteśmy w stanie przewidzieć i zasadniczo kosztorysy nie odbiegają od normy, ale są takie lata jak 2016 r., gdzie inwestycje po przetargach były warte 50% wartości kosztorysowej dzięki czemu mieliśmy w planie wybudować jedna ulicę a wybudowaliśmy cztery z oszczędności poprzetargowej. Ten rok jest specyficzny, że sytuacja jest całkowicie odwrócona i w tym momencie, to wykonawcy rozdają karty, oni wiedzą jaki jest rok i jakie są środki do wykorzystania, wiedzą, że samorzady są pod ścianą żeby wykorzystać czy fundusze zewnętrzne czy z narodowego programu czy nowego programu rządowego i jeżeli komuś zależy, to dołoży tyle pieniędzy jakby w ramach przychyłności rady i zdrowego rozsądku. Dlatego my te przetargi powtarzamy z nadzieją, że kwota będzie rozsądna i będziemy mogli to wykonać. Wspomniana była jeszcze kwestia placów zabaw. Plac zabaw na osiedlu Jagiellońskim jest to standardowy plac zabaw. Takich placów wykonaliśmy już kilkanaście w mieście między innymi przy ul. Szarych Szeregów. Kosztuje on 45 tys. zł maksymalnie 50 tys. zł. W tym momencie mieliśmy dwie oferty. Jedna była za 189 tys. zł, która i tak podlegała odrzuceniu, bo była wadliwa i druga 215 tys. zł. W tej za 215 tys. zł wykonawca zaproponował cenę za urządzenie tablicę interaktywną, która składa się z dwóch płaskowników metalowych, sklejki drewnianej i kółka z labiryntem wewnątrz, gdzie cena rynkowa wynosi od 1200 zł do 1800 zł a w ofercie jest 8500 zł netto. Inne urządzenia zabawowe 3 200 zł, 4500 zł cena jest czterokrotnie wyższa. Jest to ewidentne oferta skierowana do samorządu, który jest zdesperowany na wykonanie danej inwestycji, bo nie sadzę, że jest to ekonomicznie uzasadnione aby plac zabaw, który można wykonać za 50 tys. zł robić cztery razy drożej. Tutaj jest informacja, że jest to dofinansowana inwestycja w ramach PROW tyle, że mamy dwu letni termin na realizację tego więc uważam, że niezasadne jest wydawanie cztery razy więcej

środków na inwestycje, którą spokojnie w normalnym trybie możemy wykonać w wartościach kosztorysowych bądź ewentualnie dołożyć kilka złotych ale nie tyle. My staramy się jakby reagować na to, ewentualnie wprowadzać jakieś modyfikacje w procedurze przetargowej czyli zmniejszać procent zabezpieczenia finansowego jakie wykonawca ma złożyć żeby nie musiał zamrażać 10% z 2 mln zł na okres gwarancyjny tylko 3% co jest dopuszczalne przepisami prawa i mamy nadzieję, że to też wpłynie na to, że ofert będzie więcej i będą te ofert bliżej naszego budżetu. Myślę, że na ten moment nie ma obawy, że któraś z tych inwestycji nie będzie wykonana. Myślę, że te przetargi, które powtórnie ogłosiliśmy większość otwarcia ofert nastąpi za dwa tygodnie a dokładnie od 9 lipca otwieramy te oferty i wówczas będziemy wiedzieli i będziemy mogli zareagować i wtedy trzeba będzie podjąć decyzje odnośnie niektórych inwestycji na przykład jak łącznika, bo jeżeli w tym momencie nie zostanie wybrany wykonawca, to zakres jest na tyle duży, że tej inwestycji nie da się wykonać w tym terminie przewidzianym przez Wojewodę czyli do 30 listopada. Mam nadzieję, że odniosłem się do wszystkich spraw jeżeli coś pominąłem to proszę o przypomnienie.

Radny Marcin Wilkołazki - Wiceprzewodniczący Rady Miasta – dziękuję. Jeszcze Pan radny chciał dopytać.

Radny Grzegorz Brodzik – Pan dokładnie wie, że są trzy stawki i mówi Pan, że te stawki są w jakiś sposób uśrednione. Czy Państwo w jakiś sposób te kosztorysy weryfikujecie? To co Pan powiedział, chodzi o ul. Torowa. Plan była zakładany na 2018 r. 800 tys. zł a potem musieliśmy dołożyć 500 tys. zł żeby ta inwestycja została wykonana więc nie bardzo mi to gra.

Pan Paweł Pastuszak – Kierownik Wydziału Rozwoju Miasta i Inwestycji - kosztorysy są weryfikowane przez nas w takim stopniu w jakim jesteśmy w stanie zweryfikować. My nie mamy kosztorysantów, którzy mogą to weryfikować a polegamy na projektantach i kosztorysantach. Trzeba mieć też na uwadze to, że różne rzeczy się zdarzają i ja nie mogę dać sobie ręki uciąć, że dany kosztorys przygotowany przez kogoś innego nie zawiera jakiegoś błędu albo wykonawca sobie to inaczej założył. Ulica Torowa jest ulicą specyficzną, ponieważ tam była przebudowa przejazdu kolejowego. Roboty na przejazdach kolejowych są dosyć zmonopolizowane na rynku lubelskim czyli jest bardzo mało firm i podejrzewam, że tylko jedna która takie prace wykonuje i wykonawca branży drogowej wycenia swój zakres po czym musi pójść do monopolisty i zapytać za ile Pan zrobi daną rzecz i on wie, że tylko on może zrobić taką rzecz i cena jest taka a nie inna, a realizacja tematów kolejowych jest skomplikowana i kosztowana dlatego tutaj taka cena. Ona i tak jest niższa od ceny wcześniej proponowanej, bo inwestycja została rozłożona na dwa lata. Ogłosiliśmy to na jesieni 2017 r. z terminem wykonania do końca lipca tego roku. Wykonawca szybciej uporał się z pracą, ale gdybyśmy to teraz ogłosili to byłaby jeszcze wyższa kwota. Trzeba też zwrócić uwagę na to, że w ramach postępowań zdarzają się oferty których różnice kwot wahają się o 500 tys. zł i więcej w jedną i w drugą stronę. Jest ten sam kosztorys, jest pięć firm i jedna wycenia robotę na 1 mln zł a druga na 2 mln zł na podstawie tych samych dokumentów wyjściowych. Są takie lata specyficzne jak ten rok i rok 2016, gdzie nikt nie był w stanie przewidzieć takiego zachowania rynku, ponieważ firm ubywa, firmy które są mają problem z pracownikami, żądania płacowe są coraz większe i to jest pokłosie, że są ceny takie a nie inne. Dziękuję.

Radny Marcin Wilkołazki - Wiceprzewodniczący Rady Miasta – dziękuję. Jeszcze krótko Pan radny.

Radny Grzegorz Brodzik – Panie Pawle rok wyborczy udało się przewidzieć.

Pan Paweł Pastuszak – Kierownik Wydziału Rozwoju Miasta i Inwestycji - zgadzam się, że rok wyborczy udało się przewidzieć tylko trzeba też mieć na uwadze to, że jeżeli my dostajemy kosztorys na 1 mln zł tak wynika z cen średnich, to my nie możemy powiedzieć, że jest rok wyborczy i będzie to pewnie za 2 mln zł i dać przetarg na 2 mln zł, bo później ktoś przychodzi na kontrolę i prosi kosztorys, kosztorys jest na 1 mln zł więc jakim prawem na jakiej podstawie zaproponowali Państwo radzie wydatek 2 mln zł. Tylko ograniczają nas przepisy. Pewnie w prywatnym biznesie tak by się dało zrobić tutaj jesteśmy w pewnych ryzach.

Radny Marcin Wilkołazki - Wiceprzewodniczący Rady Miasta – dziękuję bardzo. Pan *radny Grzegorz Brodzik* złożył jeszcze kilka zapytań. Pierwsze dotyczyło programu „Dobry start” wyprawka szkolna 300+ i tutaj o odpowiedź poproszę Pana Dyrektora Mariusza Antoniaka.

Pan Mariusz Antoniak – Dyrektor MOPS – Panie Przewodniczący, Wysoka Rada MOPS dla mieszkańców Krasnegostawu będzie realizował rządowy program 300 zł dla uczącego się dziecka. Wnioski można składać drogą elektroniczną od 1 lipca tego roku. Natomiast w formie papierowej od 1 września w MOPS w Krasnymstawie. Wnioski można składać do 30 listopada tego roku. Po 30 listopada wnioski zostaną bez rozpatrzenia. Jeżeli chodzi o ilość przewidywanych wniosków na ilość dzieci, to myślimy że będzie to około 2 tysiące. Informacje odnośnie tego programu są na stronie MOPS i dzisiaj też będą na stronie Urzędu Miasta. Dziękuję bardzo.

Radny Marcin Wilkołazki – Wiceprzewodniczący Rady Miasta - kolejne zapytanie Pana radnego dotyczyło Programu Mieszkania Plus i o odpowiedź poproszę Pana Edwarda Kawęckiego Zastępcę Burmistrza.

Pan Edwarda Kawęcki – Zastępca Burmistrza – Szanowni Państwo mieszkania jest to tak ważny element, że warto o tym rozmawiać, bo w ten sposób możemy również zatrzymać odpływ młodych ludzi z miasta. Problem polega na tym, że spółdzielnia mieszkaniowa, która ma tereny i powinna się tym zajmować od lat nie buduje żadnych mieszkań. Drugi problem polega na tym, że my w studium uwarunkowań mamy bardzo dużo terenów pod budownictwo jednorodzinne, natomiast pod budownictwo wielorodzinne takich terenów prawie nie mamy. Szukaliśmy tych terenów w naszych zasobach ale ich nie ma. Jedyny taki teren, który nadawałby się pod budownictwo wielorodzinne, są to działki przy ul. Piekarskiego. Dwie działki będące własnością Skarbu Państwa ale przekazane Spółdzielni Mieszkaniowej. Występowaliśmy do spółdzielni aby nam przekazała przynajmniej jedną działkę. Jedna blisko ulicy Piłsudskiego a druga w głębi na skarpie. Ani jednej ani drugiej spółdzielnia nie chce oddać. W związku z tym szukamy innych terenów. Występowaliśmy już do mieszkańców, bo wydawałoby się, że dobrym miejscem jest ulica Szkolna (na przeciwko młyna). Są tam jakieś stare budy, rosną chaszczce a jest to centrum miasta. Występowaliśmy do mieszkańców o to, aby chcieli sprzedać tamte działki. Odpowiedź jest odmowna. Skierowaliśmy zapytanie do właścicieli działek przy ul. Kilińskiego, tam jest jeszcze większy teren, bardzo ładny. Na razie odpowiedzi nie mamy. Tam mogłyby powstać dwa bloki. Ten teren należałoby wykupić i realizować Program Mieszkanie Plus a jeżeli nie, to jest jeszcze inne rozwiązanie, przekazać ten teren deweloperom aby wybudowali mieszkania. Wiem, że kilku deweloperów interesuje się Krasnymstawem, bo wiedzą, że jest to głęboka nisza, że mieszkań nowych u nas nie ma. Ceny mieszkań na rynku wtórnym rosną. Problem braku mieszkań jest naprawdę poważny.

Powinniśmy się głęboko zastanowić nad zmianą studium i wskazać tereny pod budownictwo wielorodzinne. Mamy mało terenów pod inwestycje i prawie w ogóle nie mamy terenów pod budownictwo wielorodzinne. Dopowiem jeszcze, chociaż nie wiąże się to bezpośrednio z programem Mieszkanie Plus ale również z mieszkaniami, że zostało zlecone opracowanie wstępnej koncepcji na zagospodarowanie budynku administracyjnego po Coratex-ie, którego jesteśmy właścicielem. Mamy już koncepcję i można ją realizować ale problem jest ze studium uwarunkowań. Wszystkie te problemy mieszkaniowe staramy się sukcesywnie rozwiązywać. Dziękuję bardzo.

Radny Marcin Wilkołazki – Wiceprzewodniczący Rady Miasta - dziękuję. Panie Burmistrzu poproszę jeszcze o odpowiedź na pytanie dotyczące spotkania z przedstawicielami TBS w sprawie propozycji wykupu mieszkań w nowo powstającym budynku.

Pan Edward Kawęcki – Zastępca Burmistrza - Szanowni Państwo, jak Państwo pamiętają Prezes TBS zwrócił się i do radnych i do Urzędu Miasta z propozycją ewentualnej sprzedaży mieszkań budowanych w kwartale (Kościuszki, Mostowa, Czysta, Zamkowa). Dwukrotnie były już ustalane terminy ale do spotkania nie doszło. Czekamy na propozycję terminu ze strony Przewodniczącego Rady Miasta. Na spotkanie w uzgodnionym terminie zaprosimy Prezesa TBS oraz przedstawicieli Urzędu Miasta.

Radny Marcin Wilkołazki – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – dziękuję bardzo. Kolejne pytanie dotyczyło windy dla osób niepełnosprawnych i odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Ostatnie pytanie dotyczyło Chmielków i o odpowiedź poproszę Pana Sekretarza Krzysztofa Gałana.

Pan Krzysztof Gałan – Sekretarz Miasta – Szanowni Państwo proszę się nie martwić Chmielaki się odbędą w dnia 18-19 sierpnia tego roku, nic się nie zmieniło. Piwo się waży jak już mówiłem wcześniej. W gazetce samorządowej mamy program tak, że proszę się nie martwić w przyszłym tygodniu mamy kolejne posiedzenie Komisji Chmielakowej. Pracujemy, działamy tak, że wszystko jest w porządku.

Radny Marcin Wilkołazki – Wiceprzewodniczący Rady Miasta - dziękuję bardzo. Kolejne zapytanie złożyła Pani radna Monika Podolak a dotyczyło ono ul. Kwiatowej i o odpowiedź poproszę Pana Edwarda Kawęckiego.

Pan Edward Kawęcki – Zastępca Burmistrza – jeżeli dobrze zrozumiałem tam chodzi o nakładkę asfaltową z oszczędności, które ewentualnie byłby. Jak było słyhać bardzo wyraźnie o czym mówił Pan Kierownik prawdopodobnie oszczędności nie będziemy mieć na przetargach na drogi, więc na razie pieniędzy nie ma. Jeżeli chodzi o remont tej drogi, to on w ramach tych remontów bieżących został wykonany w tym roku z tłuczni. Z tego co wiem tam prace miały być wykonane do 30 maja z tym, że tam trwają jeszcze chyba prace odnośnie kanalizacji, ale tego dokładnie nie wiem. Jeżeli chodzi o tą drogę, to na pewno nie zrealizujemy tego no chyba, że wygospodarowalibyśmy jakieś pieniądze dodatkowe i tam rzeczywiście tą nakładkę asfaltową zrobili. Tego w planie nie ma. Powiem może jeszcze o tym, że PGK ogłaszał przetarg na nakładkę asfaltową na ul. Jabłonkowej i bocznej Piłsudskiego do bloków i na ul. Kaczej, to w planie mamy i te rzeczy chcemy zrobić. Pewnie gdyby się udało i gdybyśmy mieli więcej pieniędzy to zamawiając remont tych dróg wtedy może cena byłaby niższa, bo ktoś jak zamawia wyłożenie tego asfaltu to im więcej dróg to taniej można byłoby to zrobić, ale nad tym musimy się zastanowić czy rzeczywiście takie pieniądze jeszcze byśmy znaleźli i w ramach tych remontów z nakładką asfaltową to zrobić. Zobaczymy.

Radny Marcin Wilkołazki – Wiceprzewodniczący Rady Miasta - kolejne zapytanie Pani radnej dotyczyło zatoczek na ulicy Witosa i tutaj o odpowiedź poproszę Pana Jacka Polichę Komendanta Straży Miejskiej.

Pan Jacek Policha – Komendant Straży Miejskiej- Szanowni Państwo ul. Witosa - droga powiatowa nie mniej jednak nasze PGK oczyszcza zatoki autobusowe na terenie miasta. Ta sprawa została już zgłoszona do przedsiębiorstwa i jest w trakcie realizacji. Prawdopodobnie dzisiaj zostało to już uprzątnięte. Dziękuję.

Radny Marcin Wilkołazki – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – Dziękuję bardzo. Zapytania Pani radnej Ewy Kwiecień – koncepcja rewitalizacji Zaułka Nadrzecznego. O odpowiedź poproszę Pana Pawła Pastuszaka.

Pan Paweł Pastuszak – Kierownik Wydziału Rozwoju Miasta i Inwestycji – Szanowni Państwo projekt znajduje się w dalszym ciągu w fazie oceny tak samo jak inne projekty. Pod koniec maja dostaliśmy pismo o przesunięciu terminu oceny formalnej wniosków do 30 sierpnia. Tak, że czekamy na decyzje Urzędu Marszałkowskiego. W regulaminie konkursu oznaczono datę rozstrzygnięcia na styczeń 2019 r. Była obietnica, że będzie to wiosna. Wiosna minęła i dalej nie ma rozstrzygnięcia. Trzeba się spodziewać, że przy dobrych wiatrach na jesieni powinna być decyzja o rozstrzygnięciu konkursu i przyznaniu dofinansowania. Dziękuję.

Radny Marcin Wilkołazki – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – dziękuję bardzo. Kolejne zapytanie dotyczyło roślinności na rynku miejskim i o odpowiedź poproszę Panią Kierownik Ewę Filip.

Pani Ewa Filip – Kierownik Wydziału Gospodarowanie Mieniem i Ochrony Środowiska – Szanowni Państwo jeżeli chodzi o uzupełnianie nasadzeń na rynku, to nasadzenia realizowane były dwuetapowo dlatego, że w pierwszym etapie zabrakło nam sadzonek i zostały uzupełnione w poniedziałek i we wtorek w tym tygodniu. Tak, że już kompleksowo nasadzenia zostały zrealizowane. Dziękuję.

Radny Marcin Wilkołazki – Wiceprzewodniczący Rady Miasta - dziękuję. Teraz przechodzimy do zapytań Pana radnego Stanisława Dębskiego. Na część z nich odpowiedź została udzielona ale na temat nakładki asfaltowej na ulicy Stokowej proszę jeszcze raz Panią Kierownik Ewę Filip.

Pani Ewa Filip – Kierownik Wydziału Gospodarowanie Mieniem i Ochrony Środowiska - Szanowni Państwo tutaj sytuacja wygląda podobnie jak sprawa nakładki na ulicy Kwiatowej. Wszelkie zadania muszą być ujęte w planach na konkretny rok w związku z tym, że ta nakładka nie została zaplanowana na rok 2018 nie mamy środków i dokumentów na dzień dzisiejszy. Istnieje taka możliwość, aby zaplanować wykonanie takiej nakładki na przyszły rok i wykonanie takiej dokumentacji.

Radny Marcin Wilkołazki – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – dziękuję. Proszę radny Dębski chciał dopytać.

Radny Stanisław Dębski – chciałbym dowiedzieć się czy wykonać nakładkę na ciągu kolejowym ul. Stokowej czy to będzie sprawa wydziału inwestycyjnego czy w ramach funduszu remontowego? Bo to jest istotne. Jeżeli chce żeby to szło przez wydział inwestycyjny to trzeba szukać pieniędzy, dokumentacji i zaczynamy historię od nowa. Jeżeli poszłoby to z funduszu remontowego, to ja już nie mówię żeby tam położyć całą nakładkę,

wystarczy tylko złączyć płyt na rampie że tak powiem zalać czymś i to by sprawę załatwiło, a w funduszu remontowym mamy troszkę rezerwy budżetowej.

Pani Ewa Filip – Kierownik Wydziału Mienia Komunalnego i Ochrony Środowiska – jak najbardziej. Ja zrozumiałam, że chodzi o wykonanie pełnych nakładek asfaltowych. Wiec tutaj na pewno należałoby wprowadzić to zadanie jako zadanie inwestycyjne. Natomiast jeżeli zakres prac byłby taki jak Pan radny mówi czyli uzupełnienie szczelin pomiędzy płytami, to jak najbardziej można to zrealizować z funduszu remontowego i w miarę posiadanych środków i możliwości my to realizujemy.

Radny Marcin Wilkołazki – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – dziękuję bardzo. Kolejne zapytania składał Pan radny Zbigniew Banaszkiewicz. Pierwsze dotyczyło chodnika na ulicy Sienkiewicza i ponownie o odpowiedź poproszę Pana Kierownika Pastuszaka.

Pan Paweł Pastuszek - Kierownik Wydziału Rozwoju Miasta i Inwestycji – Szanowni Państwo chodnik na ulicy Sienkiewicza i Sobieskiego na skrzyżowaniu tych ulic na kilku sesjach się już przewija. Zaczynając od początku, inwestycja została zrealizowana na wniosek po części mieszkańców jako droga, zabezpieczenie dojścia do kościoła i tak to było projektowane. W trakcie realizacji projektu technicznego została podjęta decyzja o wykonaniu dwustronnego chodnika na odcinku od skrzyżowania ulic Sobieskiego do ulicy Odrodzenia po to aby to największe natężenie ruchu rozładować dalej jest chodnik jednostronny. Na etapie projektowania zastanawialiśmy się nad tym co mówi Pan radny, aby wykonać ten chodnik z drugim przejściem dla pieszych na ulicy Sobieskiego. Jest jedno przejście przez Sobieskiego do kościoła i ludzie którzy idą po dwóch stronach chodnika przechodzą jednym przejściem na jedną stronę ulicy Sienkiewicza i przekraczają ulicę Sobieskiego przejściem dla pieszych istniejącym od strony kościoła i kierują się do kościoła. Występują tam ograniczenia dotyczące terenu prywatnego. My na etapie projektowania staraliśmy się pozyskać ten teren natomiast nieuregulowany stan prawny i brak zgody właścicieli którzy są współwłaścicielami na przekazanie tego terenu spowodowało, że odstąpiliśmy od tego. W tym momencie dysponujemy tam szerokością 60 cm przy dość ruchliwym skrzyżowaniu. W mojej opinii ten chodnik można by wykonać ale przy przebudowie ulicy Sobieskiego czyli kompleksowo zaplanować, wykupić pas drogowy pod ten chodnik na drodze powiatowej i wykonać przejście i dojście do tego przejścia po drugiej stronie od strony bloków spółdzielni mieszkaniowej, bo tam też brakuje chodnika i łącznika tego i to wtedy można by w tym trybie wykonać. W tym momencie gdybyśmy się zdecydowali na ten wąski chodnik to mamy sytuację, gdzie jakby prowokujemy niebezpieczne zdarzenia, gdyż w przypadku mijania się osób ktoś może zejść centralnie na skrzyżowanie dość ruchliwe i to jakby generuje problemy, a zdarzają się sytuacje że ktoś idzie z wózkiem albo z rowerem, z drugiej strony idą dwie osoby i na tej szerokości 60 cm ktoś musi ustąpić czy zejść na pobocze czy wejść na ulicę. Na pewno prościej i bardziej kompleksowo byłoby to załatwione w przypadku zaprojektowania tego razem z remontem ulicy Sobieskiego, bo tam nie ma projektu i wykonanie również w tym projekcie zatok i zrobienie realizacji zgodnie z tym projektem. Dziękuję.

Radny Marcin Wilkołazki – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – dziękuję. Pan radny jeszcze chce dopytać? Proszę radny Zbigniew Banaszkiewicz.

Radny Zbigniew Banaszkiewicz – ja rozumiem to co Pan do mnie mówi, rozumiem jak był realizowany ten projekt i rozumiem jakie są konsekwencje ale na poprzednich sesjach mówiąc o chodniku ja tłumaczyłem, że chodzi też o przebudowę fragmentu skrzyżowania, bo

sam chodnik nie wnosi nic to prawda. Po stronie skrzyżowania ulicy Sobieskiego, Sienkiewicza ten kawałek nic nie wniesie, bo skrzyżowanie nadal jest niebezpieczne i stąd siedział na poprzedniej sesji Pan Przewodniczący Marek Nowosadzki i do niego zwracałem się i był też Starosta Czerniej żeby zająć się problemem tego skrzyżowania kompleksowo. A dostałem od Państwa odpowiedź na interpelację nie da się, bo jest za wąsko. Technicznie to ja umiem mierzyć i 60 cm to ja sobie wymierzę i wiem, że jest za wąsko i jak przeczytam ustawę to też wiem że się nie da. Jednakże to o czym Pan mówi jest to skrzyżowanie niebezpieczne i wystarczy aby Pan poszedł w niedzielę i w sobotę wieczorem i zobaczył jak ludzie chodzą i jak się jeździ. Stwarzamy sami zagrożenie mówiąc, że nic się nie stanie, bo nic się nie dzieje jak nie zbudujemy. Efekt jest taki, że to będzie tak jak miało miejsce na ciągu drogi Rejowieckiej pod górę kiedy zginęły dwie osoby nie było chodnika, potem stała się taka sama rzecz na wysokości wjazdu do cukrowni i wtedy wszyscy mówimy: „mówiliśmy ale nic się nie stało”. Ja nie chciałbym mówić, że się stało, bo komuś się stało nieszczęście. Stanie się. Uwierzcie mi Państwo prędzej czy później komuś się stanie większe czy mniejsze. Tam jeżdżą czy chodzą matki z dziećmi one wybiegają przy kościele, nie ma tego zabezpieczenia. Jest to skrzyżowanie dość ruchliwe szczególnie w tych okresach świątecznych. Możemy nie zrobić tego dzisiaj ja to rozumiem ale napisanie, że się nie da, bo się nie da jest takim technicznym błędem przynajmniej dla takiego radnego jak ja. To nie jest odpowiedź dla mnie.

Pan Paweł Pastuszek – Kierownik Wydziału Rozwoju Miasta i Inwestycji - ja tylko jeszcze słowo uzupełnienia., bo to była stricte odpowiedź na pytanie dlaczego ten chodnik nie została zaprojektowany i wykonany przy realizacji tamtej inwestycji. Natomiast to co Pan podnosi, że tutaj trzeba zaangażować ZDP, to do końca marca składaliśmy z miasta propozycje zadań inwestycyjnych do realizacji wspólnie z powiatem, gdzie znalazł się na lata kolejne i projekt dokumentacji technicznej i wykonanie tego fizycznie. Myślę, że w ciągu dwóch lat to powinno zostać wykonane jeżeli ten plan zostanie przyjęty przez ZDP.

Radny Marcin Wilkołazki – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – dziękuję bardzo za odpowiedź. Drugie zapytanie dotyczyło windy w przedszkolu integracyjnym. O odpowiedź poproszę Pana Sekretarza Krzysztofa Gałana.

Pan Krzysztof Gałan – Sekretarz Miasta – w Krasnymstawie mamy jedno przedszkole integracyjne to jest przedszkole nr 6 i pewnie o to przedszkole Panu radnemu chodzi. Chciałbym poinformować Państwa i Pana radnego, że jeżeli chodzi o przedszkole nr 6 to takiej potrzeby nie ma żeby dobudowywać windę, ponieważ po pierwsze dzieci, które uczęszczają do tego przedszkola to nie są w tak znacznym stopniu niepełnosprawności aby z takiej windy musiały korzystać a nawet jak się dzieci pojawiają z ograniczonymi problemami z dysfunkcjami delikatnymi ruchu, to po prostu te dzieci chodzą do oddziałów usytuowanych na parterze. Konsultowałem to z Panią Dyrektorką i potwierdziła, że nie ma potrzeby budowy windy w tym przedszkolu.

Radny Marcin Wilkołazki – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – dziękuję bardzo. Pan radny jeszcze chce dopytać, bardzo proszę.

Radny Zbigniew Banaszekiewicz – to co Pan Sekretarz mówi to jest prawdą ale nie do końca czyli trafiają się dzieci, które tego potrzebują. Sala co z tego, że będzie na dole. Sala typowa, która tam jest salą zabaw czy salą ćwiczeń jest na górze i jakie by to nie były funkcje czy dysfunkcje ruchu. Jeżeli mówimy o dysfunkcjach rąk to może tak ale jak się trafi

jakakolwiek dysfunkcja układu kostnego nóg, to może być minimalna z naszego punktu widzenia. Dziecka które to robi czy też nauczyciela czy też osób pracujących na pewno nie jest, bo tam nie jest jedno dziecko tylko naście. Trzeba na to patrzeć z innej perspektywy. Z drugiej strony to co mówimy dzisiaj o rozwoju tego miasta to tak naprawdę mówimy tak, że nie rodzą się dzieci chore, nie rodzą się dzieci z upośledzeniem, nie rodzą się dzieci z wadami ruchu a więc jak się nie rodzą, to nie myślmymy że się mogą urodzić i nic nie róbmy. Tak się nie da mili Państwo. To jest tak trochę jak mówił radny Dębski, że nic nie robimy i to jest właśnie takie nierobienie chociaż powołuje się to w innym temacie ale tak to wygląda. Z mojego punktu widzenia jak mam takie przedszkole, to chciałbym aby ono było w pełni wyposażone od a do z w najlepszym tego wydaniu i winda powinna być. Jak Państwo popatrzą to windy, które są w przedszkolach tzw. towarowe, to sądzę, tyle że w żadnym nie chodzą.

Radny Marcin Wilkołazki – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – proszę doprecyzować pytanie.

Radny Zbigniew Banaszek - efekt jest taki, że ja nie rozumiem takiej odpowiedzi, że nie ma takiej potrzeby dla mnie jest to nieodpowiedzialna odpowiedź Państwa i już.

Radny Marcin Wilkołazki – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – Pan Sekretarz chciałby się odnieść? Proszę.

Pan Krzysztof Galan – Sekretarz Miasta – Pani Dyrektor twierdzi, że nie ma takiej potrzeby. My twierdzimy, że nie ma takiej potrzeby więc mamy robić czy nie? Oczywiście możemy zrobić tylko pytanie jest takie czy nie ma innych ważniejszych spraw, które w tej chwili trzeba zrobić i na które w tej chwili potrzebne są pieniądze. Skoro takich problemów nie ma które w tej chwili trzeba zrobić, to możemy się zastanowić nad tym czy budować windę dla dzieci, które tej windy nie potrzebują.

Radny Marcin Wilkołazki – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – dziękuję bardzo. Przechodzimy do interpelacji i zapytań Pana radnego Andrzeja Dulniaka. Pierwsza sprawa dotyczyła placu zabaw na osiedlu Rońsko i proszę o odpowiedź Pana Kierownika Pawła Pastuszaka.

Pan Paweł Pastuszak – Kierownik Wydziału Rozwoju Miasta i Inwestycji – Szanowni Państwo, Szanowny Panie radny rzeczywiście wykonał Pan zdjęcia, poruszył Pan kilka problemów dotyczących tego placu zabaw. Podzielę się taką dygresją, że jest to najbardziej kłopotliwy plac zabaw, a wybudowaliśmy ich kilkanaście i nigdzie nie ma takich problemów jak są tutaj. Chcę też przypomnieć i Panu radnemu i Państwu też powiedzieć, bo być może nie widzą Państwo, że ja traktuję Pana radnego jako współprojektanta tego placu zabaw. Kiedy projekt uzyskał dofinansowanie z budżetu obywatelskiego Pan radny interesował się, dobierał urządzenia, pokazywał zdjęcia, składał uwagi co do rozmieszczenia, co do kształtu poszczególnych urządzeń. Natomiast rzeczywiście są rzeczy, które Pan radny zauważył i zrobił zdjęcia. Rzeczywiście jest zasada dotycząca furtek, że nie mogą się otwierać na zewnątrz posesji. Tutaj jest ta zasada nie dochowana. Sprawdzimy dlaczego jest nie dochowana. Wydaje mi się, że jest tam specyficzne ukształtowanie terenu. Jeżeli furka będzie się otwierała do wewnątrz, to tam jest spadek terenu i będzie to wymagało większej uwagi od osoby otwierającej a zwłaszcza dziecka. Rzeczywiście jest ten przepis, który mówi, że jest to niebezpieczne ale trzeba też rozważyć lokalizację. Jest tam szeroki pas drogowy i otwierając furkę nie ma zagrożenia, że ktoś wejdzie na jezdnię. Takie sytuacje warto byłoby przestrzegać w przypadku

ulic i chodników. Tam gdzie chodniki miasto buduje, gdzie chodników nie było i część ogrodzeń, furtek czy bram otwiera się na zewnątrz zagradzając 90% albo i więcej szerokości chodnika, gdzie ktoś idzie chodnikiem a brama jest otwarta rzeczywiście albo musi komuś zamknąć bramę albo zejść na ulicę, gdzie jest narażony na niebezpieczeństwo. Ale tutaj zgodnie z literą prawa Pana uwaga jest jak najbardziej słuszna. Sprawdzimy. Jeżeli będzie taka możliwość a na pewno jest, to przełożymy tą furkę w drugą stronę. Co do sposobu montowania i jakości urządzeń. Zdaje się, że na tej inwestycji jest 3 letni okres gwarancyjny. Na etapie odbioru inwestycji nie było uwag, nie stwierdziliśmy rzeczy o których Pan tutaj wspomniał czyli między innymi niedokręcona śruba przy mocowaniach huśtawki. Taka śruba czy została niedokręcona nie mogę stwierdzić na etapie montażu, czy odkręciła się już w czasie użytkowania to jest ciężkie do weryfikacji, do sprawdzenia nie mniej jednak akurat tak się składa o czym Pan nie wspomniał od wtorku jedno urządzenie było zamknięte i zabezpieczone taśmami przez pracownika urzędu ze względu na to, że jedna z mieszkańek osiedla zadzwoniła i powiedziała, że brakuje deski, bo ktoś ją z pomostu wyrwał. Dlaczego? Nie wiem może celowo. Brakowało jednego szczebelka. Dziecko mogło włożyć tam nogę i ją złamać. Zleciliśmy od razu wykonanie naprawy do firmy wykonującej plac zabaw i dzisiaj w trakcie sesji ta naprawa została wykonana. Zostało zmienione mocowanie kolejnych szczebelków żeby nie można było ich oderwać od konstrukcji. Została też zwrócona uwaga Panu monterowi o śrubach niedokręconych i zostały poprawione. Idąc tym tokiem trzeba rozdzielić sprawę eksploatacyjną od spraw gwarancyjnych. Jak będziemy na każdej sesji mówić o tym co się odkręciło, co się urwało to wydaje mi się, że to nie tedy droga. Bo na przeglądach gwarancyjnych my będziemy usuwać. Mieszkańcy dzwonią i zwracają nam uwagę na różne rzeczy. Różne rzeczy dzieją się na placu zabaw. Jeżeli coś jest definitywnie i bezspornie wadą urządzenia, to zostanie wymienione. Jeżeli się odkręciło sprawa eksploatacyjna zostanie dokręcone. Jeżeli jest źle wykonane wykonawca w ramach gwarancji, rękojmi naprawi lub wymieni urządzenie. Są też wady ukryte, które się ujawniają w trakcie ale nie jesteśmy w stanie tego przewidzieć. Uwagi przyjęliśmy, zostały w części zrealizowane. Co do furki zastanowimy się co zrobić. Dodam może jeszcze, że w projekcie nie było podjazdu tak, że teraz jest to w kwestii zarządcy drogi czy obniży krawężnik na wysokości furki. Nie było tam budowane razem z dojściem czy wjazdem tylko jest odsunięte kilka metrów od krawędzi jezdni i to należy do zarządcy drogi, aby obniżyć ten krawężnik.

Radny Marcin Wilkołazki – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – proszę jeszcze Pan radny Andrzej Dulniak.

Radny Andrzej Dulniak – jeżeli mogę w uzupełnieniu to chciałem powiedzieć, że angażowałem się do współpracy z Urzędem Miasta odnośnie placu na osiedlu Rońsko i dobieierałem te urządzenia ale nie wskazywałem na dobór wadliwych urządzeń co do jakości ich wykonania. Jak również nie wyrażałem zgody na wadliwy montaż. Tutaj problem polega na tym z tą nakrętką, ona się nie odkręciła, to śruba jest za krótka. Trzeba dokładnie spojrzeć na fotografię którą dołączyłem i najlepiej pojechać na miejsce i zobaczyć, że ta śruba jest za krótka przynajmniej 15 mm i to skutkuje tym co ma miejsce. Poza tym owszem angażowałem się w dobór urządzeń natomiast nikt się mnie nie pytał w którą stronę ma się otwierać furka a przepisy mówią jednoznacznie że do wewnątrz. Natomiast nie ma tam takiego pochylenia o czym tutaj mówimy we wjeździe, bo tam jest ustawione jeszcze stanowisko dla rowerów i spokojnie może się otwierać do wewnątrz i jeszcze lepiej będzie, bo wtedy będzie można

swobodnie stawiać rowery. Nie współpracowałem tak aby przyczynić się aby coś było wadliwie, a później to krytykować. Przeciwnie starałem się dobrać jak najlepsze rzeczy i jak najlepsze jakościowo i żeby to było profesjonalnie, a nie to co mamy do czynienia w tej chwili.

Radny Marcin Wilkołazki – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – Panie Kierowniku proszę jeszcze o odpowiedź dotyczącą placu zabaw na osiedlu Jagiellońskim i ulicę Kłosowskiego.

Pan Paweł Pastuszak – Kierownik Wydziału Rozwoju Miasta i Inwestycji - plac zabaw na osiedlu Jagiellońskim jeszcze nie jest wykonany. Pan radny otrzymał dokumentację. Na dokumentacji jest podpis projektanta posiadającego uprawnienia, podpis sprawdzającego. Jest to dokumentacja zatwierdzona, przyjęta przez Starostwo. Zwrócimy się do projektantów z Pana uwagami, że według Pana oceny odległości nie są zachowane. Jeżeli tak jest, to projektant będzie musiał zmienić i będziemy musieli zmienić pozwolenie, bo wszystkie osoby, które są kompetentne i mają uprawnienia stwierdziły, że wszystko jest w porządku.

Jeżeli chodzi o ulicę Kłosowskiego to 20 czerwca ZDW, bo jest to droga wojewódzka ogłosił przetarg na realizację tej inwestycji i termin otwarcia ofert jest 9 lipca i dostaniemy informacje jak ten przetarg się rozstrzygnął i termin wykonania jest do końca roku. Na razie trwają prace przy procedurze przetargowej i w tej chwili nie mamy sygnałów o tym, żeby inwestycja była zagrożona. Dziękuję.

Radny Marcin Wilkołazki – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – dziękuję bardzo. Następne zapytania składał radny Tadeusz Kiciński w sprawie ulicy Wspólnej. O odpowiedź poproszę Pana Burmistrza Edwarda Kawęckiego.

Pan Edward Kawecki – Zastępca Burmistrza – Szanowni Państwo o tym już mówiłem. Jeżeli chodzi o ulicę Wspólną to ona została wyremontowana w ramach tych remontów, które były planowane na ten rok. Zostało to zrobione. Ona jest przejezdna, nawierzchnię ma taką jaką powinna mieć. Ja wiem, że ludzie chcą aby to była nawierzchnia asfaltowa ale tam takiej możliwości w tej chwili nie ma. To co zostało zaplanowane na ten rok zostało wykonane. Sprawdzaliśmy i ta droga jest droga przejezdna.

Radny Marcin Wilkołazki – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – dziękuję bardzo. Następna sprawa dotyczyła ubytków na ul. Kościuszki i na ul. Granicznej i o odpowiedź poproszę Panią Ewę Filip.

Pani Ewa Filip Kierownik Wydziału Gospodarowanie Mieniem i Ochrony Środowiska - Szanowni Państwo przekazemy prośbę do ZDP w związku z tym, że zarówno ulica Kościuszki jak i Graniczna są drogami powiatowymi.

Radny Marcin Wilkołazki – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – dziękuję bardzo. Zapytanie Pani Agnieszki Pocińskiej – Bartnik dotyczące kolektorów słonecznych odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Pan Przewodniczący Janusz Rzepka otrzymał już swoją odpowiedź na zapytanie i jeszcze zostało zapytanie Pana radnego Zbigniewa Banaszkiwicza dotyczące mechanizmu podzielonej płatności i o odpowiedź poproszę Panią Skarbnik Patrycję Zdybel.

Pani Patrycja Zdybel – Skarbnik Miasta – Szanowni Państwo mechanizm podzielonej płatności będzie obowiązywał od 1 lipca bieżącego roku w całej Polsce. My jesteśmy przygotowani jak najbardziej. Bank nas obsługujący otworzył już dla nas i dla naszych jednostek te rachunki. W dniu wczorajszym do wszystkich jednostek zostały wysłane

procedury podzielonej płatności VAT w związku z tym, że my jesteśmy jednostką, która ma centralizację VAT więc te procedury musiały być u nas stworzone. Dziękuję.

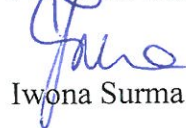
Radny Marcin Wilkołazki – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – dziękuję bardzo. To były wszystkie odpowiedzi na zadane interpelacje i zapytania. Przekazuję głos Panu Przewodniczącemu.

Ad.14. Zakończenie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miasta – wobec wyczerpania porządku obrad zamykam XXXVII sesję Rady Miasta Krasnystaw VII kadencji. Dziękuję wszystkim gościom i Państwu radnym za uczestnictwo w obradach sesji.

Na tym protokół zakończono.

Protokołował:



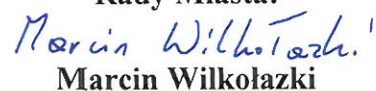
Iwona Surma

**Przewodniczący
Rady Miasta:**



Janusz Rzepka

**Wiceprzewodniczący
Rady Miasta:**



Marcin Wilkołazki