

BULLDOZÉES

Une analyse inédite de la pêche
au chalut dans les aires marines
« protégées » européennes



SOMMAIRE

Tout savoir en deux pages.....	3
Introduction	5
Le classement : les grands chiffres	9
Le chalut opère dans la majorité des AMP en Europe	9
Plus de 60 % de la surface des AMP est chalutée	9
L'AMP du Talus du Golfe de Gascogne est l'AMP la plus chalutée en Europe.....	11
L'AMP Danoise Hirsholmene est l'AMP la plus intensément chalutée en Europe.....	14
Le chalut de fond à panneaux est la pêche la plus pratiquée dans les AMP	15
Une situation contrastée à travers les pays européens	17
Plus d'un quart de l'effort de pêche au chalut en Europe se déroule dans les AMP	17
L'Espagne, la France et l'Italie comptabilisent le plus grand nombre d'heures de chalutage	18
En Allemagne, 42 % de l'effort de pêche au chalut sévit à l'intérieur des AMP.....	20
La Pologne, l'Estonie, la Finlande et la Croatie sont les pays avec le moins de chalutage dans les AMP	21
Le Royaume-Uni serait en 11 ^e position s'il était encore membre de l'UE.....	21
Les méga-chalutiers pêchent aussi dans les AMP	22
Les AMP françaises, un repère à méga-chalutiers	23
Le Joseph Roty 2, méga-chalutier français fléau des aires marines protégées.....	23
Le Scombrus, méga-chalutier français friand des aires marines protégées.....	24
Un tour des pays européens.....	25
Comprendre les fiches pays	25
Les fiches pays.....	26
Espagne.....	26
France	27
Italie.....	28
Allemagne.....	29
Pays-Bas	30
Danemark	31
Portugal.....	32
Belgique	33
Suède	34
Bulgarie	35
Lettonie	36
Malte.....	37
Croatie	38
Grèce	39
Irlande.....	40
Pologne	41
Finlande.....	42
Estonie	43
Roumanie.....	44
Lituanie	45
Chypre.....	46
Slovénie	47
Annexes	48
Figures et graphiques supplémentaires	48
Top 30 des AMP les plus chalutées par pays	54

TOUT SAVOIR EN DEUX PAGES

L'Union européenne s'est fixé l'objectif de protéger 30 % de ses eaux d'ici à 2030. En France, le Président de la République Emmanuel Macron se targue d'avoir déjà dépassé cet objectif, mais diverses études scientifiques ont prouvé que les aires marines protégées « à la française » ne protégeaient aucune-ment l'océan puisque les méthodes de pêche à fort impact écologique comme le chalutage y étaient autorisées. BLOOM a analysé dans une étude scientifique inédite menée à l'échelle européenne l'emprise du chalutage sur les aires marines dites « protégées » pour l'année de référence 2023.

Notre étude révèle qu'en 2023, le chalutage sévissait dans plus de 60 % de la surface des AMP en Europe.

Il ressort de l'analyse du temps de pêche de l'ensemble des chalutiers de plus de 15 mètres opérant dans les aires marines dites « protégées » de l'Union européenne qu'accorder un statut de « protection » à certaines zones marines n'a aucune influence sur le déploiement du chalutage, bien que cette méthode de pêche soit considérée comme l'une des plus destructrices. Pis : l'intensité de pêche au chalut est supérieure à l'intérieur des AMP qu'à l'extérieur ! En outre, notre étude révèle que les 18 navires-usines européens de plus de 80 mètres opèrent tous, sans exception, dans les aires marines « protégées » (AMP) européennes. L'Espagne, la France et l'Italie sont les trois pays comptabilisant le plus grand nombre d'heures de pêche au chalut dans les AMP européennes.

Les experts des panels intergouvernementaux sur l'évolution du climat et la biodiversité du GIEC et de l'IPBES ont souligné l'importance de développer un réseau cohérent d'aires marines protégées pour protéger véritablement le climat, la biodiversité et la pêche artisanale, victimes collatérales depuis des décennies de la pêche industrielle¹. En 2020, l'Union européenne (UE) a ainsi adopté sa Stratégie en faveur de la biodiversité, dans laquelle elle se fixe l'objectif d'atteindre 30 % d'aires marines protégées d'ici 2030. Le cadre européen, aligné sur les recommandations de l'Union internationale pour la protection de la nature (UICN), dicte d'exclure la pêche industrielle de toutes les AMP et d'accorder le statut de « protection stricte », c'est-à-dire sans aucune pêche, à un tiers des zones déclarées « protégées »².

En démontrant que les méthodes de pêche les plus destructrices, comme le chalutage de fond, sévissent quotidiennement dans les aires marines supposément protégées d'Europe³, notre étude met en lumière le chemin qu'il reste à parcourir à l'Union européenne pour atteindre ses objectifs de protection et de restauration des écosystèmes marins.

Notre étude révèle qu'en 2023, le chalutage sévissait dans plus de 60 % de la surface des AMP en Europe. **Au total, en 2023, l'UE comptabilise près de 6,2 millions d'heures de pêche au chalut dans ses eaux, dont environ 1,7 million à l'intérieur de ses AMP. L'intensité de pêche au chalut, soit le nombre d'heures de chalutage par kilomètre carré, était 1,4 fois supérieure dans les AMP par rapport à l'extérieur.**

¹ Intergovernmental Panel On Climate Change (ipcc), The Ocean and Cryosphere in a Changing Climate; IPBES, « Summary for Policymakers of the Global Assessment Report on Biodiversity and Ecosystem Services ».

² Stratégie biodiversité de l'EU Pour 2023

³ Steadman *et al.*, « New Perspectives on an Old Fishing Practice »; Dureuil *et al.*, « Elevated Trawling inside Protected Areas Undermines Conservation Outcomes in a Global Fishing Hot Spot »; Perry *et al.*, « Extensive Use of Habitat-Damaging Fishing Gears Inside Habitat-Protecting Marine Protected Areas ».

Plus d'un quart (26,7 %) du temps de pêche au chalut en Europe se déroule à l'intérieur des AMP, ce qui correspond exactement à la surface de la ZEE européenne couverte par les AMP (plus de 780 000 km²). **En somme, la présence des AMP à l'échelle européenne n'exerce aucune influence sur l'activité de chalutage.** Le chalutage n'est pas distribué de façon homogène : **trois pays, l'Espagne, la France et l'Italie, concentrent à eux seuls 69 % du temps de pêche au chalut dans les AMP.** L'AMP la plus chalutée d'Europe est une AMP française, l'AMP du Talus du Golfe de Gascogne. Pour chaque pays, nous avons créé une carte résumant la pêche au chalut dans les AMP nationales ainsi que le top 30 des AMP les plus chalutées (voir les annexes).

La pêche au chalut dans les AMP est aussi pratiquée par les méga-chalutiers pélagiques, de gigantesques navires pouvant mesurer jusqu'à 145 mètres de long, capturer 400 tonnes de poissons par jour soit autant que 1 000 navires de pêche artisanale en une journée⁴. Parmi les navires européens de plus de 80 mètres considérés dans cette analyse, tous ont pêché au moins une fois dans une AMP européenne en 2023. Par exemple, le Scombrus, méga-chalutier français de 80 mètres de long, a consacré plus d'un tiers de son temps de pêche à l'intérieur des AMP. Le Joseph Roty II, méga-chalutier de 90 mètres de long,

a passé 906 heures à pêcher dans les AMP, soit un quart de son temps de pêche. Les méga-chalutiers sont particulièrement friands des AMP françaises, telle que l'AMP du Talus du Golfe de Gascogne qui concentre à elle seule plus de 1 000 heures de pêche par ces navires. Ainsi, les zones désignées pour la protection de la biodiversité ne protègent pas les écosystèmes marins et la pêche artisanale des plus grands navires de pêche industrielle, dont l'impact sur les écosystèmes, le climat et les pêcheurs artisans est pourtant catastrophique⁵.

Ce rapport souligne une nouvelle fois l'écart gigantesque entre les chiffres de protection déclarés par les gouvernements européens et la réalité. Dans ces conditions, les AMP ne peuvent remplir leur rôle primordial de protection et restauration de la vie marine, de sauvegarde de la pêche artisanale et de conservation des puits de carbone océaniques. **En vue du sommet mondial de l'ONU sur l'océan en 2025, l'Europe a l'opportunité de clarifier ce qui constitue ou non une aire marine protégée en adoptant les standards fixés par l'Union Internationale de Conservation de la Nature (UICN) à savoir que toutes les AMP doivent, par définition, exclure la pêche industrielle.** Les zones de protection qui ne remplissent pas ces standards ne doivent pas être comptabilisées dans les chiffres de protection officiels des pays.

⁴ Voir notre communiqué : [Le plus grand chalutier pélagique du monde arrive en France](#)

⁵ Eigaard *et al.*, « Estimating Seabed Pressure from Demersal Trawls, Seines, and Dredges Based on Gear Design and Dimensions »

INTRODUCTION

Les aires marines protégées (AMP) sont l'un des principaux outils dont nous disposons pour contrer la destruction systématique de la vie marine, de la pêche artisanale et de la fonction de puits de carbone de l'océan⁶. En effet, les AMP ont une triple utilité écologique, sociale et climatique⁷. En interdisant parfois toute activité extractive, y compris artisanale, mais dans tous les cas toute activité industrielle, elles permettent aux habitats et aux populations de poissons de se reconstituer⁸. De plus, la protection et restauration de la vie marine favorisent la fonction de puits de carbone de l'océan, qui séquestre environ un tiers de nos émissions de gaz à effet de serre⁹. Enfin, les pêcheurs artisans bénéficient aussi des AMP : puisque toutes excluent la pêche industrielle, celles qui n'interdisent pas toute activité extractive (deux tiers d'entre elles selon les objectifs internationaux) sont donc des zones dédiées, de fait, à la pêche artisanale. Les zones strictement protégées — qui interdisent toute forme d'activité extractive — soutiennent quant à elles la pêche artisanale à travers la reconstitution des populations de poissons au sein des réserves, et de l'exportation des larves et des adultes vers les zones adjacentes¹⁰. Ainsi, les experts des panels intergouvernementaux sur l'évolution du climat et la biodiversité du GIEC et de l'IPBES ont tous deux souligné l'importance de développer un réseau cohérent d'aires marines protégées pour protéger le climat, la biodiversité et la pêche artisanale, victimes collatérales depuis des décennies de la pêche industrielle¹¹.

En 2020, l'Union européenne (UE) a ainsi adopté sa **Stratégie en faveur de la biodiversité, dans laquelle elle se fixe l'objectif d'atteindre 30 % d'AMP d'ici à 2030, dont un tiers bénéficierait du statut de « protection stricte », c'est-à-dire sans aucune pêche**. À cet égard, l'Union Internationale pour la Conservation de la Nature (UICN) est parvenue à établir un cadre international clair sur les AMP¹². Par définition, l'objectif premier d'une AMP est la conservation de la biodiversité. **Toute forme d'activité industrielle est donc exclue, en particulier la pêche industrielle**, définie comme « la pêche pratiquée par des navires de plus de 12 mètres de long et 6 mètres de large », et la pêche « utilisant des dispositifs de chalut traînés ou remorqués le long des fonds marins ou de la colonne d'eau, et la pêche utilisant des sennes coulissantes et des grandes palangres »¹³.

Mais derrière ce tableau idyllique, la réalité est tout autre : **les aires marines dites « protégées » sont en réalité méthodiquement exploitées par la pêche industrielle, partout dans le monde**. En Europe, 86 % de la surface des AMP du réseau Natura 2000 — dont l'objectif premier est censé être la conservation des habitats — est soumise au chalutage de fond, largement considéré comme l'une des méthodes de pêche les plus destructrices au monde¹⁴. In fine, le chalutage de fond y sévit avec une intensité 1,4 fois plus importante qu'à l'extérieur des aires marines protégées européennes¹⁵. En 2020, la Commission européenne prévenait que **moins de 1 % des eaux européennes étaient strictement et efficacement protégées**. De même, la Cour des comptes de l'UE soulignait que « les zones marines protégées de l'UE offrent en pratique peu de protection »¹⁶.

⁶ Sala et Giakoumi, « No-Take Marine Reserves Are the Most Effective Protected Areas in the Ocean » ; Zupan et al., « Marine Partially Protected Areas » ; Molloy, McLean, et Côté, « Effects of Marine Reserve Age on Fish Populations » ; Lester et al., « Biological Effects within No-Take Marine Reserves » ; Giakoumi et al., « Ecological Effects of Full and Partial Protection in the Crowded Mediterranean Sea ».

⁷ Sala et al., « Protecting the Global Ocean for Biodiversity, Food and Climate ».

⁸ Sala et Giakoumi, « No-Take Marine Reserves Are the Most Effective Protected Areas in the Ocean ».

⁹ Intergovernmental Panel On Climate Change (Ippc), The Ocean and Cryosphere in a Changing Climate.

¹⁰ Lenihan et al., « Evidence That Spillover from Marine Protected Areas Benefits the Spiny Lobster (Panulirus Interruptus) Fishery in Southern California ».

¹¹ Intergovernmental Panel On Climate Change (Ippc), The Ocean and Cryosphere in a Changing Climate ; IPBES, « Summary for Policymakers of the Global Assessment Report on Biodiversity and Ecosystem Services ».

¹² UICN (2016) UICN Resolutions, Recommendations and other decisions. World Conservation Congress, Honolulu, Hawai'i, USA

¹³ Commission européenne (2022) Commission staff working document. Criteria and guidance for protected areas designations.

¹⁴ Perry et al., « Extensive Use of Habitat-Damaging Fishing Gears Inside Habitat-Protecting Marine Protected Areas ».

¹⁵ Dureuil et al., « Elevated Trawling inside Protected Areas Undermines Conservation Outcomes in a Global Fishing Hot Spot ».

¹⁶ Rapport de la cour des comptes de l'UE

Face à ces alertes répétées, BLOOM publie aujourd'hui un classement inédit de l'effort de pêche au chalutage dans les AMP européennes en 2023. Nous avons croisé les données de pêche mises à disposition par la plateforme *Global Fishing Watch* pour cette année¹⁷, soit plus de six millions d'observations, avec les données cartographiques du Programme des Nations unies pour l'environnement sur les AMP au niveau mondial, comprenant 6 783 aires protégées européennes entièrement ou partiellement maritimes¹⁸. **Ce rapport se focalise sur le chalutage des navires de plus de 15 mètres, qu'ils soient « de fond » ou « pélagique »** (c'est-à-dire dans la colonne d'eau), l'une des méthodes de pêche les plus destructrices aujourd'hui à la fois pour les écosystèmes marins, la pêche artisanale et le climat¹⁹. BLOOM a récemment publié un bilan scientifique de la performance sociale, écologique et économique de la pêche française — « Changer de cap », réalisé par des scientifiques de l'Institut Agro, de l'AgroParisTech et de l'ENS, en collaboration avec le Shift Project et l'Atelier des jours à venir — qui révélait **le bilan clairement négatif du chalutage, qui cumule toutes les tares sociales, écologiques et économiques**. Face à ce constat, des scientifiques plaident de plus en plus pour une « déchalutisation » de la flotte de pêche européenne, notamment en arrêtant le subventionnement massif des navires industriels utilisant cette méthode de pêche destructrice, et en initiant un changement radical de cap vers les méthodes

En Europe, les aires marines protégées (AMP) n'offrent aucune véritable protection contre le chalutage.

les plus vertueuses²⁰. Pourtant, malgré ces alertes répétées, le chalutage reste autorisé en Europe, y compris au sein de ses AMP²¹.

Les conclusions de la présente étude sont claires : en Europe, les aires marines protégées (AMP) n'offrent aucune véritable protection contre le chalutage. **En 2023, le chalutage sévissait dans plus de 60 % de la surface des AMP en Europe.** Au total, en 2023, l'Europe comptabilise près de 6,2 millions d'heures de pêche au chalut dans ses eaux, dont 1,6 millions à l'intérieur de ses AMP. **Cela signifie que 26,7 % de l'effort de chalutage en Europe se déroule à l'intérieur des AMP, ce qui correspond exactement à la surface de la ZEE européenne couverte par les AMP (788 739 de km²).** En d'autres termes, **l'existence des AMP en Europe n'exerce aucune influence sur l'effort de pêche au chalut. En revanche, cet effort de pêche n'est pas distribué de façon homogène : trois pays (l'Espagne, la France et l'Italie) représentent à eux seuls 69 % de l'effort de pêche au chalut dans les AMP.**

¹⁷ *Global Fishing Watch* [2024].

¹⁸ UNEP-WCMC and IUCN (2024), Protected Planet : *The World Database on Protected Areas (WDPA, 11/2023)*. Cambridge, UK : UNEP-WCMC and IUCN).

¹⁹ Steadman et al., « New Perspectives on an Old Fishing Practice ».

²⁰ Voir notre rapport « Changer de cap ».

²¹ *Le Monde* : « Chalutage dans les aires marines protégées : l'attitude du gouvernement français crée une polémique ».

Dans cette étude, nous montrons également que la pêche au chalut dans les AMP est aussi pratiquée par les méga-chalutiers pélagiques, de gigantesques navires usines pouvant mesurer jusqu'à 145 mètres de long, capturer 400 tonnes de poissons par jour soit autant que 1 000 navires de pêche artisanale en une journée. **Parmi les navires de plus de 80 mètres considérés dans cette analyse, tous ont pêché au moins une fois dans une AMP européenne en 2023.** Ces méga-chalutiers sont tout particulièrement friands des AMP françaises, telle que l'AMP du Talus du Golfe de Gascogne qui concentre à elle seule plus de 1 000 heures de pêche par ces méga-chalutiers. **Certains navires, comme le Scombrus, ont consacré plus d'un tiers de leur effort de pêche à l'intérieur des AMP.** Ainsi, les AMP ne protègent pas les écosystèmes marins et la pêche artisanale des plus grands navires de pêche industrielle, dont l'impact sur les écosystèmes, le climat et les pêcheurs artisans est pourtant catastrophique²².

Ce rapport souligne une nouvelle fois l'écart gigantesque entre les chiffres de protection déclarés par les gouvernements et la réalité. Le concept d'« aire marine protégée » est vidé de son sens, et s'applique de façon non discriminée à de gigantesques aires qui ne protègent que quelques espèces et à des zones de protection stricte interdisant toute méthode extractive²³. Les AMP en Europe ont été créées dans le but d'atteindre rapidement les objectifs internationaux de protection et de proclamer une victoire politique, sans se soucier de leur efficacité, représentativité ou équité²⁴. **Dans ces conditions, les AMP ne peuvent remplir leur rôle primordial de protection et restauration de la vie marine, sauvegarde de la pêche artisanale et de conservation des puits de carbone océaniques.** En vue du sommet mondial de l'ONU sur l'océan en 2025, **l'Europe a l'opportunité de clarifier ce qui constitue ou non une aire marine protégée en adoptant les standards fixés par l'UICN**, à savoir que toutes les AMP doivent, par définition, exclure la pêche industrielle. Les zones de protection qui ne remplissent pas ces standards ne doivent pas être comptabilisées dans les chiffres de protection officiels des pays.

²² Eigaard et al., « Estimating Seabed Pressure from Demersal Trawls, Seines, and Dredges Based on Gear Design and Dimensions ».

²³ Sala et al., « Assessing Real Progress towards Effective Ocean Protection ».

²⁴ Devillers et al., « Residual Marine Protected Areas Five Years On ».

BOÎTE MÉTHODOLOGIQUE

Dans cette étude, nous utilisons deux métriques : **l'effort de pêche** et **l'intensité de pêche**. L'effort de pêche représente le nombre d'heures total de pêche sur l'année 2023, tandis que l'intensité représente le nombre d'heures de pêche par kilomètre carré. L'effort de pêche dans une AMP renseigne sur la quantité brute de pêche dans une zone, mais peut être biaisé par la taille de l'AMP – plus elle est grande, plus l'effort de pêche est important. À l'inverse, l'intensité renseigne sur l'effort de pêche ramené à la surface, mais peut aussi être biaisée par la taille de l'AMP : une AMP très petite relativement peu pêchée peut exhiber une intensité de pêche très importante. Ces deux métriques sont donc complémentaires.

Notre étude utilise l'effort de pêche quotidien estimé par Global Fishing Watch (GFW) pour la totalité des Zones Économiques Exclusives (ZEE) des pays de l'UE en 2023 à une résolution de 0,01 degrés²⁵. Nous avons recoupé cet effort de pêche avec la base de données mondiale des AMP « World Database on Protected Areas » (WDPA)²⁶. Notre étude ne comprend que les ZEE en Europe continentale, mais pas les régions ultrapériphériques autres que les Canaries, Madère et les Açores. Par ailleurs, nous nous intéressons à l'effort de pêche dans le pays tous pavillons confondus, ce qui ne signifie pas que l'effort de pêche provient du pays concerné, les bateaux pouvant provenir d'autres pays. Par exemple, en Espagne, 80 % des bateaux détectés le sont sous le pavillon du pays – et 20 % sous un pavillon étranger. Nous avons également calculé l'effort de pêche hors AMP, en supprimant la partie d'une ZEE

couverte par une AMP et en calculant l'effort de pêche dans cette ZEE « non protégée ».

Pour l'analyse des méthodes de pêche, nous n'avons conservé que la première méthode déclarée par GFW si plusieurs méthodes étaient déclarées sur un même navire. Afin de sélectionner seulement les chalutiers, nous avons sélectionné uniquement les navires soit identifiés comme « chalutiers » par Global Fishing Watch, soit dont la méthode de pêche déclarée sur le registre européen des flottes de pêche était une méthode de chalutage. De cette façon, les informations manquantes dans chacune des deux sources de données se complètent.

Une AMP est considérée comme chalutée s'il y avait au moins cinq heures de chalutage en 2023 dans l'AMP selon Global Fishing Watch. Si une AMP est pêchée, alors sa surface complète est comptabilisée dans la surface totale des AMP pêchées – cela ne signifie pas pour autant que la totalité de la surface de l'AMP est pêchée. Plusieurs AMP peuvent se chevaucher sous des niveaux de gestion différents. Par exemple, une grande AMP peut contenir plusieurs plus petites AMP sous des niveaux de gestion différents, ce qui peut amener à des doubles comptages et à une surestimation de l'effort de pêche. Par conséquent, pour toutes les analyses comparatives entre les pays nous avons fusionné les AMP d'un pays en une seule grande AMP. Pour toutes les autres analyses, toutes les AMP possédant un identifiant unique sur la base de données des AMP WDPA sont conservées.

²⁵ Global Fishing Watch [2024].

²⁶ UNEP-WCMC and IUCN (2024), Protected Planet : [The World Database on Protected Areas \(WDPA,11/2023, Cambridge, UK : UNEP-WCMC and IUCN\).](#)

LE CLASSEMENT: LES GRANDS CHIFFRES

Le chalut opère dans la majorité des AMP en Europe

Plus de 60 % de la surface des AMP est chalutée

Les résultats de notre étude révèlent que **63 % de la surface des AMP en Europe a été sujette au chalutage en 2023, qu'il soit de fond ou pélagique**. Sur les 6 783 AMP examinées, 737 ont été touchées par la pêche au chalut, soit 10,8 % de l'ensemble des aires marines protégées. Ce chiffre peut paraître petit, mais il s'explique par le grand nombre de petites AMP côtières qui ne sont en général pas concernées par le chalutage des bateaux de plus de 15 mètres, qui sont les seuls pris en compte par Global Fishing Watch (Figure 1, Annexe 1). **En effet, la surface moyenne des AMP non pêchées est de 72 km² (écart type = 2 010 km²)²⁷ tandis que la surface moyenne des AMP pêchées est de 1 035 km² (écart type = 4 719 km², Annexe 2).**

Comme le montrent nos résultats, les AMP non touchées par le chalutage sont souvent de très petite taille et très côtières, dans des endroits où le chalut est déjà interdit (bande des

3 miles marins) ou difficilement accessibles par des navires de plus de 15 mètres. **Ainsi, l'absence de pêche au chalut dans ces AMP n'est pas nécessairement liée à une protection efficace.**

Par exemple, toutes les AMP autour de Madère et des Açores ne sont pas chalutées grâce à une interdiction du chalutage autour ces îles en 2005²⁸. **L'absence de chalutage n'est donc pas liée à la présence des AMP mais à une interdiction totale de cette méthode de pêche dans les eaux autour de ces îles.** L'AMP espagnole « Banco de Galicia » ou « Oiseaux marins sud golfe du Lion », dans lesquelles il n'y avait pas de chalutage en 2023, n'interdisent pas le chalutage mais sont situées dans des zones très peu touchées par la pêche du fait de leur isolement. **Il est donc difficile d'établir un classement des AMP les moins chalutées, étant donné que l'absence de chalut peut être liée à un ensemble de facteurs (localisation, isolement, taille de l'AMP) et pas forcément à leur niveau de protection.** En revanche, nous avons pu établir un classement des AMP les plus chalutées d'Europe, afin de souligner les AMP qui se démarquent comme étant particulièrement pêchées au chalut.

²⁷ L'écart type montre à quel point les valeurs sont dispersées par rapport à la moyenne. Plus il est petit, plus les valeurs se regroupent autour de la moyenne. Plus il est grand, plus les valeurs sont dispersées autour de la moyenne.

²⁸ Ices : [Azores ecosystem overview](#)

Figure 1 Présence ou absence de la pêche industrielle dans les AMP européennes en 2023. Les Açores n'apparaissent pas sur cette carte afin de la rendre plus lisible. Une AMP est considérée comme pêchée si au moins cinq heures de pêche étaient comptabilisées dans cette AMP en 2023. Les pays considérés dans cette étude sont en gris clair (pays membres de l'Union européenne et côtiers), les autres en gris foncé (non côtiers ou non membres de l'Union européenne).



L'AMP du Talus du Golfe de Gascogne est l'AMP la plus chalutée en Europe

En 2023, en moyenne, le nombre d'heures de pêche au chalut dans les AMP européennes était de 4 310 heures

(écart type = 14 743 heures, Tableau 1). Ce nombre était compris entre 5,12 heures et 201 908 heures (Figure 2, Annexe 3).

Pour chaque pays, le top 30 des AMP les plus chalutées est disponible en annexe.

Tableau 1 Top dix des AMP les plus chalutées en Europe

Position	Nom de l'AMP	Taille de l'AMP (km ²)	Année de création	Pays	Heures de pêche dans l'AMP
1	Talus du golfe de Gascogne	71 622	2018	France	201 908
2	Pelagos Sanctuary For The Conservation Of Marine Mammals	87 516	2001	France / Italie / Monaco	142 935
3	Santuario per i Mammiferi Marini	23 634	1999	Italie	118 866
4	Espacio marino del Delta de l'Ebre-Illes Columbretes	9 030	2014	Espagne	106 829
5	Golfo de Cadiz	2 321	2014	Espagne	90 003
6	Ramsar-Gebiet S-H Wattenmeer und angrenzende Küstengebiete	4 364	2004	Allemagne	61 316
7	NTP S-H Wattenmeer und angrenzende Küstengebiete	4 326	2010	Allemagne	61 274
8	Schleswig-Holsteinisches Wattenmeer	4 253	1985	Allemagne	60 678
9	S-H Wadden sea National Park	4 344	2005	Allemagne	60 664
10	Skagens Gren og Skagerak	2 689	2011	Danemark	57 933

L'AMP qui comptabilise le plus grand nombre d'heures de pêche en Europe est l'AMP du Talus du Golfe de Gascogne, gigantesque AMP française de 71 000 km² de surface, créée en 2018 (Annexe 4,5). Elle ressort largement en tête avec un nombre d'heures de pêche 1,4 fois plus important que la deuxième AMP la plus pêchée au chalut.

Cette AMP est l'illustration parfaite de la stratégie de protection employée par la majorité des États européens, qui consiste à créer de gigantesques AMP pour gonfler les chiffres de protection maritime, sans aucun impact sur l'effort de pêche et sans aucune utilité écologique.

En effet, l'AMP du Talus du golfe de Gascogne fait partie du réseau Natura 2000 (directive « Oiseaux », en l'occurrence créée pour la protection des oiseaux marins). Sa surface est donc comptabilisée dans les chiffres de protection de la France.

La littérature scientifique a amplement démontré que la conservation de la biodiversité doit adopter une vision écosystémique — c'est-à-dire protéger les espèces, leurs habitats et les interactions entre les espèces — peu importe si sa visée est la conservation d'un habitat, d'une espèce ou d'un écosystème²⁹. Le chalutage étant une méthode de fond hautement destructrice, elle n'a pas sa place dans les AMP, quels que soient les espèces ou les habitats qui justifient la création de cette AMP³⁰. En l'occurrence, le chalutage (de fond et pélagique) pratiqué dans cette AMP risque d'endommager les habitats dont dépendent les proies des oiseaux pour lesquels l'AMP a été créée, de surpêcher ces proies et donc d'épuiser la nourriture de ces oiseaux ou encore de capturer ces espèces accidentellement à travers les « prises accessoires »³¹. **Le chalutage n'est donc pas compatible dans une AMP qui vise à protéger les oiseaux marins.**

L'AMP du Talus du Golfe de Gascogne est l'exemple typique d'une AMP « papier », c'est-à-dire qui existe légalement mais n'a aucune efficacité. En effet, la préfecture maritime de l'Atlantique nous informait, dans un courrier daté du 28 mars 2023, que l'AMP ne possédait ni document d'objectif (DOCOB) ni d'« Analyse Risque Pêche » (ARP), par faute d'« effectifs et

moyens financiers alloués à l'antenne Atlantique de l'Office français de la biodiversité en 2022 ». Une situation fréquente dans les AMP en France puisque plusieurs sites ne disposent que d'un demi équivalent temps plein pour rédiger le DOCOB, sans aucun autre moyen humain pour en assurer la mise en œuvre³². **Sans document d'objectif rédigé, l'AMP ne dispose pas d'objectifs de protection définis et ne fait pas l'objet d'une gestion effective.**

Quant à l'ARP, elle découle d'un régime d'exception soigneusement ficelé par la France et les lobbies de la pêche industrielle, qui implique que les pêcheurs opérant au sein des zones Natura 2000 ne doivent ni se soumettre à une évaluation systématique de leur incidence, ni obtenir un permis de pêche spécifique³³. **Toute prétention de protection de la biodiversité au sein des aires marines françaises classées Natura 2000 s'évanouit dans ce processus d'« analyse risque pêche » : ces études sont rarement réalisées et, lorsqu'elles le sont, elles donnent rarement lieu à des mesures restrictives adaptées, permettant à la pêche industrielle d'opérer dans ces eaux sans restriction³⁴.**

Si l'AMP du Golfe de Gascogne, de par sa grande taille, affiche de nombreuses heures de chalutage, d'autres AMP se distinguent par **une forte intensité de chalutage : un effort de pêche au chalut très concentré sur une très petite surface.**

²⁹ Solandt *et al.*, « Managing Marine Protected Areas in Europe ».

³⁰ Steadman *et al.*, « New Perspectives on an Old Fishing Practice ».

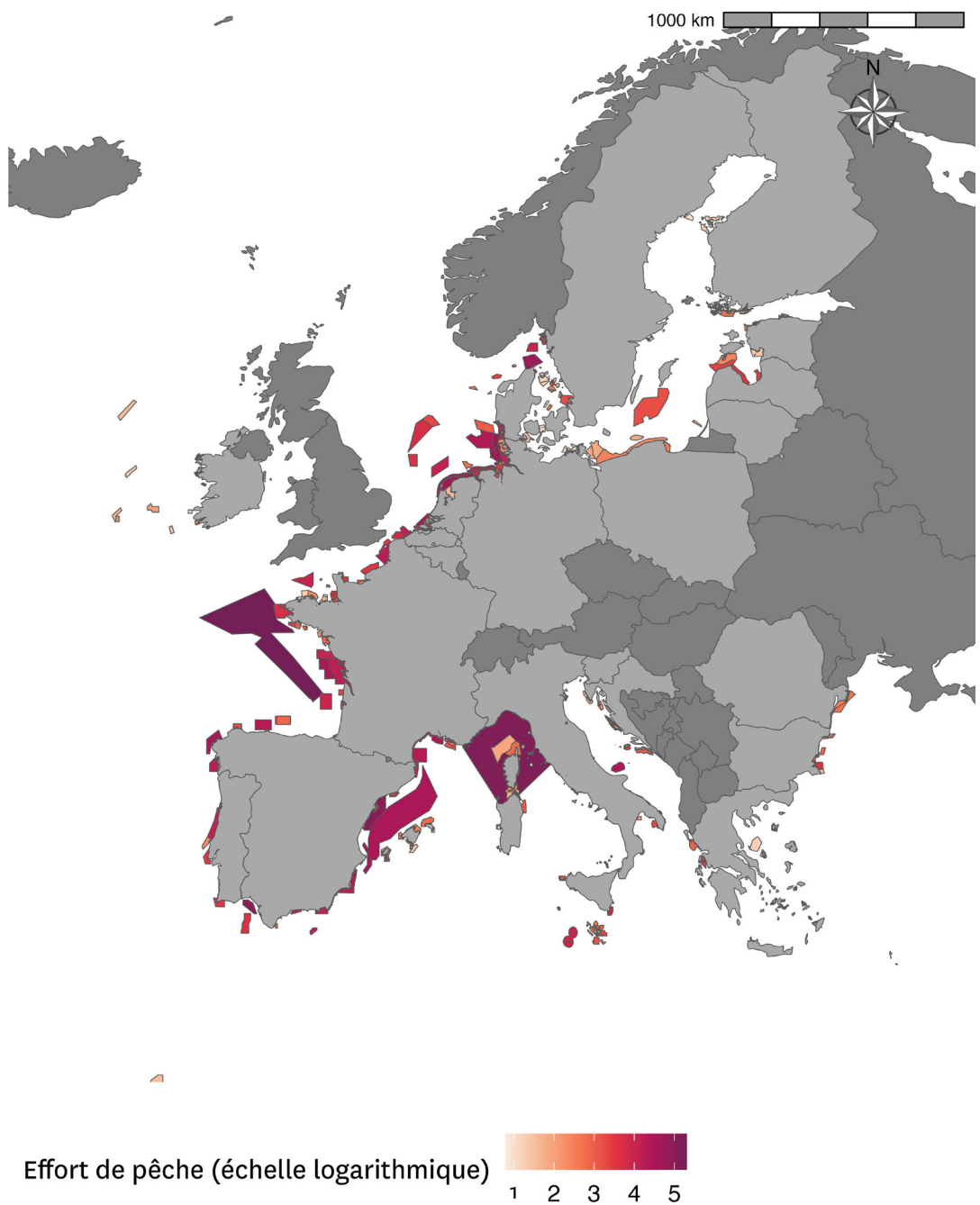
³¹ Sciberras *et al.*, « Response of Benthic Fauna to Experimental Bottom Fishing » ; O'Leary et Roberts, « Ecological Connectivity across Ocean Depths » ; Collie *et al.*, « Indirect Effects of Bottom Fishing on the Productivity of Marine Fish » ; Lewison *et al.*, « Global Patterns of Marine Mammal, Seabird, and Sea Turtle Bycatch Reveal Taxa-Specific and Cumulative Megafauna Hotspots ».

³² Entretien auprès d'un chargé de projet à Réserves Naturelles de France, 2 août 2022

³³ Voir notre rapport « [Un réseau de coquilles vides](#) »

³⁴ Entretien avec un fonctionnaire de l'Office français de la biodiversité, 6 juillet 2022

Figure 2 Effort de pêche au chalut (échelle logarithmique) dans les AMP européennes en 2023. Les Açores n'apparaissent pas sur cette carte afin de la rendre plus lisible. L'effort de pêche correspond au nombre d'heures total de pêche dans une AMP en 2023.



L'AMP Danoise Hirsholmene est l'AMP la plus intensément chalutée en Europe

L'intensité de pêche au chalut dans les AMP européennes était comprise entre 0,007 et 111 heures de pêche au chalut par km² pour l'AMP danoise « Hirsholmene » (Tableau 2, annexe 6), avec une moyenne de 111 heures de pêche au chalut/km² (écart type = 11, Figure 3).

L'intensité moyenne de pêche au chalut dans les AMP était de 5,14 heures de pêche au chalut/km². Par comparaison, l'intensité moyenne de pêche dans les ZEE européennes (hors AMP) était de 3,61 heures de pêche au chalut/km² (écart type = 4,1). **L'intensité de pêche au chalut dans les AMP était donc 1,4 fois plus intense dans les AMP qu'à l'extérieur**, un résultat identique à celui d'une étude précédente portant sur les AMP européennes en 2017 avec une méthodologie similaire³⁵. **Ce résultat implique que l'intensité de pêche au chalut dans les AMP en Europe n'a pas évolué depuis 2017.**

Tableau 2 Top dix des AMP les plus intensément chalutées en Europe

Position	Nom de l'AMP	Taille de l'AMP (km ²)	Année de création	Pays	Heures de pêche dans l'AMP	Intensité de pêche (heures/km ²)
1	Hirsholmene	34.27	1983	Danemark	3 827	111,7
2	Naravni rezervat Strunjan	0.38	2004	Slovénie	37	97,56
3	Strunjan	0.57	2013	Slovénie	39	68,05
4	Krajinski park Strunjan	0.58	2004	Slovénie	39	67,75
5	Acantilados y Fondos Marinos Tesorillo-Salobreña	9.96	2015	Espagne	593	59,49
6	Vlaamse Banken	52.46	1986	Belgique	2 501	47,68
7	Uvala Stivančica	0.42	2014	Croatie	19	44,7
8	Waters around Hirsholmene	91.15	2005	Danemark	3 871	42,47
9	Vlakte van de Raan	198.49	2009	Pays-Bas	8 025	40,43
10	SBZ 2 / ZPS 2	143.86	2005	Belgique	5 625	39,1

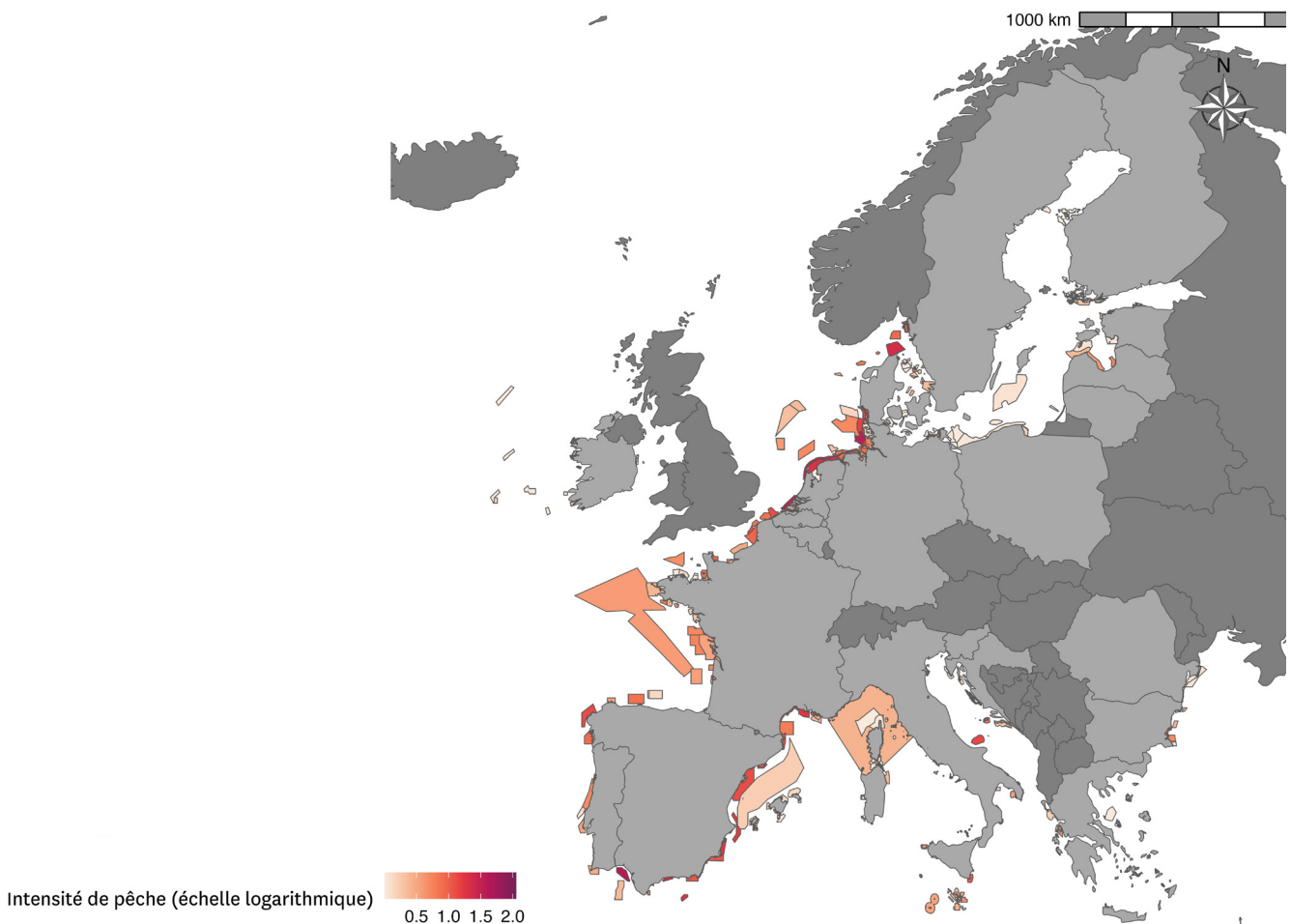
³⁵ Dureuil *et al.*, « Elevated Trawling inside Protected Areas Undermines Conservation Outcomes in a Global Fishing Hot Spot ».

Le chalut de fond à panneaux est la pêche la plus pratiquée dans les AMP

En croisant ces données de pêche avec le registre européen des flottes de pêche, il en ressort que **la méthode de chalut la plus utilisée dans les AMP en Europe, pour 67 % du nombre d'heures total de pêche au chalut, est le chalut de**

fond à panneaux – une technique de chalutage de fond dotée d'une paire de panneaux fixés de part et d'autre du filet pour le maintenir ouvert lorsqu'il est tiré sur les fonds marins³⁶. À noter que, pour 536 des 2 582 navires identifiés comme « chalutiers », l'information de la méthode spécifique utilisée n'était pas disponible sur le registre européen des flottes de pêche.

Figure 3 Intensité de pêche (effort de pêche par kilomètre carré) dans les AMP européennes en 2023. Les Açores n'apparaissent pas sur cette carte afin de la rendre plus lisible. L'intensité de pêche correspond au nombre d'heures de pêche en 2023 dans une AMP divisée par sa surface.



³⁶ Pingguo He *et al.*, Classification and Illustrated Definition of Fishing Gears (FAO, 2021)

LIMITES

Notre classement se concentre uniquement sur l'effort de pêche estimé par l'ONG Global Fishing Watch. Cet effort de pêche se base sur l'AIS : il ne comprend pas les bateaux inférieurs à 15 mètres. De plus, ce classement n'est pas une mesure de l'impact de la pêche dans les AMP, mais du nombre d'heures de pêche total dans les AMP.

En effet, Global Fishing Watch considère seulement le temps qu'un bateau a passé à pêcher sans prendre en compte sa taille et donc son impact, puisque les gros

bateaux ont bien plus d'impact que les petits³⁷. Ainsi, le nombre d'heures de pêche dans une AMP n'est pas systématiquement corrélé à l'impact de la pêche dans une AMP.

Enfin, nous nous intéressons seulement ici à l'effort de pêche à l'intérieur d'un pays, tous pavillons confondus : cela ne signifie pas pour autant que la pêche pratiquée au sein de la ZEE d'un pays l'est par des bateaux provenant uniquement de ce pays.

Nous utilisons la base de données WDPA, qui dépend du caractère volontaire des pays de déclarer leurs données de protection maritime de façon exhaustive et rigoureuse. Elle possède donc son lot d'erreurs : certaines AMP sont déclarées plusieurs fois, par exemple sous des noms différents ou à la suite de changements de statuts, et les données sur les AMP ne sont pas toujours mises à jour. Enfin, certaines informations sur les AMP peuvent être incomplètes (la date de création, par exemple).

³⁷ Eigaard *et al.*, « Estimating Seabed Pressure from Demersal Trawls, Seines, and Dredges Based on Gear Design and Dimensions ».

Une situation contrastée à travers les pays européens

Plus d'un quart de l'effort de pêche au chalut en Europe se déroule dans les AMP

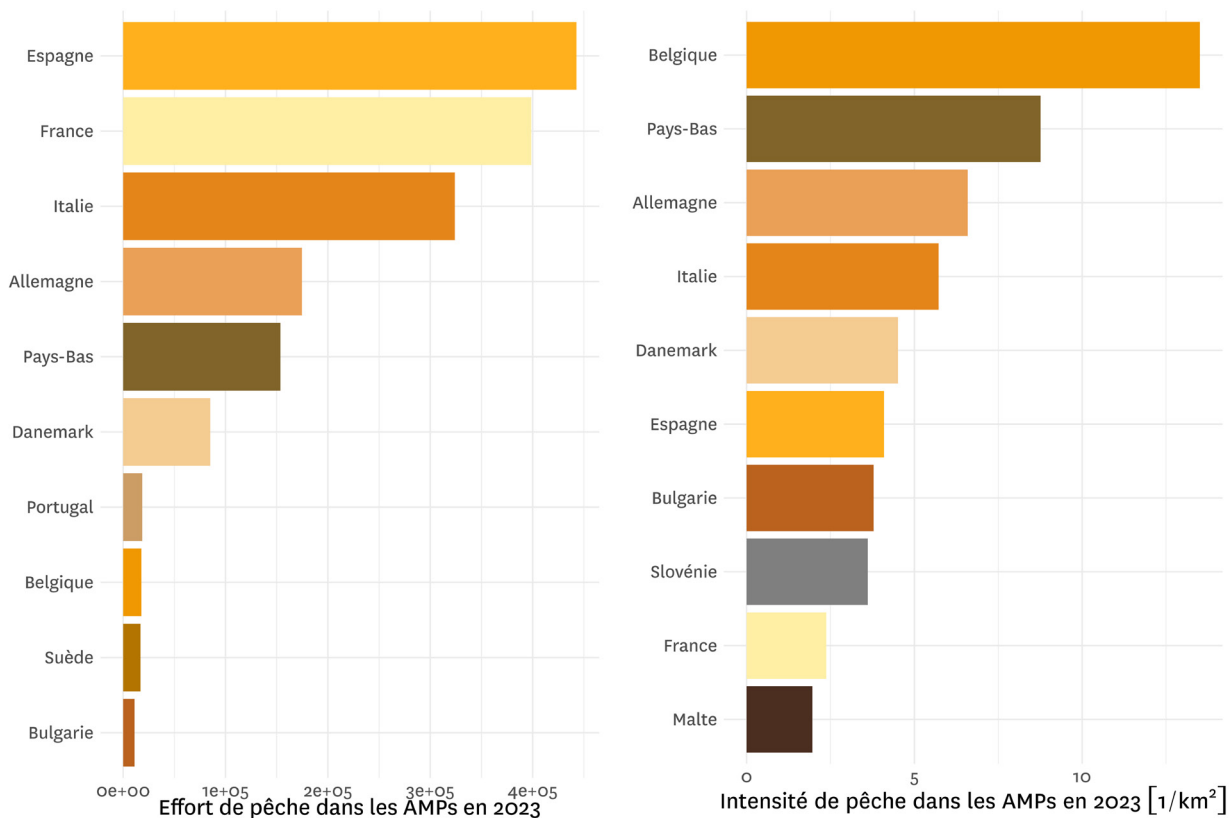
Au total, en 2023, l'Europe comptabilise 6 179 616 heures de pêche au chalut dans ses eaux, dont 1 650 547 heures à l'intérieur de ses AMP. Cela signifie que 26,7 % de l'effort de chalutage en Europe se déroule à l'intérieur des AMP. La couverture totale des AMP en Europe est quant à elle de 788 739 km², soit 26 % également de la surface recouverte par les ZEE des pays européens. Cela signifie, que, sans se concentrer en particulier dans

les AMP, la fraction de l'effort de pêche au chalut en Europe correspond à la fraction recouverte par les AMP.

En somme, la présence des AMP à l'échelle européenne n'exerce aucune influence sur l'effort de pêche au chalut.

En revanche, cet effort de pêche n'est pas réparti de façon homogène à travers l'Europe. Trois pays (l'Espagne, la France et l'Italie) représentent à eux seuls 69 % de l'effort de pêche au chalut dans les AMP. Ainsi, dans certains pays, l'effort de pêche au chalut est faible – soit parce qu'il n'y a pas d'AMP dans ces pays, qu'il y a très peu de pêche au chalut, ou que les AMP sont efficaces et permettent d'exclure le chalutage.

Figure 4 Classement des 10 pays avec les AMP les plus pêchées et à l'intensité de pêche la plus importante en 2023.



L'Espagne, la France et l'Italie comptabilisent le plus grand nombre d'heures de chalutage

En comparant l'effort de pêche au chalut des bateaux de plus de 15 mètres dans les AMP à travers les pays, **l'Espagne a enregistré le plus grand nombre d'heures de pêche au chalut dans les AMP en 2023** (442 708 heures). **Elle est suivie de la France** (393 317 heures) **et de l'Italie** (305 890 heures, Figure 4). Le classement total des pays comptabilisant le plus grand nombre d'heures de pêche dans les AMP est disponible en annexe 7. **Le résumé des principaux résultats par pays est disponible dans le Tableau 3, ainsi qu'un résumé détaillé par pays dans la partie « Fiche pays ».**

L'Irlande, la Lituanie et la Belgique sont les trois pays dans lesquels la taille moyenne des navires pêchant dans les AMP est la plus grande.

Ces pays comptent aussi parmi les pays qui possèdent la plus grande surface recouverte par des AMP (Annexe 8). Ce sont également les trois pays avec la plus importante flotte de pêche opérant dans les AMP en 2023 : l'Espagne sort en tête avec 640 navires qui ont pêché dans les AMP en 2023, suivie de l'Italie avec 529 navires de pêche et de la France avec 364 navires de pêche (Annexe 9).

En revanche, l'Irlande, la Lituanie et la Belgique sont les trois pays dans lesquels la taille moyenne des navires pêchant dans les AMP est la plus grande. En effet, l'Irlande est en tête, avec des navires pêchant dans les AMP d'une taille moyenne de 39,9 mètres, suivie de la Lituanie avec 29,2 mètres et de la Belgique avec 28,8 mètres. Dans les trois pays avec le plus grand nombre d'heures de pêche dans les AMP, les navires pêchant dans les AMP font en moyenne 23,26 et 21 mètres de long pour l'Espagne, la France et l'Italie respectivement (Annexe 10).

En termes d'intensité de pêche au chalut dans les AMP, la Belgique (13,5 heures/km²) **devance les Pays-Bas** (8,76 heures/km²) **et l'Italie** (7,86 heures/km², Figure 4, annexe 8).

Tableau 3 Résumé des résultats par pays, classé par nombre d'heures de chalutage dans les AMP. Les pourcentages de protection ne concernent que les eaux européennes.

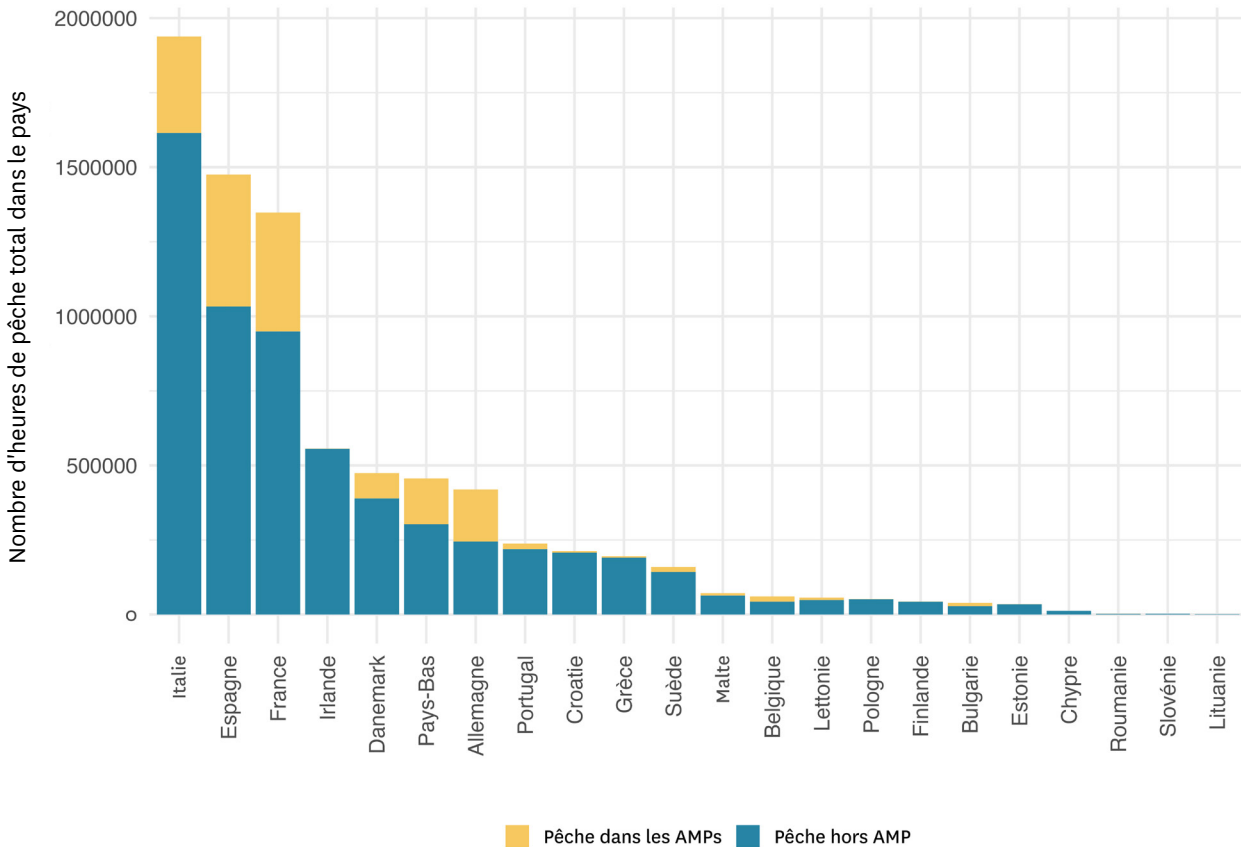
Pays	Nombre d'AMP	Aire recouverte par des AMP (km ²)	Pourcentage de la ZEE protégée (%)	Nombre de bateaux détectés dans la ZEE	Nombre de bateaux détectés dans les AMP	Nombre d'heures de chalutage dans la ZEE (h)	Nombre d'heures de chalutage dans les AMP (h)	Pourcentage de chalutage dans les AMP (%)	Intensité moyenne de pêche dans la ZEE (h/km ²)	Intensité de pêche moyenne dans les AMP (h/km ²)	Taille moyenne des bateaux dans la ZEE (m)	Taille moyenne des bateaux dans les AMP (m)
Espagne	425	108 080	19.24	861	764	1 032 792	442 708	30	2.24	4.1	24	23
France	459	168 023	48.67	616	578	949 103	398 719	30	5.17	2.37	26	26
Italie	393	56 608	10.55	1040	535	1 614 549	323 938	17	3.36	5.72	21	21
Allemagne	218	26 499	46.68	324	275	244 708	174 670	42	7.88	6.59	27	25
Pays-Bas	83	17 534	27.26	356	294	302 504	153 654	34	6.41	8.76	32	28
Danemark	286	18 874	17.97	391	219	389 199	85 128	18	4.51	4.51	29	24
Portugal	104	258 618	81.97	143	93	219 225	18 701	8	0.71	0.07	27	25
Belgique	17	1 320	37.77	129	93	42 930	17 833	29	19.68	13.51	29	28
Suède	2179	24 967	16.07	214	127	142 690	16 973	11	1.09	0.68	26	24
Bulgarie	50	2 934	8.45	31	31	28 105	11 111	28	0.88	3.79	20	20
Lettonie	36	4 575	16.14	76	39	48 370	8 638	15	2.03	1.89	30	26
Malte	64	4 145	7.83	114	64	63 615	8 127	11	1.3	1.96	26	27
Croatie	264	5 076	9.16	343	35	207 614	5 087	2	4.12	1	22	19
Grèce	211	13 033	2.7	188	63	190 692	4 741	2	0.41	0.36	26	26
Irlande	212	9 383	2.2	348	73	555 598	1 034	0	1.33	0.11	37	39
Pologne	46	7 297	24.34	88	40	51 311	891	2	2.26	0.12	29	25
Finlande	1375	9 215	11.3	42	15	42 805	687	2	0.59	0.07	33	25
Estonie	293	7 012	19.24	67	25	34 486	627	2	1.16	0.09	31	26
Roumanie	17	6 237	21.07	18	2	2 490	492	17	0.11	0.08	19	25
Lituanie	21	1 555	22.77	23	4	1 546	137	8	0.29	0.09	47	30
Chypre	11	128	0.13	24	3	12 455	54	0	0.13	0.42	24	22
Slovénie	18	12	5.46	4	2	2 828	42	1	13.95	3.61	19	18

En Allemagne, 42 % de l'effort de pêche au chalut sévit à l'intérieur des AMP

Enfin, nous avons étudié le pourcentage du nombre total d'heures de pêche au chalut dans les AMP par rapport au nombre d'heures de pêche totale dans le pays. **L'Allemagne ressort en tête avec 42 % du nombre d'heures de pêche au chalut en 2023 à l'intérieur de ses AMP, suivie des Pays-Bas avec 34 % et de la France et de l'Espagne avec 30 %** (Figure 5). Pour mettre fin à la destruction des fonds marins et de la

richesse des assemblages biologiques océaniques, et pour réduire drastiquement les émissions de CO₂, il est indispensable d'engager un plan de « déchalutisation » des flottes de pêche européennes à horizon 2030³⁸. **Pour ces pays, l'exclusion du chalutage dans les AMP représente un défi de taille, qui nécessite une véritable politique de transition sociale et écologique afin de concilier justice sociale et environnementale.** À l'inverse, certains pays semblent déjà être peu exposés au chalutage dans les AMP.

Figure 5 Proportion de l'effort de pêche au chalut dans les eaux continentales à l'intérieur des AMP par rapport à l'effort de pêche à l'extérieur.



³⁸ Voir notre rapport « [Changer de cap](#) »

La Pologne, l'Estonie, la Finlande et la Croatie sont les pays avec le moins de chalutage dans les AMP

Certains pays comptabilisent très peu d'effort de pêche au chalut dans leurs AMP car ils possèdent très peu de zones protégées. C'est le cas, par exemple, de la Chypre ou de l'Irlande, qui comptabilisent 0% de leur effort de pêche dans les AMP... mais ne protègent que respectivement 0.23 et 2.20% de leurs eaux. Ainsi, afin d'identifier quels pays protègent réellement leurs eaux, nous avons sélectionné les pays pour lesquels le pourcentage de protection de la ZEE était d'au moins 10%. En revanche, ce pourcentage reste très dépendant de la taille de la flotte de chalutiers de plus de 15 mètres dans chaque pays – plus la flotte de de pêche est petite, moins l'effort de pêche dans les AMP sera important.

Il en ressort que la Pologne, l'Estonie, la Finlande et la Croatie sont les pays qui comptabilisent le plus faible effort de pêche au chalut dans les AMP par rapport à l'effort de pêche dans la ZEE : pour chacun de ces pays, environ 2% de l'effort de pêche au chalut était dans les AMP. Les flottes de chalutiers de plus de 15 mètres dans ces pays sont relativement petites : moins de 100 chalutiers ont été détectés dans la ZEE de ces pays en 2023, à part en Croatie où 343 chalutiers ont été détectés (Tableau 3). **À noter que le Portugal, avec 80% de sa ZEE sous protection, ne comptabilise que 8% de son effort de chalutage dans les AMP – notamment grâce à une interdiction totale de cette méthode de pêche dans les archipels des Açores et de Madère en 2005, qui protège de fait toutes les AMP dans cette zone du chalutage.**

Les raisons pour lesquelles les AMP dans ces pays sont très peu pêchées au chalut peuvent être variables. Elles peuvent, bien entendu, découler d'une protection efficace. En revanche, l'absence de chalutage dans les AMP peut aussi être liée à la localisation des AMP – par exemple si elles sont majoritairement côtières, comme en Croatie ou en Finlande – à leur placement – si ces AMP ont été placées stratégiquement dans des zones où l'effort de pêche était déjà absent – à la flotte de pêche

dans ce pays – elles peuvent être pêchées par des chalutiers de moins de 15 mètres non détectés par l'AIS, où par d'autres méthodes de pêche que le chalutage. **Il est donc difficile de relier cette absence de chalut à une protection efficace.**

Le Royaume-Uni serait en 11^e position s'il était encore membre de l'UE

Le Royaume-Uni ne faisant plus partie de l'Union européenne, nous ne l'avons pas considéré dans cette étude. **En revanche, à la suite de nouvelle législation découlant du Brexit qui confère de nouveaux pouvoirs sur la pêche au Royaume-Uni, le chalutage de fond a été interdit dans l'AMP de « Dogger bank », au large de la côte est du pays, ainsi que dans trois autres AMP, en juin 2022³⁹.** Nous avons donc choisi de consacrer une brève partie du rapport au Royaume-Uni afin d'y évaluer la situation à la suite de cette interdiction. De plus, à compter de mars 2024, le chalutage de fond sera interdit dans 13 aires marines protégées supplémentaires – soit 4000 km² de côtes anglaises⁴⁰. L'ONG Oceana a récemment publié une analyse approfondie de l'effort de pêche au chalutage (de fond spécifiquement) dans les AMP au Royaume-Uni. L'étude révèle que les AMP au Royaume-Uni cumulaient 33 000 heures de pêche au chalut de fond en 2023. Dix bateaux étaient derrière un quart de cet effort de pêche destructeur⁴¹.

Au total, en 2023, le Royaume-Uni, avec 41% de sa ZEE sous AMP, comptabilise 73 579 heures de chalutage dans ses AMP, ce qui le place en 11^e position des pays européens derrière la Bulgarie. L'AMP la plus pêchée au Royaume-Uni est l'AMP du « Southern north sea » avec 34 794 heures de chalutage en 2023. Au total, 519 chalutiers ont été détectés dans les AMP au Royaume-Uni, d'une taille moyenne de 35 mètres, **ce qui place le Royaume-Uni en deuxième position derrière l'Irlande en ce qui concerne la taille des navires pêchant dans les AMP.**

Les AMP « Inner Dowsing, Race Bank and North Ridge » n'ont pas été pêchées au chalut en 2023. La fermeture de l'AMP

39 The Guardian : [UK's largest sandbank given protection from bottom trawling](#)

40 Gov.uk : [Vital marine ecosystems in an additional 4,000 square km of our seas to receive protection](#)

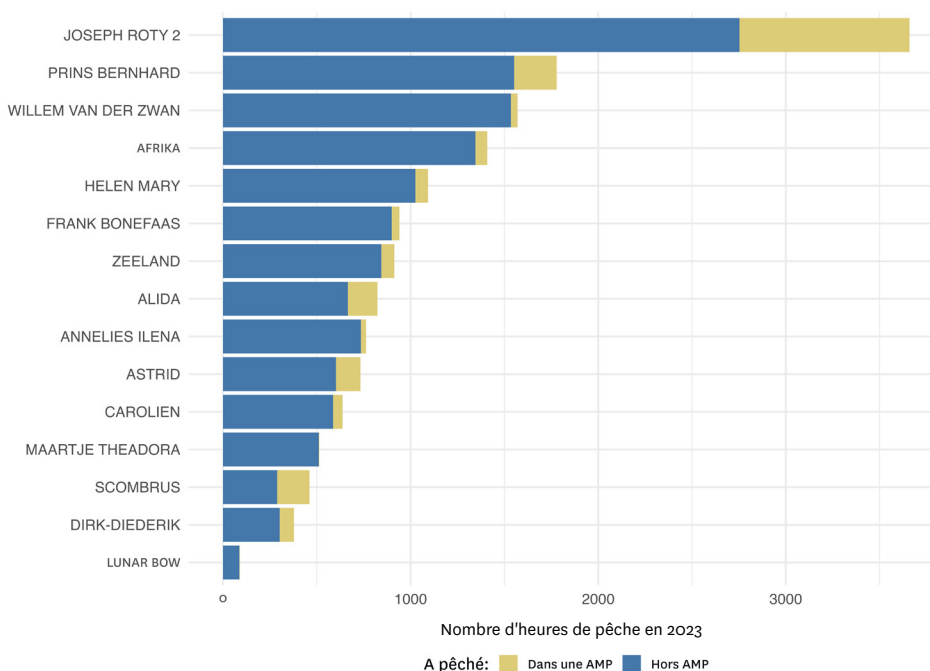
41 Oceana : [Just 10 fishing vessels responsible for a quarter of harmful suspected bottom trawling in UK offshore protected areas](#)

« Dogger Bank » semble avoir essentiellement été respectée : l'activité de pêche au chalut de fond a drastiquement diminué par rapport aux années précédentes⁴². En revanche, l'AMP concentre 468 heures de chalutage potentiellement illégal en 2023 d'après les données de Global Fishing Watch. Un seul navire, déclaré comme « chalutier de fond » dans le registre européen des flottes de pêche, est derrière cet effort de pêche : le Atlas WY170 (MMSI : 235001670). Bien que ce navire soit déclaré comme « chalutier de fond », il est difficile de vérifier quelle méthode de pêche a effectivement été utilisée dans l'AMP de Dogger Bank. Il est donc impossible d'affirmer avec certitude que ce navire a pêché illégalement au chalutage de fond dans l'AMP. Cette observation souligne néanmoins l'importance du suivi des AMP à la suite des interdictions.

Les méga-chalutiers pêchent aussi dans les AMP

Afin d'évaluer si, à défaut d'empêcher la pêche au chalut, les AMP européennes permettent à minima d'empêcher les méga-chalutiers de plus de 80 mètres de long de pêcher à l'intérieur de leurs frontières, nous avons compilé l'effort de pêche des chalutiers de plus de 80 mètres actifs en 2023 (plus de cinq heures de pêche, tableau 4). Il en ressort que ces navires usines ont tous passé une partie de leur temps à l'intérieur des AMP (Figure 6,7).

Figure 6 Temps de pêche des méga-chalutiers de plus de 80 mètres à l'intérieur et à l'extérieur des AMP européennes en 2023.



⁴² Marine Conservation Society : [Dogger Bank MPA update: Six months on from ban](#)

Tableau 4 Activité des méga-chalutiers de plus de 80 mètres actifs en 2023, classé par pourcentage de temps passé dans les AMP.

MMSI	Pavillon	Nom du navire	Taille (mètres)	Heures de pêche hors AMP	Heures de pêche dans les AMP	Pourcentage dans les AMP
226347000	France	SCOMBRUS	81.37	288.43	172.38	37.41
227583000	France	JOSEPH ROTY 2	90.56	2752.92	906.48	24.77
261001225	Pays-Bas	DIRK-DIEDERIK	110.8	302.13	76.19	20.14
244309000	Pays-Bas	ALIDA	88.24	665.51	157.58	19.14
219030452	Danemark	ASTRID	91.8	602.28	130.18	17.77
227302000	Pays-Bas	PRINS BERNHARD	88.24	1551.83	226.98	12.76
246274000	Pays-Bas	CAROLIEN	126.22	586.73	50.74	7.96
244583000	Pays-Bas	ZEELAND	114.87	843.88	69.1	7.57
211238930	Allemagne	HELEN MARY	116.7	1025.76	67.33	6.16
245811000	Pays-Bas	AFRIKA	126.22	1345.62	63.05	4.48
232024007	Royaume-Uni	FRANK BONEFAAS	119.65	899.33	40.63	4.32
261084090	Pologne	ANNELIES ILENA	144.6	735.16	27.16	3.56
232025939	Royaume-Uni	LUNAR BOW	80	87.37	2.15	2.4
246429000	Pays-Bas	WILLEM VAN DER ZWAN	131.82	1534.68	35.28	2.25
218066000	Pays-Bas	MAARTJE THEADORA	140.8	510.57	2.64	0.51

Les AMP françaises, un repère à méga-chalutiers

Ces navires usines semblent pêcher essentiellement dans des AMP françaises, véritable repère à méga-chalutiers, notamment dans l'AMP du Talus de Golfe de Gascogne qui comptabilise 1 172 heures de pêche au chalut par des navires de plus de 80 mètres en 2023 (Figure 7). L'AMP du Banc des Flandres, elle, concentre 220 heures de pêche par des méga-chalutiers en 2023.

Le Joseph Roty 2, méga-chalutier français fléau des aires marines protégées

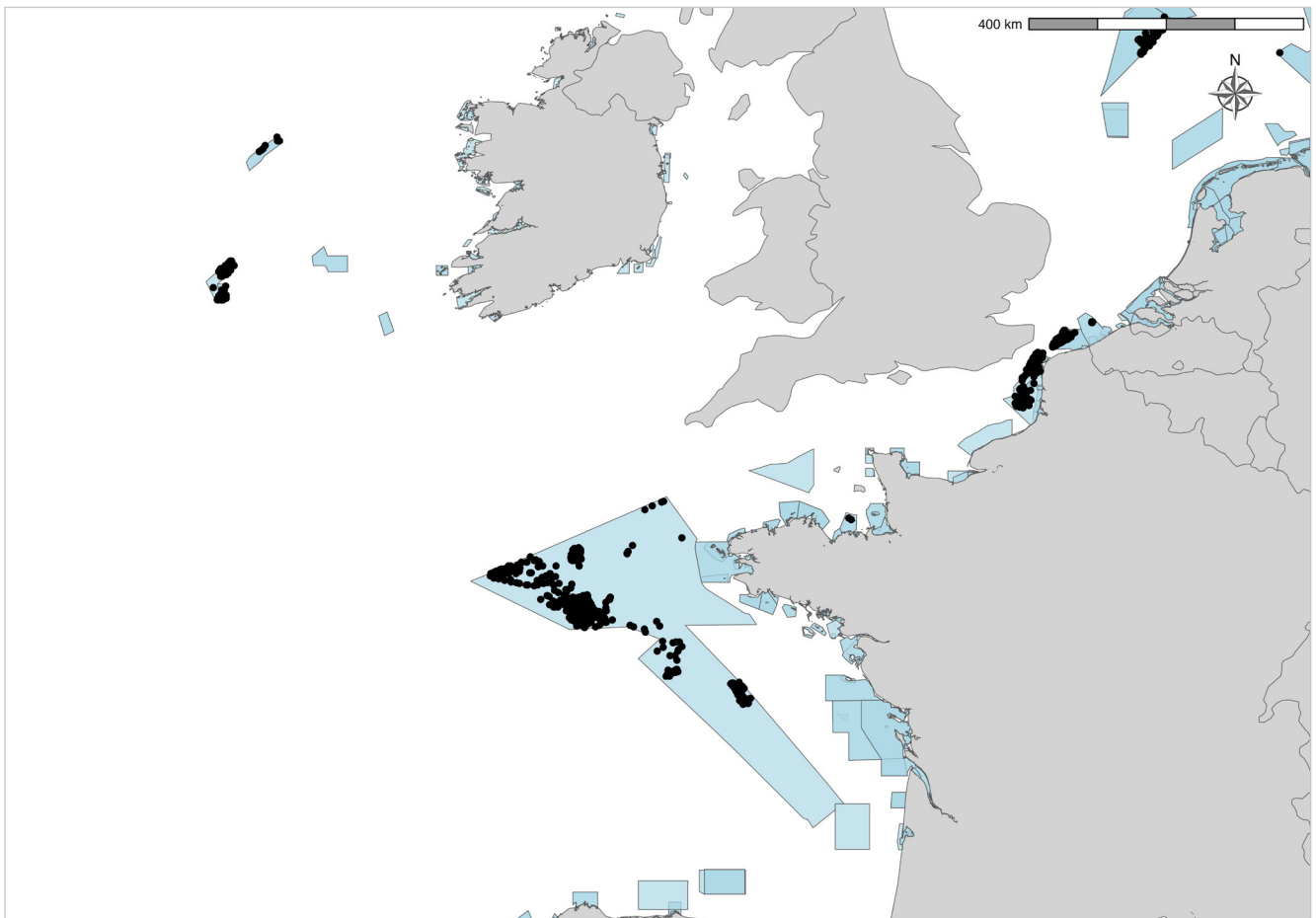
Selon les données Global Fishing Watch, le **Joseph Roty 2**, navire de 90 mètres de long naviguant sous pavillons français, est le méga-chalutier qui comptabilise le plus grand nombre d'heures de pêche (hors et dans les AMP) en 2023, avec 3 658 heures de pêche. **C'est aussi le navire comptabilisant le plus grand nombre d'heures de pêche dans les AMP, avec 906 heures de pêche, soit 24,8 % de son temps de pêche total.**

Il a notamment sévi dans deux AMP françaises, en particulier l'AMP du Talus du Golfe de Gascogne, et une AMP irlandaise. Depuis fin janvier 2024, le Joseph Roty 2 est en passe d'être remplacé par l'Annelis Ilena, le plus grand chalutier pélagique du monde avec ses 145 mètres de long et doté d'une puissance motrice cinq fois supérieure à son prédécesseur. Il ciblera le merlan bleu, un petit poisson « pélagique » c'est-à-dire vivant entre-deux-eaux et qui entre dans la composition du surimi industriel.

Le Scombrus, méga-chalutier français friand des aires marines protégées

Selon les données Global Fishing Watch, **le Scombrus, navire de 81 mètres de long naviguant sous pavillons français, est le méga-chalutier qui a passé la plus grande partie de son temps à pêcher dans les AMP** : 172 heures de pêche dans cinq AMP française et une AMP irlandaise sur ses 460 heures de pêche en 2023, **soit 37 % de son temps de pêche total.**

Figure 7 Distribution de l'effort de pêche des méga-chalutiers de plus de 80 mètres dans les AMP européennes en 2023. Le zoom sur la carte permet de cibler les AMP concernées par la pêche par les méga-chalutiers. Chaque point représente un évènement de pêche selon les données de Global Fishing Watch, les polygones en bleu ciel sont les AMP.



UN TOUR DES PAYS EUROPÉENS

Comprendre les fiches pays

Afin de comprendre la situation de la pêche au chalut dans les AMP dans chacun des pays d'Europe, nous avons réalisé une fiche récapitulative des 22 pays considérés dans cette étude, ordonnées ici par ordre décroissant du nombre total d'heures de pêche au chalut dans les AMP.

Chaque fiche est composée d'une carte du pays en haut à gauche avec en bleu ciel les AMP et en noir les événements de pêche détectés par Global Fishing Watch.

Pour chaque pays, nous avons calculé **le nombre total d'AMP** selon la base de données WDPA, la **surface totale recouverte par ces AMP**, ainsi **que le pourcentage de la ZEE du pays recouvert par les AMP**.

En effet, un pays avec une forte couverture en AMP aura très probablement un effort de pêche au chalut dans les AMP plus important. **Cette réalité démontre avant tout l'inefficacité des AMP à travers l'Europe, puisqu'elles ne servent en grande majorité qu'à remplir les objectifs de protection sans réelle ambition de protection ou d'efficacité.**

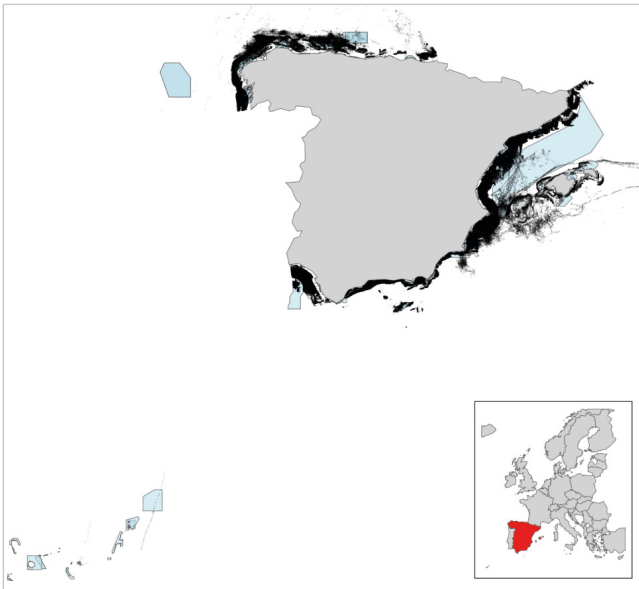
Enfin, pour chaque pays, nous avons **calculé le nombre de chalutiers détectés dans la ZEE en 2023 et le pourcentage de chalutiers provenant du pavillon du pays**. Par exemple, en France, 60 % des chalutiers détectés le sont sous le pavillon du pays, donc 40 % des chalutiers qui pêchaient en France en 2023 provenaient d'un pays étranger.

Nous avons aussi calculé **le pourcentage de chalutiers détectés par rapport à ceux enregistrés dans le registre européen des flottes de pêche**, afin d'estimer la quantité de bateau détectés par Global Fishing Watch. Par exemple, en France, 616 chalutiers ont été détectés dans la ZEE en 2023 – soit 34 % de la flotte enregistrée dans le registre européen des flottes de pêche. Les bateaux non détectés peuvent être des bateaux de moins de 15 mètres (qui ne sont pas obligés d'émettre un signal AIS), des bateaux français mais pêchant exclusivement à l'étranger ou dans les territoires ultramarins, ou des bateaux inactifs en 2023. Pour certains pays, les données sur le registre européen des flottes de pêche sont en partie manquantes ou non mises à jour, ce qui peut mener à des incohérences dans les chiffres reportés.

Enfin, nous avons calculé **le pourcentage des chalutiers qui font plus de 15 mètres dans ce pays**, à partir du registre européen des flottes de pêche. Cette métrique permet à la fois de se rendre compte de l'impact de la pêche au chalut dans ce pays – les bateaux plus grands ayant plus d'impacts que de petits bateaux – mais aussi de la fraction invisible de la pêche au chalut dans ce pays. En effet, Global Fishing Watch ne considérant que les bateaux de plus de 15 mètres, **une portion plus ou moins significative des chalutiers n'est pas considérée dans cette étude selon les pays**. Par exemple, en France, 46 % des chalutiers font plus de 15 mètres – ce qui signifie qu'environ 54 % des chalutiers ne sont pas considérés dans cette étude car ils font moins de 15 mètres.

Les fiches pays

Aire marine protégée ● Pêche au chalut



Espagne

Nombre d'AMP : 425

Surface des AMP : 142 635 km²

Dans ce pays, **861** chalutiers ont été détectés, dont **78,63 %** sous le pavillon du pays, soit **73,39 %** de la flotte toute taille confondue.

Dans ce pays, **91,79 %** des chalutiers font plus de 15 mètres.

19,2 %

de la ZEE protégée

30 %

à l'intérieur des AMPs

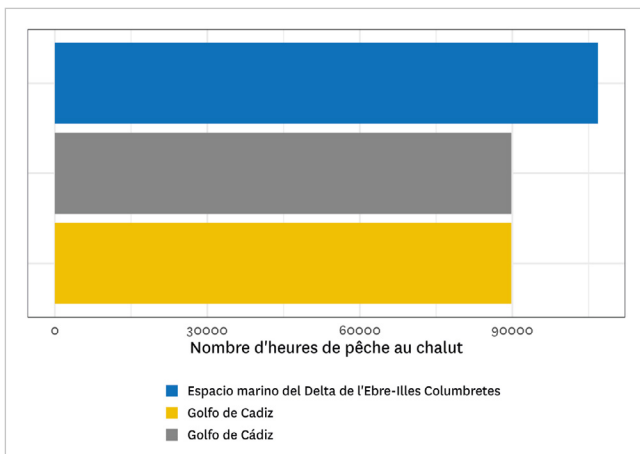
442 708

heures de chalutage dans les AMPs

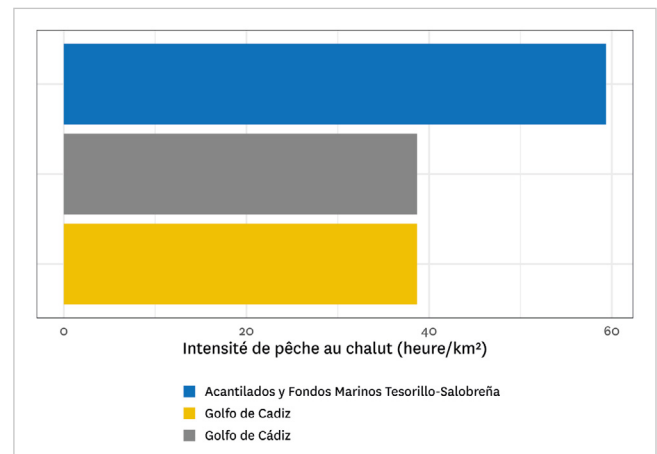
4,1 h/km²

intensité moyenne de chalutage

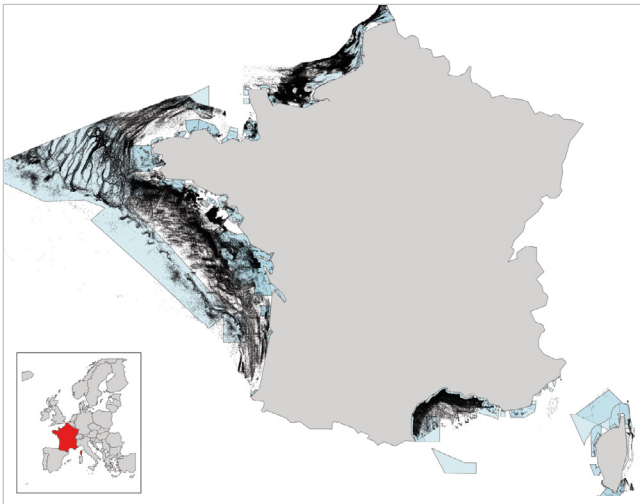
Top 3 : nombre d'heures de pêche



Top 3 : intensité de pêche



Aire marine protégée ● Pêche au chalut



France

Nombre d'AMP : 459

Surface des AMP : 205 168 km²

Dans ce pays, **616** chalutiers ont été détectés, dont **59,9 %** sous le pavillon du pays, soit **34,15 %** de la flotte toute taille confondue.

Dans ce pays, **46,26 %** des chalutiers font plus de 15 mètres.

48,7 %

de la ZEE protégée

29,58 %

à l'intérieur des AMP

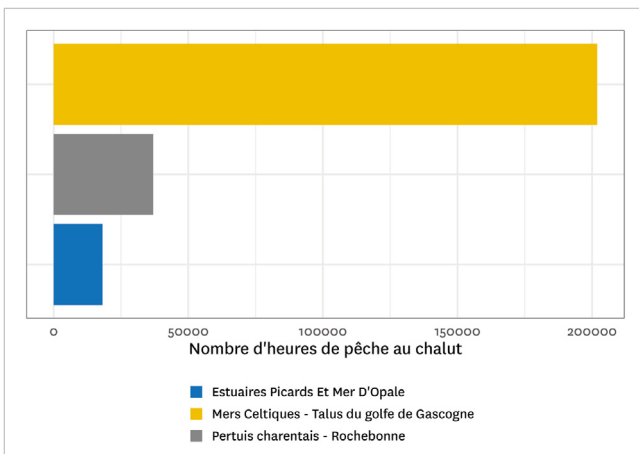
398 719

heures de chalutage dans les AMP

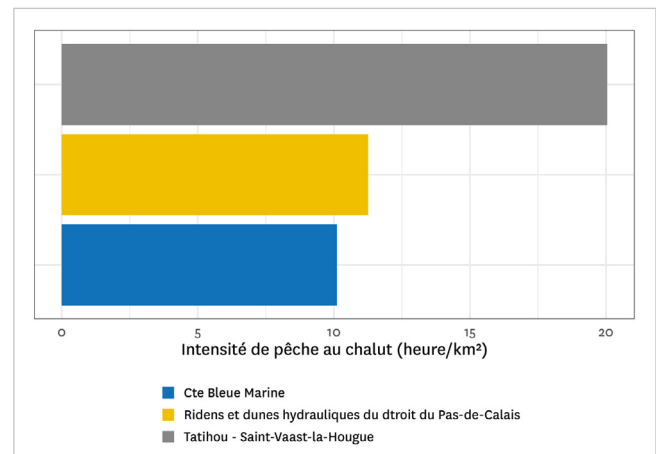
2,37 h/km²

intensité moyenne de chalutage

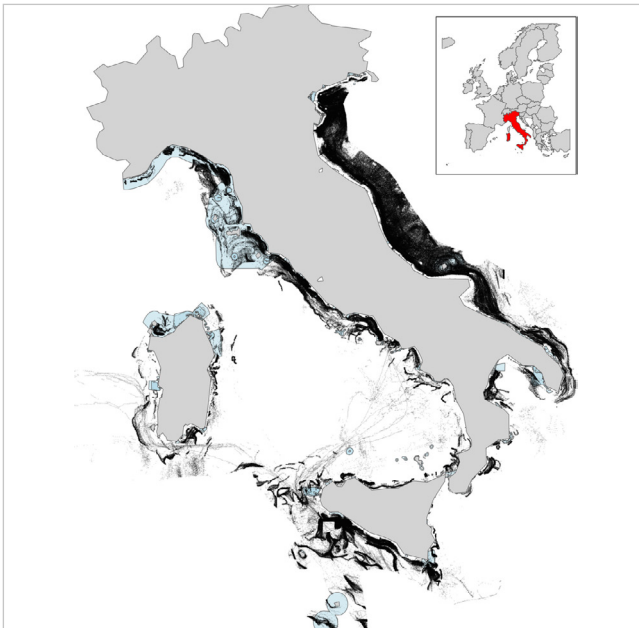
Top 3 : nombre d'heures de pêche



Top 3 : intensité de pêche



Aire marine protégée ● Pêche au chalut



Italie

Nombre d'AMP : 393

Surface des AMP : 46 859 km²

Dans ce pays, **1040** chalutiers ont été détectés, dont **93,27 %** sous le pavillon du pays, soit **58,28 %** de la flotte toute taille confondue.

Dans ce pays, **62,9 %** des chalutiers font plus de 15 mètres.

10,5 %

de la ZEE protégée

16,71 %

à l'intérieur des AMPs

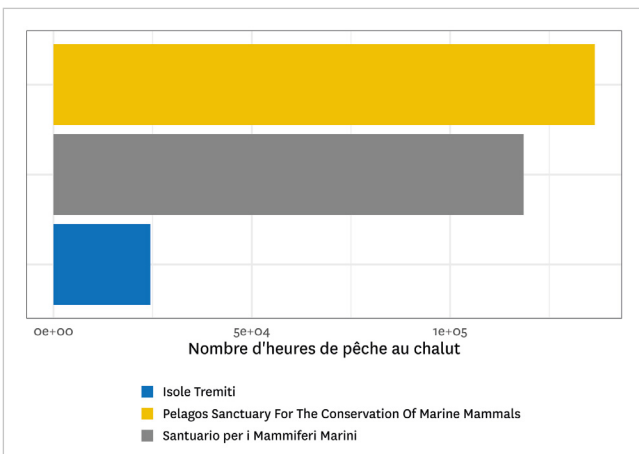
323 938

heures de chalutage dans les AMPs

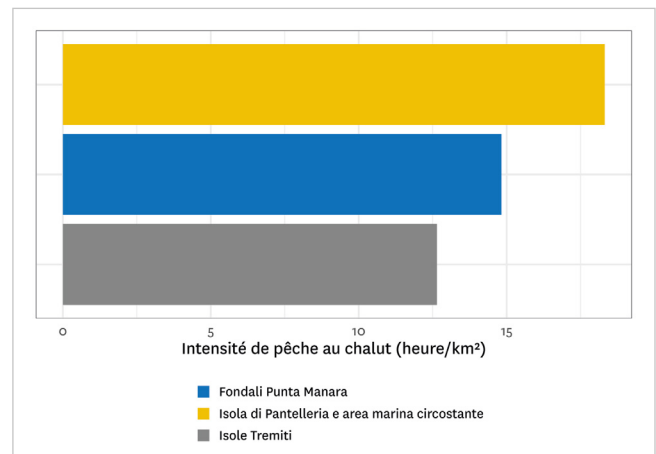
5,72 h/km²

intensité moyenne de chalutage

Top 3 : nombre d'heures de pêche



Top 3 : intensité de pêche



Aire marine protégée ● Pêche au chalut



Allemagne

Nombre d'AMP : 218

Surface des AMP : 99 554 km²

Dans ce pays, **324** chalutiers ont été détectés, dont **31,48 %** sous le pavillon du pays, soit **41,18 %** de la flotte toute taille confondue.

Dans ce pays, **90,44 %** des chalutiers font plus de 15 mètres.

46,7 %

de la ZEE protégée

41,65 %

à l'intérieur des AMPs

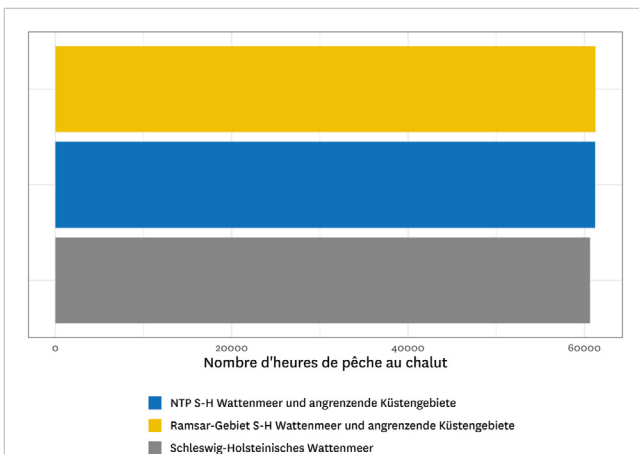
174 670

heures de chalutage dans les AMPs

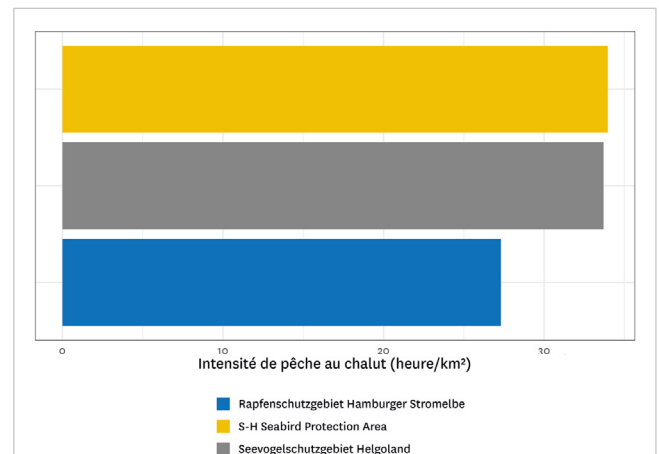
6,59 h/km²

intensité moyenne de chalutage

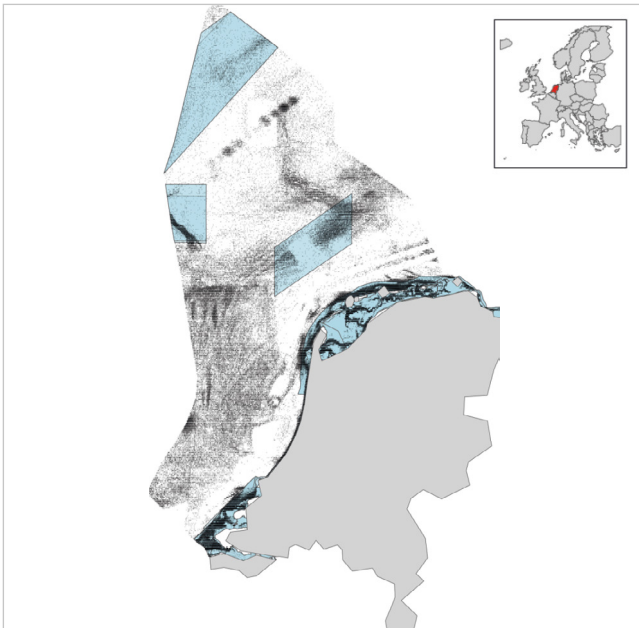
Top 3 : nombre d'heures de pêche



Top 3 : intensité de pêche



Aire marine protégée ● Pêche au chalut



Pays-Bas

Nombre d'AMP : 83

Surface des AMP : 63 237 km²

Dans ce pays, **356** chalutiers ont été détectés, dont **50 %** sous le pavillon du pays, soit **67,66 %** de la flotte toute taille confondue.

Dans ce pays, **96,65 %** des chalutiers font plus de 15 mètres.

27,3 %

de la ZEE protégée

33,68 %

à l'intérieur des AMPs

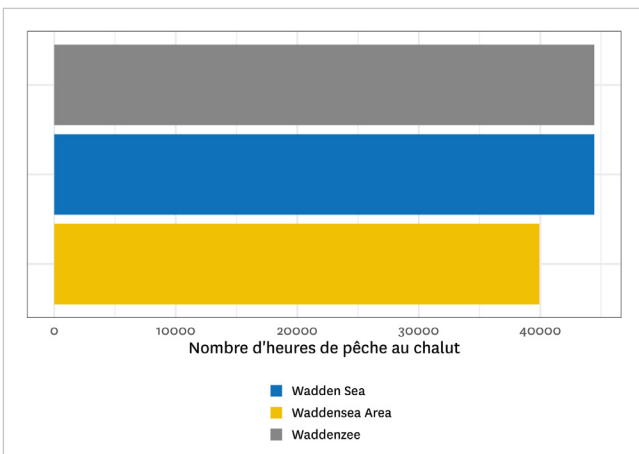
153 654

heures de chalutage dans les AMPs

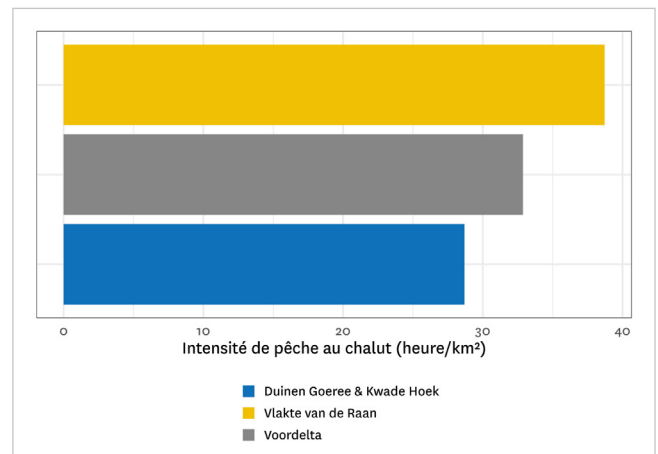
8,76 h/km²

intensité moyenne de chalutage

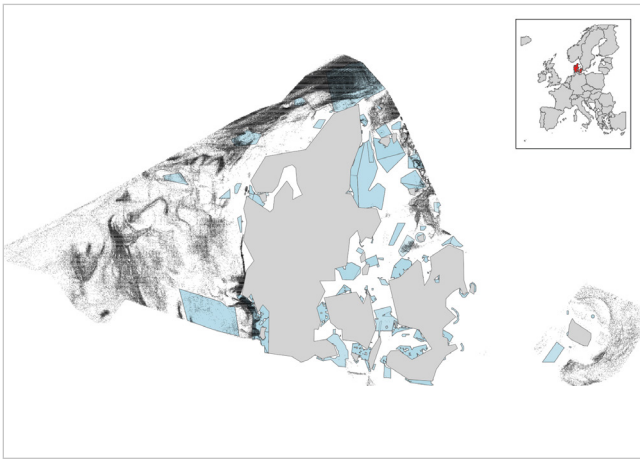
Top 3 : nombre d'heures de pêche



Top 3 : intensité de pêche



Aire marine protégée ● Pêche au chalut



Danemark

Nombre d'AMP : 286

Surface des AMP : 57 315 km²

Dans ce pays, **391** chalutiers ont été détectés, dont **24,04 %** sous le pavillon du pays, soit **61,68 %** de la flotte toute taille confondue.

Dans ce pays, **93,41 %** des chalutiers font plus de 15 mètres.

18 %

de la ZEE protégée

17,95 %

à l'intérieur des AMPs

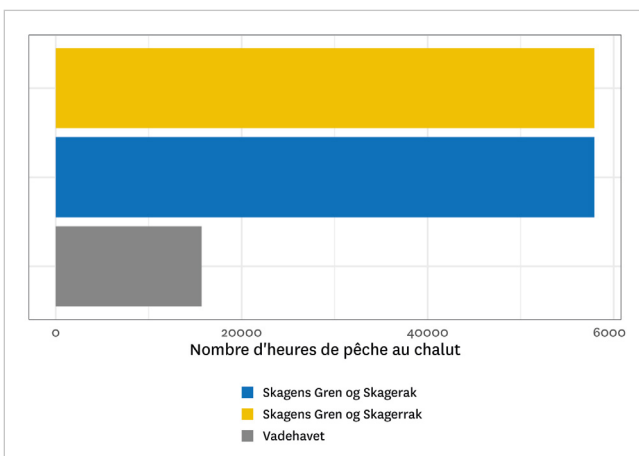
85 128

heures de chalutage dans les AMPs

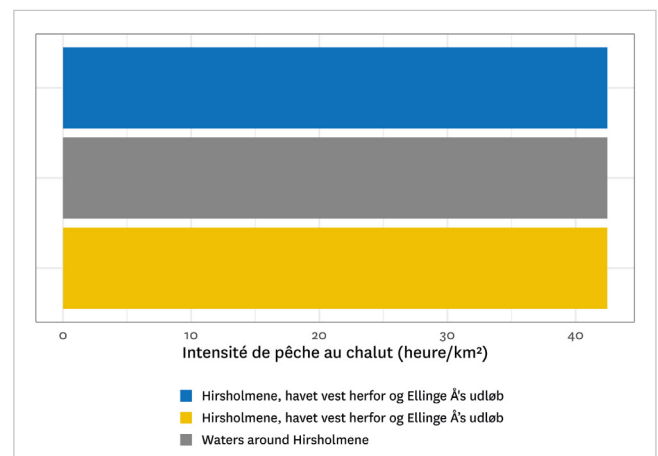
4,51 h/km²

intensité moyenne de chalutage

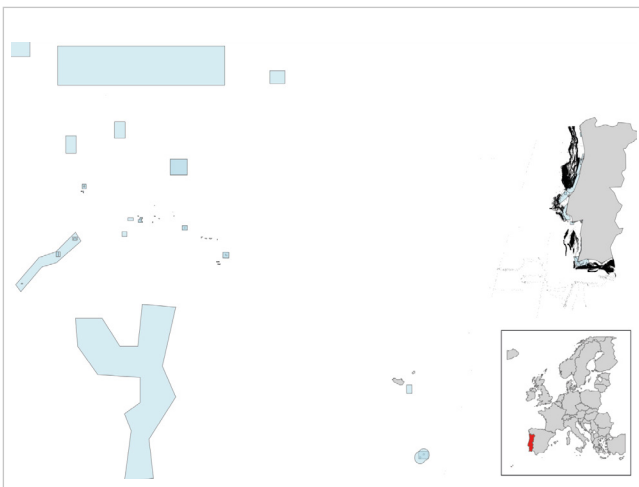
Top 3 : nombre d'heures de pêche



Top 3 : intensité de pêche



Aire marine protégée ● Pêche au chalut



Portugal

Nombre d'AMP : 104

Surface des AMP : 268 303 km²

Dans ce pays, **143** chalutiers ont été détectés, dont **46,15 %** sous le pavillon du pays, soit **57,27 %** de la flotte toute taille confondue.

Dans ce pays, **83,64 %** des chalutiers font plus de 15 mètres.

82 %

de la ZEE protégée

7,86 %

à l'intérieur des AMPs

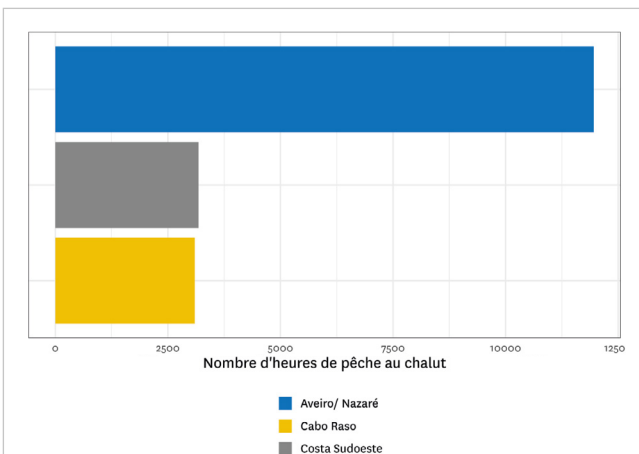
18 701

heures de chalutage dans les AMPs

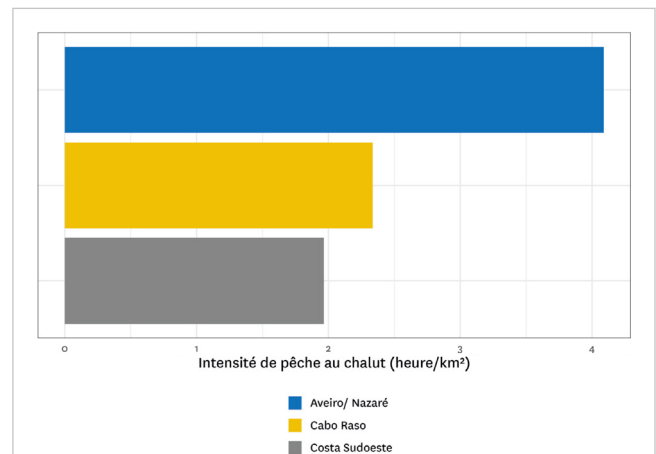
0,07 h/km²

intensité moyenne de chalutage

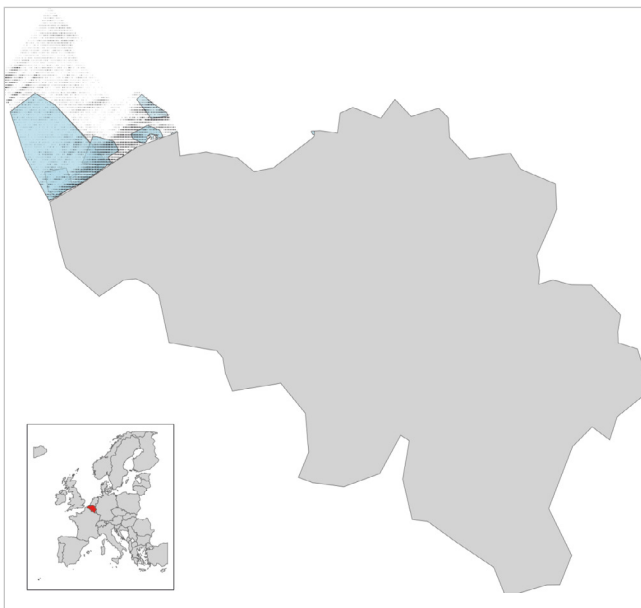
Top 3 : nombre d'heures de pêche



Top 3 : intensité de pêche



Aire marine protégée ● Pêche au chalut



Belgique

Nombre d'AMP : 17

Surface des AMP : 2 779 km²

Dans ce pays, **129** chalutiers ont été détectés, dont **23,26 %** sous le pavillon du pays, soit **38,27 %** de la flotte toute taille confondue.

Dans ce pays, **96,3 %** des chalutiers font plus de 15 mètres.

37,8 %

de la ZEE protégée

29,35 %

à l'intérieur des AMPs

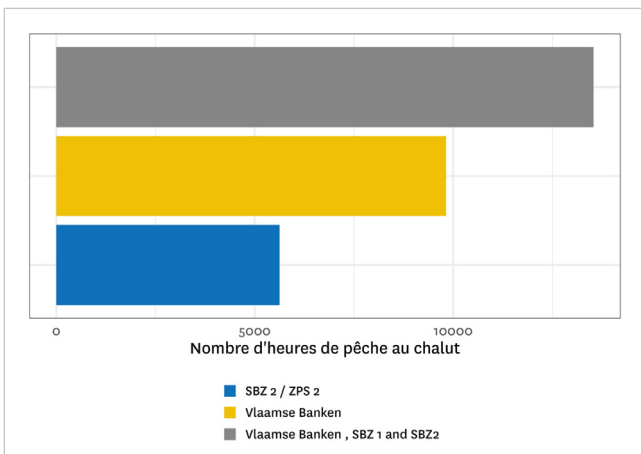
17 833

heures de chalutage dans les AMPs

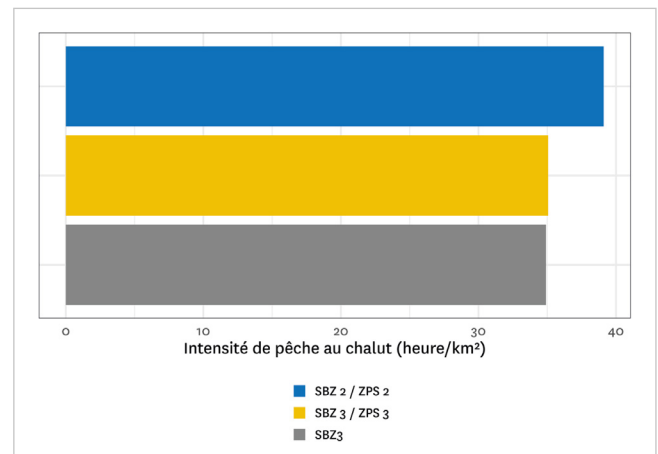
13,51 h/km²

intensité moyenne de chalutage

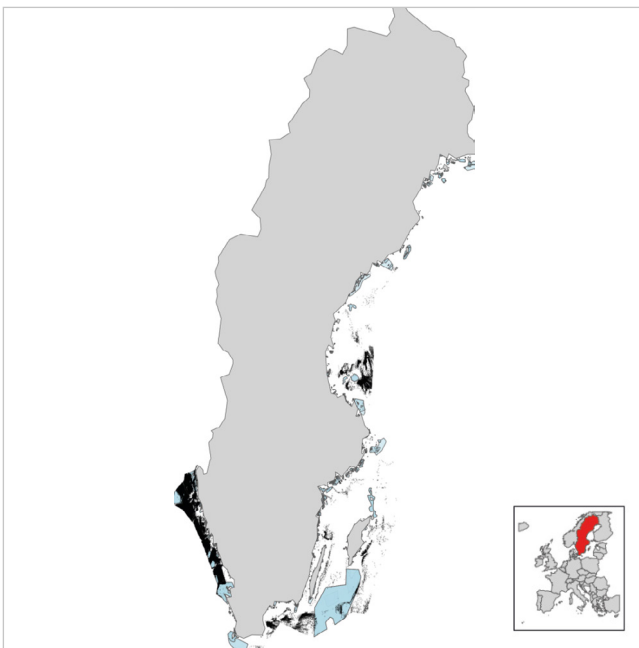
Top 3 : nombre d'heures de pêche



Top 3 : intensité de pêche



Aire marine protégée ● Pêche au chalut



Suède

Nombre d'AMP : 2 179

Surface des AMP : 85 914 km²

Dans ce pays, **214** chalutiers ont été détectés, dont **21,03 %** sous le pavillon du pays, soit **31,37 %** de la flotte toute taille confondue.

Dans ce pays, **67,65 %** des chalutiers font plus de 15 mètres.

16,1 %

de la ZEE protégée

10,63 %

à l'intérieur des AMPs

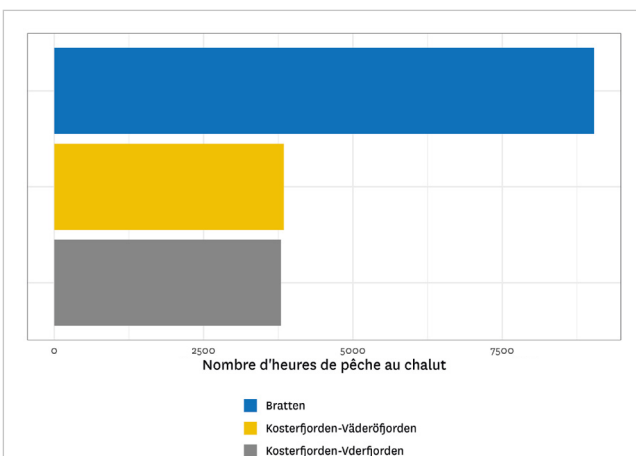
16 973

heures de chalutage dans les AMPs

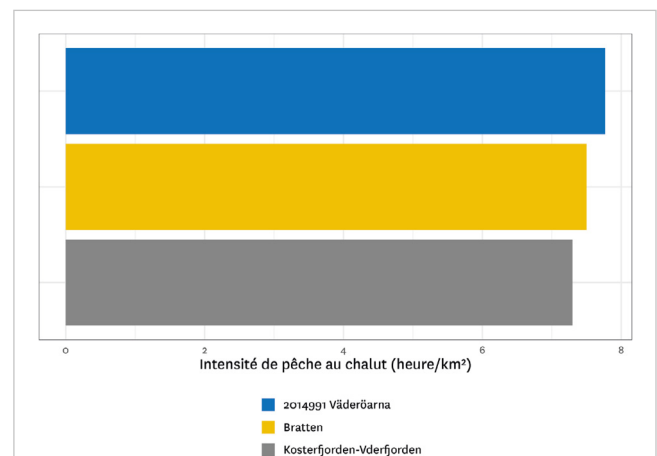
0,68 h/km²

intensité moyenne de chalutage

Top 3 : nombre d'heures de pêche



Top 3 : intensité de pêche



Aire marine protégée ● Pêche au chalut



Bulgarie

Nombre d'AMP : 50

Surface des AMP : 3 085 km²

Dans ce pays, **31** chalutiers ont été détectés, dont **100 %** sous le pavillon du pays, soit **44,83 %** de la flotte toute taille confondue.

Dans ce pays, **74,14 %** des chalutiers font plus de 15 mètres.

8,4 %

de la ZEE protégée

28,33 %

à l'intérieur des AMPs

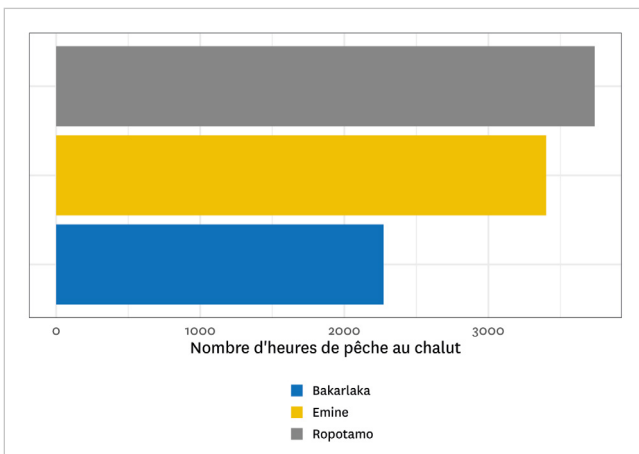
11 111

heures de chalutage dans les AMPs

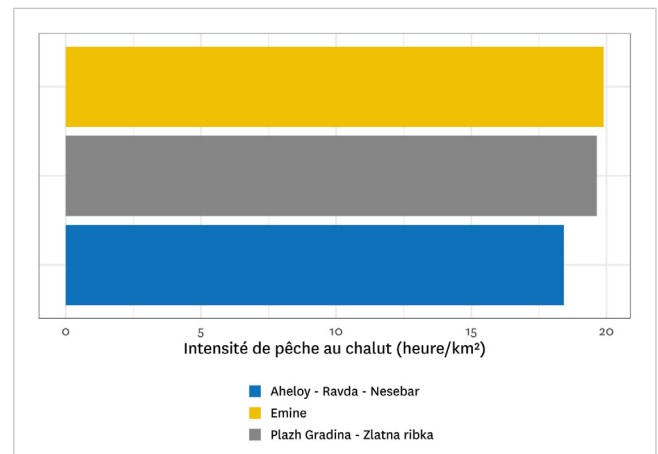
3,79 h/km²

intensité moyenne de chalutage

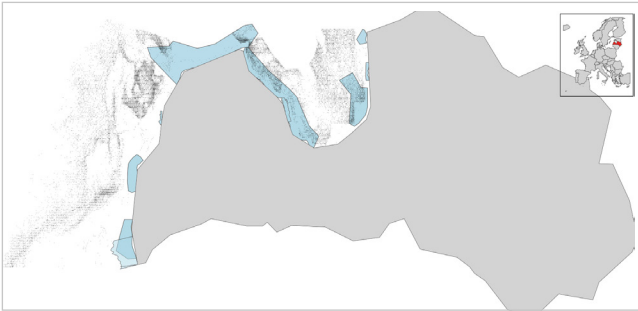
Top 3 : nombre d'heures de pêche



Top 3 : intensité de pêche



Aire marine protégée ● Pêche au chalut



Lettonie

Nombre d'AMP : 36

Surface des AMP : 16 478 km²

Dans ce pays, **76** chalutiers ont été détectés, dont **44,74 %** sous le pavillon du pays, soit **64,44 %** de la flotte toute taille confondue.

Dans ce pays, **100 %** des chalutiers font plus de 15 mètres.

16,1 %

de la ZEE protégée

15,15 %

à l'intérieur des AMPs

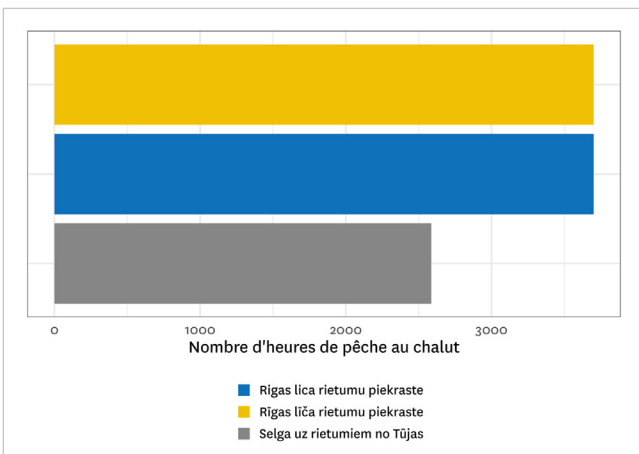
8 638

heures de chalutage dans les AMPs

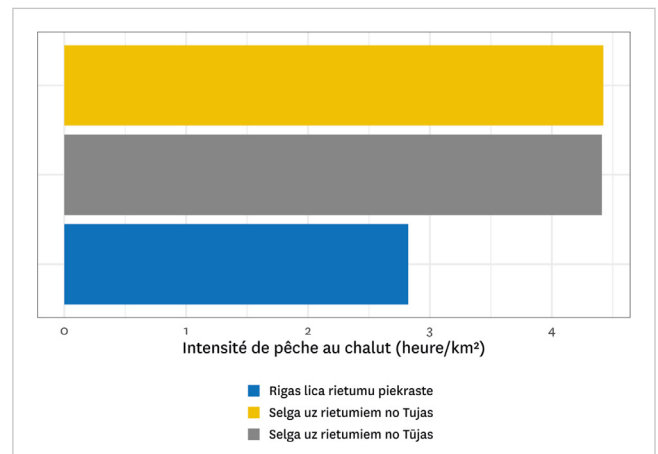
1,89 h/km²

intensité moyenne de chalutage

Top 3 : nombre d'heures de pêche



Top 3 : intensité de pêche



Aire marine protégée ● Pêche au chalut



Malte

Nombre d'AMP : 64

Surface des AMP : 9 389 km²

Dans ce pays, **114** chalutiers ont été détectés, dont **8,77 %** sous le pavillon du pays.

7,8 %

de la ZEE protégée

11,33 %

à l'intérieur des AMPs

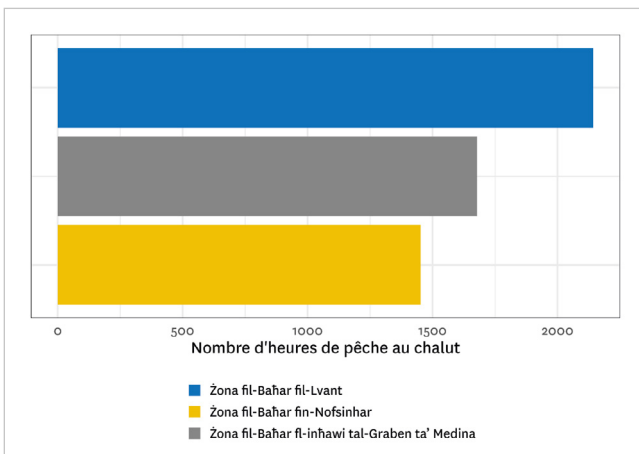
8 127

heures de chalutage dans les AMPs

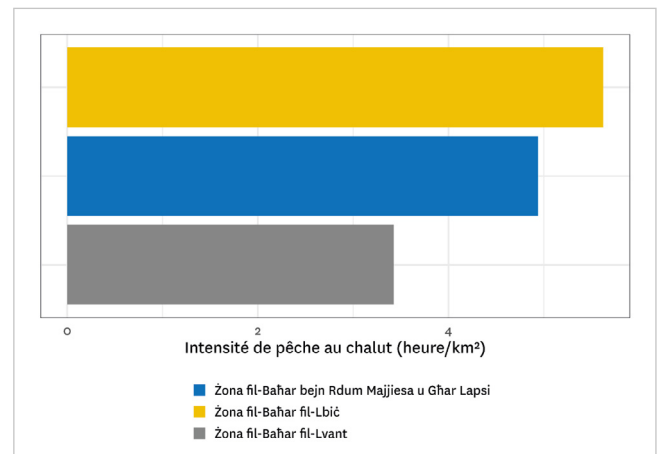
1,96 h/km²

intensité moyenne de chalutage

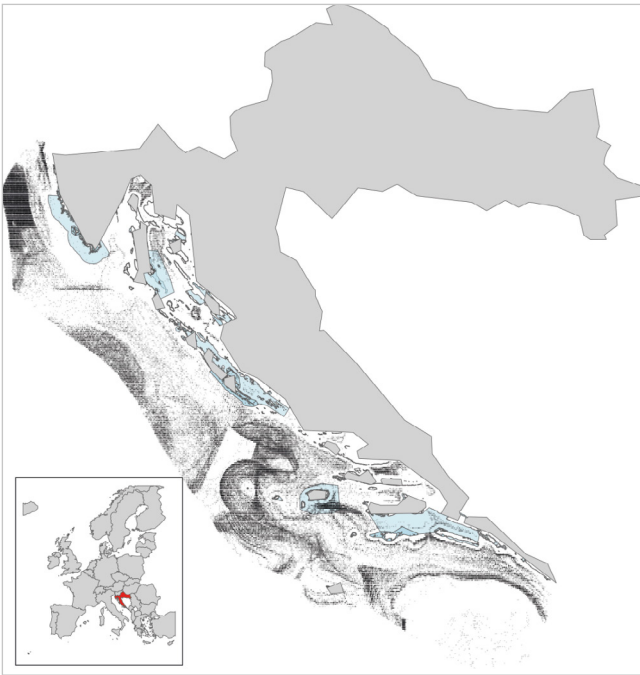
Top 3 : nombre d'heures de pêche



Top 3 : intensité de pêche



Aire marine protégée ● Pêche au chalut



Croatie

Nombre d'AMP : 264

Surface des AMP : 6 213 km²

Dans ce pays, **343** chalutiers ont été détectés, dont **13,7%** sous le pavillon du pays, soit **0%** de la flotte toute taille confondue. Dans ce pays, **100%** des chalutiers font plus de 15 mètres.

9,2 %

de la ZEE protégée

2,39 %

à l'intérieur des AMPs

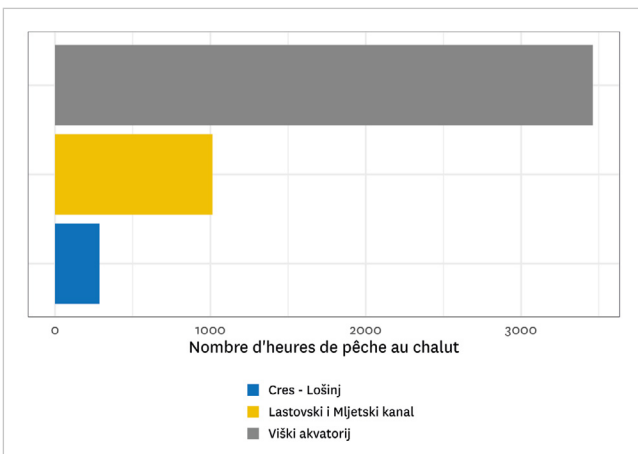
5 087

heures de chalutage dans les AMPs

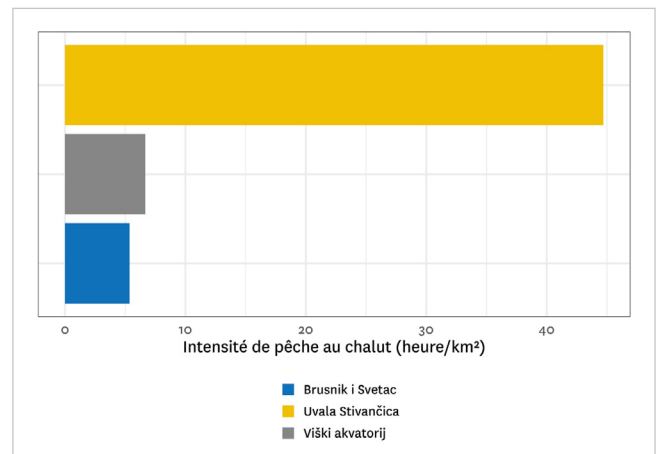
1 h/km²

intensité moyenne de chalutage

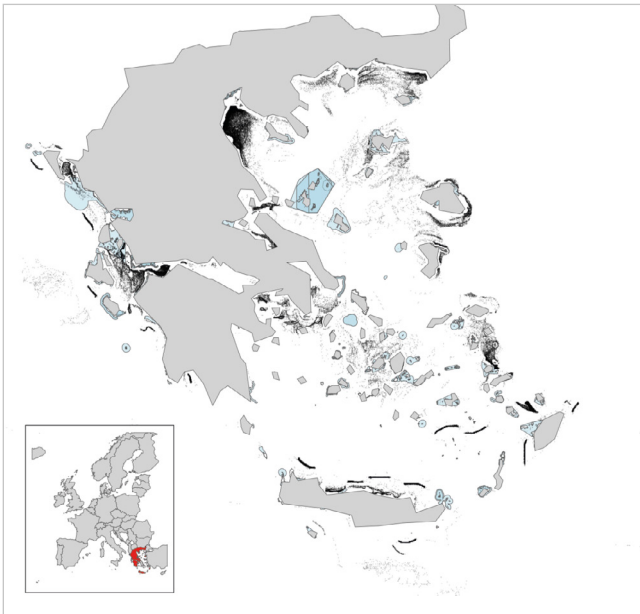
Top 3 : nombre d'heures de pêche



Top 3 : intensité de pêche



Aire marine protégée ● Pêche au chalut



Grèce

Nombre d'AMP : 211

Surface des AMP : 19 979 km²

Dans ce pays, **188** chalutiers ont été détectés, dont **60,64 %** sous le pavillon du pays, soit **62,5 %** de la flotte toute taille confondue.

Dans ce pays, **100 %** des chalutiers font plus de 15 mètres.

2,7 %

de la ZEE protégée

2,43 %

à l'intérieur des AMPs

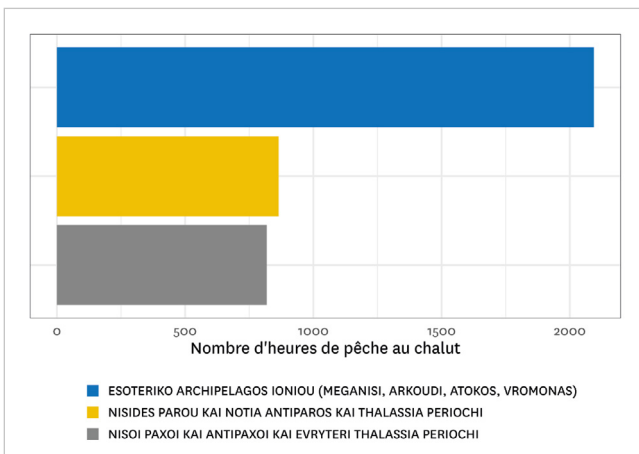
4 741

heures de chalutage dans les AMPs

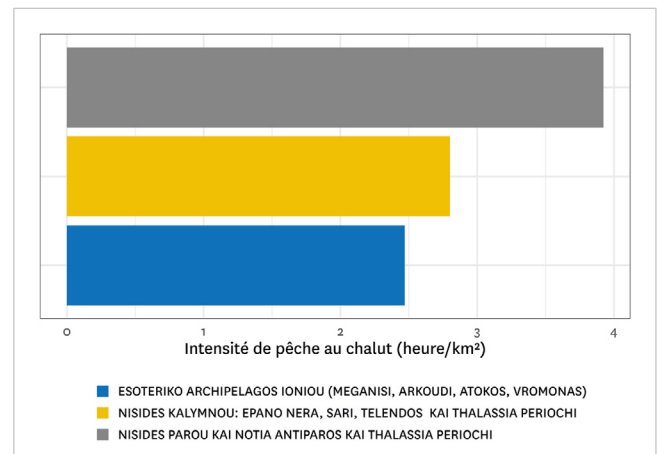
0,36 h/km²

intensité moyenne de chalutage

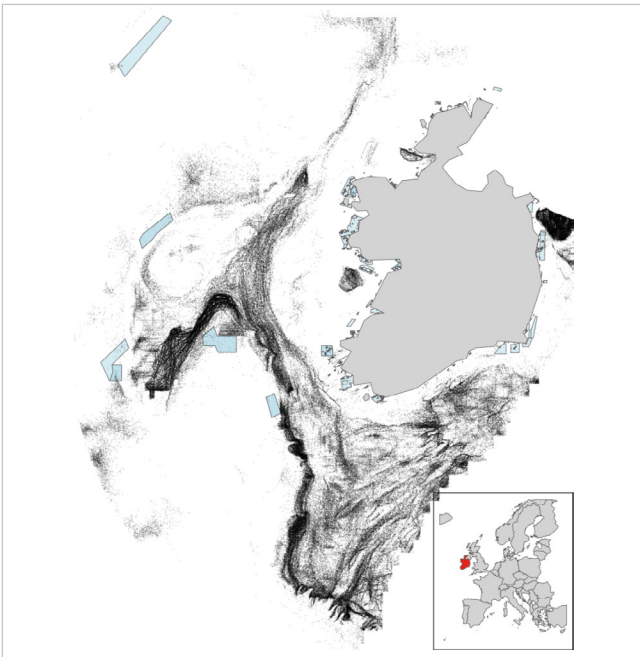
Top 3 : nombre d'heures de pêche



Top 3 : intensité de pêche



Aire marine protégée ● Pêche au chalut



Irlande

Nombre d'AMP : 212

Surface des AMP : 12 939 km²

Dans ce pays, **348** chalutiers ont été détectés, dont **31,61 %** sous le pavillon du pays, soit **7,14 %** de la flotte toute taille confondue.

Dans ce pays, **100 %** des chalutiers font plus de 15 mètres.

2,2 %

de la ZEE protégée

0,19 %

à l'intérieur des AMPs

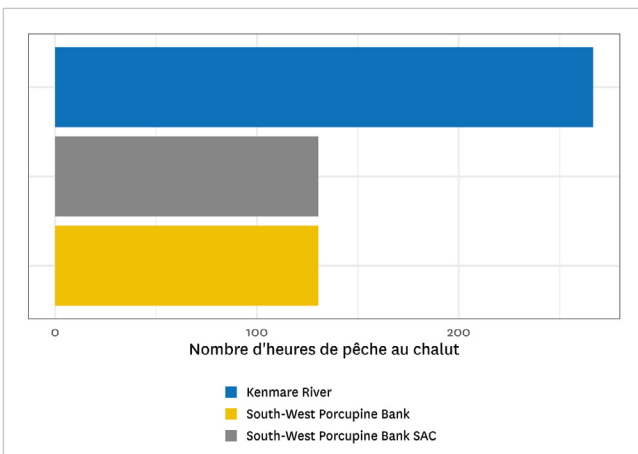
1 034

heures de chalutage dans les AMPs

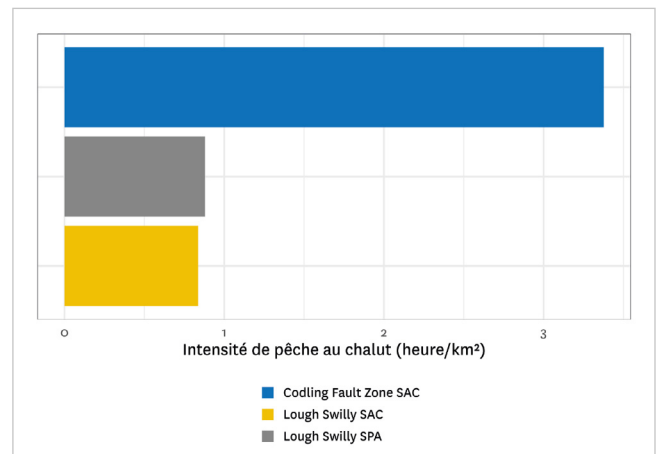
0,11 h/km²

intensité moyenne de chalutage

Top 3 : nombre d'heures de pêche



Top 3 : intensité de pêche



Aire marine protégée ● Pêche au chalut



Pologne

Nombre d'AMP : 46

Surface des AMP : 20 403 km²

Dans ce pays, **88** chalutiers ont été détectés, dont **28,41 %** sous le pavillon du pays, soit **63,83 %** de la flotte toute taille confondue.

Dans ce pays, **91,49 %** des chalutiers font plus de 15 mètres.

24,3 %

de la ZEE protégée

1,71 %

à l'intérieur des AMPs

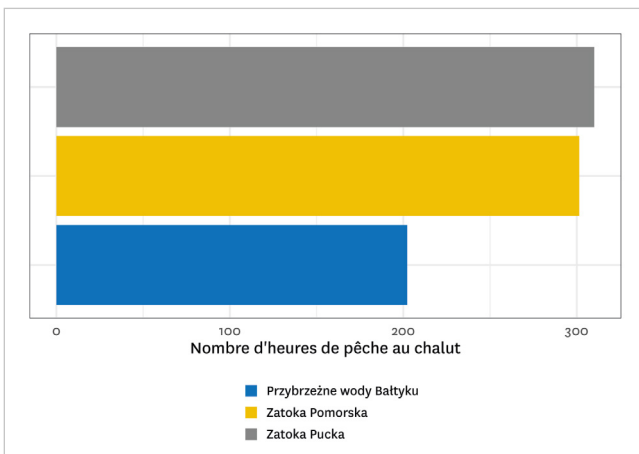
891

heures de chalutage dans les AMPs

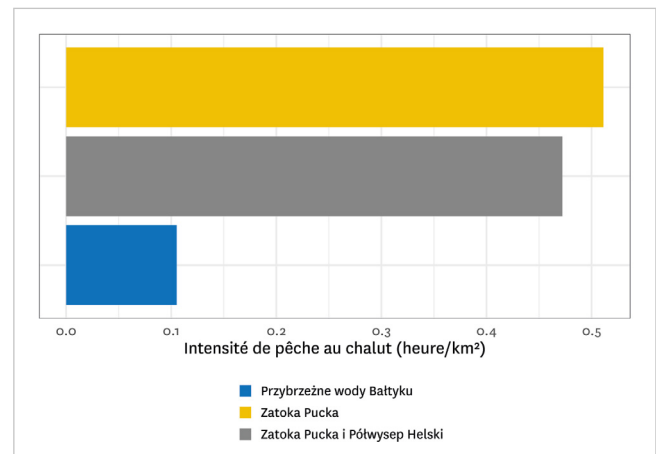
0,12 h/km²

intensité moyenne de chalutage

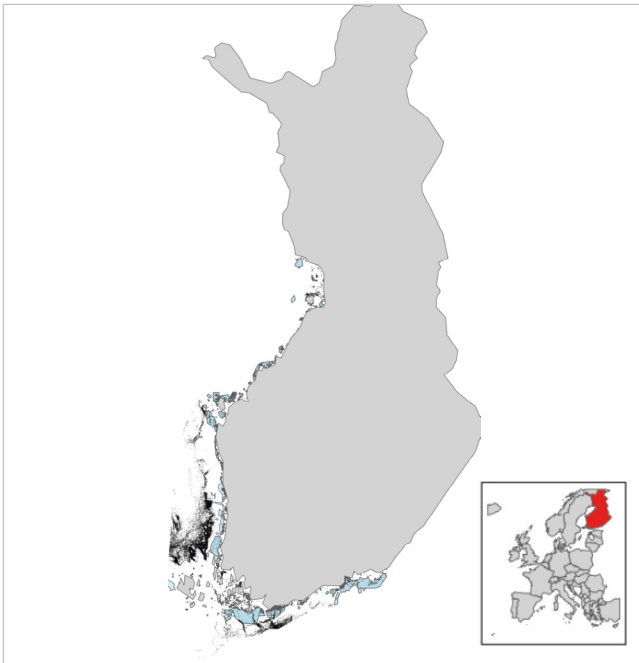
Top 3 : nombre d'heures de pêche



Top 3 : intensité de pêche



Aire marine protégée ● Pêche au chalut



Finlande

Nombre d'AMP : 1 375

Surface des AMP : 25 152 km²

Dans ce pays, **42** chalutiers ont été détectés, dont **47,62 %** sous le pavillon du pays, soit **21,21 %** de la flotte toute taille confondue.

Dans ce pays, **63,64 %** des chalutiers font plus de 15 mètres.

11,3 %

de la ZEE protégée

1,58 %

à l'intérieur des AMPs

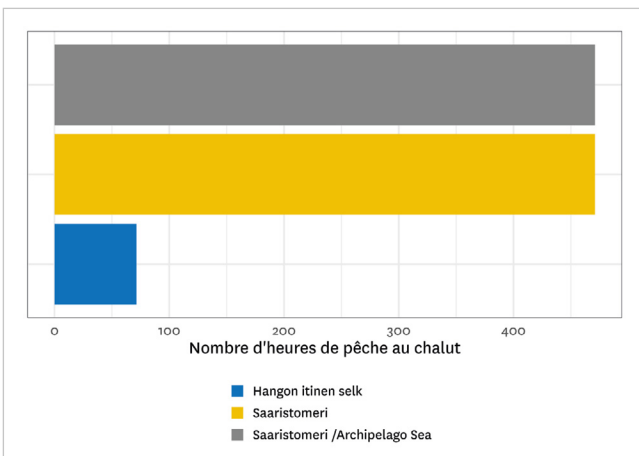
687

heures de chalutage dans les AMPs

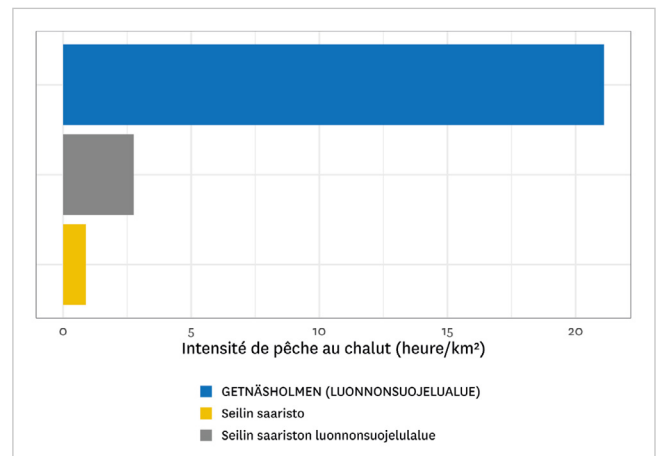
0,07 h/km²

intensité moyenne de chalutage

Top 3 : nombre d'heures de pêche



Top 3 : intensité de pêche



Aire marine protégée ● Pêche au chalut



Estonie

Nombre d'AMP : 293

Surface des AMP : 24 550 km²

Dans ce pays, **67** chalutiers ont été détectés, dont **29,85 %** sous le pavillon du pays, soit **45,45 %** de la flotte toute taille confondue.

Dans ce pays, **100 %** des chalutiers font plus de 15 mètres.

19,2 %

de la ZEE protégée

1,79 %

à l'intérieur des AMPs

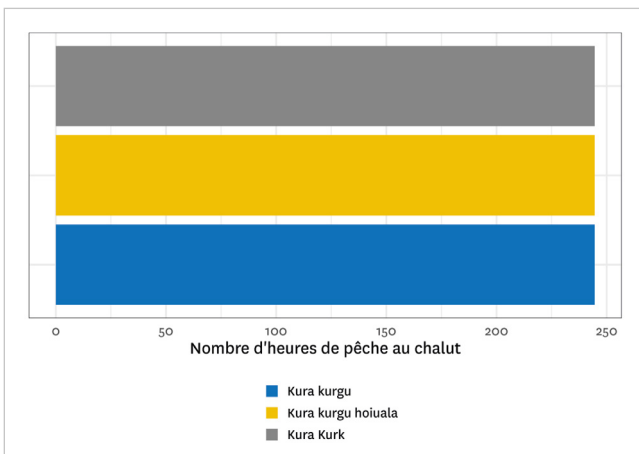
627

heures de chalutage dans les AMPs

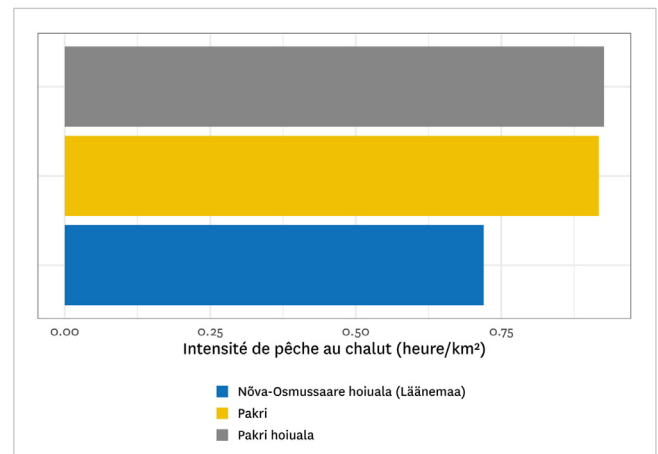
0,09 h/km²

intensité moyenne de chalutage

Top 3 : nombre d'heures de pêche



Top 3 : intensité de pêche



Aire marine protégée ● Pêche au chalut



Roumanie

Nombre d'AMP : 17

Surface des AMP : 11 417 km²

Dans ce pays, **18** chalutiers ont été détectés, dont **11,11%** sous le pavillon du pays, soit **10%** de la flotte toute taille confondue. Dans ce pays, **20%** des chalutiers font plus de 15 mètres.

21,1 %

de la ZEE protégée

16,51 %

à l'intérieur des AMPs

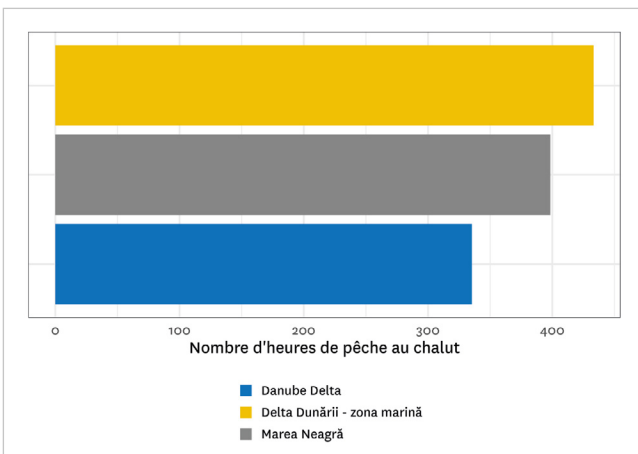
492

heures de chalutage dans les AMPs

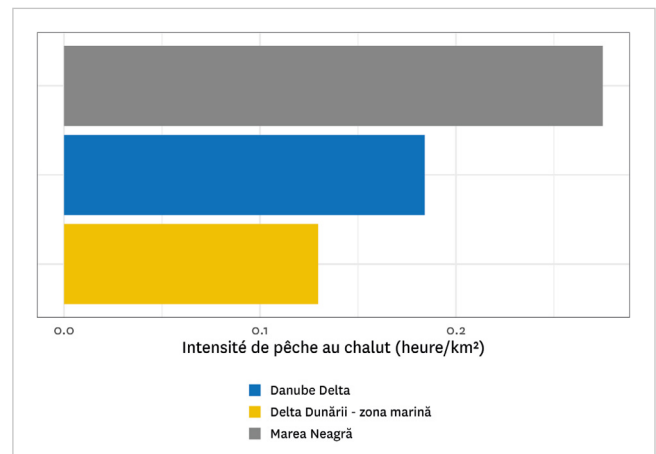
0,08 h/km²

intensité moyenne de chalutage

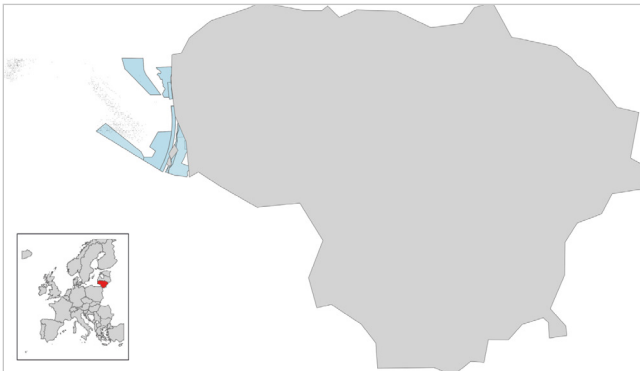
Top 3 : nombre d'heures de pêche



Top 3 : intensité de pêche



Aire marine protégée ● Pêche au chalut



Lituanie

Nombre d'AMP : 21

Surface des AMP : 4 107 km²

Dans ce pays, **23** chalutiers ont été détectés, dont **21,74 %** sous le pavillon du pays, soit **0 %** de la flotte toute taille confondue. Dans ce pays, **100 %** des chalutiers font plus de 15 mètres.

22,8 %

de la ZEE protégée

8,15 %

à l'intérieur des AMPs

137

heures de chalutage dans les AMPs

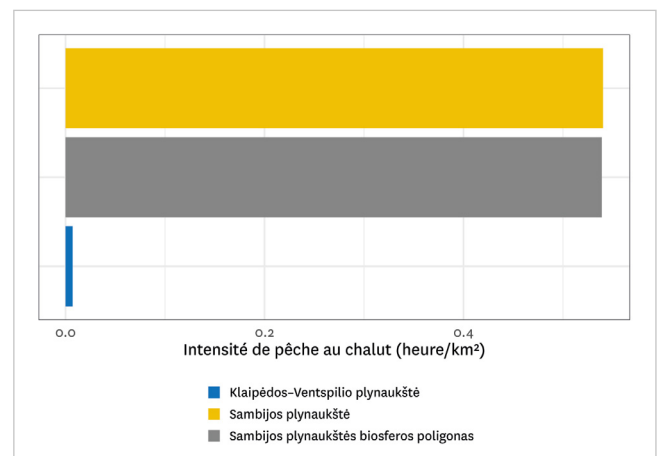
0,09 h/km²

intensité moyenne de chalutage

Top 3 : nombre d'heures de pêche



Top 3 : intensité de pêche



Aire marine protégée ● Pêche au chalut



Chypre

Nombre d'AMP : 11

Surface des AMP : 165 km²

Dans ce pays, **24** chalutiers ont été détectés, dont **20,83%** sous le pavillon du pays, soit **50%** de la flotte toute taille confondue. Dans ce pays, **100%** des chalutiers font plus de 15 mètres.

0,1 %

de la ZEE protégée

0,43 %

à l'intérieur des AMPs

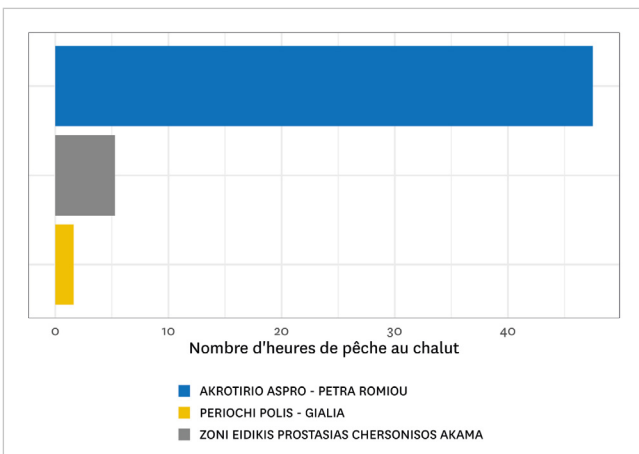
54

heures de chalutage dans les AMPs

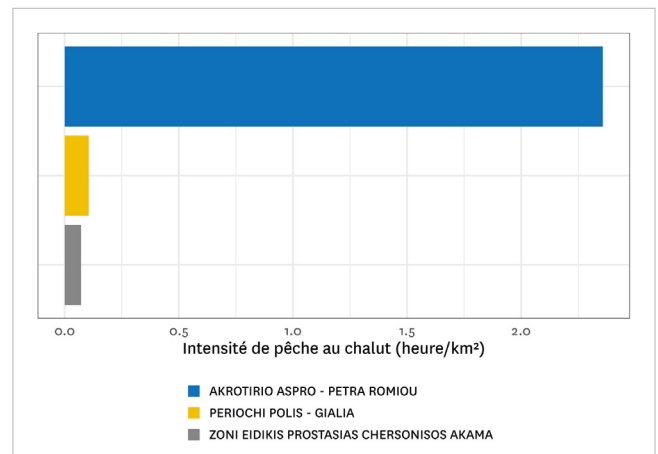
0,42 h/km²

intensité moyenne de chalutage

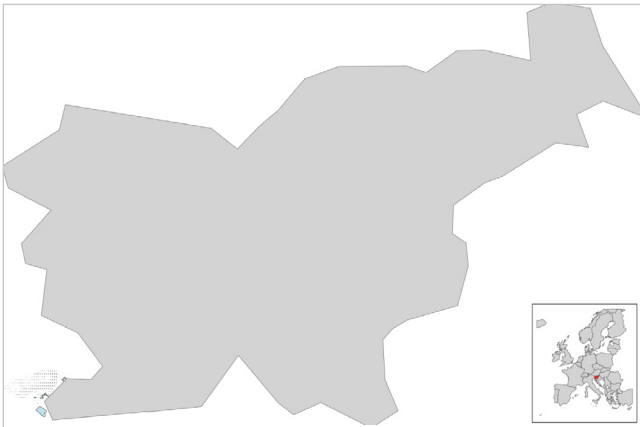
Top 3 : nombre d'heures de pêche



Top 3 : intensité de pêche



Aire marine protégée ● Pêche au chalut



Slovénie

Nombre d'AMP : 18

Surface des AMP : 15 km²

Dans ce pays, **4** chalutiers ont été détectés, dont **75 %** sous le pavillon du pays, soit **25 %** de la flotte toute taille confondue. Dans ce pays, **33,33 %** des chalutiers font plus de 15 mètres.

5,5 %

de la ZEE protégée

1,47 %

à l'intérieur des AMPs

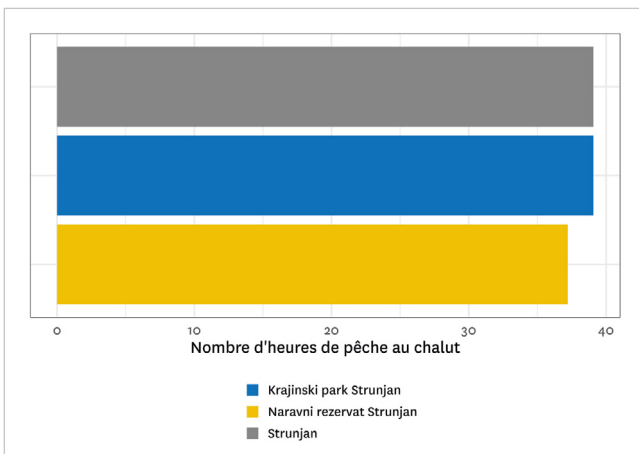
42

heures de chalutage dans les AMPs

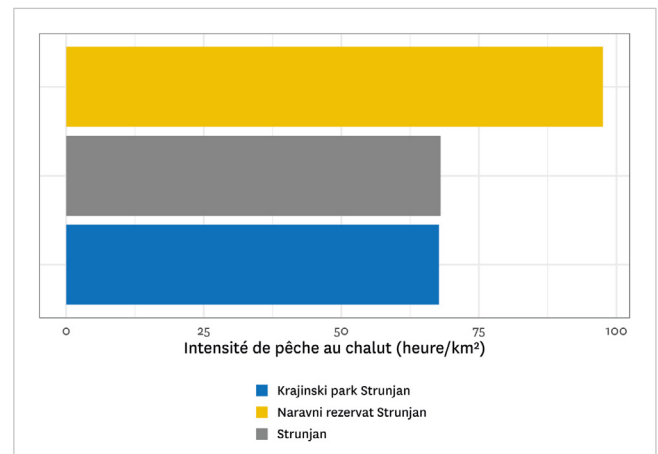
3,61 h/km²

intensité moyenne de chalutage

Top 3 : nombre d'heures de pêche



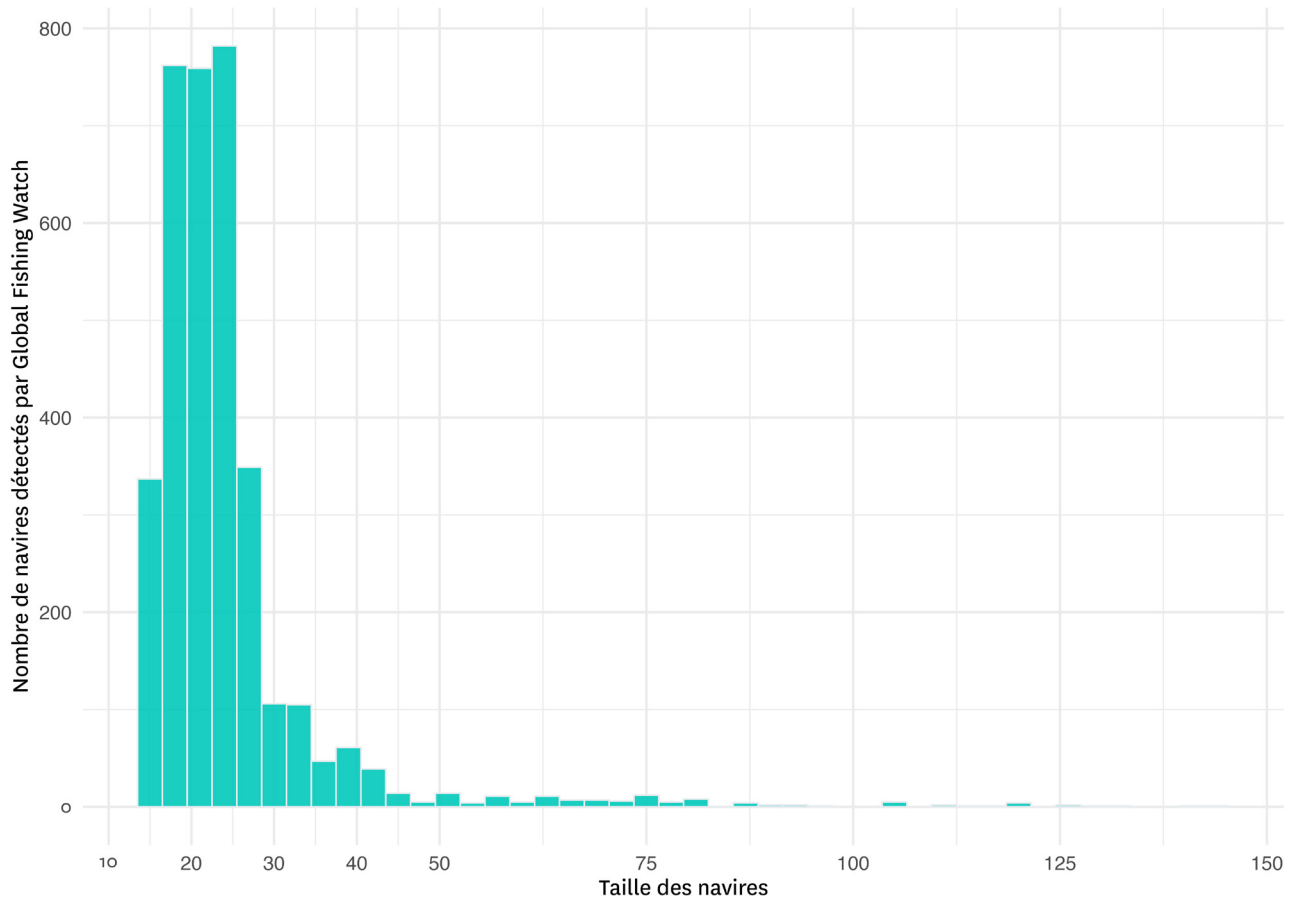
Top 3 : intensité de pêche



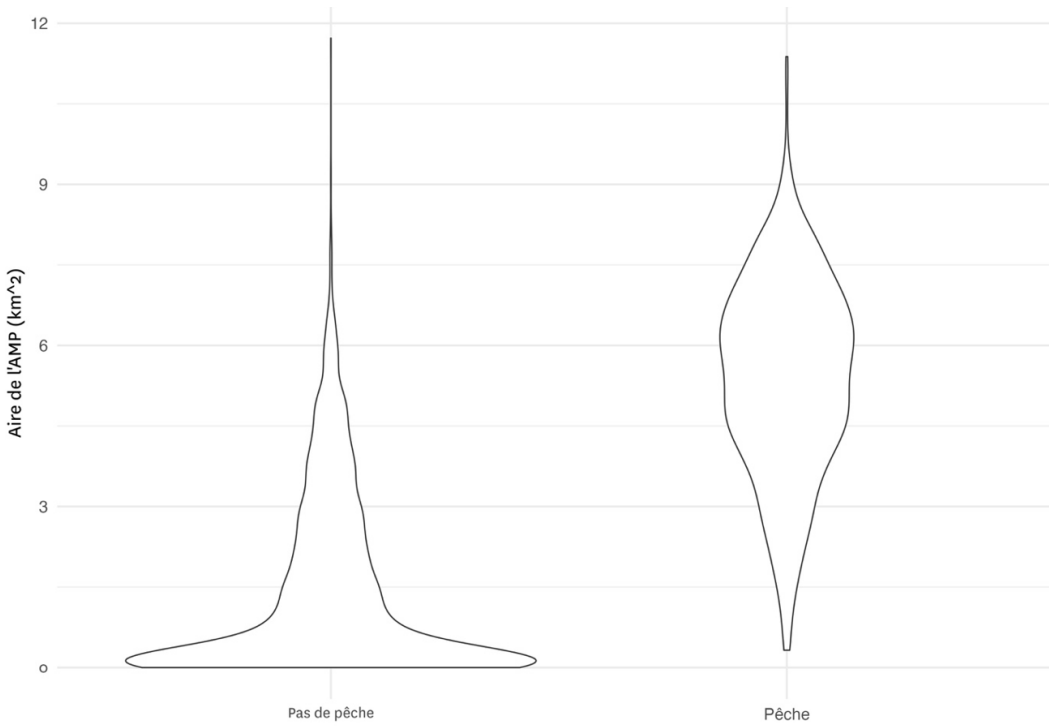
ANNEXES

Figures et graphiques supplémentaires

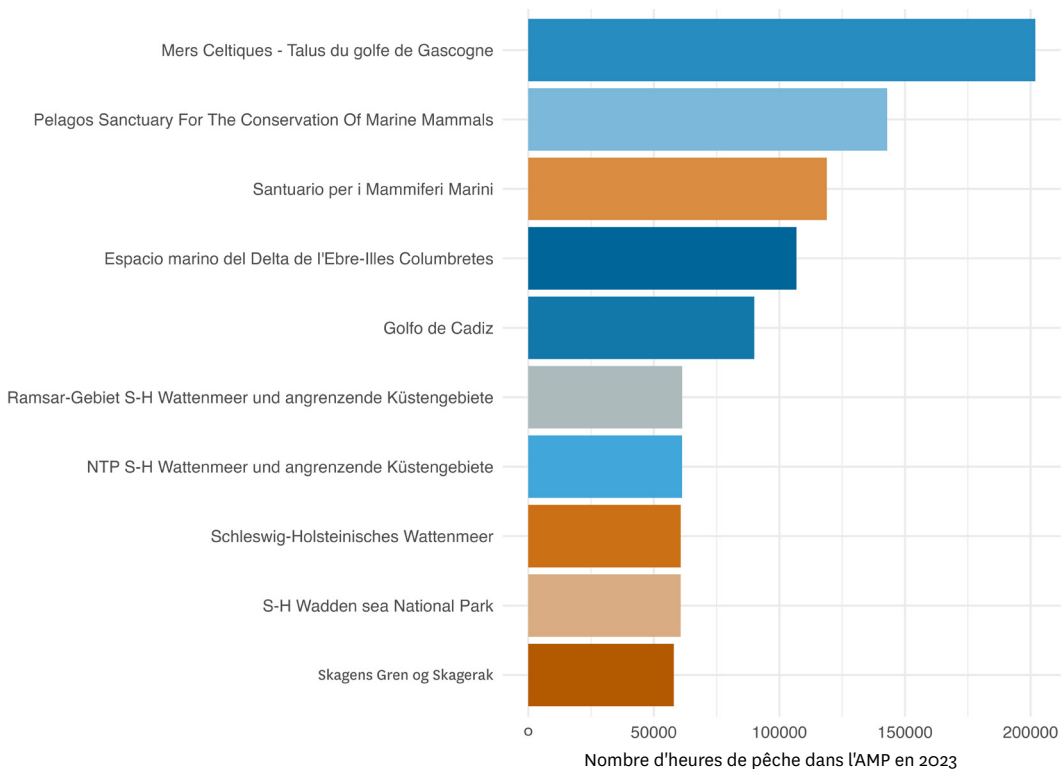
Annexe 1 Distribution de la taille en mètres des navires détectés par Global Fishing Watch en 2023.



Annexe 2 Distribution de l'aire (en km² - échelle logarithmique) des AMP pêchées et non pêchées en 2023.



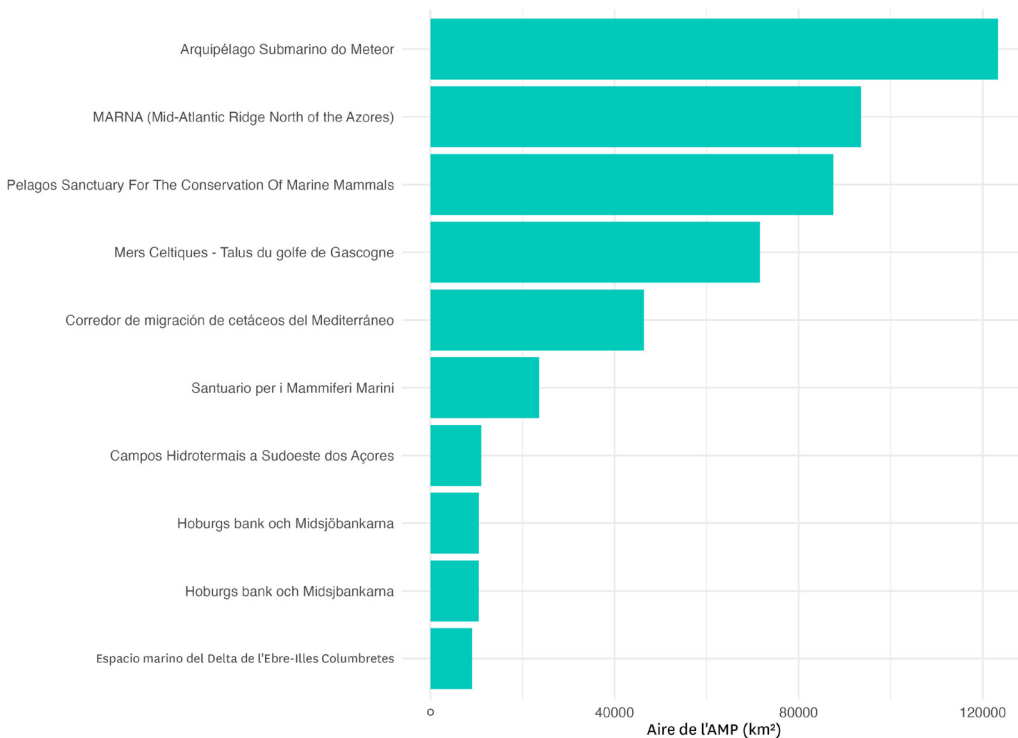
Annexe 3 Top 10 des AMP les plus pêchées en Europe en 2023 en nombre d'heures de pêche au chalut.



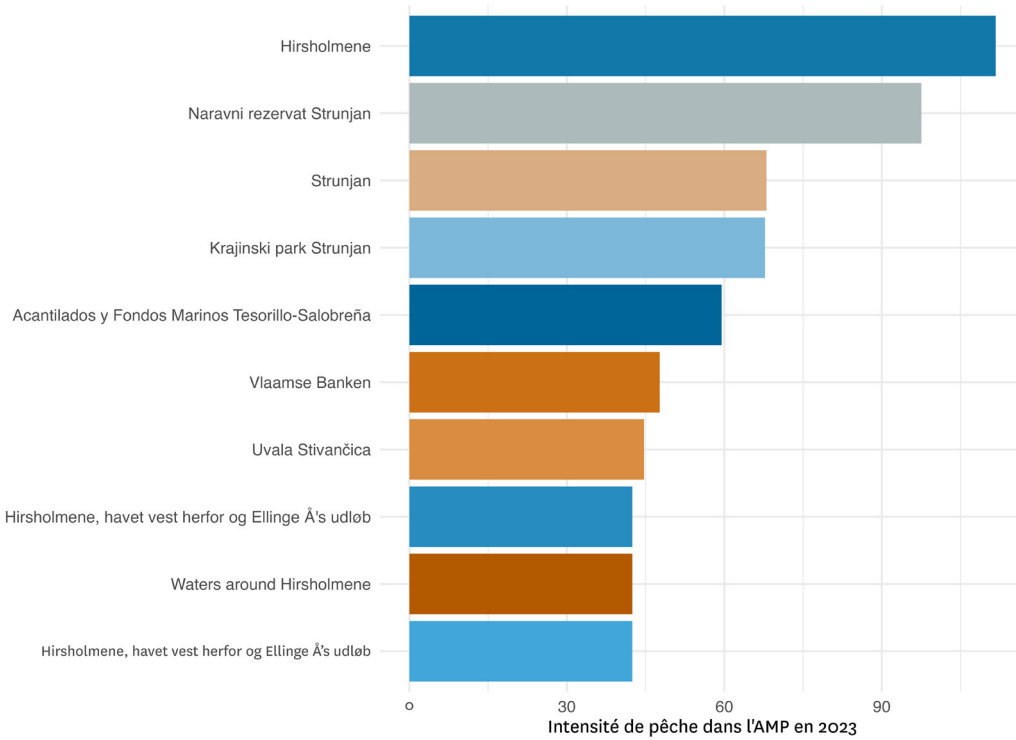
Annexe 4 L'AMP du Talus du Golfe de Gascogne, l'AMP la plus pêchée au chalut en 2023.



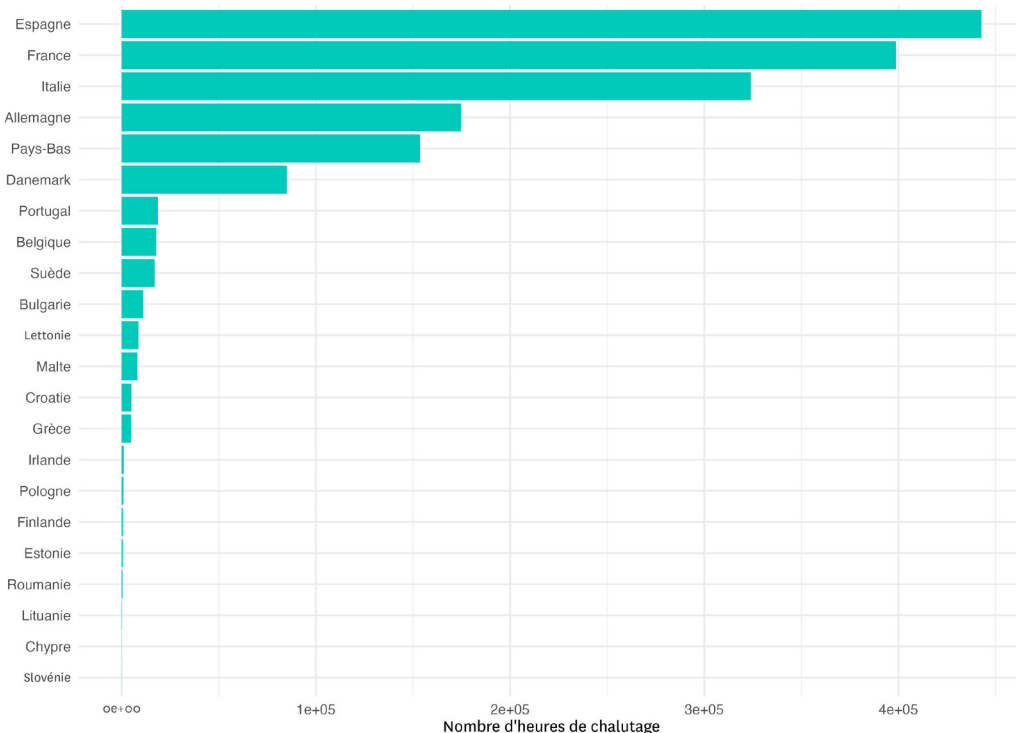
Annexe 5 Top 10 des plus grandes AMP en Europe.



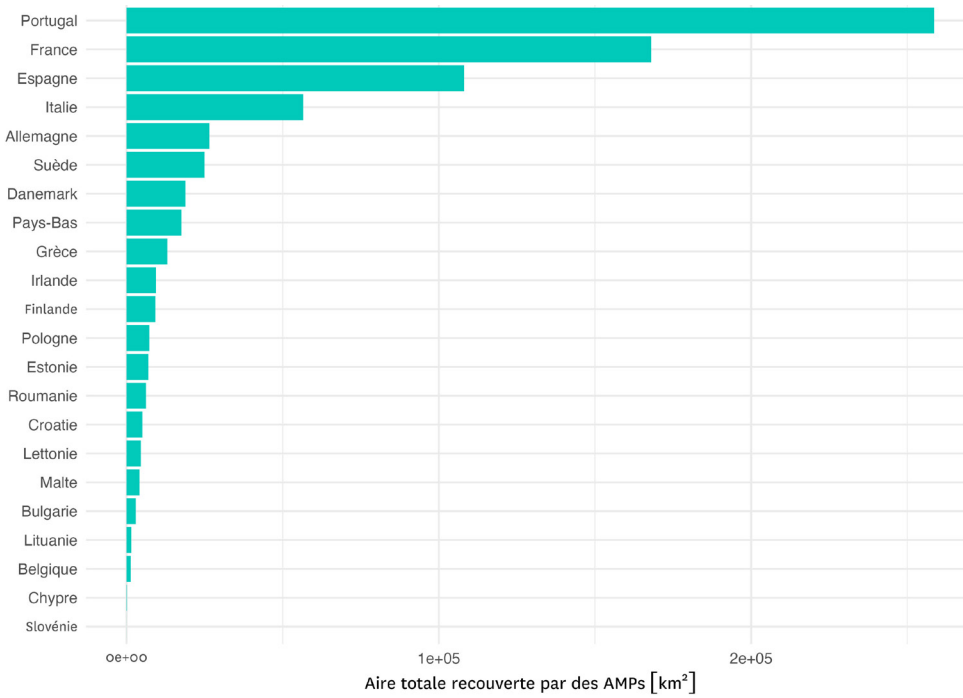
Annexe 6 Top 10 des AMP les plus intensément pêchées au chalut en Europe en 2023.



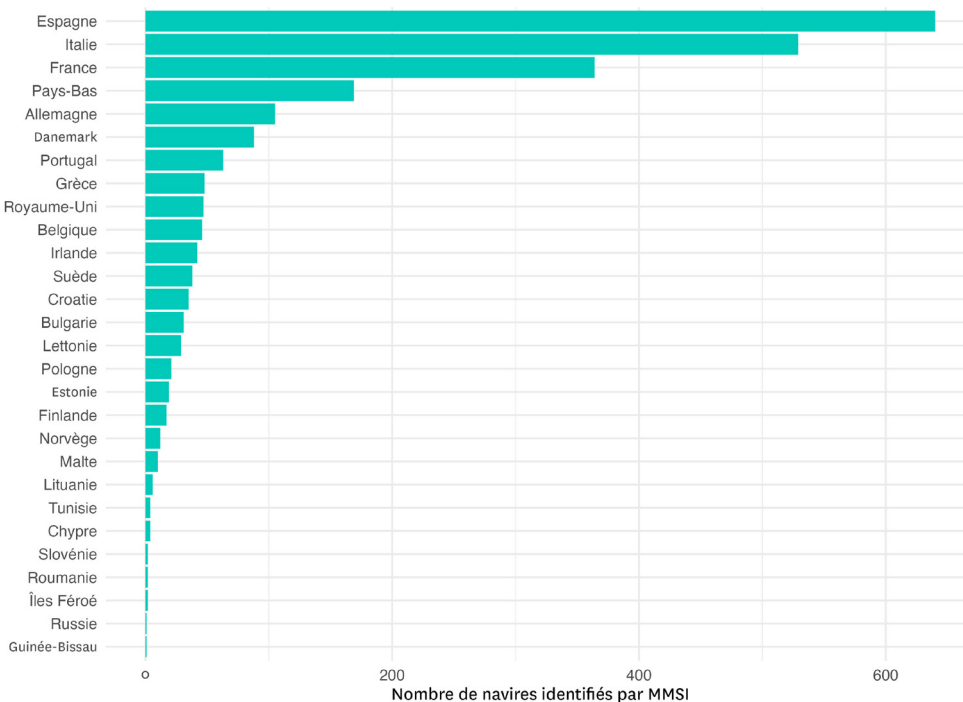
Annexe 7 Classement des pays comptabilisant le plus grand nombre d'heures de pêche dans leurs AMP.



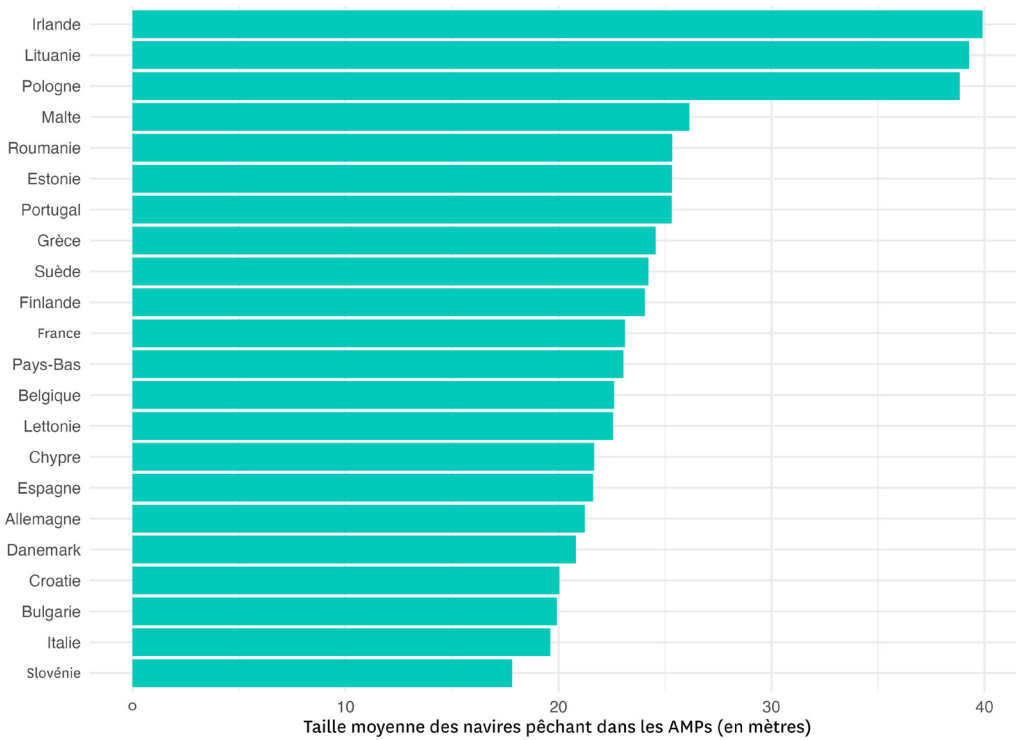
Annexe 8 Classement des pays possédant la plus grande surface couverte par des aires marines protégées.



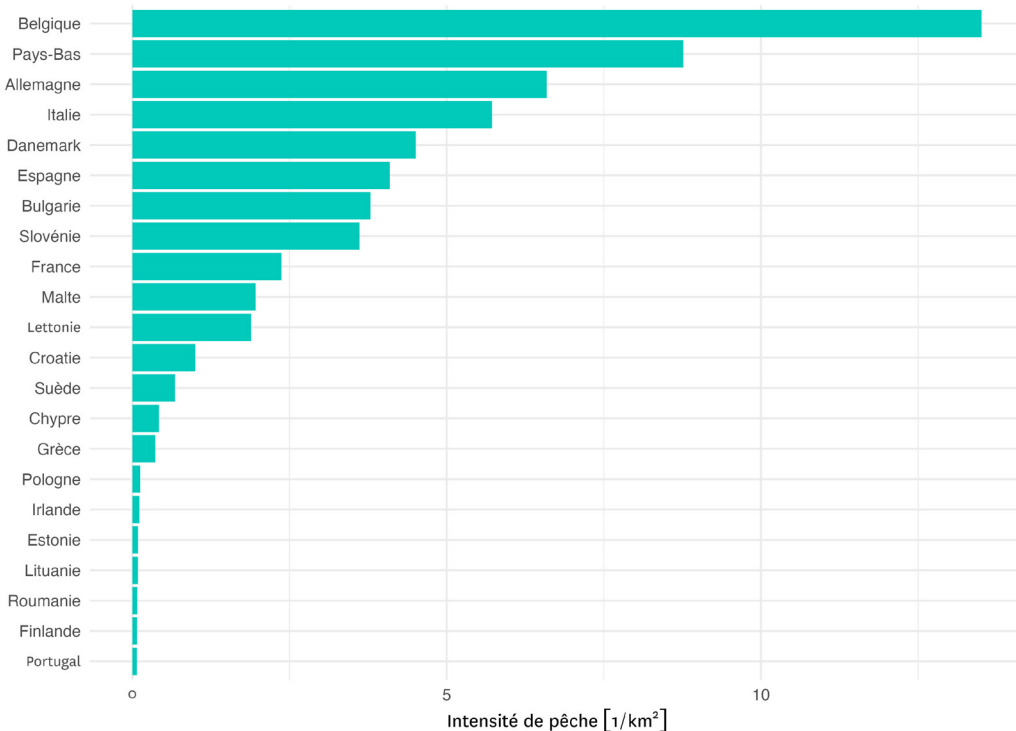
Annexe 9 Classement des pays avec le plus grand nombre de bateaux détectés selon le « Maritime Mobile Service Identity » (MMSI) par Global Fishing Watch dans les AMP européennes en 2023.



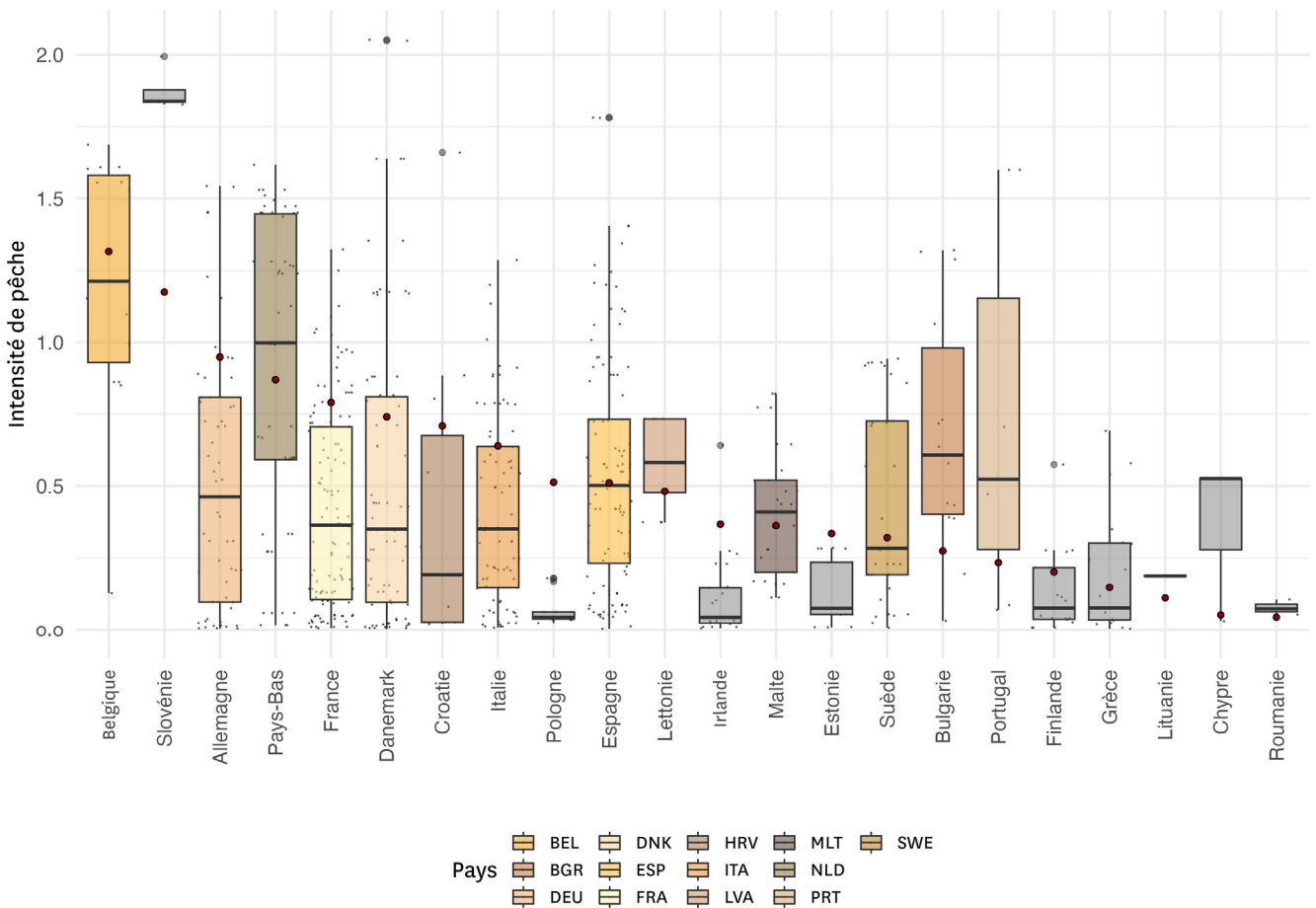
Annexe 10 Taille moyenne des navires de plus de 15 mètres pêchant dans les AMP européennes en 2023 par pays.



Annexe 11 Classement de l'intensité de pêche (nombre d'heures de pêche/km²) dans les AMP à travers les pays européens en 2023.



Annexe 12 Distribution de l'intensité de pêche (nombre d'heures de pêche / km²) dans les AMP européennes par pays en 2023. Le point rouge représente l'intensité moyenne de pêche dans les ZEE de chaque pays hors AMP. Si ce point est sous la moyenne de l'intensité de pêche dans les AMP du pays correspondant (représenté par la barre noire dans chaque boîte), alors l'intensité de pêche dans les AMP est supérieure à celle dans les eaux non-protégées de ce pays.



Top 30 des AMP les plus chalutées par pays

Pour chaque pays, le top 30 des AMP les plus pêchées au chalut (où top du nombre maximum d'AMP par pays). Comme précisé dans la méthodologie, la base de données WDPA est loin d'être parfaite : elle dépend de la déclaration complète et correcte volontaire des pays sur les données de protection

maritime. Une même zone géographique peut être recouverte par plusieurs AMP sous des régimes de protection différentes. Enfin, des erreurs de déclaration créent parfois des doubles comptages dans les AMP (par exemple, en Allemagne, l'AMP « Borkum-riffgrund » a été enregistrée deux fois, une fois sous le nom « Borkum-riffgrund » et une fois sous le nom « Borkum riffgrund »).

Top 30 Allemagne

Position	Nom de l'AMP	Taille de l'AMP (km ²)	Année de création	Pays	Heures de pêche dans l'AMP
1	Ramsar-gebiet s-h wattenmeer und angrenzende küstengebiete	4 364	2004	Allemagne	61 316
2	Ntp s-h wattenmeer und angrenzende küstengebiete	4 326	2010	Allemagne	61 274
3	Schleswig-holsteinisches wattenmeer	4 253	1985	Allemagne	60 678
4	S-h wadden sea national park	4 344	2005	Allemagne	60 664
5	S-h seabird protection area	1 614	2005	Allemagne	54 843
6	Seevogelschutzgebiet helgoland	1 610	2004	Allemagne	54 255
7	Niedersächsisches wattenmeer und angrenzendes küstenmeer	3 333	2001	Allemagne	25 991
8	Niedersächsisches wattenmeer	3 242	1986	Allemagne	25 492
9	Sylter außenriff - östliche deutsche bucht	5 604	2017	Allemagne	23 223
10	Sylt.aussenr.-oestl.dt.bucht	5 587	2008	Allemagne	23 181
11	Spa östliche deutsche bucht	3 128	2004	Allemagne	20 008
12	Sylter außenriff	5 306	2007	Allemagne	17 879
13	Nationalpark niedersächsisches wattenmeer	2 555	2010	Allemagne	13 889
14	Waddensea and hallig islands of schleswig-holstein	2 591	2004	Allemagne	11 166
15	Schleswig-holstein wadden sea and adjacent areas	2 591	1991	Allemagne	11 166
16	Waddensea of lower saxony	1 951	1992	Allemagne	9 756
17	Wattenmeer, ostfriesisches wattenmeer & dollart	1 092	1976	Allemagne	7 120
18	Außenems	120	2019	Allemagne	3 153
19	Wattenmeer, elbe-weser-dreieck	423	1976	Allemagne	2 762
20	Doggerbank	1 692	2007	Allemagne	2 067
21	Wattenmeer, jadebusen & westliche wesermündung	469	1976	Allemagne	1 633
22	Unterems und außenems	59	2017	Allemagne	931
23	Steingrund	174	2010	Allemagne	862
24	Schleswig-holsteinisches elbästuar und angrenzende flächen	144	2010	Allemagne	594
25	Borkum-riffgrund	624	2007	Allemagne	542
26	Borkum riffgrund	625	2017	Allemagne	542
27	Borkum riff	101	2010	Allemagne	527
28	Niedersächsischer mündungstrichter der elbe	78	2018	Allemagne	525
29	Hamburgisches wattenmeer	110	1990	Allemagne	282
30	Unterelbe	114	2018	Allemagne	267

Top 10 Belgique

Position	Nom de l'AMP	Taille de l'AMP (km ²)	Année de création	Pays	Heures de pêche dans l'AMP
1	Vlaamse banken , sbz 1 and sbz2	1 180	2012	Belgique	13 570
2	Vlaamse banken	1 106	2012	Belgique	9 855
3	Sbz 2 / zps 2	144	2005	Belgique	5 625
4	Vlakte van de raan	63	2020	Belgique	2 080
5	Sbz3	57	2012	Belgique	1 980
6	Sbz 3 / zps 3	56	2005	Belgique	1 977
7	Sbz 1 / zps 1	109	2005	Belgique	1 664
8	De middenkust	1	2003	Belgique	17
9	Kustbroedvogels te zeebrugge-heist	4	2005	Belgique	1
10	Ijzermonding	0	1999	Belgique	1

Top 17 Bulgarie

Position	Nom de l'AMP	Taille de l'AMP (km ²)	Année de création	Pays	Heures de pêche dans l'AMP
1	Ropotamo	887	2008	Bulgarie	3 738
2	Emine	171	2007	Bulgarie	3 401
3	Bakarlaka	215	2007	Bulgarie	2 273
4	Emona	554	2015	Bulgarie	798
5	Kompleks kaliakra	436	2017	Bulgarie	747
6	Aheloy - ravda - nesebar	28	2016	Bulgarie	520
7	Emine - irakli	76	2008	Bulgarie	214
8	Plazh gradina - zlatna ribka	11	2008	Bulgarie	210
9	Kaliakra	55	2007	Bulgarie	81
10	Galata	13	2008	Bulgarie	57
11	Strandzha	384	2008	Bulgarie	29
12	Koketrays	5	2001	Bulgarie	18
13	Aladzha banka	6	2015	Bulgarie	11
14	Belite skali	15	2007	Bulgarie	8
15	Ezero shabla - ezerets	14	2008	Bulgarie	1
16	Pomorie	11	2008	Bulgarie	1
17	Plazh shkorpilovtsi	11	2008	Bulgarie	0

Top 3 Chypre

Position	Nom de l'AMP	Taille de l'AMP (km ²)	Année de création	Pays	Heures de pêche dans l'AMP
1	Akrotirio aspro - petra romiou	20	2005	Chypre	48
2	Zoni eidikis prostasias chersonisos akama	74	2009	Chypre	5
3	Periochi polis - gialia	15	2017	Chypre	2

Top 18 Croatie

Position	Nom de l'AMP	Taille de l'AMP (km ²)	Année de création	Pays	Heures de pêche dans l'AMP
1	Viški akvatorij	519	2014	Croatie	3 462
2	Lastovski i mljetski kanal	1 072	2014	Croatie	1 014
3	Cres - lošinj	517	2014	Croatie	287
4	J. molat-dugi-kornat-žirje-zlarin-murter-pašman-ugljan-rivanj-sestrunj-molat	825	2014	Croatie	168
5	Brusnik i svetac	14	2014	Croatie	75
6	Pučinski otoci	19	2013	Croatie	47
7	Akvatorij zapadne istre	702	2014	Croatie	44
8	Uvala stivančica	0	2014	Croatie	19
9	Kornati	158	1980	Croatie	10
10	Np kornati i pp telašćica	200	2013	Croatie	10
11	Nacionalni park kornati	158	2014	Croatie	10
12	Pelješac - od uvale rasoka do rta osičac	9	2014	Croatie	3
13	Otok vis - podmorje	24	2014	Croatie	2
14	Lastovsko otočje	139	2006	Croatie	2
15	Park prirode lastovsko otočje	139	2019	Croatie	2
16	Kosmerka - prokladnica - vrtlac - babuljak - podmorje	1	2014	Croatie	1
17	Otok korčula - od uvale poplat do vrhovnjaka	16	2014	Croatie	0
18	Podmorje plavnika i kormata	4	2014	Croatie	0

Top 30 Danemark

Position	Nom de l'AMP	Taille de l'AMP (km ²)	Année de création	Pays	Heures de pêche dans l'AMP
1	Skagens gren og skagerak	2 689	2011	Danemark	57 933
2	Skagens gren og skagerrak	2 689	2009	Danemark	57 933
3	Vadehavet	1 123	1983	Danemark	15 693
4	Vadehavet med ribe å, tved å og varde å vest for varde	1 134	2011	Danemark	15 684
5	Hirsholmene, havet vest herfor og ellinge å's udløb	91	2011	Danemark	3 871
6	Waters around hirsholmene	91	2005	Danemark	3 871
7	Hirsholmene, havet vest herfor og ellinge å's udløb	91	2009	Danemark	3 871
8	Hirsholmene	35	1977	Danemark	3 828
9	Gule rev	472	2016	Danemark	2 611
10	Kims top og den kinesiske mur	262	2011	Danemark	1 727
11	Kims top and the chinese wall	262	2009	Danemark	1 727
12	Sydlige nordsø	2 467	2007	Danemark	1 055
13	Store rev	109	2016	Danemark	573
14	Havstrategiområde f	270	2016	Danemark	477
15	Farvandet nord for anholt	460	1983	Danemark	414
16	Anholt and the water north of	461	2009	Danemark	414
17	Jyske rev, lillefiskerbanke	242	2016	Danemark	406
18	Waters north of anholt	114	1977	Danemark	86
19	Anholt og havet nord for	114	2011	Danemark	84
20	Havstrategiområde d2	57	2016	Danemark	82
21	Læsø trindel og tønneberg banke	86	2011	Danemark	31
22	Læsø trindel/tønneberg bank	86	2005	Danemark	31
23	Havstrategiområde c2	6	2016	Danemark	29
24	Bredgrund	642	2011	Danemark	28
25	Flenborg fjord, bredgrund and waters around als	642	2009	Danemark	28
26	Havstrategiområde e	77	2016	Danemark	20
27	Thyborøn stenvolde	78	2016	Danemark	18
28	Havet omkring nordre rønner	185	2011	Danemark	17
29	Waters around northern rønner	185	2005	Danemark	17
30	Strandenge på læsø og havet syd herfor	632	2011	Danemark	14

Top 30 Espagne

Position	Nom de l'AMP	Taille de l'AMP (km ²)	Année de création	Pays	Heures de pêche dans l'AMP
1	Espacio marino del delta de l'ebre-illes columbretes	9 030	2014	Espagne	106 829
2	Golfo de cadiz	2 321	2014	Espagne	90 003
3	Golfo de cádiz	2 321	2014	Espagne	90 003
4	Plataforma-talud marinos del cabo de la nao	2 683	2014	Espagne	39 823
5	Espacio marino de la costa da morte	3 150	2014	Espagne	38 048
6	Corredor de migración de cetáceos del mediterráneo	46 355	2018	Espagne	30 601
7	Sistema de cañones submarinos de aviles	3 389	2016	Espagne	21 428
8	Espacio marino de tabarca-cabo de palos	1 261	2014	Espagne	20 913
9	Valles submarinos del escarpe de mazarrón	1 550	2016	Espagne	16 367
10	Espacio marino de las rias baixas de galicia	2 205	2014	Espagne	15 892
11	Espacio marino de las rías baixas de galicia	2 205	2014	Espagne	15 892
12	Bahía de almería	1 269	2014	Espagne	13 320
13	Bahía de Málaga-cerro gordo	610	2014	Espagne	12 841
14	Espacio marino de la isla de alborán	663	2014	Espagne	11 642
15	Espacio marino de l'empordà	855	2014	Espagne	10 572
16	Espacio marino del baix llobregat-garraf	387	2014	Espagne	5 660
17	Volcanes de fango del golfo de cadiz	3 184	2016	Espagne	4 160
18	Franja litoral sumergida de la región de murcia	130	2019	Espagne	1 963
19	Costes del garraf	265	1992	Espagne	1 777
20	Espacio marino de punta de candelaira - ria de ortigueira - estaca de bares	765	2014	Espagne	1 747
21	Espacio marino de punta de candelaria-ría de ortigueira-estaca de bares	765	2014	Espagne	1 747
22	Delta de l'ebre	357	1992	Espagne	1 571
23	Delta de l'ebre	357	1988	Espagne	1 571
24	El cachucho	2 617	2011	Espagne	1 396
25	Isla de alboran	264	2003	Espagne	1 151
26	Alborán	264	2003	Espagne	1 139
27	Espacio marino de los islotes litorales de murcia y almería	122	2014	Espagne	1 118
28	Espacio marino del sur de mallorca y Cabrera	401	2014	Espagne	866
29	Espacio marino de cabo peñas	320	2014	Espagne	817
30	Espacio marino del norte y oeste de menorca	1 607	2014	Espagne	678

Top 26 Estonie

Position	Nom de l'AMP	Taille de l'AMP (km ²)	Année de création	Pays	Heures de pêche dans l'AMP
1	Kura kurgu hoiuala	1 884	2018	Estonie	249
2	Kura kurgu	1 904	2004	Estonie	249
3	Kura kurk	1 944	2009	Estonie	249
4	Nõva-osmussaare hoiuala (läänemaa)	211	2018	Estonie	152
5	Nõva-osmussaare	213	2004	Estonie	152
6	Pakri hoiuala	163	2018	Estonie	151
7	Pakri	164	2009	Estonie	151
8	Lahemaa	260	2009	Estonie	50
9	Lahemaa rahvuspark	260	2015	Estonie	48
10	Lahemaa rp, mere pv.	254	2015	Estonie	48
11	Pärnu lahe hoiuala	1 006	2018	Estonie	22
12	Pärnu lahe	1 058	2004	Estonie	22
13	Apollo meremadaliku lka, apollo skv.	52	2019	Estonie	3
14	Apollo meremadaliku looduskaitseala	52	2019	Estonie	3
15	Tagamõisa hoiuala	44	2018	Estonie	2
16	Vilsandi	200	2009	Estonie	2
17	Tagamõisa	83	2004	Estonie	2
18	Uhtju looduskaitseala	29	2018	Estonie	2
19	Uhtju lka, uhtju pv.	25	2018	Estonie	2
20	Uhtju	24	2004	Estonie	2
21	Väinamere hoiuala (läänemaa)	623	2018	Estonie	1
22	Väinamere	2 083	2010	Estonie	1
23	Väinameri	2 232	2009	Estonie	1
24	Kolga lahe maastikukaitseala	16	2015	Estonie	0
25	Kolga lahe mka, malusi skv.	5	2015	Estonie	0
26	Kolga lahe	20	2004	Estonie	0

Top 18 Finlande

Position	Nom de l'AMP	Taille de l'AMP (km ²)	Année de création	Pays	Heures de pêche dans l'AMP
1	Saaristomeri	1 462	2015	Finlande	471
2	Saaristomeri /archipelago sea	543	2005	Finlande	471
3	Hangon itinen selk	111	2015	Finlande	71
4	Hangon itäinen selkä	110	2015	Finlande	71
5	Tammisaaren ja hangon saariston ja pohjanpitäjänlahden merensuojelualue /tammisaari and hanko archipelago-and pojo bay marine protection area	474	2005	Finlande	45
6	Tammisaaren ja hangon saariston ja pohjanpitäjänlahden merensuojelualue	466	1998	Finlande	45
7	Bird wetlands of hanko and tammisaari	522	2004	Finlande	45
8	Seilin saaristo	37	1998	Finlande	33
9	Saaristomeren kansallispuisto	488	1982	Finlande	30
10	Seilin saariston luonnonsuojelualue	8	2014	Finlande	23
11	Merenkurkun saaristo /outer bothnian threshold archipelago (the quark)	1 158	2005	Finlande	20
12	Merenkurkun saaristo	1 162	1998	Finlande	20
13	Seksmiilarin saaristo	160	1998	Finlande	19
14	Grimsöararnan hylkeidensuojelualue	22	2001	Finlande	6
15	Getnäsöholmen (luonnonsuojelualue)	0	2000	Finlande	2
16	Uudenkaupungin saaristo/ uusikaupunki archipelago	539	2005	Finlande	2
17	Uudenkaupungin saaristo	542	1998	Finlande	2
18	Selkämeren kansallispuisto	897	2011	Finlande	1

Top 30 France

Position	Nom de l'AMP	Taille de l'AMP (km ²)	Année de création	Pays	Heures de pêche dans l'AMP
1	Talus du golfe de gascogne	71 622	2018	France	201 908
2	Pertuis charentais - rochebonne	8 172	2019	France	36 982
3	Camargue	1 460	2018	France	24 507
4	Golfe du lion	4 005	2011	France	20 851
5	Estuaires picards et mer d'opale	2 309	2012	France	18 150
6	Estuaire de la gironde et mer des pertuis	6 438	2015	France	15 210
7	Pertuis charentais	4 544	2014	France	14 629
8	Secteur de l'île d'yeu	2 455	2012	France	10 475
9	Secteur marin de l'île d'yeu jusqu'au continent	2 455	2008	France	10 434
10	Nord bretagne do	2 832	2018	France	10 298
11	Tte de canyon du cap ferret	3 654	2009	France	9 401
12	Ridens et dunes hydrauliques du dtroit du pas-de-calais	679	2016	France	7 643
13	Bancs des flandres	1 161	2010	France	7 059
14	Cte languedocienne	712	2008	France	5 100
15	Iroise	3 405	2007	France	5 033
16	Chausey	825	2014	France	4 983
17	Baie de seine occidentale	454	2014	France	3 736
18	Littoral seino-marin	1 785	2013	France	3 634
19	Cap gris-nez	556	2005	France	3 373
20	Roches de penmarch	457	2014	France	2 604
21	Roches de penmarc'h	457	2019	France	2 604
22	Portion du littoral sableux de la cte aquitaine	507	2015	France	2 070
23	Au droit de l'tang d'hourtin-carcans	507	2009	France	2 070
24	Au droit de l'étang d'hourtin-carcans	507	2012	France	2 070
25	Portion du littoral sableux de la côte aquitaine	507	2012	France	2 070
26	Baie de seine orientale	443	2014	France	2 003
27	Cte bleue marine	188	2015	France	1 900
28	Cote bleue	188	2012	France	1 840
29	Bassin d'arcachon	418	2014	France	1 638
30	Calanques [aire d'adhésion]	972	2012	France	1 253

Top 29 Grèce

Position	Nom de l'AMP	Taille de l'AMP (km ²)	Année de création	Pays	Heures de pêche dans l'AMP
1	Esoteriko archipelagos ioniou (meganisi, arkoudi, atokos, vromonas)	848	2011	Grèce	2 094
2	Nisides parou kai notia antiparos kai thalassia periochi	220	2002	Grèce	865
3	Nisoi paxoi kai antipaxoi kai evryteri thalassia periochi	1 317	2011	Grèce	818
4	Nisides kalymnou: epano nera, sari, telendos kai thalassia periochi	176	2001	Grèce	493
5	Paraktia thalassia zoni apo akr. kyltini eos toumpi - kalogria	102	2011	Grèce	127
6	Limnos, limnes chortarolimni kai alyki, kolpos moudrou elos diapori kai chersonisos fakos, nisos sergitsi kai nisides diavates kompiokastria, tigani, karkalas, prasonisi kai thalassia periochi	296	1997	Grèce	56
7	Fengari samothrakis, anatolikes aktes, vrachonissida zourafa kai thalassia zoni	50	2011	Grèce	49
8	Nisides skyrou kai thalassia periochi	473	2002	Grèce	42
9	Voreia chios kai nisoi oinousses kai paraktia thalassia zoni	36	2011	Grèce	36
10	Paraktia thalassia zoni apo argostoli eos vlachata (kefalonia) kai ormos mounta	35	2011	Grèce	26
11	Dytikes kai voreioanatolikes aktes zakynthou	163	2002	Grèce	25
12	Chersonisos rodopou – paralia maleme -kolpos chanion	75	2011	Grèce	23
13	Nisos chalki kai nisides: kolofona, pano prassouda, tragousa, strongyli, agios theodoros, maelonisi alimia, krevvati, nisaki, makry kai thalassia periochi	311	2001	Grèce	17
14	Ethniko thalassio parko alonnisou – voreion sporadon, anatoliki skopelos	2 314	2011	Grèce	17
15	Nisides lesvou (symplegma tomaronision, kodonas, agios georgios, glaronisi, klp) kai thalassia periochi	78	2001	Grèce	15
16	Nisos fournoi kai nisides thymaina alatonisi, thymainaki, strongylo, plaka, makronisi, mikros kai megalos anthropofagos, agios minas kai thalassia periochi	190	2001	Grèce	9
17	Nisos tilos kai nisides: antitilos, pelekousa, gaidouronisi, giakoumis, agios andreas, prasouda, nisi kai thalassia periochi	110	2001	Grèce	8
18	Mikres kyklades, voreioanatoliki amorgos, anatolikes aktes donousas, gyro nisides kai thalassia periochi	469	2001	Grèce	8
19	Anatoliko tmima astypaleas kai nisides kounoupi, fteno, chondropoulo, koytsomytis, moni, agia kyriaki, tigani, chondri, ligno, fokionisia, katsagrelli, pontikoyssa, fidoysa, ktenia kai thalassia periochi	259	2001	Grèce	4
20	Nisides mykonou: rineia, chtapodia, kai tragonisi kai thalassia periochi	166	2002	Grèce	3
21	Zones prostasias tis fysis pf1, pf2, pf3 kai pf4 ethniko parkou limnothalasson mesolongiou	159	2006	Grèce	2
22	Ethniko parko limnothalasson mesolongiou – aitolikou, kato rou kai ekvolon achelooou kai evinou kai nison echinadon	160	2006	Grèce	2
23	Delta achelooou, limnothalassa mesolongiou - aitolikou, ekvoles evinou, nisoi echinades, nisos petalas	152	2011	Grèce	2
24	Delta achelooou, limnothalassa mesolongiou - aitolikou kai ekvoles evinou, nisoi echinades, nisos petalas, dytikos arakynthos kai stena kleisouras	152	1988	Grèce	2
25	Messolonghi lagoons	182	1975	Grèce	2
26	Limnothalasses steron lefkadas (palionis - avlimon) kai alykes lefkadas	12	2002	Grèce	2
27	Voreioanatoliko akro kritis: dionysades, elasa kai chersonisos sidero (akra mavro mouri – vai – akra plakas) kai thalassia zoni	314	2011	Grèce	1
28	Dionysades nisoi kai thalassia zoni	169	1997	Grèce	1
29	Anatoliko tmima nisou symis kai nisides kouloundros seskli, troumpeto, marmaras, karavalonisi, megalonisi, gialesino, oxeia, chondros, platy, nimos kai thalassia periochi nisou symis	73	2001	Grèce	0

Top 29 Irlande

Position	Nom de l'AMP	Taille de l'AMP (km ²)	Année de création	Pays	Heures de pêche dans l'AMP
1	Kenmare river	381	2010	Irlande	267
2	South-west porcupine bank sac	329	2016	Irlande	130
3	South-west porcupine bank	329	2009	Irlande	130
4	Hovland mound province sac	1 085	2016	Irlande	105
5	Hovland mound province	1 085	2009	Irlande	105
6	Codling fault zone sac	30	2016	Irlande	100
7	Rockabill to dalkey island sac	271	2019	Irlande	65
8	Lough swilly sac	74	2018	Irlande	62
9	Donegal bay spa	89	2004	Irlande	62
10	Porcupine bank canyon sac	779	2016	Irlande	60
11	Lough swilly spa	60	1995	Irlande	53
12	Blacksod bay/broad haven spa	117	1995	Irlande	39
13	Mullet/blacksod bay complex	96	2009	Irlande	39
14	South east rockall bank sac	1 486	2016	Irlande	34
15	Roaringwater bay and islands	115	2009	Irlande	31
16	Belgica mound province sac	410	2016	Irlande	29
17	Belgica mound province	410	2009	Irlande	29
18	North-west porcupine bank sac	714	2016	Irlande	17
19	North-west porcupine bank	713	2009	Irlande	17
20	Blasket islands sac	214	2019	Irlande	12
21	Blasket islands	214	2009	Irlande	12
22	West connacht coast sac	642	2019	Irlande	8
23	Inishmore island sac	121	2019	Irlande	6
24	Rockabill spa	52	1988	Irlande	6
25	Hook head sac	168	2017	Irlande	3
26	St. john's point sac	8	2017	Irlande	2
27	Saltee islands sac	156	2019	Irlande	1
28	Howth head coast spa	2	2008	Irlande	1
29	Carnsore point sac	86	2016	Irlande	1

Top 30 Italie

Position	Nom de l'AMP	Taille de l'AMP (km ²)	Année de création	Pays	Heures de pêche dans l'AMP
1	Santuario per i mammiferi marini	23 634	1999	Italie	118 866
2	Isole tremiti	1 933	2006	Italie	24 443
3	Arcipelago delle pelagie - area marina e terrestre	3 862	2005	Italie	9 199
4	Area marina di capo passero	740	2019	Italie	6 823
5	Litorale di gallipoli e isola s. andrea	677	1998	Italie	1 920
6	Isola di pantelleria e area marina circostante	90	2005	Italie	1 641
7	Fondali dell'arcipelago delle isole egadi	540	2019	Italie	1 351
8	Riserva naturale marina isole egadi	535	1991	Italie	1 340
9	Arcipelago delle egadi - area marina e terrestre	442	2005	Italie	1 268
10	Da tavolara a capo comino	988	2020	Italie	1 253
11	Parco nazionale del circeo	111	1988	Italie	733
12	Area marina protetta regno di nettuno	108	2007	Italie	726
13	Fondali delle isole pelagie	38	2019	Italie	276
14	Area marina protetta isole pelagie	38	2002	Italie	274
15	Fondali di capo san marco - sciacca	181	2020	Italie	254
16	Fondali dell'isola di capo passero	53	2020	Italie	195
17	Mare della magna grecia	292	2019	Italie	187
18	Fondali tra terracina e lago lungo	30	2017	Italie	155
19	Tegnùe di chioggia	27	2018	Italie	141
20	Secche di macchiatonda	20	2017	Italie	135
21	Rauccio	60	2018	Italie	127
22	Isola di san pietro	40	2017	Italie	123
23	Alimini	23	2018	Italie	118
24	Plemmirio	23	2008	Italie	117
25	Area marina protetta plemmirio	23	2004	Italie	117
26	Fondali del plemmirio	23	2019	Italie	117
27	Fondali tra capo circeo e terracina	54	2017	Italie	116
28	Area marina protetta santa maria di castellabate	68	2009	Italie	104
29	Aquatina di frigole	30	2018	Italie	99
30	Posidonieto san vito - barletta	123	2018	Italie	94

Top 6 Lettonie

Position	Nom de l'AMP	Taille de l'AMP (km ²)	Année de création	Pays	Heures de pêche dans l'AMP
1	Rīgas līča rietumu piekraste	1 315	2010	Lettonie	3 701
2	Rīgas līča rietumu piekraste	1 311	2010	Lettonie	3 701
3	Selga uz rietumiem no tūjas	586	2010	Lettonie	2 587
4	Selga uz rietumiem no tūjas	585	2010	Lettonie	2 587
5	Irbes šaurums	1 720	2010	Lettonie	2 346
6	Irbes saurums	1 715	2008	Lettonie	2 346

Top 4 Lituanie

Position	Nom de l'AMP	Taille de l'AMP (km ²)	Année de création	Pays	Heures de pêche dans l'AMP
1	Sambijos plynaukštės biosferos poligonas	250	2015	Lituanie	135
2	Sambijos plynaukštė	250	2016	Lituanie	135
3	Klaipėdos-ventspilio plynaukštės biosferos poligonas	320	2015	Lituanie	2
4	Klaipėdos-ventspilio plynaukštė	319	2015	Lituanie	2

Top 18 Malte

Position	Nom de l'AMP	Taille de l'AMP (km ²)	Année de création	Pays	Heures de pêche dans l'AMP
1	Żona fil-baħar fil-lvant	626	2016	Malte	2 143
2	Żona fil-baħar fl-inħawi tal-graben ta' medina	913	2016	Malte	1 678
3	Żona fil-baħar fin-nofsinhar	836	2016	Malte	1 452
4	Żona fil-baħar fil-lbiċ	255	2016	Malte	1 435
5	Żona fil-baħar madwar għawdex	550	2016	Malte	862
6	Żona fil-baħar fil-grigal	352	2016	Malte	813
7	Żona fil-baħar fil-punent	466	2016	Malte	608
8	Żona fil-baħar bejn il-ponta ta' san dimitri (għawdex) u il-qaliet	154	2010	Malte	314
9	Żona fil-baħar fl-inħawi tal-graben tat-tramuntana ta' għawdex	390	2016	Malte	305
10	Żona fil-baħar fit-tramuntana	319	2016	Malte	288
11	Żona fil-baħar fix-xlokk	219	2016	Malte	98
12	Żona fil-baħar bejn rdum majjiesa u għar lapsi	14	2005	Malte	68
13	Żona fil-baħar fl-inħawi tal-punent tal-graben ta' malta	201	2018	Malte	60
14	Żona fil-baħar fl-inħawi tal-majjistral tal-graben ta' malta	107	2018	Malte	32
15	Żona fil-baħar fil-majjistral	56	2016	Malte	27
16	'Żona fil-baħar fl-inħawi ta' għar lapsi u ta' filfla'	26	2010	Malte	15
17	Żona fil-baħar fl-inħawi ta' għar lapsi u ta' filfla	26	2012	Malte	15
18	Fortifikazzjonijiet tal-port	3	2001	Malte	7

Top 22 Pays-bas

Position	Nom de l'AMP	Taille de l'AMP (km ²)	Année de création	Pays	Heures de pêche dans l'AMP
1	Waddenzee	2 568	2009	Pays-Bas	46 395
2	Wadden sea	2 555	1984	Pays-Bas	46 200
3	Waddensea area	2 296	1986	Pays-Bas	39 924
4	Noordzeekustzone	1 410	2010	Pays-Bas	38 357
5	North sea coastal area	1 407	2000	Pays-Bas	38 357
6	Nnn-fr	2 202	2014	Pays-Bas	36 767
7	Voordelta	823	2008	Pays-Bas	27 057
8	Friese front	2 882	2016	Pays-Bas	11 807
9	Nnn-nh	1 165	2018	Pays-Bas	10 338
10	Vlakte van de raan	198	2009	Pays-Bas	8 025
11	Westerschelde & saeftinghe	394	2010	Pays-Bas	6 437
12	Doggersbank	4 763	2016	Pays-Bas	5 505
13	Doggerbank	4 687	2009	Pays-Bas	5 409
14	Klaverbank	1 237	2009	Pays-Bas	4 512
15	Nnn-zh	330	2014	Pays-Bas	4 083
16	Nnn-gr	555	2016	Pays-Bas	2 048
17	Oosterschelde	331	2002	Pays-Bas	975
18	Schiermonnikoog	35	1989	Pays-Bas	403
19	Duinen goeree & kwade hoek	4	2008	Pays-Bas	115
20	Ijsselmeer	1 097	2010	Pays-Bas	41
21	Haringvliet	72	2000	Pays-Bas	10
22	Solleveld & kapittelduinen	1	2011	Pays-Bas	3

Top 9 Pologne

Position	Nom de l'AMP	Taille de l'AMP (km ²)	Année de création	Pays	Heures de pêche dans l'AMP
1	Zatoka pucka	607	2004	Pologne	310
2	Zatoka pomorska	3 068	2004	Pologne	301
3	Przybrzeżne wody bałtyku	1 921	2004	Pologne	202
4	Przybrzeżne wody bałtyku	1 921	2006	Pologne	202
5	Ostoja na zatoce pomorskiej	2 415	2009	Pologne	133
6	Zatoka pucka i półwysep helski	214	2008	Pologne	101
7	Ławica słupska	799	2009	Pologne	67
8	Ławica słupska	799	2004	Pologne	67
9	Nadmorski park krajobrazowy	101	1978	Pologne	2

Top 9 Portugal

Position	Nom de l'AMP	Taille de l'AMP (km ²)	Année de création	Pays	Heures de pêche dans l'AMP
1	Aveiro/ nazaré	2 925	2015	Portugal	11 958
2	Costa sudoeste	1 618	2008	Portugal	3 181
3	Cabo raso	1 326	2015	Portugal	3 098
4	Ilhas berlingas	1 025	1988	Portugal	223
5	Ria de aveiro	213	1988	Portugal	37
6	Berlingas	94	1981	Portugal	2
7	Arrábida	51	1976	Portugal	1
8	Arrábida / espichel	52	2008	Portugal	1
9	Arrabida	50	2015	Portugal	1

Top 3 Roumanie

Position	Nom de l'AMP	Taille de l'AMP (km ²)	Année de création	Pays	Heures de pêche dans l'AMP
1	Delta dunării - zona marină	3 339	2009	Roumanie	433
2	Marea neagră	1 449	2007	Roumanie	398
3	Danube delta	1 821	1991	Roumanie	335

Top 4 Slovénie

Position	Nom de l'AMP	Taille de l'AMP (km ²)	Année de création	Pays	Heures de pêche dans l'AMP
1	Krajski park strunjan	1	2004	Slovénie	39
2	Strunjan	1	2013	Slovénie	39
3	Naravni rezervat strunjan	0	2004	Slovénie	37
4	Krajski park debeli rtič	1	2018	Slovénie	3

Top 30 Suède

Position	Nom de l'AMP	Taille de l'AMP (km ²)	Année de création	Pays	Heures de pêche dans l'AMP
1	Bratten	1 205	2012	Suède	9 038
2	Kosterfjorden-väderöfjorden	569	2006	Suède	3 844
3	Kosterfjorden-vderfjorden	520	2011	Suède	3 795
4	2014914 kosterhavets nationalpark	379	2009	Suède	2 359
5	Nordvstra sknes havsomrde	1 339	2016	Suède	1 664
6	Nordvästra skånes havsområde	1 343	2016	Suède	1 664
7	Hoburgs bank och midsjbankarna	10 488	2016	Suède	1 620
8	Hoburgs bank och midsjöbankarna	10 513	2016	Suède	1 620
9	2014991 väderöarna	181	2011	Suède	1 404
10	2051741 skånska kattergatt	586	2020	Suède	843
11	Tanumskusten	52	2011	Suède	222
12	2000957 tanumskusten	53	2011	Suède	220
13	Stora middelgrund och rde bank	114	2017	Suède	201
14	Stora middelgrund och röde bank	114	2009	Suède	201
15	Lilla middelgrund	178	2006	Suède	99
16	2001950 gullmarn	102	2001	Suède	91
17	Gullmarsfjorden	99	2011	Suède	91
18	Balg	76	1996	Suède	53
19	Balgö	76	1995	Suède	53
20	Morups bank	6	2009	Suède	24
21	Fladen	133	2011	Suède	18
22	2001318 askö	51	2007	Suède	14
23	Fifång-askö-hartsö	250	2008	Suède	14
24	2001679 örefjärden-snöanskärgården	464	2014	Suède	8
25	Vrngskrgrden	64	1996	Suède	5
26	Vrångöskärgården	65	1995	Suède	5
27	2000807 vrångöskärgården	45	1979	Suède	4
28	Finngrundet-stra banken	231	2017	Suède	4
29	Finngrund-östra banken	231	2011	Suède	4
30	Finngrundet-östra banken	231	2008	Suède	4



CONTACT

→ **Raphaël Seguin**
raphaelseguin@bloomassociation.org

–
Mars 2024



Les codes et données
utilisés pour faire cette analyse
sont disponibles à cette adresse :

[https://github.com/RaphSeguin/
AMP_chalut_EU](https://github.com/RaphSeguin/AMP_chalut_EU)