

## Orientierungssatz:

Für die Schwundberechnung sind die statistischen Erhebungen über den Bestand der im betreffenden Studiengang tatsächlich vorhandenen (eingeschriebenen) Studenten maßgebend und nicht etwa hypothetische Überlegungen, wie viele Studenten möglicherweise einzuschreiben gewesen wären. Besonders ungewöhnliche Entwicklungen (z. B. mit im Ergebnis "positivem" Schwund) sind ggf. in geeigneter Weise rechnerisch auszugleichen.

### Hinweis:

Die Entscheidung enthält darüber hinaus zusammenfassende Ausführungen zur bereits geklärten Frage des Gestaltungsermessens der Hochschulen bei der Personalplanung.

---

**Gericht:** VGH  
**Aktenzeichen:** 7 CE 11.10188 u.a.  
**Sachgebietsschlüssel:** 310

### **Rechtsquellen:**

HZV § 45 Abs. 1 Satz 1, § 53  
LUFV § 4 Abs. 1 Nr. 6

### **Hauptpunkte:**

LMU München  
Humanmedizin  
Wintersemester 2010/2011  
Kapazitätsneutraler Stellenabbau  
Lehrverpflichtung  
Schwundquote

**Leitsätze:**

---

---

**Beschluss des 7. Senats vom 9. Juni 2011**

(VG München, Entscheidung vom 17. Februar 2011, Az.: M 3 E L 10.11091 u.a.)

7 CE 11.10188 u.a.  
M 3 E L 10.11091 u.a.

*Großes Staats-  
wappen*

## Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

In den Verwaltungsstreitsachen

1. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

2. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\*

3. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

4. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

5. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

6. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

7. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\*

8. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\*

9. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\*

10. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\*

11. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\*

12. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\*

13. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\*

14. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

\*\* \*\*\*\*\*

15. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\*

16. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\*

17. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\*\*

18. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\*\*

19. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\*\*

20. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\*

21. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\*

22. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\*\*

23. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\*\*

24. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\*

25. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\*\*

26. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

27. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

28. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

29. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

30. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

31. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

32. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

33. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

34. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

35. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

36. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

37. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

38. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

39. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \*

40. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \*

\*\*\*\*\*

\*\*\* \*\* \* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

41. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

42. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

43. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

44. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\* \*\* \*

45. \* \*\* \* \* \* \*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\* \*\* \*

46. \* \*\* \* \* \* \*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\* \*\* \*

47. \* \*\* \* \* \* \*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\* \*\* \*

48. \* \*\* \* \* \* \*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\* \*\* \*

49. \* \*\* \* \* \* \*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\* \*\* \*

50. \* \*\* \* \* \* \*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\* \*\* \*

51. \* \*\* \* \* \* \*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\* \*\* \*

52. \* \*\* \* \* \* \*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\* \*\* \*

53. \* \*\* \* \* \* \*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\* \*\* \*

54. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*

55. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*

56. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*

57. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*

58. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*

59. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*

60. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*

61. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*

62. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*

63. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

64. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

65. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

66. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

67. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

68. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

69. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

70. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

71. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

72. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

73. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

74. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

75. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

76. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

77. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \*

\*\*\*\*\*

\*\*\* \*\*\*\*\*

78. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

79. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

80. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \*

\*\*\*\*\*

\*\*\* \*\*\*\*\*

81. \* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \* \* \*

\*\*\*\*\*

\*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

zu 1 bis 81 bevollmächtigt

Rechtsanwalt \*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

**- Antragsteller -**

gegen

**Freistaat Bayern,**

vertreten durch **Landesanwaltschaft Bayern,**

\*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

**- Antragsgegner -**

wegen

Zulassung zum Studium der Humanmedizin an der Ludwig-Maximilians-Universität München für das Wintersemester 2010/2011 (Antrag nach § 123 VwGO)

hier: Beschwerden der Antragsteller gegen die Beschlüsse des Bayerischen Verwaltungsgerichts München vom 17. Februar 2011,

erlässt der Bayerische Verwaltungsgerichtshof, 7. Senat,  
durch den Richter am Verwaltungsgerichtshof Dr. Borgmann als Vorsitzenden,  
den Richter am Verwaltungsgerichtshof Schmeichel,  
den Richter am Verwaltungsgerichtshof Koehl

ohne mündliche Verhandlung am **9. Juni 2011**  
folgenden

## **Beschluss:**

- I. Die Beschwerden werden zurückgewiesen.
- II. Die Antragsteller tragen jeweils die Kosten der Beschwerdeverfahren.
- III. Der Streitwert für die Beschwerdeverfahren wird auf jeweils 2.500,- Euro festgesetzt.

## **Gründe:**

### **I.**

Die Antragsteller begehren im Wege des einstweiligen Rechtsschutzes die vorläufige Zulassung zum Studium der Humanmedizin im ersten Fachsemester an der Ludwig-Maximilians-Universität München (LMU) für das Wintersemester 2010/2011.

Das Bayerische Verwaltungsgericht München hat die Anträge mit Beschlüssen jeweils vom 17. Februar 2011 abgelehnt.

Mit den vorliegenden Beschwerden verfolgen die Antragsteller ihr Rechtsschutzziel weiter. Sie machen geltend, die LMU habe ihre Ausbildungskapazität nicht ausgeschöpft. Das Verwaltungsgericht habe die Verringerung der Lehrkapazität zu Unrecht nicht beanstandet. Es habe den Wegfall einer Professorenstelle ohne nähere Prüfung allein deshalb hingenommen, weil der insoweit eingetretene Verlust an Lehrveranstaltungsstunden (LVS) anderweitig (unter anderem durch eine Deputatserhöhung bei zwei Angestelltenstellen und eine Stellenumwandlung im Fach Biochemie) ausgeglichen worden und eine Minderung des Gesamtlehrdeputats damit insoweit nicht eingetreten sei. Für die genannten Deputatserhöhungen und die Stellenumwandlung fehle es jedoch an einer nachvollziehbaren Begründung der LMU. Zu beanstanden sei auch die wegen Ausscheidens des bisherigen Stelleninhabers erfolgte Umwandlung einer weiteren Professorenstelle („C2 alter Art“) in die Stelle eines Akademischen Rats im Beamtenverhältnis auf Zeit („ARaZ-Stelle“) und die hierdurch im Vergleich zum Vorjahr eingetretene - und nicht anderweitig ausgeglichene - Reduzierung des Gesamtlehrdeputats der Lehrereinheit um vier LVS. Ferner sei für die Gruppe der wissenschaftlichen Mitarbeiter im Beamtenverhältnis der pauschale Ansatz einer

Lehrverpflichtung von jeweils neun LVS zu gering. Andere Hochschulen würden teilweise (für Stelleninhaber „A 13 neu“) eine Lehrverpflichtung von 10 LVS vorsehen. Außerdem sei in „harten NC-Fächern grundsätzlich die Höchstlehrverpflichtung in Ansatz zu bringen“. Schließlich seien die Schwundberechnungen der LMU und des Verwaltungsgerichts unzutreffend. Nach der von den Antragstellern vorgenommenen Schwundberechnung ergebe sich eine Vielzahl noch freier zusätzlicher Studienplätze. Wegen der Einzelheiten wird auf den Schriftsatz des Bevollmächtigten der Antragsteller vom 22. März 2011 verwiesen.

Der Antragsgegner widersetzt sich den Beschwerden.

Wegen der Einzelheiten wird auf den Inhalt der Gerichtsakten Bezug genommen.

## II.

- 6 Die Beschwerden haben keinen Erfolg. Das Beschwerdevorbringen, auf das sich die Prüfung des Senats beschränkt (§ 146 Abs. 4 Satz 6 VwGO), begründet den geltend gemachten Anordnungsanspruch der Antragsteller nicht.
- 7 1. Das Verwaltungsgericht geht zu Recht davon aus, dass die LMU ihre Ausbildungskapazität im Studiengang Humanmedizin ausgeschöpft hat. Der Senat folgt den Gründen der streitgegenständlichen Beschlüsse des Verwaltungsgerichts und nimmt hierauf Bezug (§ 122 Abs. 2 Satz 3 VwGO). Ergänzend ist im Hinblick auf das Beschwerdevorbringen zu bemerken:
  - a) Die vom Verwaltungsgericht vorgenommene Überprüfung des zur Verfügung stehenden Lehrangebots der Lehrereinheit Humanmedizin (Vorklinik) der LMU im Wintersemester 2010/2011 dahin, ob im Vergleich zum Vorjahr sich ergebende Änderungen der personellen Ausstattung im Ergebnis zu einer Verringerung des Lehrangebots geführt haben oder etwaige Verringerungen durch entsprechende Mehrungen des Lehrangebots (etwa durch eine Deputatserhöhung bei zwei wissenschaftlichen Angestellten, zu denen auch die von den Antragstellern gesondert angesprochene wissenschaftliche Angestellte H.-B. gehört, und eine Stellenumwandlung im Fach Biochemie) ausgeglichen worden sind, ist nicht zu beanstanden.

- 9 Die Auffassung des Verwaltungsgerichts, Minderungen des Lehrangebots bedürften dann keiner besonderen Begründung seitens der LMU, wenn sie durch entsprechende Mehrungen des Lehrangebots der Lehreinheit vollständig ausgeglichen würden, ist kapazitätsrechtlich nicht zu beanstanden und entspricht der bisherigen Rechtsprechung des Senats (vgl. z.B. BayVGH vom 3.5.2010 Az. 7 CE 10.10094 <juris> RdNr. 16 und vom 21.5.2008 Az. 7 CE 08.10093 <juris> RdNr. 11). Zwar sind absolute Zulassungsbeschränkungen für Studienanfänger einer bestimmten Fachrichtung nur dann verfassungsmäßig, wenn sie in den Grenzen des unbedingt Erforderlichen unter erschöpfender Nutzung der vorhandenen Ausbildungskapazitäten angeordnet werden (vgl. BVerfG vom 18.7.1972 BVerfGE 33, 303 ff.). Folglich sind Kapazitätsminderungen auf das unbedingt erforderliche Maß zu beschränken und das Zugangsrecht der Hochschulbewerber ist dabei mit den ebenfalls grundrechtlich geschützten Belangen der Hochschulen und Lehrpersonen sowie den Ausbildungsbedürfnissen der bereits zugelassenen Studenten umfassend abzuwägen (vgl. z.B. BVerfG vom 8.2.1984 BVerfGE 66, 155/177 ff.; BVerwG vom 15.12.1989 DVBl 1990, 530 f.). Die Hochschulbewerber haben jedoch grundsätzlich keinen einklagbaren Anspruch auf Erhöhung der Ausbildungskapazitäten, weil auch Teilhaberechte nach dem Grundgesetz stets unter dem Vorbehalt des Möglichen im Sinne dessen stehen, was der Einzelne vernünftigerweise von der Gesellschaft beanspruchen kann. Die Entscheidung über Umfang und Prioritäten des Hochschulausbaus obliegt dabei in erster Linie dem Gesetzgeber (vgl. BVerfG vom 18.7.1972 a.a.O.). Lassen somit die von der Hochschule im Rahmen ihrer Gestaltungs- und Organisationsfreiheit getroffenen Entscheidungen die Ausbildungskapazität der betroffenen Lehreinheit im Ergebnis unverändert, so finden auch die erhöhten Abwägungs- und Begründungserfordernisse, die sonst an eine Kapazitätsminderung zu stellen wären, keine Anwendung (vgl. BayVGH vom 3.5.2010 a.a.O.). Weil der betroffenen Lehreinheit für die Berechnung ihres Lehrangebots alle Stellen des wissenschaftlichen und künstlerischen Lehrpersonals und der sonstigen Lehrpersonen zuzuordnen sind (vgl. § 45 Abs. 1 Satz 1 HZV), kommt es ferner auf die Frage, innerhalb welcher Gruppe der Lehrpersonen und aus welchen hochschulinternen Gründen jeweils der Ausgleich einzelner Minderungen von Lehrverpflichtungen stattfindet, nicht an. Das Verwaltungsgericht hat deshalb zu Recht (unter anderem) die Deputatserhöhungen der beiden wissenschaftlichen Angestellten (einschließlich der Angestellten H.-B.) sowie die Stellenumwandlung im Fach Biochemie in seine Prüfung einbezogen, ob die Änderungen der personellen Ausstattung der Lehreinheit Humanmedizin (Vorklinik) kapazitätsneutral geblieben sind.

- 10 b) Soweit die Antragsteller auf die Minderung des Gesamtlehrdeputats um vier LVS hinweisen, weil die wegen Ausscheidens des bisherigen Stelleninhabers erfolgte Umwandlung einer weiteren Professorenstelle („C2 alter Art“) in die Stelle eines Akademischen Rats im Beamtenverhältnis auf Zeit („ARaZ-Stelle“) insoweit nicht kapazitätsneutral geblieben ist, liegt hierin ebenfalls keine unzulässige oder besonders begründungsbedürftige Stellenumwandlung. Der Senat hat bereits mehrfach entschieden, dass jene früheren C2-Stellen, die hinsichtlich des individuellen Lehrdeputats Professoren gleichgesetzt waren und daher ein Lehrdeputat von 9 SWS rechtfertigten, schon seit dem Dritten Gesetz zur Änderung des Bundesbesoldungsgesetzes vom 19. Dezember 1986 (BGBl I S. 2542) nur noch als Stellen für wissenschaftliche Mitarbeiter vergeben werden konnten und die Hochschulen für diese Stellen ab der jeweiligen Neubesetzung deshalb das für wissenschaftliche Assistenten oder Akademische Räte auf Zeit geltende Lehrdeputat von fünf LVS ansetzen müssen (vgl. z.B. BayVGh vom 24.8.2010 Az. 7 CE 10.10210 <juris> RdNr. 14 m.w.N.).
- 11 c) Die Gruppe der wissenschaftlichen Mitarbeiter im Beamtenverhältnis ist in die Berechnung des Lehrangebots zu Recht mit einem pauschalen Ansatz einer Lehrverpflichtung von jeweils neun LVS einbezogen worden. Wissenschaftliche Mitarbeiter im Sinn des § 4 Abs. 1 Nr. 6 der Verordnung über die Lehrverpflichtung des wissenschaftlichen und künstlerischen Personals an Universitäten, Kunsthochschulen und Fachhochschulen (Lehrverpflichtungsverordnung – LUFV) vom 14. Februar 2007 (GVBl S. 201, BayRS 2030-2-21-WFK), geändert durch Verordnung vom 12. März 2008 (GVBl S. 81), haben - soweit ihnen Lehraufgaben übertragen werden - eine Lehrverpflichtung von höchstens zehn Lehrveranstaltungsstunden. Dass dieser Maximalwert im Hinblick auf die von dieser Personengruppe wahrzunehmenden weiteren Dienstaufgaben regelmäßig nicht voll ausgeschöpft wird, begegnet nach ständiger Rechtsprechung des Senats keinen Bedenken. Es gibt auch unter Berücksichtigung der verfassungsrechtlichen Verpflichtung der LMU zur erschöpfenden Nutzung der vorhandenen Ausbildungskapazitäten (vgl. BVerfG vom 18.7.1972 BVerfGE 33, 303 ff.) keinen zwingenden Grund, die Lehrtätigkeit dieser Gruppe von Mitarbeitern einseitig zu Lasten ihrer Forschungstätigkeit oder ihrer sonstigen Aufgaben auszuweiten (vgl. z.B. BayVGh vom 13.7.2007 Az. 7 CE 07.10109 u.a. <juris> RdNr. 7). Die personellen Verhältnisse in anderen Hochschulen sind insoweit unerheblich.
- 12 d) Die von der LMU im Rahmen ihrer Kapazitätsermittlung vorgenommene und vom Verwaltungsgericht überprüfte Berechnung der streitgegenständlichen Schwundquote (§ 53 der Verordnung über die Hochschulzulassung an den staatlichen Hochschulen

in Bayern [Hochschulzulassungsverordnung - HZV] vom 18.6.2007 [GVBl S. 401, BayRS 2210-8-2-1-1-WFK], zuletzt geändert durch Verordnung vom 15.4.2011 [GVBl S. 213]), ist ebenfalls nicht zu beanstanden.

- 13 Die Studienanfängerzahl ist nach der Bestimmung des § 53 HZV dann zu erhöhen, wenn zu erwarten ist, dass wegen Aufgabe des Studiums oder Fachwechsels oder Hochschulwechsels die Zahl der Abgänge an Studierenden in höheren Fachsemestern größer ist als die Zahl der Zugänge (Schwundquote). Maßgebend für die Ermittlung der Zugänge und Abgänge sind die jeweiligen statistischen Erhebungen über den Bestand der im betreffenden Studiengang vorhandenen (eingeschriebenen) Studierenden.

Eine „Korrektur“ der in die Schwundberechnung einbezogenen Bestandszahlen der Studenten kommt nach der Rechtsprechung des Senats nur dann in Betracht, wenn sich die Studentenzahlen aufgrund außergewöhnlicher Einflussfaktoren in „atypischer“ Weise entwickeln und diese im sonstigen Studienverlauf ungewöhnliche Entwicklung in geeigneter Weise rechnerisch auszugleichen oder zu neutralisieren ist. Dies kann etwa bei gerichtlich nachträglich zugelassenen Studenten der Fall sein, wenn sich bei Zugrundelegung der Bestandszahlen eine „ganz ungewöhnliche („positive“) Schwundquote“ ergeben würde (vgl. z.B. BayVGH vom 24.8.2009 Az. 7 CE 09.10352 u.a. <juris> RdNr. 24 ff.).

Das Verwaltungsgericht hat bei der Überprüfung der von der LMU errechneten Schwundquote dem Umstand, dass sich unter Zugrundelegung der Bestandszahlen eine „positive“ Schwundquote ergeben würde, dadurch Rechnung getragen, dass es den auffälligen und ungewöhnlichen Anstieg der Bestandszahlen vom Wintersemester 2007/2008 (1. Fachsemester: 831 Studenten) zum Sommersemester 2008 (2. Fachsemester: 861 Studenten) und vom Sommersemester 2009 (2. Fachsemester: 774 Studenten) zum Wintersemester 2009/2010 (3. Fachsemester: 786 Studenten) durch eine Änderung der in die Berechnung einbezogenen Bestandszahlen „neutralisiert“ hat. Die von den Antragstellern darüber hinaus begehrte „Korrektur“ der in die Schwundberechnung einzubeziehenden Bestandszahlen ist demgegenüber nicht veranlasst.

- 16 Die Antragsteller weisen in diesem Zusammenhang für das Wintersemester 2007/2008 und das Wintersemester 2008/2009 auf gerichtlich nachträglich zugelassene Studenten hin und begehren, von den tatsächlichen Bestandszahlen abwei-

chende (hypothetische) Studentenzahlen in die Schwundberechnung einzubeziehen. Dies hätte nach ihrer Berechnung eine deutlich geringere Schwundquote und somit eine Vielzahl noch freier zusätzlicher Studienplätze zur Folge. Für eine derartige - von den Bestandszahlen der in den jeweiligen Fachsemestern tatsächlich eingeschriebenen Studenten bereits von vornherein abweichende - (hypothetische) Berechnungsweise der Schwundquote gibt es jedoch keinen Anlass. Denn für die Schwundberechnung bleiben allein die statistischen Erhebungen über den Bestand der im betreffenden Studiengang tatsächlich vorhandenen (eingeschriebenen) Studenten maßgebend und nicht etwa hypothetische Überlegungen, wie viel Studierende möglicherweise einzuschreiben gewesen wären. Besonders ungewöhnliche Entwicklungen der Studentenzahlen im Studienverlauf sind gegebenenfalls, soweit notwendig, in geeigneter Weise rechnerisch auszugleichen. Dies hat das Verwaltungsgericht in seinen streitgegenständlichen Entscheidungen getan. Für weitergehende (willkürlich anmutende) Eingriffe in die Schwundberechnung ist kein Raum.

2. Die Kostenentscheidung folgt aus § 154 Abs. 2 VwGO. Die Streitwertfestsetzung beruht auf § 47, § 53 Abs. 2 Nr. 1, § 52 Abs. 2 GKG i.V.m. Nr. 1.5 des Streitwertkatalogs für die Verwaltungsgerichtsbarkeit (NVwZ 2004 S. 1327).

18 3. Dieser Beschluss ist unanfechtbar (§ 152 Abs. 1 VwGO).

19 Dr. Borgmann

Schmeichel

Koehl