

---

# **VYHODNOCENÍ KONCEPCE**

**DLE ZÁKONA Č. 100/2001 Sb.  
O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ  
VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ  
(DLE PŘÍLOHY Č. 9 CITOVANÉHO ZÁKONA)**

## **INTEGROVANÝ PLÁN ROZVOJE ÚZEMÍ ČESKÉ BUDĚJOVICE**

**ČESKÉ BUDĚJOVICE  
SRPEN 2015**

OBSAH -

Strana

- ÚVOD .....	7
- 1 OBSAH A CÍLE KONCEPCE, JEJÍ VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM.....	11
- 2 INFORMACE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ A JEHO PRAVDĚPODOBNÝ VÝVOJ BEZ PROVEDENÍ KONCEPCE.....	18
- 3 CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V OBLASTECH, KTERÉ BY MOHLY BÝT PROVEDENÍM KONCEPCE VÝZNAMNĚ ZASAŽENY. ....	42
- 4 VEŠKERÉ SOUČASNÉ PROBLÉMY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ JSOU VÝZNAMNĚ PRO KONCEPCI, ZEJMÉNA VZTAHUJÍCÍ SE K OBLASTEM SE ZVLÁŠTNÍM VÝZNAMEM PRO ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	44
- 5 CÍLE OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ STANOVENÉ NA MEZINÁRODNÍ, KOMUNITÁRNÍ NEBO VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI, KTERÉ MAJÍ VZTAH KE KONCEPCI, A ZPŮSOB, JAK BYLY TYTO CÍLE VZATY V ÚVAHU BĚHEM JEJÍ PŘÍPRAVY, ZEJMÉNA PŘI POROVNÁNÍ VARIANTNÍCH ŘEŠENÍ. ....	49
- 6 ZÁVAŽNÉ VLIVY NAVRHOVANÝCH VARIANT KONCEPCE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	62
- 7 PLÁNOVANÁ OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZÁVAŽNÝCH NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	74
- 8 VÝČET DŮVODŮ PRO VÝBĚR ZKOUMANÝCH VARIANT A POPIS, JAK BYLO POSUZOVÁNÍ PROVEDENO, VČETNĚ PŘÍPADNÝCH PROBLÉMŮ PŘI SHROMAŽĎOVÁNÍ POŽADOVANÝCH ÚDAJŮ.....	76
- 9 STANOVENÍ MONITOROVACÍCH UKAZATELŮ (INDIKÁTORY) VLIVU KONCEPCE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	78
- 10 POPIS PLÁNOVANÝCH OPATŘENÍ K ELIMINACI, MINIMALIZACI A KOMPENZACI NEGATIVNÍCH VLIVŮ ZJIŠTĚNÝCH PŘI PROVÁDĚNÍ KONCEPCE .....	82
- 11 STANOVENÍ INDIKÁTORŮ (KRITÉRIÍ) PRO VÝBĚR PODPOROVANÝCH PROJEKTŮ .....	83
- 12 VLIVY KONCEPCE NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ .....	85
- 13 NETECHNICKÉ SHRNUÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ.....	88
- 14 SOUHRNNÉ VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDŘENÍ OBDRŽENÝCH KE KONCEPCI Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ.....	102
- 15 ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ VČETNĚ NÁVRHU STANOVISKA KE KONCEPCI.....	114
- SEZNAM ZPRACOVATELŮ VYHODNOCENÍ KONCEPCE .....	124
- SEZNAM POUŽITÝCH PODKLADŮ.....	125

**PŘÍLOHY:**

- Příloha č. 1: Posouzení vlivů koncepce na EVL a PO (naturové hodnocení)
- Příloha č. 2: Tabulkové vyhodnocení opatření
- Příloha č. 3: Přehled doporučení pro vybraná opatření prioritních oblastí
- Příloha č. 4: Hodnocení vlivů koncepce na veřejné zdraví
- Příloha č. 5: Plná moc

Zkratky a vysvětlivky:

AOPK	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
B(a)P	benzo(a)pyren
BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
CENIA	Česká informační agentura životního prostředí
CO	oxid uhelnatý
ČB	České Budějovice
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČOV	čistírna odpadních vod
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
EIA	Environmental impact assessment - posuzování vlivů záměru na životní prostředí
ERDF	Evropský fond pro regionální rozvoj
ESIF	Evropské strukturální a investiční fondy
EU	Evropská unie
EVL	evropsky významná lokalita (Natura 2000)
EVVO	environmentální vzdělávání, výchova a osvěta
HIA	Health impact assessment - hodnocení vlivů na veřejné zdraví
CHKO	chráněná krajinná oblast
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
CHSKCr	chemická spotřeba kyslíku
IARC	mezinárodní agentura pro výzkum rakoviny
ICBP	Mezinárodní rada pro ochranu ptáků (International Council for Bird Preservation)
IPOD	integrováný plán organizace dopravy
IPRÚ (ČB)	integrováný plán rozvoje území (České Budějovice)
IROP	integrováný regionální operační program
ISSaR	informační systém statistiky a reportingu
JČK	Jihočeský kraj
KÚ	krajský úřad
L <sub>dvn</sub>	hlukové ukazatele pro den-večer-noc
L <sub>n</sub>	hlukové ukazatele pro noc
MAB	program UNESCO „Člověk a biosféra“
MŠ	mateřská škola
MZCHÚ	maloplošná zvláště chráněná území
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NATURA 2000	soustava chráněných území Natura 2000, tvořena evropsky významnými lokalitami (EVL) a ptačími oblastmi (PO)
NO <sub>x</sub>	oxidy dusíku
NPP	národní přírodní památka
OECD	organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj
OPŽP	Operační program životní prostředí
ORP	obce s rozšířenou působností
OSN	Organizace Spojených Národů

PM <sub>10</sub> /PM <sub>2,5</sub>	suspendované částice frakce PM <sub>10</sub> ,PM <sub>2,5</sub> (prašný aerosol)
PO	ptačí oblast (Natura 2000)
POH	plán odpadového hospodářství
PP	přírodní památka
PR	přírodní rezervace
PÚR	politika územního rozvoje
RAP	Regionální akční plán Jihočeského kraje
SEA	posuzování vlivů koncepce na životní prostředí
SEK	státní energetická koncepce
SO <sub>2</sub>	oxid siřičitý
SO ORP	správní obvod obce s rozšířenou působností
SP	strategický plán
SRR	Strategie regionálního rozvoje
SRUR	Strategický rámec udržitelného rozvoje
SŠ	střední škola
SWOT	analýza silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb spojené s projektem
TZL	tuhé znečišťující látky
UNESCO	organizace OSN pro výchovu, vědu a kulturu
ÚAP	územně analytické podklady
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚSES	územní systém ekologické stability
VKP	významný krajinný prvek
VOC	těkavé organické látky
VOŠ	vyšší odborná škola
VŠ	vysoká škola
ZCHÚ	zvláště chráněná území
ZOPK	zákon o ochraně přírody a krajiny
ZŠ	základní škola
ZÚR	zásady územního rozvoje
ZZŘ	závěr zjišťovacího řízení
ŽP	životní prostředí

**NÁZEV KONCEPCE:** Integrovaný plán rozvoje území České Budějovice

**PŘEDKLADATEL:** Statutární město České Budějovice  
nám. Přemysla Otakara II, č. 1,2  
370 92 České Budějovice

**OPRÁVNĚNÝ ZÁSTUPCE PŘEDKLADATELE:**

Ing. Petr Holický  
Pověřený výkonem pravomocí primátora města

Statutární město České Budějovice  
nám. Přemysla Otakara II, č. 1,2  
370 92 České Budějovice  
Tel.: 386 802 901  
E-mail: [holickyp@c-budejovice.cz](mailto:holickyp@c-budejovice.cz)

**KONTAKTNÍ OSOBA:**

Ing. Dagmar Baumruková  
Magistrát města České Budějovice  
vedoucí odboru rozvoje a veřejných zakázek  
nám. Přemysla Otakara II, č. 1,2  
370 92 České Budějovice

Tel.: 386803201  
E-mail: [BaumrukovaD@c-budejovice.cz](mailto:BaumrukovaD@c-budejovice.cz)

**OPRÁVNĚNÝ ZÁSTUPCE ZPRACOVATELE VYHODNOCENÍ:**

RNDr. Radim Misiáček  
jednatel

RADDIT consulting s.r.o.  
Adresa: 739 24 Krmelín, Fojtská 574  
telefon: 739 460 212  
e-mail: [r.mis@raddit.cz](mailto:r.mis@raddit.cz)

**DRŽITEL AUTORIZACE DLE ZÁKONA Č. 100/2001 Sb. A ODPOVĚDNÝ ŘEŠITEL:**

Mgr. Zdeněk Frélich

Držitel osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků ve smyslu § 19 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů; číslo osvědčení: 39949/ENV/14 ze dne 30. 6. 2014.

Adresa: Otická 761/37, 746 01 Opava  
telefon: 725 919 264  
e-mail: [zdenek.frelich@ekotoxa.cz](mailto:zdenek.frelich@ekotoxa.cz)

DRŽITEL AUTORIZACE DLE ZÁKONA Č. 114/1992 Sb.:

Mgr. Zdeněk Frélich

Autorizovaná osoba k provádění posouzení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: rozhodnutí č. 101346/ENV/09 bylo vydáno MŽP dne 11. 12. 2009 a jeho platnost prodloužena do 12. 12. 2019 Rozhodnutím o prodloužení autorizace k provádění posouzení č.j.: 73460/ENV/14, vydaným MŽP dne 21. 10. 2014.

Adresa: Otická 761/37, 746 01 Opava  
telefon: 725 919 264  
e-mail: [zdenek.frelich@ekotoxa.cz](mailto:zdenek.frelich@ekotoxa.cz)

ŘEŠITELSKÝ TÝM (V ABECEDNÍM POŘADÍ DLE PŘÍJMENÍ):

Martina Blahová  
Mgr. Zdeněk Frélich,  
Mgr. František Gregor  
RNDr. Radim Misiáček  
Mgr. Lenka Polachová  
Mgr. Klára Rausová  
Mgr. Pavla Škarková

Návrh samotného dokumentu Integrovaný plán rozvoje území České Budějovice byl zpracován společností KP projekt s.r.o. (kontaktní osoba: M. Kotoun, [kotoun@kpprojekt.cz](mailto:kotoun@kpprojekt.cz), 728 228 039) ve spolupráci s Magistrátem města Č. Budějovice, odbor rozvoje a veřejných zakázek

## ÚVOD

### VÝCHODISKA

Předložené vyhodnocení návrhu koncepce „Integrovaný plán rozvoje území České Budějovice“ (dále také Vyhodnocení koncepce) je zpracováno na základě § 10e - §10f zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Vyhodnocení koncepce vychází z obsahu přílohy číslo 9 citovaného zákona.

Procedura posuzování vlivů na životní prostředí pro uvedenou koncepci probíhá v souladu s § 21, písm. d) zákona, v působnosti Ministerstva životního prostředí (do správního obvodu ORP zasahují malou částí CHKO Blanský les na jihozápadě a CHKO Třeboňsko na východě území, centrum IPRÚ však přímo neovlivňují.).

Samotný Integrovaný plán rozvoje území České Budějovice (dále také IPRÚ ČB) je zpracováván v gesci Magistrátu statutárního města České Budějovice.

Ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá povinnost posoudit, zda provádění koncepce může významně ovlivnit evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, zařazené do soustavy Natura 2000 a pokud ano, do jaké míry a jaká opatření je nutno přijmout. Na základě požadavku předkladatele byla k návrhu koncepce vydána stanoviska orgánů ochrany přírody – Ministerstva životního prostředí, KÚ Jihočeského kraje a AOPK – Regionální pracoviště Jižní Čechy. Z uvedených stanovisek plyne, že nelze vyloučit významný vliv koncepce na lokality soustavy Natura 2000 (viz přílohy Oznámení koncepce). Vliv koncepce na evropsky významné lokality (EVL) a ptačí oblasti (PO) byl proto vyhodnocen osobou autorizovanou ke zpracování posouzení dle § 45i citovaného zákona, a dokument je zařazen jako příloha č. 1 Vyhodnocení.

Základním materiálem pro zpracování Vyhodnocení koncepce byl především návrh dokumentu „Integrovaný plán rozvoje území České Budějovice“ (dále v tomto textu také Integrovaný plán) a další koncepční podklady a informace, předané zpracovatelům Vyhodnocení předkladatelem koncepce, dále konzultace s orgány veřejné správy, literární a mapové podklady a zkušenosti zpracovatelů při zpracování Vyhodnocení dalších koncepčních dokumentů na regionální úrovni. Hlavní použité materiály jsou uvedeny v závěru Vyhodnocení v kapitole „Seznam použitých podkladů“. Ke zpracování kapitoly 2. Vyhodnocení „Informace o současném stavu životního prostředí v dotčeném území a jeho pravděpodobný vývoj bez provedení koncepce“ byly v souladu s § 10b, odst. 3, zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů, využity také existující podklady.

Vyhodnocení koncepce zpracoval tým pod vedením Mgr. Zdeňka Frélicha, který je autorizovanou osobou, oprávněnou zpracovávat dokumentace a posudky podle zákona a držitelem autorizace ve smyslu § 19, odstavec 1, zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Složení týmu zpracovatele Vyhodnocení je uvedeno výše.

Soulad hodnocení uvedené koncepce s povinnostmi, vyplývajícími ze zákonných ustanovení, byl konfrontován se současně platnou legislativou. Existují-li další závažné skutečnosti, které by na

posuzování koncepce mohly mít zásadní vliv, nebyly zpracovateli Vyhodnocení v době jeho zpracování známy.

## PŘEDMĚT POSOUZENÍ A VYMEZENÍ ÚZEMÍ

Předmětem posouzení je „Integrovaný plán rozvoje území České Budějovice“ zahrnující území správního obvodu obce s rozšířenou působností České Budějovice.

Koncepcí může být potenciálně dotčeno území Statutárního města České Budějovice a dále území 79 obcí, spadajících do SO ORP. Vzhledem k charakteru koncepce se nepředpokládá dotčení území jiných územně-správních celků ani území sousedících států.

### Výčet obcí SO ORP České Budějovice:

Adamov	Chotýčany	Střížov
Borek	Jankov	Ševětín (městys)
Borovnice	Jivno	Štěpánovice
Boršov nad Vltavou	Kamenný Újezd	Úsilné
Bošilec	Komařice	Včelná
Branišov	Kvítkovice	Vidov
Břehov	Ledenice (městys)	Vitín
Čakov	Libín	Vlkov
Čejkovice	Libnič	Vrábče
České Budějovice	Lipí	Vráto
Dasný	Lišov	Záboří
Dívčice	Litvínovice	Zahájí
Dobrá Voda u Českých Budějovic	Mazelov	Závraty
Doubravice	Mokrý Lom	Zliv
Doudleby	Mydlovary	Zvíkov
Drahotěšice	Nákří	Žabovřesky
Dříteň	Nedabyle	
Dubičné	Neplachov	
Dubné	Nová Ves	
Dynín	Olešník	
Habří	Pištín	
Heřmaň	Planá	
Hlavatce	Plav	
Hlincová Hora	Radošovice	
Hluboká nad Vltavou	Roudné	
Homole	Rudolfov	
Hosín	Římov	
Hradce	Sedlec	
Hrdějovice	Srubec	
Hůry	Staré Hodějovice	
Hvozdec	Strážkovice	
	Strýčice	



Obr. 1 Vymezení území IPRÚ České Budějovice. (ČSÚ)



## PROCES POSUZOVÁNÍ, VČETNĚ ZAJIŠTĚNÍ PŘÍSTUPU K INFORMACÍM A ÚČASTI VEŘEJNOSTI

Procedura posouzení koncepce probíhá v působnosti Ministerstva životního prostředí České republiky. Zapojení veřejnosti probíhá v souladu s obligatorními kroky, stanovenými zákonem č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o posuzování vlivů na životní prostředí.

Dokument „Integrovaný plán rozvoje území České Budějovice“ byl zpracováván dle principů strategického plánování rozvojových dokumentů se zapojením klíčových aktérů rozvoje území do jeho přípravy.

### *Obligatorní kroky procedury do doby předložení Vyhodnocení*

1. Oznámení koncepce ve smyslu § 10c) zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, bylo příslušnému úřadu předloženo 24. 3. 2015. Oznámení bylo v souladu s požadavkem odstavce 2, § 10c) citovaného zákona<sup>1</sup> příslušným úřadem zasláno dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům.
2. Dne 17. 4. 2015 byla zveřejněna informace o Oznámení koncepce na úřední desce Jihočeského kraje a tímto dnem bylo zahájeno zjišťovací řízení dle § 10d) citovaného zákona.

<sup>1</sup> Není-li uvedeno jinak, je dále v tomto textu zákonem vždy míněn zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

3. Na základě vyjádření, doručených k Oznámení, byl příslušným úřadem vydán 21. 5. 2015 Závěr zjišťovacího řízení, který mimo jiné stanovil obsah a rozsah Vyhodnocení nejen v rozsahu základních zákonných požadavků, daných § 2 a 10b) a přílohou č. 9 zákona, ale také nad tento rámec, se zaměřením na aspekty plynoucí ze zjišťovacího řízení. V souladu s požadavky zákona byl tento dokument zveřejněn.

#### *Plánované obligatorní kroky procedury po předložení Vyhodnocení*

1. Zveřejnění návrhu koncepce, včetně jejího Vyhodnocení, a jeho zaslání příslušným úřadem dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům dle § 10f), odstavec 2 citovaného zákona.
2. Shromažďování vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených samosprávných celků a veřejnosti po celou dobu zveřejnění návrhu koncepce.
3. Veřejné projednání návrhu koncepce dle § 10f), odstavec 4 citovaného zákona.
4. Vydání stanoviska k posouzení vlivů návrhu koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví Ministerstvem životního prostředí ČR na základě návrhu koncepce, vyjádření k němu podaných a veřejného projednání dle § 10g), odstavec 1 citovaného zákona.

## 1 OBSAH A CÍLE KONCEPCE, JEJÍ VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM.

### 1.1 OBSAH A CÍLE KONCEPCE

Jedná se o komplexní strategii (napříč jednotlivými odvětvími), která má za cíl definovat priority vymezeného území města České Budějovice a jeho okolí (SO ORP) s ohledem na předpokládané rozvojové příležitosti v horizontu do roku 2020.

Dokument Integrovaný plán rozvoje území České Budějovice je členěn v souladu s principy dokumentů strategického plánování do následujících kapitol:

- Úvodní informace
  - Územní dimenze a integrované přístupy
  - Nositel IPRÚ
  - Subjekty zapojené do IPRÚ
  - Území IPRÚ
- Popis území a zdůvodnění jeho výběru
  - Stručný popis území
  - Zdůvodnění výběru území pro IPRÚ
- Socioekonomická analýza území
  - Demografické údaje
  - Bydlení a bytová výstavba
  - Ekonomika a trh práce
  - Občanská vybavenost
  - Sociální oblast, zdravotnictví a bezpečnost
  - Vzdělávání
  - Vyjíždka a dojíždka za vzděláváním
  - Životní prostředí
  - Technická infrastruktura
  - Doprava
  - Kultura, sport a volný čas
  - Veřejná správa
  - Shrnutí hlavních poznatků analýzy
  - Analýza stakeholderů
  - SWOT analýza
  - Analýza problémů a potřeb
- Strategická část
  - Zdůvodnění zaměření IPRÚ
  - Vize IPRÚ
  - Globální cíl
  - Prioritní oblasti IPRÚ
  - Dílčí cíle a opatření IPRÚ
  - Popis jednotlivých dílčích cílů a opatření

- Koincidenční matice
- Vazba na horizontální témata
- Vazba na strategické dokumenty
- Implementační část
  - Popis způsobů řízení IPRÚ
  - Popis realizace partnerství spolupráce
  - Monitorování a hodnocení plnění strategie
- Přílohy IPRÚ
  - Harmonogram přípravy klíčových projektů
  - Finanční plán
  - SEA hodnocení – bude doplněno po dokončení procedury SEA
  - Mapa území
  - Analýza rizik
  - Seznam obcí aglomerace

V úvodní části byly zpracovány analytické podklady. Vzhledem k tomu, že se jedná o atypické území, došlo nejprve k jeho vymezení. Kromě správního území nositele IPRÚ, statutárního města České Budějovice, území IPRÚ ČB tvoří také zázemí města reprezentované především územím obcí, městysů a měst v rámci hranice správního obvodu obce s rozšířenou působností České Budějovice.

### **Analytická část**

Socioekonomický profil řešeného území byl vypracován s aktuálními daty. Pro přehlednost a vhodnou interpretaci byl analytický text doplněn grafy, tabulkami, mapami a obrázky. Klíčové závěry každé kapitoly byly sumarizovány v krátkém strukturovaném přehledu (v odrážkách) na konci příslušné kapitoly. Socioekonomická analýza je členěna do deseti tematických oblastí - Demografie a bydlení, Veřejná správa, Ekonomika a trh práce, Věda, výzkum, inovace, Sociální oblast a zdravotnictví, Vzdělávání, Životní prostředí, Technická infrastruktura, Doprava, Kultura, sport a volný čas.

Výstupem je přehled a popis hlavních faktorů, které mají a budou mít vliv na rozvoj oblasti, a které současně přicházejí zjevně bez přímé možnosti města České Budějovice je ovlivňovat. Do jisté míry tedy půjde o faktory, které jsou v logice SWOT analýzy (viz níže) příležitostmi či hrozbami. Takovými faktory jsou např. kohezní politika EU, regionální politika ČR, hospodářská recese/konjunktura, politika ČR ve vybraných odvětvích apod. Ke každému identifikovanému faktoru je uvedeno hodnocení jeho současného stavu, předpokládaného vývoje (vycházejících z dostupných informací) a předpokládaných dopadů na řešené území.

Analýza stakeholderů byla pořízena jako pracovní materiál pro definování významu potenciálních aktérů IPRÚ ČB. Vedle nositele IPRÚ, tedy Statutárního města České Budějovice, jsou identifikováni také potenciální významní nositelé projektů a subjekty, které mají ve sledované problematice v zájmovém území nebo jeho části vliv.

Shrnující a formalizovanou částí analýzy každé tematické oblasti je SWOT analýza. Úvodním krokem tohoto výstupu je definice problémových okruhů. Na základě informací z předchozích analytických výstupů byly definovány problémové okruhy, které představují relativně ucelená

témata. Tyto problémové okruhy byly podrobeny SWOT analýze. SWOT analýza je metodou tradičně používanou při strategickém plánování, která umožňuje klasifikovat rozvojové faktory:

- silné stránky (S = strengths),
- slabé stránky (W = weaknesses),
- příležitosti (O = opportunities),
- hrozby (T = threats).

Analýzy jednotlivých tematických oblastí byly poté v podobě klíčových informací shrnuty do kapitoly „*Hlavní problémy v území – souhrn vyplývající z provedené analýzy*“, kde jsou hlavní problémy a nedostatky každé tematické oblasti shrnuty jak textově, tak i tabulkově. Hodnocení je i význam a územní rozsah, vazby a vlivy.

Na základě analýzy v jednotlivých tematických oblastech byly stanoveny trendy pro určité oblasti a popsány stručně v kapitole „*Analýza potřeb*“. Na základě souhrnu problémů jsou v této části vytvořeny pro lepší přehlednost stromy problémů. Strom problémů je analýza, která pracuje s ústředním problémem, k němuž váže příčiny a důsledky. Stromy jsou rozděleny podle tematických oblastí, jen technická infrastruktura je pro své vzájemné vazby přidružena a k oblasti životního prostředí. Cílem analýzy je identifikovat a jasně pojmenovat problémy existující v území, pro které je IPRÚ zpracováván a jejich hierarchizace ve smyslu příčina – důsledek.

**Na základě výstupů socioekonomické analýzy byla identifikována 4 klíčová problémová témata, ve kterých se koncentrují nejzásadnější problémy, popř. rozvojové výzvy, území vymezeného pro IPRÚ.**

### **Návrhová část**

Návrhová část představuje klíčový výstup IPRÚ České Budějovice z hlediska charakteru a zaměření budoucích oblastí opatření. Typické pro ni je její hierarchické uspořádání s tím, že v průběhu zpracování se postupovalo od nejvyšší (nejobecnější) úrovně rozvojové vize k nejkonkrétnější úrovni opatření.

Toto členění odpovídá logice používané například v operačních programech, nebo některých strategiích na národní úrovni. Výstupy návrhové části proto zahrnují:

- rozvojovou vizi,
- globální cíl,
- stanovení prioritních oblastí a specifických cílů.
- opatření

**Rozvojová vize:** Území ORP České Budějovice je stabilizovaným a rozvíjejícím se regionem využívajícím hospodářský a společenský potenciál daný zejména postavením krajské metropole v území při současném efektivním rozvoji funkčních a kooperačních vazeb, které v území existují nebo vznikají.

**Globální cíle:** Posílení celkové konkurenceschopnosti a kvality života v území ORP České Budějovice prostřednictvím rozvoje funkčních vazeb v území a odstraňováním příčin hlavních problémů limitujících jeho socioekonomický rozvoj.

V tabulce níže jsou uvedeny **prioritní oblasti a strategické cíle** IPRÚ České Budějovice.

Tab. 1.1. Prioritní oblasti a jejich globální cíle (IPRÚ České Budějovice)

Prioritní oblasti a jejich strategické cíle	
Prioritní oblast 1:	<b>Rozvoj dopravy</b> <i>Zlepšit kvalitu infrastruktury a služeb v oblasti dopravy s cílem zlepšení dopravní dostupnosti, prostupnosti a obslužnosti území IPRÚ.</i>
	<b>Rozvoj konkurenceschopnosti a vzdělávání v území</b> <i>Posílit celkovou konkurenceschopnost území IPRÚ efektivním využitím a posílením výzkumně-vývojového potenciálu podpořeného kvalitním zázemím a lidskými zdroji pro vzdělávání na všech stupních, který mimo jiné povede k posilování a stabilitě zaměstnanosti.</i>
Prioritní oblast 2:	<b>Environmentální udržitelnost území</b> <i>Rozvinout a zintenzívnit integrovaný systém nakládání s odpady a zajistit efektivnější protipovodňovou ochranu území IPRÚ.</i>

V následující tabulce je znázorněno základní schéma strategické části IPRÚ, tady **Specifické cíle a opatření** koncepce.

Tab. 1.2. Specifické cíle prioritních oblastí (IPRÚ České Budějovice).

Specifické cíle a opatření – PO 1	
Specifický cíl 1.1	<b>Snížit negativní vlivy dopravy v území, zvýšit plynulost a zkapacitnit dopravu s preferencí hromadné a nemotorové dopravy</b> <i>Opatření 1.1.1 Zavedení systému dopravně závislého řízení dopravy</i> <i>Opatření 1.1.2 Rozvoj a zkvalitnění dopravní infrastruktury pro zlepšení dopravní dostupnosti a prostupnosti území včetně dopravy v klidu</i> <i>Opatření 1.1.3 Zlepšení podmínek pro alternativní způsoby dopravy a jejich popularizace</i> <i>Opatření 1.1.4 Podpora využívání a rozvoje městské hromadné a příměstské dopravy a dopravní obslužnosti města</i>
Specifický cíl 1.2	<b>Zlepšit územní mobilitu prostřednictvím rozvoje silniční infrastruktury, jejímž prostřednictvím dojde ke zlepšení průjezdnosti městem a územím IPRÚ</b> <i>Opatření 1.2.1 Vybudování obchvatových komunikací (části městského obchvatu)</i> <i>Opatření 1.2.2 Vybudování infrastruktury k překonání přírodních a technických bariér</i>
Specifické cíle a opatření – PO 2	
Specifický cíl 2.1	<b>Rozvinout a posílit infrastrukturní a materiální kapacity pro vzdělávání na všech stupních s cílem lepší uplatnitelnosti pracovní síly</b> <i>Opatření 2.1.1 Vybudování infrastruktury pro vzdělávání technických a přírodovědných oborů na ZŠ a MŠ</i> <i>Opatření 2.1.2 Vybudování infrastruktury pro vzdělávání technických a přírodovědných oborů na SŠ, VOŠ a VŠ</i> <i>Opatření 2.1.3 Rozšíření kapacity předškolních zařízení s cílem zvýšit účast na vzdělávání v raném věku, jako základ pro budoucí vzdělávání</i>

	<p>Opatření 2.1.4 Zlepšení materiálních podmínek pro rozvoj vzdělávání dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a podpora inkluzivního vzdělávání</p> <p>Opatření 2.1.5 Rozvoj výzkumných infrastruktur a materiálních kapacit pro vědu, výzkum a inovace a jejich vyšší uplatnění v praxi</p>
<b>Specifický cíl 2.2</b>	<p><b>Zvýšit kvalitu vzdělávání v území IPRÚ</b></p> <p>Opatření 2.2.1 Podpora začínajících pedagogů při nástupu do praxe</p> <p>Opatření 2.2.2 Zlepšení kreativity a inovace výuky různými formami dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků</p> <p>Opatření 2.2.3 Podpora vědeckých popularizačních programů</p>
<b>Specifický cíl 2.3</b>	<p><b>Posílit konkurenceschopnost pracovních sil v území IPRÚ optimalizací vazeb mezi systémem vzdělávání a trhem práce</b></p> <p>Opatření 2.3.1 Sladování rodinných potřeb zaměstnanců a zaměstnavatelů</p> <p>Opatření 2.3.2 Organizace spolupráce všech stupňů vzdělávacího systému v rámci ORP</p> <p>Opatření 2.3.3 Optimalizace vazeb mezi trhem práce a zaměřením vzdělávací nabídky a jejich vzájemná spolupráce včetně celoživotního učení</p> <p>Opatření 2.3.4 Monitoring stavu vzdělanosti na všech úrovních</p> <p>Opatření 2.3.5 Rozvoj výukových laboratoří a aplikace výsledků výzkumu do vzdělávání</p>
<b>Specifické cíle a opatření – PO 3</b>	
<b>Specifický cíl 3.1</b>	<p><b>Vybudovat efektivní integrovaný systém pro nakládání s odpady v území IPRÚ</b></p> <p>Opatření 3.1.1 Prevence vzniku odpadů</p> <p>Opatření 3.1.2 Zpracování odpadu pro recyklaci</p> <p>Opatření 3.1.3 Využití odpadu</p> <p>Opatření 3.1.4 Svoz odpadu</p>
<b>Specifický cíl 3.2</b>	<p><b>Zvýšit kvalitu životního prostředí s důrazem na prevenci povodňového rizika</b></p> <p>Opatření 3.2.1 Organizační a formální opatření prevence proti povodním</p> <p>Opatření 3.2.2 Zajištění a výstavba opatření protipovodňové ochrany</p>

### **Implementační část**

Zpracování IPRÚ probíhalo dle základního schématu doporučeného Manuálem integrovaných plánů rozvoje území. Ten vymezuje pro zpracování IPRÚ následující základní postup:

Obrázek 1.1. Fáze řízení strategie IPRÚ



Zdroj: Manuál integrovaných plánů rozvoje území

Implementační část se také zabývá popisem partnerské spolupráce, s tím, že principy partnerství byly a budou uplatňovány během celého procesu přípravy a realizace strategie IPRÚ České Budějovice. Součástí kapitoly je monitoring a hodnocení plnění strategie.

Součástí koncepce jsou také **přílohy**, zahrnující Harmonogram přípravné fáze klíčových projektů, Časový harmonogram a provázanost jednotlivých aktivit, Finanční plán a Analýza rizik.

## 1.2 VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM A MOŽNOST KUMULACE VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ S JINÝMI ZÁMĚRY

Vzhledem ke svému zaměření má Integrovaný plán rozvoje území České Budějovice vztah k dokumentům na evropské, národní, regionální, i místní úrovni. Vychází tedy nejen z národních strategických dokumentů, ale zohledňuje i strategické dokumenty, zpracované v kraji na regionální (případně i subregionální, resp. municipální) úrovni.

Opatření a aktivity, navrhované v rámci této koncepce, by měly být v souladu cíli vybraných strategických a programových dokumentů, především těch, které byly připraveny pro programové období 2014+. Vzhledem k tomu, že soulad s kohezní politikou EU byl jedním z jejich hlavních cílů, reaguje koncepce na všechny informace, které byly dostupné v době její přípravy.

Při zpracování uvedené koncepce byly respektovány relevantní dokumenty na úrovni EU tohoto programového období, z nichž mezi nejdůležitější patří:

- EVROPA 2020 - Strategie pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění (tzv. Strategie Evropa 2020);
- Další dokumenty k uvedené stěžejním iniciativě Strategie Evropa 2020;
- Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o společných ustanoveních ohledně Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu, Fondu soudržnosti, Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova a dalších.

Základním rozvojovým dokumentem na národní úrovni je Strategie regionálního rozvoje České republiky na léta 2014-2020 (dále jen SRR ČR). Soulad se SRR byl pro IPRÚ ČB zásadní.



Příprava koncepce musela reagovat také na související relevantní dokumenty pro období 2014-2020 - operační programy (z hlediska možného financování zejména na IROP), další integrované nástroje v území (CLLD) a připravovaný Regionální akční plán (RAP) Jihočeského kraje.

### **1.2.2 Doplnění souvisejících relevantních strategických dokumentů**

Kromě výše uvedené oblasti kohezní politiky byly při zpracování Vyhodnocení vzaty v úvahu i další národní a regionální dokumenty.

Protože přehled cílů všech relevantních koncepcí je podrobně uveden v kapitole č. 5 tohoto Vyhodnocení a jejich obsah byl použit při tvorbě referenčních cílů životního prostředí (hlavní metoda Vyhodnocení koncepce), nejsou v této podkapitole 1.2.2. duplicitně jejich názvy a obsah uváděny.

V souvislosti s hodnocením vztahu hodnocené IPRÚ ČB a relevantních strategických dokumentů lze konstatovat, že bude docházet především ke kumulaci pozitivních, ale částečně i potenciálních negativních vlivů opatření IPRÚ ČB s vlivy ostatních strategických dokumentů. V praxi se to může projevit především při implementaci aktivit, které naplňují globální a specifické strategické cíle koncepce.

V konkrétní rovině, to tedy znamená, že při přípravě a realizaci každého jednotlivého projektu musí proti případné potenciální negativní kumulaci vlivu na úrovni implementace projektu působit následující postupy:

1. Důsledná, nikoliv formální aplikace environmentálních kritérií pro výběr projektů, ať už standardních pro konkrétní použité finanční zdroje, nebo environmentálních kritérií uvedených v tomto Vyhodnocení (viz kapitola číslo 11).
2. Důsledné využití procedur posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) v těch případech, kdy je aplikace EIA relevantní
3. Důsledné využití procedury posuzování vlivu záměru na EVL a ptačí oblasti podle zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o ochraně přírody a krajiny, v těch případech, kdy je jeho aplikace relevantní.
4. Důsledné uplatňování stavebního zákona (včetně nástrojů územního plánování), tam, kde projekty nebudou podléhat zákonu č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

## 2 INFORMACE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ A JEHO PRAVDĚPODOBNÝ VÝVOJ BEZ PROVEDENÍ KONCEPCE.

Správní území ORP České Budějovice je typické harmonickou krajinou, modelovanou dlouholetou hospodářskou činností a množstvím kulturních hodnot vytvořených lidskou činností. Můžeme v něm nalézt jak cenná přírodní území, včetně maloplošných i částí velkoplošných zvláště chráněných území, doklady kulturního a historického vývoje osídlení, reprezentované kulturními památkami, včetně lokalit zapsaných do Seznamu světového kulturního dědictví UNESCO, tak i průmyslové a obchodní centrum oblasti – město České Budějovice.

Rozloha SO ORP České Budějovice: 924 km<sup>2</sup>

Počet obyvatel: 157 018 (1.1.2014)

Mapka obcí SO ORP České Budějovice je uvedena v předchozí kapitole.

Při popisu stavu životního prostředí dotčené oblasti je potřeba vzít v úvahu, že v souvislosti s principy vykazování vybraných údajů, lze ve zdrojových materiálech nalézt především hodnoty, vztahující se k celému Jihočeskému kraji, statutárnímu městu České Budějovice nebo okresu České Budějovice. Uvedení hodnot pro oblast správního obvodu obce s rozšířenou působností, jehož cílem je primárně výkon přenesené působnosti, nikoliv samosprávná činnost, není pravidlem. V případě, že pro dané území nejsou relevantní informace k dispozici/nebyly publikovány, byly v případě nutnosti doloženy/interpolovány, případně odhadnuty.

### 2.1. OVZDUŠÍ

#### EMISNÍ SITUACE

Přestože počet a zejména celková produkce emisí stacionárních zdrojů znečištění ovzduší ve SO ORP České Budějovice je značně nižší, než v jiných krajích, mohou mít škodliviny dopad na relativně velké množství obyvatel, především v krajském městě a jeho nejbližším okolí.

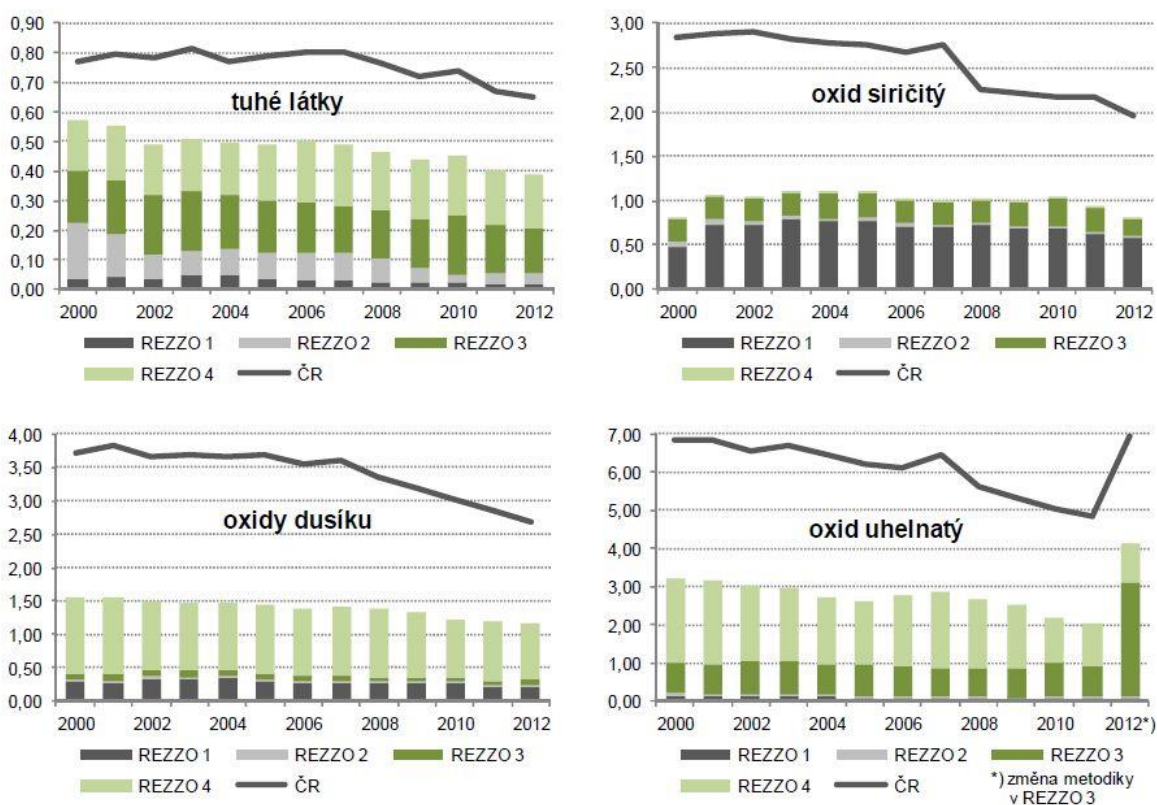
Měrné emise základních znečišťujících látek jsou nejnižší (resp. druhé nejnižší) ze všech krajů ČR. Pouze v případě oxidu siřičitého jsou měrné emise ve 4 dalších krajích nižší, přesto však úroveň měrných emisí této škodliviny nedosahuje v Jihočeském kraji ani poloviny celorepublikového průměru. Také dlouhodobé vývojové trendy jsou převážně pozitivní, i když u některých polutantů dochází ke zhoršení, pravděpodobně v důsledku postupného ožívání ekonomiky po roce 2009, doprovázeného zvýšením objemu výroby a tím i celkově vyšší produkcí emisí.

V roce 2012 vstoupil v platnost nový zákon o ochraně ovzduší, který zavádí přísnější emisní limity pro spalovací zdroje podle směrnice 2010/75/EU o průmyslových emisích. Platnost některých nových emisních limitů je časově odstupňovaná, aby se provozovatelé zdrojů mohli na jejich plnění připravit. Do roku 2016 lze proto očekávat pokračování klesajícího trendu u emisí z vyjmenovaných stacionárních zdrojů, viz graf 1 Vývoj měrných emisí základních znečišťujících látek v Jihočeském kraji v t/km<sup>2</sup>.

Od roku 2009 dochází díky dotačnímu programu Zelená úsporám k zateplování budov a k náhradě neekologického vytápění za nízkoemisní zdroje. Vliv těchto opatření na celkovou emisní bilanci tohoto sektoru je zatím minimální. (ČHMÚ)

Jediným polutantem, kde v kraji dochází v roce 2012 k nárůstu měrných emisí, jsou oxidy dusíku. Problémem jsou zejména mobilní zdroje (znečištění z dopravy), na které připadá obecně největší díl z celkových emisí oxidů dusíku. (ČSÚ)

Graf 2. 1. Vývoj měrných emisí základních znečišťujících látek v Jihočeském kraji v t/km<sup>2</sup>(ČSÚ)



## IMISNÍ SITUACE

Struktura hospodářství a urbanizace v kraji, a absence velkých zdrojů znečišťování ve srovnání s jinými kraji, se příznivě projevuje v celkové kvalitě ovzduší. Vzhledem ke stávajícím imisním limitům pro ochranu zdraví se i v dlouhodobějším pohledu objevují problémy jen na malém území kraje. V Jihočeském kraji byly v roce 2012 imisní limity pro ochranu zdraví překročeny jen zřídka a to na území pouze části správních obvodů ORP, avšak nejvíce právě v SO ORP České Budějovice.

V případě krátkodobých (hodinových či denních) koncentrací znečišťujících látek v ovzduší je pro některé látky stanoven vedle imisního limitu také tolerovaný počet překročení limitní hodnoty v průběhu kalendářního roku. Přílohou zákona se připouští překročení imisního limitu pro hodinový průměr koncentrace NO<sub>2</sub> 18x za rok a limitu pro maximální denní koncentrace suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> pak 35x za rok.

Tab. 2.1. Imisní limity pro ochranu zdraví platné pro znečišťující látky (ČHMÚ)

Látka	Doba průměrování	Imisní limit	Maximální tolerovaný počet překročení za rok
PM <sub>10</sub>	kalendářní rok	40 µg.m <sup>-3</sup>	–
	1 den (24 hodin)	50 µg.m <sup>-3</sup>	<b>35</b>
PM <sub>2,5</sub>	kalendářní rok	25 µg.m <sup>-3</sup>	–
NO <sub>2</sub>	kalendářní rok	40 µg.m <sup>-3</sup>	–
	1 hod	200 µg.m <sup>-3</sup>	<b>18</b>
benzen	kalendářní rok	5 µg.m <sup>-3</sup>	–
benzo(a)pyren	<b>1 rok</b>	<b>1 ng.m<sup>-3</sup></b>	–

## SUSPENDOVANÉ ČÁSTICE FRAKCE PM<sub>10</sub>

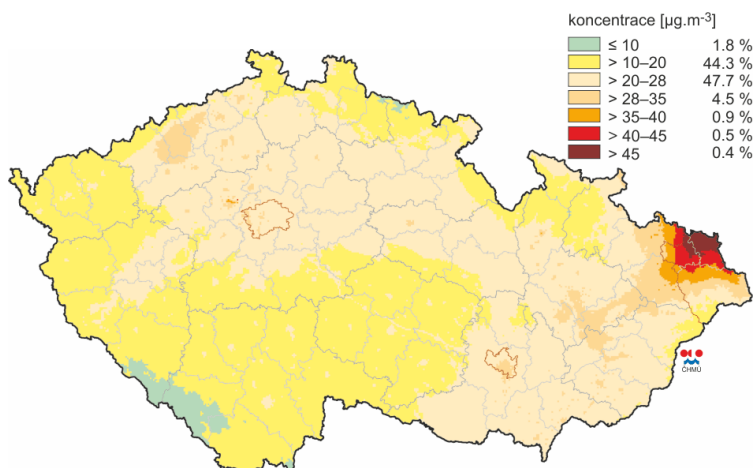
### PRŮMĚRNÉ ROČNÍ KONCENTRACE PM<sub>10</sub>

Průměrná naměřená hodnota v roce 2013 na stanici České Budějovice je **22,6 µg.m<sup>-3</sup>**, na stanici České Budějovice – Antala Staška **21,6 µg.m<sup>-3</sup>**, České Budějovice – Třešňová **20,7 µg.m<sup>-3</sup>**. Imisní limit pro průměrnou roční koncentraci (40 µg.m<sup>-3</sup>) tedy nebyl překročen.

### MAXIMÁLNÍ HODINOVÉ KONCENTRACE PM<sub>10</sub>

Maximální naměřená hodnota v roce 2013 na stanici České Budějovice je **81,3 µg.m<sup>-3</sup>**. K překročení imisního limitu (50 µg.m<sup>-3</sup>) došlo **20x**. Na stanici České Budějovice – Třešňová je v roce 2013 maximální naměřená hodnota **55,7 µg.m<sup>-3</sup>**. K překročení imisního limitu (50 µg.m<sup>-3</sup>) došlo **1x**. Z hlediska sledované veličiny PM<sub>10</sub>, a vzhledem k ostatním částem republiky patří oblast k oblastem s čistějším vzduchem.

Obr. 2.1. Pětiletý průměr ročních koncentrací PM<sub>10</sub> v období 2009 – 2013 (ČHMÚ)

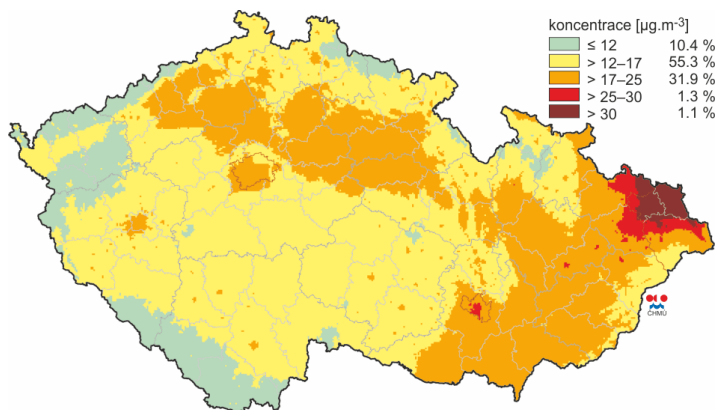


Obr. IV.1.17 Pětiletý průměr ročních průměrných koncentrací PM<sub>10</sub>, 2009–2013

## SUSPENDOVANÉ ČÁSTICE FRAKCE PM<sub>2,5</sub>

Od roku 2004 se v České republice také měří jemnější frakce suspendovaných částic, a to PM<sub>2,5</sub>. Průměrná naměřená hodnota v roce 2013 na stanici České Budějovice je **18,3 µg.m<sup>-3</sup>** (imisiční limit 25 µg.m<sup>-3</sup>). Z hlediska sledované veličiny PM<sub>2,5</sub>, a vzhledem k ostatním částem republiky patří oblast k oblastem s čistějším vzduchem, na území obce České Budějovice a pak k průměrným jako ostatní urbanizované oblasti.

Obr. 2.2. Pětiletý průměr ročních koncentrací PM<sub>2,5</sub> v období 2009 – 2013 (ČHMÚ)



Obr. IV.1.18 Pětiletý průměr ročních průměrných koncentrací PM<sub>2,5</sub>, 2009–2013

## OXID DUSIČITÝ (NO<sub>2</sub>)

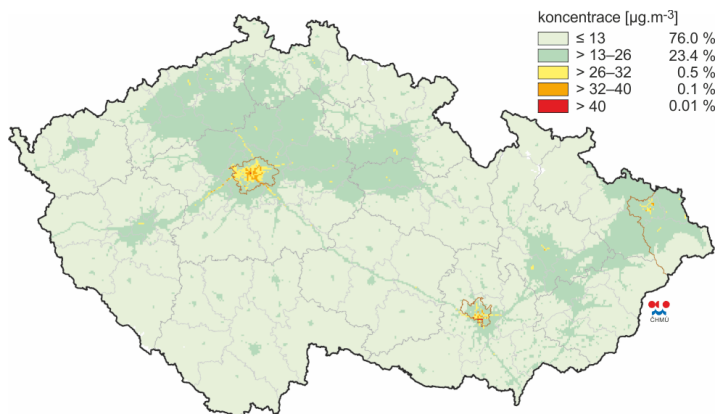
### PRŮMĚRNÉ ROČNÍ KONCENTRACE NO<sub>2</sub>

Průměrná naměřená hodnota v roce 2013 na stanici České Budějovice je **15,6 µg.m<sup>-3</sup>**, na stanici České Budějovice – Třešňová **12,4 µg.m<sup>-3</sup>**. Imisiční limit pro průměrnou roční koncentraci (40 µg.m<sup>-3</sup>) tedy nebyl překročen. V rámci ČR patří oblast s nízkými průměrnými ročními koncentracemi oxidů dusíku, viz následující obrázek.

## MAXIMÁLNÍ HODINOVÉ KONCENTRACE NO<sub>2</sub>

Maximální naměřená hodnota v roce 2013 na stanici České Budějovice je **80,3  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$** . K překročení imisního limitu ( $200 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ) nedošlo. Na stanici České Budějovice – Třešňová byla v roce 2013 maximální naměřená hodnota **74,6  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$** . K překročení imisního limitu ( $200 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ) nedošlo.

Obr. 2.3. Pětiletý průměr ročních koncentrací NO<sub>2</sub> v období 2009 – 2013 (ČHMÚ)



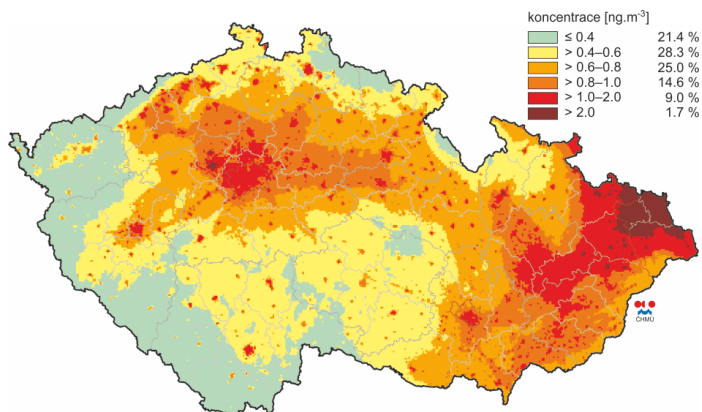
Obr. IV.3.10 Pětiletý průměr ročních průměrných koncentrací NO<sub>2</sub>, 2009–2013

Z hlediska lidského zdraví je významná také produkce organických látek – především benzo(a)pyrenu.

## BENZO(A)PYREN

Průměrná naměřená hodnota benzo(a)pyrenu v roce 2013 na stanici České Budějovice je **1,5  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$** . Imisní limit  $1 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  byl tedy překročen. Z výpočtů plyne, že zvýšené imisní hodnoty jsou záležitostí především města České Budějovice a výjimečně bodově v části IPRÚ, viz obr. 2.4.

Obr. 2.4. Pětiletý průměr ročních koncentrací benzo(a)pyrenu v období 2009 – 2013 (ČHMÚ)



Obr. IV.2.6 Pětiletý průměr ročních průměrných koncentrací benzo[a]pyrenu, 2009–2013

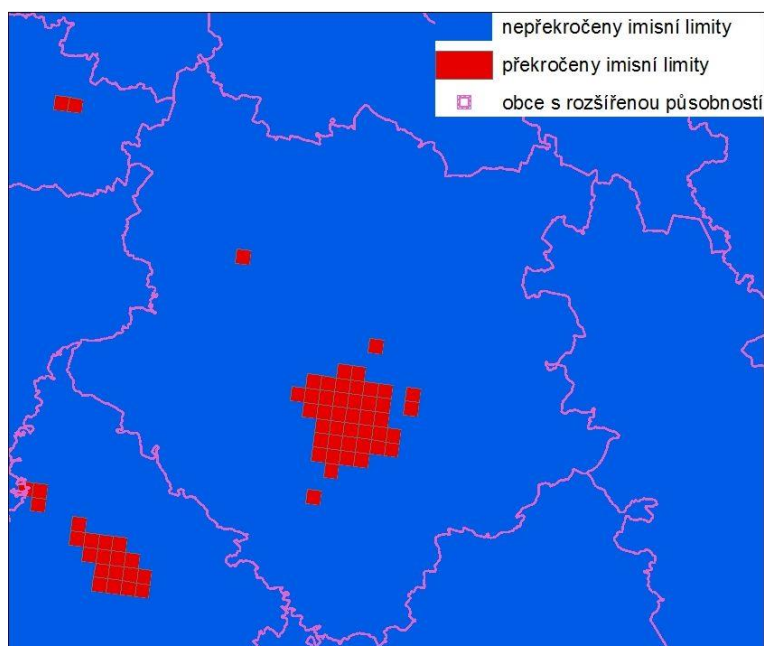
## OBLASTI S PŘEKROČENÝMI IMISNÍMI LIMITY

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší stanovil imisní limity pro vybrané znečišťující látky bez dalšího rozlišení na imisní a cílové imisní limity. Pro rok 2012 tak byly poprvé vymezeny oblasti s překročením imisních limitů hromadně pro všechny znečišťující látky, které jsou sledovány z hlediska ochrany lidského zdraví.

Vyhodnocuje se tedy překračování imisních limitů pro roční průměrné koncentrace  $PM_{10}$ ,  $PM_{2,5}$ ,  $NO_2$ , olova a benzenu, překračování 8hodinového limitu CO, překračování denních limitů pro  $PM_{10}$  a  $SO_2$  a překračování hodinových imisních limitů pro  $SO_2$  a  $NO_2$ . Dále se vyhodnocuje překračování imisních limitů pro roční průměrné koncentrace benzo(a)pyrenu, kadmia, arsenu a niklu a pro nejvyšší max. denní 8hodinovou koncentraci přízemního ozonu. Dle uvedeného zákona se k posouzení, zda jsou překračovány imisní limity, použije pro čtverec území o velikosti  $1 \text{ km}^2$  průměr hodnot koncentrací za posledních 5 let.

Na níže uvedeném obrázku je zřetelné, že oblasti s překročenými imisními limity v zájmovém území IPRÚ, se nacházejí pouze v Českých Budějovicích a jeho okolí, a výjimečně bodově v části IPRÚ.

Obr. 2.5. Oblasti překročení imisních limitů v OPR České Budějovice (ČHMÚ).



Z hlediska kvality ovzduší tak zůstává Jihočeský kraj jednou z nejčistších oblastí v celé České republice. Problémem zůstávají především škodliviny z dopravy.

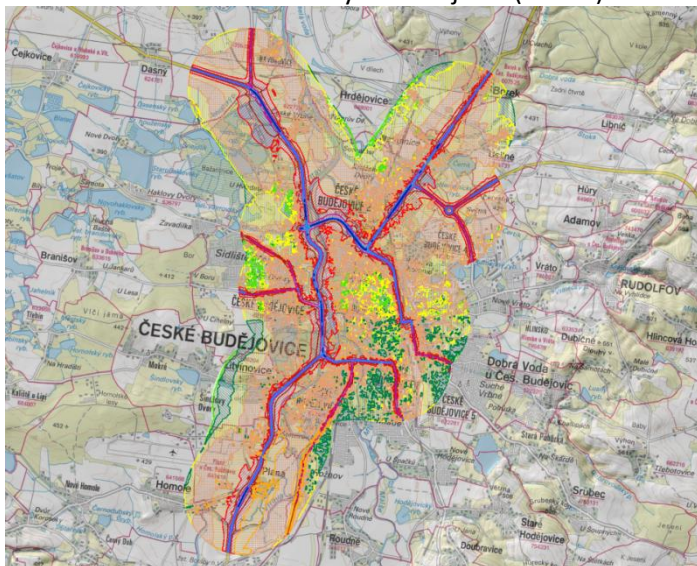
Emisemi z dopravy, ať už po ze silnic první nebo druhé třídy, je zasažena zhruba desetina obcí kraje. V rámci SO ORP prochází průtahy silnice I. třídy zastavěným územím 9 obcí (Borek, Boršov nad Vltavou, Č. Budějovice, Dasný, Kamenný Újezd, Lišov, Neplachov, Pištín a Štěpánovice). (ÚAP OPR ČB). Doprava navíc přináší i zvýšenou hlučnost a sekundární prašnost.

## 2.2. HLUK

Pro deskriptor hladiny akustické energie L<sub>dn</sub> je stanoven limit vyhláškou č. 523/2006 Sb., kterou se stanoví mj. mezní hodnoty hlukových ukazatelů a také základní požadavky na obsah strategických hlukových map a akčních plánů (vyhláška o hlukovém mapování). Limit pro deskriptor L<sub>dn</sub> pro silniční dopravu je podle uvedené vyhlášky roven 70 dB. Pro deskriptor hladiny L<sub>n</sub> (ukazatel rušení spánku) je limit 60 dB.

Nejvýznamnější zdrojem na území města České Budějovice a v jeho okolí je doprava. Jednou z příčin hlukové zátěže z dopravy je nevyhovující kvalita a nedostatečná kapacita komunikací, a také chybějící obchvaty měst a částí obcí v území IPRÚ. Hluk z průmyslové činnosti je ve srovnání s hlukem z dopravy méně významný. Také z mapování hlukové zátěže z dopravy v Českých Budějovicích je zřetelné, že nejvyšší úrovně hlukové zátěže jsou vázány na komunikace (viz níže a také v následujících kapitolách tohoto Vyhodnocení věnované vlivu hluku na zdraví).

Obr. 2.6. Hluková zátěž Českých Budějovic (CENIA)



## 2.3. PŘÍRODA A KRAJINA

Jihočeský kraj patří mezi území s nejvíce zachovalou přírodou v ČR. Také v SO ORP České Budějovice lze nalézt cenná přírodní území. Do správního obvodu ORP zasahují malou částí CHKO Blanský les na jihozápadě a CHKO Třeboňsko na východě území, centrum IPRÚ však přímo neovlivňují. V obou CHKO se nacházejí evropsky významné lokality (EVL) soustavy Natura 2000, které jsou vymezeny i na dalších místech správního obvodu ORP. Nejvýznamnější z nich se nachází v lesích severně od města Hluboká nad Vltavou – EVL Hlubocké obory, která je současně i rozsáhlou ptačí oblastí. Další významná ptačí oblast se nachází v CHKO Třeboňsko.

Ochrana přírody se v území IPRÚ dále soustřeďuje do řady maloplošných zvláště chráněných území. Celé území je rovněž pokryto sítí územního systému ekologické stability od skladebných prvků nadregionálních po lokální.



## VELKOPLOŠNÁ ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ

---

### CHKO BLANSKÝ LES

---

Na jihozápadě do SO ORP České Budějovice zasahuje okrajová část CHKO Blanský les.

Chráněná krajinná oblast Blanský les byla vyhlášena v roce 1990 a zaujímá plochu 212 km<sup>2</sup>. Jedná se o více než z poloviny zalesněnou vrchovinu až hornatinu, která má tvar podkovy otevřené k jihovýchodu. Její osu tvoří Křemžský potok, protékající širokou kotlinou a vlévající se pod zříceninou Dívčí Kámen do Vltavy, která tvoří jihovýchodní hranici oblasti. Území CHKO představuje zachovalý krajinný celek v širším předhůří Šumavy s přírodním prostředím, které je zatím jen málo narušeno negativními vlivy lidské činnosti. Celé území je vysoce hodnotné po stránce přírodovědecké, což je kromě geologicko-mineralogické pestrosti území dáno mj. i polohou Blanského lesa. Ten leží ve srážkovém stínu Šumavy, který způsobuje nejen menší množství srážek, ale i teplejší a málo větrné klima. Na poměrně velkých plochách jsou zde zachována lesní společenstva, jejichž druhové složení i struktura se blíží původnímu stavu vegetace. Velmi cenná je též lesní a nelesní vegetace na vápencových a hadcových podkladech. Významné je i rostlinstvo drobných zbytků slatinných luk a pramenišť, ale i jiné typy rostlinných společenstev, v nichž roste velké množství chráněných druhů rostlin. Obdobně lze v CHKO Blanský les nalézt řadu vzácných a ohrožených živočišných druhů, zvláště cenná je například hmyzí a měkkýší fauna na většině vápencových lokalit. Výskyt evropsky významných druhů a stanovišť vedl k zařazení téměř celé CHKO do soustavy Natura 2000.

Ve vztahu k území IPRÚ je důležitá funkce částí CHKO jako nadregionální biocentrum, na které navazují nadregionální a regionální biokoridory vedoucí územím IPRÚ.

### CHKO TŘEBOŇSKO

---

Chráněná krajinná oblast Třeboňsko zasahuje pouze nepatrně do východní části SO ORP České Budějovice. Západní hranice CHKO vede téměř po hranici SO ORP.

Třeboňsko bylo v roce 1977 zařazeno do celosvětové sítě biosférických rezervací programu „Člověk a biosféra“ (MAB) UNESCO, jako oblast mimořádného přírodovědného významu. Chráněnou krajinnou oblastí o rozloze 700 km<sup>2</sup> bylo vyhlášeno 15. listopadu 1979. Nejcennější vodní a mokřadní plochy Třeboňska jsou od počátku 90. let chráněny jako mokřady mezinárodního významu podle Ramsarské konvence („Třeboňské rybníky“ a „Třeboňská rašeliniště“). Podstatná část Třeboňska byla vyhlášena ptáčímí oblastí Třeboňsko, jako součástí soustavy Natura 2000. Třeboňsko je z ornitologického hlediska mezinárodně významným územím (Important Bird Area) podle klasifikace ICBP (nyní Birdlife International), neboť představuje důležitou tahovou zastávku při migracích ptáků mezi severem a jihem Evropy. Nejcennější části CHKO jsou dále chráněny v rámci 33 maloplošných zvláště chráněných území, z nichž 5 má statut národní přírodní rezervace. Tato chráněná území reprezentují v dostatečné míře charakteristické ekosystémy oblasti, kterými jsou především rybníční ekosystémy, říční nivy, různé typy rašelinišť, váté písky a zbytky původních lesů.

## MALOPLOŠNÁ ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ (MZCHÚ)

---

Na území SO ORP České Budějovice se nachází **1 národní přírodní památka (NPP)**, **9 přírodních rezervací (PR)** a **16 přírodních památek (PP)**.

### NPP

Ruda

### PR

Dvořiště  
Horusická blata  
Karvanice  
Libochovka  
Mokřiny u Vomáčků  
Radomilická mokřina  
V Rájích  
Vrbenské rybníky  
Vysoká Běta

### PP

Baba  
Blana  
Děkanec  
Hliníř  
Hlubocké hráze  
Kaliště  
Kameník  
Lhota u Dynína  
Libnič  
Ohrazení  
Orty  
Pašínovická louka  
Tůně u Špačků  
Velký Karasín  
Vltava u Blanského lesa  
Vrbenská tůň

## NATURA 2000

Jak je již uvedeno v úvodu Vyhodnocení, dotčeným orgánům ochrany přírody byly zaslány žádosti o stanovisko, zda může mít IPRÚ negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000. Vzhledem k tomu, že potenciální vliv nebyl vyloučen, muselo být zpracováno samostatné naturové hodnocení IPRÚ dle § 45i) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, které tvoří přílohu č. 1 vyhodnocení. Proto tedy není potřeba v této kapitole soustavu Natura 2000 detailně popisovat (níže uveden pouze přehled lokalit), protože tak je učiněno jak výše uvedeným naturovým hodnocením, tak i uvedením jeho závěrů v následujících kapitolách tohoto Vyhodnocení.

Přehled lokalit soustavy Natura 2000 v území IPRÚ České Budějovice.

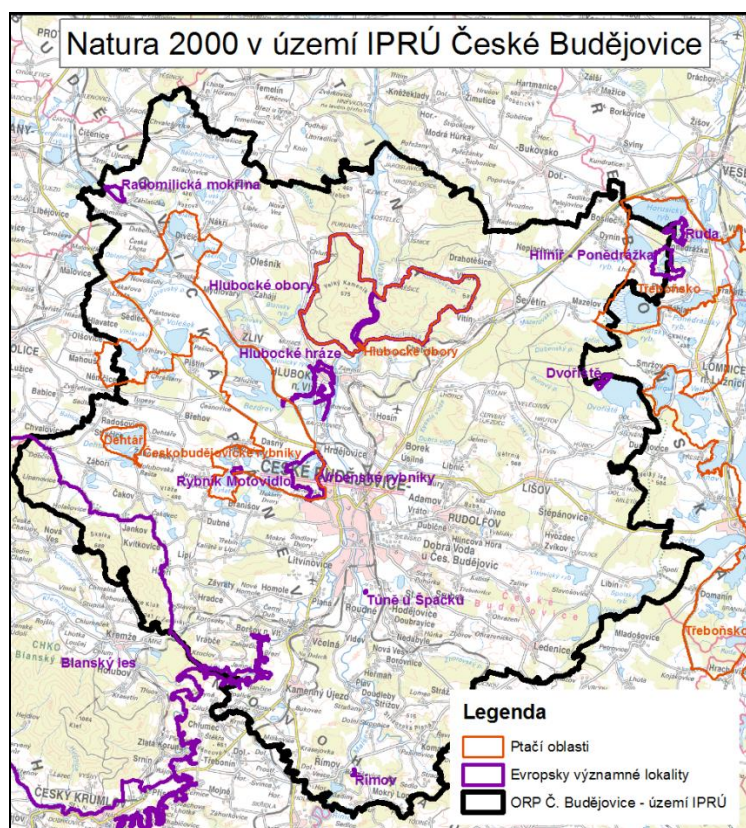
### PTAČÍ OBLASTI (PO) V ÚZEMÍ IPRÚ:

- Českobudějovické rybníky, Dehtář, Hlubocké obory, Třeboňsko

### EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY (EVL) V ÚZEMÍ IPRÚ:

- Blanský les, Dvořiště, Hliníř – Ponědrážka, Hlubocké hráze, Hlubocké obory, Radomilická mokřina, Ruda, Rybník Motovidlo, Římov, Tůně u Špačků, Vrbenské rybníky

Obr. 2.7. Lokality soustavy Natura 2000 v území IPRÚ České Budějovice



## ÚSES

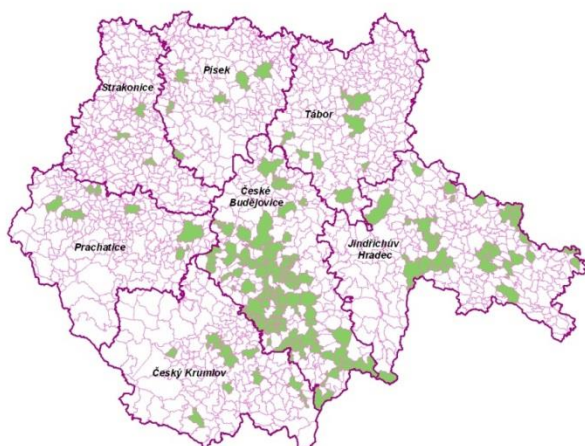
V území se nachází řada skladebných jednotek územního systému ekologické stability (ÚSES). Vzhledem k rozsáhlým vodním plochám tvořící osu S-J a rameno osy SZ-JV se v oblasti IPRÚ v návaznosti na tyto osy nacházejí nadregionální biokoridory a regionální biocentra. V EVL - Hlubocké obory, také nadregionální biocentrum. Dále také regionální biokoridory v souvislosti se sousedícími CHKO na jihozápadě a východě území. Lokální ÚSES jsou vymezena na většině území.

## VÝZNAMNÉ KRAJINNÉ PRVKY (VKP)

Významný krajinný prvek (VKP) je definován jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, která utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významnými krajinnými prvky jsou ze zákona lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera a údolní nivy, ale i vybrané charakteristické antropogenní prvky krajiny (nádrže). Dále jimi mohou být jiné části krajiny, které orgán ochrany přírody zaregistruje podle zákona, např. mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy.

V Jihočeském kraji je registrováno téměř 400 významných krajinných prvků, nejčastěji se jedná o volně rostoucí dřeviny, ať už se jedná o solitéry, aleje, skupiny či porosty (v území IPRÚ je velké množství památných stromů), často navazují na VKP „ze zákona“, nebo naopak na některé stavby (kapličky, kostely), (AOPK ČR).

Obr. 2.8. Výskyt VKP na území Jihočeského kraje (AOPK ČR)



## PÉČE O ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÉ ŽIVOČICHY

V České Republice existuje od roku 1997 Národní síť stanic pro handicapované živočichy, která sdružuje subjekty pečující o zraněné a nemocné volně žijící živočichy. Jejich cílem je zajistit pomoc těmto živočichům a umožnit jejich plnohodnotný návrat do přírody. V rámci zájmového území IPRÚ České Budějovice je záchranou stanicí pro volně žijící živočichy ZOO Ohrada v Hluboké nad Vltavou.

## INVAZNÍ DRUHY

Specifickou problematikou v obecné ochraně rostlin a živočichů je problematika invazních druhů. Mezi invazní druhy řadíme ty, jejichž introdukce a/nebo šíření ohrožuje biologickou diverzitu. Negativním působením je pronikání do „přirozených“ společenstev a potlačování původních druhů, následně dochází k rozvrácení společenstva a často tento proces končí vznikem silně pozměněných (v extrémních případech monocenózních) společenstev, která jsou výrazně druhově ochuzena. Dalším negativem jsou zdravotní rizika především invazních rostlin, které bývají často jedovaté, obsahují fototoxické látky, nebo silné alergenů.

Nejvýznamnějšími invazními rostlinami v Jihočeském kraji jsou křídlatky (*Reynoutria*, tři druhy), netýkavka malokvětá (*Impatiens parviflora*), netýkavka žláznatá (*Impatiens grandulifera*) a bolševník velkolepý (*Heracleum mantegazzianum*).

Pokud se týká invazních druhů živočichů, v Jihočeském kraji se vyskytují následující druhy - ve vodním prostředí jsou nebezpeční zejména dva druhy nepůvodních raků (rak signální a rak pruhovaný). Mezi klasické polní škůdce patří mandelinka bramborová, v posledních letech se rozšířil křížák pruhovaný. Významným škůdcem jírovce je klíněnka jírovcová. Rozšíření některých invazních druhů je omezeno na vytápěná lidská obydlí (mravenec *Monomorium pharaoni*). Nejvýznamnější invazivní nepůvodní druhy obratlovců jsou následující: karas stříbřitý, střeplička východní, ondatra pižmová, norek americký (ATEM s.r.o., EIA servis s.r.o., 2008)

### 2.4 STARÉ EKOLOGICKÉ ZÁTĚŽE

V zájmovém území IPRÚ nalezneme staré ekologické zátěže ve více jak polovině obcí. Jedná se převážně o staré skládky.

Specifickou starou ekologickou zátěží v ORP České Budějovice je bývalá chemická úpravná uranové rudy MAPE Mydlovary. Ta se nachází mezi obcemi Mydlovary, Zahájí, Olešník, Nákří a Dívčice, poblíž města Zliv, cca 20 km od Českých Budějovic. Součástí areálu je 286 ha uranových odkališť, která představují jednu z nejzávažnějších ekologických zátěží v celé České republice. Je v nich v nich uloženo kolem 36 000 000 tun kalů. Hlavními znečišťujícími látkami jsou těžké kovy a radioaktivní látky. V současné době existuje pod celou oblastí rozsáhlé pole kontaminované podzemní vody, která svým přirozeným pohybem transportují kontaminující látky mezi obce Mydlovary a Zahájí. Druhým závažným rizikem je radioaktivní prach, který vítr přemísťuje do dalekého okolí. Přes provedené sanace a vysoké investice do zajištění oblasti, odkaliště a bývalá zpracovna dodnes představují mimořádnou zátěž pro životní prostředí. V současné době dochází k sanaci.

### 2.5 ODPADY

Město Č. Budějovice má zpracovaný Plán odpadového hospodářství (POH) na období 2011 – 2015 (s výhledem do roku 2020). Plán odpadového hospodářství Jihočeského kraje je z roku 2004, nicméně -

jako v celé ČR - se v současné době zpracovává nový krajský POH. Cílem plánů odpadového hospodářství je vytvoření podmínek pro předcházení vzniku odpadů a nakládání s nimi v souladu se zákonem o odpadech, především navrhnout takový systém nakládání s odpady, který zefektivní nakládání s odpady a upřednostní materiálové a energetické využívání odpadů před jejich odstraněním.

Roční produkce odpadů města České Budějovice činí více než 30 tis. tun ostatního odpadu a více než 370 tun nebezpečného odpadu. Nakládání s odpady zajišťuje pro krajské město a část spádového území společnost .A.S.A. České Budějovice, s. r. o. Další společnosti, které zajišťují svoz odpadů v území ORP jsou Podnik místního hospodářství v Hluboké nad Vltavou, Městské hospodářství Zliv a Marius Pedersen a.s. (Rudolfov). Podle způsobu nakládání s odpady převažují dlouhodobě tendence k jeho využití, a to i přes určité výkyvy dané i tím, že je odpad také zpracováván jindy a jinde než vzniká. Zhruba čtvrtina z celkové produkce byla v roce 2012 recyklována či regenerována. Za 5 let od roku 2008 se tak podíl využívaných i recyklovaných a regenerovaných odpadů zvýšil o 4 procentní body, proti roku 2011 však v roce 2012 klesl o 3 body.

V rámci odstraňování odpadů zůstává základní formou skládkování, které je z hlediska životního prostředí základním problémem. Má dopad na zábor půdy, krajinný ráz, případně i na kvalitu podzemních i povrchových vod (zejména v případě nepovolených skládek). Skládkování odpadu je také zdrojem metanu, který je významným skleníkovým plynem. Také spalování odpadů není optimálním řešením, nicméně z energetického hlediska – pokud je odpad termicky využíván v moderních technologiích k tomu určených – se dá považovat za vhodnější než skládkování. Základními principy zůstává předcházení vzniku odpadů a znovuvyužití produkovaného odpadu.

Z níže uvedené tabulky plyne, že v Jihočeském kraji se produkuje zhruba polovina průmyslového odpadu ve srovnání s průměrem krajů v ČR, čemuž odpovídá i výrazně nižší množství odpadů, připadajících na obyvatele. V případě komunálních odpadů je sice produkce také pod průměrem krajů ČR, produkce komunálních odpadů, připadajících na 1 obyvatele je však již vyšší, než průměr. Množství separovaného sběru je na průměru krajů ČR, podíl separovaného odpadu z celkové produkce komunálního odpadu však již pod průměrem krajů ČR.

Tab. 2.2. Množství produkovaných odpadů v Jihočeském kraji ve srovnání s ČR v r. 2013 (ČSÚ)

ČR, kraj	Průmyslové odpady (t)	Průmyslový odpad (kg/obyvatel)	Komunální odpady (t)	Komunální odpad (kg/obyvatel)	Odděleně sbírané složky (kg/obyvatel)
Česká republika	4 416 842	420	3 228 232	307	43
Jihočeský kraj	199 595	314	200 283	315	44

## PRŮMYSLOVÉ ODPADY

Různá odvětví produkující odpad mají značně různý podíl na produkci odpadů. Dlouhodobě ale připadá nejvýznamnější podíl z podnikových odpadů v kraji na stavebnictví. V roce 2012 na něj připadalo 58 % z celku a proti roku 2011 se objemy zvýšily zhruba o polovinu. Stavebnictví je v kraji nepochybně jedním z nejvýznamnějších producentů odpadů a i v souvislosti s budováním dopravní infrastruktury se ani do budoucna nedá předpokládat, že by jeho význam zásadně poklesl. Dalším podstatným zdrojem produkce odpadů je zpracovatelský průmysl (pohybující se kolem 20 %) a také energetika (s 10 % zastoupením na produkci odpadů). Obdobné 10 % zastoupení má i zásobování vodou a činnosti související s odpadními vodami, odpady a sanacemi (ČSÚ).

Tab. 2.3. Produkce podnikových odpadů a vybrané způsoby nakládání s odpady podle kraje sídla podniku v roce 2013. (ČSÚ)

ČR, kraje	Celková produkce odpadů	Nakládání s odpady						
		z toho						
		využívání		odstraňování				použití odpadů na terénní úpravy
		z toho		z toho				
		využití jako paliva nebo k výrobě energie	recyklace	skládkování a ostatní způsoby ukládání odpadů v terénu	biologická úprava	fyzikálně-chemická úprava	spalování	
<b>ČR</b>	<b>20 127 368</b>	<b>939 552</b>	<b>5 780 053</b>	<b>3 608 189</b>	<b>446 626</b>	<b>678 735</b>	<b>79 088</b>	<b>2 801 157</b>
Hl. m. Praha	6 260 506	384 617	688 982	585 978	i.d.	159 475	49 161	307 906
Středočeský	2 030 712	12 644	283 349	829 041	18 731	21 206	9 721	369 014
<b>Jihočeský</b>	<b>1 025 051</b>	<b>1 754</b>	<b>421 077</b>	<b>198 088</b>	<b>i.d.</b>	<b>14 250</b>	<b>2 048</b>	<b>226 813</b>
Plzeňský	970 520	1 075	85 865	121 934	10 635	i.d.	i.d.	67 505
Karlovarský	198 910	7 643	7 989	29 233	21 677	i.d.	i.d.	57 949
Ústecký	1 262 546	53 965	334 453	239 513	209 629	12 975	i.d.	167 367
Liberecký	503 275	94 944	73 576	88 783	-	377 192	1 750	32 054
Královéhradecký	403 149	37 841	163 593	369 606	i.d.	49 635	1 055	i.d.
Pardubický	436 852	3 099	61 676	110 215	10 898	i.d.	1 580	110 573
Vysočina	407 361	8 954	52 421	113 174	i.d.	2 440	i.d.	i.d.
Jihomoravský	2 247 396	296 004	902 561	265 415	-	3 290	i.d.	710 414
Olomoucký	740 591	31 672	308 284	106 387	i.d.	7 955	3 432	110 995
Zlínský	863 538	4 914	124 991	143 648	82 224	26 041	i.d.	77 346
Moravskoslezský	2 776 959	427	2 271 234	407 173	i.d.	2 593	11	556 318

## KOMUNÁLNÍ ODPAD

V případě komunálního odpadu převažoval v Jihočeském kraji až do roku 2010 negativní trend pokud se týká vývoje produkovaného množství, resp. produkce na obyvatele. V roce 2011 však došlo k obratu a množství odpadu se snížilo, uvedený trend potvrdila i následující léta (2012 – beze změny,

2013 – mírný nárůst). Konkrétně to znamená, že na 1 obyvatele v kraji připadalo v roce 2013 v průměru 315 kg komunálního odpadu, tedy téměř o 8% méně, než v roce 2010. Jedná se však stále o hodnotu nad průměrem krajů ČR.

Tab. 2.4. Produkce komunálního odpadu podle krajů v roce 2013 (ČSÚ)

ČR, kraje	Komunální odpad celkem (t)	z toho				Komunální odpad na 1 obyvatele (kg)
		běžný svoz odpadu	svoz objemného odpadu	odděleně sbírané složky	odpad z komunálních služeb	
<b>Česká republika</b>	<b>3 228 232</b>	<b>2 139 595</b>	<b>317 161</b>	<b>448 428</b>	<b>52 034</b>	<b>307</b>
Hl. m. Praha	377 772	250 219	33 528	63 623	18 277	303
Středočeský	482 253	332 310	33 471	52 576	8 325	372
<b>Jihočeský</b>	<b>200 283</b>	<b>134 887</b>	<b>16 627</b>	<b>27 960</b>	<b>3 606</b>	<b>315</b>
Plzeňský	132 252	78 494	16 895	23 537	446	231
Karlovarský	86 896	59 752	11 018	11 357	557	289
Ústecký	269 897	172 468	45 057	28 857	2 975	327
Liberecký	116 273	80 610	11 385	16 965	1 614	265
Královéhradecký	151 912	106 739	10 940	25 929	581	275
Pardubický	154 001	101 714	12 643	21 733	598	299
Vysočina	162 188	100 719	14 722	27 463	2 715	318
Jihomoravský	336 149	231 196	35 513	36 744	2 058	288
Olomoucký	196 246	135 661	16 249	23 623	3 736	308
Zlínský	174 388	108 251	19 099	30 305	3 030	297
Moravskoslezský	387 721	246 576	40 014	57 756	3 515	317

Pokud se sběru komunálního odpadu týká, tvoří stále nejvýznamnější položku běžný svoz (více než 70 %), objem odděleně sbíraných složek komunálního odpadu však kolísá. V roce 2012 tak na separovaný sběr připadalo 14 % z celkového komunálního odpadu – o 4 procentní body méně než v roce 2011, obdobná hodnota (14%) se týká také roku 2013 a rovná se celorepublikovému průměru.

Základním cílem odpadového hospodářství je tedy postupné zvýšení množství vytríděných složek smíšeného komunálního odpadu, aby došlo ke stabilizaci a postupnému snižování objemu skládkovaných odpadů.

V samotných Českých Budějovicích je zaveden separovaný sběr využitelných složek odpadu do separačních nádob a prostřednictvím tří sběrných dvorů:

- **SD Plynárenská – kapacita**
  - 3.500 t/rok odpady kat. „O“
  - 250 t/rok odpady kat. „N“
  - aktuální množství převzatých odpadů 2013 3.330 t/rok



- **SD Švábův Hrádek** - kapacita
  - 3.500 t/rok odpady kat. „O“
  - 250 t/rok odpady kat. „N“
  - aktuální množství převzatých odpadů 2013 3.600 t/rok
  
- **SD Dolní** – kapacita
  - 15.000 t/rok odpady kat. „O“
  - 500 t/rok odpady kat. „N“
  - aktuální množství převzatých odpadů 2013 9.630 t/rok

Další zahuštění sítě sběrných dvorů je jednou z cest, jak dosáhnout vyššího množství vytříděných složek komunálního odpadu. Zbytkový komunální odpad, tedy směsný a objemný odpad je ukládán na skládku Lišov, vzdálenou od Č. Budějovic 18 km se skládkovací kapacitou 112 000 m<sup>3</sup> nebo na jiná zařízení v regionu. Další skládky odpadů na území ORP jsou Růžov (Ledenice), Munice (Hluboká nad Vltavou), Zahájí.

## 2.6 VODA

Ve správním území ORP České Budějovice se nachází velké množství vodních zdrojů, což přispívá k dobré úrovni zásobování pitnou vodou. Ve 14 % obcí však existují konflikty mezi zastavěným územím a ochrannými pásmy vodních zdrojů I. stupně.

Významné toky v území dle vyhlášky č. 178/2012 Sb. :

- Bezdrevský potok
- Dehtářský potok
- Dobrovodská stoka
- Malše
- Mlýnská stoka
- Svinenský potok
- Vltava

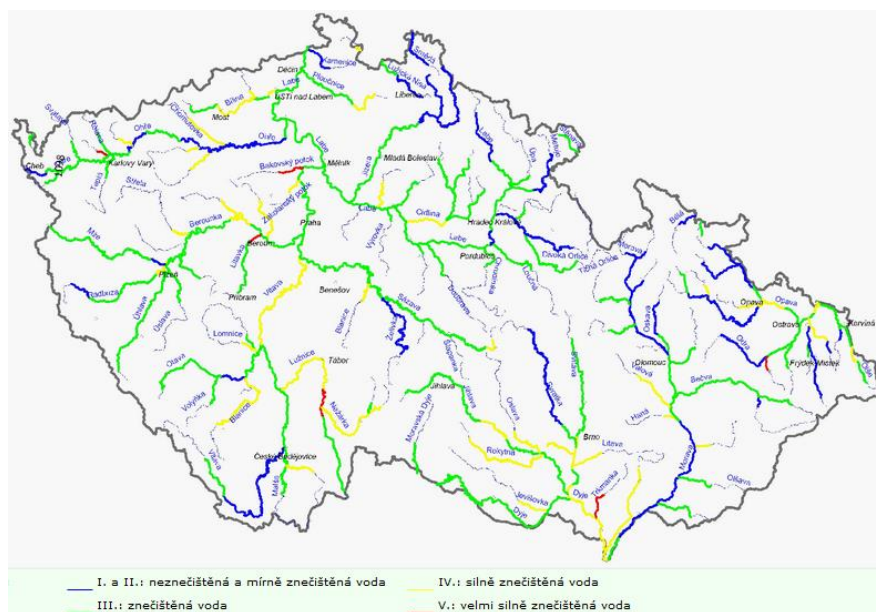
## JAKOST POVRCHOVÝCH VOD

Porovnání historických dat o jakosti povrchové vody ve vodních tocích (v tekoucích vodách) s daty současnými ukazuje, že v dílčím povodí Horní Vltavy došlo u řady ukazatelů jakosti vody k podstatnému zlepšení. Příčinou je hlavně postupné omezování znečištění vypouštěného z bodových zdrojů znečištění komunálního nebo průmyslového charakteru. Příkladem největšího poklesu znečištění povrchové vody je z hlediska ORP Vltava pod Českými Budějovicemi.

Ve většině vodních toků došlo v posledních letech kromě poklesu organického znečištění i k výraznému zlepšení jakosti vody v ukazateli amoniakální dusík. Patrný je i pokles v ukazateli celkový fosfor a u řady vodních toků mírně klesají i koncentrace dusičnanového dusíku. V posledních letech

se však zlepšující trend v jakosti vody zpomalil nebo i zastavil, neboť v důsledku nové výstavby nebo zásadních rekonstrukcí a intenzifikací čistíren odpadních vod hlavně u větších zdrojů znečištění již sice poklesl zásadní vliv bodových zdrojů znečištění na jakost vody ve vodních tocích, ale začíná převažovat vliv plošného znečištění, případně s doplněním i znečištěním difúzním. (*Vodohospodářská bilance v dílčím povodí Horní Vltavy za rok 2012*)

Obr. 2.9. Jakost vody v tocích České republiky 2012–2013 ČR (ISSaR)



## CHRÁNĚNÉ OBLASTI PŘÍRODNÍ AKUMULACE VOD

Oblasti, které pro své přírodní podmínky tvoří významnou přirozenou akumulaci vod, vyhláší vláda nařízením za chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV). V chráněných oblastech přirozené akumulace vod se v rozsahu stanoveném nařízením vlády zakazuje:

- zmenšovat rozsah lesních pozemků,
- odvodňovat lesní pozemky,
- odvodňovat zemědělské pozemky,
- těžít rašelinu,
- těžít nerosty povrchovým způsobem nebo provádět jiné zemní práce, které by vedly k odkrytí souvislé hladiny podzemních vod,
- těžít a zpracovávat radioaktivní suroviny,
- ukládat radioaktivní odpady,
- ukládat oxid uhličitý do hydrogeologických struktur s využitelnými nebo využívanými zásobami podzemních vod.

Do východní části území ORP České Budějovice zasahuje CHOPAV **Třeboňská pánev**.

Obr. 2.10. Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) na území České republiky (Cenia)



## VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ

### ZÁSOBOVÁNÍ VODOU

Vodou z vodovodů pro veřejnou potřebu bylo v roce 2013 zásobováno v Jihočeském kraji 89,5 % počtu obyvatel. V porovnání s předchozím rokem se podíl zásobovaných obyvatel snížil o téměř 1 procentní bod. Potvrzuje se tak dlouhodobý trend snižování podílu obyvatel napojených na veřejnou vodovodní síť. V kraji se tedy ve větší míře uplatňují alternativní zdroje zásobování vodou. Jedná se o rozdíl ve srovnání s většinou ostatních regionů, ve kterých podíl obyvatel zásobovaných z vodovodů pro veřejnou spotřebu roste. Jednou z příčin relativně nižšího podílu zásobovaných obyvatel, který je v rámci krajů 3. nejnižší, je struktura osídlení a technické možnosti budování této infrastruktury.

Celkový dlouhodobý významný pokles celkových odběrů vody z povrchových a podzemních zdrojů v dotčeném území dosáhl svého maxima v závěru 90. let 20. století. A to v souvislosti se snižováním průmyslové výroby v důsledku restrukturalizace hospodářství i snižováním náročnosti nových technologií na spotřebu vody v období po roce 1990. V posledních pěti letech se celkový objem odebrané vody stabilizoval. V současnosti má na odběry vod vliv další zavádění šetrnějších technologií výroby a snaha o úspory nákladů jak v průmyslu, tak v domácnostech (zvyšování ceny).

### ODPADNÍ VODY

Přestože spotřeba vody dlouhodobě klesá, objemy čištěných vod závisí spíše na tom, jak je daný rok vodný a jaké je tedy množství srážkových vod. Viz případ roku 2013, kdy se při meziročním poklesu vyrobené pitné vody, objem čištěných odpadních vod proti předchozímu roku zvýšil.

Počet čistíren odpadních vod v kraji k roku 2013 vzrostl na 307 zařízení. Na kanalizaci s koncovou čistírnou odpadních vod (ČOV) je napojeno téměř 80 % obyvatel kraje. Proti roku 2012 vzrostl počet ČOV o 16. Celková kapacita ČOV v roce 2013 představovala 269 tis. m<sup>3</sup> odpadních vod za den a při čištění bylo za celý rok vyprodukováno více než 8 tis. t kalů (v sušině). Tyto kaly jsou především (zhruba 80 %) zneškodňovány kompostováním; cca 15 % je pak aplikováno a použito při rekultivacích.

Na území ORP České Budějovice však vytváří problém stav kanalizací, který byl jako nevyhovující identifikován u více jak poloviny obcí. U většiny z nich se jedná o to, že kanalizace je zastaralá, není napojená na čistírnu odpadních vod, případně není odvádění odpadních vod vůbec řešeno, čímž dochází k závažnému znečištění životního prostředí. Dané plochy pro ČOV a kanalizace jsou většinou navrženy již v ÚPD konkrétní obce, avšak v části případů doposud nedošlo k jejich realizaci. (UAP ORP České Budějovice). Z hlediska používané technologie čištění plně převažují mechanicko-biologické ČOV, když ryze mechanických je v kraji pouze 7 zařízení. Zhruba ve 30% mechanicko-biologických ČOV dochází v procesu čištění také k dalšímu odstraňování polutantů. A to ČOV s dalším odstraňováním dusíku (55), dále ČOV s dalším odstraňováním dusíku a fosforu (31). Podle účinnosti čištění se na odtoku z ČOV snižuje zejména znečištění ve formě biologické spotřeby kyslíku (BSK<sub>5</sub>) a nerozpuštěných látek, kde účinnost dosahuje více než 95 %. Více než 90 % účinnost je pak u chemické spotřeby kyslíku (CHSKCr). U celkového dusíku pak zůstává z vod na přítoku zhruba 30 % a u celkového fosforu téměř 20 % znečištěných látek i na odtoku z ČOV.

Tab. 2.5. Podíl obyvatel bydlících v domech napojených na veřejnou kanalizaci v Jihoč. kraji (ČSÚ)

Podíl obyvatel bydlících v domech napojených na veřejnou kanalizaci v Jihočeském kraji.						
Rok	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Podíl obyvatel bydlících v domech napojených na veřejnou kanalizaci [%]	85,2	85,8	86,3	86,2	86,7	85,8
z toho na kanalizaci s koncovou ČOV [%]	77,9	77,8	78,9	79,3	79,7	78,9
Podíl čištěných odpadních vod (bez srážkových) [%]	95,6	95,5	94,8	94,3	95,3	94,9

## PROTIPOVODŇOVÁ OCHRANA

Veškeré vodní toky na území správního obvodu ORP hydrologicky náleží k povodí Vltavy. Velkou část správního obvodu ORP České Budějovice tvoří záplavová území; význam protipovodňové ochrany se významně projevil např. při povodni v roce 2002. Z hlediska ohrožení obyvatel jsou nejvýznamnějšími řekami Vltava a Malše, dále Bezdrevský a Dehtářský potok. V rámci protipovodňové ochrany území města České Budějovice je dále nutné se zaměřit na Hodějovický potok a po zkušenostech z povodně v červnu 2013 na oblast toku Kyselá Voda a Čertík v Nemanicích s přesahem do obce Hrdějovice, kde došlo a v budoucnu by mohlo docházet k významným materiálními škodám. (IPRÚ České Budějovice)

U téměř 27% obcí zasahují zastavěné plochy do záplavového území, ne ve všech však představují reálné ohrožení. V těchto obcích je potřeba zaměřit se na návrhy a realizaci protipovodňových opatření, na snižování podílu zástavby v záplavovém území a na zlepšení odtoku povodňových vod.

U téměř 23 % obcí zasahuje návrh zastavitelného území do záplavového území  $Q_{100}$  stejně tak zasahují do záplavových území návrhy silniční a železniční sítě. V zasažených obcích je nutné v územních plánech eliminovat návrhy zastavitelných ploch v záplavovém území a řešit potřebná protipovodňová opatření pro ochranu navrhované silniční a železniční sítě.

U 18 % obcí zasahuje návrh zastavitelných ploch do aktivní zóny záplavového území.

Ve správním obvodu ORP České Budějovice byly také identifikovány zastavitelné plochy zasahující do ploch, které byly vyhodnoceny jako území, v nichž je nepřípustné umísťovat jakékoliv stavby, jedná se o území 8 obcí. (UAP ORP ČB).

Kromě problematiky povodní se extrémny klimatu v poslední době projevují také ve formě sucha, které bude čím dál tím více vyžadovat vhodné intervence pro eliminaci negativních dopadů.

## 2.7 PŮDA

Pouze necelá desetina obcí se vyznačuje ve svém urbanizačním prostoru vysokým koeficientem ekologické stability.

Obdobně jako na zbytku území ČR je i ve SO ORP České Budějovice trendem snižování výměry zemědělské půdy. Hlavní příčinou je tlak na využití půdy pro realizaci průmyslových a obchodních komplexů, logistických a dopravních staveb a bytové výstavby. K úbytku zemědělského půdního fondu dochází zvláště ve velkých a aglomerovaných sídlech. Při návrzích zastavěných ploch a dopravní infrastruktury je proto nutné dbát na minimalizaci záboru kvalitního zemědělského půdního fondu i lesní půdy.

K významnějším úbytkům **zemědělské** půdy došlo v roce 2012 v těchto obcích SO ORP:

- Bošilec 4,7 ha
- České Budějovice 11,9 ha
- Dříteň 3,4 ha
- Dynín 4,0 ha
- Hluboká nad Vltavou 1,7 ha
- Lišov, Litvínovice 1,8 ha
- Mazelov 1,9 ha
- Mokřý Lom 7,0 ha
- Olešník 2,3 ha
- Srubec 2,3 ha

K významným úbytkům **orné** půdy došlo v roce 2012 v těchto obcích SO ORP:

- České Budějovice      více jak 20 ha
- Dynín téměř      4 ha
- Hůry přes      2 ha
- Lišov téměř      5 ha
- Litvínovice      téměř 2 ha
- Srubec      3,5 ha

K významným přírůstkům zastavěných ploch došlo v roce 2012 v těchto obcích SO ORP:

- Č. Budějovice téměř      5 ha
- Hluboká nad Vltavou přes      9 ha
- Olešník      64,5 ha

## 2.8. LESY

Vzhledem k rybníkářskému charakteru krajiny zájmového území je většina obcí ve správním obvodu ORP České Budějovice situována v údolních nivách s nízkým zastoupením lesů.

Ve většině ze 79 obcí ve správním obvodu ORP České Budějovice nedošlo v roce 2012 k významným změnám struktury zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL).

## 2.9. HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ A SUROVINOVÉ ZDROJE

Problematika horninového prostředí a surovinových zdrojů nepatří ve správním obvodu ORP České Budějovice z hlediska životního prostředí k významným problémům.

Na území ORP se nacházejí sesuvná území, konkrétně u obcí Hrdějovice, Doudleby a města Ledenice. Sesuvné území zasahuje do zastavitelné plochy pouze u města Ledenice.

## TĚŽBA NEROSTNÝCH SUROVIN

Současná ložiska nerostných surovin na území ORP jsou většího rozsahu, týkají se především šterkopísku, cihlářských surovin a žáruvzdorných jíílů. Největší těžené dobývací prostory jsou u obcí Ledenice a Zahájí. Na území ORP se nachází celkem 10 chráněných ložiskových území (viz tabulka níže), některá z nich zasahují do zastavitelných ploch vymezených územně plánovací dokumentací obce. Jedná se celkem o 4 obce – Jívno, Ledenice, Libín a Vrábče.

Tab. 2.6. Dobývací prostory. (UAP ORP České Budějovice)

Dobývací prostory		
název	číslo	dobývaný nerost
Blana	6/0281	žáruvzdorné jíly
Ledenice	6/0055	žáruvz. a nežáruvz. jíly ost., diatomit
Lišov	7/0036	cihlářská surovina
Ševětín	7/1114	Granodiorit
Ševětín I	7/0868	stavební kámen
Vrábče	7/1172	Křemen
Zábaltí	7/0624	cihlářská surovina
Zábaltí II	7/1078	cihlářská surovina

Zhruba u 14 % obcí byly lokalizovány střety mezi návrhy zastavitelných ploch a ložisky nerostných surovin nebo s chráněnými ložiskovými územími. V pěti případech byly nalezeny i střety navrhovaných dopravních staveb s ložiskovými územími:

- obchvat Olešníka (silnice III.třídy, č. kor. D82) x rekultivace Mydlovary
- obchvat Zahájí (silnice III.třídy, č. kor. D82) x rekultivace Mydlovary
- obchvat Štěpánovic (silnice I. třídy I/34, č. koridoru D12/1)
- IV. tranzitní železniční koridor (č. kor. D3/4) – procházející přes území obcí Hosín a Vitín

Na území obcí Dříteň a Ševětín byly identifikovány střety dobývacího prostoru se záměrem propojení tranzitního plynovodu a záměrem vysokotlakého plynovodu. Vzhledem k tomu, že tyto stavby jsou převzaty ze ZÚR jako koridory, nemělo by být problémem jejich vymezení upřesnit tak, aby se střety s ložisky minimalizovaly.

## 2.10. KULTURNÍ PAMÁTKY

Ochrana památek je ve správním obvodu ORP České Budějovice reprezentována především **městskou památkovou rezervací** v Českých Budějovicích, **vesnickou památkovou rezervací** v Holašovicích, zapsanou do seznamu kulturního dědictví lidstva UNESCO a dále **vesnickými památkovými rezervacemi** Malé Chrástany, Mazelov, Plástovice, Záboří. **Vesnické památkové zóny** najdeme v Dobčicích, Zbudově, Bošilci, Municích, Dyníně, Vitíně, Bavorovicích, Lipanovicích, Opatovicích, Břehově a Rožnově. To ukazuje na význam a kvalitu dochovaného vesnického osídlení.

Ochranná pásma nemovitých kulturních památek v ORP České Budějovice jsou vymezena pro Hradební systém ve městě České Budějovice, dále pro vesnickou památkovou rezervaci Holašovice a dále pro bývalou koněspřežní železnici České Budějovice – Linec na území bývalého okresu České Budějovice. Ve správním obvodu se dále nachází **krajinná památková zóna** Římovsko.

Památkové rezervace a zóny vytvářejí příležitosti k rozvoji cestovního ruchu (žije v nich téměř 66 % obyvatel).

## 2.11. ENVIRONMENTÁLNÍ VZDĚLÁVÁNÍ, VÝCHOVA A OSVĚTA

Jihočeský kraj má zpracovány Koncepty environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty (EVVO) na období 2012 – 2020. Koncepty EVVO je živý a široké veřejnosti dostupný dokument, který by měl být praktickým metodickým podkladem pro podporu a rozvoj funkčního systému EVVO Jihočeského kraje. (Koncepty EVVO JČK)

Význam EVVO spočívá především v tom, že je – v případě některých problémů ŽP – jediným, případně jedním z mála použitelných nástrojů umožňujících jejich řešení. Týká se to především problematiky emisí z domácích topenišť, částečně také ochrany přírody, problematiky nakládání s komunálním odpadem, ale také podpory úspor spotřeby energií. Podpora EVVO v regionu tedy musí být nedílnou součástí dalších opatření.

Do zájmového území – byť pouze malou částí – zasahují CHKO, které také působí v oblasti EVVO, a pro něž je ekologická výchova součástí jejich činnosti. Hlavními cíli ekologické výchovy jsou zvýšení informovanosti a upevnění vztahu místních obyvatel k oblasti, ve které žijí, a zejména získání pozitivního přístupu k ochraně přírody.

V území působí řada nestátních neziskových organizací, zabývajících se životním prostředím, ochranou přírody a EVVO. Jmenovat lze např. Centrum ekologické a globální výchovy Cassiopea, jejímž posláním je vychovávat, vzdělávat a poskytovat osvětu dětem, mládeži i veřejnosti a vést je k odpovědnému jednání vůči společnosti a životnímu prostředí.

## 2.12. VÝVOJ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ BEZ PROVEDENÍ KONCEPCE

Integrovaný plán rozvoje území České Budějovice byl připravován ve spolupráci s klíčovými aktéry rozvoje území, při níž byly zvažovány různé alternativy dílčích částí Integrovaného plánu. Výsledkem je předložení koncepce v jediné variantě. Kromě navržené varianty lze definovat také variantu nulovou, která by znamenala zachování stávajícího stavu bez realizace strategie. V případě nulové varianty by vývoj životního prostředí pokračoval ve stávajících trendech, které však může Integrovaný plán ovlivnit jen zprostředkovaně a pouze částečně, protože životní prostředí je současně ovlivňováno řadou dalších vlivů, včetně vlivů jiných krajských a celostátních koncepcí, které mají dopad až na úroveň SO ORP. Také implementace aktivit je závislá na financování z relevantních zdrojů, v tomto případě především z IROP. Princip integrovaných nástrojů je založen na garantované alokaci, nikoliv na odlišnosti intervencí od aktivit financovaných z obdobných finančních zdrojů, avšak v rámci „celostátní“ soutěže žádostí. Dále nelze předpokládat implementaci všech potenciálních aktivit (oblastí intervence) do konce výhledového horizontu koncepce.

Uvedení typových projektů do popisu opatření má především ten důvod, aby bylo zřejmé, jakými prostředky se koncepce bude především realizovat. Není to tedy záruka, že se ve skutečnosti typový projekt opravdu realizovat bude, respektive že se nebudou realizovat projekty jiné, které také odpovídají konkrétnímu opatření. V takovém případě tedy dojde nikoliv k realizaci některého



z typových projektů, uvedených v koncepci, ale projektů obdobných, bez možnosti odhadnout před jeho konkretizací, které z nich budou mít větší vliv na životní prostředí a jak se tato skutečnost projeví ve vývoji stavu životního prostředí v kraji.

V hypotetickém a v běžném životě nereálném, případě – tedy v případě, že by nebylo realizováno žádné z opatření návrhu koncepce, respektive že by nebyly podporovány žádné aktivity zaměřené na rozvoj území, uvažované ve strategii, lze předpokládat, že by se vývoj stavu životního prostředí v SO ORP České Budějovice pravděpodobně ubíral níže uvedeným směrem (taková situace však nemůže nastat, neboť realizace většiny potenciálních záměrů nezávisí na jejich zařazení do Integrovaného plánu, který jen zvyšuje šance na jejich financování z ESIF):

- Redukovaly by se rozvojové aktivity na území SO ORP
- Byly by podporovány aktivity, které by nerespektovaly zaměření kohezní politiky EU v programovém období 2014-2020 a hrozilo by tedy riziko, že nebudou finančně podporovány z ESIF 2014+.
- Rozvojové aktivity by se pravděpodobně prosazovaly více živelně, bez koordinace ze strany veřejné správy, pouze v závislosti na zájmech a finančních možnostech investorů.

Podle charakteru projektů, které by nebyly součástí opatření IPRÚ, tvořících systém, by pravděpodobně došlo k většímu tlaku na další znečišťování životního prostředí a pravděpodobně také k negativním změnám v zaměstnanosti.

### 3 CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V OBLASTECH, KTERÉ BY MOHLY BÝT PROVEDENÍM KONCEPCE VÝZNAMNĚ ZASAŽENY.

„Integrovaný plán rozvoje území České Budějovice“ se týká celého dotčeného území SO ORP České Budějovice, tak jak je uvedeno v kapitole č. 1.2. Předmět posouzení. Je tedy možno předpokládat potenciální vliv opatření koncepce na celé dotčené území.

Dopady realizace Integrovaného plánu se však mohou lišit nejen podle charakteru jednotlivých opatření, ale také podle citlivosti lokalit, potenciálně dotčených aktivitami, jimž příslušné opatření tvoří rámec. Tuto problematiku řeší důsledné uplatňování environmentálních kritérií pro výběr aktivit / oblastí intervence (viz kapitola 12) a vzhledem k tomu, že pomocí těchto environmentálních kritérií budou eliminovány (nebudou podpořeny) aktivity, které by mohly mít negativní vliv na životní prostředí, neměly by být realizací strategie žádné oblasti významně (negativně) zasaženy. Nicméně je však třeba uvést, že v zájmovém území existují „citlivé“ oblasti, v nichž je potřebné vyhodnocovat případné dopady aktivit, potenciálně navrhovaných k podpoře v rámci strategie, z hlediska jejich možných nepříznivých vlivů na životní prostředí, zvláště důsledně. Jedná se konkrétně o následující oblasti:

- Oblasti se zhoršeným stavem životního prostředí.

Z analýzy stavu životního prostředí dotčené oblasti vyplynulo, že postižení některých složek životního prostředí, především ovlivnění akustické (hlukové) situace hlukem z dopravy a znečištěním ovzduší z dopravy v Českých Budějovicích a při nejvíce zatížených komunikacích v SO ORP České Budějovice, mají potenciální rizikový vliv na životní prostředí a zdraví obyvatel. V tomto území je potřeba věnovat pozornost jak potenciálně negativním, tak především možným pozitivním dopadům koncepce, která by umožnila tuto situaci zlepšit. Dále je potřeba vzít v úvahu, že stav ŽP limituje některá opatření a může blokovat jeho přirozený či aktivně podpořený rozvoj, včetně zhoršování image území (přitažlivost pro podnikání, bydlení i návštěvnost).

- Oblasti se zvýšenými požadavky na ochranu přírody a krajiny.

Jedná se především o zvláště chráněná území (jak část CHKO Blanský les, CHKO Třeboňsko, tak MZCHÚ) a území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000 dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Jde také o další cenná území (prvky ÚSES, významné krajinné prvky), které mají svůj vliv na atraktivitu SO ORP a tvoří zázemí pro obyvatele zatížených oblastí. Lokality významné z hlediska ochrany přírody a krajiny jsou v tomto textu uvedeny v kapitole 2.3., stejně jako základní informace o lokalitách soustavy Natura 2000, které jsou podrobně popsány v samostatném naturovém hodnocení (příloha č. 1). Vymezení těchto území je důležité zejména z hlediska jejich potenciálního ohrožení intervencemi Integrovaného plánu.

- Oblasti citlivé z hlediska potenciálních vlivů extrémních projevů klimatu

Do této skupiny lze zařadit oblasti ohrožené povodněmi, resp. dalšími extrémními projevy klimatu (ohrožení suchem).

Vzhledem k tomu, že v rámci vyhodnocení koncepce nelze detailně hodnotit jednotlivé aktivity (viz dále v kap. 6.3.), jsou v základním hodnocení zvláště zvažovány dopady na výše uvedené ZCHÚ, lokality soustavy Natura 2000 i další chráněné části přírody, tam kde je z charakteru uvedené aktivity zřejmé, že by potenciálně mohla mít negativní vliv na ŽP.

Je však nezbytné uvést, že vedle citovaných environmentálních kritérií pro výběr aktivit, je další pojistkou proti provádění potenciálně nevhodných záměrů, financovaných v rámci IPRÚ v oblastech, které by mohly být jeho realizací významně zasaženy (v této souvislosti myšleny především oblasti s více znečištěným životním prostředím, lokality ochrany přírody a krajiny a území s antropogenním tlakem na využití půdy), také samostatné posouzení vlivů aktivit (záměrů) na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, nebo podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, či podle stavebního zákona v těch případech, kdy navržená aktivita výše citovaným zákonům nepodléhá.

## 4 VEŠKERÉ SOUČASNÉ PROBLÉMY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ JSOU VÝZNAMNÉ PRO KONCEPCI, ZEJMÉNA VZTAHUJÍCÍ SE K OBLASTEM SE ZVLÁŠTNÍM VÝZNAMEM PRO ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

### 4.1. VÝZNAMNÉ PROBLÉMY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Stávající problémy životního prostředí v dotčeném území jsou v tomto textu dále využity pro stanovení referenčních cílů životního prostředí, jako základní metody hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví.

Níže jsou, do jisté míry hierarchicky dle míry potenciálních střetů s koncepcí, uvedeny hlavní uvažované problémy životního prostředí v SO ORP České Budějovice:

#### HLUK

- hluk z automobilové dopravy v okolí komunikací, zatížených intenzivní automobilovou dopravou, zejména v intravilánech měst a obcí a podél zatížených komunikací.

#### OVZDUŠÍ

- emise z dopravy, včetně druhotného znečištění, a to zejména v kategorii suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> a benzo(a)pyrenu v okolí komunikací zatížených intenzivní automobilovou dopravou a v sídlech
- Oblast s překročenými imisními limity v jádrovém městě IPRÚ

#### PŘÍRODA A KRAJINA

- zajištění ochrany území, zařazených do soustavy Natura 2000
- šíření nepůvodních druhů rostlin a živočichů

#### VODA

- nevyhovující stav čištění odpadních vod - zastaralá kanalizace, která není napojena na ČOV, nebo kanalizace není doposud řešena (identifikováno u téměř poloviny obcí ORP).
- návrhy zastavitelného území obcí do záplavových území Q<sub>100</sub> i do aktivních záplavových ploch
- problematika extrémních projevů klimatu (povodně, sucho) obecně
- zasahování zastavěného území obcí do ochranného pásma vodních zdrojů I. stupně

#### ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ

- nedostatečná kapacita zařízení pro využívání biologicky rozložitelných odpadů
- neexistence komplexního zařízení na energetické využití odpadů
- vysoký podíl produkce komunálních odpadů na obyvatele a nízký podíl separace odpadů

## STARÉ EKOLOGICKÉ ZÁTĚŽE A HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ

- sanace starých ekologických zátěží u více jak poloviny obcí území IPRÚ, mj. odkaliště po zpracování uranových rud v Mydlovarech
- střety dopravních staveb s ložiskovými územími

## PŮDA

- pokračující zábor zemědělské půdy a lesa
- zvyšování podílu zastavěné plochy

## 4.2. HODNOCENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI

### **NATURA 2000**

Jakákoliv koncepce nebo záměr, které potenciálně mohou samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významně ovlivnit některou z lokalit soustavy Natura 2000 (území evropsky významné lokality nebo ptačí oblast), podléhají hodnocení vlivů koncepce nebo záměru na toto území a stav jeho ochrany. Možnost významného vlivu koncepce na lokality soustavy Natura 2000 byla posouzena orgány ochrany přírody – viz níže.

Oznámení Integrovaného plánu rozvoje území České Budějovice bylo prostřednictvím předkladatele zasláno orgánům ochrany přírody s žádostí o stanovisko k jejím možným vlivům na území soustavy Natura 2000 podle § 45i odstavec 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (ZOPK), ve znění pozdějších předpisů. Na základě žádosti byla vydána následující stanoviska orgánů ochrany přírody:

- Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy VII (Stanovisko ze dne 29. 1. 2015, č.j.: 3526/ENV/15, 70/570/15)
- Krajský úřad Jihočeského kraje (Stanovisko ze dne 28. 1. 2015, č.j.: KUJCK 7099/2015 OZZL).
- AOPK – regionální pracoviště Jihočeského kraje (Stanovisko ze dne 29.1.2015, č.j.: 00132/BL/15)

Uvedené orgány ochrany přírody svými stanovisky nevyloučily významný vliv IPRÚ České Budějovice na lokality soustavy Natura 2000. Proto byla koncepce dále podrobena hodnocení vlivů dle § 45i výše citovaného zákona (v dalším textu též naturové hodnocení). Naturové hodnocení je součástí procesu SEA a je přílohou č. 1 Vyhodnocení.

Pozornost naturového hodnocení byla zaměřena především na vyhodnocení indikovaných aktivit. Jako konkrétní metodu pro vyhodnocení vlivů IPRÚ ČB na lokality soustavy Natura 2000, zvolil autor naturového hodnocení tabelární bodové vyhodnocení v koncepci navržených opatření, s doprovodným komentářem. Významnost vlivů byla hodnocena podle stupnice, jež je navržena metodickým doporučením MŽP ČR.

Jak vyplývá z výše zmíněného naturového hodnocení, realizace aktivit naplňujících menší část opatření by mohla ovlivnit lokality soustavy Natura 2000 (viz příl. č. 1).

Většina opatření z celkového počtu opatření byla vyhodnocena jako neutrální, bez vlivu na celistvost lokalit a předměty ochrany soustavy Natura 2000. Jednalo se buď o opatření nehmotného charakteru s minimálním územním průmětem, nebo o opatření koncentrovaná do blízkosti sídel.

U dvou opatření byl vyhodnocen mírně pozitivní přínos pro lokality soustavy Natura 2000, a to u opatření zabývajícím se snížením množství emisí z dopravy (opatření 1.1.4) a u opatření zahrnujícím výstavbu migračních objektů (opatření 1.2.2).

U pěti opatření nelze vyloučit potenciální negativní vliv jejich aktivit na soustavu Natura 2000:

Opatření 1.1.3 se mj. týká výstavby cyklostezek. Téměř všemi PO a EVL v zájmovém území vedou v současnosti cyklostezky. Je tedy otázkou, zda budou nové cyklostezky také trasovány přes území soustavy Natura 2000 (charakter IPRÚ ze své podstaty IPRÚ neumožňuje určit konkrétní trasy). Pokud by k tomu došlo, měly by být využity stávající zpevněné i nezpevněné cesty, či by trasa měla vést po hranici PO či EVL, aby opatření by mělo na PO a EVL minimální vliv. Opatření je silně závislé na lokalizaci, negativní vliv opatření na území Natura 2000 lze očekávat v případě výstavby cyklostezek přes lokality předmětů ochrany PO a EVL, v takovém případě mohou být aktivity zdrojem negativních vlivů (rušení, narušení biotopů...) pro některé evropsky významné druhy a biotopy. Takové záměry pak musí být posuzovány dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Opatření 1.2.1 týkající se vybudování obchvatových komunikací mohou mít na PO a EVL negativní vliv v případě výstavby silnice přes PO a EVL a v případě výstavby frekventované silnice do bezprostřední blízkosti PO a EVL. Rušivý účinek frekventovaných komunikací je druhově selektivní, fragmentační účinek však nikoli. V případě zásahu či bezprostřední blízkosti do PO či EVL by takové záměry měly být posuzovány dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Opatření 3.1.1 a 3.1.3 se týkají prevence vzniku a využití odpadů. K tomu má sloužit série opatření zajišťující zefektivnění odpadového hospodaření. Při předpokladu výstavby nových ploch a objektů ve vymezených zastavěných a zastavitelných částech území by opatření neměla mít na území soustavy Natura 2000 žádný vliv. Opatření se však také zabývají energetickým využitím odpadů, tedy např. vybudováním zařízení pro jejich spalování. Problémem těchto zařízení jsou emise znečišťujících látek, které potenciálně mohou mít negativní vliv na předměty ochrany soustavy Natura 2000. Případný konkrétní záměr na energetické využití odpadů musí být proto posuzován dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Opatření 3.2.2 Zajištění a výstavba opatření protipovodňové ochrany může mít na PO a EVL negativní vliv v případě zásahu do stávajícího vodního režimu, především v územích silně závislých na současném chodu vodního režimu (většina EVL v zájmovém území). Opatření je silně vázáno na lokalizaci a charakter záměrů. Opatření může zahrnovat i záměry revitalizačního charakteru, které by naopak na PO a EVL mohly mít pozitivní vliv. Konkrétní záměry, v případě potenciálního ovlivnění celistvosti a předmětů ochrany v území, by měly být posuzovány dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

**Významný negativní vliv (-2 dle stupnice hodnocení) nebyl a priori konstatován u žádného opatření.**

Detaily o jednotlivých možných vlivech navržených opatření na evropsky významné lokality, ptačí oblasti a konkrétní doporučení pro minimalizaci těchto vlivů, jsou uvedeny v tabulce naturového hodnocení, které je nedílnou součástí Vyhodnocení jako příloha.

Autor naturového posudku závěrem konstatuje, že na základě vyhodnocení předložené koncepce v souladu s § 45h,i zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, lze konstatovat, že Integrovaný plán rozvoje území České Budějovice **nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.**

#### 4.3. SOUČASNÉ PROBLÉMY V OBLASTI VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ

##### Zdraví obyvatel IPRÚ ČB

V SO ORP České Budějovice se nachází 79 obcí, z toho 5 je se statutem města a 2 se statutem městyse, k 31.12.2014 zde žilo 157 018 obyvatel. Z vývoje počtu obyvatel za posledních 15 let plyne, že počet obyvatel zde mírně roste, přírůstek je způsoben jak přirozeným přírůstkem, tak pozitivním saldem migrace. Stejně jako v celé České republice, i zde je patrné výrazné stárnutí populace, probíhá zde podobně jako v celé ČR proces demografického stárnutí. Index stáří (počet osob ve věku 65 a více let na 100 dětí ve věku 0 - 14 let) v SO ORP dosáhl v roce 2012 hodnotu 111.

Podle prognózy zpracované v Rozvojovém plánu sociálních služeb České Budějovice 2013-2018, klesne v roce 2020 počet obyvatel na území SO ORP ČB na hodnotu 153 574.

Jihočeský kraj (pod který ORP České Budějovice spadá) patří k průměrným z hlediska střední délky života při narození, celkové standardizované úmrtnosti (teoretické intenzitě úmrtnosti na 100 000 osob) i z hlediska úmrtnosti na nemoci oběhové soustavy. Střední délka života chlapce, který se narodil v roce 2013, je odhadována v ČR na 75 let, dívky na 81 let, stejně je tomu i v Jihočeském kraji.

Nejčastější příčinou úmrtí ve sledovaných městech oblasti byly v roce 2013, stejně jako v celé ČR, nemoci oběhové soustavy. Ve všech obcích (s výjimkou Zlivu) byl podíl nemocí oběhové soustavy na úmrtích vyšší než v celorepublikovém průměru, který je 47,7 %, v Rudolfově dosáhl až 61 %. Druhou nejčastější příčinou úmrtí byly novotvary, které tvořily v celorepublikovém měřítku 25,1% podíl, v Českých Budějovicích a Hluboké dosahovaly obdobných hodnot, nižší počty zemřelých na tuto příčinu byl v Lišově a Rudolfově, naopak vyšší ve Zlivu. Nemoci dýchací a trávicí soustavy byly příčinou úmrtí v méně než 10 % případů. v Hluboké, Rudolfově a Zlivu v roce 2013 na nemoci trávicí soustavy nezemřel žádný člověk.

Celkově lze říci, že obce ve sledované oblasti vykazují celorepublikový trend v hlavních příčinách úmrtí. Jihočeský kraj patří ve většině sledovaných parametrů vztahujících se k lidskému zdraví v rámci republiky k průměru. Pozitivní je nízká úmrtnost na nemoci trávicí soustavy a nízká úmrtnost žen na dopravní nehody, naopak k negativním v tomto srovnání patří vysoká úmrtnost na dopravní nehody u mužů, mírně vyšší úmrtnost na nemoci dýchací soustavy a vyšší kojenecká úmrtnost.

##### **Znečištění ovzduší**

Ve srovnání s ostatním územím ČR patří sledovaná oblast z hlediska kvality ovzduší k lepším (podrobněji viz kap. 2 tohoto Vyhodnocení). Oproti jiným krajským městům se v Českých Budějovicích a jeho zázemí až na výjimky nenacházejí významné zdroje, které by negativně kvalitu životního prostředí ovlivňovaly (zejména velké průmyslové podniky, těžební areály apod.).

V posledních letech zde byl pravidelně překračován imisní limit pro benzo(a)pyren a to konkrétně na stanici České Budějovice Antala Staška (benzo(a)pyren je sledován pouze na této stanici). Jedná se o silně karcinogenní (kvalifikovaný IARC ve skupině 1) a mutagenní látku. Zdrojem benzo(a)pyrenu je především doprava, průmysl a také lokální topeniště.

Nejvíce negativním faktorem ovlivňujícím kvalitu životního prostředí ve městě i celém spádovém území Českobudějovicka dlouhodobě je doprava. Překračování imisních limitů může být jedním z negativních faktorů ovlivňujících nemocnost a kvalitu života populace.

### **Hluk**

Největším zdrojem hluku v dané oblasti je jednoznačně doprava. Celkové zatížení komunikací na území města České Budějovice v některých úsecích přesahuje hodnotu 40 tisíc vozidel za 24 hodin. Nejvíce vozidel projíždí ulicí Na Dlouhé louce v úseku od Husovy po Mánesovu, po Strakonické ulici od křižovatky Na Dlouhé louce po Interspar. Více než 35 tisíc vozidel se pohybuje po Strakonické ulici v úseku Interspar – Plzeňská, po Mánesově ulici mezi ulicemi Na Dlouhé louce a Boženy Němcové, pod tzv. Viaduktem v Rudolfovske ulici a na Pražské třídě v úseku Strakonická – Karolíny Světlé.

Negativní účinky hluku na lidské zdraví je možné s určitým zjednodušením rozdělit na orgánové účinky, rušení činností (spánku, řečové komunikace, osvojování řeči a čtení) a vlivy na subjektivní pocity (obtěžování). Specifické účinky se projevují poruchami činnosti sluchového analyzátoru. U nesespecifických účinků dochází k ovlivnění funkcí různých systému organismu, často se na nich podílí stresová reakce a ovlivnění spánku a vyšších nervových funkcí. Hluk tak může přispět ke spuštění nebo urychlení vlastního patologického děje u chorob s multifaktoriálními příčinami. Za dostatečně prokázané nepříznivé zdravotní účinky hluku v denní době je v současnosti považováno poškození sluchového aparátu, vliv na kardiovaskulární systém a nepříznivé působení na osvojování řeči a čtení u dětí. V noční době tj. v době spánku a fyziologické regenerace jsou za dostatečně prokázané považovány změny fyziologických reakcí (kardiovaskulární aktivita, EEG zaznamenaná aktivita mozku...), poruchy spánku a zvýšené užívání léku na spaní.

### **Pitná voda**

Většina obcí v území ORP je napojena na vodovod, problematika dostupnosti kvalitní pitné vody nepředstavuje z hlediska zdraví lidí v dané oblasti závažný problém.

Závěry vlivů IPRÚ na veřejné zdraví je uvedeno (v souladu s obligatorní strukturou Vyhodnocení) v kapitole č. 12.

Aktuální stav této problematiky je popsán v samostatné příloze.



## 5 CÍLE OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ STANOVENÉ NA MEZINÁRODNÍ, KOMUNITÁRNÍ NEBO VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI, KTERÉ MAJÍ VZTAH KE KONCEPCI, A ZPŮSOB, JAK BYLY TYTO CÍLE VZATY V ÚVAHU BĚHEM JEJÍ PŘÍPRAVY, ZEJMÉNA PŘI POROVNÁNÍ VARIANTNÍCH ŘEŠENÍ.

Při tvorbě Integrované strategie byly jejími zpracovateli brány v úvahu relevantní dokumenty na národní, regionální i místní úrovni, tak jak je uvedeno v předchozích částech Vyhodnocení. Při zpracování Integrované strategie byly zvažovány různé alternativy jejích dílčích částí. Ve výsledku je však koncepce předkládána v jedné, dle zpracovatelů optimální, variantě respektující cíle IPRÚ i daný rámec jeho zpracování.

Vzhledem k charakteru Integrované strategie je v této kapitole uvedeno především hodnocení toho, jak navržené cíle a obsah Integrovaného plánu odpovídá cílům v oblasti životního prostředí. Výběr, popis a porovnání jednotlivých koncepčních materiálů v oblasti ŽP  má ovšem ten hlavní účel, že na uvedeném základě byly stanoveny referenční cíle životního prostředí pro hodnocení IPRÚ. Vzhledem k tomu, že mezi hlavními problematickými oblastmi z hlediska realizace IPRÚ byl v analytické části identifikován hluk a znečištění ovzduší z dopravy, potenciální vlivy na předměty ochrany přírody a problematiku povodní, resp. sucha, byly pro stanovení environmentálních referenčních cílů vybrány především cíle takto zaměřených dokumentů.

Přehled hlavních koncepcí, které se vztahují k IPRÚ se zřetelem k referenčním cílům ŽP - vybrané dokumenty jsou stručně popsány níže v této kapitole. Tučně jsou uvedeny ty dokumenty, u nichž uvádí IPRÚ přímý soulad:

- **Dohoda o partnerství**
- **Strategický rámec udržitelného rozvoje** (v současné době se zpracovává jeho aktualizace)
- **Strategie regionálního rozvoje ČR 2014 – 2020**
- Integrovaný regionální operační program
- Operační program Životní prostředí 2014-2020
- Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR
- Státní politika životního prostředí ČR 2012-2020
- Aktualizace Státního programu ochrany přírody a krajiny České republiky
- Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2005
- Státní surovinová politika ČR (2012)
- Aktualizace Státní energetické koncepce ČR (2014)
- Plán odpadového hospodářství České republiky pro období 2015 – 2024
- Dopravní politika ČR pro období 2014-2020 s výhledem do roku 2050
- Zdraví pro všechny v 21. století
- Národní program snížení emisí
- Program rozvoje venkova

Koncepční dokumenty na místní a krajské úrovni, především:

- **Program rozvoje Jihočeského kraje 2014-2020**
  - **Plán odpadového hospodářství Jihočeského kraje**
  - **Koncepce protipovodňové ochrany na území Jihočeského kraje**
  - **Cyklogenerel Jihočeského kraje 2014 – 2020**
  - Koncepce zdravotnictví Jihočeského kraje na období 2015 – 2020
  - Koncepce ochrany přírody a krajiny Jihočeského kraje
  - 2. Aktualizace Programu ke zlepšení kvality ovzduší Jihočeského kraje
  - Plán rozvoje vodovodů a kanalizací na území Jihočeského kraje
  - Koncepce optimalizace dopravní sítě na území Jihočeského kraje
  - Koncepce environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty (EVVO) Jihočeského kraje na období 2012 – 2020
  - **Strategický plán rozvoje města České Budějovice 2008 – 2013**
  - **Plán odpadového hospodářství města České Budějovice na léta 2011 – 2015**
  - **Aktualizace koncepce cyklistické dopravy na území Statutárního města Č. Budějovice pro období 2009-2014**
  - **Povodňový plán ORP Č. Budějovice**
- a další

#### 5.1. PŘEHLED CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ SOUVISEJÍCÍCH KONCEPČNÍCH MATERIÁLŮ

Ve stručném přehledu koncepčních materiálů jsou uvedeny především ty části vybraných koncepčních materiálů, které jsou relevantní k obsahu a posouzení Integrovaného plánu rozvoje území České Budějovice a současně důležité pro formulaci referenčních cílů životního prostředí.

##### ***Dohoda o partnerství***

Dohoda o Partnerství je koncepčním dokumentem na období 2014-2020, který stanoví cíle a priority pro efektivní využívání Evropských strukturálních a investičních fondů (ESIF) za účelem naplňování strategie Evropa 2020 na základě vydefinovaných národních priorit.

Dohoda je strategickým dokumentem, založeným na důsledné analýze současné sociální a ekonomické situace, ekonomických trendů a potřeb České republiky, na jejichž základě jsou stanoveny priority pro financování v letech 2014–2020.

Hlavní cíle:

- Vytvoření kvalitního podnikatelské prostředí, které podpoří konkurenceschopnost ČR na evropském i globálním trhu, povede k zakládání nových podniků, zvýší inovační schopnost stávajících podniků a posílí atraktivitu ČR pro domácí a zahraniční investory.

- Zajištění inkluzivní společnosti vytvářející podmínky pro plnohodnotné uplatnění všech skupin obyvatelstva, zvýšení zaměstnanosti s důrazem na snížení počtu vyloučených skupin obyvatel a podpora kvalitních podmínek pro život obyvatel.

Hlavní (relevantní) priority:

- Kvalitní vzdělávací systém (celoživotní učení) produkující kvalifikovanou a adaptabilní pracovní sílu.
- Podniky využívající výsledků VaV, konkurenceschopné na globálním trhu a přispívající k nízkouhlíkovému hospodářství.
- Udržitelná infrastruktura umožňující konkurenceschopnost ekonomiky a odpovídající obslužnost území.
- Transparentní a efektivní veřejná správa s nízkou mírou administrativní a regulační zátěže a účinně reagující na mimořádné události.
- Ochrana životního prostředí a krajiny a přizpůsobení se změně klimatu.

### **Strategický rámec udržitelného rozvoje 2010+ (v současné době aktualizován)**

Strategický rámec udržitelného rozvoje (SRUR) tvoří dlouhodobý rámec pro politická rozhodování v kontextu mezinárodních závazků, které ČR přijala v souvislosti s členstvím v EU, OECD a OSN, respektující zároveň specifické podmínky ČR. Slouží jako východisko pro zpracování koncepčních materiálů (sektorových politik či akčních programů) a pro strategické rozhodování v rámci státní správy a územní veřejné správy a pro jejich spolupráci se zájmovými skupinami. Stanovené principy, cíle a prioritní osy jsou nastaveny s ohledem na tři základní oblasti rozvoje společnosti – ekonomickou, sociální a environmentální. Regionální aspekty rozvoje ČR jsou řešeny v prioritní ose 3 Rozvoj území s cílem zvýšit ekonomický a environmentální potenciál a konkurenceschopnost regionů na úroveň vyspělých regionů EU a snižovat nepřiměřené regionální disparity. Vzhledem k obecnosti dokumentu lze pro stanovení referenčních cílů ŽP použít pouze rámcově. Vzhledem k důrazu SRUR na posílení role měst a zabezpečení udržitelného rozvoje venkova lze však nalézt shodu mezi cíli SRUR a IPRÚ ČB.

Relevantní prioritou je především Priorita 4.3: Adaptace na změny klimatu.

### **Strategie regionálního rozvoje ČR 2014 – 2020**

Strategie regionálního rozvoje ČR 2014 – 2020 je základním koncepčním dokumentem na národní úrovni ve sféře regionálního rozvoje a jeho podpory na období po roce 2013 (schválena v květnu 2013). Program představuje hlavní východiska pro formulaci regionálních potřeb a specifik pro programování období 2014+ v oblastech ekonomické a sociální politiky a územní soudržnosti EU. Vedle tradičně analyzovaných faktorů regionálního rozvoje je kladen důraz na faktory „nové“ – demografické změny, klimatické změny, energetickou soběstačnost, územní soudržnost, dostupnost služeb a další.

Vzhledem k tomu, že všechny integrované nástroje byly tvořeny v souladu s obsahem Strategie regionálního rozvoje, odpovídají její cíle i cílům IPRÚ. V části věnované životnímu prostředí byla také jedním ze zdrojů tvorby referenčních cílů životního prostředí.

### **Integrovaný regionální operační program**

Prioritou Integrovaného regionálního operačního programu je umožnění vyváženého rozvoje území, zlepšení veřejných služeb a veřejné správy a zajištění udržitelného rozvoje v obcích, městech a regionech.

Cíle bude dosaženo snižováním územních rozdílů, zkvalitněním infrastruktury a posílením konkurenceschopnosti v regionech. Dále pak posílením veřejných služeb, zaměstnanosti a podpory vzdělanosti, jako jednoho z pilířů zvyšování kvality života obyvatel a posílením institucionální kapacity veřejné správy.

K dosažení cíle si stanovil IROP prioritní osy:

- konkurenceschopné, dostupné a bezpečné regiony
- zkvalitnění veřejných služeb a podmínek života pro obyvatele regionů
- dobrá správa území a zefektivnění veřejných institucí
- komunitně vedený místní rozvoj

Vzhledem k tomu, že financování opatření IPRÚ je založeno na zdrojích IROP, tvořil tento operační program i jeho hodnocení vlivů na ŽP důležitou součástí zdrojů pro tvorbu referenčních cílů ŽP i pro samotné hodnocení vlivů IPRÚ na ŽP.

### **Státní politika životního prostředí ČR 2012-2020**

Tematické oblasti politiky:

- Ochrana a udržitelné využívání zdrojů včetně ochrany přírodních zdrojů, zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu, předcházení vzniku odpadů, zajištění jejich maximálního využití a omezování jejich negativního vlivu na životní prostředí, ochranu a udržitelné využívání půdního a horninového prostředí.
- Ochrana klimatu a zlepšení kvality ovzduší s cílem snižování emisí skleníkových plynů a omezování negativních dopadů změny klimatu na území ČR, snížení úrovně znečištění ovzduší a podpory efektivního a vůči přírodě šetrného využívání obnovitelných zdrojů energie a energetických úspor.
- Ochrana přírody a krajiny spočívající především v ochraně a posílení ekologických funkcí krajiny, zachování přírodních a krajinných hodnot a zlepšení kvality prostředí ve městech.
- Bezpečné prostředí zahrnující jak předcházení následkům přírodních nebezpečí (povodně, sucha, svahové nestability, eroze a podobně), tak i předcházení vzniku antropogenních rizik.

Vzhledem ke svému charakteru zastřešujícího dokumentu státu pro oblast životního prostředí byl tento dokument klíčovým zdrojem pro formulaci referenčních cílů životního prostředí.

### **Aktualizace Státního programu ochrany přírody a krajiny České republiky**

Aktualizovaný program stručně analyzuje stav přírodního a krajinného prostředí, formuluje dlouhodobé cíle a opatření, nezbytná k jejich dosažení. Státní program se zabývá problematikou

ochrany krajiny obecně a dále, podrobněji, podle jednotlivých typů krajinných ekosystémů, chráněnými územími a druhovou ochranou.

Cíle:

## 1. Krajina

1.1. Udržet a zvyšovat ekologickou stabilitu krajiny – s mozaikou vzájemně propojených biologicky funkčních prvků a částí, schopných odolávat vnějším negativním vlivům včetně změn klimatu

1.2. Udržet a zvyšovat přírodní a estetické hodnoty krajiny

1.3. Zajistit udržitelné využívání krajiny jako celku především omezením zástavby krajiny, zachováním její prostupnosti a omezením další fragmentace s přednostním využitím ploch v sídelních útvarech, případně ve vazbě na ně

1.4. Zajistit odpovídající péči o optimalizovanou soustavu ZCHÚ a vymezený ÚSES jako o nezastupitelný základ přírodní infrastruktury krajiny, zajišťující zachování biologické rozmanitosti a fungování přírodních, pro život lidí nezbytných procesů.

## 2. Lesní ekosystémy

2.1. Zvýšit druhovou rozmanitost lesních porostů směrem k přirozené druhové skladbě, zvýšit strukturální rozrůzněnost lesa a podíl přirozené obnovy druhově a geneticky vhodných porostů a posílit mimoprodukční funkce lesních ekosystémů.

## 3. Vodní a mokřadní ekosystémy

3.1. Obnovit přirozené hydro-ekologické funkce krajiny a posílit schopnosti krajiny odolávat a přizpůsobovat se očekávaným klimatickým změnám

3.2. Zajistit udržitelné využívání vodního bohatství jako celku ve vazbě na dosažení dobrého ekologického stavu vod podle Směrnice 60/2000/ES

3.3. Zachovávat a zvýšit biologickou rozmanitost vodních a mokřadních ekosystémů obnovením volné prostupnosti vodního prostředí a omezením jeho další fragmentace.

## 4. Horské ekosystémy - nejsou relevantní

## 5. Agro-ekosystémy, půda

5.1. Zabezpečení ochrany půdy jako nezastupitelného a neobnovitelného přírodního zdroje, s uplatněním principů udržitelného rozvoje a s ohledem na ostatní složky životního prostředí, omezení negativního trendu snižování rozlohy kvalitní zemědělské půdy, snížení negativního působení ohrožujících činitelů na půdu, které ohrožují poskytování ekosystémových služeb půdními ekosystémy (produkční a ekologické funkce půdy)

5.2. Trvalé zvýšení různorodosti zemědělsky obhospodařovaných ploch a přilehlých pozemků, které jsou součástí zemědělsky využívané krajiny.

## 6. Travní ekosystémy

Zachovat, případně obnovit druhově a morfologicky pestré travní porosty jako nedílnou součást zemědělského hospodaření v krajině.

## 7. Urbánní ekosystémy

7.1. Zajištění vyšší kvality života v sídlech zapojením přírodních nebo přírodě blízkých prvků do struktury sídel.

## 8. Chráněná území

8.1. Optimalizovat soustavu ZCHÚ z hlediska reprezentativního podchycení nejcennějších částí přírody a krajiny, vymezení a nastavení režimu ochrany

8.2. Zlepšit péči o chráněná území

- 8.3. Integrovat ZCHÚ do života regionů s důrazem na trvale udržitelné využívání, zejména v oblasti cestovního ruchu, a zlepšení životních podmínek místních obyvatel.
9. Druhy
- 9.1. Udržení dostatečně početných a tím i geneticky kvalitních populací původních planě rostoucích rostlin a volně žijících živočichů, schopných dlouhodobé samostatné existence. Minimalizace rizik zavádění nových invazních nepůvodních druhů v ČR, omezení dalšího rozšiřování již přítomných invazních nepůvodních druhů a jejich regulace a odstraňování v přírodně hodnotných územích, a to i s ohledem na probíhající a očekávané změny podnebí.
10. Legislativní nástroje
- 10.1. Zjednodušit, zpřehlednit a zefektivnit právní úpravu ochrany přírody a krajiny včetně doplnění chybějících nástrojů k naplňování mezinárodních mnohostranných a dvoustranných úmluv v ochraně přírody a krajiny a odstranění nejvýznamnějších rozporů mezi předpisy upravujícími využívání biologické rozmanitosti, zejména ekosystémů.
- 10.2. Sjednotit výkon státní správy a posílit odbornost orgánů ochrany přírody a krajiny.
11. Ekonomické nástroje
- 11.1. vyvážený systém ekonomických nástrojů především v oblasti dotační, náhradové a daňové, který přispěje k naplňování cílů ochrany přírody a krajiny.
12. Odborné informační nástroje
- 12.1. Podporovat rozhodování státní správy v ochraně přírody a krajiny aktuálními a hodnověrnými údaji o stavu, změnách a vývojových trendech složek přírody a krajiny v ČR
- 12.2. Zajistit sběr, zpracování, vyhodnocování, rozšiřování a péči o údaje o přírodě a krajině v ČR s využitím služeb Informačního systému ochrany přírody a Portálu ochrany přírody a krajiny (eNature)
13. Práce s veřejností
- 13.1. Informovat, vzdělávat a radit veřejnosti (především výše citovaným cílovým skupinám) v různých aspektech ochrany přírody a krajiny v České republice, zvyšovat povědomí o principech ochrany přírody a krajiny v ČR a aktivně zapojovat veřejnost do podpory ochrany přírody a krajiny.

Vzhledem ke svému charakteru i podrobnosti poskytl Státní program ochrany přírody a krajiny základ pro formulaci referenčních cílů životního prostředí v oblasti ochrany přírody a krajiny i pro vyhodnocení opatření z hlediska jejich vlivů na přírodu a krajinu.

### **Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2005**

Cíle Strategie:

1. Ochrana biologické rozmanitosti
2. Udržitelné využívání složek biologické rozmanitosti
3. Spravedlivé a rovnoměrné rozdělování přínosů, plynoucích z využívání genetických zdrojů.

Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2005 byla explicitně využita k formulaci referenčních cílů ŽP, které sloužily jako podklad pro Vyhodnocení IPRÚ ČB. Strategie byla zdrojem pro referenční rámec „Ochrana „hot-spot“ oblastí biodiverzity, včetně jeho rozpracování do dílčích podoblastí.

## **Aktualizace Státní energetické koncepce ČR (2014)**

Hlavním posláním Státní energetické koncepce (dále též SEK) je zajistit spolehlivou, bezpečnou a k životnímu prostředí šetrnou dodávku energie pro potřeby obyvatelstva a ekonomiky ČR, a to za konkurenceschopné a přijatelné ceny za standardních podmínek. Současně musí zabezpečit nepřerušované dodávky energie v krizových situacích v rozsahu nezbytném pro fungování nejdůležitějších složek státu a přežití obyvatelstva.

Strategické priority:

1. Vyvážený energetický mix
2. Úspory a energetická účinnost
3. Infrastruktura a mezinárodní spolupráce
4. Výzkum, vývoj a inovace
5. Energetická bezpečnost

Doporučení koncepce byly využity zejména při hodnocení opatření, týkajících se investic vedoucích ke snížení spotřeby energie.

## **Plán odpadového hospodářství České republiky pro období 2015 – 2024**

Plán odpadového hospodářství České republiky je nástroj pro řízení odpadového hospodářství ČR a pro realizaci dlouhodobé strategie odpadového hospodářství. Plán představuje klíčový dokument pro realizaci dlouhodobé strategie nakládání s odpady, obalovými odpady a výrobky s ukončenou životností. Plán se zaměřuje na upřednostnění způsobů nakládání s odpady podle celoevropské odpadové hierarchie a plnění evropských cílů ve všech oblastech nakládání s odpady. Strategie navržená v POH ČR vede k jednoznačnému odklonu ukládání odpadů na skládky a posílení principu předcházení odpadů, zvýšení recyklace a materiálového využití zbývajících odpadů.

Strategické cíle uvedené v POH ČR jsou:

1. Předcházení vzniku odpadů a snižování měrné produkce odpadů.
2. Minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí.
3. Udržitelný rozvoj společnosti a přiblížení se k evropské „recyklační společnosti“.
4. Maximální využívání odpadů jako náhrady primárních zdrojů a přechod na oběhové hospodářství.

Vzhledem k charakteru Strategie, která je strategickým dokumentem s relativně obecným stanovením postupu na úrovni cílů, priorit a opatření, byla s principy Plánu odpadového hospodářství ČR srovnána a k hodnocení použita pouze ty dotčená opatření, priority a aktivity, které jsou úrovní konkrétnosti srovnatelné.

POH ČR je základem pro všechny krajské plány odpadového hospodářství, které se v současné době zpracovávají.

## **Zdraví pro všechny v 21. století**

Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva České republiky Zdraví pro všechny v 21. století národní variantou programu Světové zdravotnické organizace (WHO) Health for all in the 21<sup>st</sup> century. Jeho hlavním záměrem je prostřednictvím 21 cílů vybudovat fungující model komplexní péče o zdraví a podpory zdraví celé společnosti.

Hlavní cíle:

1. Solidarita pro zdraví v evropském regionu
2. Spravedlnost ve zdraví
3. Zdravý začátek života
4. Zdraví mládeže do 18 let
5. Zdravé stárnutí
6. Zlepšení duševního zdraví
7. Snížení výskytu přenosných nemocí
8. Snížení výskytu neinfekčních onemocnění
9. Snížení výskytu poranění způsobených násilím a úrazy
10. Zdravé a bezpečné životní prostředí
11. Zdravější životní styl
12. Snížení škod způsobených alkoholem, drogami a tabákem
13. Podmínky a příležitosti pro zdraví
14. Multisektoriální odpovědnost za zdraví
15. Integrovaný zdravotní systém
16. Řízení v zájmu kvality péče
17. Financování zdravotnictví a rozdělování finančních zdrojů
18. Rozvoj lidských zdrojů v zájmu zdraví
19. Význam a znalosti v zájmu zdraví
20. Mobilizace partnerů pro zdraví
21. Politika a strategie v zájmu zdraví pro všechny

## **Národní program snižování emisí ČR**

Globálním cílem Programu je snížit, s důrazem na podporu nových environmentálně šetrných technologií a využití potenciálu energetických úspor, zátěž životního prostředí látkami poškozujícími ekosystémy a vegetaci a vytvořit předpoklady pro regeneraci postižených složek životního prostředí a pro snižování rizik pro lidské zdraví, která plynou ze znečištění ovzduší a tím přispět k naplnění strategického cíle Environmentálního pilíře Programu udržitelného rozvoje České republiky.

Specifické cíle Programu jsou:

- plnit od určeného termínu stanovené hodnoty národních emisních stropů pro oxid siřičitý, oxidy dusíku, těkavé organické látky a amoniak,
- přispět ke snížení úrovně znečištění ovzduší PM<sub>10</sub> pod platné imisní limity,
- přispět ke snížení úrovně znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem pod platný cílový imisní limit



Národní program snižování emisí je základním dokumentem pro formulaci referenčního cíle ŽP v oblasti ochrany ovzduší.

### **Program rozvoje venkova**

- Osa I programu je zaměřena na podporu konkurenceschopnosti zemědělství a lesnictví a posílení dynamiky podnikání v zemědělské výrobě a v navazujícím potravinářství. Prioritní oblastí je modernizace zemědělských podniků, dále pozemkové úpravy a přidávání hodnoty zemědělským produktům.
- Osa II je zaměřena na zlepšování životního prostředí a krajiny.
- Osa III podporuje rozvoj životních podmínek ve venkovských oblastech a diverzifikaci ekonomických aktivit na venkově.
- Osa IV Leader je osou metodickou a je uskutečňována prostřednictvím realizace cílů jednotlivých opatření os I - III. Hlavním přínosem osy IV Leader je způsob, jakým jsou akce rozvoje venkova realizovány a vzájemně propojeny.

Význam strategického rozvoje venkovského prostoru v novém programovém období vzrostl. Přestože na úrovni MAS je používán jiný integrovaný nástroj (CLLD),

### **Krajská a místní úroveň**

#### **Program rozvoje Jihočeského kraje 2014-2020**

Program rozvoje Jihočeského kraje je základním střednědobým dokumentem regionálního rozvoje na úrovni vyššího samosprávného celku, jehož hlavním účelem je definování strategické rozvojové vize a globálního cíle Jihočeského kraje pro období let 2014-2020.

Prioritní oblasti:

- Konkurenceschopnost regionální ekonomiky a trhu práce
- Doprava a mobilita, technická infrastruktura
- Kvalitní infrastruktura, služby, prostředí a spolupráce pro posilování územní soudržnosti
- Environmentální udržitelnost a soudržnost regionu
- Využití potenciálu přírodního, kulturního a historického dědictví pro rozvoj cestovního ruchu

Obdobně jako v případě Strategie regionálního rozvoje ČR na národní úrovni, měl by IPRÚ být v souladu i s obsahem Programu rozvoje kraje a tudíž odpovídat i jeho cílům. V části věnované životnímu prostředí byl také jedním ze zdrojů tvorby referenčních cílů životního prostředí.

#### **Koncepce zdravotnictví Jihočeského kraje na období 2015 – 2020**

Koncepce zdravotnictví Jihočeského kraje na období 2015 - 2020 je základním koncepčním dokumentem, který prezentuje konzistentní pohled do jihočeského zdravotnictví a současně bude sloužit k nastavení východisek a opatření pro tuto oblast v následujícím pětiletém období.

Základní vizí rozvoje Jihočeského kraje je konkurenceschopný a prosperující region s vysokou kvalitou života obyvatelstva. Z této vize vychází i základní cíle programu, které jsou konkretizovány prostřednictvím prioritních os. Jednou z prioritních os jsou i lidské zdroje a sociální soudržnost. Charakterem této osy je rozvojový přístup, v němž převažuje přímá podpora kraje. Strategickým cílem této osy je i zlepšování kvality zdravotních a sociálních služeb a jejich optimalizace v Jihočeském kraji.

Jak je zřejmé z cílů koncepce, byla použita pro hodnocení vlivů IPRÚ na veřejné zdraví.

### **Koncepce ochrany přírody a krajiny Jihočeského kraje**

Cílem zpracování koncepce je v souladu se zákonem a v souladu s principy Státního programu ochrany přírody a krajiny, jako dokumentu schváleného usnesením vlády č. 415 ze dne 17. června 1998, vytvořit funkční koncepční systém ochrany přírody a krajiny, tj. stanovit systém pravidel a opatření pro ochranu a vytváření ekologicky stabilní krajiny, při zachování biologické rozmanitosti a trvale udržitelného rozvoje.

Relevantní cíle:

- Analýza současného stavu přírody a krajiny na území Jihočeského kraje
- Analýza současného stavu legislativní ochrany přírody a krajiny na území Jihočeského kraje
- Analýza kompetencí a možností Jihočeského kraje a ostatních subjektů v oblasti ochrany přírody a krajiny
- Analýza ekonomického rámce ochrany přírody a krajiny
- Komplexní vyhodnocení aktuálního stavu přírody a krajiny na území Jihočeského kraje
- Formulace cílů ochrany přírody a krajiny
- Stanovení nástrojů a opatření k naplnění cílů

Obdobně jako v případě dokumentů na národní úrovni byla regionální koncepce použita k přesnější specifikaci referenčních cílů životního prostředí v oblasti ochrany přírody a krajiny i pro vyhodnocení opatření z hlediska jejich vlivů na přírodu a krajinu.

### **2. Aktualizace Programu ke zlepšení kvality ovzduší Jihočeského kraje**

Účelem programů ke zlepšení kvality ovzduší je identifikovat taková opatření a projekty, jejichž realizace povede ke zlepšování kvality ovzduší a ve výsledku k dosažení přípustných úrovní znečištění ovzduší stanovených právními předpisy. Tam kde jsou tyto úrovně již plněny, program by měl navrhnout přiměřená opatření, jejichž realizace zaručí, že tyto hodnoty nebudou překročeny.

Globálním cílem Programu je zajistit na celém území zóny Jihočeský kraj kvalitu ovzduší splňující stanovené požadavky a přispět k dodržení závazků, které Česká republika přijala v oblasti omezování emisí znečišťujících látek do ovzduší.

Specifické cíle Programu jsou:

- snížit úroveň znečištění ovzduší pod stanovené imisní limity a cílové imisní limity v oblastech, kde jsou tyto limity překračovány,
- udržet podlimitní úroveň znečištění ovzduší v oblastech, kde nedochází k překračování imisních limitů a cílových imisních limitů,

- dodržet doporučené hodnoty krajských emisních stropů pro oxid siřičitý, oxidy dusíku, těkavé organické látky a amoniak

Obdobně jako v případě dokumentů na národní úrovni byl regionální program použit k přesnější specifikaci referenčních cílů životního prostředí v oblasti ochrany ovzduší i pro vyhodnocení opatření z hlediska jejich vlivů na ovzduší.

### ***Plán rozvoje vodovodů a kanalizací na území Jihočeského kraje***

Vymezuje potřeby pro zajištění žádoucí úrovně vodohospodářské infrastruktury kraje. Účelem je stanovení základní koncepce optimálního rozvoje zásobování pitnou vodou a odkanalizování a čištění odpadních vod měst a obcí Jihočeského kraje. V rozmezí let 2012 - 2013 byla Jihočeským krajem pořízena Změna č. 5 Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací na území Jihočeského kraje.

### ***Koncepce protipovodňové ochrany na území Jihočeského kraje***

Koncepce protipovodňové ochrany na území Jihočeského kraje (dále jen Koncepce) zhodnotila současný stav ochrany před povodněmi na území Jihočeského kraje, stanovila slabá místa a vymezila cíle ochrany před povodněmi. Součástí Koncepce je i návrh opatření na ochranu před povodněmi v obcích, které nejsou chráněny před povodněmi z vodních toků, nebo jsou před povodněmi z vodních toků zatím chráněny nedostatečně.

Vzhledem k tomu, že otázka povodní, resp. extrémních dopadů klimatu, je důležitým aspektem ŽP, byla koncepce použita pro hodnocení IPRÚ.

### ***Koncepce environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty (EVVO) Jihočeského kraje na období 2012 – 2020***

Cílem koncepce je zajistit další rozvoj systému EVVO na území Jihočeského kraje, jehož součástí je efektivní provázanost činnosti jednotlivých funkčních složek systému EVVO. Výsledkem naplňování cílů této koncepce jsou změny postojů a smýšlení obyvatel Jihočeského kraje, vedoucí k takovému jednání, které je v souladu s principem udržitelného rozvoje. Jedinci si jsou vědomi odpovědnosti za udržení kvality prostředí a jeho jednotlivých složek a mají úctu k životu ve všech jeho formách. EVVO plní roli preventivního nástroje ochrany přírody a životního prostředí.

Vzhledem k významu EVVO pro péči o životní prostředí (viz kap. 2.11 Vyhodnocení) byla tato koncepce základním dokumentem pro formulaci referenčních cílů ŽP i samotné hodnocení.

### ***Strategický plán města České Budějovice 2008 – 2013***

Strategický plán města České Budějovice (SP) je střednědobým dokumentem, jehož cílem je definovat hlavní rozvojové priorit města na vymezené časové období. Tím jsou v případě SP roky 2008 – 2013, které rámcově odpovídají programovacímu období Evropské unie. Řada navrhovaných aktivit však vyžaduje delší období realizace – cca 15-20 let i více (např. projekty v oblasti dopravy). Uvedené referenční období tak nelze brát jako konečné.

Strategický plán byl využit k vypracování Integrovaného plánu rozvoje území České Budějovice.

## **Závěr**

Všechny výše uvedené koncepční dokumenty na celostátní i regionální úrovni byly, dle své relevance, v různé míře použity k hodnocení a přípravě dokumentu Vyhodnocení vlivů IPRÚ na životní prostředí a veřejné zdraví. Ve vybraných případech byly některé z koncepcí využity pro formulaci či úpravu referenčních cílů ochrany životního prostředí, které byly základním nástrojem pro hodnocení dokumentu Integrovaného plánu.

### **5.3. ZPŮSOB STANOVENÍ REFERENČNÍHO HODNOTÍČÍHO RÁMCE V OBLASTI ŽP**

Základní rámec pro vyhodnocení souladu cílů koncepce s požadavky na ochranu životního prostředí tvoří referenční cíle ochrany životního prostředí. Referenční cíle ochrany životního prostředí především umožňují posoudit, jak mohou jednotlivé globální cíle a specifické strategické cíle ovlivnit naplnění cílů ochrany životního prostředí a zda je ovlivňují pozitivně, negativně nebo jsou vůči plnění cílů neutrální. Následně mohou sloužit jako základ pro sledování (monitoring) dopadů implementace koncepce na životní prostředí pomocí stanovených indikátorů a jako rámec pro určení environmentálních kritérií výběru potenciálních projektů.

Obvykle se pro stanovení referenčního hodnotícího rámce a tím i sestavení vybrané sady referenčních cílů pro konkrétní strategický dokument postupuje tím způsobem, že se vychází především z cílů a priorit komunitárních a národních koncepčních dokumentů, které mají k předmětnému strategickému dokumentu vztah (zejména koncepce v oblasti životního prostředí a podobně). Dalšími zdroji pro formulaci referenčního hodnotícího rámce jsou analýza stavu ŽP dotčeného území a identifikace významných problémů v oblasti ŽP.

V případě posuzovaného IPRÚ ČB byly pro stanovení referenčních cílů životního prostředí využity národní i regionální koncepce v oblasti životního prostředí a cíle ochrany lokalit soustavy Natura 2000 (viz naturové hodnocení). Tímto způsobem byl identifikován seznam referenčních cílů, u nichž byla nalezena přímá vazba k jednotlivým cílům IPRÚ ČB.

### **5.4. SADA REFERENČNÍCH CÍLŮ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Níže uvedená sada referenčních cílů ochrany životního prostředí představuje rámec pro Vyhodnocení koncepce. V případě opatření se jedná o referenční cíle zaměřené na následující klíčové oblasti životního prostředí, zjištěné v analytické části Vyhodnocení a doplňující referenční cíle formulované na základě souvisejících koncepčních dokumentů: hluk (viz referenční cíl 3), kvalita ovzduší (viz referenční cíle 1 a 2), příroda a krajina (referenční cíl 4, v souvislosti s environmentálními riziky povodní také referenční cíl 5) a odpady (referenční cíl 8). Vzhledem k tomu, že IPRÚ neobsahuje vzhledem ke svému charakteru seznam aktivit (oblastí intervence) podporujících opatření, bylo při hodnocení opatření přihlédnuto k typovým projektům, které naplňování opatření ilustrují.

Při hodnocení byly dále vzaty v úvahu pro koncepci relevantní požadavky orgánů ochrany přírody z předchozích procedur SEA, na nichž se autoři Vyhodnocení podíleli, a to Závěr zjišťovacího řízení (respektive připomínky dotčených orgánů veřejné správy) a hodnocení cílů některých koncepcí na

národní a krajské úrovni, týkající se podrobnějšího členění referenčního cíle 4 „Chránit ohniska („hot-spots“) biodiverzity“. Proto byly při hodnocení vzaty v úvahu také vlivy koncepce na:

- ochranné podmínky ZCHÚ (CHKO a MZCHÚ)
- územní integritu EVL a ptačích oblastí (viz příloha č. 4 Vyhodnocení)
- biotopy s výskytem zvláště chráněných druhů
- přírodní stanoviště
- průchodnost krajiny a její fragmentaci (včetně vlivy na ÚSES) tam, kde to konkrétnost či podrobnost opatření či aktivity umožňovala.

Tabulka 5.1. Referenční cíle ochrany životního prostředí

Referenční cíle ochrany životního prostředí pro IPRÚ ČB	
1	Snižovat emise znečišťujících látek - oxidů dusíku a síry, tuhých znečišťujících látek a těkavých organických látek, zejména emisí z dopravy a lokálních topenišť
2	Snižovat koncentrace suspendovaných částic v ovzduší (především velikosti PM <sub>10</sub> , respektive PM <sub>2,5</sub> ) a dalších škodlivin pod úroveň platných limitů
3	Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice hlukem, především z dopravy
4	Chránit ohniska („hot-spots“) biodiverzity (viz také podrobnější členění výše)
5	Chránit krajinný ráz a funkci místní krajiny, včetně ochrany proti povodním
6	Chránit zemědělskou půdu před zábořem i důsledky intenzivního hospodaření
7	Chránit povrchové a podzemní vody
8	Snížit produkci odpadů, zvýšit využití komunálních odpadů, včetně BRKO a likvidovat staré zátěže (včetně skládek odpadů)
9	Využít prvky systému environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty (EVVO) pro potřeby ochrany životního prostředí, především v oblasti snížení znečišťování ovzduší a nakládání s odpady

## 5.5. REFERENČNÍ CÍLE A DETERMINANTY VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ

Pro hodnocení vlivů IPRÚ ČB na veřejné zdraví byly využity referenční cíle zdravotních a sociálních politik, které byly zohledněny v celkovém hodnocení vlivů koncepce na veřejné zdraví (viz kapitola 12 tohoto Vyhodnocení a příloha). Hodnocení vlivů na veřejné zdraví však používá porovnání dopadů IPRÚ vzhledem k determinantám zdraví, které v rámci strategického posuzování vlivů na veřejné zdraví označují faktory ovlivňující zdraví. Zdravotní determinanty představují základní potenciál udržení nebo zlepšení zdravotního stavu obyvatel a v rámci hodnocení (viz příslušná kapitola) a byly využity analogickým způsobem jako referenční cíle životního prostředí (podrobněji v citované kapitole).

## 6 ZÁVAŽNÉ VLIVY NAVRHOVANÝCH VARIANT KONCEPCE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Integrovaný plán rozvoje území České Budějovice je předkládán v jedné variantě. Tato varianta vznikla na základě komplexního procesu přípravy Integrovaného plánu ve spolupráci s klíčovými aktéry rozvoje. Vzhledem k charakteru dokumentu se variantní vývoj může projevit na úrovni implementace projektů, které jsou v IPRÚ uvedeny v podobě projektů typových. Teprve zařazení některého z typových projektů, uvedených v plánu, či zařazení dalších, dosud neuvedených projektů, které odpovídají rámci opatření a vyhovují cílům IPRÚ, ovlivní konkrétní dopady IPRÚ na rozvoj území, a tím i životní prostředí a veřejné zdraví.

Dále je potřeba si uvědomit, že IPRÚ není rozšíření stávajících schválených strategií a programů rozvoje. Naopak, vzhledem ke svému charakteru pouze dopřesňuje, resp. klade důraz na část opatření a typových projektů, které by pravděpodobně byly realizovány i bez zařazení do IPRÚ a financovány standardními postupy z ESIF či národních zdrojů. IPRÚ je především nástroj, který umožňuje lepší zacílení výběru financování podle konkrétních podmínek území a pochopitelně také dosažení vyššího efektu v důsledku integrovaného působení jednotlivých intervencí.

Typickým příkladem je zařazení opatření, jejichž typové projekty mohou být primárně financovány z jiných operačních programů kromě IROP, resp. z národních zdrojů.

### 6.1 METODY HODNOCENÍ IPRÚ

Při hodnocení vlivů IPRÚ České Budějovice na ŽP je potřeba vzít v úvahu nejen potenciální dopady koncepce na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ale také vzájemnou interakci stavu životního prostředí s deklarovanou ambicí rozvoje území v navrženém scénáři. V této souvislosti se jedná především o to, že současná kvalita životního prostředí v části SO ORP (viz vlivy dopravy) může být jedním z limitů dalšího rozvoje území, a to zejména tím, že by mohla omezovat implementaci aktivit, které by mohly mít další, byť bez započtení kumulativních vlivů nevýznamný, negativní vliv na ŽP v části území. Vzhledem k charakteru území však uvedený problém ve větší části území nehrozí - například přírodní části území severně od města Hluboká nad Vltavou, část území CHKO Blanský les, CHKO Třeboňsko, MZCHÚ, hustá síť ÚSES aj.

#### 6.1.1. Metoda hodnocení vize

Vzhledem k charakteru vize a poslání bylo použito pouze slovní hodnocení.

#### 6.1.2. Metoda hodnocení globálních cílů a prioritních oblastí

Jednotlivé hierarchické úrovně cílů, prioritních oblastí a opatření koncepce spolu obsahově souvisejí (viz kapitola 1 – Obsah koncepce). Globální cíle reagují na hlavní problémy, zatímco strategické cíle se váží na jednotlivé prioritní oblasti a jsou dále rozpracovány do jednotlivých opatření, resp. podopatření, které následně zahrnují typové projekty. Globální cíle a prioritní oblasti tak není potřeba samostatně hodnotit, neboť jsou vyhodnoceny prostřednictvím opatření a jsou navíc nejvíce závislé na vyšších, již schválených, koncepcích jak na národní (např. Strategie regionálního rozvoje ČR), tak i regionální (např. Program rozvoje Jihočeského kraje) úrovni.

### 6.1.3. Metoda hodnocení opatření

Popis opatření je sice ze své podstaty metodiky strategického dokumentu dosti obecný, nicméně v případě IPRÚ tvoří základ pro hodnocení vlivů na životní prostředí. Opatření navíc mohou mít různý dopad na jednotlivé složky životního prostředí až podle specifikace konkrétních aktivit (oblastí intervence), které tato opatření charakterizují. Přitom se v případě zařazených typových projektů jedná pouze o příkladný (indikativní) výčet, nikoliv výčet taxativní. Proto jsou ve Vyhodnocení slovně podrobněji vyhodnocena především ta opatření, která mohou zakládat potenciální problémy z hlediska vlivů na životní prostředí.

Při hodnocení byl účelně využit také popis problémových okruhů z Problémové analýzy (kapitola 4.16. IPRÚ), neboť problémové okruhy a hlavní problémy se transformují do formulace prioritních oblastí. Problémová analýza tak přispívá k lepšímu porozumění obsahu opatření.

V rámci hodnocení vlivů opatření na životní prostředí rozlišuje zpracovatel SEA vlivy přímé, které mohou nastat v důsledku intervence – realizace typového projektu (například investice do infrastrukturního projektu), poskytované v rámci IPRÚ a vlivy nepřímé, kde se předpokládá příčinný (kauzální) řetězec (například aktivity v oblasti /environmentálního/ vzdělávání apod.). Při hodnocení environmentálních vlivů IPRÚ bere zpracovatel SEA v úvahu také princip předběžné opatrnosti (precautionary principle) a tam, kde by dle jeho názoru mohlo dojít během implementace projektů k nepříznivým vlivům, byla v souladu s tímto principem formulována doporučení, jak těmto vlivům předejít, např. vhodným výběrem typových projektů (viz kritéria výběru projektů).

Při hodnocení byly vzaty v úvahu i potenciální vlivy koncepce na území dalších států (zejména Rakouska a Německa). Vzhledem k tomu, že se na základě hodnocení IPRÚ nepředpokládají významné negativní vlivy na území kraje, není důvod předpokládat významné negativní vlivy IPRÚ ani na sousední státy.

Hodnocení vlivů opatření na životní prostředí bylo provedeno jejich porovnáním s cíli životního prostředí, tedy posouzením, nakolik tato opatření přispívají k naplňování referenčních cílů ochrany životního prostředí, respektive zda s nimi nejsou v rozporu.

Pro porovnání opatření s referenčními cíli životního prostředí byla použita stupnice hodnocení, která je uvedena v následující tabulce č. 6.1.

**Tabulka 6.1. Stupnice hodnocení vlivů na životní prostředí (ŽP)**

Stupnice hodnocení	
+ 2	Přímý významný pozitivní vliv na referenční cíl
+ 1	Mírný nepřímý pozitivní vliv na referenční cíl
0	Neutrální vliv (vazba mezi opatřením a referenčním cílem neexistuje, nebo je slabá)
- 1	Mírný nepřímý negativní vliv na referenční cíl
- 2	Přímý významný negativní vliv na referenční cíl
-/+	Možný mírný negativní i pozitivní vliv na referenční cíl
?	Vliv nelze vyhodnotit

Opatření jsou hodnocena zejména vůči vlivu na všechny problémové oblasti, kterým musí být - na základě analýzy a požadavků závěru zjišťovacího řízení – věnována zvláštní pozornost. Jedná se zejména o hluk a znečištění ovzduší z dopravy, ochranu přírody a krajiny, včetně povodňových rizik, a

problematiku odpadů. Nicméně opatření byla hodnocena srovnáním se všemi referenčními cíli, s důrazem na výše uvedené RC č. 1,2,3,4,5 a 8. Jednotlivá opatření byla hodnocena samostatně pomocí matic a pro přehlednost jsou výsledky hodnocení zapracovány do souhrnné tabulky, která reprezentuje agregované hodnocení celého týmu zpracovatele SEA (hodnotící tabulky jednotlivých expertů jsou k dispozici u zpracovatele SEA). Souhrnná tabulka obsahující agregované hodnocení je uvedena v příloze číslo 2 tohoto Vyhodnocení.

Číselné vyjádření hodnocení podle výše uvedené tabulky představuje celkový výsledek systematického hodnocení typů aktivit, které všude tam, kde to bylo možné a účelné, bralo v úvahu klasifikaci vlivů dle Směrnice 2001/42/EC, která kategorizuje environmentální vlivy podle jejich pravděpodobného charakteru a působení, a to vzhledem k:

- a) pozitivnímu nebo negativnímu působení na životní prostředí a udržitelný rozvoj,
- b) přímému nebo nepřímému (sekundárnímu) charakteru,
- c) trvání, pravděpodobnosti, nevratnosti,
- d) kumulativnímu charakteru a synergickému spolupůsobení jiných vlivů,
- e) oblasti předpokládaného dopadu (lidské zdraví, příroda, složky životního prostředí, lokální (bodové) nebo plošné dopady, přeshraniční a globální působení a podobně).

V rámci posuzování byly brány v úvahu vlivy přímé, nepřímé, sekundární, kumulativní, synergické, krátkodobé, dočasné, dlouhodobé a permanentní.

Při hodnocení se postupovalo tak, že každý člen týmu zpracovatele SEA provedl vlastní kompletní hodnocení všech matic. Úkolem každého experta bylo samostatně a nezávisle ohodnotit, na základě detailního studia koncepce, jednotlivá opatření koncepce vzhledem k referenčním cílům ochrany životního prostředí uvedeným v hodnotící matici a výsledky svého hodnocení zaznamenat do matice (tabulky). V případě potřeby byl součástí hodnocení stručný komentář, který je následně podrobněji rozpracován v textu kapitoly. Pokud existovaly velké rozdíly mezi jednotlivými hodnotiteli, byly sjednoceny v diskusi nad výsledky. Je však třeba zdůraznit, že cílem diskuse nebyla unifikace individuálních názorů expertů na danou problematiku, ale rozbor daného problému a vyjasnění individuálních názorů. Výsledkem diskuse tak mohla být korekce původního expertního hodnocení a do určité míry potlačení subjektivity hodnocení.

Na základě hodnocení jednotlivých členů týmu bylo pro každé pole matice zpracováno agregované hodnocení jako aritmetický průměr hodnocení všech členů týmu. Výsledná hodnota pak byla zaokrouhlena na celé číslo (případně byl uveden převládající znak) a vložena do příslušného pole odpovídající matice agregovaných (výsledných) hodnocení.

Vlivy IPRÚ na veřejné zdraví byly vyhodnoceny v rámci specializovaného posouzení, jehož závěry jsou součástí kapitoly 12 Vyhodnocení, a které tvoří příl. č. 4. Při jeho zpracování bylo použito hodnocení metodou porovnání návrhu IPRÚ s determinantami veřejného zdraví. Pojem „determinanta“, se kterým se v rámci strategického posuzování vlivů na veřejné zdraví pracuje, označuje faktory ovlivňující zdraví.

Vlivy opatření na evropsky významné lokality a ptačí oblasti hodnotil zpracovatel naturového hodnocení (viz specializovaná studie „Hodnocení vlivů IPRÚ na EVL a ptačí oblasti), která je součástí přílohy č. 1 tohoto Vyhodnocení a stručně popsána v kapitole 4.2 Vyhodnocení). I v tomto případě byla jednotlivá opatření hodnocena v uvedené škále s tou výjimkou, že se autor soustředil na vliv na lokality EVL a PO.



#### 6.1.4 Způsob hodnocení vlivů typových projektů na životní prostředí

Opatření obsahují příkladný/indikativní výčet typových projektů, které ilustrují naplňování strategických cílů. Je však potřeba uvést, že tyto typové projekty jsou uvedeny pochopitelně jen jako příklad typů projektů příslušného opatření. V IPRÚ ČB nejsou a ani nemohou být uvedeny bližší podrobnosti o jejich přesné lokalizaci, kapacitách, a dalších faktorech, které rozhodují o konkrétních vlivech na životní prostředí. Pod uvedeným jménem typového projektu si tedy lze ve vybraných případech představit činnosti, jejichž dopady na životní prostředí mohou být značně rozdílné podle charakteru základních údajů (např. kapacity) a konkrétní lokalizace.

Úkolem zpracovatele SEA tedy není vyhodnotit jednoznačný vliv jednotlivých typových projektů na životní prostředí, neboť k tomu účelu nejsou (ani nemohou být) v IPRÚ k dispozici dostatečné údaje, nemluvě o tom, že pod řadou z nich se mohou skrývat projekty s různými dopady jak z hlediska územního, tak i věcného. Na základě principu předběžné opatrnosti proto upozorňujeme především na ty typové projekty, které by mohly mít potenciálně (významný) negativní vliv na životní prostředí. K uvedenému účelu slouží především výše uvedené hodnocení opatření na základě stanovených referenčních cílů životního prostředí a odlišení těch typů projektů, jimž musí být v patřičných zákonných procedurách věnována zvýšená pozornost. Proto je v relevantních případech na tuto skutečnost v rámci hodnocení jednotlivých opatření upozorněno a relevantní typy projektů s potenciálně větším vlivem na ŽP jsou identifikovány.

O povolení konkrétních záměrů může být následně rozhodnuto pouze na základě standardních procedur územního a stavebního řízení (územního plánování), respektive v části případů nepochybně také na základě posouzení záměru ve smyslu dílu 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů a některé z nich musí projít i procedurou naturového hodnocení dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Jedním z cílů uvedeného postupu je upozornit jak předkladatele koncepce, tak i nositele uvedených záměrů, aby při jejich schvalování očekávali větší nároky na posouzení vlivů na životní prostředí, respektive aby při jejich přípravě hledali taková řešení, která budou minimalizovat jejich vlivy na životní prostředí.

Obdobný postup zvolil i zpracovatel naturového hodnocení, který – i když hodnotil především jednotlivá opatření – v uvedeném rámci odlišil ty typy projektů jednotlivých opatření, u nichž z důvodu nedostatečných údajů nelze určit konkrétní vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a lze předpokládat, že míra vlivů bude sahat od neutrální a až po mírně, či významně negativní (0 až -1). Těmto typům projektů, na něž autor naturového hodnocení upozorňuje, bude analogicky potřeba věnovat zvýšenou pozornost, především provést hodnocení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zejména na základě jejich konkrétní lokalizace.

V této souvislosti je nezbytné uvést, že uvedení typových projektů v rámci popisu opatření IPRÚ ČB v žádném případě nezakládá nárok jejich automatické schválení ve smyslu příslušných předpisů České republiky. Každý záměr/projekt bude muset projít nezbytnou procedurou, odpovídající jeho charakteru.

## 6.2 VÝSLEDKY HODNOCENÍ IPRÚ

### 6.2.1. Hodnocení vize IPRÚ

Obsah rozvojové vize „Území ORP České Budějovice je stabilizovaným a rozvíjejícím se regionem využívajícím hospodářský a společenský potenciál daný zejména postavením krajské metropole v území při současném efektivním rozvoji funkčních a kooperačních vazeb, které v území existují nebo vznikají“ evokuje funkční systém, který si pochopitelně nelze představit bez respektování existence environmentálních podmínek.

Z hlediska vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví není vize IPRÚ ČB v rozporu s navrhovanými referenčními cíli ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Nicméně explicitní akcentování environmentálního pilíře rozvoje (kromě jmenovaného „využití hospodářského a společenského potenciálu...“) by akceptovatelnosti vize ze strany obyvatel území jistě přispělo.

#### **Návrhy a doporučení zpracovatele SEA**

K obsahu rozvojové vize nejsou doporučovány žádné změny či doplnění.

### 6.2.2. Souhrnné vyhodnocení vlivu specifických cílů a opatření na životní prostředí

Z předchozího textu je zřejmé, že většina opatření je z principu formulována natolik obecně (byť k nim v IPRÚ ČB existují dílčí popisy), že nelze vždy zcela jednoznačně určit jejich potenciální vlivy na vybrané oblasti životního prostředí. Za určitých okolností (a dle realizace jednotlivých projektů) může být vliv pozitivní, za jiných okolností negativní.

Z vyhodnocení priorit a opatření nicméně vyplývají některé obecné skutečnosti, které jsou popsány v dalším textu. Podrobněji jsou v něm rozebírána především ta opatření, která by za jistých okolností mohla podporovat aktivity s potenciálně negativními vlivy na životní prostředí, nebo ta, které vyžadují doplňující komentář.

Z tabelárně provedeného hodnocení vyplývá (metoda hodnocení viz kap. 6.1.2 a příloha č. 2) plyne, že **opatření IPRÚ ČB nejsou v zásadním rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí** a mezi navrženými opatřeními není žádné, které by mělo jednoznačně potenciálně významný negativní vliv na životní prostředí. Analogicky platí totéž pro prioritní oblasti/specifické cíle, které opatření zastřešují. Jak již ovšem bylo uvedeno výše, i zde budou možné vlivy na životní prostředí záležet na konkrétním provedení a lokalizaci projektů, kterými budou uvedená opatření naplňována, a na následných procedurách hodnocení, které musí schválení projektů s potenciálně významnými negativními vlivy na životní prostředí podmiňovat (EIA, naturové hodnocení, stavební zákon).

Níže je uveden komentář k opatřením:

#### **Prioritní oblasti 1 – Rozvoj dopravy**

*SC 1.1 Snižit negativní vlivy dopravy v území, zvýšit plynulost a zkapacitnit dopravu s preferencí hromadné a nemotorové dopravy*

- Opatření 1.1.1 Zavedení systému dopravně závislého řízení dopravy

- Opatření 1.1.2 Rozvoj a zkvalitnění dopravní infrastruktury pro zlepšení dopravní dostupnosti a prostupnosti území včetně dopravy v klidu
- Opatření 1.1.3 Zlepšení podmínek pro alternativní způsoby dopravy a jejich popularizace
- Opatření 1.1.4 Podpora využívání a rozvoje městské hromadné a příměstské dopravy a dopravní obslužnosti města

Opatření tohoto strategického cíle jsou zaměřena na snížení negativních vlivů dopravy, které mohou pochopitelně přinést pozitivní dopady na životní prostředí i veřejné zdraví. Vzhledem k různorodosti nástrojů (realizace záměrů) v jednotlivých opatřeních je však potřeba mezi potenciálními dopady jednotlivých opatření rozlišovat.

Zejména v případě Opatření 1.1.1 Zavedení systému dopravně závislého řízení dopravy jsou převážně pozitivní vlivy nepochybné. Typové projekty zaměřené na výstavbu a modernizaci ITS pro inteligentní řízení dopravy či optimalizace dopravy jsou kroky, které mohou snížit vlivy dopravy na ovzduší a hluk především snížením kongescí v dopravě. Je zřejmé, že produkce emisí, resp. hlučnost je silně ovlivněna opakovanými rozjezdy a provozem spalovacích motorů v jiném, než optimálním režimu. Současně toto opatření nevyvolává vedlejší negativní účinky.

Obdobně Opatření 1.1.4 Podpora využívání a rozvoje městské hromadné a příměstské dopravy a dopravní obslužnosti města se vyznačuje pozitivními dopady, především z hlediska vlivů na referenční cíle ŽP v oblasti ovzduší a hluku. V rámci škály potenciálních projektů, které jsou zaměřeny např. na preferenci hromadné dopravy, podporu elektrické (trolejbusové) trakce, alternativně podporu CNG vozidel hromadné dopravy, nelze předpokládat negativní vlivy na žádný z referenčních cílů životního prostředí.

Také Opatření 1.1.3 Zlepšení podmínek pro alternativní způsoby dopravy a jejich popularizace, která v převážné většině zahrnuje typové projekty v oblasti cyklo dopravy, bude generovat převážně pozitivní vlivy na ŽP. A to nejen v oblasti snížení vlivů dopravy na ovzduší a hluk, ale také v oblasti EVVO, neboť součástí opatření jsou i typové osvětové projekty. Pozornost je pouze potřeba věnovat výstavbě nových cyklotras a to v souvislosti s potenciálními vlivy na cenné přírodní složky ve městě a jeho okolí. Bez konkrétní specifikace plánovaných tras však nelze toto riziko podrobněji vyhodnotit.

Jediným opatřením, jehož projektům musí být věnována zvýšená pozornost je Opatření 1.1.2 Rozvoj a zkvalitnění dopravní infrastruktury pro zlepšení dopravní dostupnosti a prostupnosti území včetně dopravy v klidu, přestože jeho hlavní dopady byly opět identifikovány jako potenciálně pozitivní. Jedná se zejména o dopady výstavby a modernizace vnitřních propojovacích silničních komunikací ve městě, kdy po dobu trvání stavebních činností při výstavbě a rekonstrukcích může dojít k dočasnému negativnímu působení na životní prostředí a obyvatele (hluk, emise do ovzduší, narušení pohody).

*SC 1.2 Zlepšit územní mobilitu prostřednictvím rozvoje silniční infrastruktury, jejímž prostřednictvím dojde ke zlepšení průjezdnosti městem a územím IPRÚ*

- Opatření 1.2.1 Vybudování obchvatových komunikací (části městského obchvatu)
- Opatření 1.2.2 Vybudování infrastruktury k překonání přírodních a technických bariér

Nejproblematictější opatřením strategického cíle 1.2. i celé prioritní oblasti 1 je Opatření 1.2.1 Vybudování obchvatových komunikací (části městského obchvatu). Podpora dopravní infrastruktury, a to i v případě potřebných záměrů typu obchvatů a zkvalitnění stávajících komunikací, které přináší snižování vlivů na ovzduší a hluk v důsledku eliminace kongescí, provozu na kvalitnějších komunikacích, i zvýšení bezpečnosti silniční dopravy. Tomuto opatření, resp. projektům a záměrům, které budou v jeho rámci připravovány, proto bude muset být věnována zvýšená pozornost. A to především

z hlediska potenciálních střetů s předměty ochrany přírody, vlivů na fragmentaci krajiny, zábor zemědělské a lesní půdy, potenciální vliv na vodní režim ad.

Naopak Opatření 1.2.2 Vybudování infrastruktury k překonání přírodních a technických bariér je zaměřeno na budování infrastruktury podporující snižování fragmentaci krajiny a zvyšující plynulost dopravy (mosty, lávky, ekodukty) a také na zvyšování bezpečnosti zranitelných účastníků silničního provozu. V tomto případě je pouze potřeba věnovat pozornost umístování staveb a vyhodnotit jejich konkrétní vliv na ŽP.

### **Závěr a doporučení k Prioritní oblasti 1:**

Celkové hodnocení Priority 1 pro referenční cíle ovzduší a hluk se pohybuje na úrovni +1/+2, v případě ochrany přírody a krajiny a záboru ZPF na úrovni -1, resp. „?“ , potenciálně negativní hodnocení se týká především opatření 1.2.1. Zvýšenou pozornost z hlediska vlivů na ochranu přírody a krajiny je potřeba věnovat také v případě opatření 1.1.3. v případě budování nových cyklostezek, kdy je nutno dbát o snížení rizik potenciálních střetů se zájmy ochrany přírody a krajiny. Číselná hodnocení všech opatření jsou součástí přílohy č. 2 Vyhodnocení.

V případě naturového hodnocení byla opatření vyhodnocena jako neutrální či pozitivní. Pozornost musí být věnována pouze případným střetům výstavby cyklostezek s podmínkami ochrany EVL a PO (podrobněji viz příloha č. 1 Vyhodnocení).

Autorka hodnocení vlivů na veřejné zdraví hodnotí tuto prioritní osu pozitivně, zejména z důvodu snižování vlivů dopravy (emise, hluk) na zdraví, zvýšení bezpečnosti dopravy a preference cyklo dopravy. Upozorňuje však na to, že nová dopravní infrastruktura (týká se především opatření 1.2.1.) nesmí přinášet novou hlukovou a imisní zátěž obyvatel.

Vzhledem k rozdílnému (i když převážně pozitivnímu) potenciálnímu působení opatření této prioritní oblasti na referenční cíle ŽP je optimálním doporučením postup, uváděný v dalších částech Vyhodnocení, zejména v souvislosti s hodnocením typových projektů. Ten je založen na skutečnosti, že všechny infrastrukturní projekty budou muset projít zákonnými procedurami dle stavebního zákona, ve vybraných případech také dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, případně dalších. Dalším doporučením, uváděným ve Vyhodnocení, je implementace kritérií výběru projektů, která by měla obsahovat významný environmentální aspekt.

### **Opatření Prioritní oblasti 2 – Rozvoj konkurenceschopnosti a vzdělávání v území**

*SC 2.1 Rozvinout a posílit infrastrukturní a materiální kapacity pro vzdělávání na všech stupních s cílem lepší uplatnitelnosti pracovní síly*

- Opatření 2.1.1 Vybudování infrastruktury pro vzdělávání technických a přírodovědných oborů na ZŠ a MŠ
- Opatření 2.1.2 Vybudování infrastruktury pro vzdělávání technických a přírodovědných oborů na SŠ, VOŠ a VŠ
- Opatření 2.1.3 Rozšíření kapacity předškolních zařízení s cílem zvýšit účast na vzdělávání v raném věku, jako základ pro budoucí vzdělávání

- Opatření 2.1.4 Zlepšení materiálních podmínek pro rozvoj vzdělávání dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a podpora inkluzivního vzdělávání
- Opatření 2.1.5 Rozvoj výzkumných infrastruktur a materiálních kapacit pro vědu, výzkum a inovace a jejich vyšší uplatnění v praxi

Opatření 2.1.1 Vybudování infrastruktury pro vzdělávání technických a přírodovědných oborů na ZŠ a MŠ, 2.1.2 Vybudování infrastruktury pro vzdělávání technických a přírodovědných oborů na SŠ, VOŠ a VŠ, 2.1.3 Rozšíření kapacity předškolních zařízení s cílem zvýšit účast na vzdělávání v raném věku, jako základ pro budoucí vzdělávání a Opatření 2.1.4 Zlepšení materiálních podmínek pro rozvoj vzdělávání dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a podpora inkluzivního vzdělávání jsou zaměřeny na rozvoj lidských zdrojů v území zejména zvýšením kvality vzdělávání.

V případě podpory vzdělávání lze očekávat především nepřímé pozitivní vlivy na téměř všechny referenční cíle životního prostředí. A to z toho důvodu, že podpora vzdělání v důsledku přinese vzdělanější populaci s příznivějším vztahem k životnímu prostředí z důvodu vnímání celého komplexu vztahů mezi stavem ŽP, spotřebou, udržitelným rozvojem, případně dopady na veřejné zdraví. Jako jediný potenciálně negativní aspekt autoři Vyhodnocení vnímají nedostatečné zdůraznění významu environmentálního vzdělávání, které není v rámci typových projektů explicitně uvedeno, nicméně lze předpokládat, že je zahrnuto v podpoře přírodovědných oborů, které součástí typových projektů jsou. V rámci všech jmenovaných opatření by se dala zmínit také problematika výstavby a rekonstrukce učeben a dílen, které jako většina staveb mohou po dobu trvání stavebních činností přinášet negativní působení na životní prostředí a obyvatele (hluk, emise do ovzduší, narušení pohody). Vzhledem k tomu, že se jedná o dostavby a rekonstrukce ve stávajících lokalitách škol, není uvedené riziko natolik velké, aby opravňovalo jiné, než pozitivní či nulové hodnocení pro všechny referenční cíle životního prostředí.

Opatření 2.1.5 Rozvoj výzkumných infrastruktur a materiálních kapacit pro vědu, výzkum a inovace a jejich vyšší uplatnění v praxi může mít především pozitivní vlivy na životní prostředí s výjimkou jednoho z typů projektů. Možné negativní vlivy opatření mohou být spojeny s budováním nové a rekonstrukcemi stávající výzkumné infrastruktury. Výstavba infrastruktury se může dostat do konfliktu se zájmy ochrany a přírody, případně může zvýšit zábor zemědělské půdy. Po dobu trvání stavebních činností při výstavbě a rekonstrukcích může dojít k dočasnému negativnímu působení na životní prostředí a obyvatele (hluk, emise do ovzduší, narušení pohody). Dalším potenciálním negativním dopadem priority v průběhu provádění stavebních prací může být ohrožení cenných přírodních lokalit nebo geologických, paleontologických a archeologických památek.

Z hlediska maximalizace pozitivních a minimalizace negativních vlivů opatření na životní prostředí bude rozhodující výběr a způsob realizace projektů.

Pozitivní vlivy v rámci tohoto opatření by mohly přinést nepřímé dopady zvýšení kapacit výzkumných ústavů na výsledky výzkumů s pozitivními dopady na ŽP (ekotechnologie, nové metody eliminace vlivů na ŽP, apod.), avšak takový vliv je pouze zprostředkovaný.

#### SC 2.2 Zvýšit kvalitu vzdělávání v území IPRÚ

- Opatření 2.2.1 Podpora začínajících pedagogů při nástupu do praxe
- Opatření 2.2.2 Zlepšení kreativity a inovace výuky různými formami dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků
- Opatření 2.2.3 Podpora vědeckých popularizačních programů

Všechna opatření tohoto specifického cíle mají pouze neutrální nebo mírně pozitivní, zprostředkovaný vliv, na referenční cíl ŽP – EVVO. Zvýšení kompetencí učitelů může dle zkušeností (viz také SEA OP VVV) přinést sekundární pozitivní efekt. Obdobně jako v předchozích případech je pouze nezbytné věnovat pozornost případným vlivům budování a rozvoje návštěvnických a demonstračních center z hlediska dopadů na ovzduší (při výstavbě), resp. přírodu a ZPF.

### *SC 2.3 Posílit konkurenceschopnost pracovních sil v území IPRÚ optimalizací vazeb mezi systémem vzdělávání a trhem práce*

- Opatření 2.3.1 Sladování rodinných potřeb zaměstnanců a zaměstnavatelů
- Opatření 2.3.2 Organizace spolupráce všech stupňů vzdělávacího systému v rámci ORP
- Opatření 2.3.3 Optimalizace vazeb mezi trhem práce a zaměřením vzdělávací nabídky a jejich vzájemná spolupráce včetně celoživotního učení
- Opatření 2.3.4 Monitoring stavu vzdělanosti na všech úrovních
- Opatření 2.3.5 Rozvoj výukových laboratoří a aplikace výsledků výzkumu do vzdělávání

Všechna opatření tohoto specifického cíle mají pouze neutrální nebo mírně pozitivní, zprostředkovaný vliv, na referenční cíle ŽP – pozitivní zejména na EVVO.

### **Závěr a doporučení k Prioritní oblasti 2:**

Celkové hodnocení Priority 2 pro referenční cíle ovzduší a hluk se pohybuje na úrovni 0/+1. Potenciální negativní vlivy se týkají výstavby a modernizace učeben, dílen, demonstračních center, resp. dalších staveb převážně v prostorách stávajících organizací. Pouze v případě opatření 2.1.5. Rozvoj výzkumných infrastruktur a materiálních kapacit pro vědu, výzkum a inovace a jejich vyšší uplatnění v praxi může mírně negativní vliv hrozit v případě výstavby nových výzkumných center (viz SEA OP VVV). Vzhledem k tomu, že jejich lokality nejsou specifikovány, jsou potenciální vlivy na přírodu a krajiny, resp. záboru ZPF označeny na úrovni -1, resp. „?““. Číselná hodnocení všech opatření jsou součástí přílohy č. 2 Vyhodnocení.

V případě naturového hodnocení byla všechna opatření této prioritní oblasti vyhodnocena jako neutrální.

Autorka hodnocení vlivů na veřejné zdraví hodnotí tuto prioritní osu pozitivně, zejména proto, že všechny specifické cíle této prioritní oblasti vedou k podpoře vzdělávání a k posílení konkurenceschopnosti pracovních sil. Tato podpora má pozitivní vliv na jeden z významných determinantů lidského zdraví, na budoucí socioekonomické podmínky podporovaného jedince.

Optimálním doporučením v případě výše uváděné potenciální výstavby je hodnocení všech infrastrukturních projektů dle požadavků legislativy (stavební zákon, ve vybraných případech také dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákona č. 114/1992 Sb., případně o ochraně přírody a krajiny. Standardním doporučením je také implementace kritérií výběru projektů, který by měla obsahovat významný environmentální aspekt (viz příslušná kapitola Vyhodnocení).

### **Opatření Prioritní oblasti 3 – Environmentální udržitelnost území**

Specifické cíle patří již z principu mezi ty oblasti, které by měly mít pozitivní vliv na životní prostředí. Ve většině případů tomu tak opravdu je, nicméně je nezbytné zajistit, aby typové projekty neměly negativní sekundární efekty.

#### *SC 3.1 Vybudovat efektivní integrovaný systém pro nakládání s odpady v území IPRÚ*

- Opatření 3.1.1 Prevence vzniku odpadů
- Opatření 3.1.2 Zpracování odpadu pro recyklaci
- Opatření 3.1.3 Využití odpadu
- Opatření 3.1.4 Svoz odpadu

Opatření strategického cíle přinášejí především pozitivní vlivy na životní prostředí, především z hlediska snížení tlaku na využití území pro skládkování a také akcentem na podporu EVVO (snížování čerpání přírodních zdrojů). V případě Opatření 3.1.1 Prevence vzniku odpadů, 3.1.2 Zpracování odpadu pro recyklaci a 3.1.4 Svoz odpadu se jedná bez pochyby pouze o pozitivní vlivy. Pouze v případě technologií na třídění odpadů (opatření 3.1.2) je potřeba věnovat pozornost potenciálně negativním vlivům některých technologií na ŽP (ovzduší, hluk, částečně i vliv na vodu).

Problematičtější jsou typové projekty Opatření 3.1.3 Využití odpadu. Typové projekty mohou reprezentovat výstavbu a modernizaci zařízení pro materiálové využití odpadů (např. kompostárny), zařízení pro energetické využití odpadů (spalování, spoluspalování odpadů), systémy pro sběr, svoz a využití biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO), včetně energetického využití, např. fermentace). Potenciální projekty energetického využití odpadů (spalovny), případně výstavba jiných výše jmenovaných typů zařízení na likvidaci odpadu, budou vždy vyžadovat důkladné posouzení. A to především z hlediska vlivů na ovzduší, hluk, vodu, případně zábor ZPF, přičemž vliv na problematiku odpadů je – vzhledem k cíli snížení skládkování – pozitivní.

#### *SC 3.2 Zvýšit kvalitu životního prostředí s důrazem na prevenci povodňového rizika*

- Opatření 3.2.1 Organizační a formální opatření prevence proti povodním
- Opatření 3.2.2 Zajištění a výstavba opatření protipovodňové ochrany

Opatření 3.2.1 Organizační a formální opatření prevence proti povodním s jednoznačně pozitivním vlivem na referenční cíle ŽP, včetně EVVO (varovné systémy, rozvoj spolupráce v ORP, analýzy a studie v oblasti protipovodňové ochrany). Vzhledem k typovým projektům zaměřeným na zvyšování možností volného rozlivu vody v inundačních územích lze očekávat také pozitivní vlivy na přírodu. Nicméně i v tomto případě je nezbytná obezřetnost, protože projekty nejsou lokalizovány a tedy nelze vyloučit jejich možný negativní vliv na předměty ochrany ZCHÚ či soustavy Natura 2000.

Opatření 3.2.2 Zajištění a výstavba opatření protipovodňové ochrany přináší oproti předchozímu opatření větší rizika. Typové projekty mohou zahrnovat Obnovu, výstavbu a rekonstrukce, případně modernizace vodních děl sloužících povodňové ochraně a úpravy terénu pro zajištění povodňové ochrany. V tomto případě je zvláště nezbytné pečlivé posouzení konkrétních záměrů, protože projekty nejsou lokalizovány a tedy nelze vyloučit jejich možný negativní vliv na předměty ochrany ZCHÚ či soustavy Natura 2000. V souvislosti s realizací těchto aktivit by dále mohlo dojít například k částečnému záboru plochy přírodních biotopů, změně vodního režimu lokalit, zániku biotopů některých předmětů ochrany, záboru zemědělské či lesní půdy a podobně.

Opatření zaměřená na retenci vody v krajině by měla dále reflektovat i související otázku klimatických změn, tedy problematiku extrémního sucha.

### **Závěr a doporučení k Prioritní oblasti 3:**

Celkové hodnocení Prioritní oblasti 3 vyplývá z rozdílných potenciálních vlivů obou strategických cílů na jednotlivé referenční cíle životního prostředí. V případě SC věnovaného odpadům byly nejvýše hodnoceny vlivy na odpady (+2) a EVVO (+1/+2), zatímco potenciálně negativní vlivy byly identifikovány pro hluk a ovzduší (-1). V případě SC, věnovaného povodním, se vlivy pohybovaly na obou stranách škály pro přírodu a krajinu (-1/+2), retenci vody v krajině (+2) i EVVO (+1). Potenciálně negativní hodnocení vychází z rizik nevhodného umístění protipovodňových opatření, zejména vodních děl (opatření 3.2.2), kdy je nutno dbát o snížení rizik potenciálních střetů se zájmy ochrany přírody a krajiny. Číselná hodnocení všech opatření jsou součástí přílohy č. 2 Vyhodnocení.

V případě naturového hodnocení byly specifické cíle hodnoceny analogicky. Mírný negativní vliv byl identifikován jak u opatření 3.1.3. Využití odpadu (energetické využití odpadu), tak i u opatření 3.2.2. Protipovodňová opatření (výstavba vodních děl), kdy je pozornost věnována případným střetům výstavby s podmínkami ochrany EVL a PO (podrobněji viz příloha č. 1 Vyhodnocení).

Autorka hodnocení vlivů na veřejné zdraví upozorňuje, že technologie nakládání s odpady mohou být novým zdrojem emisí, hluku a zápachu a mohou být tedy potenciálním zdrojem ohrožení lidského zdraví. Naopak omezení povodňového rizika, které je náplní druhého specifického cíle, bude mít potenciálně pozitivní vliv na zdraví lidí v ohrožených oblastech, neboť dojde k pozitivnímu ovlivnění kvality života, která patří k jednomu z důležitých determinantů zdraví.

Vzhledem k rozdílnému (i když převážně pozitivnímu) potenciálnímu působení opatření této prioritní oblasti na referenční cíle ŽP je optimálním doporučením postup, uváděný v dalších částech Vyhodnocení, zejména v souvislosti s hodnocením typových projektů. Tedy posouzení všech citlivých projektů v oblasti využití odpadů (především energetické využití odpadů) a ochrany před povodněmi (především výstavba vodních děl) dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, případně dle stavebního zákona v případě těch projektů, které výše uvedeným předpisům nepodléhají. Dalším doporučením, uváděným ve Vyhodnocení, je implementace kritérií výběru projektů, která by měla obsahovat významný environmentální aspekt.

### **Závěr hodnocení opatření**

Z tabelárně provedeného hodnocení (viz příloha k Vyhodnocení) i předchozího textu vyplývá, že specifické cíle ani opatření IPRÚ nejsou v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí a mezi navrženými opatřeními není žádné, které by potenciálně mělo významný negativní vliv na životní prostředí. Jak již bylo uvedeno výše, i zde budou možné vlivy na životní prostředí záležet na konkrétním provedení a lokalizaci aktivit, kterými budou uvedená opatření naplňována, a na procedurách výběru a hodnocení aktivit (projektů), které musí schválení projektů s potenciálně negativními vlivy na životní prostředí podmiňovat a předcházet.



#### 6.4 HODNOCENÍ VLIVŮ TYPOVÝCH PROJEKTŮ

Opatření obsahují indikativní přehled typových projektů, které ilustrují naplňování jednotlivých specifických cílů. Jedná se na jedné straně o potenciální vlastní aktivity města České Budějovice a dalších obcí v ORP, na druhé straně o okruhy aktivit zajišťovaných primárně jinými subjekty, za nepřímé podpory ze strany garanta IPRÚ.

Uvedení typových projektů v IPRÚ ČB však není zárukou jejich financování, ani jejich schválení nebo realizace. Současně je třeba zdůraznit, že v rámci IPRÚ ČB mohou být v budoucnu podporovány i jiné projekty/záměry, které v IPRÚ ČB v současnosti nejsou v podobě typových projektů indikovány. Všechny projekty budou muset podle svého charakteru projít výběrem v rámci IPRÚ ČB, a některé z nich také zákonnými procedurami dle stavebního zákona, případně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, případně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, popřípadě dalších.

Typové projekty jsou v IPRÚ ČB charakterizovány většinou pouze jménem. Nejsou tedy uvedeny žádné specifické údaje typu kapacit projektu, jeho přesné lokalizace anebo podrobné charakteristiky či verze zpracované (projektové) dokumentace. Nelze je tedy jednoznačně konkretizovat, a tudíž ani nelze posoudit naprosto přesně jejich vlivy na životní prostředí, tak jako tomu je například ve výše zmíněných procedurách EIA, naturového hodnocení projektů, či územního řízení a podobně.

Také je potřeba vzít v úvahu, že ani „obecně známé“ záměry, k nimž existuje projektová dokumentace, která je k dispozici orgánům veřejné správy, případně i veřejnosti prostřednictvím informačních systémů, nemohou být jednoznačně ztotožněny s aktivitami uvedenými v IPRÚ ČB, neboť ten neobsahuje podrobnější informace, které by k takovému kroku mohly sloužit.

Úkolem zpracovatele SEA tedy není vyhodnotit jednoznačný vliv jednotlivých typových projektů na životní prostředí, neboť k tomu účelu nejsou (ani nemohou být) v IPRÚ k dispozici dostatečné údaje, jednoznačně identifikující každou aktivitu/intervenci, nemluvě o tom, že pod řadou záměrů se mohou skrývat různé projekty jak z hlediska územního, tak i z hlediska kapacit a dopadů na životní prostředí.

Na základě principu předběžné opatrnosti jsou proto v kapitole 6.2.3. Hodnocení opatření identifikovány především typové projekty, které by mohly mít potenciálně (významný) negativní vliv na životní prostředí a hodnocení typových projektů není speciálně provedeno ve zvláštní kapitole.

## 7 PLÁNOVANÁ OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZÁVAŽNÝCH NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Charakter IPRÚ České Budějovice neumožňuje - vzhledem k nezbytně obecnému charakteru specifických cílů - identifikovat případné konkrétní negativní vlivy typových projektů na životní prostředí a veřejné zdraví. Specifické environmentální vlivy bude možno reálně identifikovat až v rámci procedury výběru projektů a v relevantních případech také při hodnocení jednotlivých aktivit (případně záměrů a projektů) v rámci procedur dle stavebního zákona, respektive zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Hlavním cílem hodnocení Integrovaného plánu v rámci procedury SEA proto bylo posouzení, zda je v návrhu IPRÚ dostatečně integrována environmentální problematika, případně zda dokument neobsahuje návrhy, které by mohly představovat potenciálně významná rizika pro životní prostředí. Tabulková i slovní hodnocení provedená v tomto smyslu jsou uvedena v předcházející kapitole a v příloze č. 2 Vyhodnocení a na jejich základě byla navržena opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci případných závažných negativních vlivů na životní prostředí. Tato opatření byla navržena jednak z hlediska obecné ochrany životního prostředí a jednak z hlediska možných vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Opatření z hlediska ochrany ŽP jsou uvedena v tabulce na následujících stranách a opatření z hlediska možných vlivů na soustavu Natura 2000 následují za tabulkou.

Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci možných závažných negativních vlivů na životní prostředí by byla pouze deklaratorní, pokud by při využívání IPRÚ nebyl zajištěn soulad intervencí s uvedenými požadavky. Tento soulad – a tím i dodržování deklarovaných cílů koncepce i doporučení SEA - může být zajištěn pouze prostřednictvím důsledného hodnocení záměrů a projektů – a to tak, aby vybrané projekty přispívaly jak k naplňování cílů IPRÚ, tak k naplňování referenčních cílů ochrany životního prostředí i veřejného zdraví, nebo aby alespoň nebyly s těmito cíli v rozporu.

Principy výběru záměrů/projektů i faktické provádění Integrovaného plánu by mělo za každých okolností zajistit, aby nebyly podpořeny projekty s významnými negativními vlivy na životní prostředí a naopak, aby podpora byla směřována na ty projekty, které mohou nejvíce přispět ke zlepšení stavu životního prostředí v SO ORP České Budějovice, případně aby projekty splňující environmentální kritéria byly při výběru významně preferovány. Projektem s pozitivním vlivem na životní prostředí je přitom třeba chápat takový projekt, jehož pozitivní vlivy budou významně větší než jeho případné negativní vlivy a současně případné negativní vlivy nebudou významné.

Návrh vlastních environmentálních kritérií (indikátorů) pro podporu projektů financovaných z rozpočtu SO ORP České Budějovice, které zajistí výše uvedené požadavky, a návrh na jejich začlenění do systému hodnocení a výběru projektů (týká se části projektů), je uveden v kapitole č. 11.

**Přehled doporučení pro vybraná opatření prioritních oblastí je součástí přílohy č. 3 Vyhodnocení**

### **Opatření z hlediska možných vlivů na soustavu Natura 2000**

Pro vyloučení případného negativního vlivu realizace hodnocené koncepce „Integrovaného plánu rozvoje území České Budějovice“ na lokality soustavy Natura 2000 je potřeba dodržet následující základní doporučení:

U pěti opatření/aktivit nelze vyloučit potenciální negativní vliv na soustavu Natura 2000 (viz příloha č. 1 Vyhodnocení). Konkrétní záměry, které budou vycházet z daných opatření, by měly být předmětem samostatného posouzení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších opatření. Pro opatření lze formulovat obecná doporučení zmírňující negativní vliv, jedná se o následující:

- Opatření 1.1.3 – v případě potřeby realizace nových cyklostezek přes EVL je žádoucí využít stávajících zpevněných i nezpevněných cest, či trasovat mimo území předmětů ochrany.
- Opatření 1.2.1 – v případě trasování nových komunikací přes EVL a PO se vyhnout územím předmětů ochrany, trasovat komunikaci tak, aby byla zachována co největší efektivní plocha nefragmentované oblasti v rámci PO a EVL. V případě situování komunikace do bezprostřední blízkosti EVL by bylo vhodné pro dosažení co nejmenšího rušivého vlivu vypracovat konkrétní opatření ke snížení negativního působení v rámci hodnocení dle § 45i.
- Opatření 3.1.1 a 3.1.3 – v případě výstavby zařízení na energetické využití odpadů budou vlivy emisí řešeny pomocí rozptylové studie a na základě ní bude posouzena míra vlivu daného technického řešení na předměty ochrany PO a EVL v rámci posouzení dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.
- Opatření 3.2.2 – s ohledem na předměty ochrany je nutné minimalizovat negativní zásahy do vodního režimu a záměry směřovat mimo území PO a EVL. V případě nutného zásahu do území Natura 2000 je potřeba konzultovat návrh záměru s příslušným orgánem ochrany přírody.

## 8 VÝČET DŮVODŮ PRO VÝBĚR ZKOUMANÝCH VARIANT A POPIS, JAK BYLO POSUZOVÁNÍ PROVEDENO, VČETNĚ PŘÍPADNÝCH PROBLÉMŮ PŘI SHROMAŽĎOVÁNÍ POŽADOVANÝCH ÚDAJŮ

### 8.1 VÝBĚR ZKOUMANÝCH VARIANT

Integrovaný plán rozvoje území České Budějovice byl připravován ve spolupráci s klíčovými aktéry rozvoje území. Při přípravě koncepce byly zvažovány a diskutovány různé alternativy zpracování, nicméně konečným výsledkem prací je předložení koncepce v jedné variantě.

Vzhledem k charakteru koncepce mohou varianty fakticky nastat při realizaci IPRÚ, na úrovni implementace konkrétních záměrů a projektů, naplňujících oblastí intervence. Je proto nezbytné, aby při výběru projektů byla dostatečně zohledněna environmentální kritéria, a aby systém monitorování implementace IPRÚ obsahoval environmentální indikátory.

### 8.2 POPIS PROVEDENÍ POSOUZENÍ VLIVŮ IPRŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí bylo zpracováno na základě § 10e až § 10f zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, v rozsahu jeho přílohy č. 9. Obsah a rozsah Vyhodnocení dále vychází ze Závěru zjišťovacího řízení podle § 10d) citovaného zákona, vydaného Ministerstvem životního prostředí ČR, odborem posuzování vlivů na ŽP, dne 21.5.2015, pod č.j.33970/ENV/15.

V souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, je vyhodnocen také vliv koncepce na veřejné zdraví. Podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je vyhodnocen rovněž vliv koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy chráněných území Natura 2000.

Vyhodnocení IPRÚ ČB vychází z následujících zdrojů a metodických kroků:

- Analýza stavu životního prostředí dotčeného území, včetně charakteristik hlavních trendů vývoje
- Analýza relevantních strategických koncepčních rozvojových dokumentů na komunitární, národní i regionální úrovni
- Stanovení referenčního hodnotícího rámce (sady referenčních cílů ochrany životního prostředí) na základě vybraných koncepčních dokumentů (včetně dokumentů doporučených ze strany orgánů veřejné správy).
- Tabulkové a slovní hodnocení strategických cílů, prioritních oblastí a opatření IPRÚ
- Doporučení a návrhy úprav textu koncepce na základě výše uvedených kroků
- Návrh environmentálních kritérií pro výběr podporovaných projektů
- Návrh environmentálních indikátorů pro sledování vlivů realizace koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví.

Hodnocení vize bylo provedeno slovně. Hodnocení opatření bylo provedeno s použitím předem připravené podrobné matice vlivů, ve které bylo každé opatření hodnoceno nezávisle každým zúčastněným expertem týmu, vzhledem k daným referenčním cílům ochrany životního prostředí – viz příloha č. 2 Vyhodnocení.

Pro praktické použití v matici vlivů bylo verbální hodnocení vlivů jednotlivých priorit a opatření na životní prostředí převedeno do numerického indexu. Index označuje odhadovanou velikost potenciálního pozitivního nebo negativního vlivu na životní prostředí a velikost tohoto vlivu je v matici vlivů vyjádřena číselnou 5 - bodovou stupnicí (-2 až +2). Použitá stupnice hodnocení vlivů je uvedena v kapitole 6.1.1 Způsob hodnocení vlivů cílů a opatření na životní prostředí. Použitá stupnice hodnocení vlivů je uvedena v kapitole 6.3. Hodnocení vlivů opatření.

Každý zúčastněný expert provedl své vlastní hodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí. Všechna hodnocení pak byla sumarizována a zprůměrnována, případně bylo použito rozmezí vlivu v případech, kdy se hodnocení expertů významně rozcházelo nebo v případě, kdy projekty uvedených opatření mohou mít podle konkrétních podmínek (umístění, rozsah, kapacity a podobně) různý dopad z hlediska vlivů na životní prostředí.

### 8.3 PROBLÉMY PŘI SHROMAŽĎOVÁNÍ POŽADOVANÝCH ÚDAJŮ

Předkladatel IPRÚ ČB poskytl zpracovateli Vyhodnocení SEA pro jeho hodnocení dostatečné množství relevantních údajů, týkajících se samotné koncepce.

Určitým problémem, který je podrobně diskutován v příslušných částech Vyhodnocení, je uvedení typových projektů v rámci IPRÚ, při současné absenci podrobných údajů o těchto projektech i možnosti jejich přesné identifikace, respektive odlišení od jiných možných verzí obecně známých projektů (jiná kapacita, lokalizace, objemy a podobně).

Vzhledem k tomu, že projekty realizované v IPRÚ budou ve většině případů podléhat standardním procedurám schvalování podle stavebního zákona a ve vybraných případech také hodnocení záměrů dle zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, případně dle zákona č. 114/1992, o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, neměly tyto skutečnosti na výsledné hodnocení zásadní dopad a jeho výsledek neovlivnily.

## 9 STANOVENÍ MONITOROVACÍCH UKAZATELŮ (INDIKÁTORŮ) VLIVU KONCEPCE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

### 9.1 MONITOROVÁNÍ VLIVŮ IMPLEMENTACE IPRŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Návrh systému monitorování vlivů implementace IPRŮ ČB vychází ze skutečnosti, že obsah plánu musí být natolik obecný, aby umožnil intervence dané rámcem specifických cílů a opatření. Nástrojem implementace IPRŮ ČB budou tedy až jednotlivé záměry, podporované v rámci IPRŮ a naplňující navržená opatření. Realizace těchto projektů přitom může mít – dle jejich konkrétního charakteru – rozdílné dopady na životní prostředí a veřejné zdraví.

Při monitorování implementace IPRŮ ČB navíc často nebude možno rozlišit, zda a v jaké míře byl vývoj stavu životního prostředí a vývoj veřejného zdraví ovlivněn intervencemi IPRŮ, nebo jinými procesy probíhajícími mimo systém integrovaných nástrojů, dynamika “přirozeného vývoje”, globální vlivy, dopady aktuální ekonomické situace a podobně.

Z tohoto důvodu byl při stanovování environmentálních kritérií přijat systém, který sladuje monitorování implementace IPRŮ ČB na strategické i projektové úrovni, zajišťuje dodržení souladu mezi cíli koncepce a dopadem podporovaných projektů a současně v důsledku propojení referenčních cílů, indikátorů a environmentálních kritérií výběru podporovaných projektů umožňuje také praktické postupné sledování dopadů intervencí “zdola”, prostřednictvím agregace dat a údajů o dopadech aktivit/projektů.

Nastavení systému monitorovacích ukazatelů (indikátorů) pro sledování vlivu (monitorování) implementace IPRŮ ČB z hlediska vlivů na životní prostředí a environmentálních kritérií lze považovat za důležitou součást hodnocení koncepce v rámci procedury SEA.

### 9.2 STANOVENÍ MONITOROVACÍCH UKAZATELŮ (INDIKÁTORŮ) OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

V rámci zpracování Vyhodnocení vlivů IPRŮ ČB na životní prostředí a veřejné zdraví byl identifikován výběrový seznam referenčních cílů ochrany životního prostředí a následně z něj byla stanovena základní sada cílů, odpovídající charakteru IPRŮ ČB. Potenciální dopady realizace IPRŮ ČB jsou odhadovány prostřednictvím posouzení vlivů koncepce na naplňování těchto cílů (pozitivní, negativní či neutrální).

Pro sledování vlivů realizace IPRŮ ČB na jednotlivé referenční cíle ochrany životního prostředí byly navrženy příslušné indikátory. Jejich sledování by mělo být prováděno v celém období platnosti IPRŮ ČB a vychází mimo jiné z požadavků ustanovení §10h) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (povinnost předkladatele koncepce).

Návrh mechanismu monitorování IPRŮ ČB předkladatelem je uveden v následujícím textu. Město České Budějovice, jako předkladatel koncepce, po schválení koncepce zveřejní podle § 10 g, odst. 5, zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, opatření pro zajištění sledování a rozboru vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví dle § 10h uvedeného zákona.

### Návrh mechanismu monitorování

Město České Budějovice bude 1 x za rok, vždy k výročí schválení koncepce, vyhodnocovat vlivy provádění koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví. Implementace IPRÚ ČB především vlivy zařazených aktivit na životní prostředí, bude hodnoceno na základě požadavků stanoviska příslušného úřadu k Vyhodnocení koncepce dle § 10 g) citovaného zákona a dále také na základě indikátorů referenčních cílů životního prostředí, tak jak byly navrženy v rámci tohoto dokumentu (kapitola č. 10 Vyhodnocení).

Uvedené stanovisko i dokument Vyhodnocení budou zveřejněny na Internetových stránkách Statutárního města České Budějovice v sekci, v níž je zveřejněno IPRÚ. Výsledky hodnocení budou předkládány vedení Statutárního města České Budějovice, respektive obcím v SO ORP ČB, a následně zveřejňovány na Internetových stránkách Statutárního města České Budějovice.

K tomu, aby bylo možné sledovat vlivy koncepce pomocí navržených indikátorů, je nutné jejich sledování provázat s environmentálním hodnocením projektů, realizovaných v rámci koncepce. Monitorováním a agregací dat z hodnocení jednotlivých projektů pak bude možné vyhodnotit celkový dopad realizace koncepce na referenční cíle ochrany ŽP a veřejného zdraví.

Tam, kde to bude relevantní, budou nástroje environmentálního hodnocení projektů zastoupeny také standardními procedurami hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí (EIA), naturového hodnocení (hodnocení vlivů na EVL a PO soustavy chráněných území Natura 2000) nebo procedurami územního plánování v těch případech, kdy záměry pod výše uvedené zákony č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů a 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nespádají.

### **Návrh environmentálních indikátorů**

V následující tabulce jsou navrženy monitorovací ukazatele (indikátory) pro hodnocení vlivu Integrovaného plánu rozvoje území České Budějovice na životní prostředí, vycházející z referenčních cílů, formulovaných způsobem podrobně popsáním v kapitole č. 5.

**Tabulka 9.1.** Návrh environmentálních indikátorů

Referenční cíl	Indikátor	Jednotky/ způsob měření	Definice
Snižovat emise znečišťujících látek - oxidů dusíku, tuhých znečišťujících látek a těkavých organických látek, včetně emisí z dopravy a lokálních topenišť	Emise za všechny kategorie zdrojů: a) TZL b) NO <sub>x</sub> c) VOC d) SO <sub>2</sub>	tis. tun/rok	Emise znečišťujících látek za časové období

Referenční cíl	Indikátor	Jednotky/ způsob měření	Definice
Snižovat koncentrace suspendovaných částic v ovzduší (především velikosti PM <sub>10</sub> , respektive PM <sub>2,5</sub> ) a dalších škodlivin, pod úroveň platných limitů	Koncentrace suspendovaných částic velikosti PM <sub>10</sub> a PM <sub>2,5</sub> a koncentrace NO <sub>x</sub> v ovzduší	µg/m <sup>3</sup>	Průměrné koncentrace uvedených znečišťujících látek v ovzduší
Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice hlukem, především z dopravy	Hluková zátěž obyvatel	Počet obyvatel	Snížení počtu obyvatel, žijících v území s překročeným limitem hluku.
Chránit ohniska („hot-spots“) biodiverzity	Rozloha ohnisek biodiverzity	%	Přírůstek nebo úbytek plochy ohnisek biodiverzity v rámci programu (Pozn.: za ohniska biodiverzity lze považovat: 1. a 2. zóny a CHKO, NPR, PR, ÚSES a další).
Chránit krajinný ráz a funkci místní krajiny, včetně ochrany proti povodním	Míra změny krajinného rázu	počet	Počet aktivit, jejichž implementace způsobila změnu krajinného rázu
Chránit zemědělskou půdu před zábořem i důsledky intenzivního hospodaření	Změna rozlohy zemědělské půdy	ha	Snížení rozlohy zemědělské půdy; snížení/zvýšení rozlohy půdy postižené erozí
Chránit povrchové a podzemní vody	Znečištění povrchových a podzemních vod	Počet	Počet havarijních znečištění povrchových a podzemních vod
Snížit produkci odpadů, zvýšit využití komunálních odpadů, včetně BRKO a likvidovat staré zátěže (včetně skládek odpadů)	Snížení produkce odpadů	%	Snížení produkce odpadů za sledované období (%). Zvýšení využití komunálních odpadů (%)
Využít prvky systému environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty (EVVO) pro potřeby ochrany ŽP, především v oblasti snížení znečišťování ovzduší a nakládání s odpady	Environmentální vzdělávání, výchova a osvěta	Počet projektů	Počet projektů, zahrnujících EVVO pro podporu udržitelného kraje, zaměřených na řešení nejzávažnějších problémů životního prostředí (například znečištění ovzduší z lokálních topenišť, nakládání s odpady a další)



### 9.3. MONITOROVACÍ UKAZATELE (INDIKÁTORY) VLIVŮ IPRŮ NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Ukazatele (indikátory) pro monitorování vlivů implementace IPRŮ na veřejné zdraví nejsou navrhovány. Hlavní důvody jsou následující:

- Vyhodnocování indikátorů veřejného zdraví je komplexní proces založený na dlouhodobém (mnohaletém) sledování vývoje veřejného zdraví vybraných skupin obyvatelstva. V jednotlivých letech realizace IPRŮ ani za období jeho trvání proto není reálné vyhodnotit (kvantifikovat) konkrétní vlivy implementace IPRŮ na veřejné zdraví.
- Není reálné odlišit vlivy implementace IPRŮ na veřejné zdraví od jiných vlivů. To znamená, že nebude možno rozlišit, zda a v jaké míře byl vývoj veřejného zdraví ovlivněn intervencemi IPRŮ, nebo jinými procesy probíhajícími v dotčeném území (například intervence v rámci dalších nástrojů programového období, vlivy soukromých aktivit/investic, programy bilaterální podpory, dynamika “přirozeného vývoje, globální vlivy a podobně).
- Součástí hodnocení vlivů IPRŮ na životní prostředí je hodnocení vlivů na kvalitu ovzduší a hluk, což jsou rozhodující determinanty veřejného zdraví. Pokud tedy budou vlivy Programu na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci pozitivní, budou pozitivní i vlivy Programu na veřejné zdraví.

Výše uvedené však neznamená, že vlivy IPRŮ na veřejné zdraví nejsou hodnoceny. Jsou posouzeny v kapitole 12 vyhodnocení „Vlivy koncepce na veřejné zdraví“.

## 10 POPIS PLÁNOVANÝCH OPATŘENÍ K ELIMINACI, MINIMALIZACI A KOMPENZACI NEGATIVNÍCH VLIVŮ ZJIŠTĚNÝCH PŘI PROVÁDĚNÍ KONCEPCE

### 10.1. OPATŘENÍ K ELIMINACI, MINIMALIZACI A KOMPENZACI NEGATIVNÍCH VLIVŮ ZJIŠTĚNÝCH PŘI PROVÁDĚNÍ KONCEPCE

Základním opatřením k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů zjištěných při provádění Integrovaného plánu rozvoje území České Budějovice bude - vedle pečlivého a kvalifikovaného výběru podporovaných projektů z hlediska jejich možných vlivů na životní prostředí (viz též kapitola 6 Vyhodnocení) - pravidelná kontrola (monitoring) realizace IPRÚ.

V případě zjištění závažných negativních vlivů na životní prostředí nebo veřejné zdraví během realizace IPRÚ ČB je předkladatel na základě požadavků zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, povinen zajistit přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění takových vlivů a informovat o tom příslušný úřad, tedy MŽP, dotčené správní úřady a současně rozhodnout o adekvátní změně IPRÚ ČB. Opatření mohou být různého charakteru, od zvýšení dohledu při výběru podporovaných projektů po uložení nápravných opatření, až po případné zastavení podpory.

### 10.2. OPATŘENÍ K ELIMINACI, MINIMALIZACI A KOMPENZACI NEGATIVNÍCH VLIVŮ PROJEKTŮ

Konkrétní vlivy IPRÚ ČB na životní prostředí a veřejné zdraví nastanou až v případě realizace projektů, které jsou v IPRÚ uvedeny v podobě typových projektů, které příkladmo naplňují opatření. Nejvýznamnějším opatřením k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů projektů podporovaných v rámci IPRÚ ČB na životní prostředí proto bude posuzování projektů z hlediska jejich možných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. A to podle jejich charakteru buď posouzením v rámci procedury EIA dle zákona číslo 100/2001 Sb., nebo podle stavebního zákona v případech, kdy projekty nebudou citovanému zákonu podléhat.

V některých případech budou muset být projekty posouzeny také podle zákona číslo 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s jejich potenciálně významnými negativními vlivy na evropsky významné lokality, případně ptačí oblasti soustavy chráněných území Natura 2000.

Vhodným nástrojem k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů projektů je také aplikace environmentálních kritérií výběru projektů.

Dalším opatřením je pravidelná kontrola (monitoring) realizace projektů. V případě zjištění závažných nebo nepředpokládaných negativních vlivů na životní prostředí nebo veřejné zdraví během realizace projektu budou ze strany předkladatele přijata odpovídající opatření pro eliminaci, minimalizaci a případně kompenzaci těchto vlivů.

## 11 STANOVENÍ INDIKÁTORŮ (KRITÉRIÍ) PRO VÝBĚR PODPOROVANÝCH PROJEKTŮ

### 11.1. ENVIRONMENTÁLNÍ HODNOCENÍ AKTIVIT / PROJEKTŮ

Environmentální hodnocení projektů při jejich výběru je jednou z možností minimalizace negativních vlivů koncepce na životní prostředí. Toto hodnocení je omezeno na projekty, které budou podléhat výběru v rámci IPRÚ ČB. Stanovení environmentálních kritérií hodnocení projektů a jejich zařazení do systému výběru je z tohoto důvodu jedním z nástrojů souladu podporovaných projektů s deklaratorním charakterem specifických cílů a opatření IPRÚ ČB.

Hodnocení projektů dle navržených kritérií by mělo být prováděno jako součást schvalovacích procedur projektů, například při rozhodování o financování v rámci výběrových řízení. Na základě hodnocení projektů dle environmentálních kritérií by měly být následně schváleny či doporučeny k realizaci pouze ty projekty, které nebudou mít negativní vliv na životní prostředí<sup>2</sup>. Současně by měly být v případě věcně stejných projektů doporučeny k realizaci ty projekty, které budou hodnoceny jako příznivější z hlediska ŽP.

Kritéria environmentálního hodnocení projektů byla stanovena vzhledem k referenčním cílům ochrany životního prostředí a indikátorům vlivu koncepce na životní prostředí (viz výše). Environmentální hodnocení projektů pak má odpovědět na otázku, jakým způsobem může předkládaný projekt ovlivnit životní prostředí ve smyslu referenčních cílů ochrany životního prostředí. Hodnocení projektů z hlediska životního prostředí je navrhováno v podobě slovního hodnocení, to znamená konstatováním pro jednotlivá environmentální kritéria, že projekt na ně má *pozitivní / žádný / negativní vliv*.

### 11.2. ENVIRONMENTÁLNÍ KRITÉRIA PRO VÝBĚR PROJEKTŮ

Zpracovatel SEA navrhl pro jednotlivé referenční cíle ochrany životního prostředí (viz kapitola 5) environmentální kritéria, která jsou uvedena v následující tabulce. Tato kritéria by měla být začleněna do systému hodnocení projektů v rámci IPRÚ ČB). Předkladatel koncepce přitom může provést jejich výběr, úpravu či změny dle svých potřeb a požadavků tak, aby kritéria co nejlépe reflektovala zaměření předkládaných a hodnocených projektů.

<sup>2</sup> Projektem, který nemá negativní vliv na životní prostředí, je třeba chápat takový projekt, jehož pozitivní vlivy významně převažují nad jeho případnými vlivy negativními a současně žádný jeho případný negativní vliv na životní prostředí není nepřijatelný.

**Tabulka 11.1.** Referenční cíle a environmentální kritéria pro výběr projektů

Referenční cíl	Otázky pro hodnocení a výběr projektů z hlediska životního prostředí
Snižovat emise znečišťujících látek - oxidů dusíku, tuhých znečišťujících látek a těkavých organických látek, včetně emisí z dopravy a lokálních topenišť	Přispěje realizace projektu ke snížení emisí znečišťujících látek, především tuhých znečišťujících látek a plyných emisí ze stacionárních zdrojů, dopravy a lokálních topenišť?
Snižovat koncentrace suspendovaných částic PM <sub>10</sub> a PM <sub>2,5</sub> a dalších škodlivin v ovzduší pod úroveň limitů	Přispěje realizace projektu ke snížení koncentrací suspendovaných částic, případně NO <sub>x</sub> v ovzduší?
Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice hlukem	Sníží se počet obyvatel exponovaných nadměrným hlukem, zejména z dopravy?
Chránit ohniska („hot-spots“) biodiverzity	Má projekt významný pozitivní/negativní vliv na ohnisko biodiverzity? [ano/ne] Pomocné otázky: * Narušuje projekt ochranné podmínky ZCHÚ? [ano/ne] * Narušuje projekt územní integritu EVL a ptačích oblastí? * Dojde k negativnímu ovlivnění nebo likvidaci biotopů s výskytem zvláště chráněných druhů? [ano/ne] * Dojde k negativnímu ovlivnění přírodních stanovišť? * Dojde ke snížení průchodnosti krajiny a její fragmentaci? [ <i>Pozn.: Za významná ohniska biodiverzity lze považovat maloplošná zvláště chráněná území, 1. zóny národních parků a chráněných krajinných oblastí, lokality soustavy Natura 2000, skladebné prvky územních systémů ekologické stability a podobně.</i>
Chránit krajinný ráz a funkci místní krajiny, včetně ochrany před povodněmi	Ovlivní projekt negativně krajinný ráz, přispěje ke zvýšení retence vody v krajině?
Chránit zemědělskou půdu před záborem	Dojde v rámci projektu ke snížení rozlohy zemědělské půdy?
Chránit povrchové a podzemní vody	Může projekt ohrozit kvalitu povrchových a podzemních vod?
Snížit produkci odpadů, zvýšit využití komunálních odpadů, včetně BRKO a likvidovat staré zátěže (včetně skládek odpadů)	Dojde v rámci projektu ke snížení/zvýšení produkce odpadů. Přispěje projekt k likvidaci skládky odpadů, případně jiné staré zátěže?
Využít prvky systému environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty pro potřeby ochrany životního prostředí, především v oblasti snížení znečišťování ovzduší a nakládání s odpady	Přispěje projekt k podpoře využití EVVO pro potřeby ochrany životního prostředí, respektive pro projekty zaměřené na snížení emisí z lokálních topenišť, odpovídající nakládání s odpady a podobně?

## 12 VLIVY KONCEPCE NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Vlivy Integrovaného plánu rozvoje území České Budějovice na veřejné zdraví byly vyhodnoceny v rámci samostatné části.

Při zpracování posouzení vlivů na veřejné zdraví bylo použito metody porovnání návrhu koncepce s determinantami veřejného zdraví. Pojem „determinanta“, se kterým se v rámci strategického posuzování vlivů na veřejné zdraví pracuje, označuje faktory ovlivňující zdraví.

Zdravotní determinanty představují základní potenciál udržení nebo zlepšení zdravotního stavu obyvatel. Jsou to kategorie vlastností lidí, jejich činností a faktorů prostředí, které populaci obklopuje. Jde o chování osob a jejich životní styl, vlivy uvnitř komunit, které mohou zlepšovat, nebo naopak poškozovat zdraví, životní a pracovní podmínky a přístup ke zdravotním službám a obecné sociálně-ekonomické, kulturní a environmentální podmínky. Determinanty tedy mohou působit na zdraví přímo i zprostředkovaně.

Zdraví jedince a populace je odrazem tělesné a duševní kondice jedince, na které se podílí vliv biologických faktorů - vnitřní genetické výbavy jedince a podmínek prostředí. Z hlediska podmínek prostředí se uplatňují především:

- životní a pracovní prostředí - stav a kvalita životního, pracovního a obytného prostředí,
- postoje a chování lidí k vlastnímu zdraví - životní styl (pohybové aktivity, rekreace, stravovací návyky, zvládání stresu, rizikové chování: nepoužívání ochranných prostředků a ochranných pracovních pomůcek, kouření, konzumace alkoholu, drog, nepřiměřené slunění apod.),
- sociální a ekonomické faktory (výše příjmu, zaměstnanost/nezaměstnanost, míra dosaženého vzdělání, kvalita bydlení...)
- systém péče o zdraví - zdravotnické služby (resp. jejich kvalita, dostupnost, organizace).

Na základě použití výše uvedené metody došla studie k následujícím závěrům (celé posouzení je přílohou jako příl. č. 4 tohoto Vyhodnocení):

### **Prioritní oblast 1, specifický cíl 1.1 Snížit negativní vlivy dopravy v území, zvýšit plynulost a zkapacitnit dopravu s preferencí hromadné a nemotorové dopravy**

Z hlediska množství emitovaných látek z dopravy jsou nejhorší situace, kdy se vozidla opakovaně rozjíždějí či popojíždějí nízkou rychlostí. Při těchto stavech jsou emitovány řádově vyšší množství ultrajemných prachových částic, polyaromatických sloučenin a celé řady dalších látek, které prokazatelně velmi negativně ovlivňují lidské zdraví. Dojde-li k odstranění těchto situací a bude-li doprava ve městech plynulá, bude to mít pozitivní vliv na kvalitu ovzduší a potažmo i na lidské zdraví. Naprosto analogická je situace i v případě hlukové zátěže. K plynulosti dopravy by mělo přispět opatření 1.1.1 Zavedení systému dopravně závislého řízení dopravy. V rámci opatření 1.1.2 Rozvoj a zkvalitnění dopravní infrastruktury pro zlepšení dopravní dostupnosti a prostupnosti území včetně dopravy v klidu je plánována i realizace projektů, které zajistí odvedení přebytečné dopravní zátěže mimo centrální části sídel. Nižší dopravní zátěž v centrech měst bude mít pozitivní vliv na imisní a hlukovou zátěž obyvatel. Doprava bude ovšem převedena do okrajových částí, kam bude problém přenesen. Při těchto opatřeních je nutné dbát na to, aby v oblastech, kam bude doprava převáděna,

nedocházelo k ohrožení zdraví lidí zhoršenou kvalitou životního prostředí. Opatření 1.1.3 Zlepšení podmínek pro alternativní způsoby dopravy a jejich popularizace má na zdraví lidí potenciálně příznivý vliv. Budování kvalitní a bezpečné infrastruktury pro pěší a cyklisty povede v ideálním případě ke snížení dopravní nehodovosti cyklistů a pěších. Vyšší míra používání kol a chůze k přepravě je pozitivní ve vztahu k dobrému fyzickému stavu a v neposlední řadě vede také ke snížení individuální automobilové dopravy a tak k nižším emisím. Opatření 1.1.4 Podpora využívání a rozvoje městské hromadné a příměstské dopravy a dopravní obslužnosti města povede ke snížení individuální automobilové dopravy a tedy i k nižší imisní a hlukové zátěži.

Všechna opatření specifického cíle 1.2 vedou ke snížení objemu negativních dopadů dopravy na kvalitu života a ovzduší v území (eliminace emisí, imisí a hluku). Proto je u nich předpokládán potenciálně pozitivní vliv na lidské zdraví.

### **Prioritní oblast 1, specifický cíl 1.2 Zlepšit územní mobilitu prostřednictvím rozvoje silniční infrastruktury, jejímž prostřednictvím dojde ke zlepšení průjezdnosti městem a územím IPRÚ**

Opatření 1.2.1 Vybudování obchvatových komunikací (části městského obchvatu) povede k odlehčení centra města od tranzitní dopravy a následně i ke snížení emisí s potenciálně pozitivním vlivem na lidské zdraví. Stejně jako v případě opatření 1.1.2 je ovšem nutné věnovat pozornost kvalitě životního prostředí v místech, kam bude tranzitní doprava následně vedena. Opatření 1.2.2 Vybudování infrastruktury k překonání přírodních a technických bariér je bez předpokládaných potenciálních vlivů na lidské zdraví.

### **Prioritní oblast 2**

Všechny specifické cíle této prioritní oblasti vedou k podpoře vzdělávání a k posílení konkurenceschopnosti pracovních sil. Tato podpora má pozitivní vliv na jeden z významných determinantů lidského zdraví, na budoucí socioekonomické podmínky podporovaného jedince.

### **Prioritní oblast 3, specifický cíl 3.1 Vybudovat efektivní integrovaný systém pro nakládání s odpady v území IPRÚ**

Nakládání s odpady v současném stavu nepředstavuje pro obyvatele zásadní hygienický problém. Zlepšení systému nakládání s odpady, předcházení vzniku odpadů a zajištění efektivní recyklace bude mít jistě pozitivní vliv na dopady na životní prostředí, přímá pozitivní vazba na ovlivnění lidského zdraví zde ovšem není. V rámci tohoto specifického cíle jsou uvedena typová opatření, mezi které patří např. podpora investic do technologií a systémů pro zajištění efektivnější recyklace odpadů, systémů pro separaci komunálních odpadů; výstavba a modernizace zařízení pro materiálové využití odpadů; podpora investic do technologií na úpravu odpadů za účelem jejich energetického využití, technologií na energetické využití odpadů, vč. technologií pro spalování odpadů; výstavba a modernizace infrastruktury pro nakládání s BRKO, vč. jeho energetického využití; rozvoj technologií pro přípravu pro opětovné využití produkovaných odpadů.

Tyto technologie mohou být novým zdrojem emisí, hluku a zápachu a mohou být tedy potenciálním zdrojem ohrožení lidského zdraví.

### **Prioritní oblast 3, specifický cíl 3.2 Zvýšit kvalitu životního prostředí s důrazem na prevenci povodňového rizika**

Povodně představují potenciální přímé ohrožení lidských životů, zdraví a majetku. Nejen samotné povodňové události, ale i pouhé riziko vzniku povodní, znamená pro obyvatelstvo v postižených

oblastech značnou psychickou zátěž spojenou s nejistotou a stresem. Dochází tak k ovlivnění kvality života, která patří k jednomu z důležitých determinantů zdraví. Omezení povodňového rizika, které je náplní tohoto specifického cíle, bude mít potenciálně pozitivní vliv na zdraví lidí v ohrožených oblastech.

**Závěr hodnocení vlivů na veřejné zdraví:**

Hodnocený Integrovaný plán rozvoje území České Budějovice obsahuje opatření, která budou mít potenciálně pozitivní vliv na determinanty lidského zdraví, zejména co se týká kvality ovzduší, hlukové zátěže a socio-ekonomických ukazatelů. Důležité je zejména eliminace negativních vlivů plynoucích z intenzivní dopravy v centrech měst, protože v Českých Budějovicích jsou překračovány imisní limity pro zdraví lidí pro benzo(a)pyren, jehož koncentrace zde s dopravou souvisí. Dochází zde rovněž k překračování mezních hodnot hlukové zátěže, jejímž hlavním zdrojem je rovněž intenzivní doprava. Byla identifikována jednotlivá opatření (1.1.2, 1.2.1, 3.1.2 a 3.1.3), která by mohla mít potenciálně negativní vliv na lidské zdraví, u těchto opatření je nutné zajistit eliminaci možných negativních vlivů.

## 13 NETECHNICKÉ SHRNU TÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ.

Předmětem předkládaného Vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví je Integrovaný plán rozvoje území České Budějovice, zahrnující území ORP České Budějovice.

Vyhodnocení začíná stručným **Úvodem**.

**První kapitola** Vyhodnocení pojednává o obsahu a cílech IPRÚ ČB a jeho vztazích k jiným koncepcím. Koncepce je ve své návrhové části členěna na několik úrovní, které vycházejí z doporučené metodiky pro zpracování strategických dokumentů.

Jedná se o komplexní dokument (napříč jednotlivými odvětvími), který má za cíl definovat priority vymezeného území města České Budějovice a jeho okolí (SO ORP) s ohledem na předpokládané rozvojové příležitosti v horizontu do roku 2020.

Dokument Integrovaný plán rozvoje území České Budějovice je členěn v souladu s principy dokumentů strategického plánování do následujících kapitol:

- Analytická část
- Úvodní informace
- Popis území a zdůvodnění jeho výběru
  - Stručný popis území
  - Zdůvodnění výběru území pro IPRÚ
- Socioekonomická analýza území
  - Shrnutí hlavních poznatků analýzy
  - Analýza stakeholderů
  - SWOT analýza
  - Analýza problémů a potřeb
- Strategická část
  - Zdůvodnění zaměření IPRÚ
  - Vize IPRÚ
  - Globální cíl
  - Prioritní oblasti IPRÚ
  - Dílčí cíle a opatření IPRÚ
  - Popis jednotlivých dílčích cílů a opatření
  - Koincidenční matice
  - Vazba na horizontální témata
  - Vazba na strategické dokumenty
- Implementační část
  - Popis způsobů řízení IPRÚ
  - Popis realizace partnerství spolupráce
  - Monitorování a hodnocení plnění strategie
- Přílohy IPRÚ

V úvodní části byly zpracovány analytické podklady. Jelikož se jedná o atypické území, nejprve došlo k jeho vymezení. Kromě správního území nositele IPRÚ, území Statutárního města České Budějovice,



tvoří území IPRÚ ČB také zázemí města reprezentované především územím dalších 78 obcí, městysů a měst v rámci hranice správního obvodu obce s rozšířenou působností České Budějovice.

### **Analytická část**

Socioekonomický profil řešeného území byl vypracován s aktuálními daty. Pro přehlednost a vhodnou interpretaci byl analytický text doplněn grafy, tabulkami, mapami a obrázky. Klíčové závěry každé kapitoly byly sumarizovány v krátkém strukturovaném přehledu (v odrážkách) na konci příslušné kapitoly. Socioekonomická analýza je členěna do deseti tematických oblastí - Demografie a bydlení, Veřejná správa, Ekonomika a trh práce, Věda, výzkum, inovace, Sociální oblast a zdravotnictví, Vzdělávání, Životní prostředí, Technická infrastruktura, Doprava, Kultura, sport a volný čas .

Analýza stakeholderů (klíčových aktérů) byla pořízena jako pracovní materiál pro definování významu potenciálních aktérů IPRÚ ČB. Vedle nositele IPRÚ, tedy Statutárního města České Budějovice, jsou identifikováni také potenciální významní nositelé projektů a subjekty, které mají ve sledované problematice v zájmovém území nebo jeho části vliv.

Shrnující a formalizovanou částí analýzy každé tematické oblasti je SWOT analýza. Úvodním krokem tohoto výstupu je definice problémových okruhů. Na základě informací z předchozích analytických výstupů byly definovány problémové okruhy, které představují relativně ucelená témata. Tyto problémové okruhy byly podrobeny SWOT analýze. SWOT analýza je metodou tradičně používanou při strategickém plánování, která umožňuje klasifikovat hlavní rozvojové faktory:

- silné stránky (S = strengths),
- slabé stránky (W = weaknesses),
- příležitosti (O = opportunities),
- hrozby (T = threats).

Analýzy jednotlivých tematických oblastí byly poté v podobě klíčových informací shrnuty do kapitoly „*Shrnutí hlavních poznatků analýzy*“, kde jsou hlavní skutečnosti o každé tematické oblasti shrnuty.

Na základě analýzy v jednotlivých tematických oblastech byly stanoveny trendy pro určité oblasti a popsány stručně v kapitole „*Analýza problémů a potřeb*“. Na základě souhrnu problémů jsou v této části vytvořeny pro lepší přehlednost stromy problémů. Strom problémů je analýza, která pracuje s ústředním problémem, k němuž váže příčiny a důsledky. Stromy jsou rozděleny podle klíčových problémových temat. Cílem analýzy je identifikovat a jasně pojmenovat problémy existující v území, pro které je IPRÚ zpracováván a jejich hierarchizace ve smyslu příčina – důsledek

Na základě výstupů socioekonomické analýzy byla identifikována 4 klíčová problémová témata (řazeno bez ohledu na jejich význam), ve kterých se koncentrují nejzásadnější problémy, popř. rozvojové výzvy, území vymezeného pro IPRÚ. Byla tedy provedena analýza problémů a potřeb. Tyto oblasti jsou v různé míře provázány a integrovány a vzájemně se svými dopady ovlivňují v území vymezeném pro realizaci IPRÚ.

### **Návrhová část**

Návrhová část představuje klíčový výstup IPRÚ České Budějovice z hlediska charakteru a zaměření budoucích oblastí opatření. Typické pro ni je její hierarchické uspořádání s tím, že v průběhu zpracování se postupovalo od nejvyšší (nejobecnější) úrovně rozvojové vize k nejkonkrétnější úrovni opatření.

Toto členění odpovídá logice používané například v operačních programech, nebo některých strategiích na národní úrovni. Výstupy návrhové části proto zahrnují:

- rozvojovou vizi,
- globální cíl,
- stanovení prioritních oblastí a specifických cílů.
- opatření

**Rozvojová vize:** Území ORP České Budějovice je stabilizovaným a rozvíjejícím se regionem využívajícím hospodářský a společenský potenciál daný zejména postavením krajské metropole v území při současném efektivním rozvoji funkčních a kooperačních vazeb, které v území existují nebo vznikají.

**Globální cíle:** Posílení celkové konkurenceschopnosti a kvality života v území ORP České Budějovice prostřednictvím rozvoje funkčních vazeb v území a odstraňováním příčin hlavních problémů limitujících jeho socioekonomický rozvoj.

V tabulce níže jsou uvedeny **prioritní oblasti a strategické cíle** IPRÚ České Budějovice.

Tab.1.1. Prioritní oblasti a jejich globální cíle

Prioritní oblasti a jejich strategické cíle	
Prioritní oblast 1:	<b>Rozvoj dopravy</b> <i>Zlepšit kvalitu infrastruktury a služeb v oblasti dopravy s cílem zlepšení dopravní dostupnosti, prostupnosti a obslužnosti území IPRÚ.</i>
	<b>Rozvoj konkurenceschopnosti a vzdělávání v území</b> <i>Posílit celkovou konkurenceschopnost území IPRÚ efektivním využitím a posílením výzkumně-vývojového potenciálu podpořeného kvalitním zázemím a lidskými zdroji pro vzdělávání na všech stupních, který mimo jiné povede k posilování a stabilitě zaměstnanosti.</i>
Prioritní oblast 2:	
Prioritní oblast 3:	<b>Environmentální udržitelnost území</b> <i>Rozvinout a zintenzivnit integrovaný systém nakládání s odpady a zajistit efektivnější protipovodňovou ochranu území IPRÚ.</i>

V následující tabulce je znázorněno základní schéma strategické části IPRÚ, tady **Specifické cíle a opatření** koncepce.

Tab. 1.2. Specifické cíle prioritních oblastí

Specifické cíle a opatření – PO 1	
<b>Specifický cíl 1.1</b>	<b>Snížit negativní vlivy dopravy v území, zvýšit plynulost a zkapacitnit dopravu s preferencí hromadné a nemotorové dopravy</b> <i>Opatření 1.1.1 Zavedení systému dopravně závislého řízení dopravy</i>

	<p>Opatření 1.1.2 Rozvoj a zkvalitnění dopravní infrastruktury pro zlepšení dopravní dostupnosti a prostupnosti území včetně dopravy v klidu</p> <p>Opatření 1.1.3 Zlepšení podmínek pro alternativní způsoby dopravy a jejich popularizace</p> <p>Opatření 1.1.4 Podpora využívání a rozvoje městské hromadné a příměstské dopravy a dopravní obslužnosti města</p>
<b>Specifický cíl 1.2</b>	<p><b>Zlepšit územní mobilitu prostřednictvím rozvoje silniční infrastruktury, jejímž prostřednictvím dojde ke zlepšení průjezdnosti městem a územím IPRÚ</b></p> <p>Opatření 1.2.1 Vybudování obchvatových komunikací (části městského obchvatu)</p> <p>Opatření 1.2.2 Vybudování infrastruktury k překonání přírodních a technických bariér</p>
<b>Specifické cíle a opatření – PO 2</b>	
<b>Specifický cíl 2.1</b>	<p><b>Rozvinout a posílit infrastrukturní a materiální kapacity pro vzdělávání na všech stupních s cílem lepší uplatnitelnosti pracovní síly</b></p> <p>Opatření 2.1.1 Vybudování infrastruktury pro vzdělávání technických a přírodovědných oborů na ZŠ a MŠ</p> <p>Opatření 2.1.2 Vybudování infrastruktury pro vzdělávání technických a přírodovědných oborů na SŠ, VOŠ a VŠ</p> <p>Opatření 2.1.3 Rozšíření kapacity předškolních zařízení s cílem zvýšit účast na vzdělávání v raném věku, jako základ pro budoucí vzdělávání</p> <p>Opatření 2.1.4 Zlepšení materiálních podmínek pro rozvoj vzdělávání dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a podpora inkluzivního vzdělávání</p> <p>Opatření 2.1.5 Rozvoj výzkumných infrastruktur a materiálních kapacit pro vědu, výzkum a inovace a jejich vyšší uplatnění v praxi</p>
<b>Specifický cíl 2.2</b>	<p><b>Zvýšit kvalitu vzdělávání v území IPRÚ</b></p> <p>Opatření 2.2.1 Podpora začínajících pedagogů při nástupu do praxe</p> <p>Opatření 2.2.2 Zlepšení kreativity a inovace výuky různými formami dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků</p> <p>Opatření 2.2.3 Podpora vědeckých popularizačních programů</p>
<b>Specifický cíl 2.3</b>	<p><b>Posílit konkurenceschopnost pracovních sil v území IPRÚ optimalizací vazeb mezi systémem vzdělávání a trhem práce</b></p> <p>Opatření 2.3.1 Sladování rodinných potřeb zaměstnanců a zaměstnavatelů</p> <p>Opatření 2.3.2 Organizace spolupráce všech stupňů vzdělávacího systému v rámci ORP</p> <p>Opatření 2.3.3 Optimalizace vazeb mezi trhem práce a zaměřením vzdělávací nabídky a jejich vzájemná spolupráce včetně celoživotního učení</p> <p>Opatření 2.3.4 Monitoring stavu vzdělanosti na všech úrovních</p> <p>Opatření 2.3.5 Rozvoj výukových laboratoří a aplikace výsledků výzkumu do vzdělávání</p>
<b>Specifické cíle a opatření – PO 3</b>	
<b>Specifický cíl 3.1</b>	<p><b>Vybudovat efektivní integrovaný systém pro nakládání s odpady v území IPRÚ</b></p> <p>Opatření 3.1.1 Prevence vzniku odpadů</p> <p>Opatření 3.1.2 Zpracování odpadu pro recyklaci</p> <p>Opatření 3.1.3 Využití odpadu</p> <p>Opatření 3.1.4 Svoz odpadu</p>
<b>Specifický cíl 3.2</b>	<p><b>Zvýšit kvalitu životního prostředí s důrazem na prevenci povodňového rizika</b></p> <p>Opatření 3.2.1 Organizační a formální opatření prevence proti povodním</p> <p>Opatření 3.2.2 Zajištění a výstavba opatření protipovodňové ochrany</p>

## **Implementační část**

Zpracování IPRÚ probíhalo dle základního schématu doporučeného Manuálem integrovaných plánů rozvoje území.

Implementační část se také zabývá popisem partnerské spolupráce, tedy, že principy partnerství byly a budou uplatňovány během celého procesu přípravy a realizace strategie IPRÚ České Budějovice. Součástí kapitoly je monitoring a hodnocení plnění strategie.

Ve druhé části první kapitoly byl stručně vyhodnocen vztah koncepce k jiným koncepcím a možnost kumulace vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví s jinými záměry.

**Druhá kapitola** Vyhodnocení podává informace o současném stavu životního prostředí v dotčeném území a jeho pravděpodobném vývoji bez provedení koncepce. V kapitole jsou popsány základní charakteristiky životního prostředí v dotčeném území ve všech relevantních sektorech životního prostředí:

- O vzduší (emisní situace, imisní situace)
- Hluk
- Příroda a krajina, včetně lokalit soustavy Natura 2000
- Voda
- Odpady
- Půda
- Les
- Staré ekologické zátěže
- Environmentální vzdělávání, výchova a osvěta.

**Třetí kapitola** Vyhodnocení uvádí charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být provedením koncepce významně zasaženy. V souvislosti s tím je třeba uvést, že v zájmovém území existují tři skupiny „citlivých“ oblastí, v nichž je potřebné zvláště důsledně vyhodnocovat potenciální dopady projektů podporovaných IPRÚ ČB z hlediska jejich možných nepříznivých vlivů na životní prostředí. Jedná se konkrétně o následující oblasti:

- Oblast se zhoršeným stavem životního prostředí.
- Oblasti se zvýšenými požadavky na ochranu přírody a krajiny.
- Oblasti citlivé z hlediska potenciálních vlivů extrémních projevů klimatu (povodně, sucho).

**Ve čtvrté kapitole** Vyhodnocení jsou diskutovány hlavní současné problémy životního prostředí, které jsou významné pro realizaci IPRÚ ČB a které jsou dále využity pro stanovení referenčních cílů životního prostředí, jako základní metody hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví (níže řazeno hierarchicky dle míry potenciálních střetů s koncepcí):

## **HLUK**

- hluk z automobilové dopravy v okolí komunikací, zatížených intenzivní automobilovou dopravou, zejména v intravilánech měst a obcí a podél zatížených komunikací.

## OVZDUŠÍ

---

- emise z dopravy, včetně druhotného znečištění, a to zejména v kategorii suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> a benzo(a)pyrenu v okolí komunikací zatížených intenzivní automobilovou dopravou a v sídlech
- oblast s překročenými imisními limity v jádrovém městě IPRÚ

## PŘÍRODA A KRAJINA

---

- zajištění ochrany území, zařazených do soustavy Natura 2000
- šíření nepůvodních druhů rostlin a živočichů

## VODA

---

- nevyhovující stav čištění odpadních vod - zastaralá kanalizace, která není napojena na ČOV, nebo kanalizace není doposud řešena (identifikováno u téměř poloviny obcí ORP).
- návrhy zastavitelného území obcí do záplavových území Q<sub>100</sub> i do aktivních záplavových ploch
- problematika extrémních projevů klimatu (povodně, sucho) obecně
- zasahování zastavěného území obcí do ochranného pásma vodních zdrojů I. stupně

## ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ

---

- nedostatečná kapacita zařízení pro využívání biologicky rozložitelných odpadů
- neexistence komplexního zařízení na energetické využití odpadů
- vysoký podíl produkce komunálních odpadů na obyvatele a nízký podíl separace odpadů

## STARÉ EKOLOGICKÉ ZÁTĚŽE A HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ

---

- sanace starých ekologických zátěží u více jak poloviny obcí území IPRÚ, mj. odkaliště po zpracování uranových rud v Mydlovarech
- střety dopravních staveb s ložiskovými územími

## PŮDA

---

- pokračující zábor zemědělské půdy a lesa
- zvyšování podílu zastavěné plochy

**V této čtvrté kapitole** jsou rovněž popsány závěry Hodnocení vlivů IPRÚ ČB na EVL a ptačí oblasti (obojí též v samostatných přílohách).

**V páté kapitole** Vyhodnocení byly určeny cíle ochrany životního prostředí stanovené na mezinárodní, komunitární nebo vnitrostátní úrovni, které mají vztah ke koncepci. Dále byl stanoven způsob stanovení referenčního hodnotícího rámce a přehled referenčních cílů ochrany životního prostředí, které tvoří základní rámec pro vyhodnocení souladu cílů IPRÚ ČB s požadavky na ochranu životního prostředí. Referenční cíle ochrany životního prostředí, uvedené v následující tabulce, především umožňují posoudit, jak mohou jednotlivé prioritní oblasti a opatření ovlivnit naplnění cílů ochrany životního prostředí, a zda je ovlivňují pozitivně, negativně nebo jsou vůči plnění cílů neutrální.

**Tabulka 13.1.** Referenční cíle ochrany životního prostředí

Referenční cíle ochrany životního prostředí pro IPRÚ ČB	
1	Snižovat emise znečišťujících látek - oxidů dusíku a síry, tuhých znečišťujících látek a těkavých organických látek, zejména emisí z dopravy a lokálních topenišť
2	Snižovat koncentrace suspendovaných částic v ovzduší (především velikosti PM <sub>10</sub> , respektive PM <sub>2,5</sub> ) a dalších škodlivin pod úroveň platných limitů
3	Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice hlukem, především z dopravy
4	Chránit ohniska („hot-spots“) biodiverzity (viz také podrobnější členění výše)
5	Chránit krajinný ráz a funkci místní krajiny, včetně ochrany proti povodním
6	Chránit zemědělskou půdu před zábořem i důsledky intenzivního hospodaření
7	Chránit povrchové a podzemní vody
8	Snížit produkci odpadů, zvýšit využití komunálních odpadů, včetně BRKO a likvidovat staré zátěže (včetně skládek odpadů)
9	Využít prvky systému environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty (EVVO) pro potřeby ochrany životního prostředí, především v oblasti snížení znečišťování ovzduší a nakládání s odpady

**Vlastní vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí obsahuje kapitola 6** předkládaného Vyhodnocení. Hodnocení je provedeno v několika úrovních (celkové hodnocení koncepce včetně hodnocení vize, hodnocení prioritních oblastí, cílů a opatření, a jeho výsledky je možno shrnout následovně:

#### Metody hodnocení IPRÚ

Při hodnocení vlivů IPRÚ České Budějovice na ŽP je potřeba vzít v úvahu nejen potenciální dopady koncepce na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ale také vzájemnou interakci stavu životního prostředí s deklarovanou ambicí rozvoje území v navrženém scénáři. V této souvislosti se jedná především o to, že současná kvalita životního prostředí v části SO ORP (viz vlivy dopravy) může být jedním z limitů dalšího rozvoje území, a to zejména tím, že by mohla omezovat implementaci aktivit, které by mohly mít další, byť bez započtení kumulativních vlivů nevýznamný, negativní vliv na ŽP v části území. Vzhledem k charakteru území však uvedený problém ve větší části území nehrozí - například přírodní části území severně od města Hluboká nad Vltavou, část území CHKO Blanský les, CHKO Třeboňsko, MZCHÚ, hustá síť ÚSES aj.

## Metoda hodnocení opatření

Popis opatření je sice ze své podstaty metodiky strategického dokumentu dosti obecný, nicméně v případě IPRÚ tvoří základ pro hodnocení vlivů na životní prostředí. Opatření navíc mohou mít různý dopad na jednotlivé složky životního prostředí až podle specifikace konkrétních aktivit (oblastí intervence), které tato opatření charakterizují. Přitom se v případě zmiňovaných typových projektů jedná pouze o indikativní výčet, nikoliv výčet taxativní. Proto jsou ve Vyhodnocení slovně podrobněji vyhodnocena především ta opatření, která mohou zakládat potenciální problémy z hlediska vlivů na životní prostředí.

Hodnocení vlivů opatření na životní prostředí bylo provedeno jejich porovnáním s cíli životního prostředí, tedy posouzením, nakolik tato opatření přispívají k naplňování referenčních cílů ochrany životního prostředí, respektive zda s nimi nejsou v rozporu. Pro porovnání opatření s referenčními cíli životního prostředí byla použita stupnice hodnocení, která je uvedena v následující tabulce č. 6.1.

**Tabulka 6.1.** Stupnice hodnocení vlivů na životní prostředí (ŽP)

Stupnice hodnocení	
+ 2	silný pozitivní vliv opatření (aktivity) na oblast ŽP, respektive referenční cíl ŽP
+ 1	slabý pozitivní vliv opatření (aktivity) na oblast ŽP, respektive referenční cíl ŽP
0	bez vlivu (neutrální dopad)
- 1	slabý negativní vliv opatření (aktivity) na oblast ŽP, respektive referenční cíl ŽP
- 2	silný negativní vliv opatření (aktivity) na oblast ŽP, respektive referenční cíl ŽP
X	vliv nelze hodnotit

Opatření jsou hodnocena zejména vůči vlivu na všechny problémové oblasti, kterým musí být - na základě analýzy a požadavků závěru zjišťovacího řízení – věnována zvláštní pozornost. Jedná se zejména o hluk a znečištění ovzduší z dopravy, ochranu přírody a krajiny, včetně povodňových rizik, a problematiku odpadů. Nicméně opatření byla hodnocena srovnáním se všemi referenčními cíli, s důrazem na výše uvedené RC č. 1,2,3,4,5 a 8. Jednotlivá opatření byla hodnocena samostatně pomocí matic a pro přehlednost jsou výsledky hodnocení zapracovány do souhrnné tabulky, která je uvedena v příloze číslo 2 tohoto Vyhodnocení.

## Výsledky hodnocení vlivů IPRÚ na životní prostředí

### Hodnocení vize IPRÚ

Z hlediska vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví není vize IPRÚ ČB v rozporu s navrhovanými referenčními cíli ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Nicméně explicitní akcentování environmentálního pilíře rozvoje (kromě jmenovaného „využití hospodářského a společenského potenciálu...“) by akceptovatelnosti vize ze strany obyvatel území jistě přispělo.

### Souhrnné vyhodnocení vlivu specifických cílů a opatření na životní prostředí

Z předchozího textu je zřejmé, že většina opatření je z principu formulována natolik obecně (být k nim v IPRÚ ČB existují dílčí popisy), že nelze vždy zcela jednoznačně určit jejich potenciální vlivy na vybrané oblasti životního prostředí. Za určitých okolností (a dle realizace jednotlivých projektů) může

být vliv pozitivní, za jiných okolností negativní. V hodnotícím textu kap. č. 6 jsou podrobně rozebírána především ta opatření, která by za jistých okolností mohla podporovat aktivity s potenciálně negativními vlivy na životní prostředí, nebo ta, které vyžadují doplňující komentář.

### **Závěr hodnocení specifických cílů a opatření**

Z tabelárně provedeného hodnocení (viz příloha č. 2 Vyhodnocení) i textu uvedeného v kap. č. 6 vyplývá, že specifické cíle ani opatření IPRÚ nejsou v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí a mezi navrženými opatřeními není žádné, které by potenciálně mělo významný negativní vliv na životní prostředí. Možné vlivy na životní prostředí budou záležet na konkrétním provedení a lokalizaci aktivit, kterými budou uvedena opatření naplňována, a na procedurách výběru a hodnocení aktivit (projektů), které musí schválení projektů s potenciálně negativními vlivy na životní prostředí podmiňovat a předcházet.

Přes výše uvedené však byla na základě porovnání projektů uvedených v koncepci s navrženými referenčními cíli ochrany životního prostředí identifikována v rámci Vyhodnocení 4 opatření, kterým je potřeba věnovat zvláštní pozornost (např. při výběru projektů) z hlediska jejich možných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, resp. specificky na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Tučně jsou uvedena opatření s potenciálně významnějšími negativními vlivy. V případě naturového hodnocení se jedná o 5 opatření.

Jedná se o tato opatření:

**Opatření 1.2.1 Vybudování obchvatových komunikací (části městského obchvatu)**, které patří mezi jedno ze dvou nejproblematictějších opatření v rámci celého IPRÚ. Podpora dopravní infrastruktury sice přináší snižování vlivů na ovzduší a hluk v důsledku eliminace kongescí, provozu na kvalitnějších komunikacích, i zvýšení bezpečnosti silniční dopravy, avšak je potřeba záměrům tohoto opatření věnovat zvýšenou pozornost především z hlediska potenciálních střetů s předměty ochrany přírody, vlivů na fragmentaci krajiny, zábor zemědělské a lesní půdy, potenciální vliv na vodní režim ad. V případě naturového hodnocení je opatření označeno „?“ – vlivy nelze díky obecnosti vyhodnotit.

**Opatření 3.1.3 Využití odpadu.** Typové projekty mohou reprezentovat výstavbu a modernizaci zařízení pro materiálové využití odpadů (např. kompostárny), zařízení pro energetické využití odpadů (spalování, spoluspalování odpadů), systémy pro sběr, svoz a využití biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO), včetně energetického využití, např. fermentace). Potenciální projekty energetického využití odpadů (spalovny), případně výstavba jiných výše jmenovaných typů zařízení na likvidaci odpadu, budou vždy vyžadovat důkladné posouzení. A to především z hlediska vlivů na ovzduší, hluk, vodu, případně zábor ZPF.

V případě naturového hodnocení je opatření označeno „-1“ – potenciálně mírně negativní vliv.

**Opatření 1.1.2 Rozvoj a zkvalitnění dopravní infrastruktury pro zlepšení dopravní dostupnosti a prostupnosti území včetně dopravy v klidu**, zejména o dopady výstavby a modernizace vnitřních propojovacích silničních komunikací ve městě, kdy po dobu trvání stavebních činností při výstavbě a rekonstrukcích může dojít k dočasnému negativnímu působení na životní prostředí a obyvatele (hluk, emise do ovzduší, narušení pohody).

V případě naturového hodnocení je opatření označeno „0“ – nulový vliv.



Opatření 3.2.2 Zajištění a výstavba opatření protipovodňové ochrany. Typové projekty mohou zahrnovat Obnovu, výstavbu a rekonstrukce, případně modernizace vodních děl sloužících povodňové ochraně a úpravy terénu pro zajištění povodňové ochrany. V tomto případě je zvláště nezbytné pečlivé posouzení konkrétních záměrů, protože projekty nejsou lokalizovány a tedy nelze vyloučit jejich možný negativní vliv na předměty ochrany ZCHÚ či soustavy Natura 2000. V souvislosti s realizací těchto aktivit by dále mohlo dojít například k částečnému záboru plochy přírodních biotopů, změně vodního režimu lokalit, zániku biotopů některých předmětů ochrany, záboru zemědělské či lesní půdy a podobně. V případě naturového hodnocení je opatření označeno „?“ – vlivy nelze díky obecnosti vyhodnotit.

V rámci naturového hodnocení bylo dále upozorněno na následující opatření:

Opatření 1.1.3 Zlepšení podmínek pro alternativní způsoby dopravy a jejich popularizace, které zahrnuje budování nových cyklostezek. Vzhledem k současné husté síti cyklostezek v území EVL a PO existuje malá pravděpodobnost budování nových cyklostezek právě v těchto oblastech, vliv opatření je silně závislý na

Opatření 3.1.1 Prevence vzniku odpadů. Opatření se mj. soustředí na omezení vznikajícího množství odpadů, zavádění moderních technologií produkujících menší množství odpadů, osvětovou činnost.

### **Hodnocení vlivů typových projektů**

Opatření obsahují indikativní přehled typových projektů, které ilustrují naplňování jednotlivých specifických cílů. Jedná se na jedné straně o potenciální vlastní aktivity města České Budějovice a dalších obcí v ORP, na druhé straně o okruhy aktivit zajišťovaných primárně jinými subjekty, za nepřímé podpory ze strany garanta IPRÚ.

Uvedení typových projektů v IPRÚ ČB však není zárukou jejich financování, ani jejich schválení nebo realizace. Současně je třeba zdůraznit, že v rámci IPRÚ ČB mohou být v budoucnu podporovány i jiné projekty/záměry, které v IPRÚ ČB v současnosti nejsou v podobě typových projektů indikovány. Všechny projekty budou muset podle svého charakteru projít výběrem v rámci IPRÚ ČB, a některé z nich také zákonnými procedurami dle stavebního zákona, případně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, případně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, popřípadě dalších.

Typové projekty jsou v IPRÚ ČB charakterizovány většinou pouze jménem. Nejsou tedy uvedeny žádné specifické údaje typu kapacit projektu, jeho přesné lokalizace anebo podrobné charakteristiky či verze zpracované (projektové) dokumentace. Nelze je tedy jednoznačně konkretizovat, a tudíž ani nelze posoudit naprosto přesně jejich vlivy na životní prostředí, tak jako tomu je například ve výše zmíněných procedurách EIA, naturového hodnocení projektů, či územního řízení a podobně.

Také je potřeba vzít v úvahu, že ani „obecně známé“ záměry, k nimž existuje projektová dokumentace, která je k dispozici orgánům veřejné správy, případně i veřejnosti prostřednictvím informačních systémů, nemohou být jednoznačně ztotožněny s aktivitami uvedenými v IPRÚ ČB, neboť ten neobsahuje podrobnější informace, které by k takovému kroku mohly sloužit.

Úkolem zpracovatele SEA tedy není vyhodnotit jednoznačný vliv jednotlivých typových projektů na životní prostředí, neboť k tomu účelu nejsou (ani nemohou být) v IPRÚ k dispozici dostatečné údaje,

jednoznačně identifikující každou aktivitu/intervenci, nemluvě o tom, že pod řadou záměrů se mohou skrývat různé projekty jak z hlediska územního, tak i z hlediska kapacit a dopadů na životní prostředí.

**V sedmé kapitole** Vyhodnocení jsou navržena plánovaná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na životní prostředí. Přehled doporučení pro vybraná (viz kap. 6) opatření prioritních oblastí je přehledně uveden v tabulce, která tvoří příl. č. 3 Vyhodnocení.

**V osmé kapitole** Vyhodnocení je uvedena posuzovaná varianta IPRÚ a popis, jak bylo posuzování provedeno, včetně případných problémů při shromažďování požadovaných údajů. Přitom bylo konstatováno, že předkladatel i zpracovatel IPRÚ ČB poskytli zpracovateli Vyhodnocení SEA pro jeho hodnocení dostatečné množství relevantních údajů, týkajících se samotné koncepce.

Z hlediska zkoumaných variant je možno konstatovat, že hodnocená koncepce je vázána k předmětnému území, a proto byla v rámci přípravy řešena v jedné variantě umístění. Nicméně je třeba zdůraznit, že hodnocený IPRÚ ČB je výsledkem zvažování a hodnocení řady různých pracovních variant, které byly v průběhu přípravy koncepce projednávány s klíčovými aktéry rozvoje IPRÚ ČB.

**V deváté kapitole** Vyhodnocení jsou navrženy monitorovací ukazatele (indikátory) pro sledování vlivů implementace koncepce na jednotlivé referenční cíle ochrany ŽP. K tomu, aby bylo možno sledovat vliv IPRÚ ČB na životní prostředí pomocí navržených indikátorů, je nutné jejich sledování provázat s environmentálním hodnocením projektů, naplňujících specifické cíle IPRÚ ČB.

**Tabulka 13.2.** Návrh environmentálních indikátorů

Referenční cíl	Indikátor	Jednotky/ způsob měření	Definice
Snižovat emise znečišťujících látek - oxidů dusíku, tuhých znečišťujících látek a těkavých organických látek, včetně emisí z dopravy a lokálních topenišť	Emise za všechny kategorie zdrojů: a) TZL b) NO <sub>x</sub> c) VOC d) SO <sub>2</sub>	tis. tun/rok	Emise znečišťujících látek za časové období
Snižovat koncentrace suspendovaných částic v ovzduší (především velikosti PM <sub>10</sub> , respektive PM <sub>2,5</sub> ) a dalších škodlivin, pod úroveň platných limitů	Koncentrace suspendovaných částic velikosti PM <sub>10</sub> a PM <sub>2,5</sub> a koncentrace NO <sub>x</sub> v ovzduší	µg/m <sup>3</sup>	Průměrné koncentrace uvedených znečišťujících látek v ovzduší
Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice hlukem, především z dopravy	Hluková zátěž obyvatel	Počet obyvatel	Snížení počtu obyvatel, žijících v území s překročeným limitem hluku.

Referenční cíl	Indikátor	Jednotky/ způsob měření	Definice
Chránit ohniska („hot-spots“) biodiverzity	Rozloha ohnisek biodiverzity	%	Přírůstek nebo úbytek plochy ohnisek biodiverzity v rámci programu (Pozn.: za ohniska biodiverzity lze považovat: 1. a 2. zóny CHKO, NPR, PR, ÚSES a další).
Chránit krajinný ráz a funkci místní krajiny, včetně ochrany proti povodním	Míra změny krajinného rázu	počet	Počet aktivit, jejichž implementace způsobila změnu krajinného rázu
Chránit zemědělskou půdu před zábořem i důsledky intenzivního hospodaření	Změna rozlohy zemědělské půdy	ha	Snížení rozlohy zemědělské půdy; snížení/zvýšení rozlohy půdy postižené erozí
Chránit povrchové a podzemní vody	Znečištění povrchových a podzemních vod	Počet	Počet havarijních znečištění povrchových a podzemních vod
Snížit produkci odpadů, zvýšit využití komunálních odpadů, včetně BRKO a likvidovat staré zátěže (včetně skládek odpadů)	Snížení produkce odpadů	%	Snížení produkce odpadů za sledované období (%). Zvýšení využití komunálních odpadů (%)
Využít prvky systému environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty (EVVO) pro potřeby ochrany ŽP, především v oblasti snížení znečištění ovzduší a nakládání s odpady	Environmentální vzdělávání, výchova a osvěta	Počet projektů	Počet projektů, zahrnujících EVVO pro podporu udržitelného kraje, zaměřených na řešení nejzávažnějších problémů životního prostředí (například znečištění ovzduší z lokálních topenišť, nakládání s odpady a další)

V textu kapitoly je také navržen systém opatření pro zajištění sledování a rozboru vlivů koncepce na ŽP a veřejné zdraví dle § 10h zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

**V desáté kapitole** Vyhodnocení je uveden stručný popis opatření navrhovaných k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů zjištěných při provádění koncepce.

Základním opatřením k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů zjištěných při provádění Integrovaného plánu rozvoje území České Budějovice bude - vedle pečlivého a kvalifikovaného výběru podporovaných projektů z hlediska jejich možných vlivů na životní prostředí (viz též kapitola 6 Vyhodnocení) - pravidelná kontrola (monitoring) realizace IPRÚ.

V případě zjištění závažných negativních vlivů na životní prostředí nebo veřejné zdraví během realizace IPRÚ ČB je předkladatel na základě požadavků zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, povinen zajistit přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění takových vlivů a informovat o tom příslušný úřad, tedy MŽP, dotčené správní úřady a současně rozhodnout o adekvátní změně IPRÚ ČB. Opatření mohou být různého charakteru, od zvýšení dohledu při výběru podporovaných projektů po uložení nápravných opatření, až po případné zastavení financování.

Nejvýznamnějším opatřením k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů projektů podporovaných v rámci IPRÚ ČB na životní prostředí proto bude posuzování projektů z hlediska jejich možných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. A to podle jejich charakteru buď posouzením v rámci procedury EIA dle zákona číslo 100/2001 Sb., nebo podle stavebního zákona v případech, kdy projekty nebudou citovanému zákonu podléhat.

V některých případech budou muset být projekty posouzeny také podle zákona číslo 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s jejich potenciálně významnými negativními vlivy na evropsky významné lokality, případně ptačí oblasti soustavy chráněných území Natura 2000.

**Jedenáctá kapitola** vyhodnocení popisuje navržené indikátory (kritéria) pro výběr podporovaných projektů. Environmentální hodnocení aktivit / projektů dle navržených kritérií by mělo být prováděno jako součást schvalovacích procedur projektů, například při rozhodování o financování v rámci výběrových řízení.

Zpracovatel SEA navrhl pro jednotlivé referenční cíle ochrany životního prostředí (viz kapitola 5) environmentální kritéria, která jsou uvedena v následující tabulce. Tato kritéria by měla být začleněna do systému hodnocení projektů v rámci IPRÚ ČB). Předkladatel koncepce přitom může provést jejich výběr, úpravu či změny dle svých potřeb a požadavků tak, aby kritéria co nejlépe refletovala zaměření předkládaných a hodnocených projektů.

**Tabulka 11.1.** Referenční cíle a environmentální kritéria pro výběr projektů

Referenční cíl	Otázky pro hodnocení a výběr projektů z hlediska životního prostředí
Snižovat emise znečišťujících látek - oxidů dusíku, tuhých znečišťujících látek a těkavých organických látek, včetně emisí z dopravy a lokálních topenišť	Přispěje realizace projektu ke snížení emisí znečišťujících látek, především tuhých znečišťujících látek a plyných emisí ze stacionárních zdrojů, dopravy a lokálních topenišť?
Snižovat koncentrace suspendovaných částic PM <sub>10</sub> a PM <sub>2,5</sub> a dalších škodlivin v ovzduší pod úroveň limitů	Přispěje realizace projektu ke snížení koncentrací suspendovaných částic, případně NO <sub>x</sub> v ovzduší?
Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice hlukem	Sníží se počet obyvatel exponovaných nadměrným hlukem, zejména z dopravy?

Referenční cíl	Otázky pro hodnocení a výběr projektů z hlediska životního prostředí
Chránit ohniska („hot-spots“) biodiverzity	Má projekt významný pozitivní/negativní vliv na ohnisko biodiverzity? [ano/ne] Pomocné otázky: * Narušuje projekt ochranné podmínky ZCHÚ? [ano/ne] * Narušuje projekt územní integritu EVL a ptačích oblastí? * Dojde k negativnímu ovlivnění nebo likvidaci biotopů s výskytem zvláště chráněných druhů? [ano/ne] * Dojde k negativnímu ovlivnění přírodních stanovišť? * Dojde ke snížení průchodnosti krajiny a její fragmentaci? [ <i>Pozn.: Za významná ohniska biodiverzity lze považovat maloplošná zvláště chráněná území, 1. a 2. zóny chráněných krajinných oblastí, lokality soustavy Natura 2000, skladebné prvky územních systémů ekologické stability a podobně.</i>
Chránit krajinný ráz a funkci místní krajiny, včetně ochrany před povodněmi	Ovlivní projekt negativně krajinný ráz, přispěje ke zvýšení retence vody v krajině?
Chránit zemědělskou půdu před záborem	Dojde v rámci projektu ke snížení rozlohy zemědělské půdy?
Chránit povrchové a podzemní vody	Může projekt ohrozit kvalitu povrchových a podzemních vod?
Snížit produkci odpadů, zvýšit využití komunálních odpadů, včetně BRKO a likvidovat staré zátěže (včetně skládek odpadů)	Dojde v rámci projektu ke snížení/zvýšení produkce odpadů. Přispěje projekt k likvidaci skládky odpadů, případně jiné staré zátěže?
Využít prvky systému environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty pro potřeby ochrany životního prostředí, především v oblasti snížení znečišťování ovzduší a nakládání s odpady	Přispěje projekt k podpoře využití EVVO pro potřeby ochrany životního prostředí, respektive pro projekty zaměřené na snížení emisí z lokálních topenišť, odpovídající nakládání s odpady a podobně?

**Ve dvanácté kapitole** Vyhodnocení jsou shrnuty výsledky posouzení vlivu IPRÚ ČB na veřejné zdraví. Podrobně byly vlivy Integrovaného plánu rozvoje území České Budějovice na veřejné zdraví vyhodnoceny v rámci specializované studie, která je přílohou č. 4 Vyhodnocení.

**Třináctá kapitola** pak obsahuje toto stručné shrnutí

**Čtrnáctá kapitola** obsahuje vypořádání připomínek, zaslaných k Oznámení koncepce a zahrnutých do příloh Závěru zjišťovacího řízení.

**Patnáctá kapitola** obsahuje závěr a návrh stanoviska k návrhu koncepce dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

## 14 SOUHRNNÉ VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDŘENÍ OBDRŽENÝCH KE KONCEPCI Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

### 14.1. PŘEHLED VYJÁDŘENÍ OBDRŽENÝCH K OZNÁMENÍ IPRŮ

Zpracovateli Vyhodnocení byla prostřednictvím příslušného úřadu, Ministerstva životního prostředí ČR, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, předána vyjádření obdržena k Oznámení ve smyslu § 10 c, odstavec 3 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Všechna předaná vyjádření jsou podle data jejich vydání přehledně uvedena v následující tabulce. Ve vypořádání jsou vyjádření rozdělena na vyjádření obsahující připomínky a doporučení a vyjádření připomínky ani doporučení neobsahující.

**Tabulka 14.1.** Přehled obdržení vyjádření.

Odesílatel Vyjádření	Kontaktní adresa	Č.j.	Ze dne:
1. Radek Vinkler, Ing. Marie Paukejová	Netolická 12, 370 05 České Budějovice, K.Štěcha 1201/6, 370 05 České Budějovice		5.5.2015
2. Radek Vinkler	Netolická 12, 370 05 České Budějovice		6.5.2015
3. Oblastní inspektorát České Budějovice	U Výstaviště 16, Post Box 32, 370 21 České Budějovice	ČIŽP/42/IPP/1505490.001/15/CD V	4.5.2015
4. Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí	Nám. Přemysla Otakara II, č.1,2, 370 92 České Budějovice	OOŽP/3588/2015/Ko	6.5.2015
5. Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihočeského a Plzeňského	Hřímálého 11, 301 00 Plzeň	SBS 11787/2015/OBÚ-06/1	7.5.2015
6. MŽP – ředitel odboru odpadů	Vršovická 65, 100 10, Praha 10	3398/710/15	16.4.2015
7. MŽP – ředitel odboru ochrany vod	Vršovická 65, 100 10, Praha 10	3398/710/15	24.4.2015
8. MŽP – ředitelka odboru zvláštní územní ochrany přírody a krajiny	Vršovická 65, 100 10, Praha 10	3398/710/15	6.5.2015
9. MŽP – ředitel odboru ochrany	Vršovická 65, 100 10,	3398/710/15	6.5.2015

ovzduší	Praha 10		
10. Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje	Na Sadech 25, 370 71 České Budějovice	KHSJC 09025/2015/HOK.CBCK	29.4.2015

### **Premisa**

#### Základní předpoklady, vztahující se k některým připomínkám uvedeným níže:

Opatření obsahují indikativní výčet typových projektů, které ilustrují naplňování strategických cílů. Je však potřeba uvést, že tyto typové projekty jsou uvedeny pochopitelně jen jako příklad typů projektů příslušného opatření. V IPRÚ ČB nejsou a ani nemohou být uvedeny bližší podrobnosti o jejich přesné lokalizaci, kapacitách, a dalších faktorech, které rozhodují o konkrétních vlivech na životní prostředí. Pod uvedeným jménem typového projektu si tedy lze ve vybraných případech představit činnosti, jejichž dopady na životní prostředí mohou být značně rozdílné podle charakteru základních údajů (např. kapacity) a konkrétní lokalizace.

Úkolem zpracovatele SEA tedy není vyhodnotit jednoznačný vliv jednotlivých typových projektů na životní prostředí, neboť k tomu účelu nejsou (ani nemohou být) v IPRÚ k dispozici dostatečné údaje, nemluvě o tom, že pod řadou z nich se mohou skrývat projekty s různými dopady jak z hlediska územního, tak i věcného. Na základě principu předběžné opatrnosti proto upozorňujeme především na ty typové projekty, které by mohly mít potenciálně (významný) negativní vliv na životní prostředí. K uvedenému účelu slouží především hodnocení opatření na základě stanovených referenčních cílů životního prostředí a odlišení těch typů projektů, jimž musí být v patřičných zákonných procedurách věnována zvýšená pozornost. Proto je v relevantních případech na tuto skutečnost v rámci hodnocení jednotlivých opatření upozorněno.

O povolení konkrétních záměrů může být následně rozhodnuto pouze na základě standardních procedur územního a stavebního řízení (územního plánování), respektive v části případů nepochybně také na základě posouzení záměru ve smyslu dílu 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů a některé z nich musí projít i procedurou naturového hodnocení dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Jedním z cílů uvedeného postupu je upozornit jak předkladatele koncepce, tak i nositele záměrů, aby při jejich schvalování očekávali větší nároky na posouzení vlivů na životní prostředí, respektive aby při jejich přípravě hledali taková řešení, která budou minimalizovat jejich vlivy na životní prostředí.

Obdobný postup zvolil i zpracovatel naturového hodnocení, který – i když hodnotil především jednotlivá opatření – v uvedeném rámci odlišil ty typy projektů jednotlivých opatření, u nichž z důvodu nedostatečných údajů nelze určit konkrétní vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a lze předpokládat, že míra vlivů bude sahat od neutrální a až po mírně, či významně negativní (0 až -1). Těmto typům projektů, na něž autor naturového hodnocení upozorňuje, bude analogicky potřeba

věnovat zvýšenou pozornost, především provést hodnocení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zejména na základě jejich konkrétní lokalizace.

### **Podstata příslušného vyjádření a vypořádání zpracovatele Vyhodnocení koncepce**

V následujícím přehledu jsou postupně uvedeny podstatné relevantní údaje z vyjádření podaných ke zveřejněnému Oznámení (jen vyjádření obsahujících náměty, připomínky a doporučení) a jejich vypořádání zpracovatelem Vyhodnocení. Zbývající vyjádření (vyjádření číslo 6, 7 a 10) neobsahovala připomínky ani návrhy, a proto nejsou předmětem vypořádání.

## **14.2. VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDŘENÍ OBSAHUJÍCÍCH PŘIPOMÍNKY A/NEBO DOPORUČENÍ**

### **Ad 1) Radek Vinkler, Ing. Marie Paukejová**

Autoři připomínek se ve svém vyjádření zmiňují k pěti problémům:

- vliv automobilové dopravy na veřejné zdraví;
- nezákonnost koncepce IPOD – Integrovaný plán koncepce dopravy
- skutečnost, že hodnoty  $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$ , které nejsou na území koncepce překračovány, mají podle nových poznatků WHO dopad na veřejné zdraví
- překračování ročního překročení limitu BaP,
- posuzování hluku.

Pod každou kapitolou jsou uvedeny připomínky, které se k dané kapitole vztahují:

1. Žádají o zahrnutí vlivu na veřejné zdraví do posouzení a ZZŘ. Dále žádají, aby v ZZŘ byla uložena povinnost posouzení vlivu z pohledu kumulativních a synergických vlivů zejména dopravních staveb.
2. Požadují: „před ukončením procesu SEA, tedy před vydáním ZZŘ, předmětné koncepce MZP204K legislativně konformní narovnání procesu přijetí schválení odkazovaného dokumentu JHC014K. A nepovolit jeho pouhé vpuštění a tím trvání nezákonnosti.
3. V ZZŘ zohlednit nové poznatky, respektive nové poznatky WHO a „neschovávat se“ za zákonné limity. V obytných částech koncepce by měly převládat zájmy veřejného zdraví nad dopravní obslužností.
4. V ZZŘ upevnit odklonění dopravy od obytných a přírodně cenných částí města jako opatření ke snížení znečištění ovzduší.
5. V ZZŘ zakotvit požadavek na odstranění nadlimitní zátěže BaP.
6. V ZZŘ zakotvit požadavek na odstranění nadlimitní zátěže hlukem.
7. ZZŘ zakotvit požadavek posouzení vlivu z pohledu kumulativních a synergických vlivů zejména dopravních staveb.

V rámci Vyjádření k Oznámení koncepce MZP204K došly také čtyři přílohy týkající se trvání nezákonnosti schválení koncepce IPOD – Integrovaný plán organizace dopravy ČB a bagatelizace dopravního hluku.



## Vypořádání vyjádření

- Ad 1) Vlivy Integrovaného plánu na veřejné zdraví byly posouzeny v souladu s platnou metodikou hodnocení vlivů koncepce na veřejné zdraví - HIA (viz příl. č. 4 Vyhodnocení). Problematice vlivů dopravy na životní prostředí je věnována odpovídající pozornost, stejně tak vlivům znečištění ovzduší a hluku na veřejné zdraví. Je však potřeba upozornit, že součástí Integrovaného plánu nejsou konkrétní úseky případné výstavby, rekonstrukce a modernizace komunikací, proto je hlavním doporučením respektování základních principů v rámci výběru projektů po schválení Integrovaného plánu (viz premisa výše). Hodnocení synergických a kumulativních vlivů je součástí metodiky SEA a v tomto Vyhodnocení bylo provedeno.
- Ad 2) Na základě rozhodnutí příslušného úřadu nebyla procedura ukončena ve fázi zjišťovacího řízení a bylo požadováno Vyhodnocení ve smyslu zákona. Schválení či neschválení dokumentu JHC014K není v rámci procedury hodnocení vlivů IPRÚ na ŽP relevantní – uvedený dokument nemá souvislost s vlivy IPRÚ na ŽP.
- Ad 3) Vlivy Integrovaného plánu na veřejné zdraví byly posouzeny v souladu s platnou metodikou hodnocení vlivů koncepce na veřejné zdraví - HIA, jejíž závěry jsou uvedeny v kap. 12 Vyhodnocení a její obsah v příloze č. 4. Zpracovatelé Vyhodnocení i všechny orgány veřejné správy se musí při hodnocení a rozhodování řídit právními předpisy ČR a tedy zákonnými limity. Významnou součástí koncepce jsou opatření zaměřená na snížení vlivů dopravy na životní prostředí (podpora cyklo dopravy, výstavba obchvatových komunikací, podpora veřejné dopravy a čisté mobility).
- Ad 4) Doprava je v rámci IPRÚ ČB jedním z hlavních problémů, proto jí byla věnována celá prioritní osa PO 1 „Snížit negativní vlivy dopravy v území, zvýšit plynulost a zkapacitnit dopravu s preferencí hromadné a nemotorové dopravy“. Vyhodnocení vlivu rozvoje dopravy v ORP ČB na životní prostředí je řešeno v rámci kapitoly 6.2 Vyhodnocení. Problematika dopravy byla součástí hodnocení a odrážela se ve třech referenčních cílech referenčního hodnotícího rámce, tedy Snížení emisí znečišťujících látek, Snížit koncentrace suspendovaných částic v ovzduší a Snížit zátěž populace v sídlech z expozice hlukem, především z dopravy. Jedno z opatření IPRÚ je zaměřeno přímo na výstavbu obchvatových komunikací, které by měly vymístit dopravu z obytných zón. Současně je však potřeba upozornit (viz kap. 6.2 hodnocení), že výstavba obchvatových komunikací sice může snížit počet obyvatel exponovaných hlukem a imisemi z dopravy, ale současně může negativně ovlivňovat cenné části přírody a krajiny, resp. EVL a PO soustavy Natura 2000. Jediným řešením je důsledné hodnocení všech relevantních dopravních staveb podle zákona č. 100/2001 Sb. (EIA), resp. zákona č. 114/1992 Sb. (naturové hodnocení).
- Ad 5) Ovzduší a hluk byly základními determinantami, použitými při zpracování HIA. Vlivy Integrovaného plánu na veřejné zdraví byly posouzeny v souladu s platnou metodikou viz kap. 12 a příl. č. 4 Vyhodnocení. Opatření prioritní osy 1 mohou přispět ke snížení koncentrací znečišťujících látek, včetně benzo(a)pyrenu.
- Ad 6) Problematice hluku byla ve Vyhodnocení věnována odpovídající pozornost. Především byl hluk zařazen mezi klíčové referenční cíle životního prostředí, pomocí nichž byl vyhodnocován vliv plánu na ŽP, a hluk je také jednou ze základních determinant veřejného zdraví, které byly brány v úvahu v rámci HIA (viz kap. 12 a příl. č. 4 Vyhodnocení). Opatření prioritní osy 1 mohou přispět ke snížení hluku v oblasti.
- Ad 7) Problematice vlivů dopravy na životní prostředí je věnována odpovídající pozornost, stejně tak vlivům znečištění ovzduší a hluku na veřejné zdraví. Je však potřeba upozornit, že součástí Integrovaného plánu nejsou konkrétní úseky případné výstavby, rekonstrukce a modernizace komunikací, proto je hlavním doporučením respektování základních principů v rámci výběru projektů po schválení Integrovaného plánu (viz premisa výše). Hodnocení synergických a kumulativních vlivů je součástí metodiky SEA a v tomto Vyhodnocení bylo provedeno.

Připomínky příloh Vyjádření k Oznámení koncepce MZP204K byly zváženy z hlediska obsahu IPRÚ. Doprava je v rámci IPRÚ ČB jedním z hlavních problémů, proto jí byla věnovaná celá prioritní osa PO 1 Snížit negativní vlivy dopravy v území, zvýšit plynulost a zkapacitnit dopravu s preferencí hromadné a nemotorové dopravy. Vyhodnocení vlivu rozvoje dopravy v ORP ČB na životní prostředí je řešeno v rámci kapitoly 6 Vyhodnocení. Problematika dopravy stejně jako snížení imisí v ovzduší a snížení hluku byla součástí hodnocení referenčních cílů referenčního hodnotícího rámce.

## Ad 2) Radek Vinkler

Radek Vinkler vnesl úplně stejné připomínky, jako ve výše uvedeném podání autorů Radek Vinkler a Ing. Marie Paukejová (viz. Ad 1)).

### Vypořádání vyjádření

Vyjádření bylo vypořádáno v bodě Ad 1) uvedeného výše.

## Ad 3) ČIŽP – Oblastní inspektorát České Budějovice

- ČIŽP nemá k ochraně přírody a ochraně ovzduší připomínky. Musí být ovšem zpracováno hodnocení vlivů na EVL a PO podle §45i zákona o ochraně přírody.
- Město České Budějovice by se mělo zaměřit na problematiku volných výustí u malých sídlišť a na obce bez kanalizace.
- Data k produkci na nakládání s odpady jsou v kapitole 3.5 popsány jen rámcově, bez konkrétních cílů pro další období. Z předložené koncepce nevyplývá, zda bude v zájmovém území nakládání s odpady (zejména jejich následné využití) podpořeno. Chybí informace o počtu, typech a dostatečné kapacitě stávajících zařízení určených k nakládání s odpady.
- Koncepce se nezabývá energetickým využíváním odpadů, ani způsobem nakládání s biologicky rozložitelnými odpady.
- ČIŽP doporučuje, aby se statutární město ČB zaměřilo na optimalizaci kapacity zařízení určených k nakládání s odpady a to nejen ve svém regionu, ale také v okolí.

### Vypořádání vyjádření

- Ad a) *Součástí Vyhodnocení je Hodnocení vlivu koncepce „Integrovaný plán rozvoje území České Budějovice“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Závěry jsou součástí kapitoly 4.2. Vyhodnocení, dokument naturového hodnocení tvoří přílohu č. 1 Vyhodnocení.*
- Ad b) *Problematika vodního hospodářství nebyla zařazena mezi prioritní oblasti IPRÚ. Připomínka je směřována na předkladatele Programu, který ji nemohl akceptovat z těchto důvodů: Při přípravě koncepce musel být respektován jeden ze základních požadavků daných principem integrovaných nástrojů programového období 2014-2020, kterým je tematická koncentrace (zaměření se na omezený okruh aktivit, umožňující integraci dopadů). Na základě toho byly během procesu přípravy IPRÚ, do kterého byli zapojeni klíčoví aktéři (zástupci SMČB i dalších obcí ORP), vyhodnoceny jako relevantnější pro začlenění do IPRÚ, než jiné tematické oblasti. Dále je nutné uvést, že zlepšení stavu ŽP v oblasti vodního hospodářství bude podporováno*

*jinými nástroji, ať už prostřednictvím Regionálního akčního plánu (územní dimenze), nebo standardně prostřednictvím OP ŽP.*

*Ad c) Cílem popisu stavu životního prostředí má v rámci SEA zejména vymezit hlavní problémy v území (Odpady byly identifikovány mezi klíčovými problémy ŽP území IPRÚ) a dále vytvořit základ pro tvorbu referenčního rámce (referenčních cílů ŽP). Koncepce se problematice odpadů věnuje jako jedné ze 3 prioritních oblastí – viz specifický cíl 3.1: Vybudovat efektivní integrovaný systém pro nakládání s odpady v území IPRÚ. Z popisu opatření i návrhu typových projektů vyplývá, že si předkladatel IPRÚ uvědomuje význam řešení nakládání s odpady v souvislosti s trendem omezování skládkování. Jednotlivá opatření této prioritní osy se věnují jak BRKO, tak i energetickému využití odpadů. Strukturu, počet a rozmístění zařízení k likvidaci odpadů by měl navrhnout aktualizovaný POH Jihočeského kraje.*

*Ad d) Tématem využití odpadů se podrobně zabývá specifický cíl 3.1- Vybudovat efektivní integrovaný systém pro nakládání s odpady v území IPRÚ, respektive opatření 3.1.1 Využití odpadů.*

*Ad e) Téma optimalizace kapacity zařízení, určené k nakládání s odpady je klíčové pro nakládání s odpady do roku 2024. IPRÚ umožňuje identifikaci priorit – mezi ně patří problematika odpadů jako jedna ze 3 zásadních ve struktuře IPRÚ, nicméně tento dokument nemůže suplovat specializované dokumenty typu Program odpadového hospodářství, ať už Jihočeského kraje, tak SMČB. Problematice odpadů se věnuje specifický cíl 3.1 Vybudovat efektivní integrovaný systém pro nakládání s odpady v území IPRÚ.*

#### **Ad 4) Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí**

- a) V rámci prioritních oblastí Rozvoj dopravy, Rozvoj konkurenceschopnosti a vzdělávání v území a Environmentální udržitelný rozvoj může dojít k zásahu do VKP. Doporučují se těmto prvkům vyhnout nebo situaci řešit co nejšetrnějším způsobem (např. výstavba mostu nejen přes řeku, ale přes celou nivu řeky apod.)
- b) Nedojde k zhoršení biologické a ekologicko-stabilizační hodnoty ploch ÚSES.
- c) Konkrétní návrhy koncepce, respektive vliv na krajinný ráz budou posouzeny podle §12 zák. 114/1992Sb., o ochraně přírody a krajiny v pl. znění.
- d) Návrh koncepce musí respektovat zvláště chráněná území a území Natura 2000, konkrétně:
  - 1) PO1 – V rámci plánování a výstavby nových komunikací je nutné dbát na zachování propustnosti krajiny pro živočichy.
  - 2) PO3, SC 3.2 – při návrhu protipovodňových opatření vnímat povodí toku jako celek, tedy nejen urychlovat odtok, ale také vytvářet vhodné podmínky pro udržení vody v krajině. Také je nutno zajistit ochranu míst přirozeného rozlivu vody proti změnám využití těchto pozemků, zastavění, zpevnění ploch. Zabránit poklesu spodní vody.
  - 3) PO3 – Návrh koncepce se nevěnuje hodnocení stavu krajiny jako celku. Navrhují snížit homogenizaci zemědělské krajiny vysazováním ostrůvků dřevin. Doporučují umísťovat výstavbu ke stávající zástavbě.
- e) Je doporučováno, aby jedním z cílů byl odklon dopravy z centra Českých Budějovic na okraj, aby byly budovány obchvaty, aby byl omezen vjezd automobilů na náměstí. Dále je doporučováno vybudovat cyklostezku, po které by se občané mohli ekologicky pohybovat městem.

#### **Vypořádání vyjádření**

*Ad a) Vyhodnocení vlivů nejen na prvky VKP je provedeno v kap. 6 prostřednictvím stanovených referenčních cílů ŽP. Doporučení k předcházení, snížení nebo kompenzaci negativních vlivů jsou součástí kap. 7 a přílohy č 3 Vyhodnocení, do níž bylo uvedené doporučení zahrnuto.*

Ad b) Zda může dojít k ohrožení prvků ÚSES lze vyhodnotit až v době, kdy budou jednotlivé projekty hodnoceny. Integrovaný plán neobsahuje specifikaci projektů (není uvedena jejich přesná územní lokalizace, kapacity, rozsah a další faktory), které jsou k vyhodnocení vlivů projektů na ŽP nezbytné). Proto jsou požadavky na ochranu chráněných zájmů součástí návrhu Vyhodnocení, včetně kap. 11 Stanovení indikátorů (kritérií) pro výběr projektů.

Ad c) Krajinový ráz a vlivy na krajinu byly určeny jako jeden z devíti referenčních cílů ŽP.

Za současného stavu znalostí o aktivitách, naplňující opatření Integrovaného plánu, nelze v rámci předkládaného Vyhodnocení návrhu Integrovaného plánu hodnotit konkrétní opatření vyplývající z koncepce. Důvodem je skutečnost, že v Integrovaném plánu jsou uvedeny pouze typové projekty, o nichž nejsou známy detaily o jejich přesném umístění ani kapacitě, rozsah a další faktory.

V dalších fázích řízení o využití území (územní řízení, stavební řízení) bude nezbytné věnovat některým projektům bližší pozornost z hlediska možného dotčení zájmů ochrany přírody a krajiny. Obecně lze u těchto záměrů doporučit před jejich realizací zpracování biologického hodnocení dle §67 ZOPK, případně naturového hodnocení, pokud vyplyne tato povinnost ze stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody dle §45i ZOPK. V rámci těchto řízení a na základě konkrétních informací o projektech budou stanoveny jednoznačné limity (územní, věcné, technické apod.) pro realizaci konkrétních projektů.

Součástí prioritní oblasti 1 je jedno z opatření přímo věnováno odstraňování komunikačních bariér v krajině (výstavba ekoduktů, lávek, ad.).

Ad d) Vyhodnocení koncepce bylo provedeno na základě stanovených referenčních cílů životního prostředí, jejichž součástí je mj. ochrana ZCHÚ, krajinového rázu, hot spot ohnisek biodiverzity, apod. S ohledem na uvedené vyjádření bylo zpracováno také hodnocení vlivů koncepce na lokality soustavy Natura 2000 (naturové hodnocení).

- V dalších fázích řízení o využití území (územní řízení, stavební řízení) bude nezbytné věnovat podporovaným aktivitám IPRÚ bližší pozornost z hlediska možného dotčení zájmů ochrany přírody a krajiny. Obecně lze u těchto záměrů doporučit před jejich realizací zpracování biologického hodnocení dle §67 ZOPK, případně naturového hodnocení, pokud vyplyne tato povinnost ze stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody dle §45i ZOPK. V rámci těchto řízení a na základě konkrétních informací o projektech budou stanoveny jednoznačné limity (územní, věcné, technické apod.) pro realizaci konkrétních projektů.

- Jedno z opatření koncepce je přímo zaměřeno na problematiku protipovodňových opatření prostřednictvím podpory retence vody v krajině. Konkrétní požadavky k jednotlivým projektům musí být řešeny v rámci řízení o jejich povolení.

- Požadavky na ochranu přírody, včetně snížení homogenizace zemědělské krajiny, vytváření volné zástavby je součástí doporučení v rámci kap. 11 Stanovení indikátorů (kritérií) pro výběr projektů.

Ad e) Podpora cyklo dopravy je obsahem jednoho z opatření IPRÚ. Požadavky na ekologizaci dopravy jsou součástí doporučení v rámci kap. 11 Stanovení indikátorů (kritérií) pro výběr projektů.

#### **Ad 5) Obvodní báňský úřad při území krajů Plzeňského a Jihočeského**

Nemá zásadní připomínky. Dobývací prostor Lišov 7/0036 (který je uveden v tabulce) byl ovšem v roce 2015 zrušen.

#### **Vypořádání vyjádření**

Dobývací prostor Lišov byl z dané tabulky Vyhodnocení vyjmut.

#### **Ad 8) Ministerstvo životního prostředí, ředitelka odboru zvláštní územní ochrany přírody a krajiny**

Požaduje:

- a) Zohlednit vliv koncepce na ZCHÚ. Dále je nutné vyhodnotit, zda realizací specifických cílů a opatření PO 1 a 3 nedojde k ohrožení předmětu a ochrany dotčených ZCHÚ.
- b) Navrhnout případná opatření k předcházení, vyloučení, snížení nebo kompenzaci negativních vlivů na ZCHÚ.
- c) Vyhodnotit zda koncepce splňuje cíle koncepčních dokumentů – Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR, Aktualizace Státního programu ochrany přírody a krajiny a Státní politiky životního prostředí ČR.
- d) Aktualizaci seznamu ZCHÚ (str. 26 oznámení koncepce), aby byl v souladu s daty Ústředního seznamu ochrany přírody spravovaném AOPK ČR. Na území SO ORP ČB se nachází 1 NPP, 9 PR a 16 PP.

#### **Vypořádání vyjádření**

*Ad a) Vyhodnocení koncepce bylo provedeno na základě stanovených referenčních cílů životního prostředí, jejichž součástí je mj. ochrana ZCHÚ, krajinného rázu, hot spot ohnisek biodiverzity, apod. Zda může dojít k ohrožení předmětů ochrany projekty lze vyhodnotit až v době, kdy budou hodnoceny jednotlivé projekty. Program neobsahuje specifikaci projektů (není uvedena jejich přesná územní lokalizace, kapacity, rozsah a další faktory), které jsou k vyhodnocení vlivů projektů na ŽP nezbytné). Proto jsou požadavky na ochranu chráněných zájmů součástí návrhu Vyhodnocení, včetně kap. 11 Stanovení indikátorů (kritérií) pro výběr projektů.*

*Ad b) Opatření vedoucí k předcházení, snížení nebo kompenzaci negativních vlivů jsou součástí kap. 10 Vyhodnocení.*

*Ad c) Hodnocení, zda je koncepce v souladu s koncepčními dokumenty v ochraně přírody a krajiny národní úrovně bylo ve Vyhodnocení provedeno.*

*Ad d) Seznam ZCHÚ byl ve Vyhodnocení koncepce aktualizován.*

#### **Ad 9) Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru ochrany ovzduší**

V kapitole B.8 „Vztahy k jiným koncepcím a možnost kumulace vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví s jinými záměry“ požadují doplnit následující dokumenty: Národní program snížení emisí ČR, Program ke zlepšení kvality ovzduší Jihočeského kraje (aktualizace 2012). Dále požadují vyhodnotit soulad koncepce s těmito strategickými dokumenty.

#### **Vypořádání vyjádření**

*Hodnocení, zda je koncepce v souladu s uvedenými koncepčními dokumenty v oblasti ochrany ovzduší, bylo ve Vyhodnocení provedeno.*

#### 14.3. VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDŘENÍ NEOBSAHUJÍCÍCH PŘIPOMÍNKY ANI DOPORUČENÍ

Níže uvedená vyjádření neobsahovala žádné námitky k Integrovanému plánu rozvoje území České Budějovice ani k Oznámení dotčené koncepce na základě § 10c) zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, případně obsahovala souhlasná vyjádření. Vyjádření jsou očíslována stejně jako ve výše uvedené tabulce 14.1 Přehled obdržených vyjádření.

- Ad 6) Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru odpadů
- Ad 7) Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru ochrany vod
- Ad 10) Krajská hygienická stanice, jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích

#### 14.4. VYPOŘÁDÁNÍ ZÁVĚRU ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

V předcházející kapitole byly podrobně vypořádány všechny připomínky, které byly vzneseny v rámci zjišťovacího řízení a které tvořily základ pro formulaci Závěru zjišťovacího řízení. V této části Vyhodnocení je uveden přehled vypořádání jednotlivých aspektů (1 až 19) Závěru zjišťovacího řízení:

##### Ad podmínka 1

Relevantní cíle evropských, národních i regionálních koncepcí byly důležitou součástí vytvoření referenčního hodnotícího rámce, který byl základním nástrojem hodnocení prioritních os a investičních priorit Integrovaného plánu i indikativních aktivit. Vzhledem ke specifickým podmínkám potenciálních intervencí Integrovaného plánu v konkrétním území, byly referenční cíle životního prostředí, s nimiž byl Integrovaný plán srovnáván, vytvořeny z obou standardně používaných zdrojů. Tedy jak z relevantních cílů koncepcí a strategií, tak také na základě hlavních problémů ŽP v území (podrobněji také v kap. 5).

S ohledem na výsledky hodnocení Integrovaného plánu na základě referenčních cílů ochrany životního prostředí lze konstatovat, že plán je v souladu s relevantními cíli souvisejících koncepcí.

##### Ad podmínka 2

Problematikou vlivů Integrovaného plánu rozvoje území České Budějovice na nepříznivý vývoj znečištění ovzduší se Vyhodnocení zabývá v kapitole 6 Vyhodnocení. Ochrana ovzduší je součástí dvou ze 4 klíčových referenčních cílů referenčního hodnotícího rámce, který byl použit k hodnocení. Viz také vypořádání připomínek v předchozí kapitole.

##### Ad podmínka 3

Cíle zdravotní politiky byly respektovány především v rámci Hodnocení vlivů Integrovaného plánu na veřejné zdraví (HIA), které je součástí kap. 12 Vyhodnocení a současně tvoří přílohu č. 4 Vyhodnocení. V tomto dokumentu patřil hluk a znečištění ovzduší mezi hlavní složky, u kterých se hodnotil případný vliv na veřejné zdraví.

#### Ad podmínka 4

Ochrana biodiverzity byla důležitou součástí hodnocení. Chránit zvláště chráněná území (ZCHÚ) byla součástí jednoho z klíčových referenčních cílů referenčního hodnotícího rámce. Vliv Integrovaného plánu na zvláště chráněná území byl vyhodnocen pomocí stanovených referenčních cílů ochrany životního prostředí. Referenční cíl „ochrana „hot spot“ ohnisek biodiverzity“ zahrnující aspekty, uvedené v této podmínce, je považován za jeden z prioritních referenčních cílů, které sloužily k Vyhodnocení.

#### Ad podmínka 5

Ochrana biodiverzity byla důležitou součástí hodnocení. Chránit zvláště chráněná území (ZCHÚ) byla součástí jednoho z klíčových referenčních cílů referenčního hodnotícího rámce. Vliv Integrovaného plánu na zvláště chráněná území byl vyhodnocen pomocí stanovených referenčních cílů ochrany životního prostředí. Referenční cíl „ochrana „hot spot“ ohnisek biodiverzity“ zahrnující aspekty, uvedené v této podmínce, je považován za jeden z prioritních referenčních cílů, které sloužily k Vyhodnocení.

Návrh opatření k eliminaci vlivů na přírodu je součástí kap. 7.

#### Ad podmínka 6

Za současného stavu znalostí o aktivitách, naplňující opatření Integrovaného plánu, nelze v rámci předkládaného Vyhodnocení návrhu Integrovaného plánu stanovit jednoznačné synergetické a kumulativní vlivy pro realizaci opatření vyplývajících z koncepce. Důvodem je skutečnost, že u aktivit uvedených v Integrovaném plánu nejsou známy detaily o jejich přesném umístění ani například o stavebně-technickém řešení a podobně.

V dalších fázích řízení o využití území (územní řízení, stavební řízení) bude nicméně nezbytné věnovat některým aktivitám (aktivity uvedené v kapitole 6.4 Vyhodnocení zaměřené na dopravní a technickou infrastrukturu) bližší pozornost z hlediska možného dotčení zájmů ochrany přírody a krajiny. Obecně lze u těchto záměrů doporučit před jejich realizací zpracování biologického hodnocení dle §67 ZOPK, případně naturového hodnocení, pokud vyplyne tato povinnost ze stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody dle §45i ZOPK. V rámci těchto řízení a na základě konkrétních informací o projektech budou stanoveny jednoznačné limity (územní, věcné, technické apod.) pro realizaci konkrétních projektů.

#### Ad podmínka 7

Krajinný ráz a ochrana cenných přírodních území (nad rámec ZCHÚ) byla součástí jednoho z referenčních cílů referenčního hodnotícího rámce, podle nějž byly hodnoceny vlivy Integrovaného plánu na přírodní složky. Návrh opatření k eliminaci vlivů na přírodu je součástí kap. 7.

#### Ad podmínka 8

Problematika starých ekologických zátěží, stejně jako ostatní problémy týkající se nakládání s odpady, byla součástí hodnocení a tvořila jeden z referenčních cílů referenčního hodnotícího rámce.

#### Ad podmínka 9

Snížení produkce odpadů, zvýšení využití komunálního odpadu a další problémy týkající se odpadového hospodářství, byly součástí hodnocení a tvořily jeden z referenčních cílů referenčního hodnotícího rámce.

Problematikou nakládání s odpady se v rámci IPRÚ ČB dle § 9a zákona 185/2001Sb. zabývá specifický cíl 3.1 - Vybudovat efektivní integrovaný systém pro nakládání s odpady v území IPRÚ.

#### Ad podmínka 10

Doprava je v rámci IPRÚ ČB jedním z hlavních problémů, proto jí byla věnovaná celá prioritní osa PO 1 Snížit negativní vlivy dopravy v území, zvýšit plynulost a zkapacitnit dopravu s preferencí hromadné a nemotorové dopravy. Vyhodnocení vlivu rozvoje dopravy v ORP ČB na životní prostředí je řešeno v rámci kapitoly 6 Vyhodnocení. Problematika dopravy byla součástí hodnocení a odrážela se ve třech referenčních cílech referenčního hodnotícího rámce, tedy Snížení emisí znečišťujících látek, Snižovat koncentrace suspendovaných částic v ovzduší a Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice hlukem, především z dopravy.

#### Ad podmínka 11

Problematika čistíren odpadních vod nebyla zařazena mezi prioritní oblasti IPRÚ. Připomínka je směřována na předkladatele Programu, který ji nemohl akceptovat z těchto důvodů: Při přípravě koncepce musel být respektován jeden ze základních požadavků daných principem integrovaných nástrojů programového období 2014-2020, kterým je tematická koncentrace (zaměření se na omezený okruh aktivit, umožňující integraci dopadů). Na základě toho byly během procesu přípravy IPRÚ, do kterého byli zapojeni klíčoví aktéři (zástupci SMČB i dalších obcí ORP), vyhodnoceny jako relevantnější pro začlenění do IPRÚ, než jiné tematické oblasti. Dále je nutné uvést, že zajištění čistoty odpadních vod bude podporováno jinými nástroji, ať už prostřednictvím Regionálního akčního plánu (územní dimenze), nebo standardně prostřednictvím OP ŽP.

#### Ad podmínka 12

Problematika ochrany před povodněmi je řešena v rámci Specifického cíle 3.2 Zvýšit kvalitu životního prostředí s důrazem na prevenci povodňového rizika, tj. v rámci Opatření 3.2.1 Organizační a formální opatření prevence proti povodním a Opatření 3.2.2 Zajištění a výstavba opatření protipovodňové ochrany. Mezi typové projekty patří např. projekty zaměřené na zvyšování možností volného rozlivu vody v inundačních územích

#### Ad podmínka 13

Problematika využití brownfields nebyla zařazena mezi prioritní oblasti IPRÚ. Připomínka je směřována na předkladatele Programu, který ji nemohl akceptovat z těchto důvodů: Při přípravě koncepce musel být respektován jeden ze základních požadavků daných principem integrovaných nástrojů programového období 2014-2020, kterým je tematická koncentrace (zaměření se na omezený okruh aktivit, umožňující integraci dopadů). Na základě toho byly během procesu přípravy IPRÚ, do kterého byli zapojeni klíčoví aktéři (zástupci SMČB i dalších obcí ORP), vyhodnoceny jako relevantnější pro začlenění do IPRÚ, než jiné tematické oblasti.

#### Ad podmínka 14

Problematika ochrany vod byla součástí hodnocení a tvořila jeden z referenčních cílů referenčního hodnotícího rámce.

#### Ad podmínka 15



Dodržování platných právních předpisů je základní podmínkou realizace koncepce. v rámci vyhodnocení nebyly identifikovány konkrétní negativní vlivy na lesy. Bude řešeno na úrovni konkrétních projektů v rámci procesu EIA.

Ad podmínka 16

Dodržování platných právních předpisů je základní podmínkou realizace koncepce. Problematika památkové péče není předmětem řešení koncepce. Vlivy na památkové hodnoty v území nelze na této úrovni podrobnosti konkrétněji vyhodnotit a budou řešeny u jednotlivých projektů v rámci územního řízení a procesu EIA.

Ad podmínka 17

V rámci hodnocení nebyly zjištěny konkrétní negativní vlivy na ložiska nerostných surovin. Vlivy nelze na této úrovni podrobnosti konkrétněji vyhodnotit a budou záviset na konkrétní lokalizaci záměrů a řešeny u jednotlivých projektů v rámci územního řízení a procesu EIA.

Ad podmínka 18

Problematika ochrany zemědělské a lesní půdy byla součástí hodnocení a tvořila jeden z referenčních cílů referenčního hodnotícího rámce.

Ad podmínka 19

Všechny připomínky byly vypořádány – viz kap. 14 Vyhodnocení.

## 15 ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ VČETNĚ NÁVRHU STANOVISKA KE KONCEPCI

Na základě stávajících výstupů hodnocení vlivů Integrovaného plánu rozvoje území České Budějovice na životní prostředí lze konstatovat, **že nebyly identifikovány takové negativní vlivy této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, ani na lokality EVL a ptačí oblasti soustavy Natura 2000, které by znemožňovaly jeho schválení.** To se týká jak celkového vyhodnocení IPRÚ, tak i vyhodnocení jeho vize, prioritních oblastí, specifických cílů a opatření.

Je však potřeba zdůraznit, že vzhledem k zaměření integrovaného plánu, který je především nástrojem pro rozhodování o prioritách financování projektů ve vymezeném území v letech 2014 – 2020, nutné míře jeho obecnosti a omezeném rozsahu informací o opatření, uvedených v IPRÚ, bude možné detailně stanovit konkrétní vlivy projektů na jednotlivé složky životního prostředí až při hodnocení jejich detailních záměrů. Respektive při výběru projektů na základě navržených environmentálních kritérií.

Vzhledem k tomu, že podrobná specifikace typových projektů není součástí dokumentu (v souladu s principy zpracování strategických dokumentů není uvedena jejich přesná lokalizace, kapacity, rozsah a další faktory, které jsou k vyhodnocení projektů nezbytné), bude potřeba věnovat důkladnou pozornost jejich vyhodnocení v rámci standardní procedury dle stavebního zákona a ve vybraných případech rovněž dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ve znění pozdějších předpisů, případně podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Přes výše uvedené však bylo na základě porovnání projektů uvedených v koncepci s navrženými referenčními cíli ochrany životního prostředí identifikováno v rámci Vyhodnocení 4 opatření, kterým je potřeba věnovat zvláštní pozornost (např. při výběru projektů) z hlediska jejich možných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, resp. specificky na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Tučně jsou uvedena opatření s potenciálně významnějšími negativními vlivy. V případě naturového hodnocení se jedná o 5 opatření.

Jedná se o tato opatření:

**Opatření 1.2.1 Vybudování obchvatových komunikací (části městského obchvatu)**, které patří mezi jedno ze dvou nejproblematictějších opatření v rámci celého IPRÚ. Podpora dopravní infrastruktury sice přináší snižování vlivů na ovzduší a hluk v důsledku eliminace kongescí, provozu na kvalitnějších komunikacích, i zvýšení bezpečnosti silniční dopravy, avšak je potřeba záměrům tohoto opatření věnovat zvýšenou pozornost především z hlediska potenciálních střetů s předměty ochrany přírody, vlivů na fragmentaci krajiny, zábor zemědělské a lesní půdy, potenciální vliv na vodní režim ad. V případě naturového hodnocení je opatření označeno „?“ – vlivy nelze díky obecnosti vyhodnotit.

**Opatření 3.1.3 Využití odpadu.** Typové projekty mohou reprezentovat výstavbu a modernizaci zařízení pro materiálové využití odpadů (např. kompostárny), zařízení pro energetické využití odpadů (spalování, spoluspalování odpadů), systémy pro sběr, svoz a využití biologicky rozložitelných

komunálních odpadů (BRKO), včetně energetického využití, např. fermentace). Potenciální projekty energetického využití odpadů (spalovny), případně výstavba jiných výše jmenovaných typů zařízení na likvidaci odpadu, budou vždy vyžadovat důkladné posouzení. A to především z hlediska vlivů na ovzduší, hluk, vodu, případně zábor ZPF.

V případě naturového hodnocení je opatření označeno „-1“ – potenciálně mírně negativní vliv.

Opatření 1.1.2 Rozvoj a zkvalitnění dopravní infrastruktury pro zlepšení dopravní dostupnosti a prostupnosti území včetně dopravy v klidu, zejména o dopady výstavby a modernizace vnitřních propojovacích silničních komunikací ve městě, kdy po dobu trvání stavebních činností při výstavbě a rekonstrukcích může dojít k dočasnému negativnímu působení na životní prostředí a obyvatele (hluk, emise do ovzduší, narušení pohody).

V případě naturového hodnocení je opatření označeno „0“ – nulový vliv.

Opatření 3.2.2 Zajištění a výstavba opatření protipovodňové ochrany. Typové projekty mohou zahrnovat Obnovu, výstavbu a rekonstrukce, případně modernizace vodních děl sloužících povodňové ochraně a úpravy terénu pro zajištění povodňové ochrany. V tomto případě je zvláště nezbytné pečlivé posouzení konkrétních záměrů, protože projekty nejsou lokalizovány a tedy nelze vyloučit jejich možný negativní vliv na předměty ochrany ZCHÚ či soustavy Natura 2000. V souvislosti s realizací těchto aktivit by dále mohlo dojít například k částečnému záboru plochy přírodních biotopů, změně vodního režimu lokalit, zániku biotopů některých předmětů ochrany, záboru zemědělské či lesní půdy a podobně.

V případě naturového hodnocení je opatření označeno „?“ – vlivy nelze díky obecnosti vyhodnotit.

V rámci naturového hodnocení bylo dále upozorněno na následující opatření:

Opatření 1.1.3 Zlepšení podmínek pro alternativní způsoby dopravy a jejich popularizace, které zahrnuje budování nových cyklostezek. Vzhledem k současné husté síti cyklostezek v území EVL a PO existuje malá pravděpodobnost budování nových cyklostezek právě v těchto oblastech, vliv opatření je silně závislý na jejich lokalizaci.

V případě naturového hodnocení je opatření označeno „?“ – vlivy nelze díky obecnosti vyhodnotit.

### **Návrh stanoviska:**

Zpracovatel Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí předkládá následující návrh stanoviska podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10 – Vršovice

V Praze, dne: ..... 2015

Č.j.: .....

### STANOVISKO K NÁVRHU KONCEPCE

#### ***INTEGROVANÝ PLÁN ROZVOJE ÚZEMÍ ČESKÉ BUDĚJOVICE***

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,  
ve znění pozdějších předpisů.

Předkladatel koncepce: Statutární město České Budějovice

Zpracovatelé posouzení: **Mgr. Zdeněk Frélich**, držitel osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků ve smyslu § 19 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů; číslo osvědčení: 39949/ENV/14 ze dne 30. 6. 2014.

autorizovaná osoba k provádění posouzení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: rozhodnutí č. 101346/ENV/09 bylo vydáno MŽP dne 11. 12. 2009 a jeho platnost prodloužena do 12. 12. 2019 Rozhodnutím o prodloužení autorizace k provádění posouzení č.j.: 73460/ENV/14, vydaným MŽP dne 21. 10. 2014.

Martina Blahová

Mgr. František Gregor

RNDr. Radim Misiáček

Mgr. Lenka Polachová

Mgr. Klára Rausová

Mgr. Pavla Škarková

### Průběh posuzování:

Oznámení koncepce Integrovaný plán rozvoje území České Budějovice ve smyslu § 10c) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), zpracované v rozsahu přílohy č. 7 zákona č. 100/2001 Sb., bylo Ministerstvu životního prostředí předloženo předkladatelem koncepce 24. 3. 2015.

Oznámení koncepce bylo Ministerstvem životního prostředí následně rozesláno dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům. Dne 17. 4. 2015 byla zveřejněna informace o Oznámení koncepce na úřední desce Jihočeského kraje a tímto dnem bylo zahájeno zjišťovací řízení dle § 10d) citovaného zákona.

Na základě vyjádření doručených k Oznámení byl příslušným úřadem vydán dne 21. 5. 2015 Závěr zjišťovacího řízení, který mimo jiné stanovil obsah a rozsah Vyhodnocení nejen v rozsahu základních zákonných požadavků, daných §§ 2 a 10b) a přílohou č. 9 zákona, ale také nad tento rámec, se zaměřením na aspekty plynoucí ze zjišťovacího řízení. V souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb. byl tento dokument zveřejněn.

Dne 7. srpna 2015 byl návrh koncepce „Integrovaný plán rozvoje území České Budějovice“ (koncepce), předložen Ministerstvu životního prostředí, včetně Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, ve smyslu § 10f) citovaného zákona.

### Stručný popis koncepce:

Integrovaný plán rozvoje území České Budějovice se skládá z následujících hlavních částí:

- Analytická část
- Úvodní informace
- Popis území a zdůvodnění jeho výběru
  - Stručný popis území
  - Zdůvodnění výběru území pro IPRÚ
- Socioekonomická analýza území
  - Shrnutí hlavních poznatků analýzy
  - Analýza stakeholderů
  - SWOT analýza
  - Analýza problémů a potřeb
- Strategická část
  - Zdůvodnění zaměření IPRÚ
  - Vize IPRÚ
  - Globální cíl
  - Prioritní oblasti IPRÚ
  - Dílčí cíle a opatření IPRÚ
  - Popis jednotlivých dílčích cílů a opatření
  - Koincidenční matice

- Vazba na horizontální témata
- Vazba na strategické dokumenty
- Implementační část
  - Popis způsobů řízení IPRÚ
  - Popis realizace partnerství spolupráce
  - Monitorování a hodnocení plnění strategie
- Přílohy IPRÚ

### **Analytická část**

Socioekonomický profil řešeného území byl vypracován s aktuálními daty. Výstupem je přehled a popis hlavních faktorů, které mají a budou mít vliv na rozvoj oblasti, a které současně přicházejí zjevně bez přímé možnosti města České Budějovice je ovlivňovat.

Analýza stakeholderů byla pořízena jako pracovní materiál pro definování významu potenciálních aktérů IPRÚ ČB.

Definované problémové okruhy byly podrobeny SWOT analýze. SWOT analýza je metodou tradičně používanou při strategickém plánování, která umožňuje klasifikovat hlavní rozvojové faktory:

- silné stránky (S = strengths),
- slabé stránky (W = weaknesses),
- příležitosti (O = opportunities),
- hrozby (T = threats).

Analýzy jednotlivých tematických oblastí byly poté v podobě klíčových informací shrnuty do kapitoly „*Hlavní problémy v území – souhrn vyplývající z provedené analýzy*“, kde jsou hlavní problémy a nedostatky každé tematické oblasti shrnuty jak textově, tak i tabulkově.

Na základě analýzy v jednotlivých tematických oblastech byly stanoveny trendy pro určité oblasti a popsány stručně v kapitole „*Analýza potřeb*“. Cílem analýzy bylo identifikovat a jasně pojmenovat problémy existující v území, pro které je IPRÚ zpracováván a jejich hierarchizace ve smyslu příčina – důsledek

### **Návrhová část**

Návrhová část představuje klíčový výstup IPRÚ České Budějovice z hlediska charakteru a zaměření budoucích oblastí opatření. Typické pro ni je její hierarchické uspořádání s tím, že v průběhu zpracování se postupovalo od nejvyšší (nejobecnější) úrovně rozvojové vize k nejkonkrétnější úrovni opatření.

Toto členění odpovídá logice používané například v operačních programech, nebo některých strategiích na národní úrovni. Výstupy návrhové části proto zahrnují:

- rozvojovou vizi,
- globální cíl,
- stanovení prioritních oblastí a specifických cílů.
- opatření

**Rozvojová vize:** Území ORP České Budějovice je stabilizovaným a rozvíjejícím se regionem využívajícím hospodářský a společenský potenciál daný zejména postavením krajské metropole v území při současném efektivním rozvoji funkčních a kooperačních vazeb, které v území existují nebo vznikají.

**Globální cíle:** Posílení celkové konkurenceschopnosti a kvality života v území ORP České Budějovice prostřednictvím rozvoje funkčních vazeb v území a odstraňováním příčin hlavních problémů limitujících jeho socioekonomický rozvoj.

V tabulce níže jsou uvedeny **prioritní oblasti a strategické cíle** IPRÚ České Budějovice.

Tab. 15.1. Prioritní oblasti a jejich globální cíle

<b>Prioritní oblasti a jejich strategické cíle</b>	
Prioritní oblast 1:	<b>Rozvoj dopravy</b>
	<i>Zlepšit kvalitu infrastruktury a služeb v oblasti dopravy s cílem zlepšení dopravní dostupnosti, prostupnosti a obslužnosti území IPRÚ.</i>
Prioritní oblast 2:	<b>Rozvoj konkurenceschopnosti a vzdělávání v území</b>
	<i>Posílit celkovou konkurenceschopnost území IPRÚ efektivním využitím a posílením výzkumně-vývojového potenciálu podpořeného kvalitním zázemím a lidskými zdroji pro vzdělávání na všech stupních, který mimo jiné povede k posilování a stabilitě zaměstnanosti.</i>
Prioritní oblast 3:	<b>Environmentální udržitelnost území</b>
	<i>Rozvinout a zintenzívnit integrovaný systém nakládání s odpady a zajistit efektivnější protipovodňovou ochranu území IPRÚ.</i>

V následující tabulce je znázorněno základní schéma strategické části IPRÚ, tady **Specifické cíle a opatření** koncepce.

Tab. 15.2. Specifické cíle prioritních oblastí (IPRÚ České Budějovice).

<b>Specifické cíle a opatření – PO 1</b>	
Specifický cíl 1.1	<b>Snížit negativní vlivy dopravy v území, zvýšit plynulost a zkapacitnit dopravu s preferencí hromadné a nemotorové dopravy</b>
	<i>Opatření 1.1.1 Zavedení systému dopravně závislého řízení dopravy Opatření 1.1.2 Rozvoj a z kvalitnění dopravní infrastruktury pro zlepšení dopravní dostupnosti a prostupnosti území včetně dopravy v klidu Opatření 1.1.3 Zlepšení podmínek pro alternativní způsoby dopravy a jejich popularizace Opatření 1.1.4 Podpora využívání a rozvoje městské hromadné a příměstské dopravy a dopravní obslužnosti města</i>
Specifický cíl 1.2	<b>Zlepšit územní mobilitu prostřednictvím rozvoje silniční infrastruktury, jejímž prostřednictvím dojde ke zlepšení průjezdnosti městem a územím IPRÚ</b>
	<i>Opatření 1.2.1 Vybudování obchvatových komunikací (části městského obchvatu) Opatření 1.2.2 Vybudování infrastruktury k překonání přírodních a technických bariér</i>

<b>Specifické cíle a opatření – PO 2</b>	
Specifický cíl 2.1	<b>Rozvinout a posílit infrastrukturní a materiální kapacity pro vzdělávání na všech stupních</b> <b>s cílem lepší uplatnitelnosti pracovní síly</b>
	<i>Opatření 2.1.1 Vybudování infrastruktury pro vzdělávání technických a přírodovědných oborů na ZŠ a MŠ</i> <i>Opatření 2.1.2 Vybudování infrastruktury pro vzdělávání technických a přírodovědných oborů na SŠ, VOŠ a VŠ</i> <i>Opatření 2.1.3 Rozšíření kapacity předškolních zařízení s cílem zvýšit účast na vzdělávání v raném věku, jako základ pro budoucí vzdělávání</i> <i>Opatření 2.1.4 Zlepšení materiálních podmínek pro rozvoj vzdělávání dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a podpora inkluzivního vzdělávání</i> <i>Opatření 2.1.5 Rozvoj výzkumných infrastruktur a materiálních kapacit pro vědu, výzkum a inovace a jejich vyšší uplatnění v praxi</i>
Specifický cíl 2.2	<b>Zvýšit kvalitu vzdělávání v území IPRÚ</b>
	<i>Opatření 2.2.1 Podpora začínajících pedagogů při nástupu do praxe</i> <i>Opatření 2.2.2 Zlepšení kreativity a inovace výuky různými formami dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků</i> <i>Opatření 2.2.3 Podpora vědeckých popularizačních programů</i>
Specifický cíl 2.3	<b>Posílit konkurenceschopnost pracovních sil v území IPRÚ optimalizací vazeb mezi systémem vzdělávání a trhem práce</b>
	<i>Opatření 2.3.1 Sladování rodinných potřeb zaměstnanců a zaměstnavatelů</i> <i>Opatření 2.3.2 Organizace spolupráce všech stupňů vzdělávacího systému v rámci ORP</i> <i>Opatření 2.3.3 Optimalizace vazeb mezi trhem práce a zaměřením vzdělávací nabídky a jejich vzájemná spolupráce včetně celoživotního učení</i> <i>Opatření 2.3.4 Monitoring stavu vzdělanosti na všech úrovních</i> <i>Opatření 2.3.5 Rozvoj výukových laboratoří a aplikace výsledků výzkumu do vzdělávání</i>
<b>Specifické cíle a opatření – PO 3</b>	
Specifický cíl 3.1	<b>Vybudovat efektivní integrovaný systém pro nakládání s odpady v území IPRÚ</b>
	<i>Opatření 3.1.1 Prevence vzniku odpadů</i> <i>Opatření 3.1.2 Zpracování odpadu pro recyklaci</i> <i>Opatření 3.1.3 Využití odpadu</i> <i>Opatření 3.1.4 Svoz odpadu</i>
Specifický cíl 3.2	<b>Zvýšit kvalitu životního prostředí s důrazem na prevenci povodňového rizika</b>
	<i>Opatření 3.2.1 Organizační a formální opatření prevence proti povodním</i> <i>Opatření 3.2.2 Zajištění a výstavba opatření protipovodňové ochrany</i>



### **Implementační část**

Zpracování IPRÚ probíhalo dle základního schématu doporučeného Manuálem integrovaných plánů rozvoje území. Součástí koncepce jsou také **přílohy**, jako Harmonogram přípravné fáze klíčových projektů, Časový harmonogram a provázanost jednotlivých aktivit, Finanční plán a Analýza rizik.

### Stručný popis posouzení:

Posouzení vlivů Integrovaného plánu rozvoje území České Budějovice na životní prostředí bylo provedeno v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a zpracováno v rozsahu přílohy č. 9 zákona č. 100/2001 Sb. a v souladu s požadavky Závěru zjišťovacího řízení. Pro posouzení byla využita metoda referenčních cílů ochrany životního prostředí, vytvořených na základě platných strategických dokumentů na regionální, národní i evropské úrovni. To znamená, že posouzení vlivů koncepce na životní prostředí bylo provedeno porovnáním možného vlivu prioritních oblastí, specifických cílů a opatření koncepce se stanovenými referenčními cíli ochrany životního prostředí.

Součástí posouzení Integrovaného plánu rozvoje území České Budějovice bylo hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 a stav jejich ochrany dle §§ 45h) a i) zákona číslo 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a posouzení vlivů koncepce na veřejné zdraví.

### Závěry posouzení:

Na základě návrhu Integrovaného plánu rozvoje území České Budějovice, Oznámení koncepce, závěru zjišťovacího řízení, Vyhodnocení koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (včetně vyhodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a posouzení vlivů koncepce na veřejné zdraví), vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti a veřejného projednání

## **v y d á v á**

Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný úřad podle § 21 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

## **s o u h l a s n é   s t a n o v i s k o**

k návrhu koncepce

### **Integrovaný plán rozvoje území České Budějovice**

Souhlasné stanovisko k návrhu Integrovaného plánu rozvoje území České Budějovice se vydává při dodržení následujících podmínek:

#### A. Podmínky souhlasného stanoviska:

1. V rámci sledování dopadů realizace Integrovaného plánu rozvoje území České Budějovice monitorovat vlivy jeho realizace na životní prostředí, to znamená zejména:
  - zapracovat navržené environmentální indikátory do celkového systému sledování dopadů realizace koncepce
  - pravidelně zveřejňovat výstupy z monitoringu vlivů koncepce na životní prostředí, to znamená zveřejňovat průběžné vlivy realizace koncepce
  - navázat systém monitoringu na rozhodování o podpoře výběru projektů s využitím environmentálních kritérií
  - zajistit dostatečnou informovanost investorů o environmentální problematice a o možných vazbách projektů na životní prostředí, především o nezbytnosti podrobit jejich přípravu posouzením vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, případně hodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy chráněných území Natura 2000 podle zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v těch případech, kdy uvedeným povinnostem podporované projekty podléhají
2. Při podpoře jednotlivých projektů zohlednit doporučení k souvisejícím opatřením pro snížení jejich potenciálních negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, která byla navržena v rámci Vyhodnocení vlivů Integrovaného plánu rozvoje území České Budějovice na ŽP.
3. Při realizaci konkrétních aktivit naplňujících Integrovaný plán rozvoje území České Budějovice je nezbytné odstranit či minimalizovat eventuální prostorovou kolizi záměru s předměty ochrany přírody a krajiny.

#### B. Podmínky souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000

Pro vyloučení případného negativního vlivu realizace hodnocené koncepce „Integrovaný plán rozvoje území České Budějovice“ na lokality soustavy Natura 2000 je potřeba dodržet následující doporučení:

- Vzhledem k tomu, že hodnocená koncepce nepřináší (z principu strategického plánování nemůže přinášet) u navržených opatření a typových projektů dostatečně podrobné údaje, které by aktuálně umožnily přesně stanovit konkrétní míru negativního vlivu na jednotlivé evropsky významné lokality a ptačí oblasti, je zapotřebí u opatření s potenciálním negativním vlivem EVL a PO, uvedených ve „Vyhodnocení vlivů koncepce na soustavu Natura 2000“ (příloha č. 1. Vyhodnocení), požádat o stanovisko příslušný orgán ochrany přírody, zda může daný záměr, samostatně nebo ve spojení s jinými, významně ovlivnit území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (§45i č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (ZOPK)). Tento požadavek musí být v relevantních případech přenesen na posouzení vlivu konkrétních záměrů na EVL a PO dle §45h,i ZOPK, do dalších fází správních řízení (územní a stavební řízení a podobně).
- Při realizaci konkrétních budoucích záměrů (projektů) naplňujících opatření koncepce je nezbytné odstranit či minimalizovat eventuální prostorovou kolizi záměrů s předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, respektive s biotopy druhů a typy evropských stanovišť.

### C. Doporučení

1. Podporovat naplňování referenčních cílů ochrany životního prostředí, vztahujících se k Integrovanému plánu rozvoje území České Budějovice
2. Dbát při realizaci koncepce především na problematiku ochrany ovzduší, omezování hluku, environmentální aspekty nakládání s odpady a na ochranu přírody a krajiny (včetně evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy chráněných území Natura 2000). Plánované aktivity využít především ke zlepšení situace v uvedených oblastech.
3. Podporovat aktivity zaměřené na zachování či zvýšení retenční schopnosti krajiny s cílem snížit rizika a rozsah povodní.

Toto stanovisko není Rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

**Mgr. Evžen Doležal v.r.**  
ředitel odboru posuzování vlivů na životní  
prostředí a integrované prevence

## SEZNAM ZPRACOVATELŮ VYHODNOCENÍ KONCEPCE

Toto vyhodnocení koncepce bylo zpracováno v souladu s § 10c) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, kolektivem autorů pod vedením Mgr. Zdeňka Frélicha, který je odborně způsobilou osobou oprávněnou zpracovávat dokumentace a posudky podle téhož zákona.

**Zhotovitel:** Statutární město České Budějovice  
nám. Přemysla Otakara II, č. 1,2  
370 92 České Budějovice

**Odpovědný řešitel:** **Mgr. Zdeněk Frélich**  
Držitel osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků ve smyslu § 19 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů; číslo osvědčení: 39949/ENV/14 ze dne 30. 6. 2014.  
autorizovaná osoba k provádění posouzení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (číslo osvědčení 101346/ENV/09, které bylo prodlouženo dne 21.10.2014, č.j. 73460/ENV/14)

### Členové týmu v abecedním pořadí:

Martina **Blahová**  
Mgr. František **Gregor**  
Mgr. Lenka **Polachová**  
RNDr. Radim **Misiaček**  
Mgr. Klára **Rausová**  
Ing. Pavla **Škarpová**

**Rozdělovník:**

1 - 2	Ministerstvo životního prostředí
3	Statutární město České Budějovice (předkladatel)
4-5	RADDIT consulting s.r.o. (zpracovatel Vyhodnocení)
6	Mgr. Zdeněk Frélich (autorizovaná osoba)

**Datum zpracování Vyhodnocení:** 7. srpna 2015

## SEZNAM POUŽITÝCH PODKLADŮ

### ZÁKLADNÍ PODKLADY:

- A.S.A. České Budějovice, s.r.o., Plán odpadového hospodářství. 2011
- ATEM s.r.o., EIA servis s.r.o. Koncepce ochrany přírody a krajiny jihočeského kraje. 2008
- Český statistický úřad, České Budějovice. Základní tendence demografického, sociálního a ekonomického vývoje Jihočeského kraje v roce 2013. 2014.
- Friedl, K. a kol.: Chráněná území v České republice. 1991, MŽP, Praha
- GEFOS a.s. Atelier Charvát, s.r.o. Aktualizace rozboru udržitelného rozvoje území obce s rozšířenou působností České Budějovice. 2012.
- Chytrý M. et al. : Katalog biotopů České republiky. 2001, AOPK ČR Praha.
- Informace ČHMÚ v oblasti znečištění ovzduší, 2013
- Internetové stránky Jihočeského kraje, MŽP ČR, ČHMÚ, Cenia, ad.
- Kolektiv: Atlas životního prostředí a zdraví obyvatelstva. Geografický ústav ČSAV Brno, FVŽP, Praha 1992
- Koncepce environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty (EVVO) Jihočeského kraje na období 2012 – 2020. KP Projekt., s.r.o. IPRÚ České Budějovice, návrh. 2015.
- Krajský úřad Jihočeského kraje. Územně analytické podklady Jihočeského kraje, 2. aktualizace. 2014.
- Magistrát města České Budějovice. Územně analytické podklady ORP České Budějovice, 3. aktualizace. 2014.
- Metodika posuzování vlivů koncepcí na ŽP. 2004, MŽP ČR
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
- MŽP ČR (2015): Závěr zjišťovacího řízení podle § 10d zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů ze dne 21. 5. 2015
- Statutární město České Budějovice (2015): Integrovaný plán rozvoje území České Budějovice
- MŽP ČR (2007): Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
- Směrnice Rady č. 92/43/EEC z 21. 5. 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (NATURA 2000).
- Právní předpisy týkající se životního prostředí a ochrany zdraví obyvatel, normy a metodické pokyny MŽP.

Zdraví 21 – Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu populace České republiky „Zdraví pro všechny v 21. století, Ministerstvo zdravotnictví, 2002

Akční plán zdraví a životní prostředí České republiky, Ministerstvo zdravotnictví, Ministerstvo životního prostředí, 1998

Znečištění ovzduší na území České republiky, ČHMÚ

Internetové stránky Jihočeského kraje, MŽP ČR, ČHMÚ, CENIA, ČSÚ, NATURA 2000, Demografické ročenky měst 2013 ad.