

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

COMMISSION DE LA JUSTICE

van

du

WOENSDAG 21 OKTOBER 2009

MERCREDI 21 OCTOBRE 2009

Namiddag

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.09 uur en voorgezeten door mevrouw Clotilde Nyssens.

01 Vraag van mevrouw Sonja Becq aan de staatssecretaris voor Begroting, voor Migratie- en asielbeleid, voor Gezinsbeleid en voor de Federale Culturele Instellingen over "de bekendheid en toegankelijkheid van de Dienst voor Alimentatievorderingen (DAVO)" (nr. 14914)

01.01 Sonja Becq (CD&V): De Dienst Alimentatievorderingen (DAVO) zou onvoldoende gekend zijn en bovendien ligt het inkomenplafond erg laag. Hoe worden mensen geïnformeerd over het bestaan van de DAVO? Komen er maatregelen om de dienst toegankelijker te maken? Zal het inkomenplafond verhoogd worden?

01.02 Staatssecretaris Melchior Wathelet (*Nederlands*): De DAVO verspreidt verschillende geactualiseerde brochures en affiches in de drie landstalen. Ik zal mevrouw Becq hierover schriftelijk een aantal cijfers bezorgen. Ze worden verdeeld door de lokale kantoren van de DAVO, de grote administratieve centra van de FOD Financiën en sinds 2007 ook door OCMW's, vrouwenverenigingen, het ONE, Kind en Gezin, de justitiehuisen, notarissen, vakbonden, ziekenfondsen, postkantoren, Union des Villes et Communes, verenigingen voor armoedebestrijding, de RVA, ONEM, VDAB, Forem, Actiris, centra voor gezinsplanning en websites van de overheid. De DAVO heeft ook een eigen website in de drie landstalen. Op de volgende Ministerraad zal ik voorstellen om een studie te laten uitvoeren over het verhogen van het inkomenplafond.

01.03 Sonja Becq (CD&V): Misschien kan er ook informatie over de DAVO gegeven worden bij bemiddelingszaken. Informatie is erg belangrijk en brochures helpen niet altijd. Het is altijd beter om de betrokkenen rechtstreeks aan te spreken. Wanneer zal de studie over het inkomenplafond klaar zijn?

01.04 Staatssecretaris Melchior Wathelet (*Nederlands*): Ik zal u die informatie zo vlug mogelijk bezorgen.

De wet op de objectivering van de alimentatiegelden bepaalt dat er in het vonnis een vermelding over DAVO moet staan. Wij moeten de mensen op zoveel mogelijk manieren trachten te informeren.

Het incident is gesloten.

02 **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw Sonja Becq aan de staatssecretaris voor Begroting, voor Migratie- en asielbeleid, voor Gezinsbeleid en voor de Federale Culturele Instellingen over "de toename van het partnergeweld en het overleg over het nationaal plan tegen geweld tussen partners" (nr. 15177)

- mevrouw Zoé Genot aan de staatssecretaris voor Begroting, voor Migratie- en asielbeleid, voor Gezinsbeleid en voor de Federale Culturele Instellingen over "de opvolging van het nationaal actieplan ter bestrijding van het intrafamiliaal geweld en de opvolging van de klachten" (nr. 15792)

02.01 Sonja Becq (CD&V): Driekwart van het aantal strafdossiers inzake partnergeweld wordt geseponeerd. Dit wordt ingegeven door de werkdruk van de magistratuur en door de lage prioriteit die aan dit soort dossiers – waarvan de feiten bovendien vaak moeilijk hard te maken zijn – wordt gegeven. Er wordt overlegd met de Gemeenschappen – die bevoegd zijn voor preventie – over een nationaal actieplan tegen

partnergeweld. Kan de staatssecretaris duiding geven bij dit actieplan?

02.02 Staatssecretaris **Melchior Wathelet** (*Nederlands*): Deze vraag behelst de bevoegdheid van de minister van Gelijke Kansen Milquet. U moet deze vraag aan haar stellen.

In mijn beleidsnota heb ik specifiek over een nationaal actieplan tegen intrafamiliaal geweld tegenover ouderen. Ik heb in dit verband een werkgroep in het leven geroepen met vertegenwoordigers uit de regionale overheden met de bedoeling alle mogelijke ervaring in dit verband te bundelen. Ik wil tevens een informatie- en sensibiliseringscampagne op het getouw zetten in de loop van het eerste deel van 2010.

02.03 **Sonja Becq** (CD&V): Ik zal in het vervolg de diverse bevoegdheden beter nakijken.

Rond intrafamiliaal geweld tegen ouderen wordt er alleszins op het niveau van de Vlaamse Gemeenschap al heel wat ondernomen.

Het incident is gesloten.

03 **Vraag van mevrouw Sabien Lahaye-Battheu aan de staatssecretaris voor Begroting, voor Migratie- en asielbeleid, voor Gezinsbeleid en voor de Federale Culturele Instellingen over "het statuut van de pleegouders" (nr. 15495)**

03.01 **Sabien Lahaye-Battheu** (Open Vld): Wat is de stand van zaken met betrekking tot de uitwerking van een statuut van pleegouder?

03.02 Staatssecretaris **Melchior Wathelet** (*Nederlands*): In 2007 waren er in de Franse Gemeenschap ongeveer 3.400 kinderen geplaatst in een pleeggezin, in Vlaanderen gaat het om 5.772 pleegkinderen en pleeggasten in 4.117 pleeg- of gastgezinnen. Ingevolge een advies van de Raad van State op het wetsvoorstel van december 2007 van onder meer de heer Verherstraeten inzake de rechten en plichten van pleegouders, heb ik de Gemeenschappen uitgenodigd om hun advies te geven. In haar advies concludeerde de Raad van State dat de federale overheid wel bevoegd is voor de uitwerking van het statuut van pleegouders, maar dat zij geen jeugdbeschermingsmaatregelen invoert noch de hulpverlening regelt in het kader van de jeugdbeschermingbijstand. Toenmalig minister in de Franse Gemeenschap Fonck gaf op 6 januari 2009 een eerste advies met een studie in bijlage. Ik kreeg ook het advies van het Vlaamse wetsvoorstel inzake het pleegouderstatuut van 15 oktober 2008. Uit de contacten is gebleken dat de Gemeenschappen ervoor opteren om vanuit het gemeenschapsniveau te werken.

In hun advies waren ze van oordeel dat geen gezagsrechten aan de pleegouders mochten worden overgedragen. Op dat punt zijn de pleeggezinnen nochtans vragen de partij.

De dialoog met de Gemeenschappen werd na de regionale verkiezingen opnieuw opgestart.

De belangenverenigingen willen inspraak voorafgaand aan de beëindiging van de pleegzorg. Dat is een procedureregeling en dus federale materie, zodat het mee in het initiatief kan worden opgenomen.

03.03 **Sabien Lahaye-Battheu** (Open Vld): Het aantal pleegkinderen stijgt. Het zijn er nu 3.400 in de Franse Gemeenschap en 5.772 in Vlaanderen. Kan er een vergelijking worden gemaakt?

03.04 Staatssecretaris **Melchior Wathelet** (*Nederlands*): Daar kan ik niet zomaar op antwoorden.

03.05 **Sabien Lahaye-Battheu** (Open Vld): Over de gezagsrechten is er dus geen eensgezindheid tussen de Gemeenschappen en het federale niveau. Daarom misschien werd er nog geen beslissing genomen.

Het debat mag niet eindeloos duren. Zolang het statuut niet is aangepast, zullen er waarschijnlijk ook niet meer pleegouders komen.

03.06 Staatssecretaris **Melchior Wathelet** (*Nederlands*): Er zijn nieuwe gemeenschapsregeringen, ik heb opnieuw hun mening gevraagd. Samenwerken met de Gemeenschappen is de beste werkwijze.

Komt er geen consensus, dan moeten wij de federale bevoegdheden uitoefenen.

Het incident is gesloten.

04 **Samengevoegde vragen van**

- de heer Raf Terwingen aan de staatssecretaris voor Begroting, voor Migratie- en asielbeleid, voor Gezinsbeleid en voor de Federale Culturele Instellingen over "de geldigheidsduur van het geschiktheidsvonnis in het kader van een interlandelijke adoptie" (nr. 15429)

- mevrouw Zoé Genot aan de staatssecretaris voor Begroting, voor Migratie- en asielbeleid, voor Gezinsbeleid en voor de Federale Culturele Instellingen over "de mogelijkheid tot verlenging van de geldigheidsduur van een geschiktheidsvonnis in het kader van een adoptie" (nr. 15796)

04.01 Zoé Genot (Ecolo-Groen!): Geschiktheidsvonnissen zijn slechts drie jaar geldig. Aangezien het voor kandidaat-ouders door de langere procedures met bepaalde landen niet mogelijk is om de desbetreffende kinderen binnen die tijdspanne in hun gezin op te nemen, werd de geldigheidsduur van het geschiktheidsvonnis met een jaar verlengd.

Heel wat ouders bevinden zich echter opnieuw in die situatie. Denkt u bijgevolg aan een nieuwe verlenging van de geldigheidsduur van het geschiktheidsvonnis? Hoeveel ouders hebben om zo een verlenging gevraagd? Hoeveel vonnissen zullen binnenkort verstrijken? Is er een evaluatie van die problematiek gepland?

04.02 Staatssecretaris Melchior Wathelet (*Frans*): Met toepassing van de wet van 28 oktober 2008 werd de geldigheidsduur van het geschiktheidsvonnis met een jaar verlengd. De Gemeenschappen hebben evenwel contact opgenomen met mijzelf en met de minister van Justitie omdat bepaalde kandidaat-adoptanten ondanks die verlenging dreigen geen kindvoorstel te krijgen binnen de nieuwe geldigheidsduur van het geschiktheidsvonnis.

Ik blijf deze zaak volgen. Het komt er in de eerste plaats op aan de kinderen alle kansen te geven om een gezin te vinden waar de adoptie in de best mogelijke omstandigheden kan gebeuren. Het belang van het kind moet altijd centraal blijven staan.

Sinds de inwerkingtreding van de wet van 28 oktober 2008 heeft de federale centrale overheid van 13 november 2008 tot 12 oktober 2009 212 attesten van verlenging van de geldigheidsduur van het geschiktheidsattest afgegeven. In de Franse Gemeenschap kregen 118 kandidaat-adoptanten geen kindvoorstel bij het verstrijken van de geldigheidsduur van drie jaar van hun geschiktheidsvonnis. In de Vlaamse Gemeenschap was dat voor 53 kandidaat-adoptanten het geval.

Verscheidene kandidaat-adoptieouders dienden bij de jeugdrechtbanken aanvragen in om een nieuw geschiktheidsvonnis te verkrijgen voor de periode volgend op de in het vorige vonnis vermelde einddatum. Begin volgende week zal een vergadering plaatsvinden tussen de federale en de gemeenschapsautoriteiten om tot een oplossing te komen in deze zeer gevoelige aangelegenheid.

04.03 Zoé Genot (Ecolo-Groen!): Het belang van het kind moet natuurlijk centraal staan, maar we moeten er ook op toezien dat de betrokken ouders niet onnodig op de proef worden gesteld.

We zijn blij dat de nieuwe adoptiewet de krijtlijnen duidelijker uittekent, maar indien men de ouders verplicht om een nieuw geschiktheidsvonnis aan te vragen, zullen de rechtbanken overstelpt worden met aanvragen en zolang kunnen de kinderen ook niet worden opgevangen.

04.04 Staatssecretaris Melchior Wathelet (*Frans*): Ik begrijp de frustratie van de kandidaat-adoptieouders, maar een toestemming om te adopteren is niet eeuwig geldig: de omstandigheden kunnen immers veranderen. Er moet dus worden gezorgd voor een evenwicht.

04.05 Zoé Genot (Ecolo-Groen!): In geval van scheiding, bijvoorbeeld, gedurende die periode van drie jaar kan de beoordeling van geschiktheid in vraag worden gesteld. Ik zou willen dat er wordt nagegaan of de garanties die al bestaan ten opzichte van de evaluatie van die beoordeling van geschiktheid binnen de periode van drie jaar van toepassing kunnen zijn na die periode. Ouders moeten inderdaad garanties op langere termijn kunnen krijgen.

Het incident is gesloten.

05 **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw **Valérie Déom** aan de staatssecretaris voor Begroting, voor Migratie- en asielbeleid, voor Gezinsbeleid en voor de Federale Culturele Instellingen over "de evaluatie van de wet op de gelijkmatig verdeelde huisvesting" (nr. 15231)

- mevrouw **Sabien Lahaye-Battheu** aan de staatssecretaris voor Begroting, voor Migratie- en asielbeleid, voor Gezinsbeleid en voor de Federale Culturele Instellingen over "de gelijkmatig verdeelde huisvesting" (nr. 15494)

05.01 Valérie Déom (PS): Kunt u bevestigen dat er een evaluatie aan de gang is met betrekking tot de wet op de gelijkmatig verdeelde huisvesting? Voor wanneer kan men de resultaten daarvan verwachten? Zal die evaluatie aan het Parlement worden overgemaakt met het oog op eventuele wetgevende wijzigingen?

05.02 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): Zijn er na de wetswijziging meer verblijfsco-ouderschappen en week-weekregelingen? Is dat een goede zaak?

Wat blijkt uit de eerder aangekondigde studie? Moeten er nog aanpassingen gebeuren? Wordt de wetgeving goed opgevolgd?

05.03 Staatssecretaris Melchior Wathelet (Frans): Ik heb een studie gevraagd over de gezinsbemiddeling en nog een andere – academische – studie over de evaluatie van de gelijkmatig verdeelde huisvesting.

(Nederlands) De conclusies werden twee dagen geleden bezorgd, net als de studie over de bemiddeling.

(Frans) Na analyse zullen wij de resultaten en de conclusies van dit lijvig verslag mededelen. Een bijkomende studie zal betrekking hebben op jonge volwassenen die tijdens hun kinderjaren en/of adolescentie een situatie van gelijkmatig verdeelde huisvesting gekend hebben.

(Nederlands) De administratie beschikt niet over statistieken over het aantal ingediende beroepen. Ik vind dat ook jammer.

(Frans) Ik verbind mij ertoe een bespreking over die onderscheiden elementen te houden wanneer ik kennis zal hebben genomen van de gehele studie. Het Parlement moet beslissen of die bespreking hier doorgaat dan wel in de Commissie Familierecht.

(Nederlands) Dat kan vrij snel gebeuren.

05.04 Valérie Déom (PS): Ik denk dat de gelijkmatig verdeelde huisvesting als norm moet worden genomen (eerder dan de niet-gelijkmatig verdeelde huisvesting), aangezien heel wat wetenschappers en psychologen het erover eens zijn dat het kind zoveel mogelijk contact met beide ouders moet hebben. Men zegt me dat het begrip van de uitdrukkelijke motivering geen mirakeloplossing is, en dat het niet in alle vonnissen wordt nageleefd.

05.05 Staatssecretaris Melchior Wathelet (Frans): Om die wet te evalueren dient rekening te worden gehouden met de praktijk en de werkwijze, met een zo neutraal en zo objectief mogelijke informatie. Het is in dat kader dat ik aanvullende studies overweeg.

05.06 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld): Wat was precies het onderwerp van de studie? Ik vraag de primeur voor het Parlement.

05.07 Staatssecretaris Melchior Wathelet (Nederlands): Ik rapporteer zo snel mogelijk aan de commissie Familiezaken of Justitie.

Voor de evaluatie over de bemiddeling heb ik dezelfde werkwijze gekozen. De titel is dus *L'évaluation de l'instauration de l'hébergement égalitaire dans le cadre d'un divorce et d'une séparation*.

Om de evaluatie zo volledig mogelijk te maken, werd ze doorgetrokken tot intussen volwassen geworden personen.

Het incident is gesloten.

06 **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw **Valérie Déom** aan de staatssecretaris voor Begroting, voor Migratie- en asielbeleid, voor Gezinsbeleid en voor de Federale Culturele Instellingen over "de evaluatie van de wet op de gezinsbemiddeling" (nr. 15232)

- mevrouw **Sabien Lahaye-Battheu** aan de staatssecretaris voor Begroting, voor Migratie- en asielbeleid, voor Gezinsbeleid en voor de Federale Culturele Instellingen over "de bemiddeling in familiezaken" (nr. 15493)

- mevrouw **Clotilde Nyssens** aan de staatssecretaris voor Begroting, voor Migratie- en asielbeleid, voor Gezinsbeleid en voor de Federale Culturele Instellingen over "de bemiddeling in familiezaken" (nr. 15509)

06.01 **Valérie Déom** (PS): Wij zijn in de subcommissie Familierecht met de bespreking van dit probleem begonnen. Wij weten dus dat u enkele weken geleden kennis hebt kunnen nemen van de evaluatie. Wanneer zullen wij die resultaten krijgen ten einde ze in het Parlement te kunnen bespreken?

06.02 **Sabien Lahaye-Battheu** (Open Vld): Ik sluit mij aan bij de vorige vraagsteller.

06.03 **Clotilde Nyssens** (cdH): Ik wou u ook dezelfde vraag stellen.

06.04 Staatssecretaris **Melchior Wathelet** (*Frans*): De resultaten werden ons dit weekend overgemaakt. Er is een datum voorzien – 10 november denk ik – voor een voorstelling van de evaluatie door de makers ervan. De vergadering zal wellicht georganiseerd worden door het kabinet Justitie. Ik wil daar anderzijds ook wel op ingaan in de commissie maar misschien is dat dubbel werk.

06.05 **Valérie Déom** (PS): Indien de doelstelling erin bestaat de informatie te verschaffen dat moet men er wel voor zorgen dat die vergadering niet samenvalt met een vergadering van de commissie Justitie.

06.06 Staatssecretaris **Melchior Wathelet** (*Frans*): Dat moet gebeuren in overleg met degenen die de studie hebben uitgevoerd.

Die diverse studies worden parallel verricht teneinde over een zo volledig mogelijke visie te kunnen beschikken.

Vorige week vond er in Parijs een internationaal colloquium over de gerechtelijke bemiddeling plaats. Er werd vastgesteld dat de gerechtelijke actoren overal in dezelfde richting werken. Bemiddeling en andere alternatieve vormen van beslechting van familiale conflicten maken opgang, zowel in de geesten als in de praktijk.

Dankzij die studie zouden we in die richting moeten kunnen evolueren.

06.07 **Valérie Déom** (PS): Ik leid uit uw commentaar af dat die resultaten de goede richting uitgaan. Indien die evaluatie er ons kan toe aanzetten om nog verder te gaan, dan kan ik me daar enkel maar over verheugen.

06.08 **Sabien Lahaye-Battheu** (Open Vld): Bij de bemiddeling is het belangrijk dat het op het juiste moment gebeurt. Nu gebeurt de bemiddeling vaak te laat. In tegenstelling tot andere landen is er bij ons geen bemiddelingsdienst op de rechtbank zelf en op die manier gaan er vaak maanden verloren voor iemand bij een bemiddelaar terecht kan. Ik kijk uit naar voorstellen die dit remediëren.

06.09 **Clotilde Nyssens** (cdH): Ik kijk met spanning uit naar die vergadering van 10 november. Ik ben er nagenoeg zeker van dat het inzake bemiddeling in België beter kan. In andere landen waar de bemiddelingscultuur meer ontwikkeld is, is de weerslag voor de achterstand in gerechtszaken immens.

Het incident is gesloten.

Voorzitter: Sabien Lahaye-Battheu.

07 **Vraag van de heer Servais Verherstraeten aan de minister van Justitie over "de contacten tussen de voorzitter van de 18de kamer van het hof van beroep te Brussel met een parlementslid over het Fortisarrest van 12 december 2008 en de contacten van een raadsheer van de 18de kamer tijdens het beraad over het Fortisarrest" (nr. 15159)**

07.01 **Servais Verherstraeten** (CD&V): In het strafonderzoek van de Gentse raadsheer Heimans over de lekken in de Fortiszaak zou een veertigtal telefonische contacten zijn vastgesteld tussen de eerste voorzitter van de 18^{de} kamer van het hof van beroep te Brussel die het arrest in de Fortiszaak heeft geveld, en een lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers. De pers meldde ook dat een andere magistraat van deze 18^{de} kamer, die mee het arrest in het Fortisdossier heeft geveld, contact heeft gehad met de heer Perl.

Is het gebruikelijk dat een magistraat het vonnis of het arrest dat hij velt toelicht of becommentarieert tegenover derden? Wat zijn de deontologische regels inzake het beroepsgeheim, de discretieplicht en de plicht tot terughoudendheid van magistraten? Is op basis van de informatie die in de media kwam, een tuchtonderzoek opgestart door de hiërarchische oversten van raadsheren Blondeel en Salmon?

07.02 **Minister Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Ik moet verwijzen naar het geheim van het onderzoek. De zaak wordt waarschijnlijk een dezer dagen afgesloten. Ik de kranten ook gelezen. De procureur-generaal te Gent zal zijn vordering moeten formuleren op basis van de elementen in het dossier.

(Citeert in het Frans) De rechter moet de waardigheid van zijn ambt beschermen, door elke gedraging te vermijden die het vertrouwen dat de Natie moet hebben in zijn onpartijdigheid en in de instelling waarvan hij deel uitmaakt, zou kunnen schenden, en moet het imago van onafhankelijkheid dat justitie altijd en onveranderlijk dient uit te stralen, in ieders ogen bewaren. De rechter moet zich, in de zaken waarvan hij kennisneemt, ervan onthouden zijn mening over de zaak waarover hij een uitspraak moet doen, publiek te maken, niet enkel gedurende de weken dat er wordt beraadslaagd, maar ook vóór en nadat het vonnis geveld wordt.

De indrukken die de behandeling van de zaak opwekt moet hij dus voor zich houden. Hij mag er geen uiting aan geven voor of tijdens de debatten ten einde geen schijn van partijdigheid op te wekken.

(Nederlands) Die plicht tot terughoudendheid bestaat uiteraard, maar het onderzoek is er nu eenmaal. We moeten naderhand bekijken, op basis van de elementen van het dossier, wat er gevorderd en geoordeeld zal worden.

Foulek Ringelheim heeft het mooi samengevat met de volgende uitspraak.

(Citeert in het Frans) Door zijn bevoegdheid uit te putten, put de rechter zijn spreektijd uit.

07.03 **Servais Verherstraeten** (CD&V): Ik begrijp de terughoudendheid van de minister en ik ben het volkomen eens met het citaat. Gewezen procureur-generaal du Jardin zei naar aanleiding van de werkzaamheden van de onderzoekscommissie: "Een magistraat spreekt bij monde van zijn of haar vonnis of arrest."

Er is het beroepsgeheim, maar daarnaast zijn er de deontologische regels, zoals discretieplicht en de plicht tot terughoudendheid. Ook daarover zullen de nodige instanties oordelen.

We hebben moeten vaststellen dat wij al tijdens de bespreking van de oprichting van de onderzoekscommissie geconfronteerd zijn met een nota die toch zeer specifieke elementen bevatte van stukken uit het dossier en van stukken die de raadsheren aan het dossier hebben toegevoegd tijdens de pleidooien.

07.04 **Renaat Landuyt** (sp.a): De heer Verherstraeten stelt een vraag, de minister antwoordt niet en de

heer Verherstraeten is tevreden? Hallucinant!

Het incident is gesloten.

08 Vraag van de heer Olivier Hamal aan de minister van Justitie over "een voorrecht voor de mede-eigendom" (nr. 15242)

08.01 Olivier Hamal (MR): Er werden verscheidene wetsvoorstellen ingediend om aan de mede-eigenaars van een onroerend goed een voorrecht op de verkoop van een privatief goed toe te kennen. Op die wijze zouden ze met meer zekerheid sommen die aan de gemeenschap verschuldigd zijn, kunnen recupereren. Het komt immers steeds vaker voor dat bepaalde mede-eigenaars hun aandeel in de gemeenschappelijke lasten niet meer betalen. Als een mede-eigenaar in gebreke blijft, moeten de anderen thans voor die openstaande rekeningen opdraaien. Daarom lijkt het opportuun een juridisch instrument in te voeren opdat de mede-eigenaars bij de verkoop van private delen prioritair schadeloos zouden worden gesteld. Teneinde de samenhang van de wetgeving op de voorrechten niet in gevaar te brengen hebben de parlementsleden aanvaard om de bespreking van die voorstellen uit te stellen. Kan u een stand van zaken geven?

08.02 Minister Stefaan De Clerck (Frans): Ik ben erg tevreden dat het Parlement de bespreking van de wetsvoorstellen betreffende de toekenning van een voorrecht aan de vereniging van de mede-eigenaars heeft uitgesteld, aangezien ik van plan ben de zekerheidsstellingen in hun geheel te herzien. Zo een ontwerp is een evenwichtsoefening die niet inderhaast mag worden afgehaspeld.

Mijn kabinet verfijnt een eerste nota aangaande de strekking, de methode en de planning van die werkzaamheden. In de komende weken zal ik het Parlement op de hoogte brengen van de voortgang van dit dossier.

U mag echter niet vergeten dat een voorrecht een uitzondering op de regel is en het om die reden het laatste redmiddel moet blijven.

Er kan aan andere mechanismen dan het voorrecht worden gedacht; we zouden in dit verband deskundigen kunnen raadplegen.

Het incident is gesloten.

09 Vraag van de heer Olivier Hamal aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over "een administratieve vereenvoudiging in het kader van het Wetboek van vennootschappen" (nr. 15248)

09.01 Olivier Hamal (MR): Artikel 220 van het Wetboek van vennootschappen bepaalt dat omtrent elk vermogensbestanddeel, toebehorend aan een oprichter, zaakvoerder of vennoot, hetwelk de vennootschap overweegt binnen twee jaar te rekenen van de oprichting te verkrijgen tegen een vergoeding van ten minste een tiende van het geplaatste kapitaal, een verslag opgemaakt wordt door de commissaris, of in de vennootschappen waar die er niet is, door een bedrijfsrevisor die wordt aangewezen door het bestuursorgaan. Artikel 221 voorziet in een uitzondering op de toepassing van artikel 220.

Bij de overname van een activiteit waarvan de waarde door de beroepsorganen geschat wordt (bijvoorbeeld een notariaat, waarvan de waarde enkel geschat kan worden door een lid van de schattingscommissie van de Nationale Kamer van Notarissen) zou de toepassing van artikel 220 veronderstellen dat er naderhand nog een bedrijfsrevisor een verslag moet opmaken. Die kan echter alleen maar vaststellen dat het lid van de schattingscommissie van de Nationale Waarde een bepaalde waarde aan het vermogensbestanddeel heeft toegekend. Kunnen we er in dit geval niet van uitgaan dat artikel 221 van toepassing is?

09.02 Minister Stefaan De Clerck (Frans): Onder voorbehoud van een eventuele interpretatie door de hoven en rechtbanken kan de overname van een notariaat conform artikel 55 van de wet van 25 ventôse jaar XI op het notarisambt een uitzondering vormen op de toepassing van artikel 220 van het Wetboek van vennootschappen, met inachtneming van de voorwaarden zoals bepaald in de artikelen 220, 221 en 222 van het Wetboek van vennootschappen en de opzet van deze artikelen.

Mijn antwoord op deze vraag is zeer technisch; ik bezorg u dan ook de tekst van het antwoord en verwijst naar de schriftelijke versie.

09.03 **Olivier Hamal** (MR): Ik dank u voor uw antwoord.

09.04 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Het mondelinge antwoord is beperkt tot wat ik gezegd heb, maar de tekst zal naar alle leden van de commissie worden verstuurd.

Het incident is gesloten.

10 **Vraag van de heer Francis Van den Eynde aan de minister van Justitie over "de aanval op een advocate aan het Brusselse justitiepaleis" (nr. 15001)**

10.01 **Francis Van den Eynde** (Vlaams Belang): Op 2 maart zou een vrouwelijke advocate in het Brusselse justitiepaleis, op het ogenblik dat zij de zittingszaal van het hof van beroep verliet met haar cliënt, aangevallen zijn door Turkse vrienden van de tegenpartij. Zij zou terug in de zaal gevlucht zijn, waarop de voorzitter van het hof de hulp inriep van de veiligheidsdiensten van het justitiepaleis. Om 16.15 uur zou er echter niemand van de veiligheidsdiensten meer aanwezig geweest zijn. De politie, opgeroepen door de advocaat-generaal, had naar verluidt liefst drie kwartier nodig om het Poelaertplein over te steken.

Uit het antwoord dat ik van de minister ontvangen heb op mijn eerdere schriftelijke vraag over dit voorval, blijkt dat het inderdaad juist is dat de veiligheidsdiensten van het justitiepaleis om 16 uur stoppen met werken. De minister kondigde maatregelen aan om daar verandering in te brengen. Zijn schriftelijk antwoord liet mij echter op mijn honger wat het optreden van de politie betreft.

10.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): De politiedienst die in eerste instantie gecontacteerd werd, is die gevestigd in het Portalisgebouw. Uit de dispatchingsgegevens blijkt dat de bijstand gevraagd werd om 16.31 uur en dat de patrouille van de politiezone Brussel-Elsene ter plaatse was om 16.39 uur. Op dat ogenblik waren de aanvallers al verdwenen. Tussen de oproep en de aankomst van de politie zijn er dus slechts acht minuten verstreken.

10.03 **Francis Van den Eynde** (Vlaams Belang): Het is mogelijk dat de politie daar acht minuten later was, maar wie weet zijn ze verloren gelopen in het labyrint van het justitiepaleis. De minister spreekt dus formeel het bericht in *Le Soir* tegen?

10.04 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Ja.

Het incident is gesloten.

11 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Bart Laeremans** aan de minister van Justitie over "het beleid van het parket ten aanzien van de Brusselse drugbendes" (nr. 14933)
- de heer **Bart Laeremans** aan de minister van Justitie over "het beleid van het parket ten aanzien van de aanhoudende reeks geweldincidenten in Brusselse wijken" (nr. 14934)
- de heer **Renaat Landuyt** aan de minister van Justitie over "de reactie van het parket op de rellen in Molenbeek" (nr. 14954)
- mevrouw **Carina Van Cauter** aan de minister van Justitie over "de rellen in Molenbeek" (nr. 15186)

11.01 **Bart Laeremans** (Vlaams Belang): De ongeregeldheden in Molenbeek van meer dan een maand geleden zouden volgens de politie grotendeels te wijten zijn geweest aan de sluiting van een 15-tal vzw's waar drugs werden verhandeld.

Kan de minister die sluitingen bevestigen? Waar bevonden die vzw's zich precies? Werden er goederen of diensten in beslag genomen? Welke maatregelen werden er genomen ten aanzien van deze vzw's? Is een sluiting definitief of niet? Op welke terreinen waren die vzw's officieel actief? Heeft de minister weet van meer van dergelijke vzw's die in Brussel momenteel actief zijn? Is er ook een beleid ten aanzien van dergelijke vzw's in andere politiezones? Hoeveel mensen werden er in totaal bij die operatie aangehouden, hoeveel werden gerechtelijk aangehouden en hoeveel zitten er nog vast? Zijn daar minderjarigen bij? Hoe ver staat het in de onderzoeken? Deelt de minister de analyse van de politie dat de rellen in Molenbeek het gevolg zijn van de frustratie van de drugbendes? Misbruiken deze bendes kinderen of jongeren om de aandacht af te leiden van hun duistere handeltjes? Werden er reeds criminelen op basis hiervan vervolgd en veroordeeld?

Voorzitter: Servais Verherstraeten.

Ook buiten Molenbeek zijn er deze zomer rellen geweest, werden er politiemensen in een hinderlaag gelokt en werd een politiecommissariaat belegerd. Naar aanleiding van verschillende grote incidenten heeft de korpschef van Molenbeek de zeer trage reactie van Justitie openlijk aangewezen als de zwakke schakel in dit hele verhaal.

Opnieuw wordt gesproken over een gevoel van straffeloosheid. Hij pleit dus voor een veel snellere vervolging en bestraffing.

In Molenbeek is er naar verluidt een bende van ongeveer zeventig jongeren die de wet nooit respecteren en een veel strengere aanpak verdienen. Blijkbaar ontbreken daartoe de middelen en de hechtenisfaciliteiten voor minderjarigen in Brussel, iets waar nochtans een grote nood aan is.

Kan de minister een overzicht geven van alle grote incidenten die zich deze zomer hebben voorgedaan in het Gewest? Kan voor ieder geval een overzicht worden gegeven van het aantal administratieve en gerechtelijke aanhoudingen, de duur van de aanhoudingen, de stand van de onderzoeken, de aard van strafvervolging? Kan daarbij ook een onderscheid worden gemaakt tussen minderjarigen en meerderjarigen? Wat denkt de minister van de vraag van de korpschef van Molenbeek naar een veel snellere bestraffing en naar de toepassing van de versnelde procedures? Waarom gebeurt dit nu zo weinig ten aanzien van minderjarigen? In welke mate is snelrecht in de praktijk toepasbaar voor meerderjarigen? Hoe vaak wordt dit toegepast en overweegt de minister een wetswijziging? Hoe ver staat het met de bijkomende opnamecapaciteit voor criminele jongeren in Brussel? Hoe worden de afspraken tussen parket en politie inzake de aanpak van de bendecriminaliteit nu nagekomen en geëvalueerd?

11.02 Renaat Landuyt (sp.a): Volgens de korpschef van de politiezone Brussel-West verloopt er te veel tijd tussen het plegen van het strafbare feit en de effectieve bestraffing. Jonge relschoppers denken aldus hun straf te ontlopen, hoewel die veel later toch nog volgt. De minister zou een nieuwe impuls willen geven aan het snelrecht.

Volgens mij moet men gewoon sneller werken binnen de bestaande procedureregels en is een aanpassing van de wetgeving dus niet nodig.

Welk gevolg heeft Justitie gegeven aan de arrestaties die werden verricht naar aanleiding van de rellen in Brussel in de voorbije zomer? Welke maatregelen zijn bepaald in de zonale veiligheidsplannen inzake de aanpak van dergelijke veiligheidsfenomenen? Is er een specifiek beleid? Hoe werken politie en parket samen? Wanneer zal de minister overleg plegen met procureur Bulthé? Welke afspraken werden al gemaakt? Waarom werkt het snelrecht momenteel niet? Waarom streeft men niet naar een bijzondere zitting van de correctionele rechtbank?

Naar aanleiding van rellen in Anderlecht werd reeds eerder om een sneller gerechtelijk optreden gevraagd. Heeft dit ook resultaat opgeleverd?

11.03 Carina Van Cauter (Open Vld): Onze discussies over de traagheid van Justitie betreffen vaak de doorlooptijd van procedures, waarbij vooral het niveau van het hof van beroep een knelpunt is. Een ander belangrijk probleem is echter de doorlooptijd van de opsporings- en gerechtelijke onderzoeken. Een straf is slechts nuttig als ze wordt opgelegd binnen een redelijke en maatschappelijk aanvaardbare termijn.

Erkent de minister dit en is hij van plan om daaraan iets te doen?

11.04 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Deze vraag bewijst hoe belangrijk het is om kort op de bal te spelen. Zo zou het goed zijn om in deze commissie de tijd te beperken die verloopt tussen vragen en antwoorden, maar helaas kan dat niet door de hoeveelheid vragen. Ik beschik ook niet altijd over de meest recente gegevens.

11.05 Renaat Landuyt (sp.a): Terwijl wij al wel twee maanden aan het werk zijn, zijn de parlementaire werkzaamheden nog maar net begonnen.

11.06 Minister Stefaan De Clerck (*Nederlands*): De jaarlijkse actieplannen zijn opgemaakt in het kader van het zonaal veiligheidsplan, waarin de aanpak wordt bepaald van de drugsverkoop op de openbare weg en vanuit de vzw's.

Sommige vzw's profileren zich als culturele of sportieve ontmoetingsplaatsen voor jongeren, terwijl het vaak gaat het om verdoken coffeeshops. De wet geeft de politie de bevoegdheid om die plaatsen te controleren. Heeft de politie ernstige aanwijzingen voor een inbreuk, dan kan de burgemeester na overleg met het gerecht besluiten tot een sluiting voor maximaal zes maanden, met de mogelijkheid van een eenmalige verlenging.

In 2008 werden vijftien vzw's gesloten. In totaal werden 85 personen - 83 meerderjarigen en 2 minderjarigen - ter beschikking gesteld van het Brussels parket, 43 personen werden onder aanhoudingsbevel geplaatst, hetzij 42 meerderjarigen en 1 minderjarige. De sectie Drugs controleerde bij haar operaties 254 personen; 32 personen werden bestuurlijk aangehouden, 49 gerechtelijk. In 2009 wordt doorgewerkt op dezelfde manier. In de eerste zes maanden van 2009 werden 47 personen - 43 meerderjarigen en 4 minderjarigen - ter beschikking gesteld van het Brussels parket; 23 onder hen - 22 meerderjarigen en 1 minderjarige - werden onder aanhoudingsbevel geplaatst. Tot nu toe werden in 2009 vier coffeeshops effectief gesloten. Bij dergelijke controles wordt een grote variëteit aan verdovende middelen in beslag genomen. Soms worden ook verkoopsinstrumenten, wapens of illegale goederen gevonden.

De toename van de acties in de probleemwijken hebben resultaten opgeleverd, maar ook geleid tot een gespannen verhouding met de overtreeders. Ik beschik over een uitvoerig, chronologisch verslag van de verschillende incidenten in Molenbeek.

11.07 Bart Laeremans (Vlaams Belang): De minister kan ons daarvan misschien een exemplaar bezorgen.

11.08 Minister Stefaan De Clerck (*Nederlands*): Dat zal ik niet doen, omdat het hier gaat om een verslag aan de minister met daarin vertrouwelijke elementen. Wel was ik onder de indruk van de accurate, methodische aanpak die erin beschreven staat. De feiten zijn ten andere bekend.

Er werden inderdaad 62 administratieve aanhoudingen verricht en vijf personen werden ter beschikking gesteld van het parket. Er werd inmiddels verder vergaderd over een correcte analyse van het probleem en de verdere aanpak ervan.

De samenwerking met het Brusselse parket en de validiteit van de gebruikte werkmethodes doen geen probleem rijzen, maar de acties van de politieagenten hebben het nijpend tekort aan personeel voor onvoorziene incidenten aangetoond. Daarop moeten wij beter kunnen inspelen, met eveneens aandacht voor het preventiewerk. Men moet nagaan hoe explosieve situaties ontstaan en evolueren om dit te leren beheersen. Met het oog op een efficiënte samenwerking heeft het parket van Brussel meteen volledige permanenties opgezet om de betrokken gerechtelijke antwoorden te centraliseren en te coördineren.

Wat de behandeling voor de rechtbank betreft, moet de huidige wetgeving ter zake niet veranderen, er is enkel een optimaler toepassing op het terrein nodig. Het gebruik van het snelrecht als wettelijke basis biedt daartoe mogelijkheden. Het probleem is dat er van bij de aanvang te weinig onderscheid wordt gemaakt tussen de politiemensen die de orde herstellen, en de mensen die de samenstelling van het dossier bekijken om te kunnen vervolgen. Dat zijn twee verschillende dingen en het is zeer moeilijk voor de mensen van het parket om nauwkeurige dossiers samen te stellen over grote incidenten lastens bepaalde personen en om te bewijzen wie wanneer welke feiten heeft gepleegd met het oog op een veroordeling. Ook hier zou meer personeel beschikbaar moeten zijn.

Dat punt wil ik zeker nog nader onderzocht zien. Men heeft me bevestigd dat men de dossiers nu alleszins snel wil behandelen en voor de rechtbank brengen. Misschien kan ik de collega's op de hoogte houden van het verdere gevolg dat wordt gegeven aan de verschillende dossiers.

11.09 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Ik stel vast dat 4 van de 15 shops effectief zijn gesloten, wat nogal weinig is. Wij zullen ons ter zake ook verder bevragen.

11.10 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): In 2008 werden 15 shops gesloten. Tot nu toe zijn er in 2009 alweer 4 shops gesloten.

11.11 **Bart Laeremans** (Vlaams Belang): De politie zorgt voor een nogal indrukwekkende ordehandhaving, maar er is onvoldoende opvolging bij het gerecht, zo zegt men bij de politie. De dossiers worden onvoldoende samengesteld door de politie, zodat het parket geblokkeerd wordt, zo klinkt het dan weer bij het parket. Er is blijkbaar een stroeve communicatie tussen beide partijen.

11.12 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Tijdens de vergaderingen is er geen enkele kritiek geuit op de interventies van het parket ten tijde van de feiten. Het parket is dan beschikbaar, reageert accuraat en er zijn parketmagistraten beschikbaar om het dossier meteen op te volgen. Het probleem ligt bij het tijdsverloop tussen de eigenlijke feiten en het ogenblik waarop het parket de zaken voor de rechtbank brengt.

11.13 **Bart Laeremans** (Vlaams Belang): Politie en parket werken niet genoeg samen en daardoor reageert het parket niet adequaat genoeg. Dat is de kern van het probleem in de steden.

We zijn ooit samen een project in New York gaan bekijken en daar hebben we kunnen zien hoe snel het allemaal kan gaan. Wij moeten niet evolueren naar instant Justitie, maar langer dan twee weken mag het toch allemaal niet duren. In ons land bestaat het snelrecht alleen in theorie.

De minister zegt dat er geen wetwijzigingen nodig zijn, maar Brice De Ruyver vindt van wel. Ik ben benieuwd hoe de minister het snelrecht zal uitwerken en de parketten zal stimuleren om het in de praktijk te brengen. Er is sprake van veel goede wil en goede intenties na feiten, maar daarna ebt de discussie vaak snel weg. Dit zou een van de prioriteiten van de minister moeten zijn.

Een wijziging van het snelrecht is nu voor mij niet aan de orde: de wet kan nu al efficiënt worden toegepast. Er zijn parketten die dat ook doen.

11.14 **Bart Laeremans** (Vlaams Belang): Dan moet men, desnoods via het College van procureurs-generaal die methode veralgemenen, zeker in Brussel, want daar knelt het schoentje.

11.15 **Renaat Landuyt** (sp.a): Er is momenteel al een positieve dynamiek in Brussel, misschien als gevolg van de veiligheidsplannen. Er zijn verschillende vruchtbare acties geweest en nu vraagt de korpschef om iets meer gebruik te maken van de mogelijkheden van het snelrecht. Giet dat in een richtlijn bijvoorbeeld. Er is inderdaad geen nieuwe wetgeving nodig; wel nodig is een samenhangend beleid, in het bijzonder in Brussel.

11.16 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Overheid en politie willen de kankerplekken in de grootstad aanpakken. De methode met de zonale veiligheidsplannen werpt vruchten af.

11.17 **Renaat Landuyt** (sp.a): De frustratie bij de politie is precies dat het gerecht geen gelijke tred houdt.

11.18 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Dat denk ik dus niet. Op de vergadering van Binnenlandse Zaken heerste het gevoel dat het een keten was: planning, politie-interventie en onmiddellijke reactie van het parket. Overal zitten de burgemeesters nu systematisch met de procureurs en met de politiemensen samen voor het zonaal veiligheidsoverleg. Het werpt vruchten af, ook in Brussel.

De enige zwakke plek is de vervolging. Ik ben geen voorstander van Amerikaanse justitietoestanden, maar ook inzake vervolging zou alles meer zichtbaar moeten zijn. Met een sluitend dossier kan de zaak snel voor de rechtbank worden gebracht.

11.19 **Carina Van Cauter** (Open Vld): een dossier blijft inderdaad maar al te vaak liggen op het niveau van de bijkomende onderzoeksdaden en de afwerking.

Volgens mij is er wel bijkomende wetgeving nodig. Iemand moet verantwoordelijk zijn om het geheel in het oog te houden en om de agenda te beheren, de kamer van inbeschuldigingstelling bijvoorbeeld.

11.20 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Deze problematiek speelt niet alleen in het strafrecht, maar op alle domeinen: hoe controleert men of de dossiers wel tijdig voor de rechtbank worden gebracht?

De informatisering heeft op dat vlak voor een indrukwekkende vooruitgang gezorgd. Het parket kan perfect het verloop van de dossiers nagaan.

11.21 **Carina Van Cauter** (Open Vld): Maar wanneer er een knipperlicht afgaat, wie neemt dan de verantwoordelijkheid?

11.22 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): De procureurs zou ik zeggen, want dit is een kwestie van management. Dat kan inderdaad beter en dat zullen we in de Atomiumgroep moeten uitklaren.

11.23 **Bart Laeremans** (Vlaams Belang): Kunnen we die informatisering van de keten ergens op het terrein gaan bekijken?

11.24 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): De procureur des Konings van Leuven kan dat mijns inziens het best uitleggen.

Het incident is gesloten.

12 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Xavier Baeselen** aan de minister van Justitie over "het incident in het vredegerecht van Gent waarbij twee gesluierde vrouwen betrokken waren" (nr. 14862)

- de heer **Xavier Baeselen** aan de minister van Justitie over "het dragen van een hoofddoek tijdens een rechtszitting" (nr. 15458)

Voorzitter: Sabien Lahaye-Battheu.

12.01 **Xavier Baeselen** (MR): De pers berichtte over een incident dat in september op het vredegerecht van Gent plaatsvond. In het kader van zijn politiebevoegdheid ter zitting en krachtens artikel 759 van het Gerechtelijk Wetboek heeft de vrederechter twee gesluierde vrouwen gevraagd hun hoofddoek af te nemen of de zaal te verlaten. De persmagistraat belast met dit dossier zou hebben verklaard dat in feite de vrederechter het in de Grondwet vastgelegde discriminatieverbod zou hebben geschonden en dat zijn houding niet aan de maatschappelijke evolutie aangepast is. Hebben er zich andere soortgelijke incidenten voorgedaan? Hoe moet artikel 759 van het Gerechtelijk Wetboek worden geïnterpreteerd?

Mijn tweede vraag heeft betrekking op de situatie van de advocaten. De raad van de orde van de balie van Brussel heeft zich over de kwestie van het dragen van de islamitische hoofddoek door een advocaat gebogen. Het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat de advocaten in hun ambtsverrichtingen de kledij dragen die de Koning voorschrijft. Er wordt ook gerefereerd aan artikel 759 van het Gerechtelijk Wetboek dat bepaalt dat de toehoorders de zittingen bijwonen met ongedekte hoofden.

In verband met de kwestie van het dragen van religieuze symbolen in het algemeen, zou ik willen weten over welke bevoegdheid de balie ter zake beschikt? Is het dragen van religieuze symbolen toegestaan door het Gerechtelijk Wetboek of door de plichtenleer van de advocaten? Heeft de uitvoerende macht een stem in het kapittel in dit dossier, gelet op de bevoegdheid van de uitvoerende macht met betrekking tot de kledij van de advocaten?

12.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): Ik denk niet dat de wetgever ter zake moet optreden.

Het komt mij niet toe commentaar te geven op de uitspraken van een persmagistraat in verband met het aangehaalde incident. Er bestaat een wetsartikel, dat u geciteerd heeft. Wat de betwistingen inzake de burgerrechten betreft, is het de rechtbank die uitspraak doet.

De regel die vervat is in artikel 759 van het Gerechtelijk Wetboek is een welvoeglijke- en fatsoensregel die in functie van de evolutie van de maatschappij kan worden geïnterpreteerd: hij heeft niet tot doel wie dan ook in de uitoefening van zijn rechten te benadelen. Het komt de magistratuur dan ook toe die tekst te interpreteren.

De vrederechters van het arrondissement Gent zijn op 28 september bijeengekomen en hebben laten weten dat de bepaling van artikel 759 van het Gerechtelijk Wetboek voortaan op een genuanceerdere manier zal worden toegepast. Indien de personen die in de zitting aanwezig zijn geen respect opbrengen voor de rechtbank, moet de rechter evenwel kunnen optreden. Het is onaanvaardbaar dat de hoofddoek meteen wordt verboden, maar het is al even onaanvaardbaar dat men zou aannemen dat zomaar alles is toegestaan.

Op grond van artikel 455 van het Gerechtelijk Wetboek kan de Raad van de Orde regels opleggen in verband met situaties die hij niet verenigbaar acht met de waardigheid van het beroep.

Artikel 441 van dat Wetboek bepaalt dat de advocaten in hun ambtsverrichtingen de kledij dragen die de Koning voorschrijft. In uitvoering van voormelde bepaling werd het koninklijk besluit van 30 september 1968 uitgevaardigd tot vaststelling van de kledij voor de advocaten. Het dragen van een hoofddeksel (al dan niet als religieus symbool) hoort daar niet bij.

In een arrest van 10 december 2007 van het Brusselse hof van beroep wordt het door de rechter aan een advocaat opgelegde verbod om tijdens de rechtszitting een keppeltje te dragen, bevestigd.

De Raad van de Franstalige Orde van advocaten van de Brusselse balie antwoordde op 30 september 2009, in antwoord op een vraag van een jonge juriste over de mogelijkheid om de hoofddoek te dragen tijdens de uitoefening van haar beroep, dat een advocaat, tijdens de publieke uitoefening van zijn functie, zich moet onthouden van het dragen van elk religieus, filosofisch, politiek of cultureel symbool.

12.03 **Xavier Baeselen** (MR): Voor de advocaten is het antwoord duidelijk, en de deontologie van de sector is dat al evenzeer. Er heeft zich een incident voorgedaan, en de magistraat van de zittende magistratuur heeft de betrokkenen gelast de hoofddoek af te leggen. Ik betreur de reactie van de parketmagistraat, die gezegd heeft dat de rechter een vergissing beging. Ik onthoud hieruit dat het niet in strijd is met het Gerechtelijk Wetboek om gesluierd plaats te nemen onder het publiek bij een rechtszitting, en dat de rechter iemand alleen kan vragen de hoofddoek af te nemen wanneer die hoofddoek bedoeld was als een provocatie of een manier om de rechtszitting te verstoren.

12.04 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): Het gelaat van de betrokkene mag toch niet bedekt zijn. Men moet ook rekening houden met het respect voor de magistraat.

Het incident is gesloten.

13 **Vraag van de heer Xavier Baeselen aan de minister van Justitie over "de potentiële voorkeursbehandeling door het parket-generaal van Brussel van zaken die de aandacht van de media trekken" (nr. 14976)**

13.01 **Xavier Baeselen** (MR): Mijn vraag heeft betrekking op de preferentiële behandeling die het parket-generaal mogelijk zou geven aan zaken die de media halen. Medio september zou het parket-generaal erop hebben aangedrongen de zaken die van aard zijn om de publieke opinie te beroeren, prioritair te behandelen.

Gaat het hier om een nieuw criterium in het kader van het strafrechtelijk beleid of moeten die uitspraken op een andere manier worden geïnterpreteerd?

13.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Frans*): De richtlijnen voor het vervolgingsbeleid worden vastgesteld door het college van procureurs-generaal op grond van objectieve criteria voor het hele land. In Brussel vond er overleg plaats tussen de procureur-generaal en de procureur des Konings met het oog op een samenhangend en objectief vervolgingsbeleid.

Het Brusselse parket-generaal heeft dus niet gevraagd dat het soort dossiers waarnaar in het persartikel wordt verwezen, een speciale behandeling zou krijgen. Er is dus geen sprake van om gemediatiseerde dossiers prioritair te behandelen.

Het incident is gesloten.

14 **Samengevoegde vragen van**
- de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over "de jonge recidiverende moordenaar" (nr. 14987)

- mevrouw **Carina Van Cauter** aan de minister van Justitie over "de dubbele moord op een bejaarde vrouw en een kleuter van anderhalf jaar" (nr. 15187)

14.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Een 18-jarige moordenaar heeft tijdens een dag verlof uit een gesloten instelling een baby en haar overgrootmoeder vermoord. Zijn vriendin overleefde de moordpoging, maar raakte zwaar gewond. De dader was geplaatst na de moord op een gekende pianist in 2006 en was lid van een Afrikaanse jongerenbende.

Dit is een triest dossier. De advocaat van de dader durfde na deze nieuwe moorden zelfs nog te zeggen dat hij zich zou verzetten tegen de uithandengeving, omdat de dader niet meer zou hervallen. Wat mij echter het meest gechoqueerd heeft, is dat de instelling van de Franse Gemeenschap geen enkele schuld erkende en daarin gesteund werd door minister Huytbroeck.

Kan de minister meer details geven over de moorden? Wat was het aandeel van de dader in de roofmoord in 2006 en welke maatregel werd er toen opgelegd? Heeft de dader nog andere feiten gepleegd? Hoe is het te verklaren dat de dader al gunstmaatregelen kon genieten en waren daar voorwaarden aan gekoppeld? Wanneer komt er een uitgebreider strafarsenaal om dergelijke zware jeugdcriminelen zwaarder te straffen? Dit dossier schreeuwt om de invoering van een jeugdsanctierecht.

14.02 Carina Van Cauter (Open Vld): Werden de voorwaarden gecontroleerd waaraan de jonge dader moest voldoen om de instelling te kunnen verlaten? Volgens de media zou hij die voorwaarden herhaaldelijk geschonden hebben. Ik heb al meermaals de vorige minister ondervraagd over de opvolging van de opgelegde voorwaarden. Er zou een proefproject in Antwerpen worden opgestart en het College van procureurs-generaal zou een visietekst bespreken over een uniforme regeling. Wat is de stand van zaken?

14.03 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Ik zal alle commissieleden een uitvoerig verslag bezorgen over de feiten van 20 september. Het onderzoek is nog volop aan de gang. Volgens de eerste bevindingen zou de dader gehandeld hebben uit jaloezie. Het lijkt erop dat de verstandhouding tussen het koppel in de weken die vooraf gingen aan het drama serieus verslechterd was.

Junior Pashi Kabunda was betrokken bij een roofmoord op 29 augustus 2006, die in maart 2008 werd opgehelderd. In december 2006 werden er feiten vastgesteld voor de verkoop van verdovende middelen. Ook zijn er feiten bekend van opzettelijke slagen en verwondingen en afpersing. De jeugdrechtbank heeft verschillende maatregelen getroffen. Van 16 mei 2007 tot 21 mei 2007 werd hij in Everberg geplaatst. Daarvoor en daarna moest hij zich aan verschillende voorwaarden houden. Op 7 maart 2008 werd hij opnieuw geplaatst in de gesloten instelling van Kasteelbrakel.

De feiten van de roofmoord in 2006 waren zeer gewelddadig en werden ontdekt in maart 2008. De daders hebben bekend. De meerderjarige dader is intussen voor de rechtbank verschenen. De procureur des Konings van Brussel eiste de uithandengeving van Kabunda. Op 5 oktober is daarover gepleit en ik zal de uitkomst daarvan zo snel mogelijk meedelen.

Volgens het decreet van 4 maart 1991 kan een jongere een Gemeenschapsinstelling verlaten als er geen uitgaansverbod werd uitgesproken. De jeugdrechter was niet van oordeel dat er aanleiding was om Kabunda te verbieden om de instelling te verlaten.

De jeugdrechtbank zal zich eerstdaags uitspreken over de uithandengeving en een doorverwijzing naar assisen behoort tot de mogelijkheden. Ik meen dat het bestaande arsenaal aan maatregelen dus voldoende is. Er moet wel nog beter overlegd worden met de Gemeenschappen, zodat de jeugdmagistraten meer informatie krijgen om te oordelen over het verlenen van gunstmaatregelen. We kunnen het daarover hebben tijdens het overleg met de Gemeenschappen inzake het jeugdrecht.

14.04 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Het verbaast mij dat er niet eens strikte voorwaarden gekoppeld werden aan de vrijlating van de betrokkene. De wetgeving is niet aangepast aan onze tijd. De dader en niet het slachtoffer staat daarin centraal.

De minister blijft vaag over de onderhandelingen met de Gemeenschappen over het jeugdrecht. Deze dader heeft al verschillende feiten gepleegd, maar werd daar niet streng genoeg voor gestraft. In Nederland zijn er

langdurige trajecten voor jonge criminelen. Ons jeugdrecht is enkel geënt op bescherming, terwijl in uitzonderlijke gevallen kordaat moet worden gestraft om een voorbeeld te stellen voor de andere jongeren. De heer Tony Van Parys heeft in het verleden hier herhaaldelijk gezwaaid met het voorontwerp van toenmalig minister Verwilghen over het jeugdsanctierecht, dat wel concreet was in tegenstelling tot het antwoord van de minister vandaag.

14.05 Carina Van Cauter (Open Vld): Er is nog werk aan de controle van de voorwaarden. De inspanningen uit het verleden moeten worden verder gezet.

Het incident is gesloten.

15 Samengevoegde vragen van

- mevrouw **Valérie Déom** aan de minister van Justitie over "de onaanvaardbare opsluitingsvoorwaarden in de gevangenis van Namen" (nr. 15018)

- de heer **Georges Gilkinet** aan de minister van Justitie over "investeringen in de infrastructuur van de gevangenis van Namen" (nr. 15031)

15.01 Valérie Déom (PS): Het is niet de eerste keer dat ik u ondervraag over de omstandigheden waarin gedetineerden in de gevangenis, meer bepaald in Namen, worden opgesloten. Tot mijn spijt verandert er niets. In de pers en in een televisiereportage werden de omstandigheden in de gevangenis van Namen, die een democratisch land onwaardig zijn, aangeklaagd. Wat denkt u te ondernemen om ervoor te zorgen dat de gedetineerden in de gevangenis van Namen menswaardig behandeld worden en de elementaire hygiënevoorschriften nageleefd worden? Is er geld uitgetrokken voor de renovatie van de cellen? Zijn er werken gepland om de voorzieningen in overeenstemming te brengen met de normen?

15.02 Minister Stefaan De Clerck (Frans): Ik ben me bewust van de problemen in de gevangenis van Namen. Daarom hebben we een masterplan en een masterplan *bis* opgesteld, waarbij werd beslist bepaalde verouderde strafinrichtingen te vervangen. De gevangenis van Namen en Dinant zullen worden gesloten en vervangen. De bestudeerde locatie ligt in Marche-en-Famenne en biedt ruimte voor 300 cellen; de werken zouden tegen eind 2013 klaar moeten zijn.

Vorige week heb ik deelgenomen aan een vergadering met de gewestregering, teneinde zo snel mogelijk tot een akkoord over de locatiekeuze te komen. Tot dan blijft de huidige gevangenis van Namen in gebruik, maar er zullen aanpassingswerken worden uitgevoerd. In de begroting 2009 van de Regie der Gebouwen werd 100.000 euro vastgelegd voor de verbetering van de verwarmingsinstallatie en 150.000 euro voor de veiligheidsinrichtingen en de camera's.

Ik zal bij de Regie der Gebouwen aandringen op een snelle uitvoering van bepaalde werken.

Momenteel zijn er 150 voltijdse equivalenten voor de begeleiding van 150 gedetineerden. De personeelsformatie is voltallig.

15.03 Valérie Déom (PS): De eventuele verhuizing van de gevangenis is gepland voor 2013, over vier jaar ! De nodige middelen werden dan wel uitgetrokken, maar de werken werden nog altijd niet uitgevoerd en lijken onbeduidend in het licht van de vuile staat van de gevangenis en de slechte detentievoorwaarden die er gelden.

Men kan begrijpen dat de directeur van de gevangenis ongeduldig wordt, vooral omdat hij uitstekend resocialisatiewerk heeft verricht. De in 2009 genomen beslissingen moeten onverwijld worden uitgevoerd en in 2010 moet er een belangrijke inspanning worden geleverd. Indien dat niet gebeurt, zal men België in de rapporten van de CPT van de Raad van Europa met de vinger blijven wijzen.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Dan komen wij aan de samengevoegde vragen nr. 15023 van de heer Baeselen, nr. 15173 van de heer Terwingen, nr. 15215 van de heer Laeremans en nr. 15329 van de heer Schoofs, maar alleen de heer Laeremans is aanwezig. De andere collega's hebben laten weten dat zij hun vraag omzetten in een schriftelijke vraag.

15.04 **Bart Laeremans** (Vlaams Belang): Die vraag is grotendeels beantwoord in het debat over snelrecht.

15.05 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Ik zal de tekst van mijn antwoord nog eens verspreiden, met de precieze referenties, met het arrest van het Grondwettelijk Hof en de bepalingen in verband met de onmiddellijke verschijning.

Het incident is gesloten.

16 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Bart Laeremans** aan de minister van Justitie over "de benoeming tot magistraat van een beklagde in de Beaulieu-zaak" (nr. 15057)
- mevrouw **Els De Rammelaere** aan de minister van Justitie over "de benoeming van een beklagde in de Beaulieuzaak tot plaatsvervangend rechter" (nr. 15146)
- de heer **Stefaan Van Hecke** aan de minister van Justitie over "de nieuwe vertraging in het dossier-Beaulieu" (nr. 15197)
- de heer **Renaat Landuyt** aan de minister van Justitie over "de benoeming van Beaulieu-verdachte Jan Van Camp tot plaatsvervangend rechter bij de Brusselse rechtbank van koophandel" (nr. 15221)
- de heer **Bert Schoofs** aan de minister van Justitie over "de benoeming tot magistraat van een beklagde in de Beaulieuzaak" (nr. 15330)

16.01 **Bart Laeremans** (Vlaams Belang): De zaak-Beaulieu ligt opnieuw stil, omdat de raadkamer zich onbevoegd heeft verklaard nadat duidelijk werd dat een van de beklagden door de minister was benoemd als plaatsvervangend raadsheer in de Brusselse rechtbank van koophandel. Het is nu niet duidelijk of het hele dossier nu naar het hof van beroep moet, dan wel alleen het dossier van de betrokkene.

Hoe verklaart de minister dat betrokkene door de Hoge Raad voor de Justitie voorgedragen kon worden? Was de Raad op de hoogte van zijn betrokkenheid in de zaak-Beaulieu? Heeft het parket een fout gemaakt? Wat was het advies van het hof van beroep? Gelden voor plaatsvervangende magistraten andere criteria dan voor effectieve? Was de minister zelf op de hoogte dat de betrokkene verdacht was in de zaak-Beaulieu?

16.02 **Els De Rammelaere** (N-VA): Eind september verklaarde de raadkamer zich onbevoegd in de zaak-Beaulieu, omdat een van de beklagden plots was benoemd tot plaatsvervangend rechter, blijkbaar op positief advies van mevrouw De Tandt, ons welbekend in een andere zaak. Waren de Hoge Raad voor de Justitie en de minister op de hoogte van het feit dat betrokkene in verdenking was gesteld in de zaak-Beaulieu? Wat zal er nu verder gebeuren met die zaak?

16.03 **Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen!): De zaak-Beaulieu sleept nu al 19 jaar aan. Men kan zich afvragen of het toeval is dat door de benoeming van een van de 31 verdachten tot plaatsvervangend rechter, de procedure nu nog meer wordt gecompliceerd. Omdat hij nu voorrang van rechtsmacht heeft, bestaat het risico dat het hele dossier naar het hof van beroep moet verhuizen. Of is men van plan om het dossier op te splitsen?

Was de minister er zelf van op de hoogte dat er een onderzoek liep tegen de heer Van Camp? Was de Hoge Raad op de hoogte? Beschikte de Raad over alle relevante informatie? Welke initiatieven neemt de minister om in de toekomst te vermijden dat dergelijke essentiële informatie in een dossier ontbreekt? Kan de minister deze benoeming nog ongedaan maken?

16.04 **Renaat Landuyt** (sp.a): Als een burgemeester benoemd moet worden, dan is zelfs het kleinste lopende strafonderzoek genoeg om de benoeming te blokkeren. Maar bij benoemingen bij de magistratuur heeft men blijkbaar geen kennis van lopende strafdossiers. Hoe is dat mogelijk?

16.05 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Het is niet de gewoonte dat hier vragen beantwoord worden over een individueel dossier, maar ik begrijp dat de context van die orde is dat er toch vragen over kunnen worden gesteld.

De betrokkene werd bij KB van 21 augustus 2009 benoemd tot plaatsvervangend rechter in de rechtbank van koophandel te Brussel. Het besluit verscheen op 1 september 2009 in het *Belgisch Staatsblad*, en de betrokkene legde op 15 september de eed af.

Vooraleer de Koning magistraten benoemt, wordt conform artikel 259ter van het Gerechtelijk Wetboek het advies van de bevoegde overheden gevraagd. Zowel het advies van de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Brussel als van de Nederlandstalige balie waren zeer gunstig. Het uittreksel uit het strafregister was blanco. De kandidatuur werd dan ook ontvankelijk verklaard, omdat zij voldeed aan alle vormvereisten en de betrokkene aan de voorwaarden voldeed om benoemd te worden. Uit geen enkel stuk bleek dat de betrokkene beklagde is in de zaak-Beaulieu, en de benoemingscommissie noch de minister waren hiervan op de hoogte.

De wet bepaalt ook niet dat de minister navraag zou doen bij het parket naar eventuele lopende onderzoeken. De procedure voor de benoeming van een plaatsvervangende rechter is identiek aan die voor effectieve magistraten.

De stand van zaken in de zaak-Beaulieu is als volgt. Op 28 september 2009 heeft het openbaar ministerie gevorderd dat de raadkamer zich onbevoegd zou verklaren omwille van de vastgestelde hoedanigheid van de betrokkene. De behandeling van de zaak wordt voortgezet op 26 oktober 2009, wanneer de conclusies neergelegd worden. Het is mogelijk dat de zaak dan gesloten wordt en dat een beslissing dan volgt; het is ook mogelijk dat het openbaar ministerie meer tijd zal vragen om op de conclusies te kunnen antwoorden. Het openbaar ministerie treft volgens procureur-generaal de le Court geen verwijt. In het rijksregister staat de heer Jan Van Camp vermeld als jurist. De betrokkene werd door de Hoge Raad voorgedragen op het gunstige advies van de korpschef van het rechtscollege waar hij benoemd zou worden en van de vertegenwoordiger van de balie waar hij is ingeschreven. De wet voorziet niet in een advies van het openbaar ministerie ter zake, zoals dat voor burgemeesters wel het geval is.

De procedure is dus normaal verlopen. Het dossier van de Hoge Raad bevatte geen enkel ongunstig element, en bovendien dateren de feiten al van meer dan 18 jaar geleden. Het is natuurlijk schandig dat dergelijke dossiers zo lang aanslepen.

16.06 Bart Laeremans (Vlaams Belang): De minister gebruikt een reeks formele argumenten om tot de slotsom te komen dat niemand iets verkeerd heeft gedaan. Ik vind het natuurlijk ook weerzinwekkend dat die zaak al zo lang aansleept, maar dat doet niets af aan de feiten. Ik blijf het een probleem vinden dat deze man benoemd is kunnen worden, en ik vind het op het randje dat de minister hier suggereert dat de redelijke termijn verstreken is, alsof hij reeds een uitspraak doet.

De betrokkene had de fair play moeten hebben om dit zelf op te werpen. Dat zou voor mij een reden zijn om te zeggen dat zijn benoeming gehandhaafd mag worden.

Ik vind ook dat er wel wat mag veranderen aan de procedure. Als voor heel wat functies, zoals die van burgemeester, het advies van het openbaar ministerie gevraagd wordt, dan zou dat toch ook mogen voor magistraten. En ook als er nog geen veroordeling is, zou men toch via een of ander geïnformatiseerd kanaal een signaal moeten hebben dat tegen de betrokkene een onderzoek loopt.

16.07 Els De Rammelaere (N-VA): De minister gaat hier nogal licht overheen. De betrokkene had zelf de feiten moeten meedelen. Hoe kan hij nu oordelen over anderen als hij zelf niet eerlijk is? Wat zal er gebeuren als hij veroordeeld wordt?

16.08 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Dan is er een nieuw feit.

16.09 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Ik ben ook ontgoocheld. De minister schuift de verantwoordelijkheid door. Wat zijn de redenen dat dit proces zo lang aansleept? Zou het niet logisch zijn om de wet te wijzigen, zodat er wel een advies van het parket moet worden ingewonnen?

16.10 Minister Stefaan De Clerck (Nederlands): Daarover moeten we een debat voeren.

16.11 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Als we nu geen initiatief nemen, dan kunnen deze feiten zich herhalen. Zal de minister de benoeming ongedaan maken? Als de betrokkene zijn functie mag behouden, dan is dat niet goed voor het vertrouwen in Justitie.

16.12 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Ik kan dat niet zomaar ongedaan maken, want de normale procedure is gevolgd.

16.13 **Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen!): Vindt de minister met wat hij nu weet dat de benoeming terecht was?

16.14 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): We moeten eerst het verdere verloop van het dossier afwachten. De man is nog niet veroordeeld.

16.15 **Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen!): Het draagt allemaal niet bij tot de geloofwaardigheid van Justitie.

16.16 **Renaat Landuyt** (sp.a): De minister heeft toegegeven dat in de zaak-Beaulieu de redelijke termijn is overschreden.

16.17 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Ik bedoel dat hierover eigenlijk al een uitspraak is geweest binnen een redelijke termijn. Verder spreek ik geen oordeel uit.

16.18 **Renaat Landuyt** (sp.a): Ik vind het vreemd dat men in ons land tot rechter benoemd kan worden terwijl er een strafprocedure loopt. De wet bepaalt dat magistraten, rechters of procureurs van goed zedelijk gedrag moeten zijn. Hoe controleren we dat? Net zoals in het dossier-De Tandt, begrijp ik hier ook de meerwaarde van de Hoge Raad voor Justitie niet. De betrokkene voelde zich overigens niet geroepen om zelf bekend te maken dat hij vervolgd wordt. Ik twijfel dus aan zijn moraliteit. Ik steun het voorstel om dit alles te onderzoeken. We mogen hier niet licht overgaan. Er moet worden uitgezocht of er nu nog maatregelen genomen kunnen worden.

Het incident is gesloten.

Voorzitter: Renaat Landuyt.

17 Vraag van mevrouw Sabien Lahaye-Battheu aan de minister van Justitie over "de risicoanalyse van het ontsnapingsgevaar bij het overbrengen van gedetineerden van de gevangenis naar het gerechtsgebouw" (nr. 15060)

17.01 **Sabien Lahaye-Battheu** (Open Vld): Als een gevangene overgebracht moet worden van de gevangenis naar het justitiepaleis, dan hangen de veiligheidsmaatregelen af van de inschatting van het ontsnapingsgevaar door de lokale politie van de zones waarin respectievelijk de gevangenis en het justitiepaleis liggen. De politie maakt die inschatting op basis van een databank van Justitie, SIDIS. Die wordt gevoed door gevangenisdirecteuren en bevat alleen informatie over het gedrag van de gevangenen in de gevangenis. Recente ontsnapingen tonen aan dat die informatie niet volstaat.

De Algemene Nationale Gegevensbank (ANG) van de politie bevat meer informatie over de gevangenen, maar die is niet goed afgestemd op die van Justitie. Al in 2003 kaartte het Comité P de moeilijkheden aan. Naar aanleiding daarvan begon Justitie met een functionele analyse om de informatiedoorstroming beter te laten verlopen. Die analyse zou nu klaar zijn. Justitie moet die nu vertalen naar een moderne elektronische databank.

Wat is de stand van zaken in de ontwikkeling van die moderne elektronische databank? Klopt het dat niet alle gevangenen SIDIS even nauwkeurig updaten?

Heeft de minister na de ontsnapingen in augustus al maatregelen genomen om de risicoanalyse te verbeteren?

17.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): De functionele analyse is klaar en momenteel wordt gewerkt aan de technische vertaling ervan. De nieuwe databank zal gebaseerd worden op SIDIS, maar met een dubbele informatiestroom tussen politie en gevangenen. Ook de magistratuur zal de databank kunnen raadplegen.

Er zal per gedetineerde een fiche worden aangemaakt die alle nodige informatie bevat. Doorgaans wordt SIDIS goed aangevuld door de gevangenisdirecties. Momenteel worden daarbij ook andere databanken geraadpleegd, maar dat zal minder nodig zijn.

Op dit ogenblik wordt bekeken welke politionele en gerechtelijke informatie automatisch kan worden toegevoegd aan de vernieuwde SIDIS-databank.

We moeten ook de criteria vastleggen voor het bepalen van het dreigingniveau per gedetineerde en per transfer. Ik heb de werkgroep MFO-1 van de geïntegreerde politie gevraagd om het volledige proces van de risicoanalyse in detail uit te schrijven.

De werkgroep MFO-1 heeft op 27 augustus een concreet voorstel gedaan voor de creatie van een autonoom orgaan voor de analyse van de dreiging. Ik zal daarover zeer binnenkort overleggen met de minister van Binnenlandse Zaken.

Op 2 oktober heeft de werkgroep MFO-1 haar conclusies toegelicht aan het directoraat-generaal van de gevangenis en aan mijn beleidscel. Naast het autonoom orgaan gaat het voornamelijk over de verschillende types opdrachten en de bijbehorende operationele maatregelen voor de politie.

Beide werkgroepen zijn, waar nodig, geïntegreerd tewerk gegaan. De risicoanalyse is niet allen gebaseerd op gerechtelijke informatie, maar ook op het gedrag van de gedetineerde in de gevangenis en tijdens de overbrenging.

De databank moet volledig gevoed worden en een onafhankelijk orgaan moet de juiste dreigingsanalyse maken.

Het incident is gesloten.

18 **Vraag van de heer Olivier Maingain aan de minister van Justitie over "de aanbeveling ten gevolge van de audit van het Rekenhof met betrekking tot de tenuitvoerlegging van de patrimoniale straffen" (nr. 14630)**

18.01 **Olivier Maingain (MR):** In zijn audit van 2008 heeft het Rekenhof aanbevolen een taskforce op te richten om de problematiek van de invordering inzake patrimoniale straffen te evalueren en hervormingsvoorstellen te formuleren.

De taskforce diende voorstellen uit te werken met betrekking tot de invordering van penale boetes.

Hoe is die taskforce samengesteld?

Wanneer dienden de hervormingsvoorstellen ingediend te worden?

18.02 **Minister Stefaan De Clerck (Frans):** Die werkgroep bestaat uit vertegenwoordigers van het kabinet van Justitie, de staatssecretaris van Mobiliteit, de FOD Mobiliteit, de federale politie, het College van procureurs-generaal, de Raad van procureurs des Konings en de firma Axilys, die de software heeft ontwikkeld die door de politieparketten wordt gebruikt.

Tegen medio 2010 zou die werkgroep voorstellen moeten kunnen indienen.

Voorzitter: Sabien Lahaye-Battheu.

Het incident is gesloten.

19 **Samengevoegde vragen van**

- **de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over "de bescherming en de bevordering van een Brusselse parketmagistraat" (nr. 15082)**

- **de heer Renaat Landuyt aan de minister van Justitie over "de zaak Merckx" (nr. 15106)**

- de heer Servais Verherstraeten aan de minister van Justitie over "voormalig eerste substituut-procureur des Konings, de heer Dirk Merckx" (nr. 15130)
- mevrouw Els De Rammelaere aan de minister van Justitie over "de zaak Merckx" (nr. 15145)
- de heer Stefaan Van Hecke aan de minister van Justitie over "de zaak Merckx" (nr. 15149)
- de heer Bert Schoofs aan de minister van Justitie over "de bescherming en de bevordering van een Brusselse parketmagistraat" (nr. 15331)
- de heer Renaat Landuyt aan de minister van Justitie over "de vermeende sabotage door substituut-procureur Dirk Merckx van een belastingonderzoek" (nr. 15688)

19.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang): Op 26 september 2009 schreef *De Standaard* een ophefmakend artikel over allerlei voordelen in natura die de Brusselse parketmagistraat Merckx kreeg van een verdacht zakenman in ruil voor tussenkomsten in strafonderzoeken en informatie over nakende belastingcontroles. Hoewel Justitie op de hoogte was van de dubieuze relatie tussen de parketmagistraat en die zakenman, werd alleen een beperkt tuchtonderzoek uitgevoerd. De magistraat kreeg zelfs opmerkelijke promoties. Nadat hij eerder al hoofd van de financiële sectie was geworden, werd hij in 2006 gedetacheerd bij de VN in Wenen. Zo iemand kan men toch niet als een soort ambassadeur naar het buitenland sturen?

Naar verluidt heeft de minister al een onderzoek bevolen. Hoe ver staat het daarmee? Waarom werd totnogtoe enkel een tuchtonderzoek gevoerd, wat leverde dat op en welke sanctie werd toen opgelegd? Werden er elementen gevonden waaruit bleek dat de magistraat tegenprestaties leverde voor de zakenman en zijn advocaat? Op grond van welke adviezen werd de heer Merckx naar Wenen afgevaardigd en welke ministers waren daarbij betrokken? Hoelang is de minister op de hoogte van de feiten en heeft hij al zijn positief injunctierecht aangewend om een strafonderzoek te bevelen?

19.02 Renaat Landuyt (sp.a): Zoals in de zaken Van Camp en De Tandt is er hier alweer sprake van iemand met niet-onbesproken gedrag die carrière maakt. Ik kijk al uit naar de verantwoording waarom men met gekende feiten geen rekening heeft gehouden. De magistraat in kwestie bracht zijn onafhankelijkheid als hoofd van de Brusselse financiële sectie van het parket in gevaar. Hij zou trouwens ook in de zaak-Beaulieu zijn tussengekomen.

Klopt de informatie die wij lezen in *De Standaard*? Waarom werd ondanks de vele aanwijzingen van dubieuze contacten nooit een gerechtelijk onderzoek gestart naar de activiteiten van de heer Merckx? Kan zijn promotie tot hoofd van de financiële sectie en later bij de VN worden verantwoord?

Wat denkt de minister te moeten ondernemen? Gaf hij al instructies aan het parket? Hoe kunnen we dit in de toekomst voorkomen?

Naar verluidt zou parketmagistraat Dirk Merckx de boekhouding van de heer Koen Blijweert hebben laten in beslag nemen om een belastinginspectie te vermijden en werd hij daarvoor vergoed. Klopt deze informatie? Werd dit element al opgenomen in het tuchtonderzoek? Werd daarover een gerechtelijk onderzoek gestart? Wat moet men eigenlijk doen om geën carrière te maken in de gerechtelijke wereld?

19.03 Els De Rammelaere (N-VA): Alweer komt een Brusselse parketmagistraat in opspraak. Er zijn diverse dossiers tegen de heer Merckx, onder meer over afpersing en uitstapjes naar een luxebordeel.

Ook zou hij betrokken geweest zijn bij een witwasdossier, een verdachte vrijlating uit de gevangenis en de inbeslagname van een boekhouding om een zakenpartner te beschermen.

Zijn deze verhalen juist? Hoe komt het dan dat hij toch nog bevorderd werd tot hoofd van de financiële sectie bij het Brusselse parket en specialist bij de VN? Zijn er tuchtonderzoeken geweest en wat waren de resultaten? Waarom zijn er geen gerechtelijke onderzoeken gestart? Hoe zullen dergelijke praktijken in de toekomst vermeden worden?

19.04 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!): Kan de minister dit verhaal bevestigen? Waarom werd er nooit een gerechtelijk onderzoek gestart?

Hoe komt het dat hij toch nog gepromoveerd werd, hoewel de feiten al aan het licht gekomen waren? Was de

beslissing om hem als expert voor de VN te laten werken een beloning of een manier om van hem af te komen? Of was de regering niet op de hoogte? Kan de betrokkene deze functie blijven uitoefenen? Zal hij vervangen worden door iemand anders? Welke maatregelen worden er genomen om dit in de toekomst te vermijden?

19.05 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): De heer Merckx werd door Melchior Wathelet senior benoemd tot gerechtelijk stagiair bij het parket van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel in 1989. Bij KB van 1992 werd hij benoemd tot substituut-procureur des Konings bij dezelfde rechtbank na gunstige adviezen. In 1996 gaf ik hem zelf de opdracht om voor zes jaar een ambt uit te oefenen bij het Hof van Cassatie.

Zijn gedrag gaf aanleiding tot de start van een tuchtprocedure in 1998. De toenmalige procureur-generaal was van mening dat dit volstond om dit gedrag te onderdrukken. Op verzoek van de procureur-generaal en de eerste voorzitter werd zijn opdracht bij het Hof van Cassatie in 1999 beëindigd.

Op 4 september 2000 heeft de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel de betrokkene een schriftelijke waarschuwing gegeven. Op 18 april 2001 bracht de procureur des Konings een zeer gunstige periodieke evaluatie uit. In 2002 heeft de betrokkene een doctoraal proefschrift in de rechten beëindigd. In 2003 werd hij door de procureur des Konings voorgedragen voor benoeming tot eerste substituut van de procureur des Konings. Bij KB van 11 maart 2003 werd hij aangewezen voor een termijn van drie jaar. In 2006 werd zijn mandaat verlengd na een positieve evaluatie en in 2006 heeft hij in Wenen deelgenomen aan een wereldselectie voor de Verenigde Naties, waarin hij ook slaagde, waarna een officieel werkaanbod volgde. Daarop heeft hij een gemotiveerde aanvraag voor verlof zonder wedde ingediend. Hij kon een uitzonderlijk curriculum vitae voorleggen. De procureur des Konings en de procureur-generaal hebben toen een terughoudend advies uitgebracht, in het licht van de moeilijke situatie van het parket van Brussel. In toepassing van de wet werd hij sedert 1 november 2006 toch gemachtigd om te werken voor de United Nations Office on Drugs and Crime. In 2008 bracht de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel weer een voorbehoud uit bij de verlenging van de opdracht, gezien de moeilijke situatie van het parket van Brussel. De procureur des Konings vond echter dat een terugroeping demotiverend zou werken en de administratie adviseerde gunstig voor de verlenging van de opdracht.

Zijn terugkeer zou een afvloeiing veroorzaken van iemand die er intussen in zijn plaats was. De opdracht werd dus verlengd.

Gedurende de periode van zijn opdracht behoudt hij zijn plaats op de ranglijst en wordt hij geacht zijn ambt te hebben uitgeoefend. Hij ontvangt zijn wedde via de internationale instelling. In toepassing van artikel 323 bis van het Gerechtelijk Wetboek werd zijn mandaat van eerste substituut intussen automatisch verlengd. Op 31 maart 2009 is dat voor het laatst gebeurd.

Op 3 september 2009 heeft betrokkene gevraagd om een verlenging van de machtiging om in het buitenland te blijven functioneren. Het advies van de procureur des Konings moest eigenlijk nog binnen komen, maar intussen is er een en ander tussengekomen. Procureur-generaal de le Court heeft op 28 september 2009 beslist om een opsporingsonderzoek te starten op grond van de nieuwe ontwikkelingen in deze zaak en heeft een gespecialiseerde dienst van de federale politie hiermee gelast. Dit onderzoek loopt. Een tuchtonderzoek heeft nu nog geen zin.

Ik heb op 29 september procureur-generaal de le Court persoonlijk ontvangen. Omdat hij een nieuw strafrechtelijk onderzoek opstartte, is er uiteraard geen nood aan gebruik van het positief injunctierecht.

Intussen had de heer Merckx op 3 september gevraagd om een verlenging van zijn mandaat bij de VN. Dit mandaat loopt ten einde op 30 oktober 2009. Ik heb geantwoord dat ik geen gunstig gevolg kan geven aan zijn verzoek tot verlenging. Ik moet nu wachten op de resultaten van het onderzoek.

Er is afgesproken dat hij terugkeert naar het parket van Brussel en we zullen dan zien hoe ver het dossier gevorderd is en of er maatregelen nodig zijn.

De heer Merckx heeft laten blijken dat hij een verdere loopbaan bij de VN ambieert, maar hij weet dat dat afhangt van het verdere verloop van het strafrechtelijk onderzoek.

19.06 **Bart Laeremans** (*Vlaams Belang*): De minister heeft gedaan wat hij kon doen. Het is goed om te

weten dat de heer Merckx geen promotie heeft gekregen, maar dat hij geslaagd is voor een examen, waarop hij verlof zonder wedde heeft gevraagd.

Kan de man zijn internationale functie niet blijven uitoefenen en verzaken aan zijn ambt als magistraat?

19.07 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Ja, dat kan jij. Of hij dan zijn internationale functie kan blijven uitoefenen, hangt van de VN af, die de zaak uiteraard volgt.

19.08 **Renaat Landuyt** (sp.a): Het is totnogtoe niet duidelijk wat er waar is van de verhalen in de pers en wat niet.

19.09 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Dat is precies het voorwerp van het onderzoek. Ik zou hem alleen niet meer voordragen voor een verlenging omdat er een onderzoek loopt. Destijds is er een sanctie geweest, meer bepaald een schriftelijke waarschuwing.

19.10 **Renaat Landuyt** (sp.a): Dus het tuchtdossier bevatte niet al die feiten?

19.11 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Het tuchtonderzoek ging slechts over een van die feiten.

19.12 **Els De Rammelaere** (N-VA): Ik ben blij dat er krachtdadig wordt opgetreden nu de feiten bekend zijn. Dit mag nooit meer gebeuren. Gelukkig werd hij niet echt gepromoveerd, maar heeft hij deelgenomen aan een examen. Hopelijk worden wij op de hoogte gehouden van de verdere afwikkeling.

19.13 **Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen!): Hier heeft de minister wel goed gereageerd en zijn mandaat niet verlengd. Voor een functie inzake terrorismedossiers bij de VN is er een veiligheidscertificaat nodig. Was men dan niet op de hoogte van het tuchtonderzoek?

19.14 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Ik vermoed inderdaad dat er voor die functie een veiligheidscertificaat nodig is, maar een tuchtonderzoek hoort niet thuis in een strafregister. Ik ga ervan uit dat men hem uitgebreid geanalyseerd en geïnterviewd heeft voordat hij die functie kreeg.

19.15 **Stefaan Van Hecke** (Ecolo-Groen!): We moeten dan ook nagaan hoe die veiligheidscertificaten verleend worden.

De betrokkene zal dus terugkeren naar het parket van Brussel. Is het wel te verantwoorden dat hij opnieuw bij de financiële sectie aan de slag zou gaan?

Het incident is gesloten.

20 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Robert Van de Velde** aan de minister van Justitie over "informanten bij de politiediensten" (nr. 15178)

- de heer **Robert Van de Velde** aan de minister van Binnenlandse Zaken over "informanten bij de politiediensten" (nr. 15207)

20.01 **Robert Van de Velde** (LDD): Er rijzen steeds meer vragen over het inzetten van informanten door de politie en het gebruik maken van de techniek van burgerinfiltratie. Begin dit jaar omschreef de minister deze laatste techniek nog als verboden.

Wanneer werkt iemand als informant dan wel als infiltrant voor de politie? Hoe gebeurt in praktijk de controle hierop? Als burgerinfiltratie dan toch zou verboden zijn, waarom kan de politie dan met betrekking tot een bepaalde persoon een verbod seinen om als infiltrant actief te zijn? Naar verluidt is er een concreet geval waarbij iemand die door een strafuitvoeringsrechtbank onder voorwaarden in voorlopige hechtenis werd gesteld, met een expliciet verbod om nog als informant actief te zijn, alsnog als informant door de politie werd gerekruteerd. Hoe kan zulks worden gecontroleerd?

Waarom heeft de nationale informantenbeheerder begin dit jaar ontslag genomen en waarom is er nog altijd geen nieuwe aangesteld?

20.02 Minister **Stefaan De Clerck** (*Nederlands*): Het werk van informanten is geregeld door de wet van 6 januari 2003 inzake de bijzondere opsporingsmethodes en in het KB van 26 maart 2003. Daarnaast gelden ook de rondzendbrief van het College van procureurs-generaal en de politionele richtlijnen inzake de gerechtelijke politie.

De verantwoordelijkheid over de informanten wordt verdeeld tussen de lokale informantenbeheerder, de BOM-magistraat (bijzondere opsporingsmethoden) en de nationale informantenbeheerder. De lokale informantenbeheerder controleert de betrouwbaarheid van de informanten, waakt over de goede werking van de contactfunctionarissen en over de bescherming van de identiteit van de informanten. In elk politiekorps staat een officier hem daarin bij. De BOM-magistraat waakt over de werking met informanten in zijn arrondissement. De nationale informantenbeheerder is belast met de algemene organisatie en coördinatie.

De FOD Justitie stelt jaarlijks bijzondere fondsen ter beschikking, die geregeld worden in de vertrouwelijke rondzendbrief van 23 augustus 2007. Een gedeelte wordt aangewend voor de werking met informanten. Het gebruik wordt gecontroleerd door de federale procureur die verslag uitbrengt bij het College van procureurs-generaal en de minister van Justitie.

De wet laat niet toe dat informanten inbreuken begaan. De contactambtenaren rapporteren over gepleegde inbreuken aan de BOM-magistraat en het parket beslist over een eventuele vervolging. Een informant zal nooit aangemoedigd worden om misdrijven te plegen.

Ook de andere informatie waarop de vraag gebaseerd is, klopt niet. De nationale informantenbeheerder maakt deel uit van de directie Operaties van de gerechtelijke politie en wordt aangewezen door de directeur-generaal van de algemene directie Gerechtelijke Politie na advies van de federale procureur. De vorige nationale informantenbeheerder heeft geen ontslag genomen, maar is van functie veranderd en vervangen door zijn adjunct.

Ik kan mij niet over concrete dossiers uitspreken. Politiediensten kunnen een informant vragen om in een bepaald crimineel milieu te infiltreren.

De informant kan bij het inwinnen van informatie een actieve rol vervullen en proberen gericht informatie te verzamelen, maar hij kan geen actieve daden stellen die een infiltrant wel kan stellen. Een informant heeft ook geen fictieve identiteit. Indien de informant de met hem gemaakte afspraken niet naleeft, dan deelt de lokale informantenbeheerder dat mee aan de BOM-magistraat. Deze laatste kan de lokale informantenbeheerder schriftelijk verbieden om verder te werken met de aangebrachte informatie.

De BOM-wet omschrijft de begrippen informant en infiltrant duidelijk. De informant is de persoon waarvan vermoed wordt dat hij nauwe banden heeft met personen waarvoor aanwijzingen bestaan dat ze strafbare feiten plegen en die de contactambtenaar bij de politie hierover inlichtingen verstrekt. De infiltrant is echter een politieambtenaar die onder een fictieve identiteit duurzaam infiltrert.

Het basisprincipe van de informantenwerking vindt zijn oorsprong in cassatierechtspraak over de bronbescherming, waarin wordt aangenomen dat politieambtenaren het recht hebben inlichtingen te verstrekken aan het gerecht zonder de naam van hun informant te noemen als zij in eer en geweten oordelen die naam te moeten verzwijgen. De verschillende elementen van de BOM-wet zijn precies op dat principe gestoeld. Wanneer een rechtbank in een vonnis gewag maakt van het feit dat iemand informant was of is, kan dat uiteraard ernstige gevolgen hebben voor de betrokkene.

In het kader van de strafuitvoering worden de door de strafuitvoeringsrechtbank opgelegde voorwaarden volledig opgenomen in de nationale gegevensbank, zodat dat politie kan toezien op de correcte naleving ervan. Als iemand niet meer mag optreden als informant, wordt dat in die databank genoteerd.

De lokale informantenbeheerder staat in voor de permanente controle op alle informanten in een gerechtelijk arrondissement en kan iemand op de zwarte lijst zetten. De procureur des Konings kan de lokale informantenbeheerder verbieden om voort te werken op basis van door een bepaalde informant geboden informatie.

De procureur des Konings en de nationale informantenbeheerder kunnen een informant ook als onbetrouwbaar laten registreren

20.03 Robert Van de Velde (LDD): Dat is de theorie. De politie pakt dit anders aan. Informanten worden als infiltranten ingeschakeld. Dat is gevaarlijk en roept vragen op over de rechtmatigheid van het verkregen bewijs. Er is helemaal geen controle op de aldus verkregen informatie. De minister is niet verantwoordelijk voor het cowboygedrag van sommige politiemensen, maar wel voor de kwaliteit van de verkregen informatie. Er is dus controle en toetsing nodig door de kamer van inbeschuldigingstelling van de via informanten verkregen informatie. Die controle wordt omwille van de bescherming van de informant altijd tegengehouden. Bovendien moet ook andere, anonieme informatie worden gecontroleerd. Enig overleg met de minister van Binnenlandse Zaken over het outlawgedrag van sommige politiemensen lijkt aangewezen. De informatie waarover Justitie moet oordelen is soms op onrechtmatige en gevaarlijke manier verkregen.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: De vraag nr. 15175 van de heer Logghe wordt uitgesteld.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 18.05 uur.

La réunion publique est ouverte à 14 h 09 sous la présidence de Mme Clotilde Nyssens.

01 Question de Mme Sonja Becq au secrétaire d'État au Budget, à la Politique de migration et d'asile, à la Politique des familles et aux Institutions culturelles fédérales sur "la visibilité et l'accessibilité du Service des créances alimentaires (SECAL)" (n° 14914)

01.01 Sonja Becq (CD&V) : Le Service des créances alimentaires (SECAL) serait insuffisamment connu et le plafond de revenus est en outre très faible. Comment les gens sont-ils informés de l'existence du SECAL ? Des mesures vont-elles être prises pour rendre le service plus accessible ? Le plafond de revenus va-t-il être majoré ?

01.02 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : Le SECAL diffuse plusieurs brochures spécialisées actualisées ainsi que des affiches dans les trois langues nationales. Je fournirai des chiffres à Mme Becq par écrit. Ils sont publiés par les bureaux locaux du SECAL par les grands centres administratifs du SPF Finances et, depuis 2007, par les CPAS, les associations féminines, l'ONE, Kind en Gezin, les maisons de justice, les notaires, les syndicats, les mutuelles, les bureaux de poste, l'Union des Villes et Communes, les associations de lutte contre la pauvreté, le RVA, l'ONEM, le VDAB, le Forem, Actiris, les centres de planning familial et les sites internet des pouvoirs publics. Le SECAL possède également un site internet propre dans les trois langues nationales. Je formulerai lors de la prochaine réunion du Conseil des ministres des propositions tendant à faire procéder à une étude sur le relèvement du plafond de revenus.

01.03 Sonja Becq (CD&V) : Peut-être des informations sur le SECAL pourraient-elles être fournies dans le cadre de dossiers de médiation. L'information revêt une importance essentielle et les brochures ne sont pas toujours utiles. Mieux vaut toujours s'adresser directement aux intéressés. Quand l'étude sur le plafond de revenus sera-t-elle prête ?

01.04 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : Je vous communiquerai les informations dans les meilleurs délais.

La loi sur l'objectivation des aliments dispose que le jugement doit faire mention du SECAL. Nous devons informer les gens par le plus grand nombre de canaux possibles.

L'incident est clos.

02 Questions jointes de

- **Mme Sonja Becq au secrétaire d'État au Budget, à la Politique de migration et d'asile, à la Politique des familles et aux Institutions culturelles fédérales sur "la recrudescence de la violence conjugale et la concertation concernant le plan national de lutte contre la violence au sein du couple" (n° 15177)**

- **Mme Zoé Genot au secrétaire d'État au Budget, à la Politique de migration et d'asile, à la Politique des familles et aux Institutions culturelles fédérales sur "le suivi du Plan d'action national contre les violences conjugales et le suivi des plaintes" (n° 15792)**

02.01 Sonja Becq (CD&V) : Les trois-quarts des dossiers pénaux relatifs à des violences entre partenaires sont classés sans suites. C'est là le résultat de la charge de travail qui pèse sur la magistrature et de la faible priorité dont ces dossiers font l'objet, sans parler de la difficulté à établir les faits. Une concertation est menée avec les Communautés – qui sont compétentes pour la prévention – à propos d'un plan d'action national contre la violence entre partenaires. Le secrétaire d'État peut-il fournir des précisions sur ce plan ?

02.02 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : Cette question a trait aux compétences de la ministre pour l'Égalité des chances, Mme Milquet. C'est à elle que vous devez l'adresser.

Dans ma note de politique, je parle spécifiquement d'un plan d'action national contre la violence intrafamiliale à l'égard de parents. J'ai constitué en cette matière un groupe de travail avec des représentants des pouvoirs régionaux, dans le but de réunir toutes les expériences dans ce cadre. Je me propose également de mettre sur pied une campagne d'information et de sensibilisation dans le courant de la première partie de 2010.

02.03 Sonja Becq (CD&V) : A l'avenir, j'examinerai plus scrupuleusement les différentes compétences.

Bien des mesures sont prises au niveau de la Communauté flamande en matière de violence intrafamiliale à l'égard de parents.

L'incident est clos.

03 Question de Mme Sabien Lahaye-Battheu au secrétaire d'État au Budget, à la Politique de migration et d'asile, à la Politique des familles et aux Institutions culturelles fédérales sur "le statut des parents d'accueil" (n° 15495)

03.01 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : Qu'en est-il de l'élaboration d'un statut des parents d'accueil ?

03.02 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : En 2007, quelque 3.400 enfants étaient placés en famille d'accueil en Communauté française. En Flandre, on dénombrait 5.772 enfants en famille d'accueil et enfants placés pour 4.117 familles d'accueil ou de placement. A la suite d'un avis du Conseil d'État sur la proposition de loi de décembre 2007 de M. Verherstraeten, notamment, sur les droits et les devoirs des parents d'accueil, j'ai sollicité l'avis des Communautés. Le Conseil d'État a conclu dans son avis que le pouvoir fédéral est compétent pour arrêter le statut des parents d'accueil mais ne peut instaurer de mesures de protection de la jeunesse ni régler l'octroi d'aide dans le cadre de l'aide à la jeunesse. Mme Fonck, ministre de la Communauté française à l'époque, a rendu le 6 janvier 2009 un premier avis assorti d'une étude jointe en annexe. J'ai également reçu l'avis relatif à la proposition flamande de statut des parents d'accueil du 15 octobre 2008. Il est ressorti des contacts que les Communautés choisissent de travailler à partir du niveau communautaire.

Dans leur avis, ils estimaient que l'on ne pouvait pas transférer de droits d'autorité aux parents nourriciers alors que les familles d'accueil le demandent.

Le dialogue avec les Communautés a été relancé après les élections régionales.

Les groupements d'intérêts veulent avoir voix au chapitre avant la fin de l'accueil familial. Il s'agit d'un règlement de procédure et par conséquent, une matière fédérale de sorte que l'on peut la reprendre dans l'initiative.

03.03 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : Le nombre d'enfants placés est en augmentation. On en dénombre actuellement 3.400 en Communauté française et 5.772 en Flandre. Pourriez-vous faire une comparaison ?

03.04 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : Je ne peux pas vous répondre immédiatement.

03.05 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : Il n'y a pas d'unanimité entre les Communautés et le fédéral au sujet des droits d'autorité. C'est probablement la raison pour laquelle aucune décision n'a encore été prise.

Le débat ne peut pas s'éterniser. Tant que leur statut n'aura pas été adapté, le nombre de parents nourriciers d'accueil n'augmentera sûrement pas.

03.06 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : Les Communautés sont dotées de nouveaux gouvernements. Je leur ai redemandé leur avis. Une collaboration avec les Communautés est la meilleure voie à suivre.

Si nous ne parvenons pas à un consensus, nous devons exercer les compétences fédérales.

L'incident est clos.

04 Questions jointes de

- **M. Raf Terwingen au secrétaire d'État au Budget, à la Politique de migration et d'asile, à la Politique des familles et aux Institutions culturelles fédérales sur "la durée de validité du jugement d'aptitude dans le cadre d'une adoption internationale" (n° 15429)**

- **Mme Zoé Genot au secrétaire d'État au Budget, à la Politique de migration et d'asile, à la Politique des familles et aux Institutions culturelles fédérales sur "la possibilité d'allonger la validité d'un jugement d'aptitude dans le cadre d'une adoption" (n° 15796)**

04.01 Zoé Genot (Ecolo-Groen!) : Les jugements d'aptitude ne sont valables que trois ans. L'allongement des procédures avec certains pays ne permettant pas à certains candidats parents d'accueillir dans ces délais les enfants pressentis, la validité du jugement a été allongée d'un an.

Or, de nombreux parents se trouvent à nouveau dans cette situation. Envisagez-vous dès lors un nouvel allongement de la validité du jugement d'aptitude ? Combien de parents ont-ils demandé un allongement ? Combien de jugements vont-ils bientôt expirer ? Une évaluation de cette problématique est-elle envisagée ?

04.02 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en français*) : La validité du jugement d'aptitude a été prolongée d'un an par application de la loi du 28 octobre 2008. Les Communautés nous ont cependant contactés – le ministre de la Justice et moi-même – étant donné que certains candidats à l'adoption risquaient malgré cette prolongation de ne pas recevoir de proposition d'enfant dans le nouveau délai de validité du jugement d'aptitude.

Je reste très attentif à cette question. Il importe avant tout d'offrir aux enfants les meilleures chances de trouver une famille disposant de toutes les qualités d'accueil nécessaires. C'est l'intérêt de l'enfant qui doit toujours rester au centre de nos préoccupations.

Depuis l'entrée en vigueur de la loi du 28 octobre 2008, le 13 novembre 2008, jusqu'au 12 octobre 2009, 212 attestations de prolongation de la durée de validité du jugement d'aptitude ont été remises par l'autorité centrale fédérale, et le nombre de situations où les candidats à l'adoption n'avaient pas reçu de proposition d'enfant au terme des trois premières années de validité de leur jugement d'aptitude est de 118 pour la Communauté française et de 53 pour la Communauté flamande.

Plusieurs candidats à l'adoption ont introduit auprès des tribunaux de la jeunesse des demandes pour obtenir un nouveau jugement d'aptitude pour la période suivant l'expiration du jugement antérieur.

Une réunion aura lieu au début de la semaine prochaine entre les autorités fédérale et communautaires dans le but de dégager une solution à cette question très sensible.

04.03 Zoé Genot (Ecolo-Groen!) : L'intérêt de l'enfant doit en effet rester l'axe central, mais il faut éviter de nouvelles épreuves aux parents concernés.

Nous sommes heureux que la nouvelle loi relative à l'adoption soit plus « encadrante », mais si on oblige les parents à demander un nouveau jugement d'aptitude, les juridictions seront surchargées et les enfants ne pourront pas être accueillis pendant cette période.

04.04 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en français*) : Je comprends la frustration que peuvent ressentir

les candidats à l'adoption, mais la validité d'une autorisation d'adoption n'est pas éternelle : les circonstances peuvent changer. Un équilibre doit donc être établi.

04.05 Zoé Genot (Ecolo-Groen!) : En cas de séparation, par exemple, durant cette période de trois ans, le jugement d'aptitude peut être remis en question. Je souhaiterais qu'on puisse voir si les garanties existant déjà par rapport à l'évaluation de ce jugement d'aptitude dans la période de trois ans peuvent s'appliquer au-delà de cette période. Les parents doivent en effet obtenir une garantie de durée.

L'incident est clos.

05 Questions jointes de

- **Mme Valérie Déom au secrétaire d'État au Budget, à la Politique de migration et d'asile, à la Politique des familles et aux Institutions culturelles fédérales sur "l'évaluation de la loi sur l'hébergement alterné égalitaire" (n° 15231)**

- **Mme Sabien Lahaye-Battheu au secrétaire d'État au Budget, à la Politique de migration et d'asile, à la Politique des familles et aux Institutions culturelles fédérales sur "l'hébergement égalitaire" (n° 15494)**

05.01 Valérie Déom (PS) : Confirmez-vous qu'une évaluation est en cours concernant la loi sur l'hébergement alterné égalitaire ? Quand les résultats sont-ils attendus ? Cette évaluation sera-t-elle soumise au Parlement pour envisager d'éventuelles modifications législatives ?

05.02 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : Observe-t-on une augmentation des régimes de coparenté et des régimes semaine/semaine depuis la modification de la législation ? Est-ce une bonne chose ? Quels sont les résultats de l'étude qui avait été annoncée précédemment ? Des modifications sont-elles encore nécessaires ? La législation fait-elle l'objet d'un bon suivi ?

05.03 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en français*) : J'ai souhaité lancer une étude concernant la médiation en matière familiale et une autre étude, universitaire, sur l'évaluation de l'instauration de l'hébergement égalitaire.

(En néerlandais) Les conclusions ont été transmises il y a deux jours, ainsi que l'étude sur la médiation.

(En français) Après analyse, nous vous ferons part des résultats et conclusions de ce volumineux rapport. Une étude complémentaire impliquera de jeunes adultes ayant vécu, dans leur enfance et/ou adolescence, l'expérience de l'hébergement égalitaire.

(En néerlandais) L'administration ne dispose pas de statistiques sur le nombre de recours introduits. Je le regrette aussi.

(En français) Je m'engage à avoir un débat sur ces différents éléments lorsque j'aurai pu prendre connaissance de l'ensemble de l'étude. Au Parlement de décider si l'on doit organiser ce débat ici ou en sous-commission Droits de la famille.

(En néerlandais) Cela peut aller relativement vite.

05.04 Valérie Déom (PS) : J'estime que c'est l'hébergement alterné égalitaire qui doit être pris comme norme (plutôt que l'hébergement non-égalitaire), car de nombreux scientifiques et psychologues s'accordent à dire que l'enfant doit avoir un contact maximum avec ses deux parents.

On me dit que la notion de motivation spéciale n'est pas la panacée, et n'est pas respectée dans tous les jugements.

05.05 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en français*) : Pour évaluer cette loi, il faut tenir compte de la pratique et du mode de fonctionnement, avec une information la plus neutre et la plus objective possible. C'est dans ce cadre que j'envisage des études complémentaires.

05.06 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : Quel était le sujet exact de l'étude ? Je demande la primeur pour le Parlement.

05.07 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en néerlandais*) : Je ferai un rapport à la commission des Affaires familiales ou de la Justice.

En ce qui concerne l'évaluation de la médiation, j'ai opté pour la même méthode de travail. L'intitulé est donc *L'évaluation de l'instauration de l'hébergement égalitaire dans le cadre d'un divorce et d'une séparation*.

Pour que cette évaluation puisse être la plus complète possible, elle a été élargie aux personnes devenues adultes entretemps.

L'incident est clos.

06 Questions jointes de

- **Mme Valérie Déom au secrétaire d'État au Budget, à la Politique de migration et d'asile, à la Politique des familles et aux Institutions culturelles fédérales sur "l'évaluation de la loi sur la médiation familiale" (n° 15232)**

- **Mme Sabien Lahaye-Battheu au secrétaire d'État au Budget, à la Politique de migration et d'asile, à la Politique des familles et aux Institutions culturelles fédérales sur "la médiation en matière familiale" (n° 15493)**

- **Mme Clotilde Nyssens au secrétaire d'État au Budget, à la Politique de migration et d'asile, à la Politique des familles et aux Institutions culturelles fédérales sur "la médiation en matière familiale" (n° 15509)**

06.01 Valérie Déom (PS) : Nous avons commencé à débattre de cette question en sous-commission Droit de la Famille. Nous savons donc que vous avez pu prendre connaissance de l'évaluation il y a quelques semaines. Quand les résultats de cette évaluation nous seront-ils communiqués et quand pourrons-nous en débattre au Parlement ?

06.02 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : Je me rallie aux propos de l'oratrice précédente.

06.03 Clotilde Nyssens (cdH) : Je pose la même question.

06.04 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en français*) : Les résultats nous ont été transmis ce week-end. Une date est prévue, je crois qu'il s'agit du 10 novembre, pour une présentation de l'évaluation par ses auteurs. La réunion sera vraisemblablement organisée par le cabinet Justice. Je veux bien le faire aussi en commission mais c'est peut-être beaucoup.

06.05 Valérie Déom (PS) : Si l'objectif est de donner l'information, il faut éviter de tenir cette réunion en même temps qu'une réunion de la commission de la Justice.

06.06 Melchior Wathelet, secrétaire d'État (*en français*) : Il faut que cela se passe en accord avec les personnes qui ont réalisé l'étude.

Ces différentes études sont menées en parallèle afin d'avoir la vision la plus complète possible.

Un colloque international sur la médiation judiciaire s'est tenu à Paris la semaine dernière. On a pu constater que les acteurs de justice travaillent partout dans le même sens. La médiation et d'autres modes alternatifs de règlement des conflits familiaux progressent dans les esprits et dans les pratiques.

Cette étude doit nous permettre d'évoluer dans ce sens.

06.07 Valérie Déom (PS) : Je déduis de vos commentaires que ces résultats vont dans le bon sens. Si cette évaluation peut nous encourager à encore aller plus loin, je ne peux que m'en réjouir.

06.08 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : Il est important que la médiation ait lieu au moment adéquat. Actuellement, elle a lieu trop tard. Contrairement à d'autres pays, il n'y a pas de service de médiation dans nos tribunaux et ainsi des mois s'écoulent souvent avant qu'une personne ne puisse s'adresser à un

médiateur. J'attends avec impatience les propositions qui permettront de remédier à ce problème.

06.09 Clotilde Nyssens (cdH) : J'attends cette réunion du 10 novembre avec impatience. Je suis quasi certaine qu'il y a moyen de faire mieux en Belgique en matière de médiation. Dans d'autres pays où la culture de médiation est plus développée, elle a un impact immense sur l'arriéré judiciaire.

L'incident est clos.

Présidente : Mme Sabien Lahaye-Battheu.

07 Question de M. Servais Verherstraeten au ministre de la Justice sur "les contacts entre le président de la 18ème chambre de la cour d'appel de Bruxelles et un membre du parlement au sujet de l'arrêt Fortis du 12 décembre 2008 et les contacts pris par un conseiller de la 18ème chambre lors du délibéré sur l'arrêt Fortis" (n° 15159)

07.01 Servais Verherstraeten (CD&V) : L'instruction pénale menée par le conseiller gantois Heimans sur les fuites dans l'affaire Fortis aurait permis d'établir qu'une quarantaine de contacts téléphoniques ont été entrepris entre le premier président de la 18^e chambre de la cour d'appel de Bruxelles, qui a rendu l'arrêt dans l'affaire Fortis, et un membre de la Chambre des représentants. La presse a également indiqué qu'un autre magistrat de cette 18^e chambre, coauteur du même arrêt, aurait également eu des contacts avec M. Perl.

Est-il courant qu'un magistrat explique ou commente l'arrêt qu'il rend vis-à-vis de tiers ? Quelles sont les règles de déontologie en vigueur en ce qui concerne le secret professionnel, le devoir de discrétion et le devoir de réserve des magistrats ? Une enquête disciplinaire a-t-elle été diligentée par les supérieurs hiérarchiques des conseillers Blondeel et Salmon sur la base des informations parues dans les médias ?

07.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Je dois me référer au secret de l'instruction. Le dossier sera probablement clôturé tout prochainement. J'ai aussi lu les journaux. Le procureur général de Gand devra prononcer son réquisitoire sur la base des éléments du dossier.

(Citant en français) « Le juge a l'obligation de préserver la dignité de sa charge, en évitant rigoureusement tout comportement susceptible d'ébranler la confiance que la Nation doit avoir dans son impartialité et dans l'institution à laquelle il appartient, et de sauvegarder aux yeux de tous l'image d'indépendance que la justice se doit toujours et invariablement de donner. Dans les causes dont il est appelé à connaître, le juge doit se garder d'exprimer publiquement son opinion sur l'affaire qu'il est appelé à juger, non seulement pendant les semaines durant lesquelles intervient le délibéré, mais encore avant et après celui-ci.

Les impressions que l'examen de la cause suscite dans son chef doivent donc demeurer personnelles. Il ne peut les exprimer avant ou dans le cours des débats à peine de susciter un risque de partialité. »

(En néerlandais) Ce devoir de réserve existe certes, mais l'enquête est en cours. Nous devons examiner par la suite, sur la base des éléments du dossier, ce qui sera requis et le jugement qui sera prononcé.

Foulek Ringelheim a très bien résumé cela par l'aphorisme suivant.

(Citant en français) « En épuisant sa juridiction, le juge épuise son temps de parole. »

07.03 Servais Verherstraeten (CD&V) : Je comprends la réserve du ministre et je souscris pleinement à la citation qu'il a faite et que je veux répéter. Au sujet des travaux de la commission d'enquête, l'ancien procureur général du Jardin a dit qu'un magistrat s'exprime par le truchement des jugements ou des arrêts qu'il rend.

Il y a le secret professionnel mais il y a aussi les règles déontologiques telles que le devoir de discrétion et le devoir de réserve. Les instances compétentes statueront aussi sur ces aspects.

Force est de constater que dès que nous avons entamé la discussion sur la création de la commission d'enquête, nous avons été confrontés à une note qui contenait des éléments tout à fait spécifiques de pièces

du dossier et de pièces que les avocats ont jointes au dossier pendant leurs plaidoiries.

07.04 Renaat Landuyt (sp.a) : M. Verherstraeten pose une question, le ministre ne répond pas et M. Verherstraeten est satisfait ! On croit rêver.

L'incident est clos.

08 Question de M. Olivier Hamal au ministre de la Justice sur "un privilège pour les copropriétés" (n° 15242)

08.01 Olivier Hamal (MR) : Plusieurs propositions de loi ont été déposées pour accorder aux copropriétés immeubles un privilège sur la vente d'un bien privatif, leur permettant ainsi de récupérer plus sûrement des sommes dues à la communauté. Il est en effet de plus en plus fréquent que certains copropriétaires n'assument plus leur part dans les charges communes. Actuellement, lorsqu'un copropriétaire est défaillant, les autres doivent supporter ces impayés. Il paraît donc opportun d'adopter un mécanisme juridique pour que les copropriétés soient désintéressées prioritairement lors de la vente de lots privatifs. Cependant, pour assurer la cohérence de la législation sur les privilèges, les parlementaires ont accepté de différer l'examen de ces propositions. Où en êtes-vous à ce sujet ?

08.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : Je suis ravi que le parlement ait différé la discussion des propositions de loi sur l'attribution d'un privilège à l'association des copropriétaires puisque j'envisage une réforme de l'ensemble des sûretés. Un tel projet est un exercice d'équilibre qui ne peut se faire dans la précipitation.

Mon cabinet peaufine une première note sur l'orientation, la méthode et le calendrier de ce travail. Dans les semaines qui viennent, j'informerai le Parlement du suivi de ce dossier.

Sachez toutefois qu'un privilège est une exception à la règle et, à ce titre, doit rester l'ultime recours.

D'autres mécanismes que le privilège peuvent être explorés ; nous pourrions consulter des spécialistes à ce sujet.

L'incident est clos.

09 Question de M. Olivier Hamal au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur "une simplification administrative dans le cadre du Code des sociétés" (n° 15248)

09.01 Olivier Hamal (MR) : Le Code des sociétés (art. 220) prévoit l'obligation de faire établir un rapport par un réviseur d'entreprises dans l'hypothèse d'une vente à une société d'un bien appartenant à un fondateur ou gérant, pour une valeur dépassant 10 % du capital souscrit, et ce endéans les deux années. L'article 221 prévoit une exception à l'application de l'article 220.

Lors de la reprise d'une activité dont l'estimation est faite par les instances professionnelles (par exemple, une étude notariale, dont l'estimation ne peut être effectuée que par un membre de la commission d'estimation de la Chambre nationale des notaires), l'article 220 sous-entendrait l'intervention ultérieure d'un réviseur d'entreprises. Or, celui-ci ne peut que constater la valeur déterminée par le membre de la commission d'estimation de la Chambre nationale. Ne pourrions-nous considérer que l'article 221 trouverait à s'appliquer ?

09.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : Sous réserve d'une éventuelle interprétation par les cours et tribunaux, dans le cadre de la reprise d'une étude notariale, conformément à l'article 55 de la loi du 25 ventôse an XI, celle-ci pourrait constituer une exception à l'application de l'article 220 du Code des sociétés, en prenant obligatoirement en considération les conditions fixées par les articles 220, 221 et 222 du Code des sociétés ainsi que la finalité desdits articles.

Ma réponse étant très technique, je vous en transmets le texte et je m'en réfère à la version écrite.

09.03 Olivier Hamal (MR) : Merci pour votre réponse.

09.04 Stefaan De Clerck, ministre (en néerlandais) : La réponse orale se limite à ce que je viens de dire, mais le texte sera envoyé à tous les membres de la commission.

L'incident est clos.

10 Question de M. Francis Van den Eynde au ministre de la Justice sur "l'agression d'une avocate au palais de justice de Bruxelles" (n° 15001)

10.01 Francis Van den Eynde (Vlaams Belang) : Le 2 mars dernier, une avocate aurait été agressée au palais de justice de Bruxelles par des amis turcs de la partie adverse au moment où elle quittait la salle d'audience de la cour d'appel en compagnie de son client. Elle se serait réfugiée dans la salle d'audience et le président de la cour aurait appelé à l'aide les services de sécurité du palais. A 16 h 15, toutefois, plus aucun agent de sécurité n'aurait été présent au palais. La police, appelée par l'avocat général, aurait, selon nos informations, mis pas moins de trois quarts d'heure pour traverser la Place Poelaert.

Il ressort d'une réponse du ministre à une question écrite que j'ai posée à propos de cet incident qu'il est en effet exact que les prestations des services de sécurité du palais de justice cessent à 16 h. Le ministre a annoncé qu'il prendrait des mesures pour remédier à ce problème. Sa réponse écrite m'a toutefois laissé sur ma faim en ce qui concerne l'intervention de la police.

10.02 Stefaan De Clerck, ministre (en néerlandais) : Le service de police établi dans le bâtiment Portalis a été contacté en premier lieu. Il ressort des données de dispatching qu'une aide a été demandée à 16 h 31 et que la patrouille de la zone de police de Bruxelles-Ixelles est arrivée sur les lieux à 16 h 39. A ce moment, les agresseurs s'étaient déjà évanouis dans la nature. Huit minutes à peine se sont donc écoulées entre le moment de l'appel et celui de l'arrivée sur les lieux de la police.

10.03 Francis Van den Eynde (Vlaams Belang) : Il est possible que la police soit arrivée huit minutes plus tard, mais peut-être les agents se sont-ils égarés dans le labyrinthe du palais de justice. Le ministre dément donc formellement les informations parues dans *Le Soir*.

10.04 Stefaan De Clerck, ministre (en néerlandais) : En effet.

L'incident est clos.

11 Questions jointes de

- **M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur "la politique du parquet face aux trafiquants de drogue à Bruxelles" (n° 14933)**
- **M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur "la politique du parquet face aux incessants incidents dans certains quartiers bruxellois" (n° 14934)**
- **M. Renaat Landuyt au ministre de la Justice sur "la réaction du parquet face aux émeutes survenues à Molenbeek" (n° 14954)**
- **Mme Carina Van Cauter au ministre de la Justice sur "les émeutes survenues à Molenbeek" (n° 15186)**

11.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : D'après la police, les incidents survenus à Molenbeek il y a plus d'un mois seraient essentiellement dus à la fermeture d'une quinzaine d'ASBL où s'opérait un trafic de drogue.

Le ministre peut-il confirmer ces fermetures ? Où ces ASBL se trouvaient-elles exactement ? Des biens ou des services ont-ils été saisis ? Quelles mesures ont été prises vis-à-vis de ces ASBL ? Les fermetures sont-elles définitives ou temporaires ? Dans quels domaines ces ASBL étaient-elles actives officiellement ? Le ministre est-il informé de l'existence d'autres ASBL de cette catégorie actuellement en fonctionnement à Bruxelles ? Quelle est la politique menée dans les autres zones de police vis-à-vis de telles ASBL ? Combien de personnes ont été arrêtées au total dans le cadre de cette opération; combien y a-t-il eu d'arrestations

judiciaires et combien de personnes sont-elles encore incarcérées ? Y-a-t-il des mineurs parmi ces personnes ? Où en sont les enquêtes ? Le ministre partage-t-il l'analyse de la police selon laquelle les émeutes à Molenbeek sont le résultat de la frustration des bandes de trafiquants de drogue ? Ces bandes abusent-elles d'enfants ou de jeunes pour détourner l'attention de leurs sombres trafics ? Des criminels ont-ils déjà été poursuivis et condamnés sur la base de ces éléments ?

Président : M. Servais Verherstraeten.

Des émeutes ont eu lieu cet été en dehors de Molenbeek également, des policiers ont été pris dans une embuscade et un commissariat de police a été pris d'assaut. À la suite de différents incidents graves, le chef de corps de Molenbeek a ouvertement attribué cette situation à la lenteur de réaction de la Justice.

Il est une fois encore question d'un sentiment d'impunité. Je préconise dès lors des poursuites et des sanctions beaucoup plus rapides.

Il semblerait que sévisse à Molenbeek une bande de quelque septante jeunes qui ne respectent jamais la loi et qui devraient faire l'objet d'une approche beaucoup plus sévère. Apparemment, les moyens et les possibilités de détention de mineurs d'âge, dont on a pourtant grand besoin, font défaut à Bruxelles.

Le ministre peut-il fournir un aperçu de tous les incidents graves qui se sont produits cet été dans la Région ? Peut-il fournir pour chaque cas un aperçu des arrestations administratives et judiciaires, de la durée des arrestations, de l'état des enquêtes, de la nature des poursuites ? Je souhaiterais également une distinction entre les majeurs et les mineurs. Que pense le ministre de la demande du chef de corps de Molenbeek de sanctionner beaucoup plus rapidement et d'appliquer la procédure accélérée ? Pourquoi est-il recouru aussi rarement à cette procédure rapide dans le cas de mineurs ? Dans quelle mesure la procédure rapide est-elle applicable dans la pratique aux mineurs ? A combien de reprises la procédure a-t-elle été appliquée et le ministre envisage-t-il une modification de la loi ? Qu'en est-il de la création d'une capacité d'accueil supplémentaire pour de jeunes criminels de la région de Bruxelles ? Quelle évaluation est faite des accords entre le parquet et la police en matière d'approche de la criminalité et dans quelle mesure ces accords sont-ils mis en œuvre ?

11.02 Renaat Landuyt (sp.a) : Selon le chef de corps de la zone de police de Bruxelles-Ouest, un délai trop important s'écoule entre l'instant où une personne commet un délit et la sanction effective. Les jeunes émeutiers pensent ainsi échapper à leur peine, bien qu'elle soit malgré tout encore prononcée beaucoup plus tard. Le ministre souhaiterait donner une nouvelle impulsion à la procédure de comparution accélérée.

À mon estime, il conviendrait simplement de travailler plus vite dans le cadre des règles de procédure existantes et une adaptation de la législation n'est donc pas nécessaire.

Quelle suite le département de la Justice a-t-il réservée aux arrestations qui ont été effectuées à la suite des émeutes qui ont eu lieu à Bruxelles l'été dernier ? Quelles mesures ont été prises dans le cadre des plans zonaux de sécurité en matière de lutte contre de tels phénomènes de sécurité ? Existe-t-il une politique spécifique ? Comment la police et le parquet collaborent-ils ? Quand le ministre se concertera-t-il avec le procureur Bulthé ? Quels accords ont déjà été conclus ? Pourquoi la procédure de comparution accélérée ne fonctionne-t-elle pas à l'heure actuelle ? Pourquoi n'organise-t-on pas une audience spéciale du tribunal correctionnel ?

À la suite des émeutes qui ont eu lieu à Anderlecht, il avait déjà été demandé d'accélérer le traitement judiciaire des dossiers. Cela a-t-il permis d'engranger des résultats ?

11.03 Carina Van Cauter (Open Vld) : Nos discussions sur la lenteur de la Justice portent souvent sur la durée des procédures, dans lesquelles le principal problème se situe à l'échelon de la cour d'appel. Un autre problème important est celui de la durée des informations et instructions judiciaires. Une peine n'a d'utilité que si elle imposée dans des délais raisonnables et acceptables d'un point de vue social.

Le ministre partage-t-il ce constat et envisage-t-il de remédier à la situation ?

11.04 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Cette question démontre l'importance d'une réaction rapide. Dans cette commission par exemple, il serait opportun de limiter le délai s'écoulant entre les questions et les réponses, mais, malheureusement la quantité de questions ne le permet pas. Je ne dispose en outre pas toujours des données les plus récentes.

11.05 Renaat Landuyt (sp.a) : Alors que nous travaillons déjà depuis deux mois, les travaux parlementaires viennent à peine de reprendre.

11.06 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Les plans d'action annuels ont été élaborés dans le cadre du plan de sécurité zonal qui détermine l'approche en matière de vente de drogue sur la voie publique et par les asbl.

Certaines asbl se profilent en tant que lieux de rencontre culturelle ou sportive, alors qu'elles dissimulent souvent des *coffee shops*. La loi habilite la police à procéder à des contrôles dans ces lieux. Si la police dispose de fortes présomptions d'infraction, le bourgmestre, après avoir consulté le tribunal, peut décider d'une fermeture de maximum six mois, avec possibilité d'une prorogation unique.

En 2008, quinze ASBL ont été fermées. Au total, 85 personnes – 83 majeurs et 2 mineurs d'âge – ont été mis à la disposition du parquet de Bruxelles et 43 personnes – dont un mineur d'âge - ont été placées sous mandat d'arrêt. Dans le cadre de ses opérations, la section Drogues a contrôlé 254 personnes ; 32 ont fait l'objet d'une arrestation administrative et 49 ont fait l'objet d'une arrestation judiciaire. Le travail a été poursuivi de la même manière en 2009. Au premier semestre 2009, 47 personnes – 43 majeurs et 4 mineurs d'âge – ont été mis à la disposition du parquet de Bruxelles ; parmi ces personnes, 22 majeurs et 1 mineur ont été placés sous mandat d'arrêt. En 2009, jusqu'ici, quatre *coffeeshops* ont été effectivement fermés. Pareils contrôles donnent lieu à la saisie de toute sortes de substances stupéfiantes. Parfois, des instruments de vente, des armes ou des marchandises illicites sont aussi découverts.

La multiplication des actions dans les quartiers à problèmes a fourni des résultats mais elle a aussi abouti à des tensions avec les auteurs des infractions. Je dispose d'un rapport chronologique circonstancié des différents incidents à Molenbeek.

11.07 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Le ministre pourrait peut-être nous en communiquer un exemplaire ?

11.08 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Non car il s'agit d'un rapport établi à l'attention du ministre, qui comporte des éléments confidentiels. J'ai été impressionné par l'approche minutieuse et méthodique qui y est décrite. Les faits sont connus, par ailleurs.

Il a en effet été procédé à 62 arrestations administratives, tandis que cinq personnes ont été mises à la disposition du parquet. Plusieurs réunions ont été organisées depuis lors en vue d'analyser correctement le problème et d'examiner la manière dont il conviendra de l'aborder par la suite.

Si la collaboration avec le parquet de Bruxelles et les méthodes de travail appliquées ne posent aucun problème, les actions menées par les policiers ont cependant mis en évidence un manque cruel de personnel pour faire face à des incidents imprévus. Il est essentiel de pouvoir améliorer notre réaction face à ces événements tout en accordant toute l'attention requise à la prévention. Il faut étudier l'apparition et l'évolution des situations explosives en vue de mieux les maîtriser. En ce qui concerne l'efficacité de la collaboration, le parquet de Bruxelles a immédiatement mis sur pied des permanences en vue de centraliser et de coordonner la réponse judiciaire à apporter à ces dossiers.

En ce qui concerne le délai de traitement d'une affaire au tribunal, plutôt que de modifier la législation actuelle, il conviendrait de veiller à une application optimale de cette dernière sur le terrain. Le recours à la procédure accélérée comme base juridique offre certaines perspectives en la matière. Dès le départ, on confond trop souvent les policiers chargés du maintien de l'ordre avec les personnes qui réfléchissent à la manière de composer le dossier en vue d'engager des poursuites, alors qu'il s'agit de deux fonctions distinctes. Le parquet éprouve des difficultés non négligeables à composer des dossiers précis à l'occasion d'incidents importants et à prouver l'identité des auteurs, la nature des faits et le moment où ils se sont déroulés en vue d'une condamnation. À ce niveau également, des effectifs plus importants devraient être disponibles.

Ce point mérite certainement d'être examiné plus avant. Il m'a été confirmé que les dossiers seront désormais traités et portés devant la justice rapidement. Peut-être puis-je tenir les collègues au courant de la suite qui sera réservée aux différents dossiers.

11.09 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Je constate que 4 des 15 shops ont effectivement été fermés, ce qui ne constitue pas un chiffre spectaculaire. Nous continuerons à nous intéresser à ces dossiers.

11.10 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : En 2008, 15 shops ont été fermés. Pour 2009, 4 shops ont été fermés à ce jour.

11.11 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : La police assure un maintien de l'ordre impressionnant mais le suivi par la justice est insuffisant – c'est du moins ce que l'on dit du côté de la police. Les dossiers constitués par la police ne sont pas suffisamment fournis, ce qui bloquerait le parquet – c'est du moins ce que l'on entend du côté de ce dernier. Il y a apparemment un problème de communication entre ces deux instances.

11.12 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Lors des réunions, aucune critique n'a été formulée à propos de l'intervention du parquet au moment des faits. Le parquet est disponible, réagit rapidement et des magistrats de parquet sont disponibles pour assurer un suivi immédiat du dossier. C'est le délai entre les faits et le moment où le parquet porte les dossiers devant le tribunal qui pose problème.

11.13 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : La police et le parquet ne coopèrent pas suffisamment et, dès lors, le parquet ne réagit pas adéquatement. C'est l'essence même du problème tel qu'il se pose dans les villes.

Nous sommes allés ensemble observer un projet à New York et nous avons pu voir avec quelle célérité les procédures peuvent être mises en œuvre. Nous ne devons pas évoluer vers une justice instantanée mais il ne faut pas que la procédure prenne plus de deux semaines. Chez nous, la procédure de comparution rapide n'existe qu'en théorie.

Le ministre soutient qu'il ne faut pas de modification de la loi mais le professeur Brice De Ruyver pense le contraire. Je suis curieux de voir comment le ministre va concevoir la procédure de comparution rapide et comment il va amener les parquets à la mettre pratiquement en œuvre. S'il est fait preuve de beaucoup de bonne volonté et si de bonnes intentions sont formulées après que les faits se sont produits, le débat ne tarde pas à s'étioler rapidement ensuite. Ce devrait être là l'une des priorités du ministre.

À mes yeux, une modification de la procédure accélérée ne s'impose pas à l'heure actuelle. En effet, l'attitude de certains parquets montre que la loi peut déjà être appliquée efficacement.

11.14 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Dans ce cas, il convient de généraliser cette méthode, le cas échéant par le biais du collège des procureurs généraux, et en particulier à Bruxelles, car c'est ici que le bât blesse.

11.15 Renaat Landuyt (sp.a) : Une dynamique positive s'est déjà installée à Bruxelles, peut-être grâce aux plans de sécurité, et plusieurs actions fructueuses ont été mises en place. Toutefois, le chef de corps demande qu'il soit davantage recouru à la procédure accélérée. Inscrivez par exemple ce principe dans une directive. S'il est exact qu'aucune nouvelle législation n'est nécessaire, nous avons cependant bel et bien besoin d'une politique cohérente, en particulier à Bruxelles.

11.16 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Les autorités et la police veulent s'attaquer aux points noirs de la capitale. La méthode basée sur les plans de sécurité zonaux porte ses fruits.

11.17 Renaat Landuyt (sp.a) : La frustration des policiers est précisément liée au fait que la justice intervient de manière inégale.

11.18 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Je ne partage pas ce point de vue. Lors de la réunion à l'Intérieur, on avait le sentiment d'être en présence d'une chaîne : planification, intervention de la police et réaction immédiate du parquet. Partout, des bourgmestres s'assoient systématiquement autour de la table avec des procureurs et des policiers dans le cadre de la concertation concernant la sécurité interzonale. Cette pratique porte ses fruits, également à Bruxelles.

Le seul point faible, ce sont les poursuites. Je ne suis pas partisan de situations de justice à l'américaine, mais en matière de poursuites également, les choses devraient être plus transparentes. Un dossier bien ficelé peut être porté rapidement devant un tribunal.

11.19 Carina Van Cauter (Open Vld) : Trop souvent, en effet, les dossiers s'attardent au stade des devoirs d'instruction complémentaires et de la finalisation.

Selon moi, des initiatives législatives complémentaires doivent être prises. Il convient de désigner une instance qui serait chargée de contrôler l'ensemble du processus et de gérer l'agenda – la chambre des mises en accusation, par exemple.

11.20 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Cette question ne se pose pas uniquement en droit pénal, mais dans tous les domaines : comment contrôle-t-on si des dossiers sont portés à temps devant le tribunal ?

Sur ce plan, l'informatisation a permis de réaliser des avancées considérables. Le parquet est parfaitement à même de suivre l'évolution des dossiers.

11.21 Carina Van Cauter (Open Vld) : Mais quand un clignotant s'allume, qui prend la responsabilité ?

11.22 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Je répondrais : le procureur, car c'est une question de management. Cette option est sans doute la plus opportune. Nous examinerons ce point au sein du groupe Atomium.

11.23 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Pourrions-nous nous rendre compte quelque part sur place de l'informatisation de la chaîne ?

11.24 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Je pense que le procureur du roi de Louvain est le mieux à même de vous expliquer cela.

L'incident est clos.

12 Questions jointes de

- **M. Xavier Baeselen** au ministre de la Justice sur "**l'incident à la justice de paix de Gand impliquant deux femmes voilées**" (n° 14862)
- **M. Xavier Baeselen** au ministre de la Justice sur "**le port du voile islamique à l'audience**" (n° 15458)

Présidente : Mme Sabien Lahaye-Battheu.

12.01 Xavier Baeselen (MR) : La presse a rapporté un incident en septembre à la justice de paix à Gand. Le juge de paix, dans le cadre de sa compétence de police de l'audience et en vertu de l'article 759 du Code judiciaire a demandé à deux personnes qui portaient le voile islamique de l'enlever ou de quitter la salle. Le magistrat de presse en charge de ce dossier aurait affirmé qu'en réalité, le juge de paix aurait violé l'interdiction de discrimination prévue par la Constitution et que son attitude n'était pas adaptée à l'évolution de la société. D'autres incidents de ce type ont-ils eu lieu ? Quelle interprétation donner à cet article 759 du Code judiciaire ?

Ma deuxième question concerne la situation des avocats. Le Conseil de l'Ordre du Barreau de Bruxelles a planché sur le port du foulard islamique par un avocat. Le Code judiciaire dispose que les avocats portent le costume prescrit par le Roi ; référence est donc faite à l'article 759 du Code judiciaire qui prévoit que celui qui assiste aux audiences se tient découvert.

Par rapport à cette question des signes religieux en général, quel est le pouvoir du Barreau en la matière ? Le port de signes convictionnels est-il autorisé par le Code judiciaire ou la déontologie des avocats ? Vu la compétence de l'exécutif sur la manière dont les avocats se présentent à l'audience, l'exécutif compte-t-il dans ce dossier ?

12.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : Je ne crois pas que le législateur doive intervenir.

Il ne m'appartient pas de faire des commentaires sur les déclarations d'un magistrat de presse à propos de l'incident évoqué. Un article de loi existe, vous l'avez cité. Pour les contestations portant sur des droits civils,

c'est le tribunal qui décide.

La règle édictée par l'article 759 du Code judiciaire est une règle de convenance et de décence qui peut être interprétée en fonction de l'évolution de la société ; elle n'a pas pour but de léser qui que ce soit dans l'exercice de ses droits. Il appartient donc à la magistrature d'interpréter ce texte.

Les juges de paix de l'arrondissement de Gand se sont réunis le 28 septembre et ont fait savoir qu'à l'avenir, la disposition de l'article 759 du Code judiciaire serait appliquée avec plus de nuances. En même temps, si les personnes présentes dans la salle d'audience manquent de respect à l'égard du tribunal, le juge doit pouvoir intervenir. Il est inacceptable d'interdire le voile d'emblée, mais aussi de croire que tout est possible.

L'article 455 du Code judiciaire dispose que le Conseil de l'Ordre peut imposer des règles concernant des situations dont il estime qu'elles ne sont pas conciliables avec la profession.

D'autre part, l'article 441 dispose que les avocats portent dans leur fonction le costume prescrit par le Roi. C'est en exécution de ladite disposition qu'a été pris l'arrêté royal du 30 septembre 1968 déterminant le costume prescrit pour les avocats. Le port de couvre-chefs (expression ou non de la foi) n'est pas prévu.

Un arrêt du 10 décembre 2007 de la cour d'appel de Bruxelles a admis le principe de l'interdiction par le juge du port de la kippa par un avocat à l'audience.

Le Conseil de l'Ordre français des avocats du Barreau de Bruxelles, interrogé par une jeune juriste quant à la possibilité de porter le voile dans l'exercice de sa profession, a répondu le 30 septembre 2009 que l'avocat, dans l'exercice public de sa charge, doit s'abstenir du port de tout signe distinctif d'origine religieuse, philosophique, politique ou culturelle.

12.03 **Xavier Baeselen** (MR) : Pour les avocats, la réponse est claire et la déontologie du secteur l'est aussi. Un incident a eu lieu et le magistrat du siège a ordonné aux personnes de se dévoiler. Je regrette que le magistrat du parquet ait réagi en disant que le magistrat du siège s'était trompé. Je retiens que se présenter voilée à l'audience, dans le public, n'est pas contraire au Code judiciaire et que le magistrat du siège ne pourrait demander à une personne de se dévoiler que si ce voile était une provocation ou une attitude destinée à perturber l'audience.

12.04 **Stefaan De Clerck**, ministre (*en français*) : On doit quand même pouvoir voir le visage de la personne. Il importe également de tenir compte du respect du magistrat.

L'incident est clos.

13 **Question de M. Xavier Baeselen au ministre de la Justice sur "le traitement préférentiel potentiel d'affaires médiatiques par le parquet général de Bruxelles" (n° 14976)**

13.01 **Xavier Baeselen** (MR) : Ma question concerne le traitement préférentiel potentiel d'affaires médiatiques par le parquet général de Bruxelles. Mi-septembre, le parquet général de Bruxelles aurait insisté pour que les affaires « susceptibles d'avoir un impact sur l'opinion publique » soient traitées par priorité.

S'agit-il d'un nouveau critère de politique criminelle ou bien doit-on interpréter les propos du parquet général d'une autre manière ?

13.02 **Stefaan De Clerck**, ministre (*en français*) : Les directives de police de poursuites sont arrêtées par le Collège des procureurs généraux en fonction de critères objectifs pour l'ensemble du pays. À Bruxelles, le procureur général s'est concerté avec le procureur du Roi pour une politique cohérente et objective des poursuites.

Le parquet général de Bruxelles n'est pas intervenu pour demander un sort particulier aux dossiers auxquels l'article fait allusion. Il n'est nullement question de donner la priorité à des affaires médiatisées.

L'incident est clos.

14 Questions jointes de

- **M. Bart Laeremans** au ministre de la Justice sur "le jeune meurtrier récidiviste" (n° 14987)
- **Mme Carina Van Cauter** au ministre de la Justice sur "le double meurtre d'une personne âgée et d'un enfant d'un an et demi" (n° 15187)

14.01 **Bart Laeremans** (Vlaams Belang) : Lors d'une journée de congé pénitentiaire, un meurtrier de 18 ans incarcéré dans un centre fermé a tué un bébé et son arrière-grand-mère. Son amie a survécu à la tentative d'assassinat mais a été grièvement blessée. L'auteur, qui était membre d'une bande de jeunes Africains, a été placé en institution en 2006 après le meurtre d'un pianiste réputé.

Il s'agit d'un dossier affligeant. À la suite de ces nouveaux meurtres, l'avocat de ce criminel a encore osé déclarer qu'il s'opposerait au dessaisissement parce que l'auteur ne commettrait plus de récidive. Ce qui m'a néanmoins le plus choqué c'est que l'établissement qui dépend de la Communauté française n'a reconnu aucun tort et a même été soutenu par Mme Huytebroeck.

Le ministre peut-il fournir des précisions sur les meurtres ? Quel a été le rôle de l'auteur dans le crime crapuleux de 2006 et quelle mesure avait été imposée à l'époque ? L'auteur a-t-il encore commis d'autres faits ? Comment expliquer que l'auteur ait bénéficié de toutes les mesures de faveur et des conditions étaient-elles liées à ces faveurs ? Quand l'arsenal des peines sera-t-il étendu pour pouvoir sanctionner plus lourdement de tels grands criminels juvéniles ? Ce dossier est un plaidoyer pour l'application d'un droit sanctionnel des jeunes.

14.02 **Carina Van Cauter** (Open Vld) : Les conditions auxquelles le jeune auteur a dû satisfaire pour pouvoir quitter l'institution ont-elles fait l'objet d'un contrôle ? Les médias ont rapporté qu'il aurait enfreint ces conditions à plusieurs reprises. J'ai déjà interrogé plusieurs fois le précédent ministre à propos du suivi des conditions imposées. Un projet expérimental serait lancé à Anvers et le Collège des procureurs généraux devrait examiner un texte relatif à un régime commun. Quel est l'état de la situation ?

14.03 **Stefaan De Clerck**, ministre (*en néerlandais*) : Je ferai parvenir à tous les membres de la commission un rapport détaillé sur les faits du 20 septembre. L'enquête suit son cours. Sur la base des premiers résultats, l'auteur aurait agi par jalousie. Il semble que l'entente au sein du couple s'était déjà en effet fortement dégradée au cours des semaines qui ont précédé le drame.

Junior Pashi Kabunda a été impliqué dans un assassinat commis le 29 août 2006 qui a été élucidé en mars 2008. Il avait également fait l'objet de constatations de trafic de stupéfiants en décembre 2006 et son nom était aussi associé à des faits de coups et blessures volontaires et d'extorsion. Le tribunal de la jeunesse avait déjà pris plusieurs mesures. Entre le 16 mai 2007 et le 21 mai 2007, il avait été placé à Everberg. Avant et après ce placement, il lui avait aussi été imposé de respecter certaines conditions. Le 7 mars 2008, il avait été renvoyé au centre fermé de Braine-le-Château.

Le meurtre pour faciliter le vol commis en 2006 était d'une violence extrême et a été élucidé en 2008. Les auteurs ont avoué. Depuis, l'auteur majeur a comparu devant le tribunal. Le procureur du Roi de Bruxelles a requis le dessaisissement de Kabunda. Cette requête a été plaidée le 5 octobre et je vous communiquerai le résultat le plus rapidement possible.

Conformément au décret du 4 mars 1991, en l'absence d'interdiction de sortie, un jeune peut parfaitement quitter une institution communautaire. Le juge de la jeunesse avait estimé qu'il n'y avait aucune raison d'interdire à Kabunda de quitter l'institution.

Le tribunal de la jeunesse se prononcera bientôt sur le dessaisissement et un renvoi vers la cour d'assises constitue l'une des options. Je pense par conséquent que l'arsenal de mesures existantes est suffisant. Il faut cependant renforcer la concertation avec les Communautés afin que les magistrats de la jeunesse reçoivent davantage d'informations pour décider de l'octroi de mesures de faveur. Nous pourrions aborder ce thème lors de la concertation avec les Communautés sur le droit de la jeunesse.

14.04 **Bart Laeremans** (Vlaams Belang) : Je m'étonne qu'on n'ait même pas associé de conditions strictes à la libération de l'intéressé. La législation n'est pas adaptée à notre époque. C'est l'auteur et non la victime qui y occupe la place centrale.

Le ministre reste vague en ce qui concerne les négociations avec les Communautés sur le droit de la jeunesse. L'intéressé a déjà commis plusieurs faits, pour lesquels il n'a toutefois pas été puni assez sévèrement. Aux Pays-Bas, il existe des trajets de longue durée pour les jeunes criminels. Notre droit de la jeunesse est exclusivement axé sur la protection alors que dans des cas exceptionnels, il y a lieu de prononcer une peine sévère en guise d'exemple pour les autres jeunes. Dans le passé, M. Tony Van Parys a plusieurs fois brandi l'avant-projet de loi de l'ancien ministre Verwilghen concernant le droit sanctionnel de la jeunesse, qui était bien concret contrairement à la réponse fournie par le ministre aujourd'hui.

14.05 Carina Van Cauter (Open Vld) : Il y a encore du pain sur la planche en matière de contrôle des conditions. Les efforts du passé doivent être poursuivis.

L'incident est clos.

15 Questions jointes de

- **Mme Valérie Déom au ministre de la Justice sur "les conditions de détention inacceptables à la prison de Namur" (n° 15018)**

- **M. Georges Gilkinet au ministre de la Justice sur "des investissements dans l'infrastructure de la prison de Namur" (n° 15031)**

15.01 Valérie Déom (PS) : Ce n'est pas la première fois que je vous interroge au sujet des conditions de détention dans les prisons et particulièrement à Namur. Malheureusement, rien ne change. La presse et un reportage télévisé ont mis récemment en évidence cette situation à la prison de Namur, totalement indigne d'un pays démocratique. Que comptez-vous faire pour garantir aux détenus de la prison de Namur le respect de la dignité humaine et de règles élémentaires d'hygiène ? Des budgets sont-ils prévus pour la rénovation des cellules ? Des travaux de mise en conformité des infrastructures sont-ils envisagés ?

15.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : Je suis conscient des problèmes de la prison de Namur. Pour cette raison, nous avons rédigé un *master plan* et un *master plan bis* assurant le remplacement de certains établissements pénitentiaires vétustes. Les prisons de Namur et de Dinant seront fermées et remplacées. Le site à l'étude se trouve à Marche-en-Famenne. Il offre un espace pour 300 cellules et devrait être réalisé d'ici fin 2013.

La semaine dernière, j'ai participé à une réunion avec le gouvernement régional afin qu'un accord intervienne le plus vite possible sur le choix des sites. En attendant, l'actuelle prison de Namur restera en fonction et des adaptations seront réalisées. Dans le budget de la Régie pour l'année 2009, 100.000 euros sont prévus pour l'amélioration de la chaufferie et du chauffage et 150.000 euros pour le périmètre de sécurité et les caméras.

J'insisterai auprès de la Régie des Bâtiments pour une réalisation rapide de certains travaux.

Aujourd'hui, nous avons 150 équivalents temps plein pour un encadrement de 150 détenus. Le cadre est complet.

15.03 Valérie Déom (PS) : Le déménagement éventuel de la prison est prévu pour 2013, dans quatre ans ! Si les budgets sont engagés, les travaux n'ont toujours pas été effectués et semblent dérisoires par rapport à la saleté et aux conditions de détention de cette prison.

On peut comprendre que le directeur de l'établissement s'impatiente, lui qui fait un travail de réinsertion extraordinaire. Les décisions intervenues en 2009 doivent être mises en œuvre rapidement et il faut consentir un effort substantiel pour 2010. Sinon, la Belgique sera toujours montrée du doigt dans les rapports du CPT du Conseil de l'Europe.

L'incident est clos.

La **présidente** : Nous en venons à présent aux questions jointes n° 15023 de M. Baeselen, n° 15173 de M. Terwingen, n° 15215 de M. Laeremans et n° 15329 de M. Schoofs. Seul M. Laeremans est toutefois

présent. Les autres collègues ont fait savoir qu'ils transforment leur question en une question écrite.

15.04 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Il a été répondu en grande partie à cette question dans le cadre du débat sur la procédure de comparution accélérée.

15.05 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Je ferai redistribuer le texte de ma réponse comportant les références précises, l'arrêt de la Cour constitutionnelle et les dispositions relatives à la comparution immédiate.

L'incident est clos.

16 Questions jointes de

- **M. Bart Laeremans** au ministre de la Justice sur "la nomination à la fonction de magistrat d'un inculpé dans l'affaire Beulieu" (n° 15057)
- **Mme Els De Rammelaere** au ministre de la Justice sur "la nomination à la fonction de juge suppléant d'un prévenu dans l'affaire Beulieu" (n° 15146)
- **M. Stefaan Van Hecke** au ministre de la Justice sur "le nouveau retard dans le dossier Beulieu" (n° 15197)
- **M. Renaat Landuyt** au ministre de la Justice sur "la nomination du suspect dans l'affaire Beulieu, Jan Van Camp, à la fonction de juge suppléant auprès du Tribunal de Commerce de Bruxelles" (n° 15221)
- **M. Bert Schoofs** au ministre de la Justice sur "la nomination en qualité de magistrat d'un inculpé dans l'affaire Beulieu" (n° 15330)

16.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : L'affaire Beulieu est de nouveau au point mort parce que la chambre du conseil s'est déclarée incompétente après qu'il est apparu clairement qu'un des inculpés avait été nommé conseiller suppléant au tribunal de commerce de Bruxelles par le ministre. Dans l'état actuel des choses, on ne sait pas très bien si l'ensemble de ce dossier doit être porté devant la cour d'appel ou si seul le dossier de l'intéressé doit l'être.

Comment le ministre explique-t-il que la candidature de l'intéressé ait pu être présentée par le Conseil supérieur de la Justice ? Celui-ci était-il informé de son implication dans l'affaire Beulieu ? Le parquet a-t-il commis une erreur ? Quel avis la cour d'appel a-t-elle émis ? Les magistrats suppléants sont-ils soumis à d'autres critères que les magistrats effectifs ? Le ministre lui-même était-il informé du fait que l'intéressé avait été inculpé dans l'affaire Beulieu ?

16.02 Els De Rammelaere (N-VA) : Fin septembre, la chambre du conseil s'est déclarée incompétente dans l'affaire Beulieu parce qu'un des inculpés a été inopinément nommé juge suppléant, apparemment sur la base d'un avis positif de Mme De Tandt qui a défrayé la chronique dans une autre affaire. Le Conseil supérieur de la Justice et le ministre étaient-ils informés du fait que l'intéressé avait été inculpé dans l'affaire Beulieu ? Comment cette affaire va-t-elle évoluer ?

16.03 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : L'affaire Beulieu s'éternise depuis 19 ans déjà. Il est permis de se demander si la procédure est devenue fortuitement plus compliquée encore après la désignation d'un des 31 suspects à la fonction de juge suppléant. Dès lors que ce dernier jouit désormais du privilège de juridiction, le risque existe que tout le dossier doive être transmis à la cour d'appel. Ou envisage-t-on de scinder le dossier ?

Le ministre avait-il été informé personnellement d'une enquête concernant M. Van Camp ? Le Conseil supérieur en était-il informé ? Le Conseil avait-il en sa possession toutes les informations utiles ? Quelles initiatives compte prendre le ministre pour éviter que de telles informations essentielles soient encore absentes du dossier à l'avenir ? Le ministre peut-il encore faire annuler cette nomination ?

16.04 Renaat Landuyt (sp.a) : Lorsqu'il s'agit de nommer un bourgmestre, la moindre enquête pénale en cours suffit à bloquer la procédure. Dans le cas de nominations dans la magistrature, en revanche, on ne semble pas du tout avoir connaissance de dossiers pénaux en cours. Comment est-ce possible ?

16.05 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Nous n'avons pas coutume de répondre ici aux questions relatives à des dossiers individuels, mais je comprends que, compte tenu du contexte, des questions puissent malgré tout être posées.

L'intéressé a été nommé juge suppléant au tribunal de commerce de Bruxelles par arrêté royal du 21 août 2009. L'arrêté a été publié le 1^{er} septembre 2009 au *Moniteur belge* et l'intéressé a prêté serment le 15 septembre.

En vertu de l'article 259ter du Code judiciaire, l'avis des autorités compétentes est requis avant toute nomination de magistrats par le Roi. Tant l'avis du président du tribunal de commerce de Bruxelles que celui du barreau néerlandophone étaient très positifs. L'extrait du casier judiciaire était vierge. La candidature a, dès lors, été déclarée recevable parce que toutes les conditions de forme étaient remplies et que l'intéressé satisfaisait aux conditions de nomination. Aucun document ne laissait apparaître que l'intéressé était inculpé dans l'affaire Beulieu ; la commission de nomination et le ministre n'en étaient pas informés.

La loi ne stipule pas davantage que le ministre doit se renseigner auprès du parquet à propos d'éventuelles enquêtes en cours. La procédure de nomination d'un juge suppléant est identique à celle des magistrats effectifs.

Dans le dossier Beulieu, la situation est la suivante. Le 28 septembre 2009, le ministère public a requis que la chambre du conseil se déclare incompétente en raison de la qualité de l'intéressé. Le traitement de l'affaire se poursuivra le 26 octobre 2009, date de dépôt des conclusions. Le dossier pourrait alors être clôturé et une décision pourrait suivre : l'autre option est que le ministère public demande davantage de temps pour pouvoir répondre aux conclusions.

Selon le procureur général de la Cour, le ministère public n'a rien à se reprocher. Au registre national, M. Jan Van Camp est mentionné en qualité de juriste. La candidature de l'intéressé a été proposée par le Conseil supérieur de la Justice sur avis favorable du chef de corps de la juridiction pour laquelle sa nomination avait été proposée et du représentant du barreau où il est inscrit. Contrairement à ce qui est prévu pour les bourgmestres, l'avis du ministère public en la matière n'est pas prescrit par la loi.

La procédure s'est par conséquent déroulée normalement. Le dossier du Conseil supérieur ne contenait aucun élément défavorable et, qui plus est, les faits remontent à plus de 18 ans. Il est évidemment scandaleux que de tels dossiers traînent aussi longtemps.

16.06 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Le ministre utilise une série d'arguments formels pour arriver à la conclusion que personne n'a commis d'erreur. Je trouve évidemment aussi répugnant que cette affaire traîne depuis si longtemps mais cela ne change rien aux faits. Je persiste à croire que le fait que cet homme a pu être nommé constitue un problème et j'estime qu'il est à la limite de l'acceptable que le ministre suggère ici que le délai raisonnable est écoulé, comme s'il rendait un jugement. La personne concernée aurait dû avoir l'honnêteté de l'annoncer elle-même, ce qui, pour moi, serait une raison pour dire que sa nomination peut être maintenue.

J'estime également que des changements pourraient être apportés à la procédure. Si l'avis du ministère public est demandé pour de nombreuses fonctions, comme celle de bourgmestre, il pourrait également être demandé pour les magistrats. Et même si aucune condamnation n'a encore été prononcée, un signal devrait malgré tout être lancé par l'un ou l'autre canal informatisé pour indiquer que la personne concernée fait l'objet d'une enquête.

16.07 Els De Rammelaere (N-VA) : Le ministre prend les choses très à la légère. L'intéressé aurait dû communiquer les faits lui-même. Comment peut-il porter un jugement sur les autres s'il n'est pas honnête lui-même ? Qu'advient-il s'il est condamné ?

16.08 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Il s'agira alors d'un fait nouveau.

16.09 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Je suis déçu également. Le ministre se décharge de sa responsabilité. Pourquoi ce procès dure-t-il aussi longtemps ? Ne serait-il pas logique de modifier la loi, pour que le parquet doive obligatoirement rendre un avis ?

16.10 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Nous devons en débattre.

16.11 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Si nous ne prenons pas d'initiative aujourd'hui, ces faits pourront se répéter. Le ministre annulera-t-il la nomination ? Si l'intéressé peut conserver sa fonction, la confiance en la Justice s'en trouvera ébranlée.

16.12 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Je ne peux annuler cette nomination aussi facilement étant donné que la procédure normale a été suivie.

16.13 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : En connaissant les éléments actuels, le ministre estime-t-il que la nomination était légitime ?

16.14 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Nous devons d'abord attendre que la procédure suive son cours. L'intéressé n'a pas encore été condamné.

16.15 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : La crédibilité de la Justice est entachée.

16.16 Renaat Landuyt (sp.a) : Le ministre a admis que dans l'affaire Beaulieu, le délai raisonnable est dépassé.

16.17 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Je veux dire par-là qu'en réalité, dans cette affaire, un jugement a déjà été prononcé dans un délai raisonnable. Pour le surplus, je ne me prononce pas.

16.18 Renaat Landuyt (sp.a) : Je trouve étrange que, dans notre pays, on puisse être nommé en qualité de juge alors qu'une procédure pénale est pendante. La loi dispose que les magistrats, qu'ils soient juge ou procureur, doivent se comporter conformément aux bonnes mœurs. Comment contrôle-t-on le respect de cette obligation ? Tout comme dans le dossier De Tandt, je ne comprends pas la plus-value du Conseil supérieur de la justice en l'occurrence. L'intéressé ne se sent évidemment pas la vocation de faire savoir lui-même qu'il est l'objet de poursuites. Je doute donc de sa moralité. J'appuie la proposition d'examiner ce dossier plus avant. Nous ne pouvons prendre les choses à la légère. Il convient donc de vérifier si des mesures peuvent encore être prises.

L'incident est clos.

Président : M. Renaat Landuyt.

17 Question de Mme Sabien Lahaye-Battheu au ministre de la Justice sur "l'analyse des risques d'évasion lors du transfert de détenus de la prison au palais de justice" (n° 15060)

17.01 Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) : Quand un détenu doit être transféré de la prison au palais de justice, les mesures de sécurité prises dépendent de l'estimation du risque d'évasion effectuée par la police locale des zones dans lesquelles sont situés respectivement la prison et le palais de justice. Pour procéder à cette estimation du risque d'évasion, la police utilise une base de données de la Justice, SIDIS. Cette base de données est alimentée par les directeurs des prisons et ne contient que des informations sur le comportement des détenus en prison. Les dernières évasions montrent que ces informations ne sont pas suffisantes.

La Banque de données générale nationale (BNG) de la police contient plus d'informations sur les détenus mais elle est n'est pas bien harmonisée avec celle de la Justice. En 2003 déjà, le Comité P avait attiré l'attention sur ces difficultés. A cette occasion, la Justice avait lancé une analyse fonctionnelle destinée à améliorer la circulation de l'information. Cette analyse serait prête. La Justice doit aujourd'hui la transformer en une banque de données électronique moderne.

Où en est-on au niveau du développement de cette banque de données moderne ? Est-il vrai que toutes les prisons ne participent pas aussi précisément à la mise à jour de SIDIS ?

Depuis les évasions du mois d'août, le ministre a-t-il déjà pris des mesures pour améliorer l'analyse des risques ?

17.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : L'analyse fonctionnelle est prête et on s'attelle actuellement à sa traduction technique. La nouvelle base de données sera basée sur SIDIS, mais permettra

une double circulation des informations entre la police et les prisons. La magistrature pourra également consulter la base de données.

Une fiche comportant toutes les informations nécessaires sera établie par détenu. En règle générale, la base de données SIDIS est bien complétée par les directions de prisons. Actuellement, d'autres bases de données sont également consultées, mais cela s'avérera moins nécessaire à l'avenir.

On examine actuellement quelles informations policières et judiciaires peuvent être ajoutées automatiquement à la nouvelle base de données SIDIS.

Nous devons également fixer les critères pour la détermination du niveau de menace par détenu et par transfert. J'ai demandé au groupe de travail MFO-1 de la police intégrée de transcrire en détail l'ensemble du processus de l'analyse de risques.

Le groupe de travail MFO-1 a fait le 27 août une proposition concrète en vue de la création d'un organe autonome pour l'analyse de la menace. Je me concerterai prochainement à ce sujet avec la ministre de l'Intérieur.

Le 2 octobre, le groupe de travail MFO-1 a exposé ses conclusions à la direction générale des établissements pénitentiaires et à ma cellule stratégique. Outre l'organe autonome, il est principalement question des différents types de mission et des mesures opérationnelles annexes pour la police.

Les deux groupes de travail ont, là où c'était nécessaire, agi de manière intégrée. L'analyse de risques n'est pas uniquement basée sur des informations judiciaires, mais également sur le comportement du détenu en prison et durant le transfert.

La base de données doit être alimentée exhaustivement et un organe indépendant doit effectuer une analyse correcte de la menace.

L'incident est clos.

18 Question de M. Olivier Maingain au ministre de la Justice sur "la recommandation formulée à la suite de l'audit de la Cour des Comptes en matière d'exécution des peines patrimoniales" (n° 14630)

18.01 Olivier Maingain (MR) : Le rapport 2008 de la Cour des comptes recommandait la création d'une *task-force* pour évaluer la problématique du recouvrement en matière de peines patrimoniales, et formuler des propositions de réforme. La *task-force* devait émettre des propositions concernant le recouvrement des amendes pénales.

Quelle est la composition de la *task-force* ?

Dans quel délai attendait-on les propositions de réforme ?

18.02 Stefaan De Clerck, ministre (*en français*) : En plus du cabinet de la Justice, le groupe de travail est composé de représentants du secrétaire d'État à la Mobilité, du SPF Mobilité, de la police locale, de la police fédérale, du Collège des PG, du Conseil des procureurs du Roi et de la firme Axilys qui est le développeur de l'application utilisée par les parquets de police.

D'ici mi-2010, le groupe de travail devrait pouvoir apporter des propositions.

Présidente : Mme Sabien Lahaye-Battheu.

L'incident est clos.

19 Questions jointes de

- M. Bart Laeremans au ministre de la Justice sur "la protection et la promotion d'un magistrat du parquet de Bruxelles" (n° 15082)

- M. Renaat Landuyt au ministre de la Justice sur "l'affaire Merckx" (n° 15106)

- M. Servais Verherstraeten au ministre de la Justice sur "l'ancien premier substitut du procureur du

Roi, M. Dirk Merckx" (n° 15130)

- **Mme Els De Rammelaere au ministre de la Justice sur "l'affaire Merckx" (n° 15145)**

- **M. Stefaan Van Hecke au ministre de la Justice sur "l'affaire Merckx" (n° 15149)**

- **M. Bert Schoofs au ministre de la Justice sur "la protection dont bénéficie un magistrat du parquet de Bruxelles et sa promotion" (n° 15331)**

- **de M. Renaat Landuyt au ministre de la Justice sur "le sabotage présumé d'une enquête fiscale par le substitut du procureur du Roi Dirk Merckx" (n° 15688)**

19.01 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Un article, qui a fait couler beaucoup d'encre, concernant divers avantages en nature offerts au magistrat du parquet de Bruxelles Merckx par un homme d'affaires suspect en échange d'interventions dans des enquêtes pénales et d'informations sur des contrôles fiscaux imminents a été publié dans le quotidien *De Standaard* du 26 septembre 2009. Bien que le département de la Justice était informé de la relation suspecte entre le magistrat du parquet et cet homme d'affaires, seule une enquête disciplinaire restreinte a été menée. Le magistrat a même bénéficié de promotions étonnantes. Après avoir été promu antérieurement à la tête de la section financière, il a été détaché auprès des Nations Unies à Vienne en 2006. On ne peut quand même pas envoyer une telle personne comme une sorte d'ambassadeur à l'étranger.

Il me revient que le ministre a déjà ordonné de mener une enquête. Où en est-elle ? Pourquoi n'a-t-on mené qu'une enquête disciplinaire jusqu'à présent, quels en ont été les résultats et quelles sanctions ont été infligées à l'époque ? A-t-on découvert des éléments dont on pouvait conclure que le magistrat fournissait en contrepartie des services à l'homme d'affaires et à son avocat ? Sur la base de quels avis M. Merckx a-t-il été délégué à Vienne et quels ministres étaient concernés par cette décision ? Depuis combien de temps le ministre a-t-il connaissance des faits et a-t-il déjà fait usage de son droit d'injonction positive pour ordonner une enquête pénale ?

19.02 Renaat Landuyt (sp.a) : Comme dans les affaires Van Camp et De Tandt, il s'agit de nouveau d'une personne faisant carrière alors que sa conduite n'est pas irréprochable. Je me demande comment on justifiera le fait de ne pas avoir tenu compte de faits connus. Le magistrat en question n'a pas pris garde à son indépendance en tant que chef de la section financière du parquet. Il serait d'ailleurs aussi intervenu dans l'affaire Beaulieu.

L'information que nous avons lue dans le quotidien *De Standaard* est-elle exacte ? Pourquoi n'a-t-on jamais ouvert d'enquête judiciaire sur les activités de M. Merckx, malgré les suspicions de contacts douteux ? Peut-on justifier sa promotion au rang de chef de la section financière et, ensuite, auprès des Nations Unies ?

Que pense devoir entreprendre le ministre ? A-t-il déjà donné des instructions au parquet ? Comment éviter cela à l'avenir ?

Il m'est revenu que le magistrat du parquet Dirk Merckx aurait fait saisir la comptabilité de M. Koen Blijweert pour éviter une inspection fiscale et qu'il aurait été rémunéré pour cela. Cette information est-elle correcte ? Cet élément a-t-il déjà été repris dans l'enquête disciplinaire ? Une instruction judiciaire a-t-elle été lancée à ce sujet ? Que doit-on finalement faire pour ne pas faire carrière dans le monde judiciaire ?

19.03 Els De Rammelaere (N-VA) : Un magistrat du parquet de Bruxelles est une nouvelle fois mis en cause. Plusieurs dossiers sont ouverts contre M. Merckx, entre autres, pour extorsion et virées dans un bordel de luxe.

Il serait également impliqué dans un dossier de blanchiment d'argent, dans une remise en liberté suspecte et d'une saisie de documents comptables en vue de protéger un partenaire d'affaires.

Ces rumeurs sont-elles fondées ? Dans l'affirmative, comment expliquer que l'intéressé ait malgré tout été nommé à la tête de la section financière du parquet de Bruxelles et envoyé comme spécialiste auprès des Nations unies ? Des enquêtes disciplinaires ont-elles été menées et quels en ont été les résultats ? Pourquoi n'a-t-on pas entamé d'enquêtes judiciaires ? Comment de telles pratiques seront-elles évitées à l'avenir ?

19.04 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Le ministre peut-il confirmer ces faits ? Pourquoi une enquête judiciaire n'a-t-elle jamais été ouverte ?

Comment se fait-il qu'il ait néanmoins encore été promu, ceci alors que les faits étaient déjà connus ? La décision de lui confier un poste d'expert pour les NU était-elle une récompense ou une manière de s'en débarrasser ? Ou le gouvernement n'était-il pas au courant ? L'intéressé peut-il continuer à exercer cette fonction ? Sera-t-il remplacé par quelqu'un d'autre ? Quelles seront les mesures prises pour éviter ce genre de situation à l'avenir ?

19.05 **Stefaan De Clerck**, ministre (*en néerlandais*) : M. Merckx a été nommé stagiaire judiciaire près du parquet du tribunal de première instance de Bruxelles en 1989 par Melchior Wathelet senior. Après avis favorables, un arrêté royal de 1992 l'a nommé substitut du procureur du Roi près du même tribunal. En 1996, je lui ai moi-même demandé d'occuper pendant six ans une fonction à la Cour de cassation.

En 1998, son comportement a donné lieu à la mise en route d'une procédure disciplinaire. Le procureur général de l'époque avait estimé la mesure suffisante pour réprimer ce comportement. A la demande du procureur général et du premier président, il a été mis fin à sa mission près la Cour de cassation en 1999.

Le 4 septembre 2000, le procureur général près la cour d'appel de Bruxelles a donné un avertissement écrit à l'intéressé. Le 18 avril 2001, le procureur du Roi a publié une évaluation périodique très favorable. En 2002, l'intéressé a achevé une thèse de doctorat en droit. En 2003, il a été présenté par le procureur du Roi pour être nommé premier substitut. Par arrêté royal du 11 mars 2003, il a été désigné pour une période de trois ans. En 2006, son mandat a été prolongé après une évaluation positive et dans le courant de la même année, il a participé à une sélection mondiale organisée par les Nations Unies à Vienne ; il l'a réussie et une offre d'emploi officielle a suivi. Il a dès lors déposé une demande circonstanciée de congé sans solde. Son curriculum vitae était exceptionnel. Le procureur du Roi et le procureur général ont à l'époque rendu un avis réservé, compte tenu de la situation difficile du parquet de Bruxelles. En application de la loi, il a quand même été habilité à travailler pour la *United Nations Office on Drugs and Crime*. En 2008, le procureur général près la cour d'appel de Bruxelles a à nouveau rendu un avis réservé sur la prolongation de sa mission compte tenu de la situation difficile du parquet de Bruxelles. Le procureur du Roi a néanmoins estimé que le rappeler aurait été démotivant et l'administration a rendu un avis favorable pour la prolongation de sa mission.

Son retour aurait provoqué le départ de la personne qui avait pris sa place entre-temps. La mission a, dès lors, été prolongée.

Pendant la durée de sa mission, il conserve sa position dans le classement et est censé avoir exercé sa fonction. Il touche son traitement par le biais de l'institution internationale. En application de l'article 323bis du Code judiciaire, son mandat de premier substitut est automatiquement prorogé entre-temps, ce qui s'est fait la dernière fois le 31 mars 2009.

Le 3 septembre 2009, l'intéressé a demandé la prolongation de son mandat à l'étranger. L'avis du procureur du Roi ne nous était pas encore parvenu mais, entre-temps, les événements en ont décidé autrement. Le 28 septembre 2009, le procureur général de la Cour a chargé un service spécialisé de la police fédérale d'ouvrir une information sur la base des nouveaux développements survenus dans le dossier. Cette information est en cours. Il ne s'indique pas d'ouvrir une enquête disciplinaire pour le moment.

Le 29 septembre, j'ai reçu personnellement le procureur général de la Cour. Puisqu'il a lancé une nouvelle enquête judiciaire, il n'y a évidemment pas lieu de recourir au droit d'injonction positive.

Entre-temps, le 3 septembre, M. Merckx avait demandé la prolongation de son mandat auprès des Nations Unies, qui s'achèvera le 30 octobre 2009. J'ai répondu que je ne pouvais pas répondre positivement à sa demande. Je dois à présent attendre les résultats de l'enquête.

Il a été convenu qu'il retournerait au parquet de Bruxelles et nous verrons alors où en est le dossier ou si des mesures sont nécessaires.

M. Merckx a laissé entendre qu'il ambitionnait de poursuivre sa carrière à l'ONU, mais il sait que cela dépend du déroulement de l'enquête pénale.

19.06 Bart Laeremans (Vlaams Belang) : Le ministre a fait ce qu'il a pu. Il est intéressant de savoir que M. Merckx n'a pas obtenu de promotion, mais qu'il a réussi un examen et qu'il a ensuite sollicité un congé sans solde.

M. Merckx ne peut-il continuer à exercer ses fonctions internationales et renoncer à sa fonction de magistrat ?

19.07 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Oui, il le peut. La poursuite de l'exercice de ses fonctions internationales dépend de l'ONU, qui suit bien entendu l'affaire.

19.08 Renaat Landuyt (sp.a) : Jusqu'à présent, il est difficile de distinguer le vrai du faux dans les informations diffusées par la presse.

19.09 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : C'est précisément l'objet de l'enquête. Je ne soutiendrais plus une prolongation parce qu'une enquête est en cours. Il y a eu une sanction, plus précisément un avertissement écrit.

19.10 Renaat Landuyt (sp.a) : Donc, tous ces faits n'étaient pas consignés dans le dossier disciplinaire ?

19.11 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : L'enquête disciplinaire n'a porté que sur un seul de ces faits.

19.12 Els De Rammelaere (N-VA) : Je me réjouis que le ministre prenne des mesures sévères maintenant que les faits sont connus. Cela ne doit jamais se reproduire. Heureusement, l'intéressé n'a pas vraiment été promu mais a bénéficié d'un avancement après avoir participé à un examen. J'espère que le ministre nous informera des futurs développements de cette affaire.

19.13 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Dans ce cas-ci, le ministre a bien réagi en ne prolongeant pas le mandat de l'intéressé. Pour exercer une fonction ONU qui implique de prendre connaissance de dossiers de terrorisme, il faut être porteur d'un certificat de sécurité. N'était-on pas informé, au moment où ce certificat a été délivré à l'intéressé, qu'il faisait l'objet d'une enquête disciplinaire ?

19.14 Stefaan De Clerck, ministre (*en néerlandais*) : Je crois effectivement qu'un certificat de sécurité est requis pour l'exercice de cette fonction mais il n'est jamais fait mention des enquêtes disciplinaires dans le casier judiciaire. Je pense qu'avant de lui attribuer cette fonction, on a analysé son profil et on l'a interviewé de manière approfondie.

19.15 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) : Nous devons par conséquent examiner la procédure de délivrance de ces certificats de sécurité.

L'intéressé retournera donc au parquet de Bruxelles mais est-il bien judicieux de le réintégrer au sein de la section financière de ce parquet ?

L'incident est clos.

20 Questions jointes de

- **M. Robert Van de Velde au ministre de la Justice sur "les indicateurs auprès des services de police" (n° 15178)**

- **M. Robert Van de Velde à la ministre de l'Intérieur sur "les indicateurs auprès des services de police" (n° 15207)**

20.01 Robert Van de Velde (LDD) : Les questions sont de plus en plus nombreuses concernant le recours à des informateurs par la police et la technique de l'infiltration civile. En début d'année, le ministre avait qualifié cette dernière technique d'interdite.

Quand quelqu'un travaille-t-il comme informateur ou comme infiltré pour la police ? Comment ces pratiques sont-elles contrôlées ? Si l'infiltration civile est interdite, pourquoi la police peut-elle interdire à une personne

de faire office d'infiltré ? Il semblerait que dans un cas précis, la police ait recruté comme infiltré une personne mise en liberté provisoire par un tribunal d'exécution des peines qui s'était vu interdire explicitement d'encore travailler comme tel. Comment peut-on contrôler de telles situations ?

Pourquoi le gestionnaire national des services d'informateurs a-t-il démissionné au début de cette année et pourquoi n'a-t-il pas encore été remplacé ?

20.02 **Stefaan De Clerck**, ministre (*en néerlandais*) : L'activité des informateurs est régie par la loi du 6 janvier 2003 sur les méthodes de recherche particulières et par l'arrêté royal du 26 mars 2003. La circulaire du Collège des procureurs généraux et les directives relatives à la police judiciaire sont aussi d'application.

Le gestionnaire local des indicateurs, le magistrat TPR (méthodes particulières de recherche) et le gestionnaire national des indicateurs se partagent la responsabilité concernant les indicateurs. Le gestionnaire local des indicateurs contrôle la fiabilité des indicateurs, veille au bon fonctionnement des fonctionnaires de contact et assure la protection de l'identité des indicateurs. Un officier l'assiste dans ces tâches dans chaque corps de police. Le magistrat TPR veille au fonctionnement des indicateurs dans son arrondissement. Le gestionnaire national des indicateurs est chargé de l'organisation générale et de la coordination.

Chaque année, le SPF Justice libère des fonds spéciaux, réglés par la circulaire confidentielle du 23 août 2007. Une partie est affectée au fonctionnement des indicateurs. L'utilisation des fonds est soumise au contrôle du procureur fédéral qui fait rapport au Collège des procureurs généraux et au ministre de la Justice.

La loi n'autorise pas les indicateurs à commettre des infractions. Les fonctionnaires de contact rapportent les infractions commises au magistrat TPR et le parquet fédéral décide d'éventuelles poursuites. Un indicateur ne sera jamais encouragé à commettre des infractions.

Les autres informations sur lesquelles repose la question sont également inexacts. Le gestionnaire national des indicateurs appartient à la direction des Opérations de la police judiciaire et est désigné par le directeur général de la direction générale de la Police judiciaire après avis du procureur fédéral. Le précédent gestionnaire national des indicateurs n'a pas démissionné, mais a changé de fonction et a été remplacé par son adjoint.

Je ne peux m'exprimer sur des dossiers concrets. Les services de police peuvent demander à un indicateur d'infiltrer un milieu criminel déterminé.

Dans le cadre de l'obtention des informations, l'informateur peut jouer un rôle actif et essayer d'obtenir des informations ciblées, mais contrairement à un infiltrant, il ne peut poser aucun acte actif. Un informateur n'a donc pas non plus d'identité fictive. Si l'informateur ne respecte pas les arrangements pris, le gestionnaire local des informateurs en informe le magistrat MPR. Ce dernier peut alors interdire, par écrit, au gestionnaire des informateurs de continuer à travailler avec les informations que cet informateur lui fournit.

La loi MPR définit clairement les notions d'informateur et d'infiltrant. L'informateur est la personne dont on suppose qu'il entretient des liens étroits avec des personnes à propos desquelles des indications laissent penser qu'elles commettent des faits punissables et qui fournit des renseignements à ce sujet au fonctionnaire de police de contact. L'infiltrant est toutefois un fonctionnaire de police qui infiltre durablement un milieu sous une identité fictive.

Le principe de base du fonctionnement de l'informateur trouve son origine dans la jurisprudence de cassation sur la protection des sources qui accepte que les fonctionnaires de police ont le droit de communiquer des renseignements au tribunal sans devoir donner le nom de leur informateur s'ils estiment en leur âme et conscience devoir taire ce nom. Les différents éléments de la loi MPR reposent précisément sur ce principe. Lorsque dans un jugement, un tribunal mentionne le fait que quelqu'un a servi ou sert d'informateur, cela peut avoir de graves conséquences pour l'intéressé.

Dans le cadre de l'exécution de la peine, les conditions imposées par le tribunal d'application des peines sont intégralement reprises dans la banque de données nationale, pour que la police puisse en surveiller le respect. Si quelqu'un ne peut plus servir d'informateur, cette information est reprise dans la banque de données.

Le gestionnaire local des informateurs est responsable du contrôle permanent de tous les informateurs de l'arrondissement judiciaire et peut mettre un informateur sur la liste noire. Le procureur du Roi peut interdire au gestionnaire local des informateurs de continuer à travailler sur la base des informations fournies par tel ou tel informateur.

Le procureur du Roi et le gestionnaire national des indicateurs peuvent également faire enregistrer un informateur comme non-fiable.

20.03 Robert Van de Velde (LDD) : Voilà pour la théorie. La police s'y prend autrement. Des informateurs sont utilisés comme infiltrants. Il s'agit d'un procédé dangereux et qui soulève par ailleurs des questions sur la validité des preuves ainsi obtenues. Il n'y a aucun contrôle sur les informations obtenues de la sorte. Le ministre n'est pas responsable du comportement de cow-boy de certains policiers mais bien de la qualité des informations obtenues. Un contrôle par la chambre des mises en accusation des informations ainsi obtenues s'impose donc. Mais ce contrôle est toujours rendu impossible en raison de la protection dont bénéficie l'informateur. Il convient par ailleurs également de contrôler les informations obtenues anonymement. Une concertation avec le ministre de l'Intérieur sur le comportement de certains de certains policiers s'impose donc. Les informations que la Justice a à apprécier a parfois été obtenue de manière illégitime ou dangereuse.

L'incident est clos.

Le **président** : La question n° 15175 de M. Logghe est reportée.

La réunion publique de commission est levée à 18 h 05.