



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č.: 03_16_063, název: Podpora procesu plánování sociálních služeb na obecní úrovni Operačního programu Zaměstnanost

Datum jednání	20. 4. 2017
Čas jednání (od – do)	9,30 – 14,30
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost č. 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení ^{1,2}
1.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006528	Střednědobé plánování rozvoje sociálních služeb na Prostějovsku	78,75/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
2.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006530	Střednědobé plánování rozvoje sociálních služeb na SO ORP Litovel	87,5/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
3.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006549	Střednědobé plánování rozvoje sociálních služeb SO ORP Mohelnice	87,5/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
4.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006554	Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na období 2019-2021	41,25/ nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
5.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006544	Podpora komunitního plánování sociálních služeb v Brně	75/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
6.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006545	Sociální plánování ve městě Frýdlant nad Ostravicí	41,25/ nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
7.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006532	Podpora procesu komunitního plánování sociálních služeb na Vizovicku a Slušovicku	62,5/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

¹ Ve verzi zápisu určené pro vložení do MS2014+ se uvádí jména hodnotitelů a v závorce počet hlasů pro danou variantu v závorce, ve verzi zápisu určené pro zveřejnění se ponechává pouze počet hlasů pro danou variantu.

² V případě, že kvůli rovnosti počtu hlasů pro a proti o výsledku hodnocení rozhodl hlas předsedy (resp. v jeho nepřítomnosti místopředsedy) hodnotící komise, se tato informace uvede do poznámky k údajům o počtu hlasů pro a proti.

8.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006537	Podpora procesů plánování sociálních služeb ORP Šumperk	43,75/ nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
9.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006546	Sociální služby na Novoborsku bez bariér	68,75/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
10.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006568	Pokračování komunitního plánování sociálních služeb ORP Soběslav	71,25/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
11.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006569	Pokračování komunitního plánování sociálních služeb ORP Tábor	71,25/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
12.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006571	Pokračování komunitního plánování sociálních služeb ORP Jindřichův Hradec	71,25/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
13.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006573	Pokračování komunitního plánování sociálních služeb ORP Milevsko	71,25/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
14.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006574	Pokračování komunitního plánování sociálních služeb ORP Dačice	71,25/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
15.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006575	Pokračování komunitního plánování sociálních služeb ORP Blatná	71,25/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
16.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006535	Tvorba Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb a služeb navazujících města Třebíče 2019 - 2023	87,5/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
17.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006539	Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na území SO ORP Kaplice	75/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
18.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006555	Aktualizace procesu komunitního plánování sociálních služeb v ORP Vyškov	77,5/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
19.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006556	Aktualizace procesu komunitního plánování sociálních služeb v ORP Bystřice pod Hostýnem	76,25/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
20.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006557	Komunitní plánování sociálních služeb v DSO Mikroregion Hustopečsko	77,5/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
21.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006558	Aktualizace procesu komunitního plánování sociálních služeb v ORP Šternberk	76,25/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

22.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006559	Aktualizace procesu komunitního plánování sociálních služeb v ORP Břeclav	77,5/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
23.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006527	Podpora střednědobého plánování sociálních služeb Konicka	92,5/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
24.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006536	Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb území Místní akční skupiny Opavsko z.s.	55/vyhověl	Pro: 5 (Proti: 0 Zdržel se: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zároveň na jednání komise došlo k připomínkování tohoto zápisu. Nikdo z členů hodnotící komise nevznesl připomínky.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše – jedno hodnocení)

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006527

	Kritérium	Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré	35	Projekt je zaměřen na tvorbu SPRSS metodou komunitního plánování v ORP Konice a vytvoření Akčního plánu. V žádosti je přesvědčivě zdůvodněna potřeba realizace projektu. Žadatel jasně a konkrétně popisuje problém, který projekt řeší i jeho příčiny. Zdroje pro ověření alespoň části vymezených problémů jsou ověřitelné. Žadatel projekt zaměřuje na všechny kategorie CS uvedené ve výzvě. Cílové skupiny odpovídají náplni projektu, jsou dostatečně kvantifikované, jsou definované jejich potřeby ve vztahu k cíli projektu. V žádosti jsou dostatečně popsány všechny zainteresované subjekty.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Velmi dobré	25	Žadatel uvádí 5 cílů projektu + systémový cíl. Cíle projektu jsou popsány konkrétně, odpovídají záměru projektu a reagují na popsané problémy. Je dostatečně přehledně popsána očekávaná změna, přínosy projektu pro řešení současné situace, potřeb cílových skupin. Systémový cíl projektu je zaměřen na nastavení funkčního modelu komunikace a spolupráce mezi krajem a menšími regiony. Jednotlivé cíle tvoří ucelený komplex výstupů v rámci dobré praxe. Aktivity jsou nastaveny tak, že dosažení plánovaných cílů je reálné. Cíle jsou měřitelné, lze ověřit i faktický dopad jejich dosažení, míru očekávané změny.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	5	Z popisu v žádosti je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu. K dispozici budou data, která umožní výsledky projektu ověřit.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Nejvýznamnější část rozpočtu tvoří osobní náklady, náklady na služby jsou spíše marginální. Jednotlivé položky jsou dostatečně vysvětlené, jako celek je rozpočet přehledný. Náklady jsou až na výjimky přímo provázány s aktivitami, způsob kalkulace nákladů je uveden v samostatné příloze projektové žádosti. Navrhujeme mírné krácení - viz příložená tabulka krácení.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Žadatel uvádí 2 indikátory. Indikátor 60000 je s nulovou hodnotou, popis hodnoty však zcela neodpovídá popisu klíčových aktivit, ve kterých nejsou uvedeny 2 tematické semináře. Hodnota indikátoru 80500 není zcela správně nastavena, žadatel do cílové hodnoty zahrnul zpracovaný Katalog poskytovatelů sociálních a návazných služeb, který svým charakterem pod tento MI nespadá. Doporučujeme tedy snížit hodnotu MI 80500 na jeden.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	5	Cílové skupiny se budou na aktivitách projektu podílet aktivně, budou mít možnost ovlivnit dosažení cílů projektu. Především tedy v rolích expertů, členů pracovních skupin. Způsob práce s cílovými skupinami odpovídá charakteru projektových aktivit. Cílové skupiny nepochybně budou mít zájem o zapojení do aktivit projektu, lze očekávat jejich aktivní účast.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	V žádosti jsou popsány čtyři klíčové aktivity. Jednotlivé aktivity jsou popsány stručně, ale přehledně. Popis činností má vysokou vypovídací hodnotu. Z uvedeného přehledu nákladů lze vyčíst zapojení členů realizačního týmu do realizace konkrétní aktivity. Realizace aktivit povede k dosažení plánovaných výstupů a cílů projektu. Realizační tým je dostatečně popsán a vhodně sestaven. Žadatel plánuje z rozpočtu vyplácet odměny členům PS a ŘS, celkem pro 22 osob, což ale neodpovídá počtu osob v PS a ŘS (3PS/4os, 1ŘS/6os). Možná rizika včetně jejich eliminace jsou popsána přesvědčivě.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Na základě údajů v žádosti lze konstatovat, že organizace žadatele má administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byla schopna plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ.

Závěrečný komentář

Jedná se o velmi dobře zpracovaný projekt, jednotlivé části žádosti jsou zpracovány konkrétně, věcně, dostatečně vypovídajícím způsobem. Velmi dobře je vysvětlena výchozí situace, stávající stav i cíle projektu a jeho očekávané přínosy. Cílové skupiny odpovídají náplni projektu, jsou konkrétně popsány a adekvátně zapojeny. Obdobně přehledně je zpracován popis klíčových aktivit a rozpočet projektu. Zde je navrženo menší krácení, které je uvedené v příloze. Popis indikátoru 60000 není zcela v souladu s popisem klíčových aktivit. Do cílové hodnoty indikátoru 80500 je zahrnut i zpracovaný Katalog poskytovatelů sociálních a návazných služeb, který tam svým charakterem nespadá, proto navrhujeme snížit hodnotu MI 80500 na jeden. Celkově lze konstatovat, že projekt je velmi dobře připraven k realizaci a doporučujeme jej k podpoře. Doporučená výše podpory po krácení je 1.579.195,00 Kč.

Bodový zisk	92,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 20. 4. 2017

Název projektu:	Podpora střednědobého plánování sociálních služeb Konicka
Název žadatele:	Charita Konice
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006527

Krácení celkem	155 720,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	235 446,00
Požadovaná podpora PN	1 419 076,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	122 446,00
Podpora v PN po krácení	1 263 356,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	1 579 195,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	113 000,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	42 720,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.3	Expertní skupina ke tvorbě AP 9 členů	400,00	255,00	102 000,00	400,00	225,00	90 000,00	12 000,00	kráceno dle kalkulace rozpočtu uvedené v příloze č.6 Podrobný popis rozpočtu projektu
1.1.1.3.9	Členové PS a ŘS	160,00	1 056,00	168 960,00	160,00	864,00	138 240,00	30 720,00	kráceno z 22 osob na 18 osob po 48h na základě popisu RT - 3PS/4členové, 1ŘS/6členů
1.1.4.1	výzkum potřebnosti SSL	220 000,00	1,00	220 000,00	110 000,00	1,00	110 000,00	110 000,00	vzhledem k velikosti regionu neefektivní, neodůvodněná výše nákladu
1.1.4.4	Tiskoviny na 2 workshopy	1 500,00	2,00	3 000,00	0,00	0,00	0,00	3 000,00	neodůvodněná potřebnost, nedostatečný popis
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006528

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	<p>1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i></p>	Dobré	<p>26,25</p> <p>Problém, na který se projekt zaměřuje, je popsán věrohodným způsobem, s dobrou znalostí reálné situace v obcích Olomouckého kraje a konkrétně v SO ORP Prostějov. Žadatel srozumitelně vymezil dílčí problémové oblasti s vazbou na stávající nedostatky v oblasti fungování procesů plánování SSL ve vymezené lokalitě. Příčiny řešených problémů byly objasněny ve vazbě na uváděné problémy, částečně se však jedná o obecná tvrzení, která dále nejsou podložena konkrétními údaji a jejich zdroji. Informace uvedené v žádosti doplňuje příl. 6 obsahující Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v městě Prostějově pro období let 2014-2016, jehož platnost byla prodloužena do vytvoření následného SPRSS pro území SO ORP Prostějov, a příl. 7 Přehled stavu procesů KPSS Prostějov. Z přiložených dokumentů vyplývá stávající stav pokrytí území procesem komunitního plánování SSL na území Olomouckého kraje a byl znázorněn vývoj v čase (léta 2010, 2013, 2016). Dosavadní způsob řešení procesů plánování ve vymezené lokalitě byl v obecné rovině srozumitelně popsán a potřebnost vytvoření SPRSS pro SO ORP Prostějov byla věrohodně odůvodněna. Žadatel dostatečně doložil potřebnost realizace projektu a jeho potenciál dosáhnout úspěšného naplnění uvedeného záměru. Výchozí analýza je zpracována za využití ověřitelných zdrojů. Pro realizaci projektu jsou vybrány 4 CS, jejichž podpora je relevantní projektovému záměru. Žádost uvádí konkrétní popis struktury zapojených CS, jejich kvantifikaci a potřeby v souvislosti se zajištěním procesu plánování sociálních služeb. CS byly vybrány v souladu s výzvou. V kategorii CS NNO žadatel uvádí pouze svou organizaci. Ostatní NNO (poskytovatelé SSL) pak jsou zařazeni do CS Poskytovatelé a zadavatelé SSL. Byla kvantifikována velikost CS poskytovatelů SSL v okrese, potřeby byly uvedeny pouze stručně bez podrobnější analýzy podložené konkrétními daty. CS osob sociálně vyloučených/ohrožených sociálním vyloučením byla stručně charakterizována, bylo uvedeno zdůvodnění absence chybějících údajů o její potenciální velikosti, byla uvedena výše nezaměstnanosti CS v lokalitě. U CS zaměstnanců veřejné správy byla objasněna vnitřní charakteristika, kvantifikována její velikost a uvedeny základní potřeby ve vazbě na zaměření projektu. Celkově lze splnění kritéria při zohlednění dílčích nedostatků zhodnotit jako dobré.</p>

2 Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Dobré	18,75	<p>Žadatel uvádí tzv. primární cíle, sekundární cíle a systémový cíl. Cíle projektu jsou dobře formulovány, jsou konkrétní a u každého z nich je uveden termín naplnění a způsob doložení, který současně odkazuje na jeho měřitelnost. Cíle jsou vzájemně provázané a realistické. Cíle se adekvátně promítají do obsahu KA, které jsou vhodnými nástroji jejich naplnění. Nedostatkem je částečná formální záměna cílů za výstupy aktivit či samotné realizované aktivity. Pokud odhlédneme od tohoto formálního nedostatku, pak se dílčí záměry žadatele promítají do naplánovaných aktivit, jsou provázané a je do velké míry zřejmé, jakých změn chce žadatel realizaci projektu docílit. Některé z uváděných změn jsou formulovány v obecné rovině (př. kvalitní výstupy z SO ORP Prostějov, kvalitně zjišťovaná potřebnost SSL) a chybí podrobnější konkretizace. V případě cíle informování obyvatel SO ORP Prostějov o SSL a návazných službách se žadatel zaměřuje na jeho naplňování především prostřednictvím rozšíření webové aplikace a vytištění katalogů poskytovatelů SSL a návazných služeb, další způsoby a formy průběžného informování relevantních aktérů nejsou detailněji popsány (KA4). Obsah a plánované výstupy KA odpovídají charakteru CS a jejím potřebám. Intervenční logika projektu (vazba mezi cíli, KA a cílovými hodnotami indikátorů) je dobrá. Management rizik identifikuje hlavní rizika realizace projektu a uvádí opatření k jejich eliminaci. Celkově však lze projekt hodnotit jako vnitřně konzistentní a obsah aktivit je do velké míry provázan s identifikovanými potřebami CS ve vybrané lokalitě. Splnění kritéria tak hodnotíme se zohledněním dílčích nedostatků jako dobré.</p>
	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Dobré	3,75	<p>Žadatel do velké míry objasnil, jakým způsobem doloží naplnění dílčích cílů ve vazbě na výstupy a vytvářené dokumenty. V tomto ohledu bude schopen doložit konkrétní dokumentaci s relevantními daty, které umožní ověření dosažených změn v systému a procesech strategickém plánování rozvoje SSL. V případě plánovaných kvalitativních změn týkajících se zlepšení spolupráce dílčích aktérů, zvýšení jejich informovanosti apod. žadatel kritéria pro ověření těchto změn vč. plánovaných způsobů ověřování změn podrobněji nekonkretizoval. V žádosti nejsou uvedena měřitelná kritéria, kterými bude změřen význam těchto dosažených změn, a není konkrétně popsáno, jak bude zjišťován kvalitativní posun mezi výchozí situací a cílovým stavem po realizaci projektu. Celkově však lze důvodně předpokládat, že žadatel bude schopen zajistit objektivní data pro ověření dosažení cílů projektu a splnění kritéria tak při zohlednění dílčích nedostatků hodnotíme jako dobré.</p>

3 Efektivnost a hospodárnost	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	Dobré	11,25	<p>Dílčí položky rozpočtu jsou po stránce věcné provázány s obsahem aktivit projektu. Z pohledu přiměřenosti navržených výší jednotkových sazeb lze konstatovat, že sazby jsou přiměřené a respektují sazby obvyklé. Požadované prostředky jsou vynaloženy efektivním způsobem. Rozpočet projektu je transparentní, rozpočtové položky odpovídají náplni KA a jsou nezbytné pro realizaci projektu. Rozpočet však obsahuje chyby a vyskytují se četné nekonzistentnosti mezi údaji uváděnými v podrobném popisu rozpočtu projektu (příloha č. 4), v nákladech aktivit a samotném rozpočtu v žádosti. Z pohledu přiměřenosti navržených výší jednotkových sazeb lze konstatovat, že sazby jsou přiměřené a většinou respektují sazby obvyklé. Podle žadatelova popisu vztahu jednotkových mezd k typovým pozicím v doporučené tabulce MPSV jsou v rozpočtu mírně nadhodnoceny jednotkové mzdy v pol. 1.1.1.3.6 Zpracovatel katalogu, 1.1.1.3.7 Zpracovatel SPRSS a 1.1.1.3.8 Zpracovatel návrhu AP. Navržené výše úvazků byly odůvodněny pouze částečně, kalkulace úvazků byla rovněž uvedena pouze u části položek, což omezuje možnost jednoznačného posouzení přiměřenosti výše úvazků. Krácení navrhujeme u pracovních pozic 1.1.1.2.2, 1.1.1.2.3, 1.1.1.2.4. Odůvodnění: Popsaná pracovní náplň je uvedena velmi stručně, úvazek není dostatečně podrobně kalkulován dle dílčích vykonávaných činností, není uveden podíl nákladů na tyto pracovníky dle dílčích KA, do kterých jsou zapojeni. Vzhledem k počtu plánovaných setkání PS není navržena výše úvazku koordinačních pracovníků dostatečně odůvodněna a je nadhodnocena. Navrhujeme proto krácení na 0,4 úvazku. Dále navrhujeme krácení na položce 1.1.1.3.2 Odůvodnění: Navržená výše úvazku není v souladu s výší úvazku kalkulovanou v příloze č. 4 (1650 hod.), rovněž v popisu nákladů KA se vyskytují chyby (v nákladech KA2 uvedeno 1650 hod., v nákladech KA3 3705 hod.). Navrhují krácení úvazku na 1650 hod. v souladu s kalkulací a odůvodněním žadatele uvedeným v příloze č. 4 (Podrobný popis rozpočtu projektu). V kapitole zařízení a vybavení se vyskytují chyby v počtu jednotek dílčích položek zařízení a vybavení, neodpovídají výším úvazků členů RT a rozpočet není konzistentní s údaji uváděnými v příloze č. 4. Navrhujeme proto krácení na položkách: 1.1.3.2.1.1, 1.1.3.2.2.1, 1.1.3.2.2.3, 1.1.3.2.2.4, 1.1.3.2.2.5, 1.1.3.2.2.6. Položky v nákupu služeb jsou odůvodněny, chybí však kalkulace položky 1.1.4.2 (Výzkum potřebnosti SSL včetně finančních toků do SSL) ve výši 290 000 Kč, kde žadatel jako zdůvodnění uvedl pouze, že cena byla stanovena na základě zkušeností a je zohledněno zaměření a náročnost výzkumu. Položka 1.1.4.1 Nájem kanceláře pro koordinační pracovníky á1/ 3000 Kč patří do NN (nejedná se o pronájem pro práci s CS). Při zohlednění velikosti lokality a předpokládané šíři výzkumu nenavrhujeme krácení položky. U položky 1.1.4.3 je v příloze č. 4 uváděna odlišná výše. Celkově lze splnění kritéria při zohlednění dílčích nedostatků zhodnotit jako dobré.</p>
	<p>3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i></p>	Velmi dobré	5	<p>Žadatel nastavil výši obou MI metodicky správně. MI 60000 je uveden s nulovou hodnotou, protože plánovaná účast 55 až 66 unikátních osob v projektu nepřekročí časový limit bagatelní podpory. Obsahem indikátoru 80500 jsou 2 dokumenty (SPRSS a Katalog poskytovatelů sociálních a návazných služeb), které budou v době ukončení projektu schváleny příslušnými orgány. Katalog poskytovatelů sociálních a návazných služeb SO ORP Prostějov do MI nepatří. Doporučujeme snížit hodnotu MI 80500 na 1. Žadatel konkretizoval, jakým způsobem bude vytvoření, schválení a zveřejnění dokumentů doloženo. AP do MI započítáván není, neboť nebude v předemětné době schválen a zveřejněn. Cílové hodnoty MI odpovídají údajům v KA a jejich naplnění je reálné, proto lze naplnění kritéria zhodnotit jako velmi dobré.</p>

4 Proveditelnost	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Dobré	3,75	<p>Do projektu bude zapojeno široké spektrum aktérů. CS jsou zapojeny ve všech relevantních fázích projektu adekvátním a dostatečně intenzivním způsobem. Zapojení respektuje charakter CS a jejich potřeby při vyhodnocení stávajícího a zpracování nového SPRSS. Způsob zapojení a přínos projektu pro zadavatele, poskytovatele i uživatele sociálních služeb je v žádosti popsán. Situační analýza CS, která je východiskem projektu, umožnila žadateli zcela konkrétně naplánovat účast CS, což je doloženo v kvalitním popisu KA a v příl. 4 s okomentovaným zdůvodněním rozpočtových položek. Žádost obsahuje i opatření týkající se možného nezájmu dílčích skupin aktérů byla identifikována pouze částečně. Na úrovni obcí žadatel uvádí, že je předjednána spolupráce se starosty obcí a dále eviduje zájem od několika subjektů o vytvoření neformální komunikační platformy (daná tvrzení nebyla doložena). Rizika spojená se zapojením dalších aktérů, jako například poskytovatelů SSL, veřejnosti ad. detailněji řešena nebyla. Kritéria výběru členů do dílčích PS či komunikačních platforem nebyla podrobněji objasněna. Bylo uvedeno základní způsoby zapojení členů RT a cílových skupin do aktivit projektu, byly indikativně uvedeny počty setkání PS, nicméně s ohledem na vysoký počet zapojených aktérů by bylo vhodné popsat způsoby zapojení CS detailněji. To se týká např. i zpracování kvalitativního výzkumu potřebnosti SSL (KA2), kdy není dostatečně podrobně popsán způsob zapojení dílčích aktérů do poskytování informací o relevantních potřebách. Splnění kritéria vzhledem popsaným nedostatkům hodnotíme jako dobré.</p>
	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Velmi dobré	10	<p>Žadatel realizuje 4 KA, které jsou obsahově a časově provázány. KA jsou vhodně vybrány, vzájemně se doplňují a logicky na sebe navazují. Popis KA je podrobný a srozumitelný. Obsahuje vazbu na cíle projektu, přehledný popis dílčích činností, konkrétní termíny plnění, dále vazbu na harmonogram, RT a rozpočet. Všechny akce mají podrobně popsány parametry (frekvenci, rozsah činností i obsah). Výstupy KA jsou popsány přehledně, včetně způsobů doložení. Obsahem KA je tvorba nové organizační struktury plánovacího procesu, analytická fáze přípravy nového plánu sociálních služeb a vyhodnocení současného plánu, vlastní tvorba SPRSS pro SO ORP Prostějov na období 2019 až 2021, vybudování a činnost komunikační platformy, zpracování akčního plánu k vytvoření udržitelné sítě sociálních služeb na ORP, průběžné informování aktérů plánovacího procesu a aktualizace katalogu sociálních služeb. V meznících realizace projektu budou uspořádány 4 workshopy za účasti všech hlavních aktérů. Z popisu KA je zřejmé, že realizace aktivit povede k dosažení plánovaných výstupů a že způsob provádění KA bude efektivní. Celková délka projektu je vzhledem k jeho obsahové náplni vhodně nastavena, harmonogram realizace v příl. 5 je zpracován reálným způsobem. Délku dílčích aktivit lze považovat za odpovídající. Dílčí realizační kroky v rámci aktivit na sebe logicky navazují. Popis realizačního zajištění aktivit ze strany pracovníků RT je uveden v různé míře detailu, nicméně celkově je zřejmé, jak budou dílčí činnosti zajištěny. Realizační rizika spojená s možným časovým zpožděním aktivit zmíněna nebyla. Výstupy dílčích aktivit byly nastaveny. Způsob provádění aktivit lze považovat za odpovídající záměrů a cílům projektu, proto celkově hodnotíme splnění kritéria velmi dobré.</p>

<p>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i></p>	<p>Vyhovuje</p>	<p>Dle uvedených a dostupných údajů disponuje žadatel dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitou pro realizaci projektu. Počet zaměstnanců a roční obrat žadatele je dostatečný pro realizaci projektu a splňuje podmínky OPZ. Žadatel má dostatečné zkušenosti s realizací projektů obdobného zaměření a má zkušenosti s prací s CS.</p>
---	-----------------	---

Závěrečný komentář

SILNÉ STRÁNKY: K silným stránkám projektu patří srozumitelná konkretizace řešených problémů a znalost potřeb lokality ze strany žadatele. Realizací projektu dojde nově k vytvoření SPRSS pro SO ORP, žadatel se také snaží o zapojení aktérů v dalších obcích formou zřízení tří nových pracovních skupin. CS byly zvoleny v souladu s výzvou. Projekt jako celek je vnitřně konzistentní a obsah aktivit je navržen ve vazbě na nastavené cíle. Žadatel má zkušenosti v oblasti SPRSS a dlouhodobě působí ve vybrané lokalitě. Aktivity projektu jsou obsahově a časově provázány a byly stanoveny jejich výstupy. MI byly nastaveny odpovídajícím způsobem. SLABÉ STRÁNKY: K slabým stránkám projektu patří zaměňování cílů projektu za výstupy aktivit/samotné aktivity projektu. Možná rizika projektu byla identifikována pouze částečně, chybí zohlednění možného časového zpoždění aktivit, finančních rizik, rizik spojených se zapojením poskytovatelů SSL. Chybí nastavení kritérií výběru zástupců PS, fungování komunikační platformy je popsáno v obecné rovině. Způsob provedení kvalitativního výzkumu v rámci KA2 byl popsán pouze stručně. Nedostatky se vyskytují v rozpočtu projektu, který obsahuje chyby a není konzistentní s údaji uváděnými v příloze č. 4 (Podrobný popis rozpočtu projektu). Byly nedostatečně odůvodněny a nadhodnoceny úvazky koordinačních pracovníků, byl uveden chybný úvazek členů ŘS a PS, byl uveden chybný výpočet počtu jednotek zakupovaného zařízení a vybavení dle součtu úvazků členů RT. Položka 1.1.4.1 Nájem kanceláře pro koordinační pracovníky á1/ 3000 Kč patří do NN (nejedná se o pronájem pro práci s CS). Náklady na výzkum potřebnosti SSL včetně finančních toků do SSL nebyly podrobněji kalkulovány. Projekt DOPORUČUJEME k podpoře. Navrhovaná výše podpory po krácení je 2.813.038,75 Kč. Návrh krácení je uveden v příloze hodnocení.

Bodový zisk	78,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení v položkách

V Praze dne 20. 4. 2017

Název projektu:	Sřřednědobé plánování rozvoje sociálních služeb na Prostějovsku
Název žadatele:	Sřředisko rozvoje sociálních služeb, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006528

Krácení celkem	773 420,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	547 492,00
Požadovaná podpora PN	3 023 851,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	349 492,00
Podpora v PN po krácení	2 250 431,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	2 813 038,75		

Krácení v kapitole Nákup služeb	198 000,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	575 420,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2.2	Koordinální pracovník Němčicko	17 500,00	22,00	385 000,00	14 000,00	22,00	308 000,00	77 000,00	Popsaná pracovní náplň je uvedena velmi stručně, úvazek není dostatečně podrobně kalkulován dle dílčích vykonávaných činností, není uveden podíl nákladů na daného pracovníka dle dílčích KA, do kterých je zapojen. Vzhledem k počtu plánovaných setkání PS není navržena výše úvazku dostatečně odůvodněna a je nadhodnocena. Navrhují proto krácení na 0,4 úvazku.
1.1.1.2.3	Koordinální pracovník Kosteletcko	17 500,00	22,00	385 000,00	14 000,00	22,00	308 000,00	77 000,00	Popsaná pracovní náplň je uvedena velmi stručně, úvazek není dostatečně podrobně kalkulován dle dílčích vykonávaných činností, není uveden podíl nákladů na daného pracovníka dle dílčích KA, do kterých je zapojen. Vzhledem k počtu plánovaných setkání PS není navržena výše úvazku dostatečně odůvodněna a je nadhodnocena. Navrhují proto krácení na 0,4 úvazku.
1.1.1.2.4	Koordinální pracovník Plumlovsko	17 500,00	22,00	385 000,00	14 000,00	22,00	308 000,00	77 000,00	Popsaná pracovní náplň je uvedena velmi stručně, úvazek není dostatečně podrobně kalkulován dle dílčích vykonávaných činností, není uveden podíl nákladů na daného pracovníka dle dílčích KA, do kterých je zapojen. Vzhledem k počtu plánovaných setkání PS není navržena výše úvazku dostatečně odůvodněna a je nadhodnocena. Navrhují proto krácení na 0,4 úvazku.
1.1.1.3.2	Členové ŘS a PS (cca 55 členů ORP)	150,00	3 705,00	555 750,00	150,00	1 650,00	247 500,00	308 250,00	Navržena výše úvazku není v souladu s vyšší úvazku kalkulovanou v příloze č. 4 (1650 hod.), rovněž v popisu nákladů KA se vyskytují chyby (v nákladech KA2 uvedeno 1650 hod., v nákladech KA3 3705 hod.). Navrhují krácení úvazku na 1650 hod. v souladu s kalkulací a odůvodněním žadatele uvedeným v příloze č. 4 (Podrobný popis rozpočtu projektu).

1.1.3.2.1.1	Kancelářský balíček office pro NNO na 4 notebooky	1 300,00	3,33	4 329,00	1 300,00	2,17	2 821,00	1 508,00	Počet jednotek není v souladu s údaji uváděnými v příloze č. 4 (kalkulováno 2,6 jednotek, ve zdůvodnění uvedeny nekonzistentní výpočty) a součet úvazků pracovníků RT nedosahuje 3,33 úvazku. Navrhují snížit počet jednotek na 2,17 (součet úvazků koordinačních pracovníků po krácení 3x0,4 úv. + 0,3 úv. koordinátor + 0,67 úv. součet ostatních DPP = 2,17 úv.)
1.1.3.2.2.1	Notebook pro práci ve skupinách RT(4 ks)	16 000,00	3,33	53 280,00	16 000,00	2,17	34 720,00	18 560,00	Počet jednotek není v souladu s údaji uváděnými v příloze č. 4 (kalkulováno 2,6 jednotek, ve zdůvodnění uvedeny nekonzistentní výpočty) a součet úvazků pracovníků RT nedosahuje 3,33 úvazku. Navrhují snížit počet jednotek na 2,17 (součet úvazků koordinačních pracovníků po krácení 3x0,4 úv. + 0,3 úv. koordinátor + 0,67 úv. součet ostatních DPP = 2,17 úv.)
1.1.3.2.2.3	Tiskárna (3 ks) pro RT úv. 3,33	7 000,00	3,00	21 000,00	7 000,00	2,17	15 190,00	5 810,00	Krácení zařízení a vybavení dle součtu úvazků členů RT na 2,17 ks
1.1.3.2.2.4	Kancelářský stůl s kontejnerem (3 ks) úv. 3,33	6 000,00	3,00	18 000,00	6 000,00	2,17	13 020,00	4 980,00	Krácení zařízení a vybavení dle součtu úvazků členů RT na 2,17 ks
1.1.3.2.2.5	Kancelářská židle (3ks) RT úv. 3,33	3 000,00	3,00	9 000,00	3 000,00	2,17	6 510,00	2 490,00	Krácení zařízení a vybavení dle součtu úvazků členů RT na 2,17 ks
1.1.3.2.2.6	skříň nízká uzamykatelná (3ks) RT úv. 3,33	3 400,00	3,00	10 200,00	3 400,00	2,17	7 378,00	2 822,00	Krácení zařízení a vybavení dle součtu úvazků členů RT na 2,17 ks
1.1.4.1	Nájem kanceláře pro koordinační pracovníky á1/ 3000 Kč	9 000,00	22,00	198 000,00	0,00	0,00	0,00	198 000,00	Kráceno v plné výši. Nájem prostor pro členy RT patří do NN.

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006530

	Kritérium	Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	<p>1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i></p>	Velmi dobré	35	<p>Základní problémové okruhy byly žadatelem v žádosti srozumitelně vymezeny a byly stručně uvedeny jejich příčiny. Projekt obsahuje činnosti adekvátní výzvě. Problém, na který se projekt zaměřuje, je popsán konkrétním a věrohodným způsobem, s výbornou znalostí reálné výchozí situace. Žadatel doložil potřebnost projektu a jeho potenciál za využití ověřitelných zdrojů. Žadatel k žádosti přiložil stávající SPRSS 2016-2019 a rovněž analýzu potřeb zadavatelů ORP Litovel, která byla zpracována na základě výstupů dotazníkového šetření mezi obcemi vymezené lokality. Z dané analýzy vyplývají konkrétní problémové okruhy, je zde proveden rozbor stávajícího stavu poskytování a fungování SSL a z šetření rovněž vyplývá zájem obcí o spolupráci a potřebnost vytvoření katalogu SSL. Přiložení daného dokumentu tak zvyšuje věrohodnost uváděných skutečností. Je srozumitelně objasněno, jak byla situace v oblasti plánování rozvoje SSL dosud řešena. Důsledky neřešení vymezených problémů byly stručně uvedeny. Pro realizaci projektu jsou vybrány 4 CS, jejichž podpora je relevantní projektovému záměru. Žádost uvádí konkrétní popis struktury zapojených CS, jejich kvantifikaci a potřeby v souvislosti se zajištěním procesu plánování sociálních služeb. CS byly vybrány v souladu s výzvou. V kategorii CS NNO žadatel uvádí pouze svou organizaci. Ostatní NNO (poskytovatelé SSL) pak jsou zařazeni do CS Poskytovatelé a zadavatelé SSL. Tato skupina byla vnitřně charakterizována a byl uveden počet a struktura poskytovatelů SSL v území. U CS osob sociálně vyloučených/ohrožených sociálním vyloučením byly uvedeny konkrétní problémové okruhy a jevy, které mají na tuto CS vliv. U CS zaměstnanců veřejné správy byla objasněna vnitřní charakteristika, kvantifikována její velikost a uvedeny základní potřeby ve vazbě na zaměření projektu. Celkově tak lze splnění kritéria zhodnotit jako velmi dobré.</p>

2 Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Dobré	18,75	<p>Žadatel stanovuje pět cílů, které se částečně překrývají se samotnými výstupy aktivit či dílčími činnostmi v rámci aktivit. Cíle projektu jsou dobře zpracovány, jejich formulace je konkrétní. U každého cíle je uveden termín jeho naplnění a způsob doložení, který vymezuje i jeho měřitelnost. Cíle jsou vzájemně provázané a realistické. Cíle se beze zbytku promítají do projektových KA, jejichž skladba a výstupy podporují úspěšné naplnění cílů. Z pohledu věcného mají cíle přímou vazbu na KA, jsou uvedeny termíny plnění a způsoby doložení. Dále žadatel uvádí systémový cíl vytvoření neformální komunikační platformy pro plánování SSL v Olomouckém kraji, který se promítá do obsahu KA4. Obsah KA odpovídá charakteru CS a jejím potřebám, KA jsou reálnými nástroji naplnění stanovených cílů. Uváděné očekávané změny jsou formulovány ve vazbě na plánované intervence, část z nich je formulována v obecné rovině (př. kvalitní výstupy z SO ORP Litovel, kvalitně zjišťovaná potřeba SSL) a není uvedena podrobnější konkretizace. V případě cíle zprostředkování informací obyvatelům ORP o SSL a návazných službách se žadatel zaměřuje na jeho naplňování především prostřednictvím vytvoření webové aplikace a vytištění katalogů poskytovatelů SSL a návazných služeb, další, aktivnější formy a způsoby průběžného informování a iniciace participace obyvatel podrobněji konkretizovány nebyly (KA4). Z pohledu logické provázanosti cílů, obsahu a výstupů je projekt vnitřně konzistentní a obsah aktivit do velké míry reaguje na identifikované potřeby CS ve vybrané lokalitě. Splnění kritéria tak hodnotíme se zohledněním dílčích nedostatků jako dobré.</p>
	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Dobré	3,75	<p>Žadatel konkretizoval způsob ověření a doložení naplnění výstupových indikátorů. V tomto ohledu bude schopen doložit konkrétní dokumentaci s relevantními daty, které umožní ověření dosažených změn v procesech plánování rozvoje SSL. V případě plánovaných kvalitativních změn týkajících se zlepšení spolupráce dílčích aktérů, zvýšení jejich informovanosti apod. žadatel kritéria pro ověření těchto změn vč. plánovaných způsobů a zajišťování aktivní zpětné vazby podrobněji nekonkretizoval. Z nastavení cílů je zřejmé, jakých změn má být projektem dosaženo. Žádoucí změny, k nimž projekt přispěje, žadatel dobře vybral a popsal, neuvedl však objektivní a měřitelná kritéria, na základě kterých bude měřit jejich význam. Zajištění legitimacy plánovaných změn je založeno na zapojení města Litovel jako partnera projektu. Celkově však lze důvodně předpokládat, že žadatel bude schopen zajistit objektivní data pro ověření dosažení cílů projektu a splnění kritéria tak při zohlednění dílčích nedostatků hodnotíme jako dobré.</p>

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	<p>Rozpočet projektu je provázán s KA. Rozpočet projektu je srozumitelný, rozpočtové položky odpovídají náplni KA a jsou nezbytné pro realizaci projektu. Náklady jsou dostatečně zdůvodněny, ceny a mzdy odpovídají cenám obvyklým a respektují doporučené limity pro realizaci projektů OPZ. Žadatel doložil v příloze č. 4 podrobný popis rozpočtu projektu, ve kterém srozumitelně odůvodnil výši mzdových sazeb pracovníků RT a jednotkových cen zařízení. Počet ks zařízení je přiměřený a navržený v odpovídajícím množství vůči součtu úvazků členů RT. Dílčím nedostatkem je chybějící objasnění podílů nákladů členů RT dle jednotlivých aktivit tak, aby bylo možno přiměřenost výše mzdových nákladů jednoznačně posoudit. Vzhledem k rozsahu aktivit a jejich výstupů a popsáním náplním práce členů RT lze osobní náklady ponechat v navržené výši. U položky 1.1.1.3.1 je v rozpočtu uvedena j. sazba 150 Kč, v příloze a v nákladech aktivit je uvedeno 160 Kč. Náklady na grafickou úpravu a tisk katalogu SSL a SPRSS byly odůvodněny a jsou přiměřené. V nákupu služeb jsou dvě položky, u kterých chybí podrobnější kalkulace (1.1.4.1, 1.1.4.2) a žadatel uvádí, že výše byla stanovena na základě zkušeností žadatele a zohledněna náročnost prací. Potřebnost položek je zdůvodněna, při zohlednění rozsahu projektu lze položky ponechat v navržené výši, nicméně dílčí nedostatky zohledňujeme ve snížení deskriptoru na úroveň dobré.</p>
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	<p>Výše MI 60000 je nulová a žadatel uvedl předpokládanou výši počtu podpořených osob a formu podpory. V popisu cílové hodnoty tohoto indikátoru uvádí, že v rámci projektu se 40 unikátních osob zúčastní seminářů a komunikačních platforem, účast na osobu však nepřekročí časový limit bagatelní podpory. Obsahem indikátoru 80500 jsou 2 dokumenty (SPRSS a Katalog poskytovatelů sociálních a návazných služeb, u nichž žadatel předpokládá v době ukončení projektu schválení příslušnými orgány. Katalog poskytovatelů sociálních a návazných služeb do MI nepatří. Doporučujeme snížit hodnotu MI 80500 na 1. Další výstup projektu Akční plán zde uveden není, protože na konci projektu nebude ještě naplňovat kritérium indikátoru. Dosažení plánované hodnoty je zcela reálné. Naplnění kritéria zhodnotit jako velmi dobré.</p>

	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Dobré	<p>3,75 Žadatel do projektu zapojuje relevantní aktéry. CS jsou zapojeny ve všech relevantních fázích projektu. Jedná se o adekvátní a dostatečně intenzivní zapojení, které respektuje charakter CS a jejich potřeby při vyhodnocení stávajícího a zpracování nového SPRSS. Způsob zapojení a přínos projektu pro zadavatele, poskytovatele i uživatele sociálních služeb je v žádosti popsán. Situační analýza CS, která je východiskem projektu, umožnila žadateli zcela konkrétně naplánovat účast CS v projektu (dokládá to kvalitní popis KA a příl. 4 s okomentovaným zdůvodněním rozpočtových položek) a celkový přínos projektu pro CS. Z žádosti je rovněž zřejmý způsob oslovení členů CS a jejich výběr. Zájem a motivace CS k účasti v projektu je odvozena ze zainteresovanosti jednotlivých aktérů na řešení sledovaného problému. Rizika a opatření týkající se možného nezájmu dílčích skupin aktérů byla řešena především u zadavatelů SSL a politické reprezentace. Z doložené analýzy mapující výstupy dotazníkového šetření mezi obcemi vyplývá prokazatelně zájem představitelů obcí o spolupráci na procesu plánování SSL. Způsob komunikace a koordinace mezi aktéry v organizační struktuře byl objasněn srozumitelně. Vzhledem k již existujícímu SPRSS v SO ORP Litovel je možné se již opřít o zkušenosti s prací s CS a relevantní kontakty. Způsob zapojení dílčích aktérů do většiny KA byl popsán srozumitelně, v KA2 je však způsob zapojení dílčích aktérů do poskytování informací o relevantních potřebách pro zpracování kvalitativního výzkumu potřebnosti SSL popsán poměrně obecně. Počty jednání a setkání byly do velké míry uvedeny, rozsahy akcí uvedeny vždy nejsou. Splnění kritéria při zohlednění dílčí nedostatků lze celkově vyhodnotit jako dobré.</p>
--	---	-------	---

4 Proveditelnost	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Velmi dobré	10	<p>Žadatel realizuje 4 KA, které se časově prolínají. Podrobnější harmonogram byl uveden v příloze a vyplývají z něj podrobněji dílčí fáze aktivit a návaznosti zajišťovaných činností. KA jsou podrobně a srozumitelně a popsány. Jsou vhodně vybrány, vzájemně se doplňují a logicky na sebe navazují. Popis KA obsahuje vazbu na cíle projektu, přehledný popis dílčích činností, konkrétní termíny plnění, dále vazbu na harmonogram, RT a rozpočet. Popis činností je dostatečně podrobný, u setkání je uvedena jejich frekvence, rozsah činností a jejich obsah. Výstupy KA jsou popsány přehledně a vždy je u nich uveden způsob doložení. Náplní KA je popis realizačních procesů v implementační fázi, analytická činnost pro přípravu nového SPRSS, vlastní tvorba SPRSS pro SO ORP Litovel na období 2020 až 2022, zpracování akčního plánu a katalogu sociálních služeb v tištěné a elektronické podobě. Podrobně je také popsána činnost komunikační platformy. Z popisu KA je zřejmé, že jejich realizace povede k dosažení plánovaných výstupů a že způsob provádění KA bude efektivní. Celková délka projektu je vzhledem k jeho obsahové náplni vhodně nastavena, počátek zahájení projektu je realisticky stanoven na 1.9.2017. V KA2 bude realizován kvalitativní výzkum, o jehož výstupy se následně budou opírat další činnosti v jiných aktivitách, proto by bylo vhodné časový rozsah i realizační kroky popsat u této aktivity podrobněji. Celkově však je do velké míry zřejmé, jak bude věcné plnění aktivit zajištěno a kdo se na něm z RT bude podílet. Výstupy aktivit byly uvedeny. Riziko časového zpoždění aktivit zmíněno nebylo. Celkový navržený rozsah projektu však lze považovat za odpovídající náplni aktivit a rozsahu plánovaných činností. Celkově tak hodnotíme splnění kritéria jako velmi dobré.</p>
	<p>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i></p>	Vyhovuje		<p>Dle uvedených a dostupných údajů disponuje žadatel dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitou pro realizaci projektu. Počet zaměstnanců a roční obrát žadatele je dostatečný pro realizaci projektu a splňuje podmínky OPZ. Žadatel má dostatečné zkušenosti s realizací projektů obdobného zaměření a má zkušenosti s prací s CS.</p>
Závěrečný komentář				

SILNÉ STRÁNKY: K silným stránkám projektu patří srozumitelné objasnění výchozí situace ve zvolené lokalitě a problematických oblastí v plánování SSL. Žadatel doložil konkrétní výstupy z dotazníkového šetření mezi obcemi předmětné oblasti, které věrohodně dokládají potřebnost realizace projektu a zájem obcí o participaci na procesu plánování. CS byly zvoleny v souladu se zaměřením projektu, byla objasněna struktura dílčích CS a popsána jejich vnitřní charakteristika a potřeby. Projekt jako celek je vnitřně konzistentní. Náklady projektu byly provázány s KA a výše mzdových sazeb a cen a počtu ks zařízení a vybavení byla objasněna. Bylo srozumitelně objasněno fungování organizační struktury a způsob předávání informací mezi aktéry implementační fáze. Dílčí fáze a návaznost kroků byla podrobněji objasněna v příloženém harmonogramu.

SLABÉ STRÁNKY: K slabým stránkám projektu patří částečná záměna cílů projektu za výstupy aktivit či samotné aktivity. Způsob provedení a rozsah realizace kvalitativního výzkumu v rámci KA2 nebyla podrobněji popsána. Nebyla uvedena délka tematických seminářů a komunikačních platforem, chybí objasnění, jak žadatel dospěl k počtu 40 osob podpořených bagatelně v rámci MI 60000. Katalog poskytovatelů sociálních a návazných služeb do MI nepatří. Doporučujeme snížit hodnotu MI 80500 na 1. Mzdové náklady členů RT nejsou uváděny v relevantních podílech dle dílčích KA. U položek 1.1.4.1, 1.1.4.2 chybí podrobnější kalkulace. Nebylo uvedeno, zda a dle jakých kritérií žadatel bude ověřovat kvalitativní změny, které předpokládá např. v oblasti zlepšení spolupráce dílčích aktérů. Nebyla podrobněji řešena časová rizika zpoždění aktivit. Žádost **DOPORUČUJEME** k podpoře zejména pro kvalitní zpracování hledisek vymezení řešeného problému a jeho příčin, popisu cílů a intervenční logiky projektu, efektivity projektu a transparentnosti rozpočtu, adekvátnosti indikátorů, vymezení a popisu zapojení CS a výběru a způsobu realizace projektových aktivit. Navrhovaná výše podpory je 1.525.107,50 Kč. Krácení rozpočtu nenavrhujeme.

Bodový zisk	87,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : bez přílohy

V Praze dne 20. 4. 2017

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006532

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/keré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Projekt je zaměřen na podporu procesu KPSS v ORP Vizovice, směřuje k potřebě vytvořit střednědobý plán sociálních služeb. Žadatel jasně a konkrétně popisuje problém, který projekt řeší, i jeho příčiny. Cílové skupiny jsou vybrány v souladu s výzvou, nicméně jejich popis je stručný, chybí kvantifikace, ale je uveden způsob zapojení do projektu.
	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Hlavní cíl projektu je popsán jako zvýšení sociální integrace v oblasti ORP Vizovice prostřednictvím hlavního výstupu, kterým je SPRSS. Dílčím výstupem bude katalog služeb. Specifickým cílem má být zapojení široké veřejnosti, dílčími cíli jsou další aspekty plánování. Žadatel rozlišuje mezi cíli a prostředky k jejich dosažení. Cíle samy o sobě měřitelné nejsou, na druhé straně jsou kvantifikovatelné výstupy. Pro řešení daného problému byl vhodně zvolen soubor klíčových aktivit.
2 Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	5	Z popisu v žádosti je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu. K dispozici budou data, která umožní výsledky projektu ověřit.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Celková výše rozpočtu je nadhodnocena vzhledem k výstupům projektu, rozsahu klíčových aktivit a délce realizace projektu. Položky rozpočtu lze přiřadit k jednotlivým klíčovým aktivitám. V některých případech nelze objektivně posoudit přiměřenost částek uvedených v jednotlivých položkách. Navržené krácení je v příložené tabulce krácení.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Žadatel uvádí 2 indikátory. U indikátoru 60000 uvádí chybně hodnotu 35 účastníků. Dle údajů v žádosti (32 h práce lektora) nebude při vzdělávání překročena bagatelní podpora. Indikátor 80500 je zpracován na odpovídající úrovni, hodnota je stanovena na jeden dokument, kterým je SPRSS pro region Vizovicko.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	5	Cílová skupina je adekvátně zapojena do relevantních fází projektu. Způsob práce s cílovou skupinou odpovídá charakteru projektových aktivit i cílové skupině.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Projekt se skládá z realizace šesti klíčových aktivit, které jsou nastaveny v souladu se standardními postupy v oblasti plánování. Samotné popisy jednotlivých KA jsou velmi málo konkrétní. Např. v popisu KA3 žadatel nevysvětluje počet hodin činnosti vedoucích PS a vedoucí ŘS. Popis aktivit odpovídá požadavkům na dostatečně odborné zajištění procesu, ale v podstatných detailech, z nichž by bylo možné odvodit např. oprávněnost výše plánovaných nákladů, jsou nekonkrétní.

4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Administrativní i provozní kapacita odpovídá požadavkům na realizaci projektu, je v příznivém poměru mezi personální kapacitou žadatele a potřebami realizace projektu. Finanční kapacita žadatele je s ohledem na celkové náklady projektu na dostatečné úrovni, žadatel naplňuje podmínky pro příznivé hodnocení tohoto kritéria.
Závěrečný komentář		
<p>Žadatel jasně popisuje problém, který projekt řeší, i jeho příčiny. V hlavních rysech je ale projekt velmi obecný, chybí celá řada podstatných údajů či informací. Žadatel si stanovil hlavní cíl, specifický cíl a dílčí díle. Rozlišuje mezi cíli a prostředky k jejich dosažení. Cílové skupiny jsou vybrány v souladu s výzvou, ale nejsou dostatečně specifikované ani kvantifikované. Soubor klíčových aktivit je vhodně zvolen, ale jejich popis je v podstatných detailech velmi málo konkrétní. Celková výše rozpočtu je vzhledem k výstupům projektu nadhodnocena, proto navrhuje krácení, které je uvedené v příložené tabulce krácení rozpočtu. U indikátoru 60000 je chybně uvedena cílová hodnota 35 účastníků, kteří podle popisu nedosáhnou na vyšší, než bagatelní podporu. Indikátor 80500 je správně nastaven na hodnotu 1, kterou představuje střednědobý plán rozvoje soc. služeb. Projekt je s navrženým krácením připraven k realizaci a doporučujeme jeho podporu. Doporučená výše podory po krácení je 2.517.218,75 Kč.</p>		
Bodový zisk	62,5	
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení	

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 20. 4. 2017

Název projektu:	Podpora procesu komunitního plánování sociálních služeb na Vizovicku a Slušovicku
Název žadatele:	MAS Vizovicko a Slušovicko, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006532

Krácení celkem	489 165,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	522 600,00
Požadovaná podpora PN	2 502 940,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	322 000,00
Podpora v PN po krácení	2 013 775,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	2 517 218,75		

Krácení v kapitole Nákup služeb	200 600,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	288 565,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	koordinátor KPSS	44 890,00	24,00	1 077 360,00	33 667,50	24,00	808 020,00	269 340,00	krácení úvazku vzhledem k nedoložené potřebnosti časové dotace na 0,75
1.1.3.2.1.1.	Kancelářský balík	6 500,00	1,00	6 500,00	6 500,00	0,75	4 875,00	1 625,00	krácení vzhledem k velikosti úvazku koordinátora
1.1.3.2.2.1	Notebook	17 000,00	1,00	17 000,00	17 000,00	0,75	12 750,00	4 250,00	krácení vzhledem k velikosti úvazku koordinátora
1.1.3.2.2.2.	Multifunkční zařízení pro intenzivní využití	19 400,00	1,00	19 400,00	7 300,00	1,00	7 300,00	12 100,00	neodůvodněná potřebnost zařízení pro intenzivní využití, dle popisu v žádosti bude využití standardní
1.1.3.2.2.3	mobilní telefon	5 000,00	1,00	5 000,00	5 000,00	0,75	3 750,00	1 250,00	krácení vzhledem k velikosti úvazku koordinátora
1.1.4.01 až 1.1.4.05	analýzy	200 000,00	1,00	200 000,00	100 000,00	1,00	100 000,00	100 000,00	navrhujeme sloučit do jedné položky a krátit vzhledem k velikosti území

1.1.4.06, 1.1.4.08, 1.1.4.12	grafické práce	87 000,00	1,00	87 000,00	25 000,00	1,00	25 000,00	62 000,00	navrhujeme sloučit do jedné položky a krátit z důvodu neekonomičnosti výdaje
1.1.4.07	Katalog poskytovatelů - tisk	30,00	1 000,00	30 000,00	30,00	500,00	15 000,00	15 000,00	neodůvodněná potřeba tisku 1000 ks katalogů, navrhujeme snížení nákladu na 500 ks z důvodu ekonomičnosti
1.1.4.09	Leták Síť pomoci - tisk	5,00	6 000,00	30 000,00	2,00	6 000,00	12 000,00	18 000,00	navrhujeme snížení částky na 2,- Kč/leták z důvodu ekonomičnosti
1.1.4.10	Leták Síť pomoci - distribuce	1,00	5 600,00	5 600,00	0,00	0,00	0,00	5 600,00	nepřímé náklady

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006535

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	<p>1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/keré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i></p>	Dobré	26,25	<p>Žadatel srozumitelně definoval základní řešené problémy a objasnil, jakým způsobem bylo plánování rozvoje SSL dosud řešeno, v čem je stávající stav ve vybrané lokalitě nevyhovující a jaké jsou jeho příčiny. Důsledky neřešení stávajících problémů na poskytovatele SSL a potažmo jejich uživatele byl v obecné rovině zmíněny. Potřebnost vytvoření nového SPRSS v Třebíči byla věrohodně zdůvodněna. Žadatel vymezil 2 relevantní CS: poskytovatele a zadavatele SSL a zaměstnance veřejné správy. Byla uvedena vnitřní charakteristika dílčích skupin, vymezeny základní potřeby, velikost CS poskytovatelů SSL byla kvantifikována. Dílčím nedostatkem je chybné vymezení CS uživatelů SSL (tedy v rámci výzvy skupina osob sociálně vyloučených/sociálním vyloučením ohrožených), jejichž zapojení do projektu je plánováno (př. KA2 účast v terénním šetření, využívání výstupů KA4). Celkově tak hodnotíme splnění kritéria při zohlednění dílčích nedostatků jako dobré.</p>
	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Velmi dobré	25	<p>Hlavní cíl projektu byl nastaven v souladu s výzvou a celkovou koncepcí projektu. Žadatel srozumitelně uvedl, jakým způsobem bude dosaženo zvýšení kvality a udržitelnosti sociálních služeb a naplnění hlavního cíle projektu objasnil ve vazbě na obsah dílčích KA. Měřitelnost cíle žadatel vztahuje především k výstupovým indikátorům. Celkově však je zřejmé, jaké změny jsou plánovány a jak jich bude realizací projektu konkrétně dosaženo prostřednictvím jednotlivých klíčových aktivit. Projekt je vnitřně konzistentní a dílčí KA jsou provázány s identifikovanými potřebami a přispívají ke zvýšení kvality plánování rozvoje SSL a jejich financování. Intervenční logika projektu je funkční a splnění kritéria tak lze vyhodnotit jako velmi dobré.</p>
2 Účelnost	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Velmi dobré	5	<p>Způsob ověření dosažení hlavního cíle projektu byl žadatelem srozumitelně popsán a zvolený způsob ověřování lze považovat za vhodně navržený. Žadatel stanovil kritéria pro ověření dosažení cíle projektu v souladu s doporučenými kritérii kvality plánování SSL. V rámci přípravy SPRSS bude vyhodnocovat výchozí stav, naplnění připravovaného SPRSS bude vyhodnoceno evaluační studií až po skončení projektu. V rámci projektu bude ověřovat naplnění dílčích cílů a byly uvedeny také způsoby jejich ověření. Celkově tak lze splnění kritéria vyhodnotit jako velmi dobré.</p>

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet projektu byl provázán s dílčími KA a potřebnost nákladů byla odůvodněna ve vazbě na obsah KA. Rozpočet jako celek je přiměřený výstupům a délce realizace projektu. Lze jej rovněž vyhodnotit jako přiměřený rozsahu naplánovaných KA. Sazba garanta respektuje limity OPZ, navržený úvazek je přiměřený (je nutné položku 1.1.1.1. v rozpočtu specifikovat). Dílčí nedostatky se váží např. k položce 1.1.1.3, kde je stanovena měsíční výše DPP, není však uvedeno, jaká je hodinová sazba a o kolik hodin práce se jedná. Navrhujeme proto, aby žadatel položku kalkuloval dle j. sazby a celkového počtu hodin. Celková částka na položce je však přiměřená. Potřebnost nákupu služeb byla odůvodněna. Byla odůvodněna potřebnost tisku katalogu SSL, počet ks je přiměřený. Náklady na vzdělávání byly odůvodněny a jsou přiměřené. Nedostatkem je chybějící podrobnější kalkulace výpočtu položek 1.1.4.1 a 1.1.4.2. Jejich celkovou výši však lze považovat za přiměřenou s ohledem na popsany rozsah prací. Krácení rozpočtu nenavrhujeme. Splnění kritéria lze při zohlednění dílčích nedostatků vyhodnotit jako dobré.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	MI byly nastaveny metodicky správně a způsob nastavení byl srozumitelně objasněn a popis naplnění indikátorů je v souladu s informacemi uváděnými v žádosti. Do MI 60000 je zařazena vzdělávací podpora odborného garanta, která dle žadatele bude vyšší než 40 hod. (rozsah dílčích kurzů uveden nebyl, nicméně vzhledem k počtu 7 kurzů je překročení limitu 40 hod. reálné). Dokumenty zařazené do MI 80500 reflektují výstupy KA a byl uveden způsob jejich zveřejnění. V MI 80500 je uveden katalog sociálních služeb (dle metodiky OPZ to není možné). Je nutné cílovou hodnotu snížit. Cílové hodnoty jsou nastaveny v odpovídajícím poměru ke KA a splnění kritéria tak lze považovat za velmi dobré.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel si je vědom podstatných rizik spojených s participací cílových skupin v projektu a jejich možným nezájmem. Uvedl relevantní opatření týkající se předcházení možného nezájmu a nekooperace zástupců vedení města, veřejnosti i členů PS. Žadatel má zkušenosti s tvorbou SPRSS, vytvořením a fungováním pracovních skupin a vybral dodavatele se zkušenostmi s terénními šetřeními mezi uživateli SSL. Způsob zapojení dílčích CS do aktivit projektu byl navržen vhodně. Bylo objasněno, jakým způsobem budou dílčí CS participovat v rámci aktivit a bylo uvedeno, jak bude žadatel dílčí CS informovat o postupu v procesu plánování. Daný postup lze považovat za odpovídající potřebám projektu a celkově tak hodnotíme splnění kritéria jako velmi dobré.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Velmi dobré	10	Žadatel realizuje 5 KA. KA jsou obsahově provázány a bylo částečně uvedeno časové rozložení aktivit (u KA2 chybí, chybí u rekonstrukce a redesignu webových stránek v KA4). Realizační provedení obsahu dílčích klíčových aktivit bylo popsáno srozumitelně, v logické posloupnosti realizačních kroků. Výstupy aktivit nebyly vždy explicitně definovány, nicméně do velké míry je lze identifikovat z popisu obsahu KA. Způsob zajištění dílčích realizačních kroků lze považovat za vhodně navržený a dílčí vykonávané činnosti jsou navrženy efektivně. Časové riziko bylo zohledněno a žadatel uvádí, že nastavená délka aktivit reflektuje zkušenosti z předchozího období tvorby SPRSS. Splnění kritéria lze při zohlednění dílčích nedostatků hodnotit jako velmi dobré.

	<p>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i></p>	Vyhovuje		<p>Dle uvedených a dostupných údajů disponuje žadatel dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitou pro realizaci projektu. Počet zaměstnanců a roční obrát žadatele je dostatečný pro realizaci projektu a splňuje podmínky OPZ. Žadatel má dostatečné zkušenosti s tvorbou strategických plánů a má zkušenosti s prací s CS.</p>
--	---	----------	--	---

Závěrečný komentář

SILNÉ STRÁNKY:

K silným stránkám projektu patří jeho vnitřní konzistentnost, identifikované potřeby byly promítnuty do obsahu KA a aktivity přispívají k naplnění hlavního definovaného cíle. Řešené problémy a jejich příčiny byly srozumitelně objasněny, byla zdůvodněna potřeba tvorby nového SPRSS města Třebíč. Byla stanovena kritéria pro ověření dopadů projektu a uveden způsob ověřování. Žadatel si je vědom podstatných rizik projektu a reaguje na ně vhodnými opatřeními. Způsob zapojení dílčích cílových skupin do participace na tvorbě analytických podkladů byl navržen adekvátně. Obsah KA byl popsán v logicky navazujících realizačních krocích. Rozpočet projektu je provázán s KA. Nastavení výše MI je odpovídající údajům v KA a způsob nastavení MI byl srozumitelně objasněn. Žadatel má zkušenosti s tvorbou SPRSS, má kontakt na CS a zkušenosti se sestavováním a fungováním pracovních skupin. Rozpočet projektu jako celek je odpovídající výstupům projektu.

SLABÉ STRÁNKY:

K slabým stránkám projektu patří chybějící podrobnější kalkulace některých nákladů projektu (př. rekonstrukce webu 1.1.4.2 a tvorba odborné studie 1.1.4.1). Z nastavení výše položky 1.1.1.3 není zřejmý počet hodin a hodinová sazba pracovníků. Ačkoliv žadatel do projektu zapojuje uživatele sociálních služeb a veřejnost, nebyla tato skupina zvolena na záložce cílových skupin. U části KA není uveden podrobnější časový rozvrh a explicitní nastavení výstupů.

Projekt neobsahuje žádné zásadní nedostatky a doporučujeme k podpoře s níže uvedeným doplněním v celkové výši 1 679 375 Kč.

Požadované doplnění: S ohledem na výše uvedené navrhuje, aby žadatel položku 1.1.1.3 kalkuloval dle j. sazby a celkového počtu hodin a položku 1.1.1.1. Pracovní smlouvy konkrétně specifikovat. Do CS doplnit kategorii "Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené" a vyčlenil z MI 80500 katalog sociálních služeb (dle metodiky OPZ nenaplnuje tento materiál definici indikátoru), dojde ke snížení cílové hodnoty indikátoru ze 3 na 2.

Bodový zisk	87,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 20. 4. 2017

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006536

	Kritérium	Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/keré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	17,5	<p>Projekt reaguje na potřebu rozvoje sociálních služeb na území Místní akční skupiny Opavsko. Žadatel stručně nastiňuje potřebnost projektu, stručně analyzuje základní potřeby jednotlivých aktérů. Žadatel se opírá pouze o vlastní zkušenost, chybí podložení uvedených tvrzení z dalších zdrojů. Z projektu není jasná provazba výstupů projektu na krajskou úroveň, která je z hlediska realizace plánovaných opatření stěžejní. Hlavním přínosem projektu tak bude navázání a prohloubení spolupráce všech zainteresovaných aktérů. CS je vymezena pouze na úrovni Osoby sociálně vyloučené, ale i ta je popsána stručně, bez bližší specifikace. Chybí vymezení CS Zadavatelé a poskytovatelé sociálních služeb, Zaměstnanci veřejné správy, přestože z popisu projektu projektu je zřejmé, že žadatel počítá s jejich zapojením. Doporučujeme tyto CS do projektu doplnit včetně odpovídajícího popisu.</p>
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	<p>Žadatel uvedl jako cíl vytvoření střednědobého plánu sociálních služeb tak, aby proces plánování položil základy spolupráce obcí a poskytovatelů sociálních služeb. Výsledkem by měl být funkční a efektivní systém sociálních služeb na území obcí Místní akční skupiny. Vytvoření střednědobého plánu je jistě cíl reálný a měřitelný, kvantifikovatelný a splnitelný. Funkční a efektivní systém je již cíl těžko měřitelný, nekvantifikovatelný. Vnitřní logika projektu naráží na nevybrání relevantních CS, kterých se projekt dotýká a na automatické vybrání všech klíčových aktivit, které byly výzvou nabízeny bez ohledu na potřeby CS. Z projektu jako celku je však zřejmé, o co žadatel usiluje, jaké změny by měly díky projektu nastat.</p>

	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Dostatečné	2,5	Žadatel nenastavil kritéria ověření dosažení nastaveného cíle projektu, zejm. funkčnosti a efektivity systému. Budou však k dispozici data a informace, která umožní výsledky projektu ověřit a to včetně vytvoření plánu sociálních služeb. To, zda byl cíl naplněn, žadatel může dokázat nejspíše jen částečně a to tvorbou dokumentu nikoliv však již jeho funkčností, provázaností s krajským plánem, příp. s obecními plány sociálních služeb tak, aby se dal systém považovat za efektivní a přínosný.
3 Efektivnost a hospodárnost	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	Dobré	11,25	Rozpočet obsahuje pouze nezbytně nutné náklady na realizaci projektu, jednotlivé položky jsou propojeny s popisem KA. Výjimku tvoří personální náklady, které jsou s ohledem na rozsah projektu nadhodnocené. Navržené krácení je v příložené tabulce krácení rozpočtu.
	<p>3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i></p>	Dobré	3,75	Žadatel správně nastavil jeden indikátor č. 80500 v počtu 1 a to v podobě Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb. Dále žadatel měl vybrat i indikátor 60000, protože v projektu je plánováno vzdělávání, přestože hranice bagatelní podpory nebude překročena. Doporučujeme MI 60000 do projektu doplnit.
	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Dostatečné	2,5	Žadatel uvedl pouze jednu CS, u které však není jasné, jak konkrétně a intenzivně bude do projektu zapojena v rámci naplňování stanoveného cíle. Ostatní CS, které měly být vybrány, budou zapojeny v rámci všech klíčových aktivit, avšak ani u nich nelze dobře zhodnotit jejich intenzitu zapojení. Způsob práce s CS se zdá být pro některou CS přínosnější, nicméně se zde opět naráží na strohost popisu klíčových aktivit. Žadatel neprokázal zájem relevantních aktérů o projekt, s výjimkou dvou měst - Opava (příčemž město nespadá do působnosti MAS) a Vítkov. Žadatel dále jen stručně popsal, jak bude CS vybírat, resp. jak konkrétně ji osloví, jak s ní bude spolupracovat, jak bude obce motivovat ke spolupráci apod.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Žadatel zvolil celkem 5 klíčových aktivit. Jednotlivé klíčové aktivity jsou sice popsány velmi stručně, chybí vydefinování konkrétních výstupů jednotlivých činností, ale z uvedeného popisu je zřejmé, že na sebe navazují, přispívají k naplnění celkového projektového záměru. V případě KA 5 by mělo být jasné uvedeno, jaký počet osob bude v rámci vzdělávacích aktivit podpořen, přestože jde o bagatelní podporu. U aktivit jsou uvedeny harmonogramy a vyznívají dobře.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Bylo prokázáno, že žadatel má dostatečnou administrativní, finanční i provozní kapacitu k realizaci projektu dle pravidel OPZ, neboť počet zaměstnanců i rozpočet je vyšší než 1/5 počtu osob, které mají projekt zajišťovat i celkové výše rozpočtu projektu.
Závěrečný komentář				
Žadatel stručně nastiňuje potřebnost projektu, která se opírá o popis výchozí situace, stručně analyzuje základní potřeby jednotlivých aktérů. Cílová skupina je vymezena pouze na úrovni osoby sociálně vyloučené, není blíže specifikována. Chybí CS Zadavatelé a poskytovatelé soc. služeb, zaměstnanci VS, přestože z popisu je zřejmé, že žadatel počítá s jejich zapojením. Doporučujeme tyto CS do projektu doplnit. Cíle projektu jsou obecné, nesplňují podmínku SMART, budou obtížně hodnotitelné. Žadatel zvolil 5 klíčových aktivit. Jsou popsány stručně, nicméně přispívají k naplnění projektového záměru. Rozpočet obsahuje pouze nezbytné položky, je navázán na aktivity. Navrhujeme krácení v osobních nákladech - viz. tabulka krácení. Žadatel vybral indikátor 80500 s cílovou hodnotou 1. Vzhledem k aktivitě zaměřené na vzdělávání měl být vybrán i MI 60000, přestože nebude překročena bagatelní podpora. Doporučujeme jej do projektu doplnit. Projekt doporučujeme k podpoře. Celková výše podpory po krácení je 2.757.200,00 Kč.				
Bodový zisk	55			
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 20. 4. 2017

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006537

	Kritérium	Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/keré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	17,5	<p>Žadatel v rámci popisu problému ukazuje na několik problémů, které chce projektem řešit. Popsané problémy nejsou podloženy ověřitelnými zdroji informací, některé vyznívají věrohodně, jiné nikoliv. Žadatel popsal dostatek příčin, z nichž vyplývají popsané problémy. Žadatel částečně popsal, jak byl doposavad problém řešen. Z popisu se dá i částečně vyčíst, jakých subjektů se problém týká. Žadatel se nezabýval dopadem neřešení problémů na cílové skupiny. Žadatel uvedl relevantní cílové skupiny. Ty ale velice stroze popsal. Strukturu lze najít u tří ze čtyř cílových skupin. Velikost není uvedena u žádné z CS. Potřeby nejsou u cílových skupin uvedeny. Aktivita zaměřená na vzdělávání je mimo rámec podpory.</p>
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	<p>Chybí hlavní cíl projektu, který by zaštiťoval projekt jako celek. Dílčí cíle jsou zaměněny za popis klíčových aktivit (analýza stávající situace, nastavení pravidel), nesplňují podmínku SMART, proto bude obtížné jejich hodnocení. Nelze zhodnotit, zda byly cíle stanoveny v souladu s potřebami CS, ty nebyly u CS uvedeny.</p>
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	<p>Žadatel v žádosti neuvádí bližší informace o tom, jaký způsob nebo jakou metodu využije k ověření a doložení dosažení cílů. Bude však mít k dispozici informace, na jejichž základě bude možné ověřit dosažení výstupů projektu. Bude tedy známý pokrok před realizací projektu a po jeho realizaci.</p>
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	3,75	<p>Rozpočet projektu je nedostatečně zpracován, obsahuje řadu nedostatků. Jednak se liší nastavení rozpočtu s přehledem nákladů u jednotlivých KA (např. u vybavení pro pracovníky RT), jednak by bylo potřeba podrobnější rozklíčování, popis a zdůvodnění většiny položek. Některé položky jsou chybně zařazené, některé spadají do nepřímých nákladů. Celková výše rozpočtu je s ohledem na popis aktivit nadhodnocená. Navržené krácení je v příložené tabulce.</p>
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	2,5	<p>Žadatel zvolil dva indikátory. Navrhujeme u MI 60000 nastavit nulovou hodnotu, protože se vztahuje k osobám, které mají být podpořeny v rámci vzdělávacích aktivit, které nespádají do podporovaných aktivit výzvy. Z popisu není jasný ani způsob nastavení výše indikátoru. V případě MI 80500 navrhujeme upravit cílovou hodnotu na dva, tedy komunitní plán soc. služeb ORP Šumperk a závěrečná evaluační zpráva. Avšak závěrečná evaluační zpráva figuruje pouze v popisu MI, chybí propojení s KA. Průběžné zprávy o realizaci nenaplňují podmínky pro zařazení do MI 80500.</p>

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel plánuje zapojení cílových skupin dle jejich možností a potřeb do všech fází komunitního plánování. Z popisu projektu však není jasné, jakým způsobem toho plánuje dosáhnout, zda disponuje potřebnými kontakty, vazbami. Z popisu není jasný zájem CS o zapojení, samotný způsob oslovení a zapojení je nekonkrétní, vágní.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	2,5	Žadatel zvolil celkem 5 klíčových aktivit. Jednotlivé klíčové aktivity jsou nedostatečně popsány, není jasná vazba mezi rozpočtem, indikátory, popisem realizačního týmu. Z popisu KA není jasné, jak konkrétně budou jednotlivé činnosti probíhat, není přiložen harmonogram aktivit, z předloženého popisu není jasná návaznost jednotlivých KA. V případě KA Vzdělávání účastníků plánování dle obecného popisu vyplývá, že se bude jednat primárně o vzdělávání pracovníků, kteří působí v sociálních službách, které by mělo přispět ke zvýšení jejich kvalifikace, ale také zvyšování dovedností, kompetencí a přehledu v jednotlivých oblastech sociální inkluze. Z uvedeného popisu nevyplývá, že by se mělo jednat o vzdělávání ve vztahu k strategickému plánování, nejedná se tedy o podporovanou aktivitu. Navrhujeme celou KA vypustit. Celkově lze říci, že z předloženého popisu KA není zřejmé, jakým způsobem by probíhala samotná realizace projektu, je zde řada nejasností.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Bylo prokázáno, že žadatel má dostatečnou administrativní, finanční i provozní kapacitu k realizaci projektu dle pravidel OPZ, neboť počet zaměstnanců i rozpočet je vyšší než 1/5 počtu osob, které mají projekt zajišťovat i celkové výše rozpočtu projektu.

Závěrečný komentář

Žadatel se v rámci projektu zaměřuje na několik problémů, z nichž jen některé vyznívají věrohodně. Celkově popsané problémy nejsou podloženy ověřitelnými zdroji informací. Žadatel vybral relevantní cílové skupiny, neuvedl velikost, strukturu ani potřeby. Celkový cíl projektu žadatel nepopsal, uvedl pouze dílčí cíle, které zaměnil za výstupy či aktivity projektu. Kritérium dosažení cílů žadatel nepopsal. Bude mít ale k dispozici data, jež prokáží dosažení výstupů projektu. Klíčové aktivity nejsou dostatečně popsány, není jasná vazba na rozpočet, indikátory, popis realizačního týmu. Není jasná návaznost aktivit. Aktivita zaměřená na vzdělávání je mimo rámec podpory výzvy. Slabou stránkou je i rozpočet, který nekoresponduje s popisem nákladů u KA, položky nejsou dostatečně zdůvodněny, vysvětleny. Navržené krácení je uvedené v příložené tabulce krácení rozpočtu. Projekt nedoporučujeme podpořit.

Bodový zisk	43,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 20. 4. 2017

Název projektu:	Podpora procesů plánování sociálních služeb ORP Šumperk
Název žadatele:	MAS Šumperský venkov, z. s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006537

Krácení celkem	308 000,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	70 000,00
Požadovaná podpora PN	2 375 960,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	0,00
Podpora v PN po krácení	2 067 960,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	2 584 950,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	70 000,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	238 000,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.1	Lektoři	300,00	150,00	45 000,00	0,00	0,00	0,00	45 000,00	Položka se vztahuje k zajištění vzdělávání pracovníků v sociálních službách, která má přispět ke zlepšení poskytovaných služeb. Nejedná se o podporovanou aktivitu v rámci výzvy.
1.1.3.2.1.1	Vybavení týmu RT	40 000,00	2,00	80 000,00	17 000,00	1,00	17 000,00	63 000,00	kráceno do výše ceny 1 notebooku z důvodu nedostatečné specifikace položky, část uváděného vybavení spadá do NN, navrhuje přejmenovat položku na "Notebook"
1.1.3.2.3.1	Spotřební materiál pracovníků RT	10 000,00	2,00	20 000,00	0,00	0,00	0,00	20 000,00	Jedná se o nepřímý náklad projektu

1.1.4.1	Weby	35 000,00	2,00	70 000,00	0,00	0,00	0,00	70 000,00	Nejasná vazba na aktivity projektu, chybí plánovaný popis změn, včetně zdůvodnění potřeby.
1.1.6.2	Cestovné a ubytování	70 000,00	1,00	70 000,00	0,00	0,00	0,00	70 000,00	Položka se vztahuje k zajištění vzdělávání pracovníků v sociálních službách, která má přispět ke zlepšení poskytovaných služeb. Nejedná se o podporovanou aktivitu v rámci výzvy.
1.1.6.5.1	Organizace burz	10 000,00	4,00	40 000,00	0,00	0,00	0,00	40 000,00	Nejasný obsah položky, informativní schůzky je možné realizovat i bez uvedených nákladů. Navíc chybně zařazeno do přímé podpory
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006539

	Kritérium	Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	<p>1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/keré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i></p>	Dobré	26,25	<p>Potřebnost zpracování nového SPRSS ve zvolené lokalitě a problém neaktuálnosti/nevýhovujícího stavu stávající dokumentace byla srozumitelně objasněna. Potřebnost zpracování akčního plánu ke stávajícímu SPRSS a vytvoření nového SPRSS je odůvodněna věrohodně. Žadatel dále řeší potřebu sladovat místní plánování s plánováním na krajské úrovni, analýza problémových oblastí a stávajícího stavu v této oblasti zůstává na obecné rovině. Žadatel uvedl, jakým způsobem plánování v SO ORP Kaplice probíhalo dosud, definoval základní oblasti, které je potřebné řešit. Důsledky neřešení problémů jsou stručně naznačeny. Byly identifikovány všechny klíčové CS. Žadatel do velké míry srozumitelně objasnil vnitřní strukturu dílčích CS, odůvodnil potřebnost jejich zapojení a potřeby, na které realizací projektu reaguje. Velikost CS osob sociálně vyloučených/ohrožených sociálním vyloučením nebyla kvantifikována. Žadatel konkretizoval organizace poskytovatelů SSL, které budou na základě předchozích zkušeností do organizační struktury procesu plánování zapojeny. Splnění kritéria lze při zohlednění dílčích nedostatků zhodnotit jako dobré.</p>
2 Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Dobré	18,75	<p>Žadatel definoval obecný cíl projektu jako zamezení sociálnímu vyloučení ohrožených osob prostřednictvím komunitního plánování SSL. Změny v této oblasti následně stručně popisuje, nicméně neuvádí v konkrétní kvantifikované podobě. Dále žadatel uvádí tzv. konkrétní cíle, zde se však vyskytuje formální chyba, neboť se jedná o samotné výstupy aktivit. Pokud odhlédneme od formálních nedostatků, je do velké míry zřejmé, k čemu projekt směřuje a vazba mezi cílem projektu, obsahem KA a jejich výstupy je funkční a projekt jako celek lze považovat za vnitřně konzistentní. Obsah KA je zvolen ve vazbě na identifikované potřeby CS a přispívá k naplnění popsanych očekávaných změn. Celkově proto hodnotíme splnění kritéria při zohlednění dílčích nedostatků jako dobré.</p>
	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Dobré	3,75	<p>Žadatel stanovil konkrétní kritéria pro ověření naplnění výstupů projektu. Ve vazbě na hlavní cíl projektu (zamezení vyloučení ohrožených osob prostřednictvím komunitního plánování SSL) specificky neuvádí, zda a na základě jakých kritérií bude ověřovat a dokládat naplnění tohoto cíle. Žadatel v rámci projektu bude vyhodnocovat naplnění předchozího SPRSS, bude zpracovávat analytické dokumenty a proběhnou šetření mezi klíčovými aktéry (rovněž byly uvedeny konkrétní způsoby zajišťování vstupních dat). Celkově tak budou k dispozici objektivní data a informace, které umožní porovnat dosažené změny v porovnání se vstupním stavem. Splnění kritéria tak lze při zohlednění dílčích nedostatků vyhodnotit jako dobré.</p>

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Žadatel provázal rozpočet projektu s KA. Rozpočet je do velké míry přehledný a srozumitelný. Potřebnost nákladů jako celku byla odůvodněna, výše některých položek podrobněji kalkulována nebyla. Toto se týká především položek v nákupu služeb, kdy není objasněna kalkulace grafických prací, počet výtisků nebyl odůvodněn. Celková výše položek však není nadhodnocena a lze ji považovat za přiměřenou. Počet ks zařízení a vybavení i jejich jednotkové ceny jsou přiměřené. V kapitole osobních nákladů jsou výše sazeb pracovníků přiměřené. Podíly úvazků pracovníků na dílčích aktivitách byly uvedeny. V rámci dílčích aktivit pak podrobnější kalkulace úvazků na vykonávané činnosti uvedena není, nicméně s o ohledem na rozsah aktivit lze úvazky ponechat v navržené výši a vyhodnotit jako přiměřené. Splnění kritéria také hodnotíme při zohlednění dílčích nedostatků jako dobré.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Žadatel zvolil pouze MI 80500, ačkoliv z popisu obsahu KA1 vyplývá, že je plánována podpora účastníků formou blíže neurčeného vzdělávání účastníků procesu plánování, rozsah uveden nebyl, není požadována finanční podpora. Lze ovšem v souladu s podmínkami výzvy akceptovat uvedení pouze jednoho závazkového indikátoru. Výše MI 80500 byla srozumitelně objasněna, zpracovávané dokumenty jsou v souladu s obsahem aktivit, způsob zveřejnění byl uveden. Žadatel do MI nezahrnul Akční plán na přechodové období 2019, který bude vytvářet v rámci KA3, ačkoliv svou povahou do tohoto MI patří. Navrhujeme proto jeho začlenění. Do MI je započítán i katalog sociálních služeb (dle metodiky OPZ to není možné). Kritéria lze celkově hodnotit při zohlednění dílčích nedostatků jako dobré.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Žadatel má kontakty na CS a v minulosti v dané lokalitě již strategické dokumenty zpracovával. Je si vědom možného rizika nezájmu CS a navrhl vhodná opatření, CS bude zvát na informační a připomínkovací akce, bude průběžně zveřejňovat výstupy procesu plánování. Způsob zapojení CS do dílčích aktivit je do velké míry srozumitelně popsán a formy zapojení lze považovat za odpovídající. Dílčím nedostatkem je absence jasného nastavení intenzity a frekvence zapojení (př. v KA1 není uvedeno, jak často a kolikrát žadatel předpokládá jednání ŘS a PS a dalších relevantních aktérů). Naopak způsob zapojení dílčích aktérů do šetření jejich potřeb v rámci KA2 byl konkretizován. Komunikační strategie zahrnuje široké spektrum akcí a informačních kanálů, což lze hodnotit pozitivně. Splnění kritéria při zohlednění dílčích nedostatků tak lze hodnotit jako dobré.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	<p>Žadatel realizuje 4 KA. Po stránce obsahové jsou provázány. Časové nastavení aktivit se prolíná. KA2 je nastavena na 1.-14. měsíc plánována již od 3. měsíce a není podrobněji uvedeno, jak budou dílčí činnosti v rámci aktivity podrobněji etapizovány. Celkové délka projektu však je přiměřená rozsahu souboru všech aktivit a žadatel si je vědom možných rizik spojených s časovým zpožděním aktivit. Realizační zajištění aktivit ze strany dílčích pracovníků RT bylo objasněno, byla doložena samostatná příloha s rozpisem vykonávaných činností v rámci aktivit. Aktivity mají nastaveny výstupy (u KA3 chybí ve výstupech uvedení AP 2019). V případě KA1 by bylo vhodné vzhledem k délce aktivity činnosti podrobněji rozfázovat, nebylo blíže objasněno, v čem se budou osoby z CS vzdělávat a v jakém rozsahu. (Vzdělávání není ale hrazeno z rozpočtu projektu a tudíž také není zvolen indikátor 6000). Popis realizačního provedení ostatních aktivit je do velké míry rozumitelný a způsob jejich provedení je navržen uspokojivě. Celkově tak splnění kritéria lze vyhodnotit jako dobré.</p>
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		<p>Dle uvedených a dostupných údajů disponuje žadatel dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitou pro realizaci projektu. Počet zaměstnanců a roční obrát žadatele je dostatečný pro realizaci projektu a splňuje podmínky OPZ. Žadatel má dostatečné zkušenosti s tvorbou analytických a strategických dokumentů, zná lokalitu a má zkušenosti s prací s CS.</p>
Závěrečný komentář				
<p>Projekt je kvalitně zpracován po formální stránce a jeho aktivity zcela odpovídají projektovému záměru. K silným stránkám projektu patří zkušenosti žadatele se zpracováváním analytické a strategické dokumentace a znalost lokálních potřeb. Je srozumitelně objasněno, jak se budou dílčí osoby RT podílet na jednotlivých činnostech a jaké budou jejich zodpovědnosti. CS budou v rámci zjišťování potřeb a jejich vyhodnocování aktivně zapojeny do šetření a byly uvedeny konkrétní metody zajišťování zpětné vazby. Byly identifikovány konkrétní organizace poskytovatelů SSL, které budou zapojeny do organizační struktury. Projekt je vnitřně konzistentní, jsou konkretizovány výstupy a rozpočet je přiměřený rozsahu aktivit.</p> <p>K slabým stránkám projektu patří formální chyby ve formulaci cílů projektu, kdy namísto cílů jsou uváděny výstupy aktivit. Ve vazbě na hlavní cíl projektu není podrobněji stanoveno, jak bude žadatel dopad projektu na zamezení sociálního vyloučení měřit. Část nákladů v kapitole nákupu služeb není podrobněji kalkulována. V KA1 není nastaven plánovaný počet a frekvence setkávání ŘS a PS, není uvedeno, v jaké oblasti a v jakém rozsahu je plánováno vzdělávání.</p> <p>Projekt neobsahuje žádné zásadní nedostatky a doporučujeme k podpoře s níže uvedeným doplněním v celkové výši 1 732 812 ,5Kč.</p> <p>Doporučujeme, aby žadatel do MI 80500 zařadil také Akční plán na rok 2019 a zároveň vyčlenil katalog sociálních služeb (dle metodiky OPZ to není možné). Cílová hodnota MI 80500 zůstává.</p>				
Bodový zisk	75			
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006544

	Kritérium	Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	<p>1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i></p>	Dobré	26,25	<p>Projekt je zaměřen na zpracování Komunitního plánu sociálních služeb statutárního města Brna pro období 2020 až 2022. Řešení problému, na který se projekt zaměřuje, je psáno věrohodným způsobem. Potřebnost realizace projektu je podrobně doložena v příl. 3, která obsahuje výtah z Analýzy potřeb uživatelů sociálních služeb v Brně, zpracované v r. 2016. Z ní vyplývají souhrnné výsledky a doporučení týkající se zjišťovaných problémů a potřeb uživatelů a poskytovatelů sociálních služeb. V samotné žádosti se však žadatel zaměřuje především na popis potřebnosti posílení manažerského týmu KPSS o 2 pracovníky zaměstnané na částečný úvazek a rovněž analýza příčin se zaměřuje především na odůvodnění zaměstnání těchto dvou nových pracovníků. Stranou pozornosti tak zůstává podrobnější objasnění vazby projektu na další výstupy doloženého výtahu analýzy potřebnosti rozvoje SSL a komplexnější analýza důsledků neřešení problémů. CS byly vybrány v souladu s výzvou. V popisu CS žadatel srozumitelně vymezil základní charakteristiku CS poskytovatelů a zadavatelů SSL a zaměstnanců veřejné správy, kteří rovněž patří do skupiny zadavatelů SSL. Podrobnější informace o počtu poskytovatelů SSL počtu osob zapojených do komunitního plánování jsou k dispozici v podrobnějším popisu projektu v příloze. V žádosti není uvedena jako CS skupina osob sociálně vyloučených/sociálním vyloučením ohrožených, ačkoliv je v rámci projektu s danou CS pracováno (zapojeni do analýzy spokojenosti uživatelů SSL v KA2). CS skupinu Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené doporučujeme do žádosti doplnit. Potřeby CS byly rozumitelně objasněny a konkrétní výstupy šetření vyplývají z příložené analýzy.</p>
2 Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Dobré	18,75	<p>Hlavní cíl projektu byl formulován v souladu s výzvou. Jeho konkretizace je provedena pouze částečně, kdy z žádosti jasně vyplývá, jak má být posílena organizační a personální struktura procesu plánování, nicméně uváděné oživení a inovace procesu plánování dále není nastaveno v konkrétních a měřitelných ukazatelích. Dále žadatel jako celkový cíl uvádí prevenci sociálního vyloučení občanů v Brně, v tomto ohledu také nebyl cíl nastaven měřitelně. Očekávané změny byly popsány ve vazbě na hlavní záměr projektu a jsou provázány s KA. Z pohledu vnitřní konzistentnosti jsou KA logicky provázány a přispívají k naplnění cíle. Vazba obsahu KA a potřeb CS byla do velké míry objasněna a je v souladu s doloženou analýzou potřeb rozvoje SSL. Dílčí KA přispívají k zefektivnění procesů plánování a pozitivně lze hodnotit záměr posílit spolupráci s poskytovateli SSL a plánovanou kontinuální spolupráci s poskytovateli SSL prostřednictvím přímé práce odborných pracovníků.</p>
	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Dobré	3,75	<p>Vůči definovaným cílům žadatel podrobněji nepopisuje kritéria, dle kterých bude posuzovat míru naplnění cílů projektu. Doložení a ověření posílení organizační a personální struktury bude objektivně možné. Další změny spojené s uváděným oživením, inovací procesu plánování a prevencí sociálního vyloučení uživatelů SSL bude možné ověřit prostřednictvím výstupů práce koordinačních a pracovních skupin, dále žadatel bude provádět průběžný monitoring efektivity poskytování SSL a budou zpracovány dvě expertní studie. Lze tedy předpokládat, že bude možné zajistit objektivní data, která umožní výsledky projektu ověřit.</p>

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	<p>Rozpočet je zpracován srozumitelně. Rozpočet projektu byl provázán s KA a je formálně přehledný. V přehledu realizačního týmu jsou správně rozlišeny pozice hrazené z přímých a nepřímých nákladů. Položky v osobních nákladech korespondují s popisem realizačního týmu, jsou stanoveny odpovídající náplně práce. U pozic koordinátorů KPSS se však objevuje nesoulad v označení těchto pozic v rozpočtu a popisu RT v žádosti a v příloze č. 2. U položky 1.1.1.2.1 se rovněž v žádosti objevuje dvojí označení pozice. Úvazky členů RT lze považovat za přiměřené rozsahu projektu, žadatel však například u pracovníků zaměstnaných na pracovní smlouvy neuvedl podíly úvazků dle dílčích vykonávaných činností. Nedostatkem je nedostatečné objasnění nákladné výše položek 1.1.4.1 (450 000 Kč), 1.1.4.2 (80 000 Kč) a 1.1.4.5 (100 000 Kč) kapitoly nákupu služeb. Jak z žádosti, tak i z doložené přílohy popisu projektu nevyplývá podrobnější kalkulace prací na vytváření analýz (1.1.4.1, 1.1.4.2) ani u těchto položek nejsou uvedeny rozsahy výstupů. Rovněž u položky 1.1.4.5 nebyla uvedena kalkulace částky a není uvedeno, kolik výtisků komunitního plánu bude pořízeno. Vzhledem k délce projektu a intenzitě aktivit lze rozpočet hodnotit v celkové požadované výši 3 522 350, 00 Kč jako nadhodnocený, a je navrženo jeho krácení. Navržené krácení v přímých nákladech projektu včetně odůvodnění je přiloženo v tabulce krácení.</p>
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	<p>Žadatel zvolil oba relevantní indikátory. Popis indikátorů je uveden pouze stručně, nicméně oba MI 60000 a MI 80500 byly nastaveny metodicky správně a popis MI odpovídá popisu v KA. Indikátor 60000 žadatel uvádí s nulovou hodnotou s vysvětlením, že plánované vzdělávání nepřekročí limit bagatelní podpory. Rozsah poskytovaného vzdělávání a počet vzdělávaných osob byl konkrétně nastaven v doložené příloze Popis projektu v popisu obsahu KA1. Cílová hodnota indikátoru 80500 zahrnuje zpracovaný komunitní plán sociálních služeb města Brna. Informace o způsobu zpracování a zveřejnění plánu jsou v žádosti dostupné, doporučujeme ale doplnit celý název zpracovaného dokumentu a způsob jeho zveřejnění do popisu indikátoru 80500. Žadatel bude dále formou externích služeb zpracovávat dvě analýzy, které budou sloužit jako podklad pro KPSS. Nicméně s ohledem na definici indikátoru 80500 lze akceptovat zařazení pouze KPSS. I přes dílčí doporučení lze splnění kritéria vyhodnotit jako velmi dobré.</p>
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	<p>Způsob zapojení relevantních aktérů do organizační struktury procesu plánování byl srozumitelně popsán a navržen odpovídajícím způsobem. Způsob fungování koordinačních a pracovních skupin byl popsán a navržen adekvátním způsobem. Žadatel si vědom možných rizik spojených s prací a fungováním pracovních skupin. Rizika a opatření spojená např. se zajištěním dostatečného zájmu uživatelů SSL či poskytovatelů SSL pro participaci na plánovaných analýzách v KA2 uvedena nebyla. V souvislosti se zpracovávanými analýzami efektivity a dostatečnosti pečovatelské služby a spokojeností uživatelů služeb v domovech pro seniory v KA2 byl uveden počet středisek pečovatelské služby, není však již uvedeno, jaký je předpokládaný počet zapojených uživatelů, v jakém rozsahu budou zapojeni a jak konkrétně bude analytická práce s uživateli i poskytovateli SSL probíhat. Naopak způsob práce odborných pracovníků s poskytovateli SSL byl objasněn a navržen adekvátním způsobem, byla uvedena intenzita a rozsah spolupráce. Rovněž zapojení relevantních aktérů do procesu vypracování nového KPSS byl popsán podrobně a srozumitelně a navržený způsob zapojení je adekvátní.</p>

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Velmi dobré	10	<p>Žadatel realizuje 3 KA, které jsou podrobně popsány v doložené samostatné příloze Popis projektu. V dané příloze jsou velmi podrobně a v logické souslednosti popsány dílčí realizační kroky. Dílčí KA se doplňují a jsou provázané. Je zřejmé, jak budou aktivity realizačně zajištěny a jaké dílčí činnosti budou vykonávány.</p> <p>Harmonogram aktivit byl indikativně stanoven, podrobnější časování etap uvedeno nebylo, nicméně žadatel si je vědom možný rizik spojených se zpožděním aktivit a vzhledem ke zkušenostem, kapacitě žadatele a rozsahu KA lze celkovou dobu realizace projektu vyhodnotit jako odpovídající. Navržený způsob provedení aktivit je efektivní. U aktivit nejsou souhrnně uvedeny výstupy, nicméně srozumitelně vyplývají z popisu v rámci dílčích uváděných bloků aktivit.</p>
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		<p>Dle uvedených a dostupných údajů disponuje žadatel dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitou pro realizaci projektu. Počet zaměstnanců a roční obrat žadatele je dostatečný pro realizaci projektu a splňuje podmínky OPZ. Žadatel má dostatečné zkušenosti s komunitním plánováním a tvorbou KPSS, má zkušenosti s prací s CS a realizací projektů.</p>

Závěrečný komentář

Projekt se zaměřuje na podporu dosavadního procesu plánování sociálních služeb v Brně prostřednictvím metody komunitního plánování. K silným stránkám projektu patří jeho vnitřní konzistentnost, podrobný popis realizačních kroků zajištění dílčích aktivit a srozumitelné objasnění stávajících potřeb a problémů uživatelů a poskytovatelů SSL na základě doloženého výtahu ze zpracované analýzy potřebnosti rozvoje sociálních služeb v Brně. Žadatel má zkušenosti s komunitním plánováním a prací s CS. Novým zapojením odborných pracovníků, kteří budou v pravidelném a přímém kontaktu s poskytovateli sociálních služeb, reaguje žadatel na zjištěné potřeby lokálních poskytovatelů SSL a zefektivňuje proces monitoringu a plánování rozvoje sociálních služeb. Způsob fungování a činnosti koordinačních a pracovních skupin byl srozumitelně a podrobně popsán a je navržen efektivní způsob spolupráce. Monitorovací indikátory jsou nastaveny metodicky správně a odpovídajícím způsobem. Do popisu indikátoru 80500 se doporučuje doplnit celý název zpracovaného dokumentu a způsob jeho zveřejnění.

K slabým stránkám projektu patří absence nastavení uváděných cílů projektu v jednoznačně kvantifikované podobě. Nejsou explicitně stanovena kritéria pro ověřování naplnění cílů projektu. V žádosti není uvedena jako CS skupina osob sociálně vyloučených/sociálním vyloučením ohrožených, ačkoliv je v rámci projektu s danou CS pracováno v rámci zpracovávání analýz spokojenosti uživatelů SSL (KA2). CS skupinu Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené doporučujeme do žádosti doplnit. Rozsah zapojení a koordinace spolupráce s uživateli a zadavateli SSL s ohledem na jejich participaci na poskytování vstupů pro 2 analýzy (KA2) nebyla podrobněji nastavena. Výše položek 1.1.4.1 (450 000 Kč), 1.1.4.2 (80 000 Kč) a 1.1.4.5 (100 000 Kč) nebyla odůvodněna, chybí kalkulace výše nákladů. Součet úvazků koordinátorů KPSS je nadhodnocen s ohledem na celkovou kapacitu RT a uváděnou pracovní náplň. Názvy pracovních pozic obsahují drobné nesoulady. Rozpočet v celkové požadované výši 3 522 350, 00 Kč se jeví jako nadhodnocený, a je navrženo jeho krácení. Návrh krácení rozpočtu je uveden v příloze hodnocení. Doporučená výše podpory po krácení je: 3 084 850,00 Kč. Projekt doporučujeme k podpoře za výše uvedených podmínek.

Bodový zisk	75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 20. 4. 2017

Název projektu:	Podpora komunitního plánování sociálních služeb v Brně
Název žadatele:	Statutární město Brno
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006544

Krácení celkem	350 000,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	679 200,00
Požadovaná podpora PN	2 817 880,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	329 200,00
Podpora v PN po krácení	2 467 880,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	3 084 850,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	350 000,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	0,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.4.1	Analýza efektivity a dostatečnosti pečovatelské služby	450 000,00	1,00	450 000,00	200 000,00	1,00	200 000,00	250 000,00	Nedostatečné objasnění nákladné výše položky. Jak z žádosti, tak i z doložené přílohy popisu projektu nevyplývá podrobnější kalkulace prací na vytvoření analýzy, ani u této položky nejsou uvedeny rozsahy výstupů.
1.1.4.2	Analýza spokojenosti uživatelů sociálních služeb v DPS	80 000,00	1,00	80 000,00	50 000,00	1,00	50 000,00	30 000,00	Nedostatečné objasnění nákladné výše položky. Jak z žádosti, tak i z doložené přílohy popisu projektu nevyplývá podrobnější kalkulace prací na vytvoření analýzy, ani u této položky nejsou uvedeny rozsahy výstupů.
1.1.4.5	Tisk a grafické zpracování Komunitního plánu	100 000,00	1,00	100 000,00	30 000,00	1,00	30 000,00	70 000,00	Nedostatečné objasnění nákladné výše položky. Jak z žádosti, tak i z doložené přílohy popisu projektu nevyplývá podrobnější kalkulace částky a není uvedeno, kolik výtisků komunitního plánu bude pořízeno.
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006545

	Kritérium	Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	<p>1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/keré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i></p>	Dostatečné	17,5	<p>Problém, který projekt řeší, žadatel zdůvodnil a popsal věrohodným způsobem. Analyzoval rovněž příčiny a dopady současné situace a popsal projektový záměr, kterým je příprava Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb města Frýdlant nad Ostravicí na období 2018 až 2022. Další zdůvodnění je doloženo v příl. 2, obsahující socioekonomickou analýzu města. Celkově je však popis problémů a jejich příčin ve vazbě na zvolené území a stávající situaci v oblasti koordinace procesů plánování velmi stručný. V doložené příloze je provedena stručná charakteristika území, uvedeny počty obyvatel a odůvodněno zaměření na seniory v oblasti posílení SSL vzhledem k významnému podílu na celkovém počtu obyvatel. Dále žadatel uvádí, že se chce zaměřit na protidrogovou kriminalitu, nicméně toto zaměření nedokládá konkrétními údaji o stávající situaci v lokalitě. V závěru přílohy jsou konkrétně vyjmenovány poskytovatelé SSL v lokalitě a ve Frýdku-Místku. Ačkoliv žadatel má zpracován SPRSS na období 2014-2017, z žádosti a příloh se nedozvídáme podstatné informace o vyhodnocení dosavadních procesů plánování, spolupráci relevantních aktérů, stávající situaci v oblasti financování SSL (což žadatel uvádí jako jednu z příčin problémů, ovšem dále neanalyzuje). CS projektu je však popsána pouze rámcově jako sociální odbor města a poskytovatelé relevantních služeb jak města Frýdlant, tak i dalších obcí v ORP. Z této informace vyplývá, že půjde o CS, jejíž podpora je relevantní řešenému problému; lze se však jen dohadovat, zda jako konkrétní CS projektu žadatel chápe pouze 34 členů pracovních skupin a řídicí skupiny, kteří budou školeni v rámci KA 4. Bližší strukturu CS žadatel nespecifikuje, v popisu neuvádí její velikost, ani neformuluje její konkrétní potřeby v souvislosti se záměrem projektu.</p>

2 Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Nedostatečné	6,25	<p>Žadatel jako hlavní cíl projektu uvádí vytvoření SPRSS ve městě Frýdlant n. Ostravicí (žadatel uvádí období 2018-2022). Dále žadatel uvádí, že pro dosažení cíle budou naplněny dílčí cíle, a to realizace klíčových aktivit. Již z této formulace je zřejmé, že žadatel chybně zaměňuje cíle a samotné aktivity. Zcela zásadním nedostatkem však je skutečnost, že uváděný cíl vytvoření SPRSS, který je zároveň uveden jako výstup projektu, není součástí projektových aktivit. V KA1 je uvedeno, že proběhne analýza potřeb SSL, ze které vznikne zpráva, která bude poté využita při zpracování SPRSS. Samotné realizační zajištění vytvoření SPRSS však popsáno není a naplnění hlavního cíle projektu není dostatečně popsáno. Další nedostatky se váží ke skladbě a obsahu aktivit, kdy žadatel zařazuje školení pracovních skupin, aniž by byla doložena analýza potřeb CS a pro posouzení účelnosti školení chybí podklad. Rovněž není zcela jasné, zda všech 34 účastníků školení spadá do CS skupiny projektu definované žadatelem. Obdobná výtka se týká KA Revolution train, jejíž potřebnost a účelnost zařazení vzhledem k hlavnímu cíli projektu nebyla dostatečně odůvodněna a analyzována. Projekt jako celek tak nesplňuje nároky na vnitřní konzistentnost, interveční logika projektu je chybně nastavena.</p>
	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Dostatečné	2,5	<p>Popis změny, které bude realizací projektu dosaženo, je příliš stručný a obecný. Při formulování plánované změny žadatel nebyl dostatečně konkrétní a nedefinoval kritéria, kterými bude možné změnu plánovanou změnu objektivně změřit a posoudit tak posun oproti výchozí situaci. Ověření bude možné pouze na úrovni výstupového indikátoru 80500, kdy žadatel uvádí jako cíl vytvoření SPRSS na nové období. V tomto ohledu bude možné objektivně ověřit, zda k vypracování došlo, či nikoliv.</p>

<p>3 Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>7,5</p>	<p>Rozpočet projektu je provázán s dílčími aktivitami, jeho srozumitelnost je pouze částečná. Mzdové sazby pracovníků RT nebyly explicitně odůvodněny, nicméně lze je považovat za obvyklé. Úvazek tazatelů byl kalkulován a lze jej ponechat v navržené výši. Úvazek metodika byl rozčleněn dle měsíčního úvazku v prvním a druhém roce realizace. Adekvátnost jeho výše však nelze jednoznačně posoudit, neboť nebyla doložena dostatečně podrobná pracovní náplň a není jasné, v jakém rozsahu se bude podílet na jednotlivých činnostech. Krácení však není navrhováno s ohledem na poddimenzovaný RT, kdy není jasné, kdo bude zajišťovat další aktivity (personální náklady jsou uvedeny pouze u KA1). Náklady na dílčí školení nejsou podrobněji kalkulovány a není uveden rozsah školení. Vzhledem k vysokému počtu proškolených osob však lze náklady ponechat v navržené výši. Náklady na pořádání dnu sociálních služeb rovněž nejsou podrobněji kalkulovány, žadatel uvádí, že vychází ze zkušeností z minulých let. Položka 1.1.4.05 je nazvána jako aktualizace webových stránek, což za běžných okolností patří do NN, nicméně z popisu obsahu KA5 vyplývá, že se jedná o rozpracování informací pro CS o sociální oblasti a SSL, proto lze tento náklad v PN ponechat. Počet výtisků SOCÍKu (1.1.4.07) nebyl dostatečně odůvodněn. Počet navrhovaných tisků není hospodárný z hlediska současnému uveřejnění v elektronické podobě na webových stránkách města. Navrženo snížení počtu jednotek u této položky. U položky Revolution train (1.1.4.12) zcela chybí transparentní kalkulace výše nákladů na této položce. Potřebnost této položky (aktivity) a účelnost vzhledem k naplnění hlavního cíle projektu nebyla dostatečně odůvodněna a věrohodně prokázána, pol. 1.1.4.12 Revolution train není pro realizaci projektu nezbytně nutná. Jedná se o nevhodný výdaj, jehož efektivita nebyla dostatečně prokázána. Navrženo krácení položky 1.1.4.12 v plném rozsahu. Navržené krácení v přímých nákladech projektu včetně odůvodnění je přiloženo v tabulce krácení.</p>
--	--	-------------------	------------	---

<p>3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Žadatelem zvolené indikátory jsou pro projekt relevantní. K popisu dosažení jejich hodnot však máme následující připomínky: MI 60000 byl stanoven ve výši 34 osob, což mají být členové pracovních skupin a řídicí skupiny. Realnost naplnění výše MI nelze posoudit, neboť v žádosti zcela chybí údaje k rozsahu absolvovaných školení, tudíž není možné vyhodnotit, zda bude, či nebude dosaženo vyšší než pouze bagatelní podpory. Rovněž není zcela jasné, zda všichni členové pracovních skupin a řídicí skupiny patří do cílové skupiny uvedené v projektu žadatelem. Není rovněž zcela zřejmé, jestli obsah všech kurzů bude dostatečně zacílen přímo na problematiku komunitního plánování. Žadatel také nepočítá s možným rizikem nedokončení školení. Doporučujeme žadateli ke zvážení výše cílové hodnoty MI 60000, a to s ohledem na uvedené nejasnosti a rizika. Do MI 80500 byl správně zařazen SPRSS. Informace o způsobu jeho zpracování, předložení ke schválení a zveřejnění však v žádosti nejsou dostupné.</p>
<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Informace o způsobu zapojení CS do projektu jsou v žádosti obsaženy pouze v malé míře. Zájem CS o zapojení do aktivit projektu žadatele podrobněji neanalyzoval, rovněž nebyla řešena motivace CS. Zájem členů PS a ŘS o plánované vzdělávání v KA 4 doložen nebyl, byla uvedena témata školení, ale jejich rozsah uveden nebyl. V KA 1 byl uveden rozsah zapojení dílčích skupin do dotazování a způsob zapojení. Způsob zapojení CS v rámci dnů sociálních služeb byl naznačen, není však jasné, kolik osob či subjektů bude do dílčích aktivit v rámci KA 2 zapojeno a v jakém rozsahu. Zájem o zapojení do KA6 doložen nebyl, způsob zapojení CS do aktivity byl popsán srozumitelně, nicméně nebylo dostatečně prokázáno, že se jedná o pro projekt potřebný způsob zapojení CS. Zapojení relevantních osob do tvorby SPRSS nebylo popsáno.</p>

4 Proveditelnost	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Nedostatečné	2,5	<p>Žadatel realizuje 6 KA. Jejich popis je uveden v různé míře detailu, v popisu KA chybí nastavení jasných výstupů. Podstatným nedostatkem je absence časového ohraničení a rozplánování dílčích aktivit, kdy nelze posoudit, zda je celková doba realizace projektu odpovídající a jak jsou aktivity časově provázány. Způsob provedení dotazníkového šetření v rámci KA1 byl popsán srozumitelně a bylo uvedeno, kdo ze strany RT aktivitu zajistí. Samotné zpracování SPRSS popsáno není. Dílčí činnosti v rámci dnů sociálních služeb (KA2) byly identifikovány, není však uvedeno (a to se týká i všech následných aktivit), kdo tyto činnosti realizačně zajistí-pouze v náplni metodika je stručně zmíněno, že zajistí odbornou část dne SSL, toto však není v obsahu aktivity popsáno. Chybí popis pracovní náplně projektového a finančního manažera, nejsou uvedeny úvazky. Není tak jasné, kdo bude KA2-KA6 realizačně zajišťovat a koordinovat tak, aby navržený způsob realizace bylo možno vyhodnotit jako proveditelný. Toto považujeme za zcela zásadní nedostatek, který je zohledněn v negativním hodnocení kritéria. K dalším nedostatkům patří absence objasnění způsobu organizačního zajištění, harmonogramu a rozsahu vzdělávání. Aktualizace publikace v KA3 a webových stránek v KA5 je popsána velmi stručně a není jasné, kdo, kdy a v jakém rozsahu tyto aktivity zajistí. KA6 navrhujeme zcela vyřadit v souladu s hodnocením uvedeným v kr. 2.1, kdy účelnost provedení aktivity nebyla dostatečně odůvodněna.</p>
	<p>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i></p>	Vyhovuje		<p>Dle uvedených a dostupných údajů disponuje žadatel dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitou pro realizaci projektu. Počet zaměstnanců a roční obrát žadatele je dostatečný pro realizaci projektu a splňuje podmínky OPZ. Žadatel má dostatečné zkušenosti s realizací projektů a má zkušenosti s plánováním rozvoje sociálních služeb. Projekt s celkovými způsobilými výdaji nepřevyšujícími 2 miliony korun.</p>

Závěrečný komentář

Projekt se zaměřuje na podporu plánování sociálních služeb města Frýdlant nad Ostravicí.

SILNÉ STRÁNKY: K silným stránkám projektu lze řadit zkušenosti žadatele s plánováním sociálních služeb, srozumitelně navržený způsob provedení dotazníkového šetření pro analýzu potřeb SSL a konkretizování dílčích aktivit v rámci pořádaných dnů sociálních služeb.

SLABÉ STRÁNKY: Slabé stránky převažují. Jako zásadní nedostatek bylo vyhodnoceno nedostatečné objasnění naplnění účelu projektu. Deklarovaným cílem projektu má být vytvoření SPRSS pro období 2018-2022, který je rovněž uveden jako výstup projektu. Jeho zpracování však není součástí aktivit, tudíž naplnění účelu projektu nebylo dostatečně popsáno.

Dalším zcela zásadním nedostatkem je absence objasnění realizačního zajištění aktivit. Způsob zajištění ze strany RT je srozumitelně popsán pouze v KA1. U ostatních aktivit nebylo v jejich popisu uvedeno, kdo konkrétně a v jakém rozsahu aktivity pro strážce organizační, koordinační a odborné zajistí. Rovněž chybí časový návrh realizace aktivit (uvedeno pouze ve formě dvou termínů konání dnů sociálních služeb). Nejsou explicitně stanoveny výstupy aktivit. Není prokázána potřebnost a zájem členů PS a ŘS o navržené vzdělávání, chybí uvedení rozsahu vzdělávání a není tak možné vyhodnotit, zda bude dosaženo vyšší než bagatelní podpory a MI 60000 je, či není nastaven reálně. Doporučujeme žadateli ke zvážení výše cílové hodnoty MI 60000, a to s ohledem na uvedené nejasnosti a rizika. Dalším nedostatkem je nedostatečné odůvodnění potřebnosti a účelnosti zařazení KA6 a navrhuje její vyřazení. Rozpočet obsahuje řadu položek, jež nebyly dostatečně kalkulovány. Nebyla odůvodněna potřebnost vysokého počtu tištěných kusů publikace (1.1.4.07) a náklady na realizaci 1.1.4.12 byly kráceny v plném rozsahu v souvislosti s vyřazením KA6. Návrh krácení rozpočtu je uveden v příloze hodnocení. Výše celkových způsobilých nákladů po krácení činí: 1 466 250,00 Kč. Projektovou žádost nedoporučujeme k podpoře.

Bodový zisk	41,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 20. 4. 2017

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006546

Kritérium	Deskriptor			Odůvodnění
<p>1 Potřebnost</p>	<p>1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>35</p>	<p>Potřebnost realizace projektu v regionu Novoborska je zdůvodněna konkrétně a logickým způsobem, zejména z hlediska koordinace plánování sociálních služeb a jejich financování. Zapojení odborného garanta z úřadu ORP Nový Bor umožní přenést znalosti a vypracované postupy do systému koordinace registrovaných sociálních služeb v dané lokalitě. Bude opět obsazeno místo koordinátora komunitního plánování sociálních služeb, který bude klíčovou osobou zajištění plánovaných postupů. Příčiny současných problémů a jejich dopady žádost dostatečně popisuje, stejně jako cesty k jejich odstranění v rámci projektu. Popsaný problém je tedy věrohodný a dostatečně konkretizovaný. Pro realizaci projektu jsou vybrány celkem 4 relevantní CS s konkrétním popisem struktury a rámcovou kvantifikací. Potřeby CS v souvislosti s koordinací sociálních služeb v regionu jsou v žádosti rovněž dostatečně popsány.</p>
<p>2 Účelnost</p>	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>12,5</p>	<p>Žadatel cíl projektu formuluje jako zajištění koordinátora komunitního plánování pro území Novoborska, což nelze považovat za vhodnou formulaci cíle, neboť zajištění koordinátora je prostředkem k dosažení cíle - zlepšení koordinace procesu plánování sociálních služeb. Nejsou jasně nastaveny konkrétní očekávané výsledky. Žadatel v rámci projektu také bude připravovat podklady pro SPRSS na období 2021-2025, ačkoliv doba realizace probíhá v období 2017-2019 a zpracované podklady tak nemusí plně reflektovat změny, které mezitím nastanou. Některé klíčové aktivity jsou popsány stručně a nedostatečně konkrétně. Aktivity zaměřené na vytvoření strategie financování SSL a akčních plánů jsou v souladu s identifikovanými potřebami. Potřebnost aktivity zaměřené na vzdělávání nebyla podrobněji objasněna ve vazbě na identifikované potřeby CS. Žadatel se rovněž snaží o nastavení spolupráce s relevantními aktéry a informování aktérů. Výčet rizik je stručný a neuvádí opatření k eliminaci uvedených rizik. Hlavní riziko projektu spatřujeme v nakoupení činností na osobu koordinátora SSL, přičemž může nastat pro náročnost pracovní náplně a plánované finanční ohodnocení i problém tuto pozici obsadit.</p>
	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Lze předpokládat, že změny dosažené projektem přispějí k řešení problému, na nějž se projekt zaměřuje. Popis změn, ke kterým realizací projektu dojde, je však příliš stručný. Žadatel zejména nestanovil kritéria, podle kterých vyhodnotí kvalitu naplnění projektového záměru a zdroje, z nichž bude vycházet při měření dosaženého posunu.</p>
<p>3 Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>7,5</p>	<p>Rozpočet projektu je s KA provázán pouze částečně a obsahuje velké množství položek, které zcela chybí v nákladech dílčích aktivit. Rozpočet obsahuje rovněž řadu položek, které patří do nepřímých nákladů. Chybí vyčíslení nákladů u dílčích aktivit. Podrobné vyčíslení a zdůvodnění krácení je uvedeno v příloze.</p>
	<p>3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>MI 60000 byl nastaven na hodnotu 10 a žadatel uvedl, že se bude jednat o podporu formou konzultací, poradenství a vzdělávacích akcí. Vzhledem k chybějícím informacím o rozsahu dílčích akcí nelze vyhodnotit, zda je nastavení MI odpovídající a naplnění vyšší než bagatelní podpory reálné. Navrhujeme proto provést revizi MI 60000. Dokumenty zařazené do MI 80500 jsou výstupy dílčích aktivit a jejich vytvoření je provázáno s cíli projektu. Akční plány a strategie financování služeb na Novoborsku jsou oprávněně započteny do MI, katalogy sociálních služeb pro rok 2018 a 2019 nesplňují kritéria pro zařazení do MI 80500 a proto doporučujeme snížení MI 80500 na hodnotu 3.</p>

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	<p>Zapojení dílčích CS do aktivit projektu je popsáno poměrně stručně a často v obecné rovině. Rozsah zapojení je částečně konkretizován počty seminářů, školení. Obsah seminářů a školení není podrobněji objasněn. Rizika spojená s účastí CS byla identifikována pouze částečně, nebyla uvedena opatření. Žadatel uvedl, v jaké frekvenci a koeho bude prostřednictvím osoby koordinátora SSL informovat a je v obecné úrovni zařazeno informování relevantních aktérů veřejné správy. Do tvorby strategických dokumentů bude žadatel zapojovat relevantní odbory a zástupce obcí, dále i pracovní skupiny. Složení a velikost pracovních skupin uvedena nebyla. Ačkoliv žadatel identifikoval klíčové aktéry, popis způsobu jejich zapojení je uváděn pouze stručně a často značně obecně.</p>
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	<p>Žadatel realizuje celkem 8 KA. Jejich délka a časová provázanost byla částečně uvedena. Po stránce obsahové se KA doplňují. Popis způsobu realizace aktivit je uváděn v různé míře detailu u řady aktivit chybí jasně nastavené výstupy. Popis způsobu zajištění klíčového pracovníka na pozici koordinátora SSL a vytvoření podmínek pro jeho práci bylo objasněno srozumitelně. Činnosti odborného garanta a podíl na realizaci aktivit (KA2) bylo popsáno stručně. Způsob zajištění tvorby relevantních strategických dokumentů v následujících aktivitách ze strany participujících aktérů byl definován, nicméně nedostatkem je opět stručnost popisu. Slabá je vazba KA na rozpočet, protože popis nákladů jednotlivých KA nezahrnuje a nezdůvodňuje všechny rozpočtové položky. Jedním z kladů popisu KA je vazba na harmonogram realizace projektu. Obsah KA 5 (příprava a zpracování podkladů pro vytvoření SPRSS na období 2021 až 2025) však neodpovídá zcela období realizace projektu.</p>
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		<p>Dle uvedených a dostupných údajů disponuje žadatel dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitou pro realizaci projektu. Počet zaměstnanců a roční obrát žadatele je dostatečný pro realizaci projektu a splňuje podmínky OPZ. Žadatel má zkušenosti s tvorbou komunitních plánů sociálních služeb ve zvolené lokalitě, má kontakty na CS.</p>

Závěrečný komentář

Silnou stránkou projektu je znalost potřeb lokality a nedostatků v oblasti plánování a financování SSL ve vazbě na existenci komunitních plánů SSL pro SO ORP Nový Bor. Žadatel má snahu o zajištění systematictější koordinace a financování SSL prostřednictvím zaměstnání koordinátora SSL, který bude fungovat jako klíčový pracovník pro řešení dané problematiky. CS byly vybrány v souladu s výzvou a byly srozumitelně charakterizovány a vymezeny. K slabým stránkám projektu patří především absence podrobnějšího popisu dílčích realizačních kroků v rámci aktivit projektu. Dále žadatel nevěnuje podrobnější pozornost rizikům spojeným s realizací projektu a účastí dílčích CS, zcela chybí navržení opatření pro předcházení rizikům. Výstupy aktivit jsou nastaveny pouze částečně, u části aktivit chybí. Hlavní cíl projektu není formulován vhodně a nejsou popsána kritéria pro ověření dopadů a naplnění dílčích cílů projektu. Rozpočet projektu obsahuje velké množství položek, jejichž potřebnost nebyla objasněna, dále obsahuje položky patřící do NN. Položky nejsou povázány s KA, náklady u dílčích aktivit nejsou vyčísleny. Proto navrhujeme krácení rozpočtu. U MI 60000 nebyl objasněn rozsah podpor, navrhujeme provést revizi tohoto MI. Do MI 80500 jsou započteny i dva katalogy sociálních služeb, které svým charakterem nespádají pod tento MI, proto doporučujeme upravit jeho hodnotu na 3. Doporučená výše podpory po krácení je 1.250.250,00 Kč.

Bodový zisk	68,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 20. 4. 2017

Název projektu:	Sociální služby na Novoborsku bez bariér
Název žadatele:	SVAZEK OBCÍ NOVOBORSKA
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006546

Krácení celkem	312 200,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	253 400,00
Požadovaná podpora PN	1 312 400,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	125 000,00
Podpora v PN po krácení	1 000 200,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	1 250 250,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	128 400,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	183 800,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.	Pracovní smlouvy	29 700,00	24	712 800,00	29 700,00	24	712 800,00	0,00	Položku Pracovní smlouvy vynulovat a provést přesun na nově vytvořenou položku s názvem Koordinátor soc. služeb v rámci kapitoly pracovní smlouvy
1.1.1.3.2	projektový manažer	200,00	240,00	48 000,00	0,00	0,00	0,00	48 000,00	Jedná se o nepřímý náklad projektu.
1.1.1.3.3	finanční manažer	200,00	240,00	48 000,00	0,00	0,00	0,00	48 000,00	Jedná se o nepřímý náklad projektu.
1.1.3.2.2.02	Multifunkční zařízení	10 000,00	1,00	10 000,00	7 300,00	1,00	7 300,00	2 700,00	Doporučujeme nakoupit zařízení pro standardní využití v limitu 7 300 Kč
1.1.3.2.2.04	Kompaktní přenosný dataprojektor	12 000,00	1,00	12 000,00	0,00	0,00	0,00	12 000,00	Chybí odůvodnění potřeby a položka není provázána s KA, navrhuje krácení v plném rozsahu.

1.1.3.2.2.05	Projekční plátno	3 700,00	1,00	3 700,00	0,00	0,00	0,00	3 700,00	Chybí odůvodnění potřebnosti a položka není provázána s KA, navrhuje krácení v plném rozsahu.
1.1.3.2.2.06	Diktafon	2 400,00	1,00	2 400,00	0,00	0,00	0,00	2 400,00	Chybí odůvodnění potřebnosti a položka není provázána s KA, navrhuje krácení v plném rozsahu.
1.1.3.2.2.08	Židle do učebny	1 000,00	8,00	8 000,00	0,00	0,00	0,00	8 000,00	Chybí odůvodnění potřebnosti a položka není provázána s KA, navrhuje krácení v plném rozsahu.
1.1.3.2.2.10	Stůl do učebny	2 000,00	3,00	6 000,00	0,00	0,00	0,00	6 000,00	Chybí odůvodnění potřebnosti a položka není provázána s KA, navrhuje krácení v plném rozsahu.
1.1.3.2.2.12	Skříň policová nízká s dveřmi	2 000,00	2,00	4 000,00	2 000,00	1,00	2 000,00	2 000,00	Chybí odůvodnění potřebnosti nákupu dvou ks skříní, žadatel navíc současně zakupuje další skříň (1.1.3.2.2.11). Z důvodu hospodárnosti krátíme na 1 ks.
1.1.3.2.2.13	Věšák na šaty	1 000,00	1,00	1 000,00	0,00	0,00	0,00	1 000,00	Chybí odůvodnění potřebnosti a položka není provázána s KA, navrhuje krácení v plném rozsahu.
1.1.3.2.3.1	Kancelářské potřeby	10 000,00	1,00	10 000,00	0,00	0,00	0,00	10 000,00	Jedná se o nepřímý náklad projektu.
1.1.4.2	poradenství	200,00	100,00	20 000,00	0,00	0,00	0,00	20 000,00	Chybí odůvodnění potřebnosti, položka není provázána s KA a není objasněno, co je obsahem poradenství. Navrhujeme krácení v plném rozsahu.

1.1.4.4	informační a komunikační opatření	1 000,00	10,00	10 000,00	0,00	0,00	0,00	10 000,00	Chybí odůvodnění a objasnění obsahu této položky, položka není povázána s KA, chybí kalkulace. Navrhujeme krácení v plném rozsahu.
1.1.4.5	občerstvení	20 000,00	1,00	20 000,00	0,00	0,00	0,00	20 000,00	Jedná se o nepřímý náklad projektu.
1.1.4.6	Pronájem prostor kanceláře na rok	20 000,00	2,00	40 000,00	0,00	0,00	0,00	40 000,00	Jedná se o nepřímý náklad projektu.
1.1.4.7	provozní náklady kanceláře	1 600,00	24,00	38 400,00	0,00	0,00	0,00	38 400,00	Jedná se o nepřímý náklad projektu.
1.1.6.2.1	Výjezdní zasedání	1 000,00	40,00	40 000,00	0,00	0,00	0,00	40 000,00	Chybí odůvodnění a objasnění obsahu této položky. Navrhujeme krácení v plném rozsahu.
1.1.6.2.2.	cestovné	20 000,00	1,00	20 000,00	20 000,00	1,00	20 000,00	0,00	Jedná se o nepřímý náklad projektu.

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006549

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	<p>1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i></p>	Velmi dobré	<p>35 Řešené problémy byly žadatelem srozumitelně vymezeny, analýza příčin byla stručně nastíněna především ve vazbě na stávající nevyhovující procesy plánování v Olomouckém kraji a důsledky vyplývající pro dílčí obce. Žadatel dostatečně konkrétně doložil potřebnost realizace projektu, jehož obsah je adekvátní výzvě. Problém, na který se projekt zaměřuje, je popsán věrohodným způsobem a s velmi dobrou znalostí reálné výchozí situace. Informace uvedené v žádosti doplňuje příl. 7 Analýza potřeb zadavatelů sociálních služeb SO ORP Mohelnice a příl. 6 obsahující aktuální SPRSS Mohelnice na období 2016 až 2019. Z dané analýzy vyplývají konkrétní problémové okruhy, je zde proveden rozbor stávajícího stavu poskytování a fungování SSL a z šetření rovněž vyplývá zájem obcí o spolupráci a potřebnost vytvoření katalogu SSL. Příložením daného dokumentu tak zvyšuje věrohodnost uváděných skutečností. Je srozumitelně objasněno, jak byla situace v oblasti plánování rozvoje SSL dosud řešena. Důsledky neřešení vymezených problémů byly stručně uvedeny. Pro realizaci projektu jsou vybrány CS, jejichž podpora je relevantní projektovým cílům. Žadatel uvádí strukturu zapojených CS, jejich kvantifikaci a potřeby. CS byly vybrány v souladu s výzvou. V kategorii CS NNO žadatel uvádí pouze svou organizaci. Ostatní NNO (poskytovatelé SSL) pak jsou zařazeni do CS Poskytovatelé a zadavatelé SSL. Poskytovatelé SSL byly konkretizováni, byla provedena vnitřní charakteristika a jejich počet. U CS osob sociálně vyloučených/ohrožených sociálním vyloučením byly uvedeny konkrétní problémové okruhy a jevy, které mají na tuto CS vliv. U CS zaměstnanců veřejné správy byla objasněna vnitřní charakteristika, kvantifikována její velikost a uvedeny základní potřeby ve vazbě na zaměření projektu. Legitimita projektu je zajištěna partnerskou účastí města Mohelnice. Celkově tak lze splnění kritéria zhodnotit jako velmi dobré.</p>

2 Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Dobré	18,75	<p>Žadatel stanovuje pět cílů, které se částečně překrývají se samotnými výstupy aktivit či dílčími činnostmi v rámci aktivit. Projektové cíle jsou vzájemně provázané a realistické. Jsou formulovány konkrétně a relevantním způsobem. U každého cíle je uveden termín naplnění a způsob doložení, který vymezuje i jeho měřitelnost. Dále žadatel uvádí systémový cíl vytvoření neformální komunikační platformy pro plánování SSL v Olomouckém kraji, který se promítá do obsahu KA4. Uváděné očekávané změny jsou formulovány ve vazbě na plánované intervence, část z nich je formulována v obecné rovině (př. kvalitní výstupy z SO ORP Mohelnice, kvalitně zjišťovaná potřebnost SSL) a není uvedena podrobnější konkretizace. V případě cíle zprostředkování informací obyvatelům ORP o SSL a návazných službách se žadatel zaměřuje na jeho naplňování především prostřednictvím vytvoření webové aplikace a vytištění katalogů poskytovatelů SSL a návazných služeb, další, aktivnější formy a způsoby průběžného informování a iniciace participace obyvatel podrobněji konkretizovány nebyly (KA4). Z pohledu logické provázanosti cílů, obsahu a výstupů je projekt vnitřně konzistentní a obsah aktivit do velké míry reaguje na identifikované potřeby CS ve vybrané lokalitě. Projektové KA odrážejí definované cíle a podporují jejich úspěšné naplnění. Obsah KA je adekvátní charakteru CS a jejím potřebám. Intervenční logika projektu je velmi dobrá. Analýza rizik je zpracována na standardní úrovni a řeší hlavní rizika realizace. Splnění kritéria tak hodnotíme se zohledněním dílčích nedostatků jako dobré.</p>
	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Dobré	3,75	<p>Žadatel konkretizoval způsob ověření a doložení naplnění výstupových indikátorů. V tomto ohledu bude schopen doložit konkrétní dokumentaci s relevantními daty, které umožní ověření dosažených změn v procesech plánování rozvoje SSL. V případě plánovaných kvalitativních změn týkajících se zlepšení spolupráce dílčích aktérů, zvýšení jejich informovanosti apod. žadatel kritéria pro ověření těchto změn vč. plánovaných způsobů a zajišťování aktivní zpětné vazby podrobněji nekonkretizoval. Žádost tak neobsahuje měřitelná kritéria, na jejichž základě bude možno zhodnotit význam dosažených změn a tím i kvalitativní posun v činnostech. Celkově však lze důvodně předpokládat, že žadatel bude schopen zajistit objektivní data pro ověření dosažení cílů projektu a splnění kritéria tak při zohlednění dílčích nedostatků hodnotíme jako dobré.</p>

3 Efektivnost a hospodárnost	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	Dobré	11,25	<p>Rozpočet projektu je provázaný s KA, je transparentní, rozpočtové položky odpovídají náplni KA a jsou nezbytné pro realizaci projektu. Náklady jsou dostatečně zdůvodněny, ceny a mzdy odpovídají cenám obvyklým a respektují doporučené limity. Požadované prostředky jsou vynaloženy efektivně. Žadatel doložil v příloze č. 4 podrobný popis rozpočtu projektu, ve kterém srozumitelně odůvodnil výši mzdových sazeb pracovníků RT a jednotkových cen zařízení. Počet ks zařízení je přiměřený a navržený v odpovídajícím množství vůči součtu úvazků členů RT. Dílčím nedostatkem je chybějící objasnění podílů nákladů členů RT dle jednotlivých aktivit tak, aby bylo možno přiměřenost výše mzdových nákladů jednoznačně posoudit. Vzhledem k rozsahu aktivit a jejich výstupů a popsáním náplní práce členů RT lze osobní náklady ponechat v navržené výši. Náklady na grafickou úpravu a tisk katalogu SSL a SPRSS byly odůvodněny a jsou přiměřené. V nákupu služeb jsou dvě položky, u kterých chybí podrobnější kalkulace (1.1.4.1, 1.1.4.2) a žadatel uvádí, že výše byla stanovena na základě zkušeností žadatele a zohledněna náročnost prací, nicméně toto nelze považovat za jednoznačně transparentní odůvodnění výše položek. Potřebnost položek zdůvodněna byla, při zohlednění rozsahu projektu lze položky ponechat v navržené výši, nicméně dílčí nedostatky zohledňujeme ve snížení deskriptoru na úroveň dobré.</p>
	<p>3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i></p>	Velmi dobré	5	<p>Výše MI 60000 je nulová a žadatel uvedl předpokládanou výši počtu podpořených osob a formu podpory. Popis cílové hodnoty tohoto indikátoru informuje, že v rámci projektu se 40 unikátních osob zúčastní seminářů a dalších projektových akcí, účast na osobu však nepřekročí limit bagatelní podpory. Cílovou hodnotou indikátoru 80500 jsou 2 dokumenty (SPRSS a Katalog poskytovatelů sociálních a návazných služeb), což jsou výstupy KA, které mají být v době ukončení projektu již schváleny. Doporučujeme snížit hodnotu MI 80500 na 1. Žadatel konkretizoval, jakým způsobem bude vytvoření, schválení a zveřejnění dokumentů doloženo. AP do MI započítáván není, neboť nebude v předmětné době schválen a zveřejněn. Katalog poskytovatelů do MI nepatří. Dosažení plánované hodnoty indikátorů je reálné. Naplnění kritéria lze hodnotit jako velmi dobré.</p>

4 Proveditelnost	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Dobré	3,75	<p>Žadatel do projektu zapojuje relevantní aktéry. CS jsou zapojeny ve všech relevantních fázích projektu. Zapojení je adekvátní a dostatečně intenzivní, respektuje charakter CS a jejich potřeby. Způsob zapojení jednotlivých CS je v žádosti dostatečně popsán. Kvalifikovaná výchozí analýza umožnila žadateli zcela konkrétně popsat účast CS v projektu (viz podrobný popis KA a příl. 4 s okomentovaným zdůvodněním rozpočtových položek) a celkový přínos projektu pro CS. Zájem a motivace CS k účasti v projektu jsou odvozeny ze zainteresovanosti jednotlivých aktérů na řešení sledovaného problému. Z textu žádosti je zřejmý i způsob oslovení členů CS a jejich výběr. Rizika a opatření, týkající se možného nezájmu dílčích skupin aktérů byla řešena především u zadavatelů SSL a politické reprezentace. Z doložené analýzy mapující výstupy dotazníkového šetření mezi obcemi vyplývá prokazatelně zájem představitelů obcí o spolupráci na procesu plánování SSL. Způsob komunikace a koordinace mezi aktéry v organizační struktuře byl objasněn srozumitelně. Vzhledem k již existujícímu SPRSS v SO ORP Mohelnice je možné se již opřít o zkušenosti s prací s CS a relevantní kontakty. Způsob zapojení dílčích aktérů do většiny KA byl popsán srozumitelně, v KA2 je však způsob zapojení dílčích aktérů do poskytování informací o relevantních potřebách pro zpracování kvalitativního výzkumu potřebnosti SSL popsán pouze stručně a obecně. Počty jednání a setkání byly do velké míry uvedeny, rozsahy akcí uvedeny vždy nejsou. Splnění kritéria při zohlednění dílčí nedostatků lze celkově vyhodnotit jako dobré.</p>
	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Velmi dobré	10	<p>Žadatel realizuje 4 KA, které se časově prolínají. Podrobnější harmonogram byl uveden v příloze a vyplývají z něj podrobněji dílčí fáze aktivit a návaznosti zajišťovaných činností. Z popisu KA je zřejmé, že jejich realizace povede k dosažení plánovaných výstupů a že způsob provádění KA bude efektivní. KA jsou vhodně vybrány, vzájemně se doplňují a logicky na sebe navazují. Popis KA je přehledný a srozumitelný. Obsahuje vazbu na cíle projektu, popis dílčích činností, konkrétní termíny plnění, dále vazbu na harmonogram, RT a rozpočet. U plánovaných akcí je popsán jejich obsah, časový rozsah a frekvence. Výstupy KA jsou formulovány přehledně a vždy obsahují způsob doložení. Harmonogram realizace v příl. 5 je zpracován jasně a reálně. V KA2 bude realizován kvalitativní výzkum, o jehož výstupy se následně budou opírat další činnosti v jiných aktivitách, proto by bylo vhodné časový rozsah i realizační kroky popsat u této aktivity podrobněji. V popisu náplně komunikačních platforem v KA4 jsou uvedeny nerelevantní připomínky ke spolupráci při plánování s Olomouckým krajem. Celkově však je do velké míry zřejmé, jak bude věcné plnění aktivit zajištěno a kdo se na něm z RT bude podílet. Výstupy aktivit byly uvedeny. Riziko časového zpoždění aktivit zmíněno nebylo. Celkový navržený rozsah projektu však lze považovat za odpovídající náplni aktivit a rozsahu plánovaných činností. Celkově tak hodnotíme splnění kritéria jako velmi dobré.</p>

<p>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i></p>	<p>Vyhovuje</p>	<p>Dle uvedených a dostupných údajů disponuje žadatel dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitou pro realizaci projektu. Počet zaměstnanců a roční obrat žadatele je dostatečný pro realizaci projektu a splňuje podmínky OPZ. Žadatel má dostatečné zkušenosti s realizací projektů obdobného zaměření a má zkušenosti s prací s CS.</p>
<p>Závěrečný komentář</p>		
<p>SILNÉ STRÁNKY: K silným stránkám projektu patří srozumitelné objasnění výchozí situace ve zvolené lokalitě a problematických oblastí v plánování SSL. Žadatel doložil stávající SPRSS SO ORP Mohelnice 2016- 2019, stručný přehled stávajících procesů plánování v Olmouckém kraji, konkrétní výstupy z dotazníkového šetření mezi obcemi předmětné oblasti, které věrohodně dokládají potřebnost realizace projektu a zájem obcí o participaci na procesu plánování. CS byly zvoleny v souladu se zaměřením projektu, byla objasněna struktura dílčích CS a popsána jejich vnitřní charakteristika a potřeby, byly konkretizováni poskytovatelé SSL v ORP. Projekt jako celek je vnitřně konzistentní. Náklady projektu byly provázány s KA a výše mzdových sazeb a cen a počtu ks zařízení a vybavení byla objasněna. Bylo srozumitelně objasněno fungování organizační struktury a způsob předávání informací mezi aktéry implementační fáze. Dílčí fáze a návaznost kroků byla podrobněji objasněna v příloženém harmonogramu.</p> <p>SLABÉ STRÁNKY: K slabým stránkám projektu patří částečná záměna cílů projektu za výstupy aktivit či samotné aktivity. Způsob provedení a rozsah realizace kvalitativního výzkumu v rámci KA2 nebyla podrobněji popsána. Nebyla uvedena délka komunikačních platforem a podrobnější způsob jejich provedení. Cílovou hodnotou indikátoru 80500 jsou 2 dokumenty (SPRSS a Katalog poskytovatelů sociálních a návazných služeb), což jsou výstupy KA, které mají být v době ukončení projektu již schváleny. Doporučujeme snížit hodnotu MI 80500 na 1. Mzdové náklady členů RT nejsou uváděny v relevantních podílech dle dílčích KA. U položek 1.1.4.1, 1.1.4.2 chybí transparentní kalkulace. Nebylo uvedeno, zda a dle jakých kritérií žadatel bude ověřovat kvalitativní změny, které předpokládá např. v oblasti zlepšení spolupráce dílčích aktérů. Nebyla podrobněji řešena časová rizika zpoždění aktivit. Žádost DOPORUČUJEME k podpoře zejména pro kvalitní zpracování hledisek vymezení řešeného problému a jeho příčin, popisu cílů a intervenční logiky projektu, efektivity projektu a rozpočtu, adekvátnosti indikátorů, vymezení CS a popisu jejího zapojení a výběru a způsobu realizace projektových aktivit. Navrhovaná výše podpory je 1.531.857,50 Kč. Krácení rozpočtu nenavrhujeme.</p>		
<p>Bodový zisk</p>	<p>87,5</p>	
<p>Výsledek věcného hodnocení</p>	<p>Žádost splnila podmínky věcného hodnocení</p>	

Příloha hodnocení : bez přílohy

V Praze dne 20. 4. 2017

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006554

	Kritérium	Deskriptor		Odůvodnění
<p>1 Potřebnost</p>	<p>1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>8,75</p>	<p>Projekt je zaměřen na vytvoření SPRSS a navazujících aktivit na území města Frýdku-Místku. V popisu klíčové aktivity KA4, Informování, žadatel popisuje dopad realizace části projektu i na širší území, 36 obcí správního obvodu. Vymezení problému je popsáno velmi stručně, dvě věty. Jejich obsahem je, že je nutné zachovat kontinuitu a vytvořit plán. Příčiny problému lze shrnout do konstatování, že 3. KPSS končí v roce 2018. Lze patrně konstatovat, že pokud skončí platnost jednoho plánu, bylo by vhodné zajistit jeho pokračování, návaznost. Ale Plán samotný není cílem, dokonce ani ne dle textu výzvy, tam je cíl popsán jako zvýšení kvality a udržitelnosti systému sociálních služeb atd., tedy dosažení nějaké změny, které lze dosáhnout nějak, a hlavně z nějakého důvodu, z nějaké příčiny. Prostředkem, kterým lze změny dosáhnout, je Plán, kvalitně zpracovaný, funkční a v praxi naplňovaný. Ale samotným problémem není, že starší Plán končí. Problémy jsou ve změnách, v potřebách osob v nějaké sociální situaci, ve změnách legislativních, v potřebě zajistit nové služby, změnit jejich kapacitu, dostupnost, aktualizovat atp. Lze konstatovat, že problém není vymezen věrohodně, není konkretizován, není zřejmé, koho se problém dotýká, nejsou jasně analyzovány příčiny problému, ani důsledky, analýza problému neobsahuje nejen analýzu, ale ani přibližný popis lokality apod. Cílové skupiny jsou zvoleny čtyři, každá je popsána jednou větou. Chybí kvantifikace, popis potřeb, způsob zapojení do aktivit projektu, jeho realizace. Částečně jsou, byť v obecné rovině, popsány přínosy pro cílovou skupinu v kapitole Očekávaná změna. Popis cílové skupiny Poskytovatelé a Zadavatelé se skládá sice ze dvou vět, ale v jedné větě je z metodického pohledu na principy plánování významná chyba, zadavateli nejsou nepochybně zaměstnanci města, ale jeho samospráva, tedy ti, kdo skutečně o zadání služeb rozhodují a platí tyto služby. Stručně shrnuto, tyto části projektu jsou popsány velmi obecně, povrchně a formálně.</p>

2 Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Dostatečné	12,5	<p>Cíle projektu a očekávaná změna jsou popsány podrobněji, než předchozí dvě kapitoly žádosti. Za cíl projektu je označen samotný SPRSS, který má být zárukou funkční a kvalitní sítě služeb v místě. Plán má být v souladu s celostátní strategií sociálního začleňování, není jasné proč ne třeba s aktuální Národní strategií rozvoje sociálních služeb, a má být v souladu s krajským plánem. Žadatel zaměřuje cíl s prostředky k jeho dosažení, cílem této výzvy není primárně tvorba Plánů, ty jsou pouze nástrojem, ale zvýšení kvality a udržitelnosti systému sociálních služeb. Z posledního odstavce v příslušné kapitole žádosti vyplývá, že tuto skutečnost si žadatel do jisté míry vědomuje. Více je toto zmíněno v popisu očekávaných změn, přínosů realizace projektu. Ale tyto změny nejsou nastaveny tak, aby byly měřitelné, aby bylo možné hodnotit úroveň jejich dosažení. Popsaný cíl a očekávané změny jsou vzájemně provázané, nicméně v žádném případě se nejedná o postup nastavený dle doporučené metody SMART. Není to ani příliš věcné, ani konkrétní, ani měřitelné ani termínované. Co se týče vztahu cíle projektu a plánovaných aktivit, není zcela jasné, zda obsah nebo soubor aktivit byl vhodně zvolen, neboť aktivity nepopisují způsob tvorby strategické části plánu, přestože jako cíl projektu je jednoznačně popsáno vytvoření SPRSS, nikoli podpora dílčích procesů, zapojení odpovídajících cílových skupin nebo rozhodovací procesy, roli žadatele jako zadavatele služeb v procesu plánování. Tato část projektové žádosti je opět popsána poměrně obecně, ne zcela ve shodě s postupy dobré praxe, existujícími metodikami a doporučeními. Jedná se o část žádosti, která je zpracována maximálně na dostatečné úrovni.</p>
	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Dostatečné	2,5	<p>Tato část projektové žádosti je rovněž zpracována ne zcela odpovídajícím způsobem. Cíle projektu jsou popsány způsobem, které téměř vylučují ověření jejich dosažení, respektive nejsou popsány způsoby, jak by se to mělo dít. Ve zvoleném indikátoru, jsou zahrnuty tři dokumenty, z toho dva mimo doporučení výzvy. Ty souvisí s výstupy jednotlivých aktivit, tedy zpracovanou sociodemografickou analýzou, zjišťování potřeb obyvatel města, ze kterého bude zpracována závěrečná souhrnná zpráva a samotný Střednědobý plán. V podstatě tedy lze shrnout, že bude možné ověřit dosažení těchto tří výstupů, a realizace některých dílčích činností, kulatých stolů apod. Na druhou stranu je vzhledem k charakteru projektu ověřit dosažení relevantního cíle, tedy pozitivních změn v zajištění lepší dostupnosti nebo vyšší kvality sociálních služeb, téměř nemožné. Pokud se podaří zpracovat kvalitní střednědobý plán, který bude mít potřebné parametry, obvykle stejně ještě nějakou dobu potrvá, než bude možné ověřit jeho vliv na okolnosti uspokojování potřeb obyvatel regionu nebo města v oblasti poskytování sociálních služeb, to bude možné až v delším horizontu, než je doba realizace projektu. Souběžně je ovšem nutné konstatovat, že popis způsobu zpracování plánu otázku kvality jeho zpracování neřeší, respektive neřeší vlastní zpracování téměř vůbec. Stručně shrnuto platí, že bude možné ověřit, zda je zpracovaný SPRSS.</p>

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	<p>Rozpočet je stanoven ve výši 1,142 mil. Kč, převažují osobní náklady na DPP. Druhou položkou jsou náklady na služby, ty jsou stejně jako osobní náklady shrnuty dohromady. Obě položky jsou rozklíčovány v samostatné příloze projektu, způsob kalkulace osobních nákladů je popsán u příslušných klíčových kapitol. Kapacita osobních nákladů je z části odůvodněna, mimo pozic garanta a metodika, jak je zmíněno v kapitole hodnocení klíčových aktivit. Po technické, formální stránce není co rozpočtu vytknout, snad pouze to, že chybí výše zmíněné odůvodnění časové kapacity obou odborných pozic v realizačním týmu. V příslušné části žádosti je sice uvedeno, že garant je odpovědný za kvalitu procesu po obsahové stránce, a metodik metodicky podporuje proces, ale zmíněný PROCES vůbec popsán není. Nicméně za tuto okolnost bylo významně sníženo hodnocení u kritérií klíčové aktivity, zapojování účastníků i vymezení problému, proto není sníženo u této části hodnocení. Po technické stránce je rozpočet popsán dostatečně průhledně, většina položek je odůvodněna. Je to dobře zpracovaná část žádosti.</p>
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	2,5	<p>Žadatel ze závazkových indikátorů výzvy zvolil jeden indikátor 80500. V projektu není plánováno vzdělávání cílové skupiny. Hodnota indikátoru 80500 není správně nastavena. Žadatel do cílové hodnoty 3 zahrnul kromě vlastního SPRSS i podkladové materiály pro tvorbu SPRSS, tj. sociodemografickou analýzu a zprávu z vyhodnocení výsledků zjišťování potřeb CS. Vzhledem k jednoznačné dikci výzvy, která do započítání do tohoto indikátoru připouští pouze SPRSS nebo akční plány doporučujeme snížení hodnoty indikátoru na 1, obsahem bude SPRSS.</p>
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	1,25	<p>Popis zapojení cílové skupiny obsahuje především kapitola Klíčové aktivity. Lze shrnout, že v klíčové aktivitě KA2 je popsáno zjišťování potřeb obyvatel města, potenciálních i skutečných klientů sociálních služeb, poměrně přehledně, zvolená metoda je co do rozsahu, intenzity pojata spíše nad běžný standard a cílové skupiny dostanou reálnou příležitost vyjádřit své potřeby, zapojit se poměrně intenzivně do analytické fáze tvorby plánu. Pak ještě je popsáno zapojení cílových skupin, respektive jejich informování, v klíčové kapitole KA4, ovšem nebude se jednat o informování o průběhu plánování, ale pouze o dostupných sociálních službách, prostřednictvím webového portálu. V případě tvorby střednědobého plánu na území města je to ale velmi málo. Vzhledem k tomu, že není popsán způsob zapojení do tvorby strategické části plánu u žádné z relevantních skupin, uživatelů, poskytovatelů ani zadavatelů, není popsán jejich vliv na rozhodovací procesy, možnost připomínkovat dokument, ovlivňovat jeho podobu, vzhledem k tomu, že se žadatel pro tyto oblasti nezabývá ani rolí veřejnosti, není možné hodnotit tuto část projektu jako zpracovanou alespoň na dostatečné úrovni. Střednědobé plánování má v ČR zpracováno více metodik, všechny počítají s komunitním způsobem práce při tvorbě tohoto dokumentu, jasně definují nebo alespoň doporučují procesy, zapojování všech relevantních účastníků vhodným, nediskriminujícím apod. způsobem je alfou a omegou plánování. Mnohem stručněji, ale obdobně definuje tvorbu SPRSS zákon o sociálních službách. Projektová žádost obsahuje pouhý zlomek toho všeho v této oblasti.</p>

4 Proveditelnost	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Nedostatečné	2,5	<p>V projektové žádosti jsou popsány celkem čtyři klíčové aktivity. V rámci popisu klíčové aktivity KA1 je zmíněna koordinace všech činností projektu. Ty jsou popsány v rámci dalších tří aktivit, a jsou to konkrétně: zpracování sociodemografické analýzy, bude dodáno jako služba. Zjišťování potřeb obyvatel města, 10 kulatých stolů, rozhovory, nevíme kolik, s obyvateli města za účelem zjišťování potřeb a souhrnná závěrečná zpráva. Vytisknutí hotového SPRSS, 120 publikací. Informování účastníků plánování prostřednictvím webového portálu, tedy respektive jeho vytvoření. Co je vlastní tvorba plánu jako strategického dokumentu, tedy popis způsobu jeho tvorby, zapojení účastníků plánování, veřejnosti, organizační struktura? Pokud žadatel v popisu první klíčové aktivity uvádí, že její součástí bude práce garanta a metodika SPRSS, každý 480 hodin, není vůbec jasné, vzhledem k velmi chabému a útržkovitému popisu dalších aktivit, co budou v této časové dotaci odborně garantovat a metodicky vést. Tvorbu portálu a zpracování sociodemografické analýzy? Rozhovory a kulaté stoly by měli zajišťovat jiní experti? K aktivitám je dodán časový harmonogram, ze kterého vyplývá, že vlastní tvorba plánu, je nutné opětovně zdůraznit, nijak nepopsaná, skončí k prosinci 2018. Co bude žadatel v rámci projektu dělat posledního půl roku realizace? Webový portál? Popis aktivit je v činnostech, které jsou zmíněné, poměrně podrobný, jsou uvedeny kalkulace nákladů, výstupy. Ale v každém případě platí, že výstupem těchto čtyř aktivit, jak jsou popsány, nemůže být SPRSS. Pokud žadatel některé další potřebné činnosti financuje z jiných zdrojů či je realizuje jinak, je to možné. Ale v tom případě je buď musí popsat, nebo nemůže tvrdit, že v rámci projektu vznikne SPRSS, nebo je jeho cílem. Podle popisu aktivit, pokud by byly realizované popsáním způsobem, prostě SPRSS vzniknout nemůže.</p>
	<p>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i></p>	Vyhovuje		<p>Na základě údajů v žádosti lze konstatovat, že organizace žadatele má administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byla schopna plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ.</p>

Závěrečný komentář

Podle anotace žádosti je projekt zaměřen na vytvoření 4. SPRSS a navazujících služeb na území města Frýdku-Místku. Ve skutečnosti se vlastnímu procesu vytvoření střednědobého plánu, snad vyjma fragmentu analytické části, nevěnuje, nepopisuje ji. Projektová žádost je zpracována velmi stručně ve všech ohledech, neobsahuje ani relevantní přílohy z tohoto pohledu, příloha č. 2 Rozpočet projektu obsahuje tabulku se šesti sloupci a 16 řádek, bez vysvětlujících komentářů nebo dalšího upřesnění nákladů, v podstatě pouze doplňuje rozpočet. Paragraf 3, písm. h zákona o sociálních službách definuje SPRSS poměrně velmi pregnantně. Střednědobým plánem rozvoje sociálních služeb se rozumí strategický dokument obce nebo kraje schválený na dobu 3 let, který je výsledkem aktivního zjišťování potřeb osob na území obce nebo kraje a hledání způsobů jejich uspokojování s využitím dostupných zdrojů; jeho obsahem je souhrn a výsledky podkladových analýz a dat, popis způsobu zpracování plánu včetně vymezení spolupráce s obcemi, s poskytovateli sociálních služeb a osobami, kterým jsou sociální služby poskytovány, popis a analýza dostupných zdrojů a potřeb osob, kterým jsou sociální služby určeny, včetně ekonomického vyhodnocení, strategie zajišťování a rozvoje sociálních služeb obsahující popis budoucího žádoucího stavu a opatření, jejichž prostřednictvím by mělo být tohoto stavu dosaženo, povinnosti zúčastněných subjektů, postup sledování a vyhodnocování plnění plánu včetně způsobu, jakým lze provést změny v poskytování sociálních služeb a způsob zajištění sítě sociálních služeb? Z toho všeho žádost popisuje pouze vznik dvou dílčích podkladů, tedy sociodemografické analýzy a zjišťování potřeb osob, kterým jsou sociální služby určeny. Pokud žadatel uvádí v anotaci projektu a jako hlavní cíl projektu zpracování SPRSS, popis jeho tvorby je v žádosti naprosto nedostatečný. Zpracování těchto podkladů by sice bylo v souladu se zněním výzvy, ale to by cílem projektu muselo být zpracování podkladových materiálů, nikoli přímo SPRSS. Tak, jak je zpracována žádost, může působit dojmem, že ke zpracování vlastního plánu dojde pouze na expertní úrovni, bez zapojení dalších relevantních subjektů, tedy poskytovatelů, uživatelů a zadavatelů do strategické části plánování. Výše podpory činí 1.132,875 Kč. Projekt NEDOPORUČUJEME k podpoře.

Bodový zisk	41,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení v položkách

V Praze dne 20. 4. 2017

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006555

	Kritérium	Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	<p>1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i></p>	Dobré	26,25	<p>Problém je víceméně popsán na úrovni nutnosti zachovat kontinuitu plánování sociálních služeb na daném území, platný SPRSS končí v roce 2017, a je nutné zpracovat nový, navazující plán, včetně aktualizace veřejně dostupných informací o sociálních službách v regionu. Už v samotném popisu problému je kladen důraz na proces, nikoli pouhé zpracování strategického dokumentu, a zapojení všech relevantních aktérů, což vnímáme jako ztotožnění se žadatele s dobrou praxí, existujícími metodickými materiály. Je patrné, pro koho je výstup projektu určen, koho se řešený problém dotýká. Situace v místě dopadu projektu se mění, proto je zpracování nového SPRSS vnímána jako potřebné nejen pro žadatele i zadavatele, tj. město Vyškov, ale i pro uživatele, či potenciální uživatele sociálních služeb, širokou veřejnost. Svůj podíl na potřebě vytvořit aktuální plán mají i významné legislativní či procesní změny v minulých letech, na které patrně stávající plán nemohl v plné šíři reagovat. Ze všech výše zmíněných pohledů lze konstatovat, že odůvodnění potřebnosti realizace projektu, tedy popis problému, jeho příčin i vlastně návrh jeho řešení vycházejí z reálné potřeby, aktuální situace v regionu. Ten na druhou stranu ovšem není v této části žádosti popsán, blíže specifikován. Cílová skupina odpovídá náplni projektu, žadatel projekt zaměřuje na 2 cílové skupiny, což je jako základní vymezení postačující. CS nejsou nijak kvantifikovány, je stručně popsán způsob jejich zapojení, jejich potřeby. Jako celek je tato část projektu zpracována, přes uvedené výhrady, na dobré úrovni. Tato část projektové žádosti je zpracována odpovídajícím způsobem, v podstatě jí lze vytknout pouze nedostatek podrobnější charakteristiky území, v menší míře kvantifikaci cílových skupin, například minimálně v rozsahu počtu poskytovaných služeb, zapojených samospráv apod. A pak ještě snad ne úplně zásadní důraz na skutečný odraz problému. Problémem obvykle nebývá, že není zpracovaný dokument, ale to, co tento dokument má řešit a k čemu je tvořen, tedy v tomto případě by spíše více pozornosti, než aktuálnost plánu zasluhoval popis stávajících služeb, jejich dostupnosti či dostačivosti.</p>

2 Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Dobré	18,75	<p>Jako hlavní cíl realizace projektu je popsána podpora procesu plánování sociálních služeb v daném regionu, což je přece jen z pohledu metodiky SMART přijatelnější cíl, než samotné vytvoření dokumentu, které je také zmíněno, ale to je jen prostředek k dosažení zlepšení situace v oblasti sociálních služeb, jejich zkvalitnění, a především ke zvýšení kvality života jejich uživatelů. Žadatel má i tyto cíle popsány, ale jako cíle vedlejší. V tomto případě lze konstatovat, že tedy zaměnil, některé cíle projektu za nástroje k jejich dosažení. Z pohledu hodnocení je důležité, že si je vědom i skutečných potřeb a toho, proč projekt realizuje. Cíle jsou vzájemně provázané, v tomto případě pochopitelně i s nástroji, tedy proces plánování, bude-li veden dle dobré praxe a v souladu s metodikami má skutečně potenciál zlepšit kvalitu služeb, jejich dostupnost apod. Klíčové aktivity, jejich zaměření i faktická náplň pak s tímto korespondují, jsou vzhledem k popsaným cílům vhodně zvoleny, navazují na sebe. Obdobně je uchopen popis očekávaných změn, tam je větší důraz kladen na faktické dopady realizace projektu, jeho přínos pro cílové skupiny, komunitu. Co je v této části projektové žádosti, mimo již popsané záměny části prostředků za cíle projektu, na slabší úrovni, je otázka měřitelnosti dosažených cílů. Je zjevné, že v tomto případě, v tomto typu činností je to záležitost obtížně uchopitelná, ale není nereálné alespoň popsat místa, kde stávající SPRSS není naplňován, které oblasti jsou hůře řešené, zvláště pokud proces plánování, jak je uvedeno v žádosti, na daném území probíhá. Nicméně z celkového pohledu se jedná o dobře zpracovanou část žádost.</p>
	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Velmi dobré	5	<p>Z popisu v žádosti je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu. K dispozici budou data, která umožní výsledky projektu ověřit. Ověřitelné budou prostředky k dosažení cílů, tedy samotný SPRSS, katalog poskytovatelů apod., tedy vlastně souběžně zároveň i výstupy jednotlivých aktivit projektu. Bude možné doložit, že popsaných výstupů bylo dosaženo. Z tohoto pohledu je možné konstatovat, že pro tento typ projektu v podstatě je základním ukazatelem jeho kvality, a měřitelnosti kvality jeho výstupů popis způsobu zpracování výstupů, držení se metodik a poznatků dobré praxe. Co se vlastního týče dopadu realizace projektu na popsané okolnosti poskytování sociálních služeb, kvalitu, dostupnost atd., ty se projeví až v mnohem delším horizontu, než je trvání samotného projektu, zpracování SPRSS.</p>

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	<p>Rozpočet je jednoduchý, přehledný, položky jsou správně zařazené. Celková výše rozpočtu je mírně nadhodnocena vzhledem k výstupům projektu, délce realizace projektu a rozsahu klíčových aktivit. Položky rozpočtu je možné přiřadit k jednotlivým klíčovým aktivitám. U osobních nákladů je vzhledem k rozsahu projektu časová dotace a výše mzdy adekvátní. S výjimkou lektora. Vzhledem k rozsahu semináře je příprava lektora na seminář nadhodnocena. Navrhujeme krátit přípravu na 2 hodin na seminář. Náklady za zpracování analýz a průzkumů v porovnání s cenami srovnatelných analýz a průzkumů realizovaných mimo hl. město a s ohledem na velikost území jsou nadhodnoceny. Navrhujeme snížit souhrnnou cenu za tyto analýzy na 100 000 Kč s tím, že žadatel by měl určit, kolik finančních prostředků věnuje na jakou analýzu. Vzhledem k současné značné dostupnosti běžných údajů o službách doporučujeme největší pozornost věnovat průzkumu potřeb cílové skupiny. U položek Katalog tisk a komunitní plán - tisk není v žádosti uveden předpokládaný rozsah materiálů k tisku, na základě kterého by bylo možné objektivně posoudit přiměřenost částek v rozpočtu. Položky na grafické práce (1.1.4.06, 1.1.4.09, 1.1.4.11) jsou vzhledem k běžným cenám grafických a DTP studií nadhodnoceny. Navrhujeme v tomto případě krátit všechny tři položky společně na celkovou cenu 25 000 Kč, to je asi 30 hodin práce grafického studia, což je nepochybně více než dostatečné. Je možné v rozpočtu tyto položky sjednotit do jedné. Zdůvodnění není ani výše částky v položce Informační systém - tvorba, vzhledem k jejímu charakteru jsou náklady odpovídající. Položka 1.1.4.12 Leták Síť pomoci - distribuce spadá do nepřímých nákladů. Navrhované krácení rozpočtu - viz příloha hodnocení.</p>
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	<p>Indikátory jsou v projektu vhodně nastaveny a dostatečně popsány. Cílové hodnoty indikátorů odpovídají klíčovými aktivitám. Žadatel se vyjádřil ke dvěma indikátorům, indikátor Celkový počet účastníků projektu sledovat nebude, neboť účastníci projektu neobdrží vyšší než bagatelní podporu. Jako závazkový indikátor zvolil 80500, hodnota je stanovena jako 1 - Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb. Indikátory jsou plně v souladu s textem výzvy.</p>
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	5	<p>Cílová skupina je adekvátně zapojena do všech relevantních fází projektu. Způsob práce s cílovou skupinou odpovídá charakteru projektových aktivit i cílové skupině. Žadatel uvádí průběžnou spolupráci s cílovou skupinou i její zájem o zapojení do projektu. Z pohledu metodik a dobré praxe plánování sociálních služeb na místní úrovni nelze projektu v předložené podobě v této oblasti nic zásadního vytknout.</p>

4 Proveditelnost	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Velmi dobré	10	<p>Realizace projektu je žadatelem rozčleněna do celkem 9 aktivit. Časová dotace klíčových aktivit i doba jejich realizace je optimální. Klíčové aktivity jsou srozumitelně popsány a mají jasně stanovené výstupy. Postup procesu plánování, jeho hlavní milníky či okolnosti jsou popsány přehledně, poměrně podrobně, a aktivity zachycují hlavní uzlové body. Samotné popisy činností jsou konkrétní, dostatečně podrobné, každá aktivita romě toho obsahuje výčet předpokládaných výstupů a s její realizací spojených nákladů, včetně způsobu jejich kalkulace. Výstupy jsou dostatečně konkrétní, umožní sledovat plnění jednotlivých etap projektu, je uveden stručný harmonogram, který odpovídá běžné praxe u tohoto typu aktivit. Realizační tým je sestaven spíše střídmě, i vzhledem k velikosti území dopadu. Rizika projektu jsou popsána na úrovni dobré praxe, včetně způsobu jejich eliminace. Významným kladem projektu je snaha žadatele o udržitelnost nastavených procesů, což je opět jedním z typických rysů dobře naplánované, realizované aktivity tohoto typu. Aktivity jsou mezi sebou provázané, vhodně se doplňují jak po stránce časové realizace, tak po stránce jejich věcného obsahu.</p>
	<p>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i></p>	Vyhovuje		<p>V době podání žádosti měl žadatel 3,2 zaměstnanců, roční obrat cca 2,5 mil. Kč. Co se týče odbornosti žadatele, jedná se o subjekt, který se specificky v oblasti plánování sociálních služeb angažuje dlouhodobě a je vnímán jak zdatný realizátor, garant nebo supervizor aktivit s plánováním souvisejících. Vzhledem k pravidlům OP Z postačuje pro vhodnost k realizaci projektu i jeho finanční, administrativní i provozní kapacita.</p>

Závěrečný komentář

V základu se jedná o velmi dobře zpracovaný projekt, v plném souladu s výzvou, který je zcela evidentně připraven k realizaci. Realizátor je zkušený, v oblasti plánování sociálních služeb působí dlouhodobě, má velké zkušenosti a odborné znalosti a z projektové žádosti je to poznat. Naprostá většina okolností realizace projektu je velmi dobře uchopena, aktivity respektují zákonnou definici SPRSS, dobrou praxi v této oblasti i platné metodiky. V projektu je minimum slabých míst, za ta lze považovat záměnu cíle s výstupem - vytvoření SPRSS, který není cíl, ale cílem je zajištění optimální podoby poskytování sociálních služeb relevantním cílovým skupinám. Snad jen opomenutím je chybějící popis regionu, místa dopadu. Cílová skupina odpovídá náplni projektu. Klíčové aktivity jsou srozumitelně popsány a mají jasně stanovené výstupy. Významnější nedostatek, je rozpočet projektu. Náklady celkem cca 3,2 mil. Kč na vytvoření SPRSS pro území o 42 obcích a 52 000 obyvatelích vzhledem k výstupům projektu jsou přece jen poněkud nadsazené. Podrobněji je toto komentováno v kritériu rozpočet. Tabulka krácení je přílohou tohoto hodnocení. Jako celek je ovšem projekt zpracován na převážně vysoké odborné úrovni, lze jej považovat za připravený k realizaci a doporučujeme jej k podpoře v celkové výši 2 996 447,5 Kč.

Bodový zisk	77,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 20. 4. 2017

Název projektu:	Aktualizace procesu komunitního plánování sociálních služeb v ORP Vyškov
Název žadatele:	Centrum pro komunitní práci východní Morava
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006555

Krácení celkem	186 749,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	631 847,00
Požadovaná podpora PN	2 583 907,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	449 898,00
Podpora v PN po krácení	2 397 158,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	2 996 447,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	181 949,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	4 800,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.4	Lektor	400,00	24,00	9 600,00	400,00	12,00	4 800,00	4 800,00	návrh zkrácení doby přípravy na seminář ze 6 h na 2 h/seminář (2 h)
1.1.4.01 až 1.1.4.05	analýzy	200 000,00	1,00	200 000,00	100 000,00	1,00	100 000,00	100 000,00	navrženo krácení vzhledem k cenám srovnatelných analýz (velikosti území dopadu projektu)
1.1.4.06 , 1.1.4.09, 1.1.4.11	grafické práce (katalog, leták, komunitní plán)	87 000,00	1,00	87 000,00	25 000,00	1,00	25 000,00	62 000,00	návrh krácení vzhledem k cenám obvyklým
1.1.4.10	Leták Síť pomoci - distribuce	1,00	19 949,00	19 949,00	0,00	0,00	0,00	19 949,00	nepřímé náklady

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006556

	Kritérium	Deskriptor		Odůvodnění
<p>1 Potřebnost</p>	<p>1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>26,25</p>	<p>Problém je popsán především v rovině, vztahující se k procesům plánování. Tedy jako základní důvod pro obhajobu potřebnosti projektu je konstatování, že platnost předchozího plánu rozvoje sociálních služeb skončila v roce 2016, a je nutné zpracovat nový plán. Obdobně to platí pro katalog sociálních služeb, případně pro potřebu aktualizovat další zdroje informací. Nicméně z dikce celé projektové žádosti vyplývá, že nejde pouze o technickou záležitost, ale o potřebu zajistit optimální dostupnost sociálních služeb, která bude reagovat na aktuální stav, změny, ke kterým v minulých letech v této oblasti došlo. A patrně i na ty, ke kterým dojde v nejbližších letech, po dobu zpracovávání Plánu. V žádosti je jednoznačně popsáno, koho se daná problematika dotýká, kdo se bude podílet na jejím řešení. Popis současného stavu odpovídá v oblasti samotného plánování. Vhodné by bylo, i s ohledem na zkušenosti žadatele v daném území, zmínit zkušenosti s dopadem stávajícího Plánu na situaci v oblasti dostupnosti sociálních služeb, případně krizová místa, prioritní oblasti. Nicméně zdroje popisu problému jsou alespoň v oblasti plánování ověřitelné, údaje v projektu odpovídají skutečnosti. Co projekt postrádá je konkrétnější popis regionu, kde bude proces probíhat. Cílové skupiny jsou vybrány v souladu se zněním výzvy. Tyto jsou popsány z pohledu jejich potřeb, případně zapojení do aktivit projektu. Chybí jejich kvantifikace, což je snad obhajitelné u potenciálních uživatelů sociálních služeb, ale obě další skupiny, tedy zadavatele a poskytovatele by žadatel měl umět popsat i konkrétněji. Je třeba na tomto místě žadatele upozornit, že ač v projektové žádosti uvádí na straně 2, že tři identifikované klíčové oblasti, na které je třeba se v rámci plánování zaměřit, tedy senioři, zdravotně postižení a rodiny s dětmi v žádném případě nenaplňují zcela definici cílové skupiny projektu osoby sociálně vyloučené, nebo vyloučením ohrožené, tedy že záběr plánování by měl být mnohem širší. Z projektové žádosti je ovšem patrné, že se žadatel neomezí při zapojování aktérů pouze na popsané cílové skupiny, osloví i veřejnou správu a širokou veřejnost. Tato část projektu je, s ohledem na přece jen ne zcela konkrétní popisy některých okolností realizace projektu, zpracována na dobré úrovni.</p>

2 Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Dobré	18,75	<p>Jako hlavní cíl projektu je označena podpora procesu plánování sociálních služeb, zpracování SPRSS a související okolnosti realizace projektu. Za specifický cíl žadatel označuje zapojení široké veřejnosti. Z pohledu intervenční logiky projektu a souladu s výzvou by hlavní cíl projektu měl znít spíše nějak jako zlepšení kvality života uživatelů sociálních služeb, zvýšení dostupnosti a optimalizace sítě, a podle metody stanovování cílů SMART by k těmto cílům měly být přiřazeny konkrétní indikátory dosažení těchto cílů, tedy např. navýšení kapacity sítě služeb, zvýšení počtu uživatelů apod. Na druhou stranu by bylo obtížné takto nastavené cíle měřit v průběhu realizace projektu. V tomto případě jsou tedy cíle nahrazeny spíše výstupy projektu, tedy vlastním Plánem, vytvořeným katalogem a informačním portálem. Žadatel si je ovšem této skutečnosti, tedy toho, že skutečným cílem projektu a celého procesu není zpracovaný dokument, ale nastavení kvalitativních změn v regionu, komunikace mezi jednotlivými aktéry, změnami v poskytovaných službách, které reagují na aktuální potřeby obyvatel apod., vědom. Jen tyto záležitosti nepostavil do optimálního vzájemného vztahu. Klíčové aktivity projektu jsou nastaveny v souladu s popsány cíli projektu, mají potenciál pomoci dosáhnout popsanych očekávaných změn. Všechny tyto okolnosti tvoří logický, vzájemně provázaný celek, který je skutečným nástrojem k řešení problému cílové skupiny. Jako celek je tato část projektu zpracována na dobré úrovni.</p>
	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Velmi dobré	5	<p>Z popisu v žádosti je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu. K dispozici budou data, která umožní výsledky projektu ověřit. Ověřitelné budou prostředky k dosažení cílů, tedy samotný SPRSS, katalog poskytovatelů apod., tedy vlastně souběžně zároveň i výstupy jednotlivých aktivit projektu. Bude možné doložit, že popsanych výstupů bylo dosaženo. Z tohoto pohledu je možné konstatovat, že pro tento typ projektu v podstatě je základním ukazatelem jeho kvality, a měřitelnosti kvality jeho výstupů popis způsobu zpracování výstupů, držení se metodik a poznatků dobré praxe. Co se vlastního týče dopadu realizace projektu na popsane okolnosti poskytování sociálních služeb, kvalitu, dostupnost atd., ty se projeví až v mnohem delším horizontu, než je trvání samotného projektu, zpracování SPRSS.</p>

3 Efektivnost a hospodárnost	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	Dostatečné	7,5	<p>Rozpočet je jednoduchý, přehledný, položky jsou správně zařazené. Celková výše rozpočtu je mírně nadhodnocena vzhledem k výstupům projektu, délce realizace projektu a rozsahu klíčových aktivit. Položky rozpočtu je možné přiřadit k jednotlivým klíčovým aktivitám. U osobních nákladů je s ohledem na rozsah projektu časová dotace a výše mzdy adekvátní. S výjimkou lektora a koordinátora projektu. Vzhledem k rozsahu semináře je příprava lektora na seminář nadhodnocena. Navrhujeme krátit přípravu na 2 hodiny na seminář. Z pohledu činnosti koordinátora projektu, kdy jádrem jeho práce je pomoc při vlastním procesu KP (činnost se skládá se především z organizace tří veřejných setkání, osmi schůzek koordináční skupiny a 33 schůzek pracovních skupin, to vše během cca 1,5 roku, tedy vychází asi dvě schůzky na měsíc. Odbornou část činnosti pochopitelně bude zajišťovat metodik), navrhujeme snížit úvazek koordinátora na 0,75 úvazku. Adekvátně k tomu se krátí i zařízení a vybavení pro tohoto pracovníka.</p> <p>Náklady za zpracování analýz a průzkumů v porovnání s cenami srovnatelných analýz a průzkumů realizovaných mimo hl. město a s ohledem na velikost území jsou nadhodnoceny. I s ohledem na skutečnost, že v současné době je řada těchto údajů zpracována v jiných dokumentech, například na krajské úrovni, řada údajů je jednoduše, na rozdíl od dob minulých, dohledatelná v registru. Navrhujeme snížit souhrnnou cenu za tyto analýzy na 100 000 Kč s tím, že žadatel by měl určit, kolik finančních prostředků věnuje na jakou analýzu. Vzhledem k současné značné dostupnosti běžných údajů o službách doporučujeme největší pozornost věnovat průzkumu potřeb cílové skupiny. U položek Katalog tisk a komunitní plán - tisk není v žádosti uveden předpokládaný rozsah materiálů k tisku, na základě kterého by bylo možné objektivně posoudit přiměřenost částek v rozpočtu. Nicméně počet komunitního plánu a katalogu je vzhledem k lokalitě nadhodnocen. Položky na grafické práce (1.1.4.06, 1.1.4.09 a 1.1.4.13) jsou vzhledem k běžným cenám grafických a DTP studií nadhodnoceny. Navrhujeme v tomto případě krátit všechny tři položky společně na celkovou cenu 25 000 Kč, to je asi 30 hodin práce grafického studia, což je nepochybně více než dostatečné. Zdůvodněná není ani výše částky v položce Informační systém - tvorba, vzhledem k jejímu charakteru jsou náklady odpovídající. Položka 1.1.4.12 Leták Síť pomoci - distribuce spadá do nepřímých nákladů. Navrhované krácení rozpočtu - viz příloha hodnocení.</p>
	<p>3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i></p>	Dobré	3,75	<p>Oba dva zvolené indikátory jsou v projektu vhodně nastaveny a dostatečně popsány, jsou v souladu s výzvou. Indikátor Celkový počet účastníků je s cílovou hodnotou nula, žadatel nepředpokládá vzhledem k časové dotaci přesah bagatelní podpory u 35 osob. V popisu indikátoru 80500 žadatel uvádí i vypracování akčního plánu, který ale nebyl zahrnut do cílové hodnoty indikátoru. Navrhujeme upravit cílovou hodnotu indikátoru na 2 dokumenty.</p>

4 Proveditelnost	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Velmi dobré	<p>Ač jsou v projektové žádosti popsány pouze dvě cílové skupiny (poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, a osoby sociálně vyloučené), žadatel je v oblasti zapojování aktérů plánování sociálních služeb zkušený realizátor, a předpokládá zapojení všech relevantních aktérů, tedy včetně pracovníků veřejné správy, ostatních uživatelů sociálních služeb, například osob se zdravotním postižením, seniorů, a také široké veřejnosti, neboť z ní se rekrutují potenciální uživatelé služeb, případně jejich rodinní příslušníci, širší sociální okolí. Způsoby zapojení odpovídají dobré praxi, zahrnují všechny reálně možné úrovně, od prosté informovanosti přes účast na veřejných setkáních, účasti ve strukturách procesu, odborného vzdělání k tématu plánování. Zapojení některých skupin bude spíše pasivní, nicméně s ohledem na meze procesu dostatečné a zároveň potřebné a</p> <p>5 užitečné, někteří přímí účastníci budou zapojeni formou participace na procesu, v některých momentech, především na úrovni řídicí skupiny, i na úrovni sdílení pravomocí. Tato oblast realizace projektu je uchopena v souladu s platnými metodikami pro komunitní plánování. Žadatel na tuto oblast klade značný důraz. Je to oblast, která je přítomna ve všech aspektech projektu. Je velmi pravděpodobné, že v žádosti zmíněné cílové skupiny se aktivit projektu zúčastní, zapojí se. Je vhodné i ošetřeno riziko, že by se tak nemuselo stát. Motivace jsou více než dostatečné, odpovídají charakteru jednotlivých skupin, jejich potřebám. Je to velmi dobře pojatá část projektu.</p>
	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Velmi dobré	<p>10 Žadatel v projektu plánuje realizovat celkem 9 klíčových aktivit. Časová dotace klíčových aktivit i doba jejich realizace je optimální. Klíčové aktivity jsou srozumitelně popsány a mají jasně stanovené výstupy. KA se mezi sebou prolínají, jsou vzájemně v řadě ohledů provázané a vhodně se doplňují, tvoří logický celek. Ten je pak vhodným nástrojem pro realizaci skutečného vlastního cíle celého procesu, tedy zlepšení situace v dostupnosti sociálních služeb na území regionu. A pochopitelně i k dosažení hlavního a nejpodstatnějšího výstupu, tedy vytvoření kvalitního SPRSS. Aktivity jsou řazeny částečně podle logiky realizace procesu, částečně jsou ohraničeny klíčovým výstupem, například KA veřejná setkání, tvorba katalogu, informačního systému. Jednotlivé popisy se skládají z přehledného a konkrétního popisu vlastních činností, ze kterých se aktivita skládá, následuje stručný, ale postačující časový harmonogram, výstupy a přehled nákladů. Z přehled nákladů lze vyčíst i konkrétní zapojení členů realizačního týmu a způsob kalkulace některých položek rozpočtu. Pro posouzení adekvátnosti nastavených aktivit nebo činností dále slouží přehledný popis realizačního týmu, nechybí popis potenciálních rizik a způsobu jejich eliminace, také zpracovaný na dobré úrovni. Aktivity jsou popsány, ale i nastaveny na dostatečné odborné úrovni, reflektují současnou dobrou praxi, zkušenosti s realizací tohoto typu aktivit v ČR, odpovídají platným metodikám pro procesy plánování sociálních služeb na místní, komunitní úrovni. Je to velmi dobře zpracovaná část žádosti.</p>

<p>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i></p>	Vyhovuje	Na základě údajů v žádosti lze konstatovat, že žadatel disponuje dostatečnou provozní, administrativní i finanční kapacitou pro realizaci tohoto projektu. Souběžně je nutné konstatovat, že zjevně disponuje i potřebnou zkušeností i odborností.
--	----------	--

Závěrečný komentář

Projektová žádost je z pohledu realizace a podpory procesu plánování sociálních služeb na místní úrovni zpracována na vysoké odborné úrovni, z tohoto pohledu odpovídá dobré praxi a příslušným metodickým dokumentům v této oblasti v ČR. Co se týče samotné žádosti, je zpracována přehledně, jednoduše, na mnoha místech více než dostatečně konkrétně. Pokud obsahuje nějaké nedostatky, jedná se spíše o dílčí záležitosti. Menší než optimální míra konkrétnosti v popisu cílových skupin, analýza nebo popis místa realizace projektu. Dále pak obsahuje mírné nedostatky v oblasti stanovení cílů projektu, žadatel v některých ohledech zaměňuje cíle projektu za nástroje k jejich dosažení, nebo výstupy. Na druhou stranu si je smyslu projektu, jeho konkrétního dopadu dobře vědom, je to patrné z celkového vyznění žádosti. Dílčí drobné nedostatky

lze nalézt v popisu KA, v popisu MI a v rozpočtu projektu. V popisu KA 7 není zdůvodněna potřeba požadovaného počtu tištěných katalogů a dokumentů SPRSS, dostatečně není popsán leták Síť pomoci. V popisu indikátoru 80500 žadatel uvádí i vypracování akčního plánu, který však nebyl zahrnut do cílové hodnoty indikátoru. Rozpočtu projektu je vzhledem k vytvoření SPRSS pro území o 14 obcích a 16 000 obyvatelích a vzhledem k výstupům projektu poněkud nadsazený. Podrobněji je toto komentováno v kritériu rozpočet. Tabulka krácení je přílohou tohoto hodnocení.

Z výrazných kladů projektu stojí za vyzdvižení především věcný, konkrétní a logický popis, respektive nastavení klíčových aktivit, a také důraz, který žadatel klade na zapojení všech relevantních aktérů procesu plánování. Projekt považujeme za připravený k realizaci a doporučujeme jej k podpoře v celkové výši 2 610 468,75 Kč s níže uvedeným doporučením.

Doporučujeme upravit cílovou hodnotu indikátoru 80500 na 2 dokumenty.

Bodový zisk	76,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 20. 4. 2017

Název projektu:	Aktualizace procesu komunitního plánování sociálních služeb v ORP Bystřice pod Hostynem
Název žadatele:	Centrum pro komunitní práci východní Morava
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006556

Krácení celkem	528 885,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	590 240,00
Požadovaná podpora PN	2 617 260,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	332 160,00
Podpora v PN po krácení	2 088 375,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	2 610 468,75		

Krácení v kapitole Nákup služeb	258 080,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	270 805,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Koordinátor KPSS	42 880,00	24,00	1 029 120,00	32 160,00	24,00	771 840,00	257 280,00	úvazek 1,0 neodpovídá efektivní potřebě zajištění koordinace KPSS na daném území
1.1.3.2.1.1	kanc. balik	6 500,00	1,00	6 500,00	6 500,00	0,75	4 875,00	1 625,00	krácení vzhledem k navržené velikosti úvazku koordinátora
1.1.3.2.2.1	notebook	17 000,00	1,00	17 000,00	17 000,00	0,75	12 750,00	4 250,00	krácení vzhledem k navržené velikosti úvazku koordinátora
1.1.3.2.2.2	telefon	5 000,00	1,00	5 000,00	5 000,00	0,75	3 750,00	1 250,00	krácení vzhledem k navržené velikosti úvazku koordinátora
1.1.3.5	Lektor	400,00	32,00	12 800,00	400,00	16,00	6 400,00	6 400,00	návrh zkrácení doby přípravy na seminář ze 6 h na 2 h/seminář (2 h)
1.1.4.01 až 1.1.4.05	analýzy	200 000,00	1,00	200 000,00	100 000,00	1,00	100 000,00	100 000,00	navrženo krácení vzhledem k cenám srovnatelných analýz (velikosti území dopadu projektu)
1.1.4.06 ,1.1.4.09,1.1.4.13	grafické práce (katalog, leták, komunitní plán)	87 000,00	1,00	87 000,00	25 000,00	1,00	25 000,00	62 000,00	návrh krácení vzhledem k cenám obvyklým
1.1.4.12	Leták Síť pomoci - distribuce	1,00	6 080,00	6 080,00	0,00	0,00	0,00	6 080,00	nepřímé náklady
1.1.4.07	Katalog poskytovatelů - tisk	30,00	2 500,00	75 000,00	30,00	500,00	15 000,00	60 000,00	neodůvodněná potřebnost tisku 2500 ks katalogů, navrhuji snížení nákladu na 500 ks z důvodu hospodárnosti
1.1.4.10	Komunitní plán - tisk	300,00	200,00	60 000,00	300,00	100,00	30 000,00	30 000,00	neodůvodněná potřebnost tisku 200 ks dokumentu, navrhuje snížení nákladu na 100 ks z důvodu hospodárnosti

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006557

	Kritérium	Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	<p>1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i></p>	Dobré	26,25	<p>Popis problému se soustřeďuje především na oblast komunitního plánování, tedy zhodnocení situace v zajištění rozvoje sociálních služeb relevantním strategickým dokumentem na místní úrovni, v tomto případě pro region Hustopeče. V této rovině je problém popsán věrohodně, se zjevnou znalostí stávajícího stavu, na kterém se ostatně žadatel sám podílel. Poslední SPRSS skončil platnost v roce 2016. Co poněkud chybí je rozšíření popisu do dvou oblastí. Za prvé charakteristiky, alespoň rámcové, území, na kterém bude plánováno, tedy minimálně rozsah území. A pak především alespoň základní shrnutí oblasti poskytování sociálních služeb v daném regionu. Vzhledem k tomu, že pro toto území byl zpracován minimálně již jeden plán rozvoje sociálních služeb, mohl se žadatel pokusit alespoň rámcově vyhodnotit, jaký měl předchozí Plán vliv na situaci v oblasti poskytování sociálních služeb, zlepšení jejich dostupnosti, kvality apod., kde jsou významné či alespoň v této chvíli viditelné nedostatky apod. Z pohledu intervenční logiky projektu, ale i dikce výzvy je zřejmé, že ač může být hlavní faktickou náplní projektu zpracování strategického dokumentu, smyslem je právě změna, optimalizace apod. systému sociálních služeb, jejímž smyslem je uspokojování potřeb uživatelů, zlepšení kvality jejich života apod. Tyto konsekvence sice žadatel vnímá, ale v popisu problému je příliš neakceptuje, a rozhodně nikoli konkrétně. V popisu očekávaných změn žadatel přímo uvádí, že město vnímá posuny, ke kterým v minulých obdobích v této oblasti došlo, ale to není příliš konkrétní vyjádření. Z tohoto pohledu nejsou popsány dopady problému na cílovou skupinu, respektive jsou pojaty obecně. Na druhou stranu je nutné uznat, že tyto dopady budou nejprve mapovány, pak řešeny, v průběhu realizace projektu. Tedy stručně shrnuto, popis problému i jeho příčin se z větší části zaměřuje na samotný dokument a proces k němu vedoucí, což je pouze část oblasti, kterou mají aktivity projektu řešit. Cílové skupiny jsou vybrány v souladu se zadáním výzvy, žadatel zvolil dvě cílové skupiny, v rámci realizace projektu nejvíce zasažené problémem, které se budou podílet buď na aktivitách projektu, nebo z nich budou mít prospěch. Cílové skupiny nejsou dostatečně specifikovány a nijak kvantifikovány. U cílové skupiny osoby sociálně vyloučené to není až tak závažné, jednak by minimálně u uživatelů služeb byla tato kvantifikace obtížná, a stejně by neměla praktický význam pro přípravu realizace projektu. U zadavatelů, a poskytovatelů služeb se o to žadatel pokusit mohl. Ovšem nejdůležitější z pohledu hodnocení je skutečnost, že cílové skupiny jsou popsány z hlediska jejich potřeb, zapojení do procesu plánování a aktivit projektu. Jako celek je tato část projektové žádosti zpracovaná na dobré úrovni.</p>

2 Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Dobré	18,75	<p>Jako hlavní cíl projektu je popsána podpora procesu plánování dostupnosti sociálních služeb na daném území, zpracování SPRSS a nastavení souvisejících procesů. Z pohledu intervenční logiky je to ne zcela přesný způsob stanovení cílů, hlavním cílem by patrně mělo být nastavena změna typu zajištění sociálních služeb dle potřeb obyvatel regionu v odpovídající kvalitě a na optimální úrovni jejich dostupnosti, nicméně žadatel si je vědom i těchto okolností, jen je nepřesně zařadil. V příslušné kapitole žádosti je SPRSS správně popsán jako hlavní výstup, mezi dílčími cíli projektu jsou uvedeny i kvalitativní ukazatele nebo definice, je zmíněna poznámka o vytvoření optimální sítě, která pomůže zlepšit kvalitu života uživatelů služeb. Očekávané změny pak spíše popisují okolnosti dobře nastaveného procesu plánování, partnerství mezi jednotlivými aktéry, zapojení jednotlivých účastníků procesu. Přes výše uvedené lze konstatovat, že žadatel do značné míry pochopil smysl projektu, je si vědom dopadů plánování sociálních služeb ve všech podstatných směrech, k čemu fakticky slouží. V této části projektové žádosti chybí jednoznačnější nastavení měřitelných indikátorů dosažení jednotlivých relevantních cílů, především po stránce kvalitativní, ale to je vzhledem k realitě procesu plánování a omezené délce trvání projektu poměrně velmi složitá záležitost. Měřitelné bude především dosažení plánovaných výstupů. Celý komplex cílů, vedlejších cílů a očekávaných výstupů tvoří logický, provázaný celek v kontextu dobré praxe a metodických postupů komunitního plánování. Klíčové aktivity dosažení optimálního stavu podporují, jak z hlediska jejich obsahu, tak výčtu. Jsou nastaveny tak, že mají skutečný, reálně popsány aktivitami a jednoznačně definovanými výstupy podložený potenciál řešit problémy cílových skupin. Jedná se o dobře zpracovanou část projektové žádosti.</p>
	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Velmi dobré	5	<p>Z popisu v žádosti je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu. K dispozici budou data, která umožní výsledky projektu ověřit. Ověřitelné budou prostředky k dosažení cílů, tedy samotný SPRSS, katalog poskytovatelů apod., tedy vlastně souběžně zároveň i výstupy jednotlivých aktivit projektu. Bude možné doložit, že popsanych výstupů bylo dosaženo. Z tohoto pohledu je možné konstatovat, že pro tento typ projektu v podstatě je základním ukazatelem jeho kvality, a měřitelnosti kvality jeho výstupů popis způsobu zpracování výstupů, držení se metodik a poznatků dobré praxe. Co se vlastního týče dopadu realizace projektu na popsane okolnosti poskytování sociálních služeb, kvalitu, dostupnost atd., ty se projeví až v mnohem delším horizontu, než je trvání samotného projektu, zpracování SPRSS.</p>

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	<p>Rozpočet je jednoduchý, přehledný, položky jsou správně zařazené. Celková výše rozpočtu je mírně nadhodnocena vzhledem k výstupům projektu, délce realizace projektu a rozsahu klíčových aktivit. Položky rozpočtu je možné přiřadit k jednotlivým klíčovým aktivitám. U osobních nákladů je vzhledem k rozsahu projektu časová dotace a výše mzdy adekvátní - s výjimkou lektora a koordinátora projektu. Příprava lektora je vzhledem k rozsahu semináře nadhodnocena. Navrhujeme krátit přípravu na 2 hodin na seminář. Z pohledu činnosti koordinátora projektu, kdy jádrem jeho práce je pomoc při vlastním procesu KP (činnost se skládá především z organizace tří veřejných setkání, osmi schůzek koordinační skupiny a 33 schůzek pracovních skupin, to vše během cca 1,5 roku, tedy vychází asi dvě schůzky na měsíc. Odbornou část činnosti pochopitelně bude zajišťovat metodik), navrhujeme snížit úvazek koordinátora na 0,75 úvazku. Adekvátně k tomu se krátí i zařízení a vybavení pro tohoto pracovníka.</p> <p>Náklady za zpracování analýz a průzkumů v porovnání s cenami srovnatelných analýz a průzkumů realizovaných mimo hl. město a s ohledem na velikost území dopadu projektu jsou nadhodnoceny. Zde je nutné uvést to, co chybí v popisu problému, že se jedná o území s cca 35 000 obyvateli, 24 obcí. Dle registru poskytovatelů na území okresu Břeclav působí 53 sociálních služeb, na území města Hustopeče asi 3 služby. Navrhujeme snížit souhrnnou cenu za tyto analýzy na 100 000 Kč s tím, že žadatel by měl určit, kolik finančních prostředků věnuje na jakou analýzu. Vzhledem k současné značné dostupnosti běžných údajů o službách doporučujeme největší pozornost věnovat průzkumu potřeb cílové skupiny. U položek Katalog tisk a komunitní plán - tisk není v žádosti uveden předpokládaný rozsah materiálů k tisku, na základě kterého by bylo možné objektivně posoudit přiměřenost částek v rozpočtu. Nicméně počet ks je vzhledem k lokalitě nadhodnocen. Položky na grafické práce (1.1.4.06, 1.1.4.08, 1.1.4.11) jsou vzhledem k běžným cenám grafických a DTP studií nadhodnoceny. Navrhujeme v tomto případě krátit všechny tři položky společně na celkovou cenu 25 000 Kč, což je asi 30 hodin práce grafického studia, což je nepochybně více než dostatečné. Je možné v rozpočtu tyto položky sjednotit do jedné. Zdůvodněná není ani výše částky v položce Informační systém - tvorba, vzhledem k jejímu charakteru jsou náklady odpovídající. Položka 1.1.4.10 Leták Síť pomoci - distribuce spadá do nepřímých nákladů. Navrhované krácení rozpočtu - viz příloha hodnocení.</p>
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	<p>Oba dva zvolené indikátory jsou v projektu vhodně nastaveny a dostatečně popsány, jsou v souladu s výzvou. Indikátor Celkový počet účastníků je s cílovou hodnotou nula, žadatel nepředpokládá vzhledem k časové dotaci přesah bagatelní podpory u 35 osob. V popisu indikátoru 80500 žadatel uvádí cílovou hodnotu 1. Hodnota je zvolena správně, v souladu s výzvou, je dostatečně popsána.</p>

	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Tato část projektu je zpracována na velmi dobré úrovni, zohledňuje zásady dobré praxe i metodiky pro plánování sociálních služeb komunitním způsobem. Nejen cílové skupiny, popsané v projektové žádosti v příslušné kapitole, ale i další skupiny, které mají v procesu plánování své místo, jsou přizvány do projektu způsobem, odpovídajícím jejich předpokládaným potřebám. Veřejnost bude oslovena prostřednictvím informační kampaně a bude průběžně informována jak o průběhu procesu samotného, tak o jeho výstupech, prostřednictvím veřejných setkání jí bude dán prostor i k vyjádření, případně k zapojení do struktur plánování. Další podstatné skupiny, tedy především uživatelé, poskytovatelé i zadavatelé, nebo jejich zástupci, budou do procesu zapojeni intenzivnějším způsobem, v podstatě na úrovni participace, budou mít možnost se k průběhu procesu vyjadřovat, ovlivňovat zaměření strategického dokumentu a ve své podstatě i samotné směřování sociální politiky svého regionu. U uživatelů služeb je kladen velký důraz na zjišťování jejich konkrétních potřeb. Téma zapojení je pro žadatele zjevně velmi důležité, klade na něj značný důraz a prolíná se v podstatě všemi částmi žádosti, včetně anotace projektu. Je zmíněno i v části popisu rizik projektu, tam je formulována obava z toho, aby bylo zapojení relevantních aktérů na úrovni, která zaručuje požadovanou kvalitu procesu, a tím pochopitelně i jeho hlavního výstupu. Vzhledem k nastavení aktivit projektu a zjevné zkušenosti žadatele je možné predikovat, že cílové skupiny se projektových aktivit aktivně a dobrovolně zúčastní, a tím pomohou zajistit jeho kvalitu a soulad s dobrou praxí.</p>
--	---	--------------------	----------	--

4 Proveditelnost	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Velmi dobré	10	<p>Žadatel v projektu plánuje realizovat celkem 9 klíčových aktivit. Časová dotace klíčových aktivit i doba jejich realizace je optimální. Klíčové aktivity jsou srozumitelně popsány a mají jasně stanovené výstupy. Klíčové aktivity jsou řazeny chronologicky, víceméně tak, jak bude pokračovat samotný proces plánování, od zpracování úvodních metodických materiálů procesu přes vlastní proces plánování, analytickou a strategickou část a zpracování SPRSS až po dokončení informačního systému o sociálních službách. Ke každé aktivitě je připojena informace o jejím trvání, dostačující časový harmonogram. Popis jednotlivých aktivit se skládá z přehledné a konkrétní informace o plánovaných činnostech, předpokládaných výstupech a přehledu nákladů, z něhož lze vyčíst jednak způsob kalkulace některých položek rozpočtu, jednak zapojení jednotlivých členů realizačního týmu. Celá tato část projektu je zpracována na velmi dobré úrovni, aktivity jsou zjevně propojeny jednak s plánovanými cíli a celkovým zaměřením projektu a jejich realizace nepochybně povede k dosažení plánovaných výstupů. Časová dotace odpovídá náročnosti celého procesu, požadavkům na jeho odbornost a úplnost, dodržení doporučených postupů v rámci dobré praxe. Jsou na dostatečné úrovni identifikována základní a nejpodstatnější rizika realizace projektu, jak po stránce administrativní, tak po stránce odborné. Způsob jejich eliminace je popsán v souladu s běžně používanými postupy. Je popsán realizační tým, včetně základní náplně práce jednotlivých pozic, u některých pozic včetně doložení kalkulace požadované časové kapacity, hrazené z rozpočtu projektu. Opět z větší části odpovídá dobré praxi. Lze konstatovat, že celý proces je na této zcela konkrétní úrovni nastaven tak, že je reálné dosažení velmi kvalitního hlavního výstupu projektu, tedy střednědobého plánu. Jedná se o velmi dobře z procesního hlediska uchopenou část projektové žádosti, z hlediska technického je popis konkrétní, přehledný, instruktivní.</p>
	<p>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i></p>	Vyhovuje		<p>Na základě údajů v žádosti lze konstatovat, že organizace žadatele má administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byla schopna plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ. Lze konstatovat, že i po stránce kvalifikační, která je v této oblasti velmi důležitá, žadatel viditelně disponuje dostatečnou odborností a zkušeností v této oblasti.</p>
Závěrečný komentář				

Projektová žádost je jako celek připravena na velmi dobré úrovni, z jejího zpracování je patrná značná zkušenost žadatele v této oblasti, soulad s dobrou praxí, doporučenými metodickými postupy. Odbornost a důraz na dodržení základních principů komunitního plánování, nebo plánování rozvoje sociálních služeb na místní úrovni se promítá do všech oblastí žádosti, v některých momentech až tak, že žadatel upozaďuje smysl této činnosti, tedy že kvalitně vedený proces sice vede ke kvalitně zpracovanému dokumentu, ale cílem není tento dokument, ale žádoucí a potřebné změny v systému sociálních služeb na místní úrovni a především zlepšení životní situace jejich uživatelů, řešení jejich problémů a potřeb. Toho si je žadatel vědom, dokazuje to na řadě míst žádosti, a je patrné, že si uvědomuje i tyto souvislosti, jen nejsou v některých místech dostatečně důrazně zmíněny, nebo jim není přisouzeno místo, které jim náleží. Například by bylo možné být konkrétnější v kapitole Cíle projektu, případně Žádoucí změny. Velmi dobře je popsána oblast zapojování cílových skupin. Zvolená cílová skupina odpovídá výzvě a naplní projekt. Cílová skupina ale není v projektu dostatečně konkrétně specifikována. Velmi dobře, přehledně a konkrétně jsou popsány aktivity projektu. Menší nedostatek je v popisu KA, kde není zdůvodněna potřeba požadovaného počtu tištěných katalogů a dokumentů SPRSS, chybí popis letáku Síť pomoci.

Rozpočet je až na menší nedostatky zpracován na dobré úrovni. Některé náklady neodpovídají požadavkům na efektivní realizaci projektu, jsou nadhodnoceny. Podrobněji je toto komentováno v hodnocení kritéria Efektivita a rozpočet projektu.

Jako celek je projekt zpracován na vysoké odborné úrovni, a je s navrženými úpravami rozpočtu připraven k realizaci. Doporučujeme jej k podpoře v celkové výši 2 647 430 Kč.

Bodový zisk	77,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 20. 4. 2017

Název projektu:	Komunitní plánování sociálních služeb v DSO Mikroregion Hustopečsko
Název žadatele:	Centrum pro komunitní práci východní Morava
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006557

Krácení celkem	512 754,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	603 678,00
Požadovaná podpora PN	2 630 698,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	361 729,00
Podpora v PN po krácení	2 117 944,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	2 647 430,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	241 949,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	270 805,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Koordinátor KPSS	42 880,00	24,00	1 029 120,00	32 160,00	24,00	771 840,00	257 280,00	úvazek 1,0 neodpovídá efektivní potřebě zajištění koordinace KPSS na daném území
1.1.3.2.1.1	kanc. balík	6 500,00	1,00	6 500,00	6 500,00	0,75	4 875,00	1 625,00	krácení vzhledem k navržené velikosti úvazku koordinátora
1.1.3.2.2.1	notebook	17 000,00	1,00	17 000,00	17 000,00	0,75	12 750,00	4 250,00	krácení vzhledem k navržené velikosti úvazku koordinátora
1.1.3.2.2.2	telefon	5 000,00	1,00	5 000,00	5 000,00	0,75	3 750,00	1 250,00	krácení vzhledem k navržené velikosti úvazku koordinátora
1.1.1.3.5	Lektor	400,00	32,00	12 800,00	400,00	16,00	6 400,00	6 400,00	návrh zkrácení doby přípravy na seminář ze 6 h na 2 h/seminář (2 h)
1.1.4.01 až 1.1.4.05	analýzy	200 000,00	1,00	200 000,00	100 000,00	1,00	100 000,00	100 000,00	navrženo krácení vzhledem k cenám srovnatelných analýz (velikosti území dopadu projektu)
1.1.4.06 ,1.1.4.08,1.1.4.11	grafické práce (katalog, leták, komunitní plán)	87 000,00	1,00	87 000,00	25 000,00	1,00	25 000,00	62 000,00	návrh krácení vzhledem k cenám obvyklým
1.1.4.10	Leták Sít pomoci - distribuce	1,00	19 949,00	19 949,00	0,00	0,00	0,00	19 949,00	nepřímé náklady
1.1.4.07	Katalog poskytovatelů - tisk	30,00	2 500,00	75 000,00	30,00	1 500,00	45 000,00	30 000,00	neodůvodněná potřebnost tisku 2500 ks katalogů, navrhujeme snížení nákladu na 1500 ks z důvodu hospodárnosti
1.1.4.12	Komunitní plán - tisk	300,00	200,00	60 000,00	300,00	100,00	30 000,00	30 000,00	neodůvodněná potřebnost tisku 200 ks dokumentu, navrhujeme snížení nákladu na 100 ks z důvodu hospodárnosti

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006558

	Kritérium	Deskriptor		Odůvodnění
<p>1 Potřebnost</p>	<p>1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>26,25</p>	<p>Projekt je zaměřen na podporu a obnovení procesu KPSS na území ORP Šternberk .V projektové žádosti je problém popsán odpovídajícím způsobem. Žadatel uvádí jako důvod realizace projektu, že poslední zpracovaný Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb skončil, respektive doba jeho platnosti skončila, v roce 2016. Což dle žadatele znamená, že celá řada souvisejících dokumentů, včetně samotného plánu, ztratila aktuálnost, zpracovány byly před cca pěti lety. Jedná se o věrohodné vymezení problému, v uplynulých několika letech doznal způsob plánování, podpory a financování sociálních služeb poměrně významných změn. Je zřejmé, jakých skupin obyvatel se problematika týká, v tomto je projektová žádost uchopena dostatečně přehledně a konkrétně. Příčiny, důvody, nutnost realizovat projekt, respektive zahájit práce na novém strategickém dokumentu v oblasti sociálních služeb jsou zjevné, pochopitelné. Co poněkud schází této části žádosti je přece jen podrobnější popis místa dopadu projektu, popis situace jak z hlediska demografického, tak z hlediska identifikovaných problémových míst v oblasti zajišťování potřebných sociálních služeb v regionu. Chybí také popis hlavních směrů, kterými se plánování bude ubírat, identifikovaných nedostatků v zajištění sociálních služeb, kritických míst. Zvláště, pokud SPRSS skončil v roce 2016, měl být nepochybně vyhodnocen, a tyto informace by měly být k dispozici. Cílové skupiny jsou, v souladu se zněním výzvy. Jsou dostatečně věrohodně popsány z hlediska jejich předpokládaných potřeb, zapojení do aktivit projektu. Chybí jejich kvantifikace, minimálně u poskytovatelů sociálních služeb a zadavatelů, tedy samospráv, by bylo možné jejich alespoň orientační počty stanovit celkem jednoduše. U samotných uživatelů je pochopitelně otázka kvantifikace mnohem složitější záležitost, není v tomto kontextu nutná. Jako celek je tato část projektové žádosti zpracována jednoduše, ale přehledně, k lepšímu hodnocení ale přece jen schází více konkrétnosti, i vzhledem k tomu, že žadatel toto území dobře zná, podle svých vlastních slov, z minulosti.</p>

2 Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Dobré	18,75	<p>Jako hlavní cíl projektu je popsána podpora procesu plánování dostupnosti sociálních služeb na daném území, zpracování SPRSS a nastavení souvisejících procesů. Z pohledu intervenční logiky je to ne zcela přesný způsob stanovení cílů dle metody SMART, kde by asi hlavním cílem bylo zajištění sociálních služeb dle potřeb obyvatel regionu v odpovídající kvalitě a na optimální úrovni jejich dostupnosti, nicméně žadatel si je vědom i těchto okolností, jen je nepřesně hierarchizoval. V příslušné kapitole žádosti je SPRSS správně popsán jako hlavní výstup, mezi dílčími cíli projektu jsou uvedeny i kvalitativní ukazatele nebo definice, je zmíněna poznámka o vytvoření optimální sítě, která pomůže zlepšit kvalitu života uživatelů služeb. Očekávané změny pak spíše popisují okolnosti dobře nastaveného procesu plánování, partnerství mezi jednotlivými aktéry, zapojení jednotlivých účastníků procesu. Tedy lze konstatovat, že žadatel do značné míry pochopil smysl projektu, je si vědom dopadů plánování sociálních služeb ve všech směrech. Co lze v této části projektové žádosti postrádat, je nastavení měřitelných indikátorů dosažení jednotlivých relevantních cílů, ale to je vzhledem k realitě procesu plánování a omezené délce trvání projektu poměrně velmi složitá záležitost. Měřitelné bude především dosažení plánovaných výstupů. Celý komplex cílů, vedlejších cílů a očekávaných výstupů tvoří logický, provázaný celek přesně v duchu dobré praxe a metodických postupů komunitního plánování. Klíčové aktivity dosažení optimálního stavu podporují, jak z hlediska jejich obsahu, tak výčtu. Jsou nastaveny tak, že mají skutečný, reálně podložený potenciál řešit problémy cílových skupin. Jedná se o dobře zpracovanou část projektové žádosti.</p>
	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Velmi dobré	5	<p>Z popisu v žádosti je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu. K dispozici budou data, která umožní výsledky projektu ověřit. Ověřitelné budou prostředky k dosažení cílů, tedy samotný SPRSS, katalog poskytovatelů apod., tedy vlastně souběžně zároveň i výstupy jednotlivých aktivit projektu. Bude možné doložit, že popsanych výstupů bylo dosaženo. Z tohoto pohledu je možné konstatovat, že pro tento typ projektu v podstatě je základním ukazatelem jeho kvality, a měřitelnosti kvality jeho výstupů popis způsobu zpracování výstupů, držení se metodik a poznatků dobré praxe. Co se vlastního týče dopadu realizace projektu na popsané okolnosti poskytování sociálních služeb, kvalitu, dostupnost atd., ty se projeví až v mnohem delším horizontu, než je trvání samotného projektu, zpracování SPRSS.</p>

3 Efektivnost a hospodárnost	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	Dostatečné	7,5	<p>Rozpočet je jednoduchý, přehledný, položky jsou správně zařazené. Celková výše rozpočtu je mírně nadhodnocena vzhledem k výstupům projektu, délce realizace projektu a rozsahu klíčových aktivit. Položky rozpočtu je možné přiřadit k jednotlivým klíčovým aktivitám. U osobních nákladů je s ohledem na rozsah projektu časová dotace a výše mzdy adekvátní - s výjimkou lektora a koordinátora projektu. Vzhledem k rozsahu semináře je příprava lektora na seminář nadhodnocena. Navrhujeme krátit přípravu na 2 hodin na seminář. Z pohledu činnosti koordinátora projektu, kdy jádrem jeho práce je pomoc při vlastním procesu KP (činnost se skládá se především z organizace tří veřejných setkání, osmi schůzek koordináční skupiny a 33 schůzek pracovních skupin, to vše během cca 1,5 roku, tedy vychází asi dvě schůzky na měsíc. Odbornou část činnosti pochopitelně bude zajišťovat metodik), navrhujeme snížit úvazek koordinátora na 0,75 úvazku. Adekvátně k tomu se krátí i zařízení a vybavení pro tohoto pracovníka.</p> <p>Náklady za zpracování analýz a průzkumů v porovnání s cenami srovnatelných analýz a průzkumů realizovaných mimo hl. město a s ohledem k velikost území dopadu projektu jsou nadhodnoceny. Zde je nutné uvést to, co chybí v popisu problému, že se jedná o území ORP s cca 24 000 obyvateli, 21 obcemi, dle ČSÚ. Dle registru poskytovatelů na území okresu Olomouc působí cca 142 sociálních služeb, na území ORP Šternberk jich je pochopitelně mnohem méně. I s ohledem na skutečnost, že v současné době je řada těchto údajů vstupující do analýz zpracována v jiných dokumentech, například na krajské úrovni, řada údajů je jednoduše, na rozdíl od dob minulých, dohledatelná v registru. Navrhujeme snížit souhrnnou cenu za tyto analýzy na 100 000 Kč s tím, že žadatel by měl určit, kolik finančních prostředků věnuje na jakou analýzu. Vzhledem k současné značné dostupnosti běžných údajů o službách doporučujeme největší pozornost věnovat průzkumu potřeb cílové skupiny.</p> <p>U položek Katalog tisk a komunitní plán - tisk není v žádosti uveden předpokládaný rozsah materiálů k tisku, na základě kterého by bylo možné objektivně posoudit přiměřenost částek v rozpočtu. Nicméně ks je vzhledem k lokalitě nadhodnocen. Položky na grafické práce (1.1.4.06, 1.1.4.09 a 1.1.4.13) jsou vzhledem k běžným cenám grafických a DTP studií nadhodnoceny. Navrhujeme v tomto případě krátit všechny tři položky společně na celkovou cenu 25 000 Kč, což je asi 30 hodin práce grafického studia, což je nepochybně více než dostatečné. Je možné položky sloučit do jedné položky. Zdůvodněná není ani výše částky v položce Informační systém - tvorba, vzhledem k jejímu charakteru jsou náklady odpovídající. Položka 1.1.4.12 Leták Síť pomoci - distribuce spadá do nepřímých nákladů. Navrhované krácení rozpočtu - viz příloha hodnocení.</p>
	<p>3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i></p>	Dobré	3,75	<p>Oba dva zvolené indikátory jsou v projektu dostatečně popsány, jsou v souladu s výzvou. Indikátor Celkový počet účastníků je s cílovou hodnotou nula, žadatel nepředpokládá vzhledem k časové dotaci přesah bagatelní podpory u 35 osob. V popisu indikátoru 80500 žadatel uvádí i vypracování akčního plánu, který ale nebyl zahrnut do cílové hodnoty indikátoru. Navrhujeme upravit cílovou hodnotu indikátoru na 2 dokumenty.</p>

4 Proveditelnost	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Velmi dobré	5	<p>Zapojení cílových skupin do všech relevantních fází realizace projektu, a především do tvorby střednědobého plánu, je dle žádosti jedním z hlavních rysů projektu. Žadatel, zcela v souladu s dobrou praxí a svým posláním klade na tuto část procesu dostatečný důraz. Kromě cílových skupin, popsanych v žádosti, budou zapojeny i ostatní aktéři procesu, včetně veřejnosti, tak jak je doporučeno dostupnými metodickými materiály, nebo jak to vyplývá z dlouhodobých zkušeností s aktivitami tohoto typu v ČR. Pro některé cílové skupiny platí, že zapojení bude minimálně na úrovni participace na procesu plánování, respektive budou mít možnost ovlivnit výsledek celého procesu, kterým není jen zpracovaný strategický dokument, ale především podoba sociální politiky na místní úrovni. A pro některé, zapojené na vyšších úrovních, především tedy nejspíše na úrovni řídicí skupiny, platí, že budou disponovat sdílenými pravomocemi. Zájem cílových skupin do práce na projektu lze předpokládat, žadatel činí vše pro to, aby se to podařilo, a naopak nezájem vnímá jako podstatné riziko realizace projektu. Je nutné dodat, že je to riziko dobře ošetřené. Jedná se o velmi dobře uchopenou část realizace projektu.</p>
	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Velmi dobré	10	<p>Realizace projektu je rozčleněna do celkem 9 aktivit, které jsou logicky ohraničeny a popisují jednak jednotlivé fáze procesu plánování, od tvorby úvodních základních dokumentů přes zapojení pracovních skupin po vlastní vytvoření Plánu, nebo důležité momenty, provázající celý proces, jako je zapojení veřejnosti a tvorbu informačního portálu. Popis aktivit je strukturovaný, skládá se z vlastního popisu jednotlivých činností, vlastní náplně aktivity, stanovení výstupů, jednoduchého harmonogramu a přehledu nákladů, ze kterého lze vyčíst i zapojení členů realizačního týmu do konkrétní aktivity. Položky jsou vysvětlené, v některých případech je vysvětlen způsob jejich konstrukce. Aktivity jsou vzájemně provázané, tvoří s ohledem na cíl projektu sevřený celek. V projektové žádosti jsou dobře popsána hlavní rizika projektu, stejně tak konkrétně je popsán způsob jejich eliminace. Jako doplnění žádost obsahuje i popis rolí jednotlivých členů realizačního týmu, opět poměrně velmi přehledné. Celá tato část projektu je velmi dobře nastavena, je reálné, že takto nastavený proces povede k úspěšnému výsledku, a to nejen k vytvoření SPRSS, ale k vytvoření kvalitního SPRSS. Zásadní okolnosti realizace klíčových aktivit jsou nepochybně v souladu s dobrou praxí, stávajícími metodickými dokumenty, je patrná velká zkušenost žadatele, jeho odbornost.</p>
	<p>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i></p>	Vyhovuje		<p>Kapacita žadatele vyhovuje nárokům na realizaci projektu ve všech ohledech. Administrativní i provozní kapacita žadatele vyhovuje nárokům na realizaci tohoto typu projektu, finanční kapacita překračuje minimální požadovanou úroveň. Odbornost žadatele, další hlavní předpoklad úspěšné realizace projektu, je zřejmá.</p>
Závěrečný komentář				

Jedná se o velmi dobře připravený projekt, zcela v souladu s výzvou. Projekt je zpracován velmi precizně, na úrovni dobré praxe a v souladu s metodikami pro plánování sociálních služeb, je patrná velká zkušenost a odbornost žadatele. Za vyzdvižení stojí především zcela konkrétní a logicky pojatý popis aktivit projektu a důraz na zapojování relevantních aktérů. Cílové skupiny jsou stanoveny v souladu s výzvou.

Pokud má nějaké nedostatky, jsou to spíše dílčí záležitosti, například malá konkrétnost v popisu území, kde bude proces realizován, včetně kvantifikace alespoň části cílových skupin, spíše méně podstatné nedorozumění v chápání rozdílů mezi cíli projektu a prostředky k jejich dosažení. Dílčí drobné nedostatky lze také nalézt v popisu KA, v popisu MI a v rozpočtu projektu. V popisu KA není zdůvodněna potřeba požadovaného počtu tištěných katalogů a dokumentů SPRSS, dostatečně není popsán leták Síť pomoci. V popisu indikátoru 80500 žadatel uvádí i vypracování akčního plánu, který však nebyl zahrnut do cílové hodnoty indikátoru. Jisté nedostatky jsou patrné také v oblasti rozpočtu, především v jeho nadhodnocení - viz bod Efektivita rozpočtu, tabulka krácení je přílohou tohoto hodnocení.

Jako celek je projekt zpracován na vysoké odborné úrovni, a je s níže navrženými úpravami připraven k realizaci. Doporučujeme jej k podpoře v celkové výši 2 642 595 Kč.

Doporučujeme upravit cílovou hodnotu indikátoru 80500 na 2 dokumenty.

Bodový zisk	76,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 20. 4. 2017

Název projektu:	Aktualizace procesu komunitního plánování sociálních služeb v ORP Šternberk
Název žadatele:	Centrum pro komunitní práci východní Morava
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006558

Krácení celkem	512 754,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	599 810,00
Požadovaná podpora PN	2 626 830,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	357 861,00
Podpora v PN po krácení	2 114 076,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	2 642 595,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	241 949,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	270 805,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Koordinátor KPSS	42 880,00	24,00	1 029 120,00	32 160,00	24,00	771 840,00	257 280,00	úvazek 1,0 neodpovídá efektivní potřebě zajištění koordinace KPSS na daném území
1.1.3.2.1.1	kanc. balík	6 500,00	1,00	6 500,00	6 500,00	0,75	4 875,00	1 625,00	krácení vzhledem k navržené velikosti úvazku koordinátora
1.1.3.2.2.1	notebook	17 000,00	1,00	17 000,00	17 000,00	0,75	12 750,00	4 250,00	krácení vzhledem k navržené velikosti úvazku koordinátora
1.1.3.2.2.2	telefon	5 000,00	1,00	5 000,00	5 000,00	0,75	3 750,00	1 250,00	krácení vzhledem k navržené velikosti úvazku koordinátora
1.1.1.3.5	Lektor	400,00	32,00	12 800,00	400,00	16,00	6 400,00	6 400,00	návrh zkrácení doby přípravy na seminář ze 6 h na 2 h/seminář (2 h)
1.1.4.01 až 1.1.4.05	analýzy	200 000,00	1,00	200 000,00	100 000,00	1,00	100 000,00	100 000,00	navrženo krácení vzhledem k cenám srovnatelných analýz (velikosti území dopadu projektu)
1.1.4.06 ,1.1.4.13,1.1.4.09	grafické práce (katalog, leták, komunitní plán)	87 000,00	1,00	87 000,00	25 000,00	1,00	25 000,00	62 000,00	návrh krácení vzhledem k cenám obvyklým
1.1.4.12	Leták SIF pomoci - distribuce	1,00	19 949,00	19 949,00	0,00	0,00	0,00	19 949,00	nepřímé náklady
1.1.4.07	Katalog poskytovatelů - tisk	30,00	2 500,00	75 000,00	30,00	1 500,00	45 000,00	30 000,00	neodůvodněná potřebnost tisku 2500 ks katalogů, navrhuje snížení nákladu na 1500 ks z důvodu hospodárnosti
1.1.4.10	Komunitní plán - tisk	300,00	200,00	60 000,00	300,00	100,00	30 000,00	30 000,00	neodůvodněná potřebnost tisku 200 ks dokumentu, navrhuje snížení nákladu na 100 ks z důvodu hospodárnosti

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006559

	Kritérium	Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	<p>1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatk, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i></p>	Dobré	26,25	<p>Projekt je zaměřen na podporu procesu KPSS na území ORP Břeclav. Popis problému se soustřeďuje především na oblast komunitního plánování, tedy zhodnocení situace v zajištění rozvoje sociálních služeb relevantním strategickým dokumentem na místní úrovni, v tomto případě pro správní obvod ORP Břeclav. V této rovině je problém popsán věrohodně, se zjevnou znalostí stávajícího stavu. Co poněkud chybí je rozšíření popisu do dvou oblastí. Za prvé charakteristiky, alespoň rámcové, území, na kterém bude plánováno, a pak především alespoň základní shrnutí oblasti poskytování sociálních služeb v daném regionu. Vzhledem k tomu, že pro toto území byl zpracován minimálně již jeden plán rozvoje sociálních služeb, jehož platnost skončila v době podání, nebo zpracování projektové žádosti, mohl se žadatel pokusit alespoň rámcově vyhodnotit, jaký měl předchozí Plán vliv na situaci v oblasti poskytování sociálních služeb, zlepšení jejich dostupnosti, kvality apod., kde jsou významné či alespoň v této chvíli viditelné nedostatky apod. Z pohledu intervenční logiky projektu, ale i díky výzvy je zřejmé, že ač může být hlavní faktickou náplní projektu zpracování strategického dokumentu, smyslem je právě změna, optimalizace apod. systému sociálních služeb, jejímž smyslem je uspokojování potřeb uživatelů, zlepšení kvality jejich života apod. Tyto konsekvence sice žadatel vnímá, ale v popisu problému je příliš neakceptuje, a rozhodně nikoli konkrétně. V popisu očekávaných změn žadatel přímo uvádí, že město Břeclav vnímá změny, ke kterým v minulých obdobích došlo, a že se nejsou adekvátní informace o aktuálních potřebách uživatelů, a stavu v dostupnosti sociálních služeb, ale to není příliš konkrétní vyjádření. Z tohoto pohledu nejsou popsány dopady problému na cílovou skupinu, respektive jsou pojaty obecně. Na druhou stranu je nutné uznat, že tyto dopady budou vlastně řešeny, respektive nejprve mapovány, pak řešeny, v průběhu realizace projektu. Tedy stručně shrnuto, popis problému i jeho příčin se z větší části zaměřuje na samotný dokument a proces k němu vedoucí, což je pouze část oblasti, kterou mají aktivity projektu řešit. Cílové skupiny jsou vybrány v souladu se zadáním výzvy, žadatel zvolil dvě cílové skupiny, v rámci realizace projektu nejvíce zasažené problémem, které se budou podílet buď na aktivitách projektu, nebo z nich budou mít prospěch. Jsou to osoby ohrožené sociálním vyloučením, a zadavatelé, poskytovatelé a uživatelé sociálních služeb v regionu. Cílové skupiny nejsou nijak kvantifikovány. U uživatelů služeb by byla tato kvantifikace obtížnější a stejně by neměla praktický význam pro přípravu realizace projektu, ale u zadavatelů, a poskytovatelů služeb se o to žadatel pokusit mohl. Co je, ovšem důležitější z pohledu hodnocení je skutečnost, že cílové skupiny jsou popsány z hlediska jejich potřeb, zapojení do procesu plánování a aktivit projektu. Jako celek je tato část projektové žádosti zpracovaná na dobré úrovni.</p>

2 Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Dobré	18,75	<p>V první žádosti je jako hlavní cíl projektu popsána potřeba podpořit proces plánování, zpracovat Střednědobý plán atd. Tedy spíše záležitosti, které se více než cílů faktických týkají prostředků, kterými bude teprve relevantního cíle dosaženo. Zároveň je SPRSS označen jako hlavní výstup projektu. Nicméně žadatel si je do značné míry těchto souvislostí vědom, jen je nemá přesně hierarchicky uspořádané a pojmenované. V žádosti se v příslušných kapitolách zmiňuje o pomoci zadavatelům v procesech vyjednávání se zadavateli a zkvalitnění jejich služeb, uživatelům v oblasti informování, adekvátní reakce na jejich potřeby apod. Souhrn popsaných cílů a výstupů procesu má potenciál zlepšit situaci v místě realizace projektu, aktivity jsou s ohledem na tyto skutečnosti vhodně vybrány a jsou orientovány správným směrem. Jediným větším nedostatkem, bereme-li nejasnosti v definici cílů a prostředků k jejich dosažení jako neobvyklý jev, je obtížná měřitelnost dosažení cílů projektu, což pravděpodobně vedlo žadatele k výše popsané záměně. Toto je poměrně složitá záležitost, která navíc koliduje s faktickým zaměřením projektu a vlastnostmi procesu plánování. Pokud by měl být cíl projektu napsán správně, například zlepšení dostupnosti sociálních služeb, bylo by jeho dosažení možno hodnotit, měřit až poté, co bude SPRSS schválen, a minimálně rok nebo dva bude v platnosti. Což je pochopitelně už mimo záběr tohoto projektu. Stručně lze hodnocení této kapitoly žádosti shrnout tak, že základní informace jsou podány v dostatečné míře, lepšímu hodnocení brání především ne zcela jednoznačné uchopení toho, co je vlastně cílem projektu. Ale je nutné znovu zdůraznit, že se žadatel ani v příslušných kapitolách, ani v jiných místech žádosti nesoustřeďuje pouze na formální stránku, existenci plánu.</p>
	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Velmi dobré	5	<p>Z popisu v žádosti je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu. K dispozici budou data, která umožní výsledky projektu ověřit. Ověřitelné budou prostředky k dosažení cílů, tedy samotný SPRSS, katalog poskytovatelů apod., tedy vlastně souběžně zároveň i výstupy jednotlivých aktivit projektu. Bude možné doložit, že popsaných výstupů bylo dosaženo. Z tohoto pohledu je možné konstatovat, že pro tento typ projektu v podstatě je základním ukazatelem jeho kvality, a měřitelnosti kvality jeho výstupů popis způsobu zpracování výstupů, držení se metodik a poznatků dobré praxe. Co se vlastního týče dopadu realizace projektu na popsané okolnosti poskytování sociálních služeb, kvalitu, dostupnost atd., ty se projeví až v mnohem delším horizontu, než je trvání samotného projektu, zpracování SPRSS.</p>

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	<p>Rozpočet je jednoduchý, přehledný, položky jsou správně zařazené. Celková výše rozpočtu je mírně nadhodnocena vzhledem k výstupům projektu, délce realizace projektu a rozsahu klíčových aktivit. Položky rozpočtu je možné přiřadit k jednotlivým klíčovým aktivitám. U osobních nákladů je vzhledem k rozsahu projektu časová dotace a výše mzdy adekvátní, s výjimkou lektora. Vzhledem k rozsahu semináře je příprava lektora na seminář nadhodnocena. Navrhujeme krátit přípravu na 2 hodin na seminář. Náklady za zpracování analýz a průzkumů v porovnání s cenami srovnatelných analýz a průzkumů realizovaných mimo hl. město a s ohledem k velikosti území dopadu projektu jsou nadhodnoceny. Zde je nutné uvést to, co chybí v popisu problému, že se jedná o území s cca 50 000 obyvateli, 18 obcemi, dle ČSÚ. Dle registru poskytovatelů na území okresu Břeclav působí cca 53 sociálních služeb. I s ohledem na skutečnost, že v současné době je řada těchto údajů vstupující do analýz zpracována v jiných dokumentech, například na krajské úrovni, řada údajů je jednoduše, na rozdíl od dob minulých, dohledatelná v registru. Navrhujeme snížit souhrnnou cenu za tyto analýzy na 100 000 Kč s tím, že žadatel by měl určit, kolik finančních prostředků věnuje na jakou analýzu. Vzhledem k současné značné dostupnosti běžných údajů o službách doporučujeme největší pozornost věnovat průzkumu potřeb cílové skupiny.</p> <p>U položek Katalog tisk a komunitní plán - tisk není v žádosti uveden předpokládaný rozsah materiálů k tisku, nicméně počet komunitního plánu je vzhledem k lokalitě nadhodnocen. Položky na grafické práce (1.1.4.06, 1.1.4.08 a 1.1.4.11) jsou vzhledem k běžným cenám grafických a DTP studií nadhodnoceny. Navrhujeme v tomto případě krátit všechny tři položky společně na celkovou cenu 25 000 Kč, což je asi 30 hodin práce grafického studia, což je nepochybně více než dostatečné. Je možné v rozpočtu tyto položky sjednotit do jedné. Zdůvodněná není ani výše částky v položce Informační systém - tvorba, vzhledem k jejímu charakteru jsou náklady odpovídající. Položka 1.1.4.10 Leták Síť pomoci - distribuce spadá do nepřímých nákladů. Navrhované krácení rozpočtu - viz příloha hodnocení.</p>
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	<p>Oba dva zvolené indikátory jsou v projektu vhodně nastaveny a dostatečně popsány, jsou v souladu s výzvou. Indikátor Celkový počet účastníků je s cílovou hodnotou nula, žadatel nepředpokládá vzhledem k časové dotaci přesahovat podporu u 35 osob. V popisu indikátoru 80500 žadatel uvádí cílovou hodnotu 1. Hodnota je zvolena správně, je dostatečně popsána.</p>

4 Proveditelnost	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Velmi dobré	5	<p>Tato část projektu je zpracována na velmi dobré úrovni, zohledňuje zásady dobré praxe i metodiky pro plánování sociálních služeb komunitním způsobem. Nejen cílové skupiny, popsané v projektové žádosti v příslušné kapitole, ale i další skupiny, které mají v procesu plánování své místo, jsou přivzány do projektu způsobem, odpovídajícím jejich charakteru. Veřejnost bude oslovena prostřednictvím informační kampaně a bude průběžně informována jak o procesu samotném, tak o jeho výstupech, prostřednictvím veřejných setkání jí bude dán prostor i k vyjádření, přímému zapojení do struktur plánování. Další tři podstatné skupiny, tedy uživatelé, poskytovatelé i zadavatelé, nebo jejich zástupci, budou do procesu zapojeni intenzivnějším způsobem, v podstatě na úrovni participace, budou mít možnost se k průběhu procesu vyjadřovat, ovlivňovat zaměření strategického dokumentu a ve své podstatě i samotné směřování sociální politiky svého regionu. Téma zapojení je pro žadatele zjevně velmi důležité, klade na něj velký důraz a prolíná se v podstatě všemi částmi žádosti. Dokonce je i do podstatné části popisu rizik projektu se prolíná obava z toho, aby bylo zapojení relevantních aktérů na úrovni, která zaručuje požadovanou kvalitu procesu, a jeho výstupu. Vzhledem k nastavení aktivit projektu a zjevné zkušenosti žadatele je možné predikovat, že cílové skupiny se projektových aktivit, celého procesu, zúčastní a přispějí tak k jeho kvalitě.</p>
	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Velmi dobré	10	<p>V projektové žádosti je popsáno celkem devět klíčových aktivit. Ty jsou řazeny chronologicky, víceméně tak, jak bude pokračovat samotný proces plánování, od zpracování úvodních metodických materiálů procesu přes vlastní proces plánování, analytickou a strategickou část a zpracování SPRSS až po dokončení informačního systému o sociálních službách. Ke každé aktivitě je připojena informace o jejím trvání, jakýsi minimalistický, ale dostačující časový harmonogram. Popis jednotlivých aktivit se skládá z přehledné a konkrétní informace o plánovaných činnostech, předpokládaných výstupech a přehledu nákladů, z něhož lze vyčíst jednak způsob kalkulace některých položek rozpočtu, jednak i zapojení jednotlivých členů realizačního týmu. Celá tato část projektu je zpracována na velmi dobré úrovni, aktivity jsou zjevně propojeny s plánovanými cíli a celkovým zaměřením projektu a jejich realizace nepochybně povede k dosažení plánovaných výstupů. Časová dotace odpovídá náročnosti celého procesu. Jsou na dostatečné úrovni identifikována základní a nejpodstatnější rizika realizace projektu, jak po stránce administrativní, tak po stránce odborné. Způsob jejich eliminace je popsán v souladu s běžně používanými a doporučenými postupy. Je popsán realizační tým, včetně základní náplně práce jednotlivých pozic, u některých pozic včetně doložení kalkulace požadované časové kapacity hrazené z rozpočtu projektu. Opět z větší části odpovídá dobré praxi. Lze konstatovat, že celý proces je na této zcela konkrétní úrovni nastaven tak, že je reálné dosažení velmi kvalitního hlavního výstupu projektu, tedy střednědobého plánu.</p>

<p>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i></p>	<p>Vyhovuje</p>		<p>Provozní a administrativní kapacita žadatele odpovídá požadavkům na úspěšnou realizaci projektu, vzhledem k nastavení rozpočtu odpovídá i jeho kapacita finanční. Po stránce kvalifikační, která je v této oblasti velmi důležitá, žadatel zjevně disponuje dostatečnou odborností, přehledem a zkušeností.</p>
---	-----------------	--	--

Závěrečný komentář

Projektová žádost je jako celek připravena na velmi dobré úrovni. Z jejího zpracování je patrná značná zkušenost žadatele v této oblasti, znalost dobré praxe, doporučených metodických postupů. Odbornost a důraz na dodržení základních principů komunitního plánování, nebo plánování rozvoje sociálních služeb na místní úrovni se promítá do všech oblastí žádosti, v některých momentech tak trochu až tak, že žadatel upozaďuje smysl této činnosti, tedy že kvalitně vedený proces sice vede ke kvalitně zpracovanému dokumentu, ale cílem není tento dokument, ale žádoucí a potřebné změny v systému sociálních služeb na místní úrovni a především zlepšení životní situace jejich uživatelů, řešení jejich problémů a potřeb. Ne, že by si tohoto nebyl žadatel vědom, z různých míst žádosti je patrné, že si je vědom i těchto konsekvencí, jen nejsou v některých místech dostatečně konkretizovány nebo jim není přisouzeno místo, které jim náleží, například v kapitole cíle projektu, případně žádoucí změny. Velmi dobře je uchopena oblast zapojování cílových skupin. Velmi dobře a přehledně, konkrétně jsou popsány aktivity projektu. Na dobré úrovni je zpracován rozpočet. Pokud má projekt nějaké nedostatky, jsou to spíše dílčí záležitosti, například malá konkrétnost v popisu území, kde bude proces realizován, včetně kvantifikace alespoň části cílových skupin. Dílčí drobné nedostatky lze také nalézt v popisu KA, není zdůvodněna potřeba požadovaného počtu tištěných katalogů a dokumentů SPRSS, dostatečně není popsán leták Síť pomoci. Jisté nedostatky jsou patrné také v oblasti rozpočtu, především v jeho nadhodnocení - viz bod Efektivita rozpočtu. Tabulka krácení je přílohou tohoto hodnocení. Jako celek je projekt zpracován na vysoké odborné úrovni, podle požadavků dobré praxe. Doporučujeme jej k podpoře v celkové výši 3 026571,25 Kč.

Bodový zisk	77,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 20. 4. 2017

Název projektu:	Aktualizace procesu komunitního plánování sociálních služeb v ORP Břeclav
Název žadatele:	Centrum pro komunitní práci východní Morava
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006559

Krácení celkem	218 349,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	612 586,00
Požadovaná podpora PN	2 639 606,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	400 637,00
Podpora v PN po krácení	2 421 257,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	3 026 571,25		

Krácení v kapitole Nákup služeb	211 949,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	6 400,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.5	Lektor	400,00	32,00	12 800,00	400,00	16,00	6 400,00	6 400,00	návrh zkrácení doby přípravy na seminář ze 6 h na 2 h/seminář (2 h)
1.1.4.01 až 1.1.4.05	analýzy	200 000,00	1,00	200 000,00	100 000,00	1,00	100 000,00	100 000,00	navrženo krácení vzhledem k cenám srovnatelných analýz (velikosti území dopadu projektu)
1.1.4.06 , 1.1.4.08, 1.1.4.11	grafické práce (katalog, leták, komunitní plán)	87 000,00	1,00	87 000,00	25 000,00	1,00	25 000,00	62 000,00	návrh krácení vzhledem k cenám obvyklým
1.1.4.10	Leták Síť pomoci - distribuce	1,00	19 949,00	19 949,00	0,00	0,00	0,00	19 949,00	nepřímé náklady
1.1.4.12	Komunitní plán - tisk	300,00	200,00	60 000,00	300,00	100,00	30 000,00	30 000,00	neodůvodněná potřeba tisku 200 ks dokumentu, navrhuje se snížení nákladu na 100 ks z důvodu hospodárnosti

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006568

	Kritérium	Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	<p>1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i></p>	Dobré	26,25	<p>Žadatel popsal problém spíše obecně a popsal, jak byl doposavad problém řešen. Problém podložil některými ověřitelnými zdroji informací, zejména zákonná ustanovení. Popsaná problematika naráží na uvedení obecných informací. Projektová žádost je v souladu s výzvou. Potřebnost projektu se opírá o popis aktuální situaci v lokalitě, kdy plánované projektové aktivity navazují na dosavadní činnost žadatele v oblasti komunitního plánování, návaznost na strategické dokumenty (SPRSS JČK). Slabou stránkou je stručnost projektové žádosti. Žadatel uvádí pouze základní informace o výchozí situaci. Cílové skupiny jsou vybrány vhodně k zaměření žádosti, ale blíže je popsána pouze CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, která je dostatečně specifikována, včetně kvantifikace. Popis ostatních CS zůstává na obecné úrovni. Velikost CS není uvedena. Potřeby CS je potřeba v textu vyhledávat. Vzhledem k tomu, že se jedná o pokračování aktivit v oblasti KP, žadatel by měl být schopen bližší konkretizace, včetně popisu potřeb jednotlivých CS, jejich kvantifikace. Plánované aktivity navazují na dosavadní činnosti v oblasti KP a přispějí k jejich pokračování.</p>
2 Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Dobré	18,75	<p>Hlavní cíl projektu je rozpracován do dílčích cílů, kde však dochází k záměně za aktivity projektu. Součástí jsou ale i konkrétní cíle, které jsou dostatečně specifické, měřitelné. Je dodržena projektová logika, cíle navazují na popis výchozí situace. Žadatel s ohledem na dílčí a konkrétní cíle vytvořil odpovídající klíčové aktivity, které přispívají k jejich naplnění. Dosažení zvolených konkrétních cílů je v rámci projektu reálné.</p>

2 Účinnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	<p>Žadatel nepopsal konkrétní metody ověření, na jejichž základě by bylo možné zhodnotit dosažení obecného cíle, hodnocení přínosu projektu pro zapojené CS. Budou však k dispozici data, která umožní výsledky projektu ověřit a bude možné je vyhodnotit na základě dosažení výstupů. Součástí KA 1 má být sice evaluace projektu, ale ta není blíže představena.</p>
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	<p>Žadatel popsal vcelku hospodárný a efektivní rozpočet s ohledem na plánované aktivity a výstupy projektu. Ceny v rámci rozpočtu odpovídají cenám obvyklým. Položky lze sice najít v rámci klíčových aktivit, ale vzhledem k jejich strohému popisu nelze některé položky efektivně zhodnotit, což je slabou stránkou rozpočtu. Nedostatečně jsou vysvětlené a podloženy zejména o mzdové výdaje členů řídicí komise a členů pracovního týmu, přičemž vůbec není jasné, jak žadatel k hodnotám dospěl. V případě nájmu chybí informace o plánovaném počtu účastníků a délce jednání. Nejasnost je v počtu celkových hodin u členů PS - v popisu RT je 600 h., v rozpočtu je 720 h. Návrh krácení je uveden v příloze.</p>
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	<p>Žadatel zvolil pouze jeden indikátor 80500, který je nastaven adekvátně k zaměření projektu a plánovaným výstupům. Jeho naplnění je reálné. Katalog poskytovatelů sociálních a návazných služeb do indikátoru 80500 nepatří. Dle zadání výzvy je přípustný dokument pouze SPRSS, nebo akční plán. Doporučujeme doplnění indikátoru 80500 o Akční plán rozvoje sociálních služeb pro rok 2019 a vyjmutí Katalogu poskytovatelů sociálních služeb. Cílová hodnota indikátoru zůstane stejná. Nebyl uveden indikátor 60000. Jedná se o formální pochybení.</p>

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	<p>Žadatel plánuje zapojení zvolených cílových skupin dle jejich možností a potřeb do všech fází komunitního plánování. Z tohoto pohledu hodnotíme zapojení jako adekvátní. Rizikem je obecnost popisu, kdy není zřejmé, jakým způsobem chce žadatel plánovaného zapojení konkrétně dosáhnout (např. zapojení uživatelů do pracovních skupin). Zájem CS žadatel sice uvedl, ale nikterak nepodložil. Oslovení, výběr a motivace CS žadatel v rámci klíčových aktivit málo konkretizoval, nicméně způsob práce s CS žadatel popsal. Vzhledem k tomu, že se jedná opakovanou přípravu SPRSS v lokalitě, kterou žadatel povede, měl by být ve svém popisu konkrétnější a vycházet ze svých dosavadních zkušeností.</p>
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	<p>Klíčové aktivity jsou vybrány vhodně a přispívají k naplnění zvolených cílů. Celková délka realizace projektu je nastavena vhodně. Aktivity na sebe navazují, jsou provázané a doplňují se. Slabým místem je opět jejich stručnost a obecnost. Jednotlivé KA jsou sice propojeny s popisem RT, rozpočtem a indikátory, ale přesto je zde řada nejasností. Chybí konkretizace zapojení jednotlivých CS, specifikace plánovaných výstupů jednotlivých činností, chybí časová dotace jednotlivých aktivit, konkrétní způsob zapojení zástupců jednotlivých CS. Např. v KA 1 není jasné zaměření jednotlivých pracovních skupin, jejich složení, zda budou zapojeni i uživatelé soc. služeb. Hlavní nedostatek vnímáme v nejasném počtu osob, které budou v rámci projektu zapojeni, podpořeni. Žadatel mohl využít svých zkušeností z předchozího plánovacího období a blíže nastínit popis realizace jednotlivých KA.</p>
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		<p>Bylo prokázáno, že žadatel má dostatečnou administrativní, finanční i provozní kapacitu pro zajištění realizace projektu dle pravidel OPZ, neboť počet zaměstnanců je vyšší než 1/5 počtu osob, které mají projekt zajišťovat.</p>
Závěrečný komentář				

Potřebnost projektu je doložena, jeho návaznost na dosavadní aktivity v oblasti komunitního plánování v lokalitě. Projektová žádost je v souladu s výzvou. Je dodržena projektová logika, cíle vycházejí ze zjištěných potřeb, vybrané aktivity přispívají k jejich naplnění. Cíle ale v některých případech žadatel zaměnil za výstupy či je uvedl obecně. Jednotlivé CS jsou vybrány vhodně s ohledem na projektový záměr. Žadatel plánuje zapojení zvolených cílových skupin dle jejich možností a potřeb do všech fází komunitního plánování, z tohoto pohledu hodnotíme zapojení CS jako adekvátní. Indikátor 80500 je vybrán vhodně, pouze doporučujeme doplnění o Akční plán rozvoje sociálních služeb pro rok 2019 a vyjmutí Katalogu poskytovatelů sociálních služeb. Dále doporučujeme doplnit indikátor 60000 s cílovou hodnotou 0 a relevantním popisem. Slabou stránkou projektu je jeho stručnost, nedostatečný popis jednotlivých částí, což se odráží na celkovém bodovém hodnocení. Stejně tak žadatel dostatečně nevyužil svých dosavadních zkušeností s procesem KP v lokalitě při bližším vymezení výchozí situace, popisu jednotlivých CS. Přes uvedené nedostatky je zřejmé, že projekt je realizovatelný, přispěje k pokračování procesu KP v lokalitě. Rozpočet projektu je přiměřený, odpovídá plánovanému rozsahu aktivit. Přesto navrhuje krácení některých položek. Podrobnosti ke krácení viz příloha. Doporučená výše podpory po krácení je 2 106 750,- Kč. Projekt doporučujeme k finanční podpoře.

Bodový zisk	71,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 20. 4. 2017

Název projektu:	Pokračování komunitního plánování sociálních služeb ORP Soběslav
Název žadatele:	Centrum pro komunitní Práci Jižní Čechy
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006568

Krácení celkem	34 300,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	175 300,00
Požadovaná podpora PN	1 719 700,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	161 400,00
Podpora v PN po krácení	1 685 400,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	2 106 750,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	13 900,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	20 400,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.5	Člen pracovní skupiny	170,00	720,00	122 400,00	170,00	600,00	102 000,00	20 400,00	Krácení počtu jednotek z důvodu nejasnosti celkového počtu hodin. V popisu RT je uvedeno 600 h, v rozpočtu a příloze 720 h. Navrhujeme snížit časovou dotaci na 600 h vzhledem k počtu PS a počtu jednání.
1.1.4.2	Nájem prostor pro kulaté stoly starostů	5 000,00	2,00	10 000,00	2 500,00	2,00	5 000,00	5 000,00	Nájem je z pohledu pronájmu prostor pro jednání PS a ŘS nepřiměřeně nadhodnocen. Navrhujeme snížení na polovinu.
1.1.4.4	Nájem prostor pro kulaté stoly spolupráce	5 000,00	2,00	10 000,00	2 500,00	2,00	5 000,00	5 000,00	Nájem je z pohledu pronájmu prostor pro jednání PS a ŘS nepřiměřeně nadhodnocen. Navrhujeme snížení na polovinu.
1.1.4.7	Vytvoření a tisk střednědobého plánu	16 300,00	1,00	16 300,00	12 400,00	1,00	12 400,00	3 900,00	Cena za grafiku a tisk se zdá být nadhodnocená s ohledem na počet vytištěných kusů. Navrhujeme snížit cenu za 1 ks na 400 Kč.
				0,00			0,00	0,00	

				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006569

	Kritérium	Deskriptor		Odůvodnění
<p>1 Potřebnost</p>	<p>1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>26,25</p>	<p>Žadatel popsal problém spíše obecně a popsal, jak byl doposud problém řešen. Problém podložil některými ověřitelnými zdroji informací, zejména zákonná ustanovení. Popsaná problematika naráží na uvedení obecných informací. Projektová žádost je v souladu s výzvou. Potřebnost projektu se opírá o popis aktuální situace v lokalitě, kdy plánované projektové aktivity navazují na dosavadní činnost žadatele v oblasti komunitního plánování, návaznost na strategické dokumenty (SPRSS JČK). Slabou stránkou je stručnost projektové žádosti. Žadatel uvádí pouze základní informace o výchozí situaci. Cílové skupiny jsou vybrány vhodně k zaměření žádosti, ale blíže je popsána pouze CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, která je dostatečně specifikována, včetně kvantifikace. Popis ostatních CS zůstává na obecné úrovni. Velikost CS není uvedena. Potřeby CS je potřeba v textu vyhledávat. Vzhledem k tomu, že se jedná o pokračování aktivit v oblasti KP, žadatel by měl být schopen bližší konkretizace, včetně popisu potřeb jednotlivých CS, jejich kvantifikace. Plánované aktivity navazují na dosavadní činnosti v oblasti KP a přispějí k jejich pokračování.</p>
<p>2 Účelnost</p>	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>18,75</p>	<p>Hlavní cíl projektu je rozpracován do dílčích cílů, kde však dochází k záměně za aktivity projektu. Součástí jsou i konkrétní cíle, které jsou dostatečně specifické, měřitelné. Je dodržena projektová logika, cíle navazují na popis výchozí situace. Žadatel s ohledem na dílčí a konkrétní cíle vytvořil odpovídající klíčové aktivity, které přispívají k jejich naplnění. Dosažení zvolených konkrétních cílů je v rámci projektu reálné.</p>
	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Žadatel nepopsal konkrétní metody ověření, na jejichž základě by bylo možné zhodnotit dosažení obecného cíle, hodnocení přínosu projektu pro zapojené CS. Budou však k dispozici data, která umožní výsledky projektu ověřit a bude možné je vyhodnotit na základě dosažení výstupů. Součástí KA 1 má být sice evaluace projektu, ale ta není blíže představena.</p>

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	<p>Žadatel popsal vcelku hospodárný a efektivní rozpočet s ohledem na plánované aktivity a výstupy projektu. Ceny v rámci rozpočtu odpovídají cenám obvyklým. Položky lze sice najít v rámci klíčových aktivit, ale vzhledem k jejich strohému popisu nelze některé položky efektivně zhodnotit, což je slabou stránkou rozpočtu. Nedostatečně jsou vysvětlené a podložené zejména o mzdové výdaje členů řídicí komise a členů pracovního týmu, přičemž vůbec není jasné, jak žadatel k hodnotám dospěl. V případě nájmu chybí informace o plánovaném počtu účastníků a délce jednání.</p>
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	<p>Žadatel zvolil pouze jeden indikátor 80500, který je nastaven adekvátně k zaměření projektu a plánovaným výstupům. Jeho naplnění je reálné. Katalog poskytovatelů sociálních a návazných služeb do indikátoru 80500 nepatří. Dle zadání výzvy je přípustný dokument pouze SPRSS, nebo akční plán. Doporučujeme doplnění indikátoru 80500 o Akční plán rozvoje sociálních služeb pro rok 2019 a vyjmutí Katalogu poskytovatelů sociálních služeb. Cílová hodnota indikátoru zůstane stejná. Nebyl uveden indikátor 60000. Jedná se o formální pochybení.</p>
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	<p>Žadatel plánuje zapojení zvolených cílových skupin dle jejich možností a potřeb do všech fází komunitního plánování. Z tohoto pohledu hodnotíme zapojení jako adekvátní. Rizikem je obecnost popisu, kdy není zřejmé, jakým způsobem chce žadatel plánovaného zapojení konkrétně dosáhnout (např. zapojení uživatelů do pracovních skupin). Zájem CS žadatel sice uvedl, ale nikterak nepodložil. Oslovení, výběr a motivace CS žadatel v rámci klíčových aktivit málo konkretizoval, nicméně způsob práce s CS žadatel popsal. Vzhledem k tomu, že se jedná opakovanou aktualizaci SPRSS v lokalitě, kterou žadatel povede, měl by být ve svém popisu konkrétnější a vycházet ze svých dosavadních zkušeností.</p>

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečně	<p>Klíčové aktivity jsou vybrány vhodně a přispívají k naplnění zvolených cílů. Celková délka realizace projektu je nastavena vhodně. Aktivity na sebe navazují, jsou provázané a doplňují se. Slabým místem je opět jejich stručnost a obecnost. Jednotlivé KA jsou sice propojeny s popisem RT, rozpočtem a indikátory, ale přesto je zde řada nejasností. V popisu KA05 v přehledu nákladů je nárokován nájem prostor pro 2 kulaté stoly, ale z popisu KA nevyplývá, že se uskuteční, není to uvedeno ani v rozpočtu. Více čísel položek v popisu klíčových aktivit nesedí s rozpočtem. Chybí konkretizace zapojení jednotlivých CS, specifikace plánovaných výstupů jednotlivých činností, chybí časová dotace jednotlivých aktivit, konkrétní způsob zapojení zástupců jednotlivých CS. Např. v KA 1 není jasné zaměření jednotlivých pracovních skupin, jejich složení, zda budou zapojeni i uživatelé soc. služeb. Hlavní nedostatek vnímáme v nejasném počtu osob, které budou v rámci projektu zapojení, podpořeni. Žadatel mohl využít svých zkušeností z předchozího plánovacího období a blíže nastínit popis realizace jednotlivých KA.</p>
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	<p>Bylo prokázáno, že žadatel má dostatečnou administrativní, finanční i provozní kapacitu pro zajištění realizace projektu dle pravidel OPZ, neboť počet zaměstnanců je vyšší než 1/5 počtu osob, které mají projekt zajišťovat.</p>
Závěrečný komentář			

Potřebnost projektu je doložena, jeho návaznost na dosavadní aktivity v oblasti komunitního plánování v lokalitě. Projektová žádost je v souladu s výzvou. Je dodržena projektová logika, cíle vycházejí ze zjištěných potřeb, vybrané aktivity přispívají k jejich naplnění. Cíle ale v některých případech žadatel zaměnil za výstupy či je uvedl obecně. Jednotlivé CS jsou vybrány vhodně s ohledem na projektový záměr. Žadatel plánuje zapojení zvolených cílových skupin dle jejich možností a potřeb do všech fází komunitního plánování, z tohoto pohledu hodnotíme zapojení CS jako adekvátní. Indikátor 80500 je vybrán vhodně, pouze doporučujeme doplnění o Akční plán rozvoje sociálních služeb pro rok 2019 a vyjmutí Katalogu poskytovatelů sociálních služeb. Dále doporučujeme doplnit indikátor 60000 s cílovou hodnotou 0 a relevantním popisem. Slabou stránkou projektu je jeho stručnost, nedostatečný popis jednotlivých částí, což se odráží na celkovém bodovém hodnocení. Stejně tak žadatel dostatečně nevyužil svých dosavadních zkušeností s procesem KP v lokalitě při bližším vymezení výchozí situace, popisu jednotlivých CS. Přes uvedené nedostatky je zřejmé, že projekt je realizovatelný, přispěje k pokračování procesu KP v lokalitě. V žádosti je potřeba opravit některé nedostatky. V popisu aktivit č. 1, 2, 3 a 4 jsou chybně označeny čísla položky Nájem prostor pro jednání PS a ŘS, Průzkum - zjišťování potřeb, Vytvoření a tisk SPRSS, Vytvoření a tisk katalogu a v aktivitě č. 5 je navíc položka Nájem prostor pro kulaté stoly, která není uvedena v rozpočtu, ani z popisu aktivity nevyplývá její potřebnost. Požadujeme opravu čísel položek v souladu s rozpočtem a odstranění nadbytečné položky Nájem prostor pro kulaté stoly z popisu KA 5. Rozpočet projektu je přiměřený, odpovídá plánovanému rozsahu aktivit. Doporučená výše podpory je 2 448 875,- Kč. Projekt doporučujeme k finanční podpoře.

Bodový zisk	71,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 20. 4. 2017

Název projektu:	Pokračování komunitního plánování sociálních služeb ORP Tábor
Název žadatele:	Centrum pro komunitní Práci Jižní Čechy
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006569

Krácení celkem	0,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	174 700,00
Požadovaná podpora PN	1 959 100,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	174 700,00
Podpora v PN po krácení	1 959 100,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	2 448 875,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	0,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006571

	Kritérium	Deskriptor		Odůvodnění
<p>1 Potřebnost</p>	<p>1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>26,25</p>	<p>Žadatel popsal problém spíše obecně a popsal, jak byl doposavad problém řešen. Problém podložil některými ověřitelnými zdroji informací, zejména zákonná ustanovení. Popsaná problematika naráží na uvedení obecných informací. Projektová žádost je v souladu s výzvou. Potřebnost projektu se opírá o popis aktuální situaci v lokalitě, kdy plánované projektové aktivity navazují na dosavadní činnost žadatele v oblasti komunitního plánování, návaznost na strategické dokumenty (SPRSS JČK). Slabou stránkou je stručnost projektové žádosti. Žadatel uvádí pouze základní informace o výchozí situaci. Cílové skupiny jsou vybrány vhodně k zaměření žádosti, ale blíže je popsána pouze CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, která je dostatečně specifikována, včetně kvantifikace. Popis ostatních CS zůstává na obecné úrovni. Velikost CS není uvedena. Potřeby CS je potřeba v textu vyhledávat. Vzhledem k tomu, že se jedná o pokračování aktivit v oblasti KP, žadatel by měl být schopen bližší konkretizace, včetně popisu potřeb jednotlivých CS, jejich kvantifikace. Plánované aktivity navazují na dosavadní činnosti v oblasti KP a přispějí k jejich pokračování.</p>
<p>2 Účelnost</p>	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>18,75</p>	<p>Hlavní cíl projektu je rozpracován do dílčích cílů, kde však dochází k záměně za aktivity projektu. Součástí jsou ale i konkrétní cíle, které jsou dostatečně specifické, měřitelné. Je dodržena projektová logika, cíle navazují na popis výchozí situace. Žadatel s ohledem na dílčí a konkrétní cíle vytvořil odpovídající klíčové aktivity, které přispívají k jejich naplnění. Dosažení zvolených konkrétních cílů je v rámci projektu reálné.</p>
	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Žadatel nepopsal konkrétní metody ověření, na jejichž základě by bylo možné zhodnotit dosažení obecného cíle, hodnocení přínosu projektu pro zapojené CS. Budou však k dispozici data, která umožní výsledky projektu ověřit a bude možné je vyhodnotit na základě dosažení výstupů. Součástí KA 1 má být sice evaluace projektu, ale ta není blíže představena.</p>

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	<p>Žadatel popsal vcelku hospodárný a efektivní rozpočet s ohledem na plánované aktivity a výstupy projektu. Ceny v rámci rozpočtu odpovídají cenám obvyklým. Položky lze sice najít v rámci klíčových aktivit, ale vzhledem k jejich strohému popisu nelze některé položky efektivně zhodnotit, což je slabou stránkou rozpočtu. Nedostatečně jsou vysvětlené a podloženy zejména o mzdové výdaje členů řídicí komise a členů pracovního týmu, přičemž vůbec není jasné, jak žadatel k hodnotám dospěl. V případě nájmu chybí informace o plánovaném počtu účastníků a délce jednání. Návrh krácení je uveden v příloze.</p>
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	<p>Žadatel zvolil pouze jeden indikátor 80500, který je nastaven adekvátně k zaměření projektu a plánovaným výstupům. Jeho naplnění je reálné. Katalog poskytovatelů sociálních a návazných služeb do indikátoru 80500 nepatří. Dle zadání výzvy je přípustný dokument pouze SPRSS, nebo akční plán. Doporučujeme doplnění indikátoru 80500 o Akční plán rozvoje sociálních služeb pro rok 2019 a vyjmutí Katalogu poskytovatelů sociálních služeb. Cílová hodnota indikátoru zůstane stejná. Nebyl uveden indikátor 60000. Jedná se o formální pochybení.</p>
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	<p>Žadatel plánuje zapojení zvolených cílových skupin dle jejich možností a potřeb do všech fází komunitního plánování. Z tohoto pohledu hodnotíme zapojení jako adekvátní. Rizikem je obecnost popisu, kdy není zřejmé, jakým způsobem chce žadatel plánovaného zapojení konkrétně dosáhnout (např. zapojení uživatelů do pracovních skupin). Zájem CS žadatel sice uvedl, ale nikterak nepodložil. Oslovení, výběr a motivace CS žadatel v rámci klíčových aktivit málo konkretizoval, nicméně způsob práce s CS žadatel popsal. Vzhledem k tomu, že se jedná o opakovanou aktualizaci SPRSS v lokalitě, kterou žadatel povede, měl by být ve svém popisu konkrétnější a vycházet ze svých dosavadních zkušeností.</p>

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	<p>Klíčové aktivity jsou vybrány vhodně a přispívají k naplnění zvolených cílů. Celková délka realizace projektu je nastavena vhodně. Aktivity na sebe navazují, jsou provázané a doplňují se. Slabým místem je opět jejich stručnost a obecnost.</p> <p>5 Jednotlivé KA jsou sice propojeny s popisem RT, rozpočtem a indikátory, ale přesto je zde řada nejasností. Chybí konkretizace zapojení jednotlivých CS, specifikace plánovaných výstupů jednotlivých činností, chybí časová dotace jednotlivých aktivit, konkrétní způsob zapojení zástupců jednotlivých CS. Např. v KA 1 není jasné zaměření jednotlivých pracovních skupin, jejich složení, zda budou zapojeni i uživatelé soc. služeb. Hlavní nedostatek vnímáme v nejasném počtu osob, které budou v rámci projektu zapojení, podpořeni. Žadatel mohl využít svých zkušeností z předchozího plánovacího období a blíže nastínit popis realizace jednotlivých KA.</p>
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	<p>Bylo prokázáno, že žadatel má dostatečnou administrativní, finanční i provozní kapacitu pro zajištění realizace projektu dle pravidel OPZ, neboť počet zaměstnanců je vyšší než 1/5 počtu osob, které mají projekt zajišťovat.</p>

Závěrečný komentář

Potřebnost projektu je doložena, jeho návaznost na dosavadní aktivity v oblasti komunitního plánování v lokalitě. Projektová žádost je v souladu s výzvou. Je dodržena projektová logika, cíle vycházejí ze zjištěných potřeb, vybrané aktivity přispívají k jejich naplnění. Cíle ale v některých případech žadatel zaměnil za výstupy či je uvedl obecně. Jednotlivé CS jsou vybrány vhodně s ohledem na projektový záměr. Žadatel plánuje zapojení zvolených cílových skupin dle jejich možností a potřeb do všech fází komunitního plánování, z tohoto pohledu hodnotíme zapojení CS jako adekvátní. Indikátor 80500 je vybrán vhodně, pouze doporučujeme doplnění o Akční plán rozvoje sociálních služeb pro rok 2019 a vyjmutí Katalogu poskytovatelů sociálních služeb. Dále doporučujeme doplnit indikátor 60000 s cílovou hodnotou 0 a relevantním popisem. Slabou stránkou projektu je jeho stručnost, nedostatečný popis jednotlivých částí, což se odráží na celkovém bodovém hodnocení. Stejně tak žadatel dostatečně nevyužil svých dosavadních zkušeností s procesem KP v lokalitě při bližším vymezení výchozí situace, popisu jednotlivých CS. Přes uvedené nedostatky je zřejmé, že projekt je realizovatelný, přispěje k pokračování procesu KP v lokalitě. Rozpočet projektu je přiměřený, odpovídá plánovanému rozsahu aktivit. Přesto navrhujeme krácení některých položek. Podrobnosti ke krácení viz příloha. Doporučená výše podpory po krácení je 2 445 750,- Kč. Projekt doporučujeme k finanční podpoře.

Bodový zisk	71,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 20. 4. 2017

Název projektu:	Pokračování komunitního plánování sociálních služeb ORP Jindřichův Hradec
Název žadatele:	Centrum pro komunitní Práci Jižní Čechy
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006571

Krácení celkem	2 800,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	175 000,00
Požadovaná podpora PN	1 959 400,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	172 200,00
Podpora v PN po krácení	1 956 600,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	2 445 750,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	2 800,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	0,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.4.2	Nájem prostor pro kulaté stoly	3 000,00	2,00	6 000,00	2 500,00	2,00	5 000,00	1 000,00	Nájem je z pohledu pronájmu prostor pro jednání PS a ŘS nepřiměřeně nadhodnocen. Navrhujeme snížení .
1.1.4.6	Vytvoření a tisk střednědobého plánu	25 000,00	1,00	25 000,00	23 200,00	1,00	23 200,00	1 800,00	Cena za grafiku a tisk se zdá být nadhodnocená s ohledem na počet vytištěných kusů. Navrhujeme snížit cenu za 1 ks na 400 Kč.
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006573

	Kritérium	Deskriptor		Odůvodnění
1	<p>Potřebnost</p> <p>1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i></p>	Dobré	26,25	<p>Žadatel popsal problém spíše obecně a popsal, jak byl doposud problém řešen. Problém podložil některými ověřitelnými zdroji informací, zejména zákonná ustanovení. Popsaná problematika naráží na uvedení obecných informací. Projektová žádost je v souladu s výzvou. Potřebnost projektu se opírá o popis aktuální situace v lokalitě, kdy plánované projektové aktivity navazují na dosavadní činnost žadatele v oblasti komunitního plánování, návaznost na strategické dokumenty (SPRSS JČK). Slabou stránkou je stručnost projektové žádosti. Žadatel uvádí pouze základní informace o výchozí situaci. Cílové skupiny jsou vybrány vhodně k zaměření žádosti, ale blíže je popsána pouze CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, která je dostatečně specifikována, včetně kvantifikace. Popis ostatních CS zůstává na obecné úrovni. Velikost CS není uvedena. Potřeby CS je potřeba v textu vyhledávat. Vzhledem k tomu, že se jedná o pokračování aktivit v oblasti KP, žadatel by měl být schopen bližší konkretizace, včetně popisu potřeb jednotlivých CS, jejich kvantifikace. Plánované aktivity navazují na dosavadní činnosti v oblasti KP a přispívají k jejich pokračování.</p>
2	<p>Účelnost</p> <p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Dobré	18,75	<p>Hlavní cíl projektu je rozpracován do dílčích cílů, kde však dochází k záměně za aktivity projektu. Součástí jsou ale i konkrétní cíle, které jsou dostatečně specifické, měřitelné. Je dodržena projektová logika, cíle navazují na popis výchozí situace. Žadatel s ohledem na dílčí a konkrétní cíle vytvořil odpovídající klíčové aktivity, které přispívají k jejich naplnění. Dosažení zvolených konkrétních cílů je v rámci projektu reálné.</p>
	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Dostatečné	2,5	<p>Žadatel nepopsal konkrétní metody ověření, na jejichž základě by bylo možné zhodnotit dosažení obecného cíle, hodnocení přínosu projektu pro zapojené CS. Budou však k dispozici data, která umožní výsledky projektu ověřit a bude možné je vyhodnotit na základě dosažení výstupů. Součástí KA 1 má být sice evaluace projektu, ale ta není blíže představena.</p>

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	<p>Žadatel popsal vcelku hospodárný a efektivní rozpočet s ohledem na plánované aktivity a výstupy projektu. Ceny v rámci rozpočtu odpovídají cenám obvyklým. Položky lze sice najít v rámci klíčových aktivit, ale vzhledem k jejich strohému popisu nelze některé položky efektivně zhodnotit, což je slabou stránkou rozpočtu. Nedostatečně jsou vysvětlené a podložené zejména o mzdové výdaje členů řídicí komise a členů pracovního týmu, přičemž vůbec není jasné, jak žadatel k hodnotám dospěl. V případě nájmu chybí informace o plánovaném počtu účastníků a délce jednání. Návrh krácení je uveden v příloze.</p>
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	<p>Žadatel zvolil pouze jeden indikátor 80500, který je nastaven adekvátně k zaměření projektu a plánovaným výstupům. Jeho naplnění je reálné. Katalog poskytovatelů sociálních a návazných služeb do indikátoru 80500 nepatří. Dle zadání výzvy je přípustný dokument pouze SPRSS, nebo akční plán. Doporučujeme doplnění indikátoru 80500 o Akční plán rozvoje sociálních služeb pro rok 2019 a vyjmutí Katalogu poskytovatelů sociálních služeb. Cílová hodnota indikátoru zůstane stejná. Nebyl uveden indikátor 60000. Jedná se o formální pochybení.</p>
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	<p>Žadatel plánuje zapojení zvolených cílových skupin dle jejich možností a potřeb do všech fází komunitního plánování. Z tohoto pohledu hodnotíme zapojení jako adekvátní. Rizikem je obecnost popisu, kdy není zřejmé, jakým způsobem chce žadatel plánovaného zapojení konkrétně dosáhnout (např. zapojení uživatelů do pracovních skupin). Zájem CS žadatel sice uvedl, ale nikterak nepodložil. Oslovení, výběr a motivace CS žadatel v rámci klíčových aktivit málo konkretizoval, nicméně způsob práce s CS žadatel popsal. Vzhledem k tomu, že se jedná o opakovanou aktualizaci SPRSS v lokalitě, kterou žadatel povede, měl by být ve svém popisu konkrétnější a vycházet ze svých dosavadních zkušeností.</p>

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	<p>Klíčové aktivity jsou vybrány vhodně a přispívají k naplnění zvolených cílů. Celková délka realizace projektu je nastavena vhodně. Aktivity na sebe navazují, jsou provázané a doplňují se. Slabým místem je opět jejich stručnost a obecnost. Jednotlivé KA jsou sice propojeny s popisem RT, rozpočtem a indikátory, ale přesto je zde řada nejasností. Chybí konkretizace zapojení jednotlivých CS, specifikace plánovaných výstupů jednotlivých činností, chybí časová dotace jednotlivých aktivit, konkrétní způsob zapojení zástupců jednotlivých CS. Např. v KA 1 není jasné zaměření jednotlivých pracovních skupin, jejich složení, zda budou zapojeni i uživatelé soc. služeb. V části popisu KA05 zaměněny Dačice za Milevsko. Z tohoto důvodu je v popisu KA05 je v nákladech nesprávně uvedena konference - nájem prostor atd., ale v popisu KA žádná zmínka o konferenci není, není ani v rozpočtu projektu, žadatel má nejspíš na mysli 2 kulaté stoly spolupráce, stejně tak počet zapojených obcí 25 odpovídá ORP Dačice. Hlavní nedostatek vnímáme v nejasném počtu osob, které budou v rámci projektu zapojení, podpoření. Žadatel mohl využít svých zkušeností z předchozího plánovacího období a blíže nastínit popis realizace jednotlivých KA.</p>
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	<p>Bylo prokázáno, že žadatel má dostatečnou administrativní, finanční i provozní kapacitu pro zajištění realizace projektu dle pravidel OPZ, neboť počet zaměstnanců je vyšší než 1/5 počtu osob, které mají projekt zajišťovat.</p>
Závěrečný komentář			

Potřebnost projektu je doložena, jeho návaznost na dosavadní aktivity v oblasti komunitního plánování v lokalitě. Projektová žádost je v souladu s výzvou. Je dodržena projektová logika, cíle vycházejí ze zjištěných potřeb, vybrané aktivity přispívají k jejich naplnění. Cíle ale v některých případech žadatel zaměnil za výstupy či je uvedl obecně. Jednotlivé CS jsou vybrány vhodně s ohledem na projektový záměr. Žadatel plánuje zapojení zvolených cílových skupin dle jejich možností a potřeb do všech fází komunitního plánování, z tohoto pohledu hodnotíme zapojení CS jako adekvátní. Indikátor 80500 je vybrán vhodně, pouze doporučujeme doplnění o Akční plán rozvoje sociálních služeb pro rok 2019 a vyjmutí Katalogu poskytovatelů sociálních služeb. Dále doporučujeme doplnit indikátor 60000 s cílovou hodnotou 0 a relevantním popisem. Slabou stránkou projektu je jeho stručnost, nedostatečný popis jednotlivých částí, což se odráží na celkovém bodovém hodnocení. Stejně tak žadatel dostatečně nevyužil svých dosavadních zkušeností s procesem KP v lokalitě při bližším vymezení výchozí situace, popisu jednotlivých CS. Přes uvedené nedostatky je zřejmé, že projekt je realizovatelný, přispěje k pokračování procesu KP v lokalitě. V žádosti je potřeba opravit některé nedostatky, a to popis KA č. 5 tak, aby se vztahoval k Milevsku nikoliv k Dačicím - opravit název ORP, počet zástupců obcí z 25 na 26 a chyby v přehledu nákladů této aktivity, tj. položky č. 1.1.4.2 (starostové Dačicka) a 1.1.4.4 (nájem prostor pro kulaté stoly spolupráce nikoliv pro konference). Rozpočet projektu je přiměřený, odpovídá plánovanému rozsahu aktivit. Přesto navrhujeme krácení některých položek. Podrobnosti ke krácení viz příloha. Doporučená výše podpory po krácení je 1 746 375,- Kč. Projekt doporučujeme k finanční podpoře.

Bodový zisk	71,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 20. 4. 2017

Název projektu:	Pokračování komunitního plánování sociálních služeb ORP Milevsko
Název žadatele:	Centrum pro komunitní Práci Jižní Čechy
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006573

Krácení celkem	78 100,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	170 800,00
Požadovaná podpora PN	1 475 200,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	153 900,00
Podpora v PN po krácení	1 397 100,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	1 746 375,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	16 900,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	61 200,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.5	Člen pracovní skupiny	170,00	720,00	122 400,00	170,00	360,00	61 200,00	61 200,00	Navrhujeme snížit časovou dotaci na polovinu vzhledem k počtu PS a počtu jednání. Celková časová dotace se zdá s ohledem na počet plánovaných setkání nadhodnocená.
1.1.4.2	Nájem prostor pro kulaté stoly	5 000,00	3,00	15 000,00	2 500,00	3,00	7 500,00	7 500,00	Nájem je z pohledu pronájmu prostor pro jednání PS a ŘS nepřiměřeně nadhodnocen. Navrhujeme snížení na polovinu.
1.1.4.4	Nájem prostor pro kulaté stoly spolupráce	5 000,00	2,00	10 000,00	2 500,00	2,00	5 000,00	5 000,00	Nájem je z pohledu pronájmu prostor pro jednání PS a ŘS nepřiměřeně nadhodnocen. Navrhujeme snížení na polovinu.
1.1.4.7	Vytvoření a tisk střednědobého plánu	14 800,00	1,00	14 800,00	10 400,00	1,00	10 400,00	4 400,00	Cena za grafiku a tisk se zdá být nadhodnocená s ohledem na počet vytištěných kusů. Navrhujeme snížit cenu za 1 ks na 400 Kč.

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006574

	Kritérium	Deskriptor		Odůvodnění
<p>1 Potřebnost</p>	<p>1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>26,25</p>	<p>Žadatel popsal problém spíše obecně a popsal, jak byl doposavad problém řešen. Problém podložil některými ověřitelnými zdroji informací, zejména zákonná ustanovení. Popsaná problematika naráží na uvedení obecných informací. Projektová žádost je v souladu s výzvou. Potřebnost projektu se opírá o popis aktuální situaci v lokalitě, kdy plánované projektové aktivity navazují na dosavadní činnost žadatele v oblasti komunitního plánování, návaznost na strategické dokumenty (SPRSS JČK). Slabou stránkou je stručnost projektové žádosti. Žadatel uvádí pouze základní informace o výchozí situaci. Cílové skupiny jsou vybrány vhodně k zaměření žádosti, ale blíže je popsána pouze CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, která je dostatečně specifikována, včetně kvantifikace. Popis ostatních CS zůstává na obecné úrovni. Velikost CS není uvedena. Potřeby CS je potřeba v textu vyhledávat. Vzhledem k tomu, že se jedná o pokračování aktivit v oblasti KP, žadatel by měl být schopen bližší konkretizace, včetně popisu potřeb jednotlivých CS, jejich kvantifikace. Plánované aktivity navazují na dosavadní činnosti v oblasti KP a přispějí k jejich pokračování.</p>
<p>2 Účelnost</p>	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>18,75</p>	<p>Hlavní cíl projektu je rozpracován do dílčích cílů, kde však dochází k záměně za aktivity projektu. Součástí jsou ale i konkrétní cíle, které jsou dostatečně specifické, měřitelné. Je dodržena projektová logika, cíle navazují na popis výchozí situace. Žadatel s ohledem na dílčí a konkrétní cíle vytvořil odpovídající klíčové aktivity, které přispívají k jejich naplnění. Dosažení zvolených konkrétních cílů je v rámci projektu reálné.</p>

	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Dostatečné	2,5	<p>Žadatel nepopsal konkrétní metody ověření, na jejichž základě by bylo možné zhodnotit dosažení obecného cíle, hodnocení přínosu projektu pro zapojené CS. Budou však k dispozici data, která umožní výsledky projektu ověřit a bude možné je vyhodnotit na základě dosažení výstupů. Součástí KA 1 má být sice evaluace projektu, ale ta není blíže představena.</p>
3 Efektivnost a hospodárnost	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	Dobré	11,25	<p>Žadatel popsal vcelku hospodárný a efektivní rozpočet s ohledem na plánované aktivity a výstupy projektu. Ceny v rámci rozpočtu odpovídají cenám obvyklým. Položky lze sice najít v rámci klíčových aktivit, ale vzhledem k jejich strohému popisu nelze některé položky efektivně zhodnotit, což je slabou stránkou rozpočtu. Nedostatečně jsou vysvětlené a podloženy zejména o mzdové výdaje členů řídicí komise a členů pracovního týmu, přičemž vůbec není jasné, jak žadatel k hodnotám dospěl. V případě nájmu chybí informace o plánovaném počtu účastníků a délce jednání. Návrh krácení je uveden v příloze.</p>
	<p>3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i></p>	Dobré	3,75	<p>Žadatel zvolil pouze jeden indikátor 80500, který je nastaven adekvátně k zaměření projektu a plánovaným výstupům. Jeho naplnění je reálné. Katalog poskytovatelů sociálních a návazných služeb do indikátoru 80500 nepatří. Dle zadání výzvy je přípustný dokument pouze SPRSS, nebo akční plán. Doporučujeme doplnění indikátoru 80500 o Akční plán rozvoje sociálních služeb pro rok 2019 a vyjmutí Katalogu poskytovatelů sociálních služeb. Cílová hodnota indikátoru zůstane stejná. Nebyl uveden indikátor 60000. Jedná se o formální pochybení.</p>

4 Proveditelnost	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Dobré	3,75	<p>Žadatel plánuje zapojení zvolených cílových skupin dle jejich možností a potřeb do všech fází komunitního plánování. Z tohoto pohledu hodnotíme zapojení jako adekvátní. Rizikem je obecnost popisu, kdy není zřejmé, jakým způsobem chce žadatel plánovaného zapojení konkrétně dosáhnout (např. zapojení uživatelů do pracovních skupin). Zájem CS žadatel sice uvedl, ale nikterak nepodložil. Oslovení, výběr a motivace CS žadatel v rámci klíčových aktivit málo konkretizoval, nicméně způsob práce s CS žadatel popsal. Vzhledem k tomu, že se jedná o opakovanou aktualizaci SPRSS v lokalitě, kterou žadatel povede, měl by být ve svém popisu konkrétnější a vycházet ze svých dosavadních zkušeností.</p>
	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Dostatečné	5	<p>Klíčové aktivity jsou vybrány vhodně a přispívají k naplnění zvolených cílů. Celková délka realizace projektu je nastavena vhodně. Aktivity na sebe navazují, jsou provázané a doplňují se. Slabým místem je opět jejich stručnost a obecnost. Jednotlivé KA jsou sice propojeny s popisem RT, rozpočtem a indikátory, ale přesto je zde řada nejasností. Chybí konkretizace zapojení jednotlivých CS, specifikace plánovaných výstupů jednotlivých činností, chybí časová dotace jednotlivých aktivit, konkrétní způsob zapojení zástupců jednotlivých CS. Např. v KA 1 není jasné zaměření jednotlivých pracovních skupin, jejich složení, zda budou zapojeni i uživatelé soc. služeb. V popisu KA 3 jsou rozdílné informace o počtu kusů vytištěných SPRSS. Hlavní nedostatek vnímáme v nejasném počtu osob, které budou v rámci projektu zapojení, podpořeni. Žadatel mohl využít svých zkušeností z předchozího plánovacího období a blíže nastínit popis realizace jednotlivých KA.</p>
	<p>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i></p>	Vyhovuje		<p>Bylo prokázáno, že žadatel má dostatečnou administrativní, finanční i provozní kapacitu pro zajištění realizace projektu dle pravidel OPZ, neboť počet zaměstnanců je vyšší než 1/5 počtu osob, které mají projekt zajišťovat.</p>

Závěrečný komentář

Potřebnost projektu je doložena, jeho návaznost na dosavadní aktivity v oblasti komunitního plánování v lokalitě. Projektová žádost je v souladu s výzvou. Je dodržena projektová logika, cíle vycházejí ze zjištěných potřeb, vybrané aktivity přispívají k jejich naplnění. Cíle ale v některých případech žadatel zaměnil za výstupy či je uvedl obecně. Jednotlivé CS jsou vybrány vhodně s ohledem na projektový záměr. Žadatel plánuje zapojení zvolených cílových skupin dle jejich možností a potřeb do všech fází komunitního plánování, z tohoto pohledu hodnotíme zapojení CS jako adekvátní. Indikátor 80500 je vybrán vhodně, pouze doporučujeme doplnění o Akční plán rozvoje sociálních služeb pro rok 2019 a vyjmutí Katalogu poskytovatelů sociálních služeb. Dále doporučujeme doplnit indikátor 60000 s cílovou hodnotou 0 a relevantním popisem. Slabou stránkou projektu je jeho stručnost, nedostatečný popis jednotlivých částí, což se odráží na celkovém bodovém hodnocení. Stejně tak žadatel dostatečně nevyužil svých dosavadních zkušeností s procesem KP v lokalitě při bližším vymezení výchozí situace, popisu jednotlivých CS. Přes uvedené nedostatky je zřejmé, že projekt je realizovatelný, přispěje k pokračování procesu KP v lokalitě. V žádosti je potřeba opravit popis KA3, konkrétně nesedí informace o počtu kusů vytištěných SPRSS. V textu se píše o 23 ks, v přehledu nákladů aktivity o 26 ks. Rozpočet projektu je přiměřený, odpovídá plánovanému rozsahu aktivit. Přesto navrhujeme krácení některých položek. Podrobnosti ke krácení viz příloha. Doporučená výše podpory po krácení je 1 744 875,- Kč. Projekt doporučujeme k realizaci.

Bodový zisk	71,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 20. 4. 2017

Název projektu:	Pokračování komunitního plánování sociálních služeb ORP Dačice
Název žadatele:	Centrum pro komunitní Práci Jižní Čechy
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006574

Krácení celkem	78 400,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	169 900,00
Požadovaná podpora PN	1 474 300,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	152 700,00
Podpora v PN po krácení	1 395 900,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	1 744 875,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	17 200,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	61 200,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.5	Člen pracovní skupiny	170,00	720,00	122 400,00	170,00	360,00	61 200,00	61 200,00	Navrhujeme snížit časovou dotaci na polovinu vzhledem k počtu PS a počtu jednání. Celková časová dotace se zdá s ohledem na počet plánovaných setkání nadhodnocená.
1.1.1.4.2	Nájem prostor pro kulaté stoly	5 000,00	3,00	15 000,00	2 500,00	3,00	7 500,00	7 500,00	Nájem je z pohledu pronájmu prostor pro jednání PS a ŘS nepřiměřeně nadhodnocen. Navrhujeme snížení na polovinu.
1.1.1.4.4	Nájem prostor pro kulaté stoly spolupráce	5 000,00	2,00	10 000,00	2 500,00	2,00	5 000,00	5 000,00	Nájem je z pohledu pronájmu prostor pro jednání PS a ŘS nepřiměřeně nadhodnocen. Navrhujeme snížení na polovinu.
1.1.1.4.7	Vytvoření a tisk střednědobého plánu	13 900,00	1,00	13 900,00	9 200,00	1,00	9 200,00	4 700,00	Cena za grafiku a tisk se zdá být nadhodnocená s ohledem na počet vtištěných kusů. Navrhujeme snížit cenu za 1 ks na 400 Kč.

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006575

	Kritérium	Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	<p>1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/keré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i></p>	Dobré	26,25	<p>Žadatel popsal problém spíše obecně a popsal, jak byl doposavad problém řešen. Problém podložil některými ověřitelnými zdroji informací, zejména zákonná ustanovení. Popsaná problematika naráží na uvedení obecných informací. Projektová žádost je v souladu s výzvou. Potřebnost projektu se opírá o popis aktuální situaci v lokalitě, kdy plánované projektové aktivity navazují na dosavadní činnost žadatele v oblasti komunitního plánování, návaznost na strategické dokumenty (SPRSS JČK). Slabou stránkou je stručnost projektové žádosti. Žadatel uvádí pouze základní informace o výchozí situaci. Cílové skupiny jsou vybrány vhodně k zaměření žádosti, ale blíže je popsána pouze CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, která je dostatečně specifikována, včetně kvantifikace. Popis ostatních CS zůstává na obecné úrovni. Velikost CS není uvedena. Potřeby CS je potřeba v textu vyhledávat. Vzhledem k tomu, že se jedná o pokračování aktivit v oblasti KP, žadatel by měl být schopen bližší konkretizace, včetně popisu potřeb jednotlivých CS, jejich kvantifikace. Plánované aktivity navazují na dosavadní činnosti v oblasti KP a přispějí k jejich pokračování.</p>
2 Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Dobré	18,75	<p>Hlavní cíl projektu je rozpracován do dílčích cílů, kde však dochází k záměně za aktivity projektu. Součástí jsou ale i konkrétní cíle, které jsou dostatečně specifické, měřitelné. Je dodržena projektová logika, cíle navazují na popis výchozí situace. Žadatel s ohledem na dílčí a konkrétní cíle vytvořil odpovídající klíčové aktivity, které přispívají k jejich naplnění. Dosažení zvolených konkrétních cílů je v rámci projektu reálné.</p>
	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Dostatečné	2,5	<p>Žadatel nepopsal konkrétní metody ověření, na jejichž základě by bylo možné zhodnotit dosažení obecného cíle, hodnocení přínosu projektu pro zapojené CS. Budou však k dispozici data, která umožní výsledky projektu ověřit a bude možné je vyhodnotit na základě dosažení výstupů. Součástí KA 1 má být sice evaluace projektu, ale ta není blíže představena.</p>

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	<p>Žadatel popsal vcelku hospodárný a efektivní rozpočet s ohledem na plánované aktivity a výstupy projektu. Ceny v rámci rozpočtu odpovídají cenám obvyklým. Položky lze sice najít v rámci klíčových aktivit, ale vzhledem k jejich strohému popisu nelze některé položky efektivně zhodnotit, což je slabou stránkou rozpočtu. Nedostatečně jsou vysvětlené a podložené zejména o mzdové výdaje členů řídicí komise a členů pracovního týmu, přičemž vůbec není jasné, jak žadatel k hodnotám dospěl. V případě nájmů a konference chybí informace o plánovaném počtu účastníků a délce jednání. Návrh krácení je uveden v příloze.</p>
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	<p>Žadatel zvolil pouze jeden indikátor 80500, který je nastaven adekvátně k zaměření projektu a plánovaným výstupům. Jeho naplnění je reálné. Katalog poskytovatelů sociálních a návazných služeb do indikátoru 80500 nepatří. Dle zadání výzvy je přípustný dokument pouze SPRSS, nebo akční plán. Doporučujeme doplnění indikátoru 80500 o Akční plán rozvoje sociálních služeb pro rok 2019 a vyjmutí Katalogu poskytovatelů sociálních služeb. Cílová hodnota indikátoru zůstane stejná. Nebyl uveden indikátor 60000. Jedná se o formální pochybení.</p>
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	<p>Žadatel plánuje zapojení zvolených cílových skupin dle jejich možností a potřeb do všech fází komunitního plánování. Z tohoto pohledu hodnotíme zapojení jako adekvátní. Rizikem je obecnost popisu, kdy není zřejmé, jakým způsobem chce žadatel plánovaného zapojení konkrétně dosáhnout (např. zapojení uživatelů do pracovních skupin). Zájem CS žadatel sice uvedl, ale nikterak nepodložil. Oslovení, výběr a motivace CS žadatel v rámci klíčových aktivit málo konkretizoval, nicméně způsob práce s CS žadatel popsal. Vzhledem k tomu, že se jedná o opakovanou aktualizaci SPRSS v lokalitě, kterou žadatel povede, měl by být ve svém popisu konkrétnější a vycházet ze svých dosavadních zkušeností.</p>

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	<p>Klíčové aktivity jsou vybrány vhodně a přispívají k naplnění zvolených cílů. Celková délka realizace projektu je nastavena vhodně. Aktivity na sebe navazují, jsou provázané a doplňují se. Slabým místem je opět jejich stručnost a obecnost. Jednotlivé KA jsou sice propojeny s popisem RT, rozpočtem a indikátory, ale přesto je zde řada nejasností. Chybí konkretizace zapojení jednotlivých CS, specifikace plánovaných výstupů jednotlivých činností, chybí časová dotace jednotlivých aktivit, konkrétní způsob zapojení zástupců jednotlivých CS. Např. v KA 1 není jasné zaměření jednotlivých pracovních skupin, jejich složení, zda budou zapojeni i uživatelé soc. služeb. Hlavní nedostatek vnímáme v nejasném počtu osob, které budou v rámci projektu zapojeny, podpořeny. Žadatel mohl využít svých zkušeností z předchozího plánovacího období a blíže nastínit popis realizace jednotlivých KA.</p>
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		<p>Bylo prokázáno, že žadatel má dostatečnou administrativní, finanční i provozní kapacitu pro zajištění realizace projektu dle pravidel OPZ, neboť počet zaměstnanců je vyšší než 1/5 počtu osob, které mají projekt zajišťovat.</p>

Závěrečný komentář

Potřebnost projektu je doložena, jeho návaznost na dosavadní aktivity v oblasti komunitního plánování v lokalitě. Projektová žádost je v souladu s výzvou. Je dodržena projektová logika, cíle vycházejí ze zjištěných potřeb, vybrané aktivity přispívají k jejich naplnění. Cíle ale v některých případech žadatel zaměnil za výstupy či je uvedl obecně. Jednotlivé CS jsou vybrány vhodně s ohledem na projektový záměr. Žadatel plánuje zapojení zvolených cílových skupin dle jejich možností a potřeb do všech fází komunitního plánování, z tohoto pohledu hodnotíme zapojení CS jako adekvátní. Indikátor 80500 je vybrán vhodně, pouze doporučujeme doplnění o Akční plán rozvoje sociálních služeb pro rok 2019 a vyjmutí Katalogu poskytovatelů sociálních služeb. Dále doporučujeme doplnit indikátor 60000 s cílovou hodnotou 0 a relevantním popisem. Slabou stránkou projektu je jeho stručnost, nedostatečný popis jednotlivých částí, což se odráží na celkovém bodovém hodnocení. Stejně tak žadatel dostatečně nevyužil svých dosavadních zkušeností s procesem KP v lokalitě při bližším vymezení výchozí situace, popisu jednotlivých CS. Přes uvedené nedostatky je zřejmé, že projekt je realizovatelný, přispěje k pokračování procesu KP v lokalitě. Rozpočet projektu je přiměřený, odpovídá plánovanému rozsahu aktivit. Přesto navrhuje krácení některých položek. Podrobnosti ke krácení viz příloha. Doporučená výše podpory po krácení je 1 741 250,- Kč. Projekt doporučujeme k finanční podpoře.

Bodový zisk	71,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 20. 4. 2017

Název projektu:	Pokračování komunitního plánování sociálních služeb ORP Blatná
Název žadatele:	Centrum pro komunitní Práci Jižní Čechy
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006575

Krácení celkem	89 200,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	177 800,00
Požadovaná podpora PN	1 482 200,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	149 800,00
Podpora v PN po krácení	1 393 000,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	1 741 250,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	28 000,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	61 200,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.5	Člen pracovní skupiny	170,00	720,00	122 400,00	170,00	360,00	61 200,00	61 200,00	Navrhujeme snížit časovou dotaci na polovinu vzhledem k počtu PS a počtu jednání. Celková časová dotace se zdá s ohledem na počet plánovaných setkání nadhodnocená.
1.1.4.2	Nájem prostor pro kulaté stoly	5 000,00	3,00	15 000,00	2 500,00	3,00	7 500,00	7 500,00	Nájem je z pohledu pronájmu prostor pro jednání PS a ŘS nepřiměřeně nadhodnocen. Navrhujeme snížení na polovinu.
1.1.4.4	Konference	17 000,00	1,00	17 000,00	0,00	1,00	0,00	17 000,00	Položka se vztahuje k zajištění aktivity, která není dostatečně popsána, ani zdůvodněna ve vazbě na cíl projektu. Navrhujeme zajištění konference vyškrtnout z aktivit projektu.
1.1.4.7	Vytvoření a tisk střednědobého plánu	13 900,00	1,00	13 900,00	10 400,00	1,00	10 400,00	3 500,00	Cena za grafiku a tisk se zdá být nadhodnocená s ohledem na počet vytištěných kusů. Navrhujeme snížit cenu za 1 ks na 400 Kč.
				0,00			0,00	0,00	