

PARLAMENT EUROPEJSKI

2004



2009

Komisja tymczasowa do spraw wyzwań politycznych i środków budżetowych w rozszerzonej Unii w latach 2007 - 2013

Perspektywa finansowa 2007- 2013

2 grudnia 2004 r.

DOKUMENT ROBOCZY NR 9

w sprawie wspólnej polityki rolnej

Komisja tymczasowa do spraw wyzwań politycznych i środków budżetowych w rozszerzonej Unii w latach 2007 - 2013

Sprawozdawca: Reimer Böge

1. Analiza aktualnego prawodawstwa dotyczącego rolnictwa

Prawodawstwo istniejące w roku 2004

Art. 33 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską określa cele wspólnej polityki rolnej (WPR). Aby je osiągnąć, przepisy wspólnotowe przewidują utworzenie Wspólnych Organizacji Rynków (WOR). WOR składają się z zasad regulujących produkcję rolną i handel produktami rolnymi we wszystkich Państwach Członkowskich Unii Europejskiej.

Polityka rolna została całkowicie zreformowana w roku 2003 przez rozporządzenie nr 1782/2003.

W szczególności obecnie wdrażana reforma w sektorze upraw śródziemnomorskich i cukru opiera się na przyjęciu pakietu 7 rozporządzeń¹.

Oprócz serii przepisów regulujących poszczególne Wspólne Organizacje Rynków (WOR), w szczególności zbóż, ryżu, pasz suszonych, mleka i produktów mlecznych, reforma opiera się (poprzez rozporządzenie (WE) nr 1782/2003 Rady) na trzech głównych postanowieniach (załącznik 1):

- oddzielenie środków pomocy bezpośredniej i jednolitej płatności na gospodarstwo (JPG);
- obowiązkowa zasada współzależności,
- obowiązkowa zasada modulacji na korzyść wzmocnienia rozwoju obszarów wiejskich.

Ponadto reforma:

- wpisuje się w ściśle określone ramy finansowe, zgodnie z decyzjami Rady Europejskiej z Brukseli z października 2002 r.
- jednocześnie pozostawia Państwom Członkowskim pewną elastyczność w zakresie wprowadzenia systemu JPG.

W nowych Państwach Członkowskich płatności bezpośrednie będą wprowadzane stopniowo, zaczynając od 25% w roku 2004, a następnie co roku zwiększając tę wartość aż do osiągnięcia 100% w roku 2013.

Porozumienie z czerwca 2003 r. stanowi dość złożony kompromis, będący wypadkową licznych rozbieżności w poglądach poszczególnych Państw Członkowskich, którym udało się okroić nowatorskie propozycje Komisji lub je obejść, w szczególności przez stworzenie wielu opcji. Dokonano w ten sposób znaczącego zwrotu w WPR, który wywołał liczne reakcje, pozytywne – w kwestii ww. zmian, a także negatywne – w kwestii ich skutków.

¹ Pakiet rozporządzeń dotyczący reformy z czerwca 2003 r.: a) rozporządzenie horyzontalne ustanawiające wspólne zasady dla systemów wsparcia bezpośredniego (JPG, zależność, modulacja, kontrola) oraz systemy wsparcia dla producentów określonych upraw rolnych: rozporządzenie (WE) nr 1782/2003 Rady z dnia 29 września 2003 r. (Dz.U. L 270/1 z 21.10.2003); b) rozporządzenie w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich: rozporządzenie (WE) nr 1783/2003 Rady z dnia 29 września 2003 r. (Dz.U. L 270/70 z 21.10.2003); c) Inne rozporządzenia dotyczące WOR zbóż, ryżu, pasz suszonych oraz mleka i produktów mlecznych, odpowiednio: rozporządzenia Rady z dnia 29 września 2003 r. opublikowane w Dz.U. L 270 z 21.10.2003: nr 1784/2003; nr 1785/2003; nr 1786/2003; nr 1787/2003. Następujące przepisy wykonawcze: a) zasady wprowadzenia zależności, modulacji oraz zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli: rozporządzenie (WE) nr 796/2004 Komisji z dnia 21 kwietnia 2004 r. (Dz.U. L 141/18 z 30.04.2004); b) zasady wprowadzenia systemu jednolitej płatności: rozporządzenie (WE) 795/2004 Komisji z dnia 21 kwietnia 2004 r. (Dz.U. L 141/1 z 30.04.2004); c) zasady wprowadzenia określonych systemów wsparcia: d) rozporządzenie (WE) nr 2237/2003 Komisji z dnia 23 grudnia 2003 r. (Dz.U. L 339/52 z 24.12.2003).

Polityka dotycząca rozwoju obszarów wiejskich opiera się wtedy jeszcze na rozporządzeniu nr 1257/99. Przewidziane w tym rozporządzeniu działania na rzecz rozwoju obszarów wiejskich można podzielić na dwie grupy:

- działania towarzyszące wprowadzone w wyniku reformy w roku 1992: wcześniejsza emerytura, agro-środowisko, wspieranie zalesienia oraz systemu dla obszarów o mniej korzystnych warunkach gospodarowania;
- działania służące modernizacji i zróżnicowaniu gospodarstw rolnych: wspieranie inwestycji w gospodarstwa rolne, podejmowanie działalności przez młodych rolników, szkolenie, inwestycje w urządzenia służące przetwarzaniu i wprowadzaniu do obrotu, dodatkowe pomoc dla leśnictwa, a także wspieranie i restrukturyzacja rolnictwa.

Polityka rozwoju obszarów wiejskich była do tej pory finansowana przez różne instrumenty (Sekcja Gwarancji EFOGR, Sekcja Orientacji EFOGR, program Leader +)

Koncepcja Komisji dotycząca polityki rolnej w nowej perspektywie finansowej

Projekt Komisji przewiduje następujące elementy:

- zintegrowanie wydatków na rolnictwo w nowym rozdziale budżetu: „trwały rozwój i ochrona zasobów naturalnych” z wydatkami związanymi ze wspólną polityką rybołówstwa i polityką ochrony środowiska;
- spójność z zasadami ostatniej reformy z czerwca 2003 r., w szczególności z zasadą dotyczącą wsparcia rozwoju obszarów wiejskich;
- Komisja szczególnie zaleca przyjęcie nowego instrumentu finansowego przeznaczonego na wspomniane wydatki w formie jednolitego funduszu obejmującego wszystkie działania obecnie finansowane z EFOGR – Sekcji Gwarancji, politykę strukturalną na obszarach o opóźnionym rozwoju oraz program Leader +, jak również skoncentrowanie tej polityki na celach o zawężonym zasięgu;
- przestrzeganie pułapów rocznych ustalonych przez Radę Europejską z października 2002 r., a także wzięcie pod uwagę przystąpienia Rumunii i Bułgarii i wiążących się z nim wydatków finansowanych ze środków dodatkowych;

i pociąga za sobą:

- zmniejszenie całkowitej sumy płatności bezpośrednich oraz środków wspierania rynków o 3,3 % (i to pomimo rozszerzenia UE z 15 do 27 Państw Członkowskich, bez efektów modulacji oraz rezerwy na nieprzewidziane wydatki);
- zwiększenie (przed modulacją) środków na rozwój obszarów wiejskich wyłącznie w wyniku rozszerzenia (o 25 % w latach 2006 – 2013);
- wobec ogólnego zwiększania sumy wydatków na rolnictwo o 2,24 % wynikającego z kolejnych faz procesu rozszerzania, redukcję części środków przewidzianych spośród ogółu zobowiązań w budżecie wspólnotowym z 45 % w 2006 r. do 35 % w 2013 r.

Nowe ramy finansowe 2007-2013 wydatków na rolnictwo (w mln EUR – wg cen z 2004 r.)

ŚNZ ¹	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Zmiana
Trwały rozwój i ochrona zasobów naturalnych	56015	57180	57900	58115	57980	57850	57825	57805	3,20%
WPR ²	54279	55259	55908	56054	55859	55666	55853	55497	2,24%
z czego na rynek i pomoc bezpośrednią	43735	43500	43673	43354	43034	42714	42506	42293	-3,30%
z czego na rozwój obszarów wiejskich	10544	11759	12235	12700	12825	12952	13077	13205	25,24%

W przypadku sektora rolnictwa w państwach piętnastki, poddanego modulacji i możliwym innym odpisom (na płatności dodatkowe, rezerwę krajową itp.), presja budżetowa będzie wymagała bez wątpienia pewnych ograniczeń w zakresie pomocy bezpośredniej, rodząc obawy co do szybkiego uruchomienia mechanizmu dyscypliny budżetowej (począwszy od 2007 r.), którego nie można całkowicie osiągnąć tylko poprzez poszukiwanie lepszego wykorzystania wydatków budżetowych, które według Komisarza ds. Rolnictwa powinny być ściślej ukierunkowane i przez to bardziej skuteczne.

Wydatki na politykę rolną i ich procentowy udział w ramach całego projektu Komisji zostały wymienione w tabeli na końcu niniejszego dokumentu.

Nowe projekty do roku 2007:

Dotychczas zaproponowano następujące projekty:

- projekt rozporządzenia Rady w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej (COM(2004) 489 wersja ostateczna; 2004/0164 (CNS)): projekt proponuje, aby finansowaniu wspólnej polityki rolnej służyły dwa instrumenty – jeden fundusz przeznaczony na stabilizowanie rynku/płatności bezpośrednich i drugi fundusz na rozwój obszarów wiejskich.
- projekt rozporządzenia Rady w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny dla Rozwoju Obszarów Wiejskich (EAFRD) (COM(2004)490 wersja ostateczna; 2004/0161(CNS));
- wynika z tego, że projekty będą dotyczyć następujących sektorów: cukier (2006), owoce i warzywa (2006)

Wartość dodana WPR:

Rolnictwo w Europie staje przed coraz większymi wyzwaniami. WPR zмага się z klasycznymi problemami rolnictwa, w szczególności z relatywnie wysoką niestabilnością rynków wielu towarów rolniczych oraz niedoskonałością rynku. Równocześnie gwarantuje wdrożenie modelu wielofunkcyjności.

¹ Środki na zobowiązania

² bez wydatków administracyjnych, źródło: COM (2004) 101

WPR uwzględnia przede wszystkim

- jednolity rynek – tzn. brak barier handlowych oraz swobodny przepływ towarów na terenie całej Unii Europejskiej;
- płatności bezpośrednie dla rolników w celu zagwarantowania im minimalnego poziomu dochodu, niezależnie jednak od wartości produkcji w celu usunięcia zakłóceń handlu;
- działania mające na celu utrzymanie stabilności rynków rolnych
- wspieranie obszarów wiejskich poprzez zasadę współzależności, modulacji oraz specjalnego programu, do którego celów mają należeć ulepszanie jakości produktu oraz marketingu produktów markowych, prowadzenie gospodarstwa w sposób bardziej przyjazny dla środowiska oraz znalezienie alternatywnych źródeł dochodu (np. turystyka);

Pomocniczość

WPR rzeczywiście osiągnęła znakomite rezultaty przez czterdzieści lat swojego istnienia. Dziś opiera się na modelu wielofunkcyjności rolnictwa. Ponowne znacjonalizowanie WPR nie jest możliwe, ponieważ stanowiłoby to zagrożenie dla skuteczności rolnictwa. Gdyby w UE zamiast jednej wspólnej polityki istniało 25, a niedługo 27, konkurujących ze sobą polityk, Państwa Członkowskie próbowałyby po prostu prześcignąć się nawzajem w subsydiach, co oznaczałoby koniec jednolitego rynku. Z drugiej strony Państwa Członkowskie muszą posiadać wystarczającą swobodę, aby wdrażać WPR zgodnie ze specyficznymi warunkami. To wymaganie zostało spełnione przez reformę z 2003 roku, która pozwala na większą swobodę, jednak łączy ją z przestrzeganiem zobowiązań prawnych i zachowaniem pułapów finansowych.

Polityka UE dotycząca rozwoju obszarów wiejskich stanowi niezbędny i uzupełniający element klasycznej WPR. Może pomóc rozwiązać i złagodzić problemy związane ze zmianami strukturalnymi na obszarach wiejskich.

Kwestie szczególne dotyczące pozycji 2

Biorąc pod uwagę rolnictwo nowa struktura zaproponowana przez Komisję przyczynia się do zwiększenia spójności i przejrzystości. Wydatki na „Rozwój obszarów wiejskich” zostaną objęte pozycją 2 i pokryte przez nowo utworzony „Europejski Fundusz Rolny dla Rozwoju Obszarów Wiejskich (EAFRD)”, który łączy wcześniej oddzielne źródła (Sekcję Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej (EFOGR) w pozycji 1 istniejącej Perspektywy finansowej oraz Wskazówek w pozycji 2). Jeśli istnieje potrzeba zredukowania środków na fundusze strukturalne w pozycji 1, mogą zostać wysunięte propozycje zredukowania środków na rozwój obszarów wiejskich (= strukturalnych) w pozycji 2 lub poszerzenia obszaru zastosowania projektu rezolucji poprzez zwiększenie rodzajów i liczby beneficjentów.

Szczególne aspekty i problemy z perspektywy finansowania WPR

Podstawą reformy WPR z 2003 r. były wnioski Rady Europejskiej z października 2002 r., zgodnie z którymi: „...całkowite roczne wydatki na stabilizowanie rynku oraz płatności bezpośrednie w Unii składającej się z 25 państw nie mogą – w latach 2007-2013 – przekroczyć realnej wartości pułapu dla kategorii 1.A w roku 2006 uzgodnionego w Berlinie dla UE-15 ani proponowanego odpowiedniego pułapu wydatków dla nowych Państw

Członkowskich na rok 2006. Nominalna wartość całkowitych wydatków na wydatki związane ze wsparciem rynkowym oraz płatnościami rynkowymi za każdy rok w latach 2007-2013 powinna być utrzymana poniżej tej sumy na 2006 r. powiększonej o 1% rocznie." W swoim projekcie nowej PF Komisja potwierdza te wartości (w cenach w 2004 przy 2% deflacji), zwiększone dla Bułgarii i Rumunii o 7 969 milionów euro w tym okresie. Zwiększenie to zostało zakwestionowane i być może zostaną przyjęte projekty w celu odpowiedniego zredukowania środków WPR.

Parlament w nr 14 swojej rezolucji z dnia 22 kwietnia 2004 (A5 - 0268/2004) podkreślił, że „decyzja podjęta przez Radę Europejską w październiku 2002 r. w sprawie wydatków na rolnictwo nie jest dla niego wiążąca aż do 2013 r. i że nie widzi powodu, dla którego miałby przyjąć wynikający z decyzji okres 7 lat objęty nową perspektywą finansową”.

Z drugiej strony Parlament nie będzie mógł zignorować faktu, że porozumienie w sprawie płatności bezpośrednich zostało już prawnie wprowadzone w życie poprzez reformę rolnictwa oraz że rolnicy i przemysł przetwórczy nastawili się na ustalone przez Radę Europejską dofinansowanie od 2002 i przede wszystkim od reformy rolnictwa z 2003 roku. Rolnicy oparli na tym swoje decyzje o inwestycjach i w części także swoje plany życiowe. Trudno sobie wyobrazić, że Parlament zrezygnuje z ustalonych ram finansowych, przez co rozczaruje dotknięte tą decyzją grupy osób, które od lat miały do niego zaufanie. Tym trudniej jest to sobie wyobrazić, że podczas postępowania ustawodawczego w sprawie reformy rolnictwa Parlament nie zakwestionował leżącego u jej podstaw dofinansowania, przez co incydentalnie zgodził się na reformę rolną, której podstawą jest dofinansowanie.

Poza tym część przeznaczona na płatności bezpośrednie jest bardzo mała: środki są na tym samym poziomie jak w roku 2006. Do tej pory płatności bezpośrednie dla 10 nowych Państw Członkowskich w roku 2006 wynosiły tylko 30% regularnych płatności. Aby do 2014 roku wzrosły stopniowo do 100%, obowiązkowe są obejmujące wszystkich wyrównujące redukcje.

Możliwy margines i elastyczność w nowej pozycji

Wydatki na stabilizowanie rynku i płatności bezpośrednie stanowiłyby trzy czwarte pozycji 2 w latach 2007-2013. Wydatki na rozwój obszarów wiejskich stanowiłyby 23%, rybołówstwo 1,3% a reszta przeznaczona by była na inne działania na rzecz środowiska. Zgodnie z projektem legislacyjnym Komisja wierzy, że te dane powinny zostać określone w nowym IIA raczej jako pułap a nie podpozycja. Jeśli okaże się, że rzeczywiste wydatki są mniejsze niż pułap, niewykorzystane środki mogłyby być przeznaczone na inne działania określone w pozycji 2 bez zmieniania ram finansowych

2. Wdrażanie

Wdrażanie budżetu dla rolnictwa zależy od wielu czynników, takich jak produkcja i interwencja, eksport i ustalanie się cen na rynkach światowych. Wydatki są bezpośrednio połączone z istniejącym prawodawstwem, które określa prawa rolników do płatności bezpośrednich, itd.

Biorąc pod uwagę działania na rzecz rozwoju obszarów wiejskich Europejskie Konsorcjum ds. Oceny Polityki Europejskiej (EPEC) sporządziło podsumowujące sprawozdanie na

podstawie 30 sprawozdań oceniających o nazwie „Ocena oddziaływania programów rozwoju obszarów wiejskich z perspektywy polityki rozwoju obszarów wiejskich po 2006” (do opublikowania przed 2005). W sprawozdaniu prawdopodobnie zostanie podkreślone, że w większości pozytywnie oceniono ogólną skuteczność środków na rzecz rozwoju obszarów wiejskich, sugerując, że w większości przypadków płatności są ustalane na poziomach odpowiednich do osiągnięcia wymaganych wyników.

Dane dotyczące wdrażania budżetu określającego środki na rozwój obszarów wiejskich zostały przedstawione na końcu niniejszego dokumentu.

3. Możliwe alternatywy dla projektu Komisji

Alternatywą polityczną dla projektu Komisji byłoby wprowadzenie nowego mechanizmu współfinansowania do polityki UE dotyczącej rolnictwa. Byłoby to fundamentalną zmianą w WPR, mimo że już istnieje model współfinansowania reformy WPR z 2003 r. poprzez procedurę modulacji. Współfinansowanie mogłoby zostać przewidziane przez proces stopniowego wprowadzania. (Tabela na końcu niniejszego dokumentu pokazuje wpływ 25% i 50% współfinansowania; jeśli pojawi się taka konieczność, dla potrzeb przyszłej debaty, będzie mogła zostać przeprowadzona dokładniejsza analiza). Z drugiej strony istniejący system zagwarantował stabilne rynki z przewidywalnymi cenami i dochodami rolników. Zapobiegł wahaniom rynków i nieuczciwej konkurencji dzięki pomocy państwowej. Wątpliwe jest, czy procedura ustalania PF to odpowiednie miejsce na decyzje w sprawach tak fundamentalnych dla UE.

4. Wnioski

1. Należy powtórzyć, że decyzja podjęta przez Radę Europejską w październiku 2002 r. w sprawie wydatków na rolnictwo nie będzie wiążąca dla Parlamentu Europejskiego aż do 2013 roku; sumy ustalone przez Radę Europejską uzyskają akceptację jedynie wtedy, gdy osiągnięte zostanie ogólne porozumienie uwzględniające polityczne i finansowe priorytety Parlamentu; obejmuje to kwestię dodania środków na finansowanie rolnictwa Bułgarii i Rumunii do sumy ustalonej w decyzji; równocześnie należy podkreślić, że całkowita reforma polityki rolnej z 2003 r. zawierająca reformę prawie wszystkich organizacji wspólnego rynku opiera się na ważności ram finansowych określonych w tej decyzji: dodatkowo należy przypomnieć, że Parlament Europejski zgodził się na Traktat i Akt dotyczący warunków przystąpienia 10 nowych Państw Członkowskich, którego aspekty finansowe dotyczące rolnictwa opierają się na porozumieniu Rady Europejskiej (w załączniku XV Aktu znajdują się nawet odwołania do tego porozumienia).
2. Rolnicy i przemysł przetwórczy w szczególności w nowych Państwach Członkowskich podjęli decyzje i zainwestowali w sektor rolniczy wierząc w ważność ram finansowych ustalonych przez Radę Europejską; jakkolwiek arbitralna rewizja decyzji Rady Europejskiej mogłaby poważnie narazić na szwank wiarygodność i wymierność procesu podejmowania decyzji w UE.
3. Wdrażanie reformy WPR będzie trudne z powodu ograniczonych ram finansowych zaproponowanych przez Komisję; mechanizm dyscypliny budżetowej musi

prawdopodobnie zostać zastosowany już w 2007 r. w celu uniknięcia dodatkowych wydatków w wysokości 500 milionów euro w 2007 r. oraz prawdopodobnie do 950 milionów euro w 2013 roku.

4. Należy podkreślić, że zgodnie z projektem Komisji, procent wydatków na rolnictwo zostanie zmniejszony z 45% (w 2006) do 35% (w 2013) budżetu UE i że wydatki na stabilizowanie rynku/płatności bezpośrednie zostaną zmniejszone o 3,3% w latach 2007-2013.
5. Mimo tego, wdrożenie zasad WTO w sprawie stopniowego wycofywania refundacji eksportu może mieć konsekwencje dla pułapu wsparcia rynku/ płatności bezpośrednich, prowadząc do oszczędności, które umożliwiłyby obniżenie tego pułapu. W szczególności można by przewidzieć wykorzystanie oszczędności na zwiększenie funduszy na rozwój obszarów wiejskich w celu wsparcia restrukturyzacji rolnictwa, poprawy stanu środowiska oraz jakości życia na obszarach wiejskich.
6. Restrukturyzacji WPR powinien towarzyszyć znaczny wzrost funduszy na rozwój obszarów wiejskich w celu uporania się z problemami bezrobocia i konkurencyjności na obszarach wiejskich, w szczególności w nowych Państwach Członkowskich;
7. Dane dotyczące rolnictwa (stabilizacja rynku/płatności bezpośrednie) powinny zostać określone w nowym porozumieniu międzyinstytucjonalnym raczej jako pułap niż jako podpozycja. Jeśli okaże się, że rzeczywiste wydatki są mniejsze niż pułap, niewykorzystane środki mogłyby być przeznaczone na inne działania określone w pozycji 2 bez zmieniania ram finansowych;

Polityka rolna w projekcie Perspektywy Finansowej Komisji na lata 2007-2013 (UE-27)

(w mln EURO ceny z 2004, przy 2% deflacji)

Środki na zobowiązania	2006 (w %)	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013 (w %)	
1. Trwały wzrost gospodarczy	47.582 (39,4%)	59.675	62.795	65.800	68.235	70.660	73.715	76.785 (48,5%)	
1.a. Konkurencyjność na rzecz wzrostu gospodarczego i zatrudnienia	8.791 (7,3%)	12.105	14.390	16.680	18.965	21.250	23.540	25.825 (16,3%)	
1.b. Spójność na rzecz wzrostu gospodarczego i zatrudnienia	38.791 (32,1%)	47.570	48.405	49.120	49.270	49.410	50.175	50.960 (32,2%)	
2. Zrównoważone zarządzanie i ochrona zasobów naturalnych	56.015 (46,4%)	57.180	57.900	58.115	57.980	57.850	57.825	57.805 (40,4%)	
- 2.a. Środowisko i rybołówstwo, admin., inne działania	1.736	1.921	1.992	2.061	1.761	2.184	2.242	2.307	
- 2.b. Rolnictwo (wydatki na stabilizowanie rynku i dopłaty bezpośrednie) dla UE-27, w tym:	43.735 (36,2%)	43.500	43.673	43.354	43.304	42.714	42.506	42.293 (26,7%)	
- I. Bułgaria i Rumunia	—	380	976	1.075	1.170	1.261	1.459	1.648	
- II. UE-25	43.735	43.120	42.697	42.279	41.864	41.453	41.047	40.645	
. w tym: UE-10 (nowe Państwa Członkowskie)	2.388	2.812	3.011	3.481	3.959	4.417	4.760	5.171	
. w tym: UE-15	41.347 (34,2%)	40.308	39.686	38.798	37.905	37.036	36.287	35.473 (22,4%)	
III. Redukcja w UE-15 przez modulację	(635)	(879)	(1.077)	(1.056)	(1.035)	(1.015)	(995)	(976)	
Suma dostępna dla UE-15 (II + III)	40.712 (33,7%)	39.429	38.609	37.742	36.870	36.021	35.292	34.497 (21,8%)	
- 2.c. Rolnictwo (rozwój obszarów rolniczych),	10.544 (8,8%)	11.759	12.235	12.700	12.825	12.952	13.077	13.205 (8,3%)	
- I. Bułgaria i Rumunia	—	863	1.222	1.591	1.617	1.645	1.674	1.705	
- II. UE-25	10.544	10.896	11.013	11.109	11.208	11.307	11.403	11.500	
. w tym: UE-10 (nowe Państwa Członkowskie)	2.806	3.663	3.780	3.899	4.022	4.145	4.264	4.385	
. w tym: UE-15	7.738 (6,4%)	7.233	7.233	7.210	7.186	7.162	7.139	7.115 (4,5%)	
III. Zwiększenie dla EU-15 poprzez modulację	635	879	1.077	1.056	1.035	1.015	995	976	
Suma dostępna dla EU-15 (II + III)	8.373 (6,9%)	8.112	8.310	8.266	8.221	8.177	8.134	8.091 (5,1%)	
- Rolnictwo ogółem (2.b + 2.c)	54.279 (45,0%)	55.259	55.908	56.054	56.129	55.666	55.583	55.498 (35,0%)	
3. Obywatelstwo, wolność, bezpieczeństwo i sprawiedliwość	1.381 (1,1%)	1.630	2.015	2.330	2.645	2.970	3.295	3.620 (2,5%)	
4. UE jako partner światowy	11.232 (9,3%)	11.400	12.175	12.945	13.720	14.495	15.115	15.740 (9,9%)	
5. Administracja	3.436 (2,8%)	3.675	3.815	3.950	4.090	4.225	4.365	4.500 (2,8%)	
Kompensaty	1,041	—	—	—	—	—	—	—	
Środki na zobowiązania (ogółem)	120.688 (100%)	133.560	138.700	143.140	146.670	150.200	154.315	158.450 (100%)	
Środki na zobowiązania wyrażone jako procent DNB	1,14%	1,23%	1,25%	1,25%	1,26%	1,26%	1,27%	1,27%	
Środki na płatności	114.740	124.600	136.500	127.700	126.000	132.400	138.400	143.100	Average 2007/13
Środki na płatności wyrażone jako procent DNB	1,09%	1,15%	1,23%	1,12%	1,08%	1,11%	1,14%	1,15%	1,14%
Dostępny margines	0,15%	0,09%	0,01%	0,12%	0,16%	0,13%	0,10%	0,09%	0,10%
Pułap środków własnych jako procent DNB	1,24%	1,24%	1,24%	1,24%	1,24%	1,24%	1,24%	1,24%	1,24%

Źródło: MASSOT, secr. AGRICOM, 2004 na podstawie danych Komisji a w szczególności COM (2004) 101 oraz sec. (2004) 160 z 10.2.2004 r.

Poniższa tabela pokazuje w skrócie efekty współfinansowania WPR (wydatki na stabilizowanie rynku/dopłaty bezpośrednie) w wymiarze 25% i 50% przez Państwa Członkowskie w porównaniu z projektem Komisji.

W poniższej tabeli nie rozróżnia się pomiędzy wydatkami na stabilizowanie rynku, dopłatami bezpośrednimi, środkami weterynaryjnymi, itd.

(w milionach EUR wg cen na rok 2004)

SNZ ¹	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Zmiana
WPR ²	54279	55259	55908	56054	55859	55666	55853	55497	2,24%
z czego na rozwój obszarów wiejskich	10544	11759	12235	12700	12825	12952	13077	13205	25,24%
z czego na rynek i pomoc bezpośrednią	43735	43500	43673	43354	43034	42714	42506	42293	-3,30%
Rynek i pomoc bezpośrednia współfinansowanie w wymiarze 25% przez Państwa Członkowskie		32625	32755	32515	32275	32035	31879	31720	-27,5%
WPR² współfinansowanie w wymiarze 25% przez Państwa Członkowskie	54279	44384	44990	45215	45100	44987	44956	44925	-17,2%
Rynek i pomoc bezpośrednia współfinansowanie w wymiarze 50% przez Państwa Członkowskie		21750	21836	21677	21517	21357	21253	21146	-51,7%
WPR² współfinansowanie w wymiarze 50% przez Państwa Członkowskie	54279	33506	34071	34377	34342	34309	34330	34351	-36,7%

¹ środki na zobowiązania

² bez wydatków administracyjnych, źródło: COM (2004) 101

² bez wydatków administracyjnych, źródło: COM (2004) 101

² bez wydatków administracyjnych, źródło: COM (2004) 101

RAMY FINANSOWE DOTYCZĄCE WYDATKÓW NA STABILIZOWANIE RYNKU/DOPLATY BEZPOŚREDNIE

Projekt Komisji opiera się na porozumieniu Rady Europejskiej z października 2002 r., w ramach którego ustalono kwoty na podstawie wydatków przewidywanych na rok 2006 z indeksem 1%.

RAMY FINANSOWE DO PROJEKTU ROZPORZĄDZENIA W SPRAWIE ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH (COM(2004)490)

Uzasadnienie/Realizowane cele

Polityka rozwoju obszarów wiejskich towarzyszy wspólnej polityce dotyczącej rynków rolnych i w części realizuje cele wymienione w art. 33 Traktatu. Niniejszy projekt ustala zasady wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Unię Europejską.

Wspólnotowe wsparcie rozwoju obszarów wiejskich, finansowane z Europejskiego Funduszu Rolnego dla Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW), przyczyni się do realizacji następujących celów:

- podniesienie konkurencyjności rolnictwa i leśnictwa poprzez wsparcie na rzecz restrukturyzacji;
- poprawa ochrony środowiska i obszarów wiejskich poprzez wsparcie zarządzania gruntami;

poprawa jakości życia na obszarach wiejskich i wspieranie zróżnicowania działalności gospodarczej.

Ogólne dane liczbowe

Całkowita kwota (część B): 88,753 mln EUR w WE (wg cen z 2004 r.)

Okres wdrożenia: od 1 stycznia 2007 r. do 31 grudnia 2013 r.

Całkowite oszacowanie kosztów w perspektywie długookresowej:

a) Terminarz środków na zobowiązania/środków na płatności (interwencja finansowa)
w mln EUR (do trzeciego miejsca po przecinku)

	Rok 2007	Rok 2008	Rok 2009	Rok 2010	Rok 2011	Rok 2012	Rok 2013 i następne
Środki na zobowiązania	11,724	12,198	12,662	12,787	12,913	13,038	13,165
Środki na płatności	3,426	7,317	7,696	9,091	10,738	12,133	38,086

b) Pomoc techniczna i administracyjna oraz wydatki na wsparcie

ŚNZ	35	37	38	38	39	39	40
ŚNP	35	37	38	38	39	39	40

Suma a+b							
ŚNZ	11,759	12,235	12,700	12,825	12,952	13,077	13,205
ŚNP	3,461	7,354	7,734	9,129	10,777	12,172	38,086

Przeprowadzono ocenę oddziaływania i dołączono do projektu.

**ROZWÓJ OBSZARÓW WIEJSKICH: Lata 2000 – 2006 -
WYKONANIE W ŚRODKACH NA ZOBOWIĄZANIA
(w mln EUR – wg cen bieżących)**

ROZWÓJ OBSZARÓW WIEJSKICH	2000		2001		2002		2003	
	Budżet	wykonanie	Budżet	wykonanie	Budżet	wykonanie	Budżet	wykonanie
EFOGR – Sekcja Orientacji	2.894,16	1.239,28	2.963,29	3.508,56 (1)	2.950,46	2.995,84 (2)	3.117,77	3.110,71
- Programy: Cel 1/Peace/Leader+	2.894,16	1.239,28	2.963,29	3.508,56	2.950,46	2.995,84	3.117,77	3.110,71
EFOGR – Sekcja Gwarancji	4.084,00	4.176,43 (2)	4.495,00	4.363,23	4.694,00	4.418,88	4.747,32	4.706,04
- Środki wydane	4.084,00	4.176,43	4.495,00	4.363,23	4.595,00	4.319,88	4.698,00	4.656,73
- Środki przeniesione	-	-	-	-	99,00	99,00	49,32	49,32
SUMA CAŁKOWITA	6.978,16	5.415,71	7.458,29	7.871,79	7.644,46	7.414,72	7.865,09	7.816,75

(1) Zwiększenie dotacji budżetowej przez przeniesienie i ponowne rozdysponowanie środków

(2) Zwiększenie dotacji budżetowej przez przesunięcie środków