



Revisión de la comunidad de At-Large de la ICANN

Informe Final

2 de mayo de 2017

TOM MACKENZIE
NICK THORNE
TIMOTHY MCGINNIS
ROSA DELGADO

Índice

1.	Resumen ejecutivo	5
2.	Recomendaciones de la revisión	7
3.	Proceso de revisión y comentario público	13
3.1.	Seminario Web y taller	13
3.2.	Comentarios públicos	13
4.	Propósito y alcance de la Revisión	14
4.1.	Estatutos de la ICANN: marco para las revisiones periódicas	14
4.2.	Alcance de la revisión actual	15
5.	Metodología	15
5.1.	Encuesta y entrevistas en persona	15
5.2.	Estructura del informe	16
5.2.1.	<i>Recomendaciones</i>	16
6.	Entrevistas y encuesta global: principales hallazgos	16
6.1.	Logros y alcance para realizar más mejoras	16
6.2.	Resultados de la encuesta global: índice de respuestas	17
6.3.	Descripción general de los hallazgos	19
6.3.1.	<i>Nivel de participación activa en At-Large</i>	19
6.3.2.	<i>Participación en el trabajo entre las unidades constitutivas de la ICANN</i>	20
6.3.3.	<i>El rol cuestionado de At-Large</i>	21
6.3.4.	<i>Percepción de que el liderazgo de At-Large no presenta cambios</i>	22
6.4.	Hipótesis consideradas	23
7.	Mandato y propósito de la Comunidad At-Large	23
7.1.	Hallazgos de la encuesta y las entrevistas	24
7.2.	Procesos de responsabilidad de At-Large	26
7.3.	La doble función “ascendente” y “descendente” de At-Large	26
8.	At-Large y el sistema de la ICANN amplio	27
8.1.	Hallazgos de la encuesta y las entrevistas	27
8.2.	La capacidad de asesoramiento de At-Large	27
8.3.	Función de asesoramiento de política de At-Large en la ICANN	28
8.4.	El rol de At-Large en la “difusión y participación”	30
8.4.1.	<i>Prioridades para la difusión</i>	30
8.4.2.	<i>La cooperación de la ICANN en la “difusión y participación”</i>	31
8.5.	Coordinación entre unidades constitutivas: coordinadores de enlace de At-Large	32
8.6.	Superposición de la misión con la NCUC y la NPOC	33
8.7.	At-Large como parte de la “Comunidad Empoderada” posterior a la transición de la IANA	33
9.	Personal de apoyo de la ICANN	34
9.1.	Hallazgos de la encuesta y las entrevistas	34
9.2.	Roles del personal de apoyo de At-Large	35
10.	Efectividad organizacional de At-Large	37
10.1.	Hallazgos de la encuesta y las entrevistas	37
10.1.1.	<i>¿Una organización destinada al fracaso?</i>	38
10.1.2.	<i>Acreditación de la Estructura de At-Large</i>	38
10.1.3.	<i>Liderazgo y estructura de las RALO</i>	39
10.2.	Estructuras de At-Large (ALS)	42

10.2.1.	<i>Membresía de ALS: censo de ITEMS</i>	42
10.2.2.	<i>Criterios de membresía de At-Large: ¿son una barrera para la participación?</i>	44
10.3.	Equipo de Liderazgo del At-Large (ALT)	45
10.4.	El rol de la Sociedad de Internet en At-Large	46
10.4.1.	<i>At-Large e ISOC: ¿tienen objetivos en común?</i>	47
10.4.2.	<i>La contribución de la Sociedad de Internet a At-Large</i>	47
10.4.3.	<i>Oportunidades para actividades conjuntas de difusión y participación</i>	48
10.5.	Puesto de At-Large en la Junta Directiva de la ICANN	49
10.5.1.	<i>Responsabilidades del Director designado de At-Large en la Junta Directiva</i>	49
10.5.2.	<i>Designación del Director de At-Large en la Junta Directiva</i>	49
10.5.3.	<i>Mecanismos alternativos para la designación del Director de At-Large en la Junta Directiva</i>	50
10.5.4.	<i>La cuestión de un segundo puesto de At-Large en la Junta Directiva</i>	52
10.5.5.	<i>Elecciones en las RALO</i>	53
10.5.6.	<i>Elecciones en el ALAC</i>	54
10.5.7.	<i>Límites al mandato de los miembros del Comité Asesor At-Large</i>	54
10.6.	Métodos de trabajo en At-Large	55
10.6.1.	<i>Grupo de Trabajo: enfoque excesivo en los procesos internos</i>	55
10.6.2.	<i>Listas de correo electrónico de los Grupos de Trabajo</i>	57
10.6.3.	<i>Sitio web de At-Large</i>	59
11.	Reuniones globales y regionales de At-Large	60
11.1.	Hallazgos de la encuesta y las entrevistas	60
11.1.1.	<i>Reuniones presenciales de At-Large durante las reuniones de la ICANN</i>	61
11.1.2.	<i>Reuniones de ATLAS I y II</i>	61
11.2.	Estrategia de reuniones de ATLAS	63
11.2.1.	<i>Sustentabilidad de la estrategia actual de reuniones globales de ATLAS</i>	63
11.2.2.	<i>Reuniones regionales de At-Large anuales para reemplazar las reuniones de ATLAS</i>	63
11.3.	Eventos regionales no pertenecientes a la ICANN	65
12.	Cuestiones de financiación de At-Large	66
12.1.	Hallazgos de la encuesta y las entrevistas	66
12.2.	Anuncio de financiación para viajes	68
12.2.1.	<i>Asignación de espacios de financiación para viajes</i>	68
12.2.2.	<i>Financiación para asistir a las reuniones generales anuales de las RALO</i>	70
12.2.3.	<i>Financiación para viajes de At-Large desde la perspectiva más amplia de la ICANN</i>	70
12.3.	Programas de financiación de la ICANN/At-Large	71
12.4.	Creación de un nuevo mecanismo de financiación para At-Large	73
13.	Propuesta para un “Modelo de Membresía Empoderada”	75
13.1.	Fundamentos	75
13.2.	El EMM: definiciones y recomendaciones	76
13.2.1.	<i>Membresía de At-Large</i>	78
13.2.2.	<i>Participación en las actividades de “difusión y participación”</i>	79
13.2.3.	<i>Participación en los Grupos de Trabajo de la ICANN</i>	80
13.2.4.	<i>Función y selección de relatores</i>	80
13.2.5.	<i>Derechos a voto para las elecciones de las RALO y el ALAC</i>	81
13.2.6.	<i>Composición del ALAC</i>	82
13.2.7.	<i>Rol del NomCom</i>	82
13.2.8.	<i>Límites a los mandatos en el ALAC (sin cambios)</i>	83
13.2.9.	<i>Creación de un Consejo de Ancianos (CoE) de At-Large</i>	83
13.3.	Impacto del EMM sobre la ayuda financiera para viajes	83
13.4.	Diferencias entre el EMM y el statu quo	85
13.5.	Medición del impacto del EMM: criterios de medición del rendimiento	86
14.	Resultados de la primera Revisión del ALAC (2008)	89
14.1.	Resultados destacados	89

14.2.	Proceso de revisión y recomendaciones	90
14.3.	Grupo de Trabajo para la Revisión del ALAC para mejoras en el ALAC	92
14.4.	Revisión independiente de la Junta Directiva de la ICANN, BGC	94
14.5.	Análisis: Impacto de las recomendaciones de Westlake	95
15.	Referencias seleccionadas	98
16.	Anexos	99
16.1.	Respuestas a los comentarios públicos sobre el EMM	99
16.1.1.	<i>Cambio a una membresía individual y sus implicancias para las Estructuras de At-Large existentes</i>	99
16.1.2.	<i>Combinación de los roles de liderazgo del ALAC y las RALO</i>	99
16.1.3.	<i>Uso de la selección aleatoria para la designación de los puestos de liderazgo en At-Large</i>	99
16.1.4.	<i>Límites estrictos a los mandatos para los puestos de liderazgo de At-Large</i>	100
16.1.5.	<i>Riesgo de captura percibido</i>	100
16.1.6.	<i>Designación de los coordinadores de enlace por el NomCom</i>	100
16.2.	Preguntas frecuentes: la función de las Estructuras de At-Large en el Modelo de Membresía Empoderada (EMM)	101

Tablas

TABLE 1.	RECOMENDACIONES DE LA REVISIÓN.....	7
TABLE 2.	RECOMENDACIONES DEL EMM	12
TABLE 3.	PARTICIPACIÓN DE LOS MIEMBROS DE AT-LARGE EN OTRAS SO/AC DE LA ICANN	20
TABLE 4.	PARTICIPACIÓN DE LOS MIEMBROS DE AT-LARGE EN LAS UNIDADES CONSTITUTIVAS DE LA GNSO ...	20
TABLE 5.	HALLAZGOS DE LA ENCUESTA: PERCEPCIÓN DE LA MISIÓN DE AT-LARGE	22
TABLE 6.	RESPUESTAS DE ALAC A LOS COMENTARIOS PÚBLICOS DE LA ICANN COMO UN PORCENTAJE DEL TOTAL, 2012 A 2016	28
TABLE 7.	ORGANIZACIÓN DE APOYO DE LA ICANN: PERSONAL DE APOYO	36
TABLE 8.	ESTRUCTURAS DE AT-LARGE POR REGIONES GLOBALES	42
TABLE 9.	CANTIDAD DE DELEGACIONES DE LA ISOC EN LAS CINCO REGIONES GLOBALES.....	47
TABLE 10.	LISTA DE GRUPO DE TRABAJO DE AT-LARGE ACTIVOS (ENERO DE 2017)	56
TABLE 11.	HISTORIA DE LA AYUDA FINANCIERA PARA VIAJES PARA EL LIDERAZGO ACTUAL DEL ALAC Y LAS RALO	70
TABLE 12.	MECANISMOS DE FINANCIACIÓN DE LA ICANN DISPONIBLES PARA LOS USUARIOS FINALES	73
TABLE 13.	ASPECTOS FUNCIONALES DEL EMM Y RECOMENDACIONES ASOCIADAS	76
TABLE 14.	COMPARACIÓN ENTRE EL EMM Y LA COMUNIDAD AT-LARGE ACTUAL.....	85
TABLE 15.	WESTLAKE CONSULTING LTD. RECOMENDACIONES DE LA REVISIÓN	90
TABLE 16.	REVISIÓN DE WESTLAKE: RECOMENDACIONES DEL GRUPO DE TRABAJO.....	93



Participante de la Escuela Africana de Gobernanza de Internet, Durban, Sudáfrica, octubre de 2016

1. Resumen ejecutivo

Este informe abarca muchos aspectos de la misión y el propósito de la Comunidad At-Large, su responsabilidad hacia los usuarios finales de Internet y su efectividad organizativa dentro de la ICANN. Es el resultado de una revisión de la Comunidad At-Large que llevó un año entre mayo de 2016 y abril de 2017, de acuerdo con lo solicitado por los Estatutos de la ICANN.

Se realizaron más de 100 entrevistas en persona con miembros de At-Large y el amplio Ecosistema de Gobernanza de Internet. Los revisores asistieron a las Reuniones N.º 56, 57 y 58 de la ICANN y a cinco reuniones de Gobernanza de Internet regionales que no eran parte de la ICANN. Se realizó una encuesta global con más de 250 respuestas, además de una extensa investigación documental sobre los orígenes, el propósito y la estructura organizativa de At-Large.

Los hallazgos de nuestra Revisión son alentadores y, a la vez, un llamado a la acción. Son alentadores porque claramente hay respaldo para que la misión de At-Large contribuya a los procesos de desarrollo de políticas de la ICANN a través de la provisión de asesoramiento que tiene en cuenta los intereses de los usuarios finales de Internet (son pocos los que dudan del propósito vital y continuo de la Comunidad At-Large dentro de la ICANN). Aunque también son un llamado a la acción porque a menudo se cree que la Comunidad At-Large está dirigida por un grupo de personas que tienen un compromiso sincero en mantener los intereses de los usuarios finales, pero que se han esforzado por hacer realidad los aportes sobre los procesos de asesoramiento de políticas de los usuarios finales contemporáneos.

Desde la última Revisión organizacional en 2008, la Comunidad At-Large ha crecido y, sin lugar a dudas, ganó legitimidad dentro del sistema de múltiples partes interesadas de la ICANN. En la actualidad, la organización cuenta con más de 200 Estructuras de At-Large (ALS), distribuidas con mayor o menor equidad en todo el mundo y pareciera que el asesoramiento de At-Large tiene más peso que antes en el proceso de desarrollo de políticas de la ICANN. En este respecto, muchos reconocen el rol y la dedicación de los voluntarios que forman parte de At-Large para la construcción de la Comunidad en el correr de los años, a pesar de las dificultades económicas y del entorno políticamente desafiante.

Sin embargo y a pesar de las fortalezas individuales de sus líderes y de su compromiso para defender los intereses de los usuarios finales, muchos perciben que la Comunidad At-Large se ha cerrado en sí misma, que se enfoca demasiado en cuestiones internas de procedimiento en detrimento de su asesoramiento sobre políticas y las funciones de “difusión y participación”. Los nuevos participantes no pueden participar, el conocimiento global de la organización es deficiente y pareciera que los usuarios finales de Internet no entienden bien cuál es el rol de At-Large en la ICANN.

Mientras At-Large ingresa en una nueva etapa de su evolución (como miembro de la *Comunidad empoderada* de la IANA posterior a la transición), se llevan a cabo reformas organizativas que, notablemente, implican la forma en que la Comunidad At-Large trabaja con e involucra a los usuarios finales de Internet en los procesos de asesoramiento sobre políticas que parecen esenciales.

Las primeras versiones preliminares del presente informe contenían 16 recomendaciones con un

paquete integral de reformas organizativas denominado *Modelo de Membresía Empoderada (EMM)*. Los *EMM* se elaboraron a partir de diversos aspectos funcionales y organizativos de la organización actual con el objetivo de eliminar las barreras de ingreso de usuarios finales y mejorar las facultades de representación y responsabilidad de la Comunidad At-Large dentro de la ICANN.

El modelo incluye varias reformas organizativas pensadas para empoderar a los usuarios finales. Estas comprenden:

1. Simplificación y estandarización de los criterios de membresía. Todos los usuarios finales de Internet con un interés en la misión de la ICANN podrán aprender e involucrarse rápidamente en los procesos de asesoramiento sobre políticas de At-Large, sin tener que convertirse en miembros de una Estructura de At-Large (ALS).
2. Se crean nuevas oportunidades para la rápida participación (sin intermediarios) de 10 usuarios finales calificados como “relatores” en las actividades de asesoramiento de políticas y relacionadas con la difusión y participación. Esto les transfiere los espacios de viaje existentes.
3. Se fusionan los roles de liderazgo de RALO y ALAC, con mayor énfasis en la canalización que RALO hace del aporte de los usuarios finales en los procesos de los Grupos de trabajo dentro de la ICANN.
4. Se abandonan los actuales Grupos de trabajo internos de At-Large y se desalienta su creación en un futuro. At-Large se orienta hacia el trabajo en las políticas y la difusión a miembros nuevos.
5. Se simplifican los procesos electorales, lo que mejora la legitimidad del liderazgo de At-Large y aumenta la transparencia y la responsabilidad en general.
6. Bajo la dirección de ALAC, el personal de la ICANN debe participar de forma más proactiva en el respaldo del trabajo en políticas de la Comunidad, así como en la provisión de soporte administrativo básico.
7. Las actividades de “difusión y participación” buscarán oportunidades para generar conocimiento sobre el rol y la función de At-Large y la ICANN entre los usuarios finales, además de lograr su participación en los procesos de políticas.

Los revisores creen que la implementación del EMM propuesto no tendrá ningún costo para la ICANN y que se podrá lograr con una alteración mínima para la Comunidad At-Large.

Como parte del proceso estándar de revisión de la ICANN, se presentaron las primeras versiones preliminares de este informe al Grupo de Trabajo para la Revisión y para comentario “público”. Además, los revisores organizaron un seminario web público y un taller abierto durante la Reunión N.º 58 de la ICANN a fin de explicar las características principales del modelo de EMM a una audiencia más amplia.

Durante el período de comentario público se recibieron quince comentarios conjunto e individuales extendidos— y muchos otros adicionales— que permitieron poner de relieve las áreas de acuerdo e inevitable desacuerdo con nuestros hallazgos. Todos los comentarios se consideraron detenidamente durante la elaboración de la versión preliminar de este informe final y algunos sirvieron para corregir concepciones erróneas o mejorar los fundamentos de nuestros hallazgos y recomendaciones.

Este Informe Final totalmente actualizado incluye una lista de las recomendaciones que, según los revisores, reflejan las necesidades de una Comunidad At-Large y que cuentan con suficiente consenso de parte de la comunidad. Hubo algunos casos en los que no se llegó a un acuerdo con el liderazgo actual de At-Large, pero los revisores creen que se deben implementar en pos de los intereses de la Comunidad At-Large y la organización de la ICANN en su totalidad.

2. Recomendaciones de la revisión

La Tabla 1 enumera las principales recomendaciones que aparecen en el informe. Cada recomendación está precedida por una breve descripción del problema o cuestión que se identificó y de un enlace a la página del informe donde se explican los fundamentos en más detalle. Para cada recomendación hemos provisto una indicación general del nivel de apoyo de la Comunidad expresado durante el Período de Comentario Público¹.

Tenga en cuenta que si bien los revisores pretendieron hacer recomendaciones que reflejaran las necesidades e inquietudes de la Comunidad At-Large y la organización de la ICANN más amplia, la intención no era obtener la total aceptación de la Comunidad en todos los casos. Por consiguiente, hay muchas recomendaciones que solo tienen apoyo moderado de la Comunidad pero que hemos decidido conservar porque creemos que reflejan los mejores intereses de esta a largo plazo.

Luego del Período de Comentario Público, se realizaron muchos cambios en la redacción de algunas recomendaciones. Se agregaron dos recomendaciones nuevas y se unieron dos recomendaciones preliminares. Como resultado, ha cambiado la secuencia de numeración de las recomendaciones.

Table 1. RECOMENDACIONES DE LA REVISIÓN

<p>Cuestión identificada: calidad frente a cantidad del asesoramiento del Comité Asesor At-Large producido.</p> <p>Recomendación N.º 1: (pág. 29) El Comité Asesor At-Large (ALAC) debe ser más selectivo en la cantidad de asesoramiento que pretende ofrecer, debe enfocarse en las cuestiones que pueden tener el mayor impacto en la comunidad de usuarios finales. Debe perseguir la calidad en lugar de la cantidad. El ALAC debe desarrollar un proceso más transparente para distinguir entre los distintos tipos de asesoramiento y publicarlo en el sitio web de At-Large.</p> <p style="text-align: right;">Apoyo de la comunidad (Recomendación preliminar N.º 2): moderado/alto</p>
<p>Cuestión identificada: At-Large se esfuerza por reflejar y procesar la opinión de los usuarios finales, las barreras para la participación individual y la percepción del grupo de liderazgo sin cambios.</p> <p>Recomendación N.º 2: (pág. 29) At-Large debería adoptar el <i>Modelo de Membresía Empoderada</i> (EMM) propuesto en pos de eliminar las barreras para la participación de los usuarios finales de Internet y así, fomentar una mayor participación directa de los miembros de At-Large en los procesos de “difusión y participación” y de asesoramiento de las políticas de At-Large.</p> <p>Véase Tabla 2 para obtener una lista de las Recomendaciones de EMM asociadas.</p> <p style="text-align: right;">Apoyo de la comunidad (Recomendación preliminar N.º 3): moderado/alto</p>
<p>Cuestión identificada: los recursos de personal tienen una concentración desproporcionada en Soporte Administrativo. El personal debería tener mayor capacidad para apoyar la preparación de asesoramiento de políticas.</p> <p>Recomendación N.º 3: (pág. 36) El personal de soporte de At-Large debería involucrarse más activamente en el apoyo al trabajo sobre políticas del Comité Asesor At-Large, elaborar versiones preliminares de los documentos de posición y otros trabajos relacionados con las políticas que se basan en el aporte del ALAC. Las competencias del personal deberían adaptarse en consecuencia.</p> <p style="text-align: right;">Apoyo de la comunidad (Recomendación preliminar N.º 4): moderado</p>

¹ Esta indicación se basa en el resumen de comentarios públicos presentado por el personal de apoyo de la ICANN.

Cuestión identificada: el Equipo de Liderazgo (ALT), que no se rige por los Estatutos de la ICANN, concentra en el liderazgo establecido demasiadas facultades de toma de decisiones y administrativas, que deberían repartirse entre los miembros del ALAC.

Recomendación N.º 4 (nueva): (pág. 46) Se debería disolver el ALT y restaurar por completo sus facultades de toma de decisiones al ALAC.

Cuestión identificada: contribución desigual de At-Large en la coordinación de la estrategia de “difusión y participación” de la ICANN. Se han perdido oportunidades de coordinación con otras unidades constitutivas y personal de la ICANN.

Recomendación N.º 5: (pág. 48) At-Large debería duplicar sus esfuerzos por contribuir en las reuniones entre el personal sénior de la ICANN, ISOC y otras organización I* a fin de desarrollar un enfoque de estrategia conjunta hacia la difusión cooperativa.

Apoyo de la comunidad (Recomendación preliminar N.º 5): **alto**

Cuestión identificada: los procesos de elección son excesivamente complejos y han estado expuestos a denuncias de desigualdad.

Recomendación N.º 6: (pág. 51) At-Large debería adoptar un procedimiento electoral más simple y transparente para la selección de los miembros de la Junta Directiva designados para At-Large. Se proponen dos mecanismos alternativos (Sección 10.5.3) que representan una mejora en comparación con el proceso actual.

Apoyo de la comunidad (Recomendación preliminar N.º 6): **moderado/bajo**

Cuestión identificada: la Comunidad At-Large invierte una cantidad excesiva de tiempo en los procesos y procedimientos a costa de las responsabilidades obligatorias de ALAC para producir asesoramiento de políticas y coordinar las actividades de difusión y participación. Tantos grupos de trabajo internos son una distracción.

Recomendación N.º 7: (pág. 57) At-Large debería abandonar los grupos de trabajo internos existentes, muchos de los cuales se enfocan en los procesos y son una distracción del rol de asesoramiento de políticas vigente de At-Large. Es necesario evitar la creación de grupos de trabajo en el futuro. Si fuera absolutamente necesario, el grupo debería enfocarse en la política y tendría una tarea/tiempo estrictos y limitados o bien, portalápices voluntarios asumirían esta función con la asistencia del personal capacitado en políticas.

Apoyo de la comunidad (Recomendación preliminar N.º 7): **bajo**

Cuestión identificada: las redes sociales y otras herramientas basadas en Internet podrían usarse de forma más efectiva y por un costo mínimo para realizar encuestas constantes y canalizar el aporte de los usuarios finales en los procesos de desarrollo de políticas de la ICANN.

Recomendación N.º 8: (pág. 58) ALAC debería usar las redes sociales con mayor eficacia para participar con los usuarios finales, por ejemplo, a través de encuestas en Twitter, Facebook, etc. Estas encuestas no serían vinculantes, pero el Comité Asesor At-Large podría usarlas como un criterio de medición de la opinión de los usuarios finales.

Apoyo de la comunidad (Recomendación preliminar N.º 6): **alto**

Cuestión identificada: necesidad de aumentar el conocimiento de la Comunidad At-Large y la capacitación del personal sobre el uso de las redes sociales.

Recomendación N.º 9: (pág. 59) ALAC concertar la designación de uno de sus integrantes del personal de apoyo como Administrador de la comunidad web a tiempo parcial. Este será responsable de coordinar la difusión a través de las redes sociales, entre otras cosas (Recomendación 8). Estas responsabilidades podrán asignarse a un miembro existente del personal.

Apoyo de la comunidad (Recomendación preliminar N.º 9): **alto**

Cuestión identificada: At-Large utiliza demasiados canales de comunicaciones. Esto ha generado la fractura y falta de documentación de las comunicaciones.

Recomendación N.º 10: (pág. 60) ALAC debería considerar la adopción y el uso de una única plataforma de comunicación en línea semejante a Slack. Una alternativa a la mensajería instantánea y al espacio de trabajo en equipo (FOSS) para reemplazar a Skype/Wiki/sitios web/listas de correo electrónico.

Apoyo de la comunidad (Recomendación preliminar N.º 10): **alto**

Cuestión identificada: aunque son muy populares, ha resultado difícil organizar las reuniones globales de ATLAS cada 5 años y no hay tenido resultados efectivos. Sería más efectivo contar con reuniones regionales más frecuentes a fin de fomentar el aporte y la difusión de políticas, además de que At-Large se familiarice más con el trabajo de la ICANN.

Recomendación N.º 11: (pág. 64) At-Large debería reemplazar las reuniones globales de ATLAS cada 5 años con un modelo alternativo de reuniones de At-Large regionales anuales y rotativas, que se lleven a cabo junto con las reuniones regulares de la ICANN. Las reuniones regionales deberían incluir un elemento de Escuela de Gobernanza de Internet. Los participantes deben ser todos los miembros de At-Large (ALM) calificados.

Apoyo de la comunidad (Recomendación preliminar N.º 11): **moderado**

Cuestión identificada: el aporte de ALAC para una difusión coordinada de la ICANN no es óptimo.

Recomendación N.º 12: (pág. 66) Como parte de sus estrategias de difusión anuales, las Organizaciones Regionales At-Large deben seguir priorizando la organización y participación en eventos externos en la región (Foro de Gobernanza de Internet [IGF], Registros Regionales de Internet [RIR], Sociedad de Internet [ISOC], etc.). Se deben proporcionar otros mecanismos y el Programa Piloto de Difusión Regional Orientado a la Comunidad (CROPP) para respaldar los costos de la organización y participación de los miembros de At-Large.

Apoyo de la comunidad (Unión de las Recomendaciones preliminares 1 y 12): **alto**

Cuestión identificada: la necesidad de contar con participación más sistemática de las Organizaciones Regionales At-Large en los eventos regionales.

Recomendación N.º 13: (pág. 73) En pos de la transparencia, se debe publicar una indicación clara de todas las oportunidades de respaldo a la financiación para viajes de At-Large y sus beneficiarios de forma oportuna y en un único lugar en la página web de At-Large.

Apoyo de la comunidad (Recomendación preliminar N.º 14): **alto**

Cuestión identificada: la necesidad de contar con un enfoque innovador para la financiación de un At-Large revitalizado.

Recomendación N.º 14: (pág. 74) El ALAC debería solicitar acceso a una participación de los Procedimientos de subasta de gTLD, a través del grupo de trabajo correspondiente. Los fondos solicitados deberían destinarse a brindar soporte al usuario y a la participación de la amplia sociedad civil en la ICANN. Un mecanismo así podría reemplazar o complementar los gastos operativos existentes en los que incurre la ICANN para apoyar a la Comunidad At-Large.

Apoyo de la comunidad (Recomendación preliminar N.º 15): **moderado**

Cuestión identificada: la necesidad de reforzar el impacto de las actividades de difusión y participación.

Recomendación N.º 15: (pág. 80) Con el mismo sistema de competencias que se aplica para los relatores de políticas (para ...), el Comité Asesor At-Large debería seleccionar cinco relatores con la misión de contribuir a los planes de la ICANN para elaborar un enfoque de difusión multisectorial impulsado por la demanda y aprender del trabajo del grupo de Participación Global de Partes Interesadas de la ICANN. Los relatores se desempeñarán en este cargo por un año (tres reuniones) para fomentar la rotación y aportes fundamentales más genuinos.

Apoyo de la comunidad: No corresponde – **Recomendación nueva**

Cuestión identificada: la ausencia de criterios de medición de rendimiento coherentes.

Recomendación N.º 16: (pág. 87) El Comité Asesor At-Large debería adoptar un conjunto de criterios de medición coherentes con la totalidad de la Comunidad At-Large para medir la implementación y el impacto del EMM y hacer el seguimiento de las mejoras continuas en el rendimiento de la Comunidad At-Large.

Apoyo de la comunidad (Recomendación preliminar N.º 16): **alto**

La Tabla 2 es una lista de las Recomendaciones del EMM asociadas con la Recomendación N.º 2 respecto de la adopción del *Modelo de Membresía Empoderada*. Véase la Sección 13.2 para obtener una lista contextualizada de las Recomendaciones del EMM, con definiciones asociadas.

Tenga en cuenta que la versión preliminar anterior para Comentario público incluía una lista de “Pautas de implementación” en relación con el EMM. Tras considerar diversos comentarios, los revisores optaron por reemplazar las primeras pautas de implementación con las Recomendaciones de EMM, que se relacionan más específicamente con los aspectos funcionales del Modelo de Membresía Empoderada.

Table 2. RECOMENDACIONES DEL EMM

Recomendación del EMM, Punto 1: At-Large debería eliminar los criterios actuales para los miembros de At-Large, en especial el requisito para unirse a una Estructura de At-Large a fin de convertirse en un contribuyente activo de políticas en la Comunidad At-Large. Todos los usuarios finales de Internet interesados en la función de desarrollo de políticas o difusión de la ICANN deberían poder participar en las actividades de At-Large de la misma forma.

Recomendación del EMM, Punto 2: ALAC debería definir un conjunto de criterios de medición para evaluar el nivel de participación activa de los miembros de At-Large en el “asesoramiento de políticas” o la “difusión y participación”. Los miembros de At-Large activos deberían recibir financiación para asistir a las reuniones regionales, entre ellas AGM, Escuelas de Gobernanza de Internet y las reuniones rotativas de ATLAS, cuando se realicen en la región.

Recomendación del EMM, Punto 3.1: ALAC debería actualizar sus Reglas de Procedimiento para incorporar un procedimiento nuevo sobre el rol y la función de los relatores. En principio, los relatores serán designados por períodos de un año. Los relatores de aportes de políticas podrán renovar su cargo una vez. Los relatores de difusión solo se desempeñarán en su cargo por un período de un año a fin de mejorar el rendimiento. Las convocatorias a Manifestación de Interés por parte de los miembros de At-Large calificados deberán presentarse seis meses antes de su año de servicio.

Recomendación del EMM, Punto 3.2: con el mismo sistema de competencias que se aplica para los relatores de políticas, el Comité Asesor At-Large debería seleccionar cinco relatores con la misión de contribuir a los planes de la ICANN para elaborar un enfoque de difusión multisectorial impulsado por la demanda y aprender del trabajo del grupo de Participación Global de Partes Interesadas de la ICANN. Los relatores se desempeñarán en este cargo por un año (tres reuniones) para fomentar la rotación y aportes fundamentales más genuinos (Recomendación N.º 15).

Recomendación del EMM, Punto 4: At-Large debería actualizar sus Reglas de Procedimiento para incorporar un procedimiento nuevo respecto de la designación de los líderes de RALO y sus responsabilidades correspondientes en el Comité Asesor At-Large. También se deberían actualizar los Estatutos de la ICANN en consecuencia.

Recomendación del EMM, Punto 5: At-Large debería actualizar sus Reglas de Procedimiento para incorporar un procedimiento nuevo sobre el funcionamiento y la membresía del CoE.

Recomendación del EMM, Punto 6: las Reglas de Procedimiento de ALAC deberían actualizarse con la incorporación de un procedimiento nuevo sobre la designación de cinco miembros del ALAC por parte de NomCom, quienes también se desempeñarán como coordinadores de enlace.

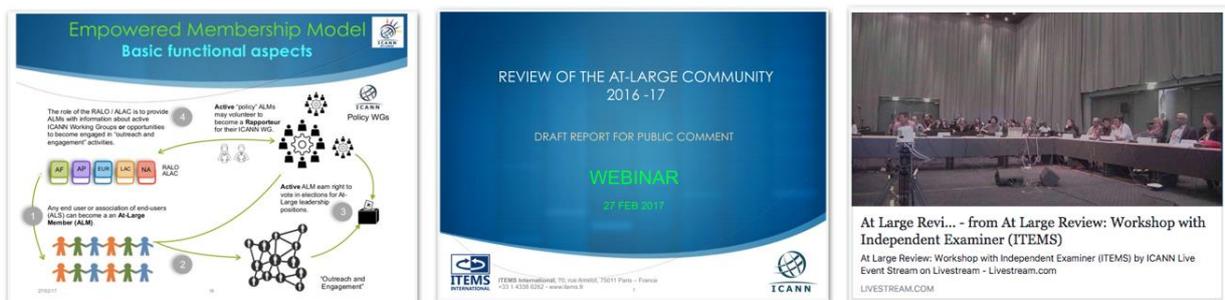
Recomendación del EMM, Punto 7: las Reglas de Procedimiento de ALAC deberían actualizarse con la incorporación de un procedimiento nuevo sobre el uso de la selección aleatoria para la designación de los puestos de liderazgo en At-Large.

3. Proceso de revisión y comentario público

Durante el proceso de revisión, los revisores participaron en intercambios regulares con el Grupo de Trabajo para la Revisión de At-Large. El 5 de diciembre de 2016 se presentó una primera versión preliminar para comentario del Grupo de Trabajo para la Revisión. El 31 de enero de 2017 se presentó una segunda versión preliminar para comentario público.

3.1. Seminario Web y taller

Además, el Equipo de Revisión de ITEMS acordó la organización de un seminario web público² y se ofreció como voluntario para organización un taller³, que se llevó a cabo durante la Reunión N.º 58 de la ICANN en Copenhague. El objetivo de estos dos eventos era generar conocimiento sobre el proceso de Revisión y explicar los fundamentos para las principales conclusiones de nuestro informe y los aspectos clave del Modelo de Membresía Empoderada (EMM).



3.2. Comentarios públicos

Durante el Período de Comentario Público que se realizó entre el 31 de enero y el 25 de marzo de 2017, se recibieron quince comentarios⁴.

Se identificaron tres categorías de comentarios:

- Comentarios individuales (x4)
- Comentarios agrupados de ALAC, RALOS individuales y una declaración conjunta de RALO.
- Declaraciones oficiales de otras unidades constitutivas de la ICANN.

Los comentarios se consideraron primero de forma individual y, luego, por categoría. Se reconocieron las diferencias de perspectiva y opinión entre las personas que forman parte de At-Large y los comentarios provenientes del sistema más amplio de la ICANN. Si bien hubo acuerdo entre los comentarios a favor de las recomendaciones preliminares, los revisores consideraron que no era necesario adoptar ninguna acción.

Cuando se presentaron algunos inconvenientes, los revisores consideraron las distintas formas en que ciertos aspectos del informe podrían modificarse o corregirse, o bien proporcionar más fundamentos cuando se considerara necesario mantener la recomendación original.

La tabla a continuación indica los niveles de apoyo obtenidos para las 16 recomendaciones preliminares⁵ por parte de los miembros individuales de At-Large (x3), de ALAC (15 miembros) y las

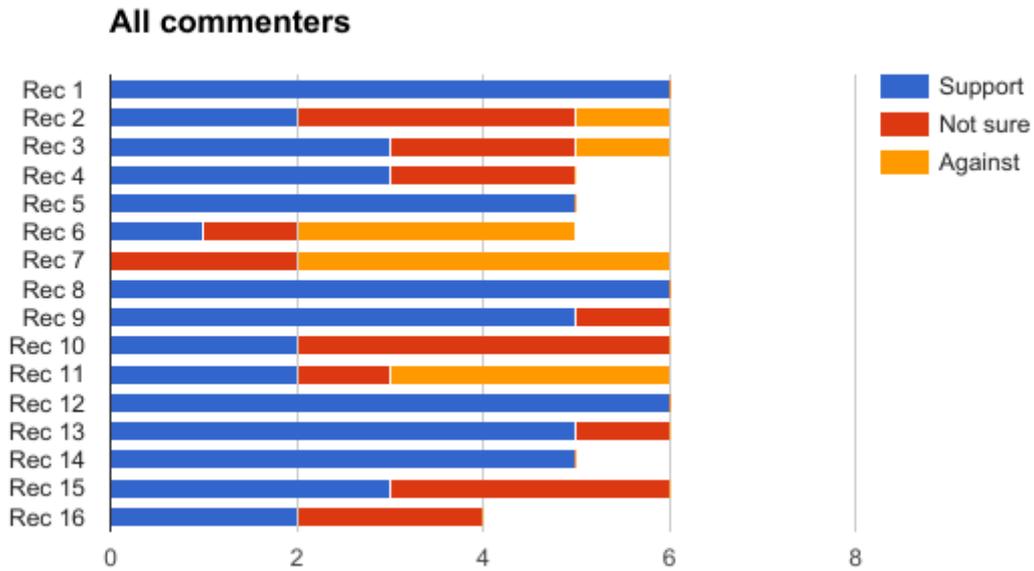
² Diapositivas del seminario web: <https://www.slideshare.net/TomMackenzie/items-international-review-of-icann-at-large-2016-1017>

³ Grabación del taller: <https://livestream.com/icannmeeting/events/7103359/videos/151822896>

⁴ Foro de revisión de comentario público de At-Large: <https://forum.icann.org/lists/comments-atlarge-review-draft-report-01feb17/>

⁵ Obsérvese que la numeración de las Recomendaciones que se observa en esta tabla corresponde con la numeración de las recomendaciones preliminares.

RALO (múltiples comentarios). Si bien es ilustrativa, permite sugerir que la aceptación de la mayoría de las Recomendaciones por parte de la Comunidad es significativa.



4. Propósito y alcance de la Revisión

La presente Revisión, realizada entre el 1.º de mayo de 2016 y el 30 de abril de 2017, es la segunda revisión del Comité Asesor At-Large (ALAC) y de la “Comunidad At-Large” amplia, así denominada en los Estatutos de la ICANN.

La primera Revisión fue llevada a cabo por Westlake Consulting Ltd. en 2008. Su objetivo principal era ALAC, el comité compuesto por 15 miembros que representa y coordina las actividades de la Comunidad At-Large que, en ese entonces, recién comenzaba.

El propósito de la Revisión actual es enfocarse más profundamente en la Comunidad At-Large amplia, que en la actualidad se compone de alrededor de 200 Estructuras de At-Large (ALS) y usuarios finales individuales.

4.1. Estatutos de la ICANN: marco para las revisiones periódicas

La Sección 4.4 de los Estatutos de la ICANN sobre la revisión de las estructuras y operaciones de la ICANN establece lo siguiente:

(a) La Junta Directiva hará una revisión periódica del desempeño y funcionamiento de cada Organización de Apoyo, cada Consejo de las Organizaciones de Apoyo, cada Comité Asesor (excepto el Comité Asesor Gubernamental) y el Comité de Nominaciones (tal como se define en la Sección 8.1), a través de una entidad o entidades independientes de la organización que esté siendo evaluada.

El objetivo de las revisiones será determinar:

1. *si el objetivo de la organización, consejo o comité (en revisión) sigue teniendo vigencia en la estructura de la ICANN.*
2. *De ser así, si se debe efectuar un cambio en la estructura o en las operaciones para mejorar su eficacia; y*
3. *si la organización, consejo o comité es responsable por sus unidades constitutivas, grupos de partes interesadas, organizaciones y otras partes interesadas.*

El proceso de revisión está bajo la supervisión de la carta orgánica del Comité de Efectividad Organizacional de la Junta Directiva (OEC), desde julio de 2015 y tiene el objetivo de “*evaluar si la ICANN ha progresado en el logro de sus objetivos organizacionales clave y si la estructura organizacional es efectiva y pertinente a su misión*”.

4.2. Alcance de la revisión actual

El alcance de la presente Revisión se especifica en los términos de referencia (ToR), donde se establece que se debe prestar especial atención a lo siguiente:

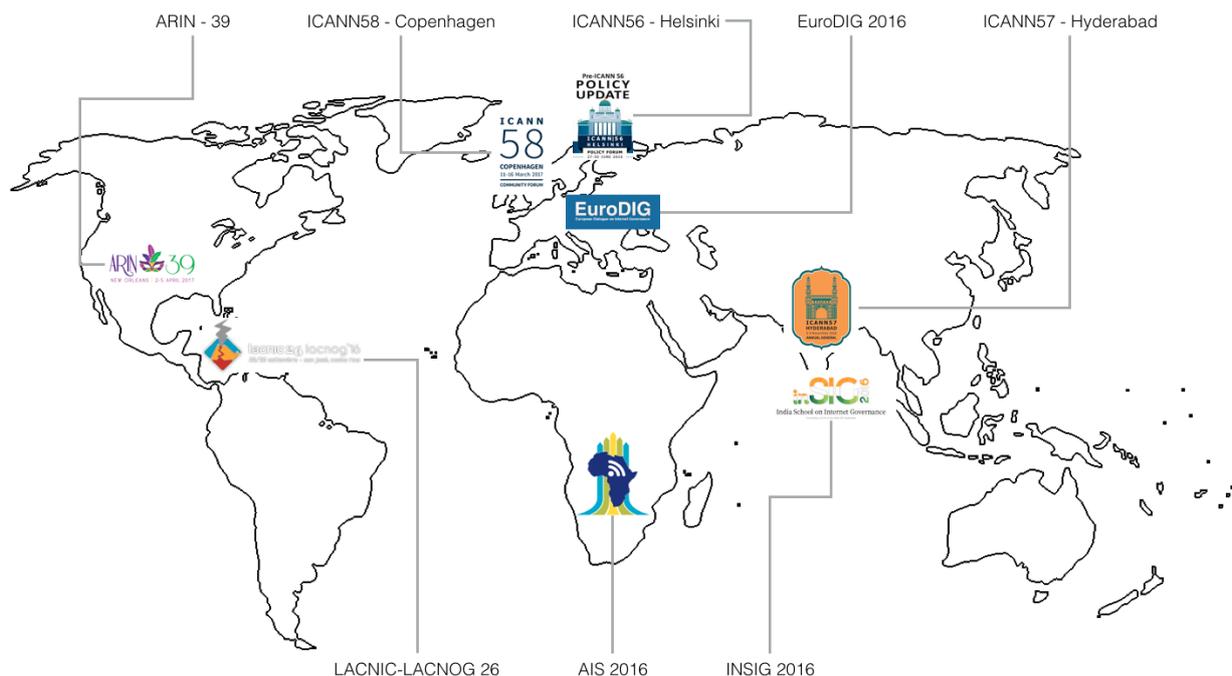
1. *Las mejoras resultantes de las recomendaciones formuladas en la revisión anterior*
2. *Los componentes de la comunidad At-Large – ALAC, Organizaciones Regionales At-Large (RALO) y Estructuras de At-Large (ALS)– de conformidad con los criterios objetivos y cuantificables indicados por la ICANN*

De acuerdo con esto, el presente informe se centra principalmente en los aspectos funcionales y organizacionales de la Comunidad At-Large. En la [Sección 14](#) se incluyen los resultados de la revisión realizada en 2008 por Westlake Consulting.

5. Metodología

5.1. Encuesta y entrevistas en persona

Se realizaron más de 100 entrevistas en persona en las Reuniones N.º 56, 57 y 58 de la ICANN en Helsinki, Hyderabad y Copenhague. Además, cinco eventos de gobernanza de Internet global fueron organizados de forma conjunta por o contaron con la participación de varios miembros de la Corporación para la Asignación de Nombres y Números en Internet



Se realizó una encuesta global de la Comunidad At-Large entre mediados de septiembre y el 9 de noviembre de 2016. La encuesta estaba dirigida a las siguientes categorías de participantes:

- Miembros de la Comunidad At-Large
- Representantes del sistema más amplio de la ICANN (Organizaciones de Apoyo y

- Comités Asesores de la ICANN)
 - Junta Directiva de la ICANN
 - Sector académico
 - Personal de la ICANN
 - Usuarios finales y representantes del Ecosistema de Gobernanza de Internet amplio

5.2. Estructura del informe

Las principales secciones del informe siguen la misma estructura que se describe a continuación:

- Subsección 1: Hallazgos de la encuesta y las entrevistas
- Subsección 2: Investigación y análisis de documentos
- Subsección 3: Recomendaciones

Se utilizó la Regla de Chatham House para la atribución de comillas. Los comentarios solo se atribuyen por procedencia geográfica o afiliación organizacional. Se eliminó la información que pudiera conducir a la identificación de las personas, excepto cuando los participantes hayan solicitado específicamente su identificación.

5.2.1. Recomendaciones

Las Recomendaciones se destacan en color azul en el informe. En la Tabla 1 anterior se incluye un resumen de las Recomendaciones.

En la Tabla 2 anterior se incluye un resumen de las Recomendaciones del EMM. Estas son un subconjunto de recomendaciones relacionadas con la Recomendación N.º 2 respecto de la adopción del *Modelo de Membresía Empoderada*.

6. Entrevistas y encuesta global: principales hallazgos

6.1. Logros y alcance para realizar más mejoras

Desde la última Revisión del Comité Asesor At-Large (Westlake Consulting Ltd., 2008), la Comunidad At-Large ha progresado en varias áreas. Ha crecido la base de miembros y se han transferido ciertas funciones al nivel regional, lo que ha permitido fortalecer su legitimidad entre los usuarios finales de Internet y su responsabilidad dentro de la ICANN.

La Comunidad se observa más coordinada y metódica con respecto a su misión fundamental en el desarrollo de asesoramiento sobre los procesos de desarrollo de políticas de la ICANN y sus actividades relacionadas. Se ha hecho un esfuerzo considerable en las diversas actividades de “difusión y participación”, lo que dio como resultado un aumento en los niveles de membresía en las Estructuras At-Large en las cinco regiones globales.

Desde un punto de vista de procedimiento y organizacional, las Reglas de Procedimiento (RoP) de la Comunidad At-Large se han actualizado completamente. Estas incluyen mejoras notables, como un enfoque más sistemático hacia la preparación del asesoramiento de At-Large, nuevas disposiciones sobre la planificación de las reuniones y grabación y archivo de los procesos de toma de decisiones de At-Large, además de reglas más claras sobre la elección de las posiciones en RALO y ALAC, el Presidente de ALAC y los miembros del Equipo de liderazgo de At-Large (ALT).

Si se compara con la situación hace ocho años, podemos apreciar un uso más extendido de las herramientas en línea, como Adobe Connect para las reuniones con participación remota; se ofrecen traducciones simultáneas de inglés a francés, español y portugués durante las llamadas de conferencia RALO regulares y se ofrecen interpretaciones en siete idiomas durante las reuniones en persona de la Comunidad At-Large que se llevan a cabo durante las reuniones de la ICANN. También se aprecian mejoras significativas en el sitio web de At-Large, con la evidente creación y mayor uso de un Wiki y redes sociales, que incluyen Facebook, Twitter y Flickr.

En cuanto a la difusión y participación globales, se han observado logros notables que se pueden atribuir directa o parcialmente a At-Large. Estos logros incluyen el establecimiento de la Academia de At-Large, la propagación de las Escuelas de verano de gobernanza de Internet en muchas partes del mundo y el paso a una elaboración de presupuesto multianual para las actividades de At-Large, lo que ha mejorado la planificación.

Estos logros sugieren que la Comunidad At-Large cuenta con los recursos humanos y la capacidad organizacional necesarios para adaptarse y llevar a cabo determinadas reformas importantes cuando se lo soliciten. Esta es una cualidad fundamental para una organización con voluntarios como la Comunidad At-Large. Los revisores esperan que la Comunidad pueda aprovechar esta cualidad en el futuro en vista de las reformas por venir.

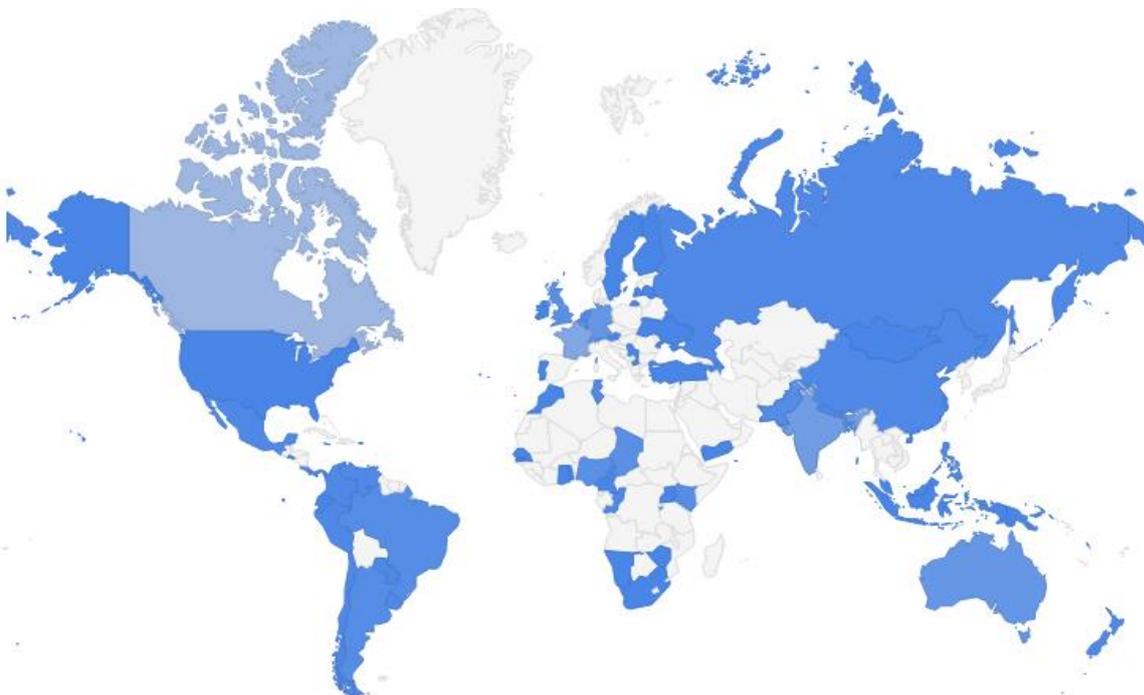
A pesar del progreso alcanzado en los últimos años, aún quedan muchas áreas (notablemente sobre su misión para representar los intereses de los usuarios finales de Internet) en las que queda mucho trabajo por hacer, en especial para mejorar la efectividad general y la responsabilidad de la organización.

6.2. Resultados de la encuesta global: índice de respuestas

Como parte de esta Revisión, se realizó una encuesta global orientada a los miembros de la Comunidad At-Large y al sistema de la ICANN amplio. Inicialmente, el período de la encuesta era de cinco semanas y cerraría el 21 de octubre de 2016. Se mantuvo abierta por tres semanas adicionales y cerró el 9 de noviembre, el último día de la Reunión N.º 57 de la ICANN en Hyderabad.

En el momento del cierre, se habían recibido 242 respuestas completas, entre ellas 211 respuestas a través de la versión principal en inglés, 15 respuestas a través de la versión en francés y 16 respuestas a través de la versión en español. Hubo respuestas de 74 países en todo el mundo como se representa en el mapa a continuación; las zonas coloreadas en azul más oscuro representan las índices de respuesta más elevados.

Figura 1: Mapa de situación: respuestas a la encuesta global

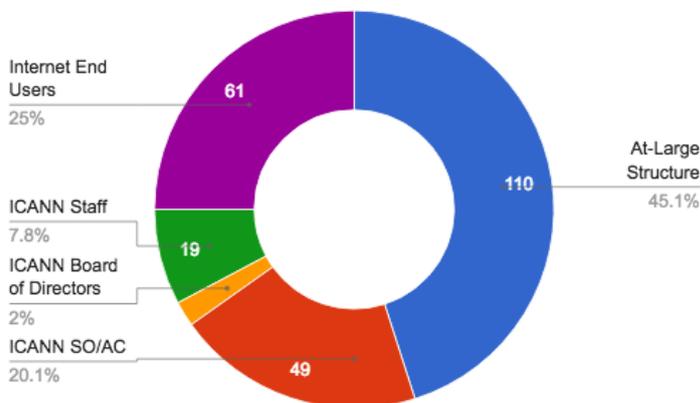


Fuente: ITEMS International, 2016

3. Perfiles de los participantes de At-Large

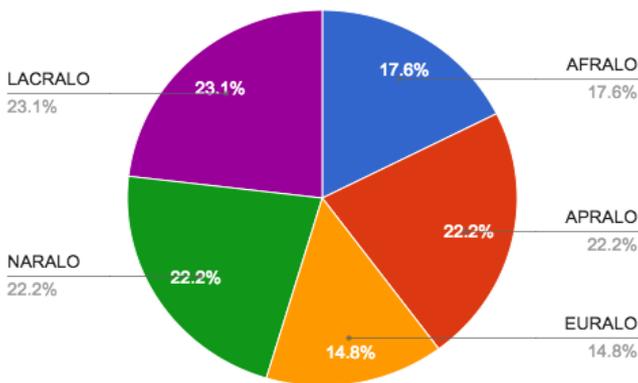
El grupo más grande de participantes en la encuesta eran representantes de las Estructuras de At-Large (110 participantes; 45,1 %), seguidos por los usuarios finales de Internet no afiliados a la ICANN (25 %), los representantes de otras Organizaciones de Apoyo y Comités Asesores (20 %) y la Junta Directiva de la ICANN (2 %).

Se debe mencionar que los resultados de la encuesta presentados en este informe distinguen entre las respuestas de los distintos grupos de participantes.

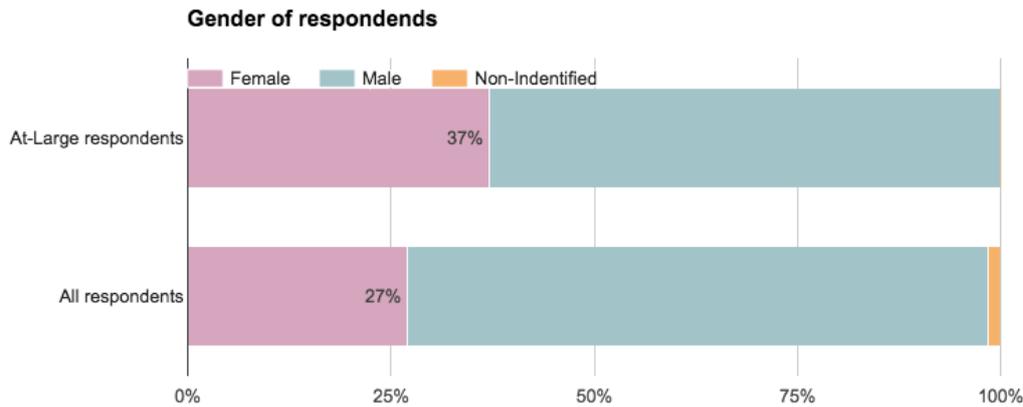


Se observó una distribución equitativa de las respuestas provenientes de las cinco regiones globales (el gráfico solo representa a los participantes de la Comunidad At-Large).

Connection of At-Large respondents with RALOs

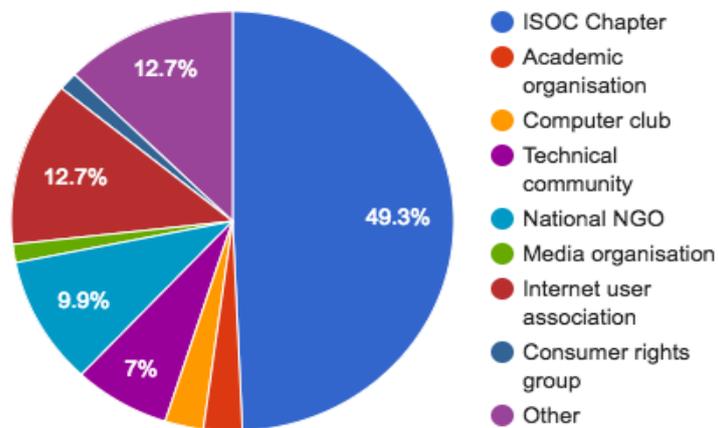


Observamos que los participantes de que identificaron como miembros de la Comunidad At-Large se encontraban en una relación femenino:masculino más favorable ($\approx 40:60$) que en todas las demás categorías de participantes ($\approx 30:70$) (incluidas el Personal de la ICANN, la Junta Directiva, los representantes de otras Organizaciones de Apoyo y Comités Asesores de la ICANN y los representantes del ecosistema de gobernanza de Internet más amplio).



Por último, de los participantes que se identificaron como miembros de la Comunidad At-Large, el grupo más grande (cerca del 50 %) participa en At-Large como representante de las delegaciones de la ISOC (Véase nuestra evaluación del rol y la influencia de la Sociedad de Internet en At-Large en la [Sección 10.4](#)).

Survey responses by ALS type



6.3. Descripción general de los hallazgos

Las entrevistas y los resultados de la encuesta global ponen de relieve las grandes diferencias de opinión que existen dentro del mismo At-Large y entre los principales grupos de partes interesadas de la ICANN.

At-Large se presenta como una comunidad heterogénea con una amplia variedad de intereses y motivaciones para participar. Sin embargo, hemos identificado varias cuestiones generales que como la preocupación principal de los miembros de la Comunidad. Estas se relacionan con lo siguiente:

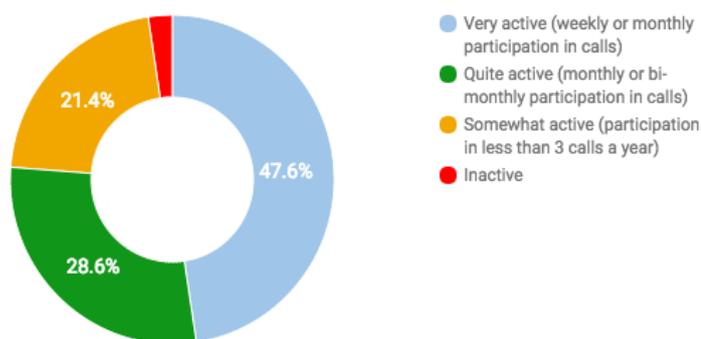
- El propósito de At-Large y cuán bien se logra ese propósito
- El motivo por el que la Comunidad At-Large no funciona tan bien como se había planteado en un principio
- Las formas en las que se pueden reformar los procesos de At-Large
- El modo para permitir una mayor participación de usuarios finales en los procesos de desarrollo de políticas de la ICANN

6.3.1. Nivel de participación activa en At-Large

Más del 75 % de los participantes en la encuesta de At-Large consideran que son “muy” o

“bastante” activos en los debates de At-Large (entiéndase como “participación en las llamadas de conferencias semanales, mensuales o bimensuales y contribución a las listas de correo electrónico”).

Would you say that you are an active participant in At-Large discussions?



6.3.2. Participación en el trabajo entre las unidades constitutivas de la ICANN

Las siguientes tablas indican que los miembros de At-Large están activos en otras estructuras de desarrollo de políticas de la ICANN. Los resultados de la encuesta sugieren que la Organización de Apoyo en la que hay más miembros de At-Large activos es la Organización de Apoyo para Nombres de Dominio con Código de País (ccNSO). Este resultado fue cuestionado por el liderazgo de At-Large, quienes sostienen que la gNSO es la Organización de Apoyo con la mayor cantidad de participantes activos. No obstante, los números son lo suficientemente elevados como para presentar un margen de error amplio.

Table 3. PARTICIPACIÓN DE LOS MIEMBROS DE AT-LARGE EN OTRAS SO/AC DE LA ICANN

Encuesta [Solo para participantes de At-Large]: ¿Participa Ud. o su ALS actualmente en el desarrollo de políticas de las siguientes estructuras dentro de las Organizaciones de Apoyo (SO) de la ICANN?

Organización de Apoyo para Direcciones (ASO)	17 %
Organización de Apoyo para Nombres de Dominio con Código de País (ccNSO)	39 %
Organización de Apoyo para Nombres Genéricos (GNSO)	31 %

Table 4. PARTICIPACIÓN DE LOS MIEMBROS DE AT-LARGE EN LAS UNIDADES CONSTITUTIVAS DE LA GNSO

Pregunta de la encuesta [Solo para participantes de At-Large]: ¿Participa Ud. o su ALS actualmente en el desarrollo de políticas de las siguientes estructuras dentro de la GNSO?

Unidad Constitutiva de Usuarios No Comerciales (NCUC)	26 %
Unidad Constitutiva de Entidades sin Fines de Lucro (NPOC)	23 %
Unidad Constitutiva de Negocios (BC)	4 %
Unidad Constitutiva de Propiedad Intelectual (IPC)	8 %
Proveedores de Servicios de Internet y Servicios de Conectividad (ISPCP)	8 %

Grupo de Partes Interesadas de Registros (RySG)	0 %
Grupo de Partes Interesadas de Registradores	6 %
Otros	21 %

Fuente: Encuesta Global de ITEMS sobre At-Large, 2016

6.3.3. El rol cuestionado de At-Large

En respuesta a una pregunta de la encuesta sobre la descripción más adecuada para At-Large, alrededor de $\frac{1}{3}$ de todos los participantes de At-Large (30 %) eligieron la declaración *“La Comunidad At-Large está compuesta por las ALS y los miembros individuales de las RALO que actúan principalmente en pos de sus propios intereses”*. Aproximadamente el doble (58 %) de los otros participantes, entre ellos, los miembros de la Junta Directiva y los representantes de otras Organizaciones de Apoyo y Comités Asesores dentro de la ICANN, también eligieron esta declaración. Véanse los resultados completos en la [Tabla 4](#) anterior.

Table 5. HALLAZGOS DE LA ENCUESTA: PERCEPCIÓN DE LA MISIÓN DE AT-LARGE

Pregunta de Encuesta: En su opinión, ¿cuál de las siguientes declaraciones describe con mayor precisión el rol desempeñado por la Comunidad At-Large de la ICANN?	Participantes de At-Large	Junta Directiva + SO/AC
“La Comunidad At-Large está compuesta por las ALS y los miembros individuales de las RALO que actúan principalmente en pos de sus propios intereses”.	30 %	58 %
“La Comunidad At-Large está compuesta por las ALS y los miembros individuales de las RALO que participan en los procesos de desarrollo de políticas de la ICANN en nombre de los usuarios finales de Internet de todo el mundo”.	29 %	13 %
“At-Large es el organismo dentro de la ICANN que permite a todos los usuarios finales de Internet participar en los procesos de desarrollo de políticas de la ICANN de manera equitativa y no discriminatoria”.	16 %	6 %
“La Comunidad At-Large está compuesta por las ALS y los miembros individuales de las RALO que participan de manera efectiva con la comunidad global de usuarios finales de Internet, de un modo ascendente y consensuado”.	16 %	13 %
“Los miembros electos del ALAC tienen un término de mandato para hablar en pos de los intereses y en nombre de los usuarios finales en los procesos de desarrollo de políticas de la ICANN”.	9 %	10 %

Estos resultados refuerzan la opinión que se expresó en repetidas oportunidades durante las entrevistas de que la Comunidad At-Large está compuesta principalmente por personas o representantes de las Estructuras de At-Large más interesados en presentar sus propias agendas que en “representar los intereses” de la comunidad global de usuarios finales de Internet. No obstante, nuestro equipo de revisión se mantiene en una posición neutral sobre los resultados de esta pregunta y reconoce que las acciones de las ALS “que actúan en pos de sus propios intereses” podrían no ser contradictorias con la misión de At-Large para actuar “en pos de los intereses” de la comunidad de usuarios finales.

6.3.4. Percepción de que el liderazgo de At-Large no presenta cambios

Tanto en los debates en persona como en la encuesta en línea, el equipo de ITEMS escuchó en repetidas oportunidades que la mayoría de las actividades y los procesos de toma de decisiones de At-Large estaban altamente centralizados y dominados por un grupo de liderazgo principal. Un número significativo de interlocutores identificó esta situación como problemática. Si bien el término “capturar” tiene una connotación importante para usar en la descripción de ese fenómeno, existe la percepción generalizada de inmovilismo del liderazgo, lo que ha tenido un efecto negativo en el rendimiento y la imagen de la organización.

También existe la percepción generalizada de que los líderes de At-Large están involucrados en un “juego de la silla” con las posiciones de liderazgo, o en palabras de los participantes en esta encuesta que representan las distintas funciones o grupos de partes interesadas de la ICANN:

“Los límites a los mandatos son una solución para el liderazgo anquilosado. Pero el problema principal es el juego de la silla eterno entre el mismo grupo de personas. Esto impide la movilidad ascendente de las RALO y ALS” (Personal de la ICANN)

O:

“¿Más candidatos? Solo puedo pensar en un puñado de personas asociadas con el liderazgo de At-Large en los diez o más años que seguí a la ICANN” (Miembro del NCSG)

O esta opinión de un miembro de At-Large:

“Parece como si el liderazgo de ALAC/RALO fuera la "realeza" y el resto de la comunidad, los "súbditos". Es necesario reducir esta brecha para que no sea descendente sino ascendente”. (Participante de LACRALO)

O esta otra opinión de un miembro de la GNSO:

“Han sido muy pocos los cambios en el liderazgo general real porque las mismas pocas personas se turnan para asumir los distintos roles [...] El ALAC debe garantizar la rotación del liderazgo, ya que se cree que solo representan a unos pocos que han participado por siempre y, en efecto, no representan los intereses de los usuarios”. (Participante de la GNSO)

Esta es solo una selección de las opiniones similares que se expresaron ante el equipo de Revisión.

6.4. Hipótesis consideradas

A lo largo de la Revisión, muchas personas mencionaron los desafíos enfrentados por At-Large tanto en la representación de los intereses de los usuarios finales en los procesos de asesoramiento de políticas como en la obtención efectiva de la participación de los usuarios finales en el desarrollo de políticas. Durante la etapa de investigación y análisis de documentos, consideramos tres hipótesis, a saber:

1. La misión de la ICANN: al ámbito acotado de políticas de la ICANN en relación con el DNS y la complejidad legal y técnica de las cuestiones que se analizan dentro de la ICANN puede, en parte, explicar el nivel relativamente bajo de efectividad en la participación de los usuarios finales dentro de At-Large.
2. Las personas, el poder y la política: es posible que At-Large no haya atraído niveles más elevados de participación de usuarios finales porque los líderes establecidos han monopolizado sus posiciones de poder, lo que ha bloqueado la rotación y limitado la introducción de nuevas ideas.
3. La estructura organizacional de At-Large: es posible que la estructura organizacional de At-Large se haya vuelto demasiado compleja. Por consiguiente, se ha transformado en una barrera para la participación efectiva de los usuarios finales. Es posible que el modelo actual de ALS / RALO / ALAC ya no sea apto para el propósito.

Consideramos que los desafíos enfrentados por la Comunidad At-Large son, más probablemente, una combinación de las tres hipótesis. Por lo tanto, nuestra Revisión se centra en los aspectos organizacionales, relacionados con la misión y estructurales de la Comunidad At-Large.

7. Mandato y propósito de la Comunidad At-Large

En esta sección analizamos si la Comunidad At-Large ha evolucionado en consistencia con los Estatutos de la ICANN y si es necesario hacer enmiendas a los Estatutos a medida que la Comunidad crece y se adapta al ambiente cambiante dentro de la ICANN.

La misión y el propósito de la Comunidad At-Large se describe en la Sección 4 párrafo a de los Estatutos de la ICANN:

(i) El Comité Asesor At-Large (“Comité Asesor At-Large” o “ALAC”) es la sede

organizacional primaria de los usuarios individuales de Internet dentro de la ICANN. El rol del ALAC será considerar y brindar asesoramiento sobre las actividades de la ICANN, en la medida en que se relacionen con los intereses de los usuarios individuales de Internet. Esto incluye políticas creadas a través de las organizaciones de apoyo, como así también muchas otras cuestiones que ameritan aportes de la comunidad y asesoramiento. El ALAC, que juega una importante función en los mecanismos de responsabilidad de la ICANN, también coordina algunas de las actividades de difusión de la ICANN dirigidas a los usuarios individuales de Internet.

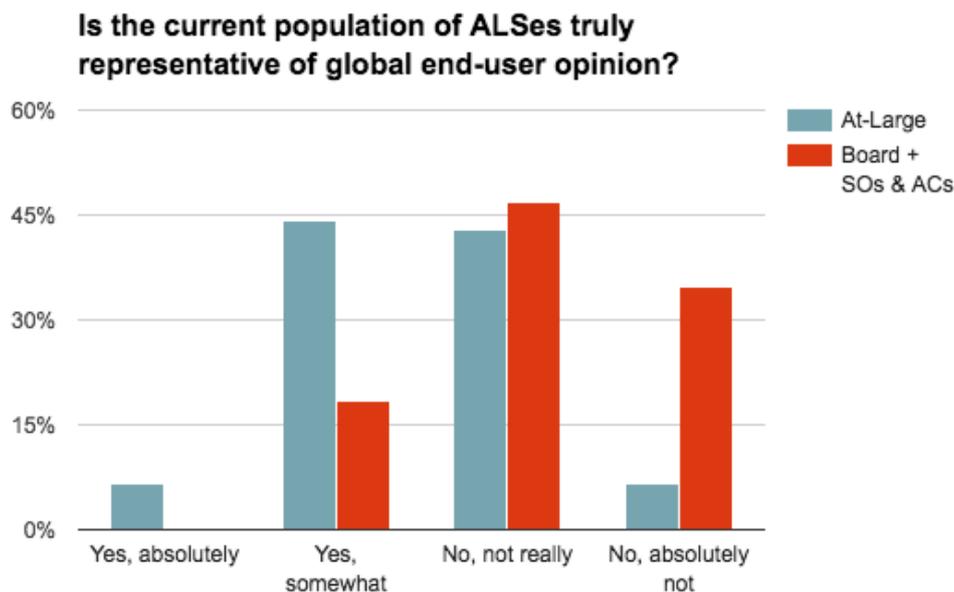
Este párrafo describe las cuatro responsabilidades clave de la Comunidad At-Large, que son:

1. Servir como “organización central principal” para los usuarios de Internet individuales
2. Coordinar con las otras Organizaciones de Apoyo y Comités Asesores (SO/AC) para garantizar que se tengan en cuenta los intereses de los usuarios finales
3. Realizar actividades de difusión para aumentar el conocimiento de las actividades de la ICANN entre los usuarios finales
4. Jugar un rol importante en los mecanismos de responsabilidad de la ICANN

7.1. Hallazgos de la encuesta y las entrevistas

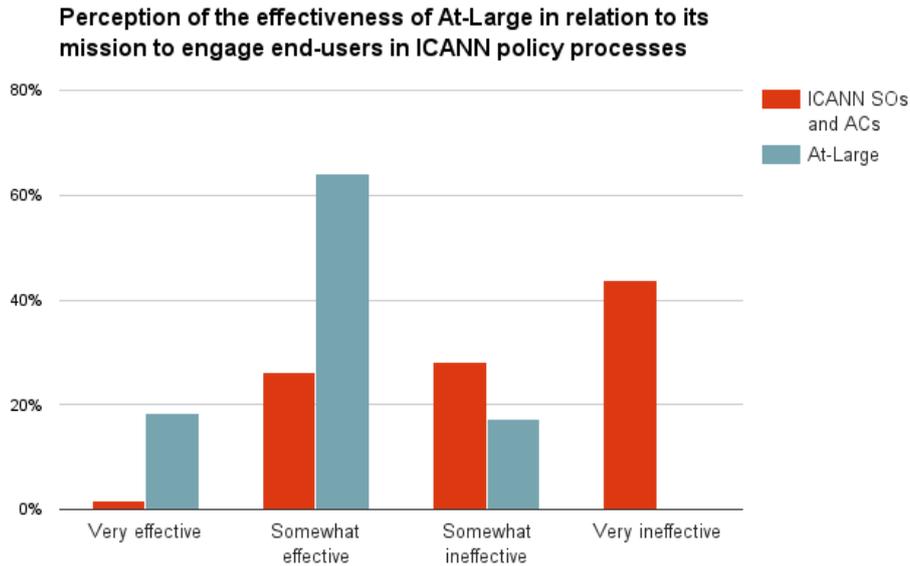
Los resultados de la encuesta revelan percepciones mixtas y, en ocasiones, contradictorias sobre el mandato y el propósito de At-Large.

Se preguntó a todos los participantes de la encuesta si la población actual de las Estructuras de At-Large representaba verdaderamente la opinión de los usuarios finales globales. Los resultados se indican en las cifras a continuación:



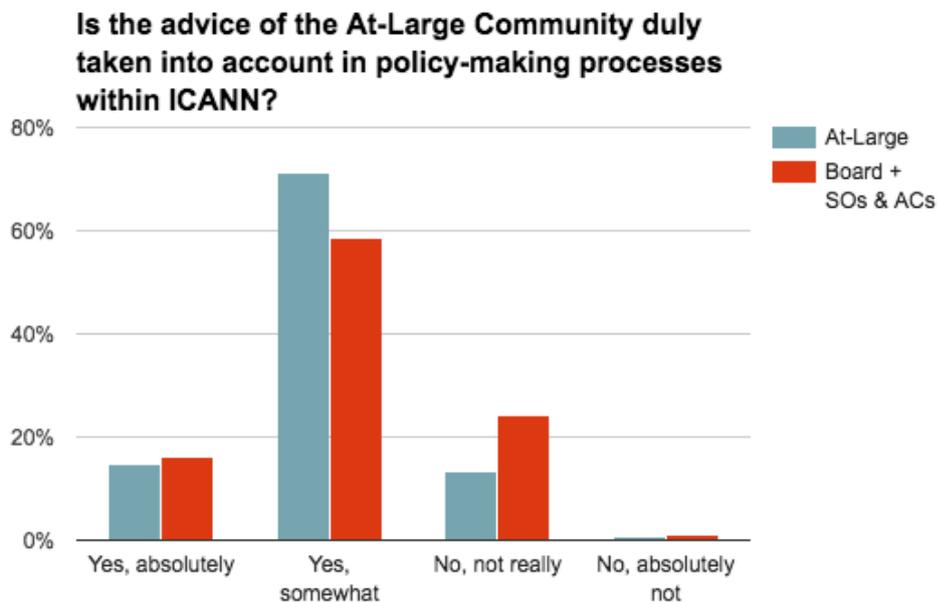
Estos resultados indican que el 50 % de todos los participantes de At-Large y alrededor del 75 % de los participantes de la Junta Directiva + SO/AC no creen que las opiniones de los usuarios finales estén representadas correctamente por el grupo actual de las Estructuras de At-Large.

En el gráfico anterior podemos apreciar que solo el 4 % de los participantes de At-Large “están de acuerdo” en que las ALS actuales son verdaderamente representativas. Este resultó ser un hallazgo bastante alarmante para nuestro equipo de Revisión, ya que apunta a una cuestión que exige mucha atención.



Cuando se consultó sobre la efectividad de la Comunidad At-Large para obtener la participación de los usuarios finales, las opiniones dentro y fuera de At-Large variaron considerablemente. Apenas el 60 % de los participantes de At-Large y el 25 % de los representantes de las SO/AC respondieron que había resultado “un poco efectiva”, pero solo el 2 % de los representantes de las SO/AC creían que había sido “muy efectiva” y alrededor del 45 % consideraba que había sido “para nada efectiva”.

El propósito de ALAC es brindar asesoramiento de políticas a la Junta Directiva de la ICANN. Cuando se preguntó si se presta atención a ese asesoramiento dentro de la ICANN, la gran mayoría (alrededor del 80 %) de los participantes de At-Large y la ICANN amplia respondieron “absolutamente” y “un poco”.



Entonces, la percepción es que la Comunidad At-Large a través de ALAC no tiene un grado de influencia significativo en las políticas de la ICANN.

7.2. Procesos de responsabilidad de At-Large

En los Estatutos de la ICANN y en el propio sitio web de At-Large, este se describe como una comunidad que “*actúa en pos de los intereses de los usuarios de Internet*”. Es una comunidad que, gracias a su capacidad de asesoramiento, contribuye en la elaboración de “*políticas que influyen en la coordinación técnica del Sistema de Nombres de Dominio*” y que “*trabaja para garantizar que la Internet sigue sirviendo a los intereses del público global*”.

Una parte de los fundamentos de At-Large establece que deben contribuir con los mecanismos de responsabilidad de la ICANN al dar voz a los usuarios finales de Internet. Pero, ¿cuán bien se ha desempeñado At-Large en este rol? ¿Es la Comunidad verdaderamente responsable por la comunidad global de usuarios finales de Internet, cuyos intereses debería representar? ¿Su estructura permite escalar sus operaciones de acuerdo con el crecimiento exponencial de la cantidad de usuarios de Internet en todo el mundo? En efecto, ¿la Comunidad cumple efectivamente con su propósito de aumentar la responsabilidad general de la ICANN?

Quienes están a favor, sostienen que la Comunidad At-Large ha avanzado mucho durante los últimos ocho años. Actualmente, hay más de doscientas Estructuras de At-Large (ALS) en todo el mundo que cumplen un rol muy importante en las actividades de difusión comunitarias. At-Large ha organizado de forma conjunta una gran cantidad de eventos globales, lo que permitió generar más oportunidades de participación. Se cree que la proliferación de las Escuelas de Gobernanza de Internet de verano ha tenido un impacto positivo en la generación de conocimiento y la atracción de nuevos talentos. Hay Reglas de Procedimiento más claras sobre el modo de participar como voluntario y el sitio web de At-Large recientemente rediseñado es una guía para los usuarios finales en sus áreas específicas de especialización.

Los detractores cuestionan si los recursos considerables y el tiempo de los voluntarios que se invirtieron en la organización de distintas actividades de “difusión y participación” de At-Large han logrado mejorar el aporte de los usuarios finales y la responsabilidad para At-Large o la organización de la ICANN en su totalidad. Ellos opinan que estas actividades no han conseguido mejoras en la forma en que los usuarios pueden participar en los procesos de asesoramiento de políticas. A pesar de la relativamente extensa red global de ALS y de la cantidad de eventos que se llevan a cabo en todo el mundo, la *rentabilidad* por la participación de los usuarios finales ha sido pobre. Un grupo bastante reducido antiguos miembros de At-Large tiende a seguir desarrollando el asesoramiento de At-Large. La participación real de los usuarios finales sigue siendo baja.

7.3. La doble función “ascendente” y “descendente” de At-Large

La Comunidad At-Large de la ICANN se concibió con una función bidireccional:

- i) brindar representación “ascendente” y consensuada de los intereses de la comunidad global de usuarios finales de Internet, y
- ii) garantizar un flujo descendente de actividades de “difusión y participación” orientadas a generar conocimiento sobre la ICANN entre los usuarios finales y obtener su participación en los procesos de políticas.

Son pocos los que impugnan la idea de que la red de At-Large debe alimentarse a través de un flujo saliente regular de información adecuada. Sin embargo, hallamos que, a pesar de que esto sucede de forma más coordinada que hace algunos años, la estrategia no ha arrojado resultados significativos en cuanto al aumento del aporte de los usuarios finales en los procesos de asesoramiento de políticas.

Los revisores han observado el modo en que las distintas divisiones dentro de la ICANN están relacionadas con la generación de conocimiento o las actividades de “difusión y participación” en muchos países del mundo, entre ellas la organización de eventos regionales de la ICANN y la participación en otros foros sobre Gobernanza de Internet. Estas actividades deberían ser oportunidades ideales para generar conocimiento sobre el rol y la función de At-Large. Sin embargo, esto no parece suceder de forma sistemática o coordinada. Es más, parece que se pierden muchas oportunidades para crear sinergias y aprovechar la considerable financiación de la ICANN para “difusión y participación”.

Durante el período de esta Revisión, observamos que ciertos eventos (p. ej., las reuniones regionales de IGF) se habían organizado con la participación de miembros de ALAC. No obstante, se han perdido oportunidades para informar a la Comunidad At-Large más amplia. Tales actividades serían más efectivas si se utilizaran como oportunidades para expandir las actividades de “difusión y participación” de la ICANN como un todo y aumentar el impacto sobre la Comunidad At-Large.

8. At-Large y el sistema de la ICANN amplio

8.1. Hallazgos de la encuesta y las entrevistas

La colaboración entre At-Large y otras SO/AC es un tema transversal sobre el que se ha debatido extensamente en las entrevistas y respuestas a la encuesta. Muchos entrevistados expresaron su apoyo a una mayor participación de los miembros de At-Large en los grupos de trabajo de la ICANN no pertenecientes a At-Large para que este último obtenga mayor conocimiento y aportes antes de enfrentarse a un punto decisivo sobre la prestación de asesoramiento a la Junta Directiva u otras unidades constitutivas de la ICANN.

Los participantes en la encuesta expresaron opiniones mixtas sobre los niveles actuales de participación de los miembros de At-Large en las actividades de desarrollo de políticas en la ICANN:

“Para quebrar el ciclo y lograr que At-Large sea un contribuyente eficaz en el desarrollo de políticas de la ICANN, al igual que otras SO y AC, es necesario que más miembros de At-Large se expongan a otras actividades de políticas de otros grupos, con el incentivo, el apoyo y la guía necesarios”. (Personal de la ICANN)

“El problema son los documentos elaborados según el análisis en OTRAS SO/AC. Es necesario iniciar el debate de una línea de At-Large en una etapa inicial. Solicitar a At-Large que responda las consultas públicas es DEMASIADO TARDE en el Proceso de Desarrollo de Políticas y otros procedimientos” (Participante de EURALO)

“Los miembros de la Comunidad At-Large, en especial los miembros de ALAC, deben salir de su propia burbuja y observar o participar en las actividades de las otras SO/AC. A diferencia de las otras SO, la mayoría de las actividades de At-Large se centran en asuntos sobre procesos y actividades de difusión y participación, que no están para nada relacionados con las políticas”. (Personal de la ICANN)

8.2. La capacidad de asesoramiento de At-Large

Como Comité Asesor, las responsabilidades de ALAC dentro de la ICANN difieren de las responsabilidades de las tres Organizaciones de Apoyo (SO)– la ccNSO, la GNSO y la ASO–, que se dedican específicamente al “desarrollo de políticas”.

Da la impresión de que ALAC, con aportes de la Comunidad At-Large amplia, ha sido razonablemente eficaz en la elaboración de una cantidad importante de asesoramiento en relación con el trabajo sobre políticas que se está llevando a cabo en otras áreas del sistema de la ICANN.

No obstante, la percepción generalizada es que no siempre se tiene en cuenta este asesoramiento, aunque sea bienvenido formalmente por la Junta Directiva. Esto es motivo de frustración dentro de la Comunidad At-Large.

Además, otras Organizaciones de Apoyo y Comités Asesores criticaron que si bien el asesoramiento de ALAC solía ser genérico, cuando se lo solicitaban, el ALAC podía desarrollar una opinión firme con rapidez y a muy corto plazo, situación que demostraba la imposibilidad de llevar a cabo un proceso de consulta verdaderamente comunitario y ascendente.

8.3. Función de asesoramiento de política de At-Large en la ICANN

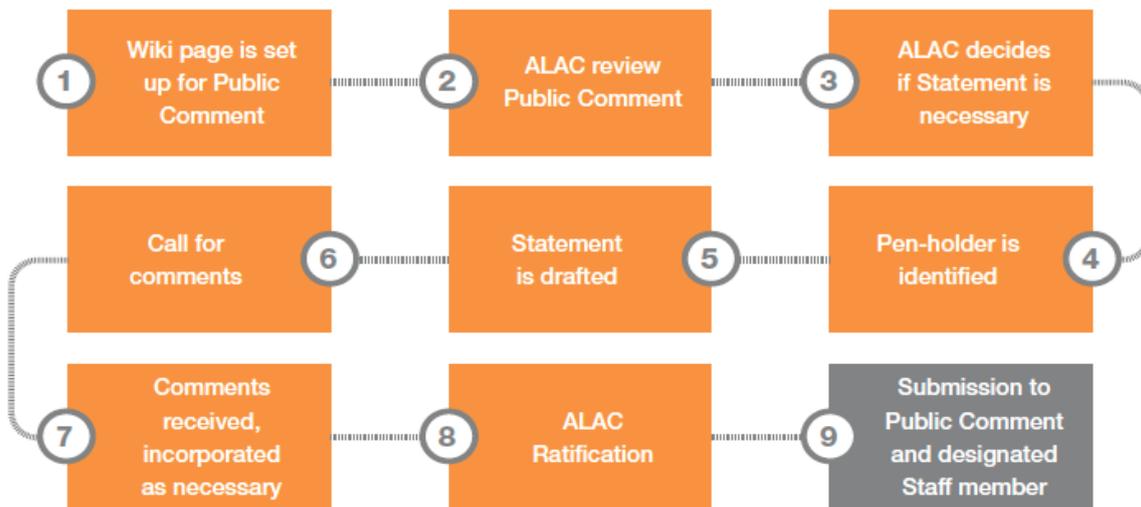
Como parte de esta revisión, analizamos las distintas formas en las que At-Large elabora el asesoramiento y el modo en que este asesoramiento se tiene en cuenta en la Junta Directiva u otras unidades constitutivas de la ICANN.

La página *Asesoramiento de políticas* del sitio web de At-Large contiene un archivo con 364 “asesoramientos” desarrollados entre 2003 y 2016. Es un resultado impresionante, pero no parece hacer distinción alguna entre los distintos tipos de asesoramiento que At-Large ofrece.

Este asesoramiento incluye todos los tipos de declaración, entre ellas:

- Respuestas a los procedimientos de comentario público de la ICANN
- Respuesta a las solicitudes de aporte de los Grupos de trabajo de la GNSO
- Asesoramiento no solicitado enviado por ALAC a la Junta Directiva de la ICANN sobre cuestiones identificadas como importantes para los usuarios finales
- Correspondencia breve enviada por el Presidente de ALAC en nombre del Comité Asesor At-Large
- Documentos completos, como el Documento técnico sobre desafíos a futuro “Making ICANN Relevant, Responsive and Respected” (Cómo hacer que la ICANN sea relevante, respetada y tenga capacidad de respuesta) y la Declaración de la Segunda Cumbre de At-Large (ATLAS II).

El sitio web de At-Large brinda más detalles sobre el proceso a seguir cuando se abre un nuevo comentario público, y que se resume a continuación:



Fuente: At-Large: “How does the ALAC develop policy advice” (¿Cómo desarrolla el ALAC el asesoramiento de políticas?)

El período para responder a las consultas públicas es de 40 días. Muchos miembros de la Comunidad At-Large consideran que este período es muy breve. A menudo, la Comunidad tiene dificultades para elaborar el asesoramiento en el tiempo dado.

De acuerdo con ALAC, la cantidad de asesoramiento que produce en forma de respuestas a los comentarios públicos se experimentado una baja sostenida durante los últimos cinco años, del 56 % en 2012 al 35 % en 2016.

Table 6. RESPUESTAS DE ALAC A LOS COMENTARIOS PÚBLICOS DE LA ICANN COMO UN PORCENTAJE DEL TOTAL, 2012 A 2016

	2012	2013	2014	2015	2016
ICANN Public Comments	62	59	53	51	46
ALAC Responses	35	32	28	20	16
% Responded	56%	54%	53%	39%	35%

Fuente: ALAC durante el Período de Comentario Público

No obstante, creemos que los miembros de At-Large y los participantes de la ICANN amplia se beneficiarían de una distinción más clara entre los distintos tipos de asesoramiento que elaboran, en particular, entre las respuestas a las convocatorias para comentario público y asesoramiento consensuado sobre cuestiones que podrían tener un impacto en la comunidad global de usuarios de Internet.

Hemos escuchado de varios miembros de At-Large y de personal sénior de la ICANN que si el asesoramiento de At-Large se elaborara con mayor consistencia, permitiría ahorrar una cantidad significativa de tiempo de voluntarios y obtendría mayor atención de la Junta Directiva y otras unidades constitutivas de la ICANN.

Recomendación N.º 1: El Comité Asesor At-Large (ALAC) debe ser más selectivo en la cantidad de asesoramiento que pretende ofrecer, debe enfocarse en las cuestiones que pueden tener el mayor impacto en la comunidad de usuarios finales. Debe perseguir la calidad en lugar de la cantidad. El ALAC debe desarrollar un proceso más transparente para distinguir entre los distintos tipos de asesoramiento y publicarlo en el sitio web de At-Large.

Rec. 1: respuesta al Comentario Público

Hubo acuerdo general sobre nuestra recomendación preliminar. El ALAC indicó que, hasta cierto punto, este ya es el statu quo. Sin embargo, en reiteradas oportunidades, los revisores recibieron informes sobre inquietudes en cuanto a la cantidad y la calidad de asesoramiento elaborado por At-Large. En muchos comentarios se solicitaba un proceso más claro para la identificación, la atribución de responsabilidad (portalápices) y la elaboración de versiones preliminares de las declaraciones de posición, las respuestas a los comentarios públicos y otras funciones de asesoramiento. Por consiguiente, hemos modificado levemente la redacción de la Recomendación N.º 2 para sugerir específicamente la definición de un proceso más claro “para desarrollar y distinguir entre los distintos tipos de asesoramiento, y que se archiven correctamente en el sitio web de At-Large”.

Recomendación N.º 2: At-Large debería adoptar el Modelo de Membresía Empoderada (EMM) propuesto en pos de eliminar las barreras para la participación de los usuarios finales de Internet y así, fomentar una mayor participación directa de los miembros de At-Large en los procesos de “difusión y participación” y de asesoramiento de las políticas de At-Large.

Rec. 2: respuesta al Comentario Público

Hay vasto consenso sobre la necesidad de reformar la Comunidad At-Large, en particular, la forma en que los usuarios finales pueden participar en los procesos de asesoramiento de políticas. En un principio, el EMM provocó reacciones fuertes en At-Large. Sin embargo, las opiniones se tornaron más favorables cuando el modelo evolucionó y tuvo en cuenta las consideraciones de la Comunidad. Varios grupos de partes interesadas dentro de la ICANN son fervientes defensores del modelo. Claramente, aún hay cierta oposición al modelo, en especial de las personas que temen a las consecuencias de cambiar a una organización basada en los usuarios finales individuales (o que tienen un interés conferido en el statu quo). En las secciones pertinentes de este informe abordamos las inquietudes específicas y mantenemos esta recomendación clave con una modificación en la redacción respecto del Informe preliminar para comentario público.

8.4. El rol de At-Large en la “difusión y participación”

Los revisores consideraron el rol y la efectividad de la Comunidad At-Large en las actividades de “difusión y participación” en todo el mundo. Obtuvimos registros de las RALO en los distintos tipos de actividades en las que ellas o sus ALS miembro participan con regularidad. En términos generales, estas pueden clasificarse en cuatro categorías:

- Asambleas generales de RALO
- Presentación de las ALS
- Organización de las Escuelas de Gobernanza de Internet
- Organización y participación en conferencias regionales (RIR, Ecosistema de Gobernanza de Internet)

A partir de la información que pudimos recopilar, entendemos que se han invertido recursos considerables y tiempo de voluntarios en la organización de una gran cantidad y variedad de eventos en todo el mundo. Muchos de estos eventos han servido para generar conocimiento sobre la función de políticas de la ICANN, además de oportunidades de participación para los usuarios finales. Como resultado, en los últimos años, la Comunidad At-Large logró ampliar su presencia global e influencia entre determinados segmentos de la población con un interés establecido en las cuestiones de gobernanza de Internet.

Los miembros de nuestro Equipo de Revisión asistieron a la Asamblea General de NARALO en Nueva Orleans (marzo de 2017) y a la Escuela india sobre Gobernanza de Internet en Hyderabad (octubre de 2016). Observamos la organización de la difusión de la comunidad durante las reuniones de EuroDIG (junio de 2016) y LACRALO (septiembre de 2016). Además, antes de nuestra participación en el proceso de Revisión, asistimos a una presentación a gran escala en Marrakech (marzo de 2016).

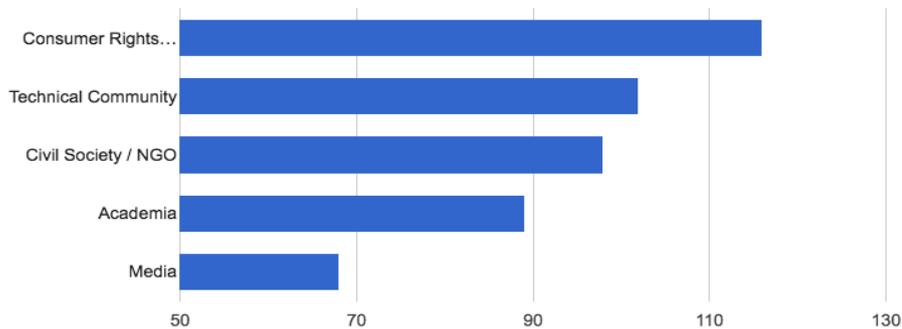
Todos estos eventos atrajeron a una gran cantidad de personas, representantes de las distintas secciones de la sociedad civil. Y, al igual que nosotros, creen en la necesidad de preservar el énfasis general en las actividades de difusión y participación proactivas.

El *Modelo de Membresía Empoderada* (Sección 13) propuesto busca fomentar determinadas prácticas actuales mediante la creación de incentivos adicionales (ayuda financiera para viajes y derecho a voto) para los miembros más activos y productivos de la Comunidad. Los miembros que tengan un rendimiento por debajo de la media no recibirán sanciones (retiro de la certificación) pero tampoco tendrán ventajas específicas.

8.4.1. Prioridades para la difusión

Como parte de nuestra encuesta, se preguntó a los participantes si la Comunidad At-Large debería dar prioridad al aumento de la participación de ciertos grupos destinatarios. Los resultados se muestran en el gráfico presentado a continuación:

[Pregunta de la encuesta] Como parte de su estrategia para incrementar el conjunto de habilidades y la cantidad de ALS que conforman la Comunidad At-Large, ¿qué prioridad debería darse a mejorar los niveles de afiliación para las organizaciones en los siguientes sectores?



Una parte del enfoque coordinado y dirigido por la ICANN a la difusión debería incluir un enfoque más efectivo sobre los objetivos prioritarios. Los grupos de Protección al consumidor son un ejemplo de este tipo de sector, y que ha sido recomendado por muchas personas durante el período de encuesta y las entrevistas (véase el gráfico anterior).

8.4.2. La cooperación de la ICANN en la “difusión y participación”

Encontramos algunos buenos ejemplos de cooperación entre la Comunidad At-Large y el personal regional de la ICANN respecto de la difusión y la participación. He aquí dos ejemplos: la oficina de Singapur de la ICANN trabaja bien con APRALO y APNIC; la red existente de ALS en LACRALO está haciendo un buen trabajo. Pero estos no son los únicos casos.

Se aprecia una dinámica positiva, que podemos resumir de la siguiente manera:

- La Comunidad At-Large tiene una contribución real para hacer en la organización de eventos regionales (y ya lo está haciendo, por ejemplo, en las regiones de APRALO y LACRALO).
- La organización de eventos regionales debe involucrar a otras organización I* (y en algunos casos ya lo hace), en especial a la Sociedad de Internet y los RIR
- Se debe incentivar a las ALS que ya han demostrado su operatividad.
- Todas las RALO deben contribuir de forma proactiva con el desarrollo del nuevo programa de Participación impulsado por la demanda, que está desarrollando el Equipo de Participación Global de Partes Interesadas (GSE) de la ICANN.
- Entre otras cosas, el GSE elabora materiales fundamentales que pueden adaptarse para cumplir con las necesidades de las RALO.

Sin embargo, un dato que sorprendió a los revisores fue que los niveles significativos de actividad comunitaria no se tradujeron en un flujo correspondiente de nuevos participantes en las actividades de asesoramiento de políticas. La “rentabilidad” en términos de un aumento de usuarios finales en los procesos de políticas fue pobre. Por consiguiente, los revisores creen que la Comunidad At-Large debe centrarse más en reparar el equilibrio de su participación tanto en la “difusión y participación” descendente como en los componentes ascendentes de “asesoramiento de políticas” de su misión fundamental.

Creemos que la Comunidad At-Large se beneficiaría de un uso más sistemático de los criterios de medición para medir y actualizar de forma continua su estrategia de “difusión y participación”. En particular, creemos que la Comunidad aún tiene un largo camino por recorrer para poder garantizar que todos los eventos financiados (presentaciones, ATLAS regional y participación en las regiones regionales externas, etc.) representan un costo-beneficio genuino para la Comunidad y la organización de la ICANN en su totalidad, principalmente para la creación de capacidades y participación de los nuevos participantes. Se deben descartar los eventos costosos que no logran

obtener beneficios tangibles para la Comunidad.

8.5. Coordinación entre unidades constitutivas: coordinadores de enlace de At-Large

La coordinación formal con otras entidades de la ICANN está a cargo de Coordinadores de enlace designados (a la GNSO, el GAC, el SSAC y la ccNSO). Más importante, se realizan sesiones conjuntas durante las reuniones de la ICANN con la Junta Directiva, la ccNSO y el GAC para compartir las perspectivas sobre las cuestiones vigentes.

De acuerdo con las Reglas de Procedimiento internas de ALAC, las responsabilidades de cada Coordinador de enlace del Comité Asesor At-Large son las siguientes⁶:

- Participar con diligencia en las reuniones y en las actividades del organismo para el cual se lo nombra Coordinador de enlace;
- Comunicar y asesorar sobre las posiciones del ALAC a tal organismo;
- Notificar al ALAC las actividades actuales y venideras del organismo ante el cual ejerce su función de coordinador, siempre que sea posible dentro del cronograma y las restricciones de confiabilidad de tal organismo;
- Cuando sea posible dentro de tales restricciones, solicitar al ALAC instrucciones por anticipado sobre asuntos que analizará tal organismo.

Durante la reunión de la ICANN en Hyderabad, los revisores siguieron una interacción particular entre los Grupos de Partes Interesadas de Registradores/Registro y el ALAC, donde ambos estaban dispuestos a comprender el funcionamiento y las posiciones del otro. Esto generó una reunión muy productiva y, al finalizar, las dos partes parecían haber logrado un mejor entendimiento mutuo. Este tipo de reuniones es claramente beneficioso.

Aunque no existe una estructura de Coordinación formal entre At-Large y la ASO, la propia conformación regional de la ASO propicia el establecimiento de las relaciones más cooperativas que At-Large tiene con cualquier otra estructura de la ICANN. A nuestro entender, las cinco RALO tienen un Memorando de Entendimiento (MoU) con sus respectivos Registros Regionales de Internet. Estas son relaciones de difusión y participación fundamentales, tan fructíferas como cualquier otra que hayamos analizado durante nuestra revisión.

En una de las preguntas de nuestra encuesta, pedimos a los participantes su opinión sobre cómo podría mejorarse el rol desempeñado por la Comunidad At-Large con las otras SO y otros AC, y la Junta Directiva de la ICANN. A continuación, incluimos una selección de las respuestas:

“Este pequeño grupo selecto, o lo que sea, apenas representa la membresía de ALS o los usuarios de Internet individuales. El ALAC debería dar prioridad a la orquestación de una participación basada en la membresía de ALS en todos los aspectos de la ICANN. Desde este punto de vista, las reuniones de At-Large en la ICANN son una distracción. Todas esas personas no deberían hablar entre sí. Debería hablar con OTRAS SO/AC”. (Participante de EURALO)

“El rol del ALAC debería ser de coordinación en dos aspectos: 1) incentivar la participación directa del usuario y participación en los procesos existentes de políticas de la ICANN, períodos de comentario público, etc.; 2) identificar las áreas en las que la investigación del usuario serviría para incorporar datos significativos a los debates en otras SO/AC y la Junta Directiva. En este modelo, el ALAC no necesitaría reemplazar la opinión de un pequeño grupo de individuos excéntricos por las opiniones de la Junta Directiva y las necesidades de los usuarios de Internet en todo el mundo”. (Participante de la GNSO)

Aumentar el debate directo sobre las cuestiones actuales de políticas. Reducir

⁶ Fuente: Reglas de Procedimiento de At-Large: <https://community.icann.org/display/atlarge/Obligations+and+Requirements+of+ALAC+Liaisons#>

todos los debates sobre procedimientos y electorales. (Participante de EURALO)

Se debería proporcionar un período significativo para discutir los temas de políticas. (Participante de EURALO)

Más enfoque en las cuestiones de políticas, menos en las cuestiones de procedimiento. Más oportunidades para debatir en lugar de presentaciones. (Participante de APRALO)

En muchos de los comentarios que respondieron a esta pregunta se sugería una mayor participación directa de los miembros de At-Large en los procesos de políticas de la ICANN. También se señaló que la única forma en que los miembros de la Comunidad At-Large pueden involucrarse en el verdadero desarrollo de políticas es unirse a los distintos grupos de trabajo intercomunitarios o a los grupos de trabajo sobre Proceso de Desarrollo de Políticas (PDP) de la GNSO.

8.6. Superposición de la misión con la NCUC y la NPOC

Durante el curso de la Revisión observamos que había una percepción generalizada de duplicación, incluso de competencia absoluta entre At-Large y la Unidad Constitutiva de Usuarios No Comerciales (NCUC) de la GNSO, y hasta cierto punto, con la Unidad Constitutiva de Entidades sin Fines de Lucro (NPOC). Resulta que incluso para las personas que forman parte de la ICANN las diferencias entre los dos tipos de organización no siempre son claras.

Para garantizar la claridad, es necesario elaborar definiciones más precisas sobre las funciones de estas partes diferentes del sistema de la ICANN. Las definiciones deben poner énfasis en las diferencias entre At-Large y las unidades constitutivas, por ejemplo:

- Que el rol del ALAC es proporcionar asesoramiento sobre políticas y otras cuestiones sobre las que la ICANN pueda debatir y que tengan implicancias para los usuarios finales;
- Que el rol de la NCUC y la NPOC, como unidades constitutivas del Grupo de Partes Interesadas No Comerciales (NCSG) dentro de la GNSO, es prestar asesoramiento de políticas relacionadas con el trabajo de la función de desarrollo de políticas dentro de la GNSO.

Se debe desalentar la competencia entre At-Large y el NCSG y no debe haber superposición alguna en términos de apoyo financiero. (Expresamos nuestro conocimiento de las alusiones a la realización de un “forum shopping”, o búsqueda de un foro de conveniencia).

Da la impresión de que mientras muchos coinciden en que las personas y las ONG deberían tener la posibilidad de participar en las estructuras de At-Large y la GNSO, hay menos entusiasmo para este tipo de doble participación cuando las preguntas se enmarcan en términos de brindar aportes a través de ambos canales. Las respuestas son bastante dispares respecto de si esto es adecuado.

Nuestro Equipo de Revisión consideró la duración de los respectivos roles de At-Large y el NCSG, pero concluyó que no había necesidad de otras medidas, más allá de mayor transparencia en la presentación de sus roles correspondientes.

8.7. At-Large como parte de la “Comunidad Empoderada” posterior a la transición de la IANA

En los Estatutos de la ICANN más recientes (mayo de 2016), se presentó la idea de una “Comunidad Empoderada (EC)” posterior a la transición de la IANA, como otra medida de responsabilidad para la ICANN. Actualmente, el ALAC es miembro de esta “Comunidad Empoderada”, que aún debe ponerse a prueba. Si bien no hay antecedentes de actividad de la Comunidad Empoderada para que el ALAC pueda revisar, hemos notado que las *Reglas de Procedimiento* del ALAC aplican los mecanismos requeridos para participar.

9. Personal de apoyo de la ICANN

La Comunidad At-Large es única en su naturaleza totalmente voluntaria y en el hecho de que sus miembros (los usuarios finales de Internet) se benefician de un escaso respaldo financiero o institucional. Como resultado, el personal de la ICANN cumple un rol más importante en el apoyo a la Comunidad.

En términos generales, la Comunidad At-Large agradece el apoyo que recibe el personal. Sin embargo, hallamos fuertes divergencias de opinión sobre determinadas cuestiones, en especial respecto del grado de participación que debe tener el personal en el trabajo de apoyo de políticas. Por un lado, algunas personas creen que se debe brindar más apoyo a la elaboración preliminar de los documentos de políticas, en especial dadas las limitaciones de tiempo y financieras de muchos voluntarios de At-Large. Por otro lado, hay personas que se oponen ideológicamente a la participación del personal por considerarla una interferencia “descendente” inaceptable en lo que se supone debe ser un mecanismo de asesoramiento de políticas “ascendente”.

9.1. Hallazgos de la encuesta y las entrevistas

En general, los participantes de At-Large son optimistas sobre el apoyo y el rendimiento del personal de At-Large. Sistemáticamente, más del 70 % de los participantes de At-Large informaron que el personal:

- Proporciona apoyo administrativo y logístico útil para la Comunidad At-Large;
- proporciona apoyo útil en la planificación y organización de las reuniones;
- juega un rol útil en la coordinación de los Grupos de Trabajo;
- opera de manera neutral y totalmente transparente en apoyo a la Comunidad At-Large;
- garantiza que la documentación clave de At-Large esté disponible de manera oportuna, en varios idiomas.

No obstante, los resultados de nuestras entrevistas y encuesta revelan una clara división ideológica entre quienes desean una contribución más activa del personal en el desarrollo de políticas y quienes creen que el desarrollo de políticas es el ámbito exclusivo de la Comunidad At-Large.

A continuación se incluyen algunos ejemplos que expresan ambos lados del debate sobre la participación del personal en el trabajo de políticas:

“El personal debe retirarse por sí mismo de las decisiones que competen a la comunidad”. (Líder anterior de LACRALO)

O:

“El personal de At-Large está compuesto por un grupo de personas altamente capacitadas y educadas que podrían ofrecer más apoyo directo al desarrollo de los documentos de posición de At-Large. Si es que tienen la oportunidad de hacerlo [...] El miedo al control del “personal de la ICANN” es sumamente exagerado”. (Participante de LACRALO)

Los siguientes comentarios se presentaron en respuesta a una pregunta abierta sobre el modo en que se podría mejorar el rol de apoyo del personal de la ICANN para ilustrar mejor las distintas opiniones sobre la función del personal de At-Large.

Para algunos, el apoyo del personal se enfoca demasiado en el apoyo logístico:

“Más de una persona debería concentrarse en las políticas. Es un único punto de falla: cuando esta persona está de vacaciones, todo se detiene. Tenemos demasiados coordinadores de llamadas, administrativos, mensajeros, y muy poco personal que realmente pueda ayudar a la comunidad en la elaboración de versiones preliminares de los documentos”. (Miembro de At-Large, región de Europa)

“Respecto del apoyo de personal a las actividades de las RALO, la situación actual

está lejos de ser ideal. Gran parte del personal de At-Large está involucrado en el manejo de tareas administrativas y logísticas. La cantidad de miembros del personal que tienen un interés o experiencia en cuestiones de políticas es casi nula”. (Liderazgo de At-Large)

Para otros, lo ideal sería que el personal tuviera mayor capacidad para tratar las cuestiones de política:

“El personal de At-Large como un todo está haciendo un excelente trabajo, a pesar de que algunas personas son más profesionales que otras. Todos deberían tener capacidades administrativas comparables en las que la comunidad puedan confiar. Es necesario crear capacidades. Son muchas las ocasiones en las que están sobrecargados de trabajo, no solo durante las reuniones”. (Miembro de At-Large, región de Europa)

“En términos generales, nuestro personal es maravilloso. No obstante, para mejorar el apoyo que ofrece el personal, creo que debemos lograr que todos los miembros de nuestro personal trabajen al mismo nivel”. (Miembro de At-Large, región de África)

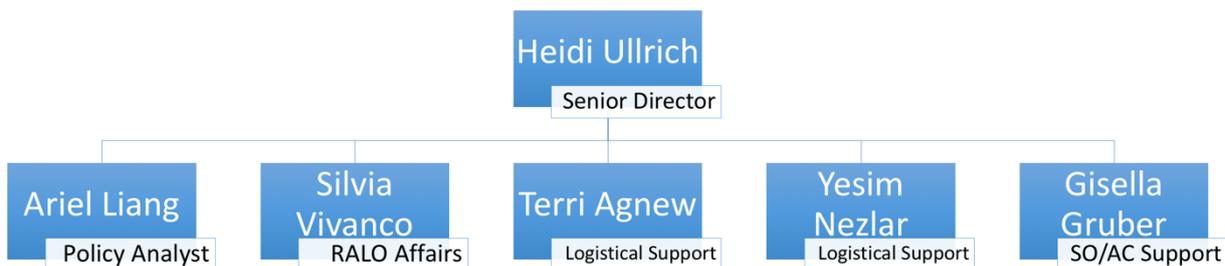
Y para otros, no hay problema alguno con el personal:

“El personal de At-Large hace muy bien su trabajo” (Miembro de At-Large, región de África) “Están haciendo un trabajo excelente” (Miembro de At-Large, región de Asia) “¡Ellos te escuchan!” (Miembro de At-Large, región de Europa)

A pesar de estas diferencias de opinión, cuando preguntamos si “el personal de At-Large es empleado en su plena capacidad”, los participantes de At-Large estuvieron de acuerdo en que lo son.

9.2. Roles del personal de apoyo de At-Large

Los revisores obtuvieron una lista de los seis puestos de personal que componen el equipo de apoyo de At-Large. Se las presenta de la siguiente manera. Téngase en cuenta que no existe una estructura jerárquica formal entre los miembros del personal.



Fuente: ITEMS International de acuerdo con la información provista por la ICANN

La Secretaría también nos aportó datos sobre la cantidad de puestos de personal que se asignaron a At-Large, en comparación con otras SO/AC.

Table 7. ORGANIZACIÓN DE APOYO DE LA ICANN: PERSONAL DE APOYO

	Puesto equivalente de tiempo completo (FTE)
ccNSO	3,0
GNSO	7,5
ASO	0,5
Comités Asesores de la ICANN	
At-Large	5,5
GAC	4,0
RSSAC	2,0
SSAC	3,5

At-Large cuenta con 5,5 FTE. Esto es uno más que cuando comenzamos nuestra revisión⁷. Sin embargo, el único FT dedicado a políticas se redujo un 50 % (0,5 o un FT). En muchos comentarios se sugirió la modificación de las funciones del personal para permitir su contribución en el trabajo de políticas de At-Large, sin violar la neutralidad inherente al rol de la Secretaría⁸. De los comentarios sobre cómo se podía mejorar el rol de apoyo del personal, la mayoría sugerían que el personal podría tener un rol más importante en el apoyo del análisis de políticas. Se debería prestar menos atención al apoyo administrativo y a las tareas regulares, como los materiales informativos internos y la administración de los grupos de trabajo internos, entre otras.

Recomendación N.º 3: el personal de soporte de At-Large debería involucrarse más activamente en el apoyo al trabajo sobre políticas del Comité Asesor At-Large, elaborar versiones preliminares de los documentos de posición y otros trabajos relacionados con las políticas que se basan en el aporte del ALAC. Las competencias del personal deberían adaptarse en consecuencia.

147n2zr

Rec. 3: respuesta al Comentario Público

Hay vasto consenso en apoyo a esta recomendación:

⁷ Observamos que un miembro nuevo del personal de la ICANN, Evin Erdoğan, fue designado en enero de 2017, por lo que el total ahora ascendería a 6,5.

⁸ La cuestión de la neutralidad del personal podría tratarse con relativa facilidad y se ha resuelto con éxito en otras áreas de la ICANN, por ejemplo, la GNSO.

10. Efectividad organizacional de At-Large

La adecuación de la estructura organizacional actual de la Comunidad At-Large es una cuestión objeto de intensos debates.

Para algunos, en su mayoría del grupo de liderazgo de At-Large, la organización tiene un buen desempeño dentro de lo esperado dadas las difíciles circunstancias financieras y organizacionales y el ambiente político hostil. Tras la reducción de sus poderes e influencia durante los primeros días de la ICANN, la organización es una fuerza creciente que merece reconocimiento frente a las otras Organizaciones de Apoyo y Comités Asesores y la Junta Directiva de la ICANN. Entre estas personas existe la creencia generalizada de que la estructura organizacional actual, aunque imperfecta, ha demostrado cierta robustez y estabilidad y, por lo tanto, no se la debería alterar.

No obstante, para otros, la organización de At-Large no puede cumplir con su misión de actuar en pos de los intereses de los usuarios finales. Ya fuere por designio o como consecuencia de una mala administración (o ambos), At-Large no ha sido efectivo en la obtención de participación de muchos usuarios finales, y mucho menos en representar verdaderamente sus intereses en la ICANN. Para muchos, la estructura organizacional falla. La organización de At-Large se ha complejizado demasiado, tiene demasiados niveles funcionales (usuario final > ALS > RALO > ALAC > ALT) que, con el tiempo, se convierten en barreras para obtener una participación efectiva. La solución a los problemas de At-Large radica en la simplificación de la estructura administrativa general.

La conclusión es que la estructura actual de At-Large no ha llevado al surgimiento de una membresía dinámica en la que los usuarios finales participen y se escuche su voz. Por el contrario, ha hecho que At-Large se convierta en una entidad paralizada con procesos internos, en detrimento del trabajo actual sobre desarrollo de políticas o del asesoramiento brindado. Es por esto que creemos que At-Large debe considerar una reforma profunda de la estructura RALO / ALS.

10.1. Hallazgos de la encuesta y las entrevistas

En repetidas ocasiones durante las entrevistas y las respuestas a la encuesta, los revisores escucharon que, en su forma actual, la estructura RALO / ALS de At-Large no es apta para el propósito y la misión de servir a los intereses de los usuarios finales de Internet. Para las críticas más abiertas de At-Large, el sistema es “poco eficiente”, “arcano”, “carece de transparencia” o “está quebrado”.

Durante las entrevistas en persona, a menudo se mencionó la cuestión de la complejidad del sistema de las RALO.

“Las RALO deben disolverse y las ALS deben verse como mecanismos para generar conocimiento y ayudar a capacitar a los usuarios sobre los temas clave de la ICANN, en lugar de representar a los usuarios. (Algunos grupos, como la Sociedad de Internet, ya adoptaron esta misión)”. (Participante de la GNSO)

“El sistema actual es muy complicado y crea muchas barreras para la participación de los miembros de las ALS y los miembros individuales de las RALO. [...] Una estructura tan complicada también conduce a que los líderes de las RALO y los miembros del ALAC (10 seleccionados por las RALO) monopolicen el conocimiento, la experiencia, los recursos y los beneficios. Debido a estos beneficios, las mismas personas de siempre tienden a permanecer en sus puestos de poder y rehúsan ceder su lugar a los miembros de ALS “promedio”. Puesto que desde hace un tiempo se instaló la sospecha en At-Large sobre estos puestos de liderazgo voluntarios y ad-honorem, a los representantes y los miembros de ALS no se animan o no les interesa desafiarlos”. (Personal de la ICANN)

Esto no quiere decir que no exista apoyo generalizado hacia la misión de At-Large. Como se

mencionó antes, una gran mayoría de los participantes en nuestra encuesta (70 %) coinciden en que “La Comunidad At-Large es una parte vital del sistema de la ICANN, sin la cual los usuarios finales no tendrían voz en las cuestiones de política importantes relativas al DNS”. El problema está en la estructura organizacional que se estableció para lograr este objetivo.

10.1.1. ¿Una organización destinada al fracaso?

Durante nuestras entrevistas, dos miembros de la organización manifestaron que At-Large estaba “destinado al fracaso” desde el comienzo, por lo que el efecto neto del sistema de ALS actual sería desautorizar a los usuarios finales.

“At-Large es una organización que estaba destinada al fracaso. Con esto en mente, sí podemos decir que la organización funciona muy bien. Por supuesto que se necesitan organizaciones de la sociedad civil en una organización como la ICANN, pero la estructura de At-Large tiene un diseño tan complicado que uno termina administrándose solo. Hasta parece intencional: para mantenernos en un nivel bajo. “Manténgalos ocupados”. Esa es la impresión generalizada, que nos crearon para mantenernos ocupados”. (Miembro del liderazgo, Comunidad At-Large)

El texto de John Palfrey sobre el sistema más amplio de la ICANN, publicado en Harvard Journal of Law (Revista de Derecho de Harvard) en 2004⁹ también se hace eco de este sentimiento.

Los primeros principios sobre los que se fundó la ICANN son las semillas de su problema fundamental: si su legitimidad verdaderamente debía provenir de la comunidad de usuarios de Internet a través de los principios fundacionales de apertura y representación: Su estructura y estructura la configuraron para el fracaso en sus propios términos.

A los revisores les sorprendió el uso de la frase “una organización destinada al fracaso” por parte de varios miembros de At-Large, entre ellos, miembros del actual liderazgo. No hemos hallado evidencia que sugiera que la Comunidad está “destinada al fracaso” deliberadamente o que su rendimiento sea bajo. No obstante, creemos que esta opinión firme de una minoría pone aún más de relieve la pregunta sobre la adecuación de la estructura organizacional actual de At-Large para lograr su misión. El EMM, por otro lado, es una estructura organizacional simplificada y efectiva para la Comunidad At-Large, diseñada específicamente para el éxito.

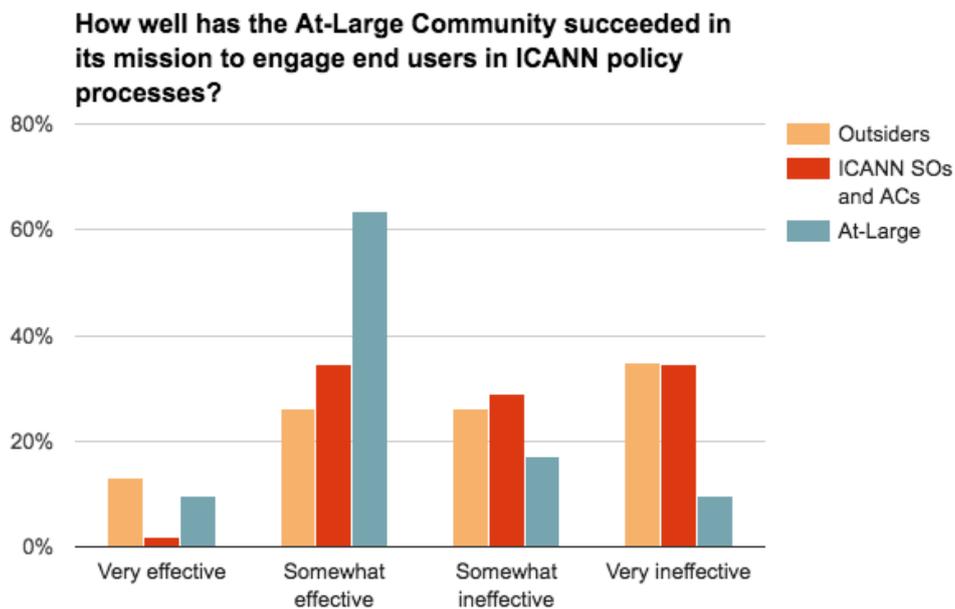
10.1.2. Acreditación de la Estructura de At-Large

Las intervenciones que escuchamos en las reuniones de la ICANN reforzaron nuestra postura de que el requisito actual de membresía a ALS para obtener participación total en los procesos de asesoramiento de políticas y otros de At-Large, es un filtro inútil entre las voces legítimas de los usuarios finales y el modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN, que verdaderamente desea tenerlas en cuenta.

Un ejemplo vívido de esto se pudo apreciar en cuatro sesiones realizadas en el mismo día en la reunión N.º 57 de la ICANN, donde múltiples usuarios finales indicaron que habían experimentado dificultades para unirse a At-Large o que se les prohibió participar porque no eran parte de la ALS acreditada. Esta es una de las barreras de ingreso que tratamos en nuestras recomendaciones.

Las respuestas a una serie de preguntas sobre este tema confirmaron esta percepción. El 14 % de los participantes en la encuesta señalaron que los usuarios finales individuales de Internet pueden participar en los procesos de At-Large sin dificultad. Y solo el 26 % expresó que los miembros de las ALS pueden participar en los procesos de At-Large sin dificultad.

⁹ Palfrey, John. Harvard Journal of Law & Technology (2004), *The End of the Experiment: How ICANN's Foray into Global Internet Democracy Failed (El final del experimento: cómo falló la incursión de la ICANN en la democracia global de Internet)*. <http://nrs.harvard.edu/urn-3:HUL.InstRepos:2643642>



El gráfico anterior indica que la mayoría de los participantes (26 % de observadores de la ICANN, 35 % de los participantes de SO y AC de la ICANN y 63 % de los miembros de At-Large) considera que At-Large ha tenido cierto éxito en su misión de obtener participación de los usuarios finales. No obstante, cuando se incorporan las cifras, se aprecia una división casi perfecta entre quienes coinciden que la organización no fue efectiva y quienes consideran que sí lo ha sido.

Una gran cantidad de participantes indicaron que el problema podría no estar en los tipos de ALS sino en el hecho de que la misma jerarquía de At-Large es una barrera para la participación de los usuarios finales.

A continuación, incluimos algunos de los comentarios más constructivos.

“Debería haber mecanismos más directos para que las personas puedan participar directamente en el ALAC. Sorpresivamente, es más sencillo que una persona no afiliada participe directamente en diversos procesos de desarrollo de políticas y períodos de comentario público como individuos que para el propio ALAC. Esto se debe a la necesidad de contar con intermediarios entre las ALS y las RALO”. (Participante de la GNSO)

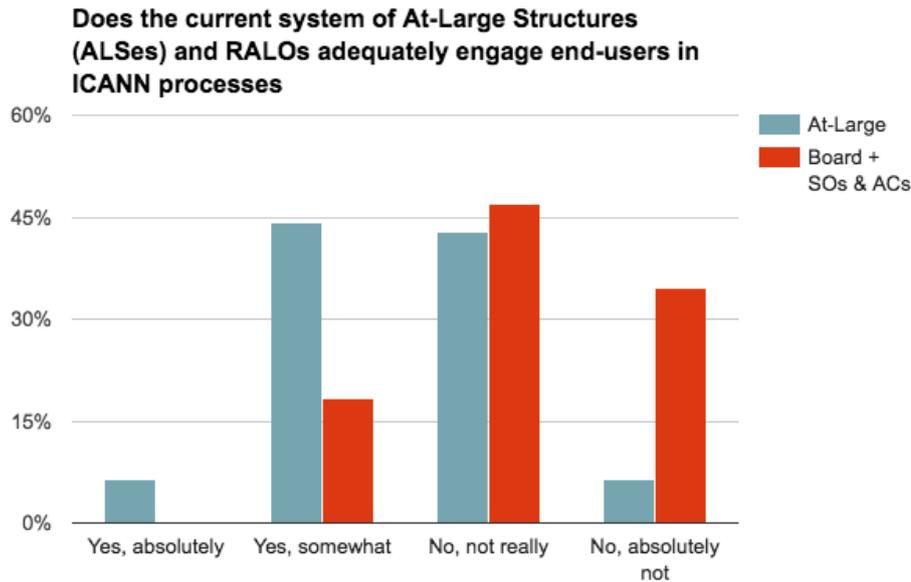
“no todas las RALO permiten la participación directa de las personas, como lo hacen otras. Creo que se debería aplicar una regla estándar para armonizar los procedimientos de las RALO”. (miembro anterior del ALAC)

“la misión y la estructura del ALAC debe atravesar una reformulación sustancial a fin de permitir la representación significativa de los usuarios de Internet. [...] El ALAC debe entenderse como un organismo de coordinación, no como una voz para el usuario de Internet. No se puede demostrar que las opiniones de la pequeña cantidad de personas que participan en el ALAC representan las opiniones o intereses de los usuarios de Internet en todo el mundo”. (Miembros de la GNSO, región NA)

10.1.3. Liderazgo y estructura de las RALO

El propósito de las RALO es poco claro y los criterios en nueve pasos para convertirse en una ALS parecen más un obstáculo que una mera formalidad de participación. Sin lugar a dudas, la Comunidad At-Large ha experimentado un crecimiento lento, un alto nivel de inactividad o falta de participación y un “agotamiento” de voluntarios, como resultado de esta estructura jerárquica compleja.

Como se mencionó antes, el sistema actual de las RALO es muy criticado en muchas partes de At-Large y del sistema más amplio de la ICANN. A menudo se le describe como “quebrado”, “que necesita una reforma profunda” o como “una construcción artificial que no es apta para su propósito”.



Los revisores escucharon repetidas veces las opiniones de At-Large y la comunidad de la ICANN más amplia, que se incluyen a continuación

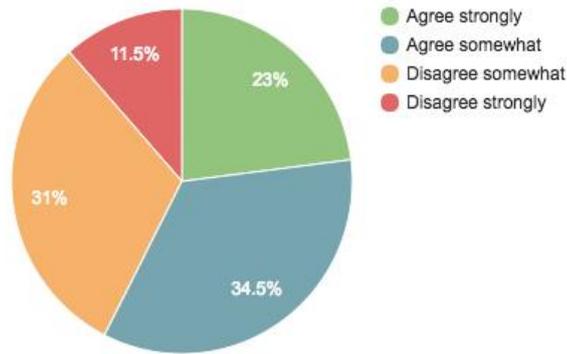
“Hay demasiado énfasis en las RALO como guardianes descendentes y no como Comunidad At-Large ascendente. Las RALO están politizadas, de modo tal que determinadas fracciones eligen a “sus” personas para los puestos de liderazgo/ALAC y bloquean a quienes no están en su fracción política. El resultado: desautorización. Por ende, los líderes de las RALO tienden a trabajar/promover a sus “personas” y no interactúan con las personas que no les interesan. Las RALO tampoco promueven los grupos de trabajo de At-Large, por lo tanto, tampoco se reconoce la participación de las personas en ellos. La falta de reconocimiento en las RALO genera un factor de desmotivación para que los voluntarios ofrezcan su tiempo y energía”. (Participante de At-Large)

“En términos operativos, cada RALO parece estar en su propio universo y funcionar de otra forma. Desde ser efectiva con mucha comunicación hasta líderes que operan como autócratas sin que a nadie le importe lo que hacen, cada una necesita su propio programa de mejoras, que debe elaborarse según las situaciones particulares”. (Liderazgo sénior de At-Large)

“Las RALO deben ser disueltas. No tienen ningún propósito útil y solo desalientan la participación de los usuarios individuales... La estructura bizantina actual del ALAC no lleve a una representación efectiva de los usuarios de Internet en la ICANN. Se debe reemplazar con un modelo más simple, que tenga menos representantes de usuarios autodesignados”. (Miembro de la GNSO)

Si bien el 25 % de los participantes de At-Large están totalmente de acuerdo en que el liderazgo de las RALO es “efectivo en la organización de la actividad de las ALS a nivel regional”, los resultados de la encuesta revelaron que el 42 % está “un poco” o “totalmente” en desacuerdo con la eficacia del liderazgo de las RALO en esta tarea.

RALO leadership is effective in organising ALS activity at a regional level.

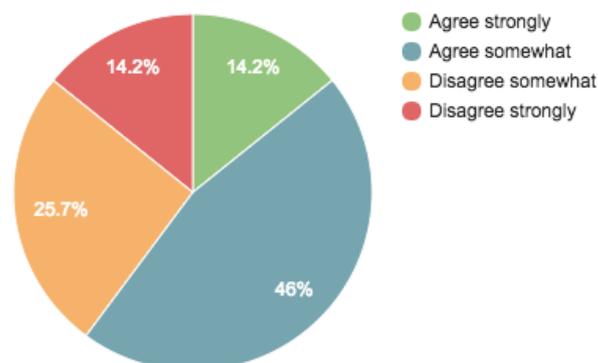


De forma similar, solo el 23 % de los participantes de At están totalmente de acuerdo en que las RALO se dirigen con responsabilidad y transparencia, mientras que el 34,5 % está algo de acuerdo, otro 31 % está algo en desacuerdo y el 11,5 % está totalmente en desacuerdo con la idea de que las RALO funcionan con responsabilidad y transparencia.

Cada RALO tiene su propia historia, estilo de operaciones y miembros, lo que genera una dinámica única. De acuerdo con la investigación y los debates de las entrevistas, parecería que no existe un mecanismo de responsabilidad estándar para las RALO, fuera de las elecciones.

En relación con nuestra pregunta central sobre la efectividad de las RALO en el cumplimiento de su tarea principal, solo en 14 % de los participantes estuvo totalmente de acuerdo en que a nivel regional, las RALO coordinan con eficacia los aportes de los usuarios finales en los procesos de la ICANN, mientras que la misma cantidad de participantes considera lo contrario. Alrededor del 50 % de los participantes estuvieron “algo de acuerdo” en que las RALO son efectivas en la coordinación del aporte de los usuarios finales.

At the regional level the RALOs effectively coordinate end-user input into ICANN processes



Estas cifras refuerzan las opiniones expresadas en las entrevistas, de que los múltiples niveles de la jerarquía en At-Large son barreras inmediatas para una participación más efectiva de los usuarios finales en la ICANN.

En términos de la eficacia en el desarrollo actual de políticas, solo el 24 % de los participantes de At-Large está totalmente de acuerdo cuando les preguntamos si cuentan con medios adecuados para que las RALO colaboren con el ALAC en el desarrollo del asesoramiento de políticas.

Pudimos apreciar esto en varias reuniones de la ICANN, donde el tiempo que se dedica a debatir el aporte de políticas parece mínimo en comparación con el tiempo que se dedica a las cuestiones administrativas internas. Este es uno de los principales enfoques de nuestras recomendaciones y el nuevo modelo de trabajo propuesto.

Las sugerencias para mejorar las RALO varían desde solicitudes de eliminación por completo hasta “redoblar la apuesta” en la estructura actual con una mayor presión en el compromiso, la difusión y la participación en los niveles comunitarios, lo que podría implicar una inversión significativa en recursos por parte de la ICANN. Si bien la eliminación de las RALO es una idea interesante, sería necesario hacer cambios significativos en los Estatutos de la ICANN y correr el riesgo de perder la diversidad regional en At-Large, por eso no estamos a favor de esta opción.

No obstante, una alternativa interesante es reforzar la función de difusión de las RALO para crear un mecanismo ligero que canalice cuidadosamente la información seleccionada sobre el trabajo de la ICANN a una audiencia de usuarios finales más amplia. Un mecanismo así también podría canalizar los usuarios finales interesados a los procesos de políticas que no pertenecen a At-Large en la ICANN. Este tipo de cambio se mencionó en una cantidad significativa de comentarios provenientes de las respuestas extensas a la encuesta, además se incluye en el EMM propuesto.

10.2. Estructuras de At-Large (ALS)

En la actualidad, la Comunidad At-Large se compone de 211 Estructuras de At-Large, distribuidas con mayor o menor equidad en todo el mundo. Como se indica en la tabla a continuación, la distribución de las Estructuras de At-Large en los países que componen las regiones globales varía de 35 % en Europa (que cuenta con 51 países y territorios) a 100% en América del Norte (que cuenta con 3 países). Esta representación no tiene en cuenta el tamaño de la membresía de ALS, que varía considerablemente.

Table 8. ESTRUCTURAS DE AT-LARGE POR REGIONES GLOBALES

	ALS	Países	Cant. de países en la región	Cobertura regional (%), al menos 1 ALS por país.
África	45	27	54	50 %
Asia Pacífico	46	26	50	52 %
Europa	38	18	51	35 %
América Latina y el Caribe	53	21	35	60 %
América del Norte	29	3	3	100 %
Total	211			

En los últimos años se han invertido considerables recursos y tiempo de voluntarios en las actividades de “Difusión y participación” para aumentar la base de miembros de At-Large. Parece, sin embargo, que se ha puesto énfasis en la cantidad en vez de en la calidad del aporte de las ALS y en trabajar en pos del objetivo de una ALS por país. El resultado es un aumento de la membresía (211 en diciembre de 2016). No obstante, una proporción importante está inactiva, como lo han revelado una auditoría reciente en NARALO y nuestra propia encuesta informal.

10.2.1. Membresía de ALS: censo de ITEMS

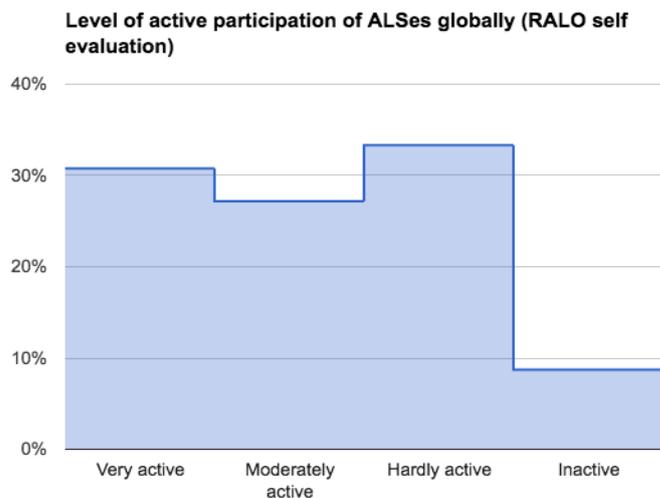
Como parte de nuestra Revisión, llevamos a cabo nuestro propio censo de la Comunidad At-Large, a fin de obtener un mejor conocimiento de la membresía de At-Large, en especial sobre los siguientes aspectos:

- Tamaño total de la membresía
- Cantidad de ALS activas en la región

- Cantidad de ALS en cada región que son delegaciones de la Sociedad de Internet

Se enviaron listas de las ALS en cada región a los líderes de las cinco RALO, a los que se les solicitó información sobre el tipo de organización de las Estructuras de At-Large (delegación de la ISOC, asociaciones de usuarios de Internet, asociaciones de consumidores, clubes informáticos, sector académico, etc.) y una autoevaluación del nivel de participación activa de su membresía.

Este censo no pretende ser científico, pero los resultados sugieren que una parte importante de las ALS (alrededor del 45 %) están poco activas o completamente inactivas, como se puede apreciar en el gráfico a continuación.

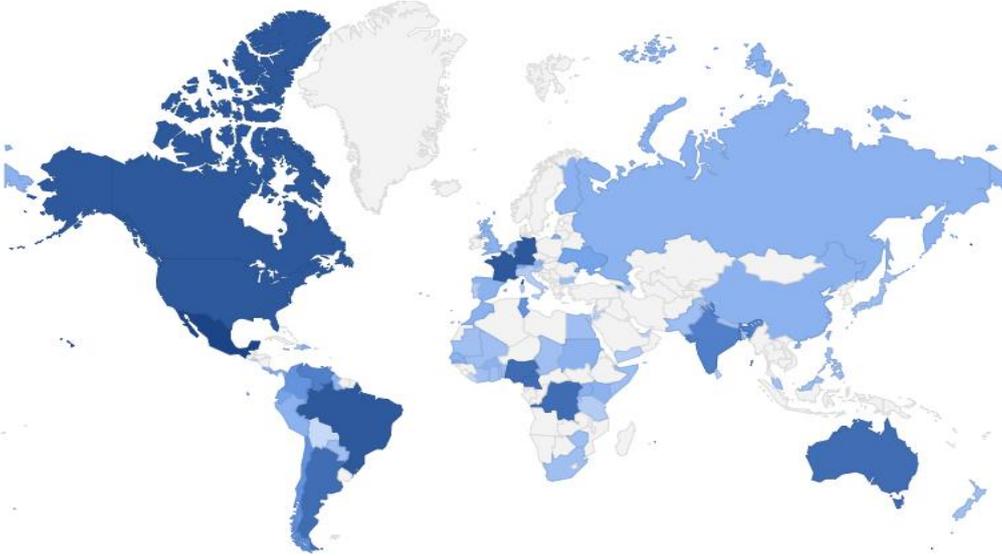


Fuente: ITEMS International de acuerdo con las autoevaluaciones de las RALO (noviembre de 2016)

El siguiente mapa se basa en los datos recopilados. Es una representación parcial de la realidad de la participación de las ALS en todo el mundo, ya que se basa en las autoevaluaciones de los líderes de las RALO, quienes pueden tener distintas interpretaciones de los criterios de evaluación de los niveles de efectividad de la participación. También representa los niveles de participación activa en las actividades de At-Large (participación en llamadas de conferencias, etc.) en oposición a otras formas de participación comunitaria con los usuarios finales.

Para crear el mapa, cada ALS recibió una puntuación de 0 a 3 según su nivel de participación activa en los procesos de At-Large. Luego, la cantidad de ALS se sumó a cada país y se utilizó un "puntaje" adicional para obtener una variante de tonalidades más claras o más oscuras. Por lo tanto, el mapa tiene en cuenta la frecuencia de participación, pero no considera ninguna medida de la calidad de participación, siendo entonces, meramente indicativo.

Las zonas coloreadas en azul más oscuro sugieren niveles más elevados de actividad de las Estructura de At-Large en ese país o territorio. Los territorios que están coloreados en gris pálido no tienen actividad de ALS actualmente.



Fuente: Censo de ITEMS International (2016) de acuerdo con el aporte proveniente de las RALO

10.2.2. Criterios de membresía de At-Large: ¿son una barrera para la participación?

La estructura actual de la Comunidad At-Large exige que para algunas actividades (principalmente las relacionadas con el asesoramiento de políticas) los participantes tenga un estado de membresía formal, mientras que para otras no (principalmente las relacionadas con la difusión o el desarrollo de la organización).

Policy Advice Development

Through At-Large, average Internet users have a voice to influence the evolution of the critical logistical infrastructure layer of the Internet. To do so, [At-Large Advisory Committee \(ALAC\)](#) publicizes, analyzes, and advises on proposed ICANN policies and decisions that reflect the views and needs of individual users at regional and global levels.

Typically, [At-Large membership](#) is required to develop policy advice. Once joined, you are empowered to draft position statements on behalf of the ALAC, comment on draft statements, and engage in policy-focused activities.

Organization Building

As ICANN manages the coordination of Internet identifiers and its policy topics are quite technical and niche, At-Large plays an important role in making sure that individual Internet users keep in touch with ICANN's core mission, contribute to policy development, and provide sustainable flow of new blood into the multistakeholder model.

To achieve this goal, At-Large carries out **activities, events, and meetings** that focus on outreach and engagement, capacity building, and operational needs. **At-Large membership is not required** to participate.

Fuente: Sitio web de At-Large, enero de 2017

Por consiguiente, para participar en las actividades de difusión, el procedimiento es bastante sencillo y cualquier puede participar en exactamente los mismos términos. Sin embargo, la participación efectiva en el trabajo de asesoramiento de políticas es bastante más compleja. Para ello, es necesario ser miembro de una Estructura de At-Large acreditada que puede tener distintos criterios de membresía de acuerdo con el país.

Como alternativa, si un miembro potencial no tiene acceso a una ALS en su país o región o bien, no desea unirse a una ALS existente, pueden solicitar la creación de su propia ALS. No obstante, esto implica un proceso extenso de acreditación en nueve pasos¹⁰:

1. Formulario de solicitud en línea, con documentación adicional relevante.
2. Averiguación de antecedentes realizada por el personal de la ICANN (referencias, entrevistas, viabilidad financiera, etc.).
3. Las RALO revisan la solicitud.
4. La Secretaría regional brinda al ALAC su opinión sobre la solicitud.

¹⁰ Sitio web de At-Large: How to get accredited as an ALS (¿Cómo se acredita una ALS?)
<https://atlarge.icann.org/get-involved/about-als>

5. El ALAC decide votar o no la solicitud con dos mecanismos posibles de votación.
6. Se realiza la votación con respecto al Paso 5. La decisión de acreditar una ALS quedará sujeta a revisión, de conformidad con el Artículo IV, Sección 2, de los Estatutos de la ICANN. Se notifica al solicitante.
7. La decisión para retirar la certificación de una ALS requiere una mayoría de dos tercios del ALAC.
8. Se brinda asesoramiento informal y apoyo a las organizaciones que desean acreditación constante.
9. El personal de la ICANN garantiza que el proceso de acreditación o desacreditación de una ALS no demorará más de 90 días.

Como parte de esta Revisión, hemos observado que la complejidad de los criterios para lograr una participación efectiva en el trabajo de asesoramiento de políticas en At-Large es una barrera muy importante. A nuestro juicio, un proceso de acreditación tan extenso y complejo está destinado a disuadir a los posibles nuevos participantes. Con tantos niveles de validación, también queda expuesto a ser incorporado por los líderes de las RALO u otros tomadores de decisiones dentro de At-Large.

Hemos notado que tres de las cinco RALO permiten cierta forma de membresía individual, pero solo mediante la agrupación de usuarios finales individuales para formar una ALS¹¹. La asociación de usuarios finales individuales difiere significativamente entre las regiones y no es posible afirmar que esto haya aumentado la participación comunitaria directa. Esta opinión se reforzó durante una sesión en Hyderabad, en la que un miembro de una de estas entidades de usuarios finales individuales afirmó que desconocía qué oportunidades estaban disponibles como miembro.

Los revisores creen que se deben reducir las barreras para la membresía efectiva de At-Large a un mínimo estricto para estimular a los nuevos participantes. La membresía debe ser directa y rápida. Todos los miembros deben tener la posibilidad de participar en exactamente los mismo términos. Es por eso que hemos desarrollado el EMM, como una forma de facilitar la membresía, desintermediar la participación y, por último, empoderar a los usuarios finales.

10.3. Equipo de Liderazgo del At-Large (ALT)

En las primeras versiones preliminares de este informe, nos reservamos nuestra opinión sobre los méritos del Equipo de Liderazgo de At-Large. Reconocemos el deseo que contar con un grupo ágil y de nivel superior para la toma de decisiones pero, ¿esto no socava el espíritu ascendente de At-Large? Recibimos mucho rechazo del Grupo de Trabajo para la Revisión sobre esta cuestión, aunque mucha provino de los miembros del mecanismo del ALT existente.

El Equipo de Liderazgo de At-Large es un grupo ad hoc, que no se rige por los Estatutos. Si bien reconocemos la inclinación natural para crear grupos ejecutivos pequeños dentro de una estructura mayor, no estamos totalmente convencidos de que un grupo de élite así sea compatible con los fundamentos de un enfoque ascendente para el desarrollo de políticas.

Es inevitable lograr un equilibrio entre el buen trabajo y el compromiso de unos pocos experimentados contra la necesidad de garantizar un flujo regular de nuevas ideas y nuevos jóvenes que puedan representar verdaderamente las opiniones de las generaciones actuales de usuarios finales.

Nuestras recomendaciones están elaboradas para incentivar esto último, pero somos conscientes de los riesgos que podrían surgir con la pérdida de las personas con más experiencia. De ahí se desprende nuestra Recomendación sobre EMM para la creación de un “Consejo de Ancianos”, que mantendrá a algunos de los operadores con experiencia, será una fuente valiosa de mentores y garantizará la continuidad del proceso.

¹¹ Estas asociaciones de usuarios finales permiten que los miembros participen en actividades regulares de At-Large pero evitan que los miembros obtengan autoridad. Durante las elecciones, cada asociación de usuarios finales (ALS) solo tiene un voto.

Recomendación N.º 4 (nueva): Se debería disolver el ALT y restaurar por completo sus facultades de toma de decisiones al ALAC.

////////////////////////////////////

respuesta al Comentario Público

Rec. 4: Nueva recomendación / Sin comentario público

10.4. El rol de la Sociedad de Internet en At-Large

Los revisores intentaron comprender la naturaleza de la relación entre la Comunidad At-Large y la Sociedad de Internet, ya que una gran parte de la membresía de la ALS (un tercio, globalmente) se compone de delegaciones de la ISOC. La Tabla 9 resume el tamaño de la membresía y el nivel de participación activa en las delegaciones de la ISOC en cada región global. Además, revela que las delegaciones de la ISOC representan entre el 17 % (LACRALO), el 11 % (EURALO), el 31 % (NARALO), el 44 % (AFRALO) y el 46 % (APRALO) de la membresía total de la ALS.

Table 9. CANTIDAD DE DELEGACIONES DE LA ISOC EN LAS CINCO REGIONES GLOBALES

RALO	Total de membresía de la ALS	Proporción de delegaciones de la ISOC	Proporción de miembros de la ISOC que están “muy” o “poco” activos en At-Large
AFRALO	45	20 (44 %)	13/20 (65 %)
APRALO	46	21 (46 %)	12/21 (57 %)
EURALO	38	11 (29 %)	4/11 (36 %)
LACRALO	53	9 (17 %)	6/9 (66 %)
NARALO	29	9 (31 %)	7/9 (77 %)
Total de A	211	70 (33 %)	42/67 (63 %)

Los resultados de nuestra encuesta reforzaron esta impresión de que las delegaciones de la ISOC tienen una posición dominante en la membresía de At-Large, donde cerca del 50 % de los participantes que se identificaron como miembros de At-Large también indicaron que eran representantes de una delegación de la ISOC. El 70 % indicó que había sido elegidos Presidentes o Vicepresidentes de su delegación y el 30 % que eran miembros.

10.4.1. At-Large e ISOC: ¿tienen objetivos en común?

La historia de At-Large y la forma en que las delegaciones de la ISOC llegaron a representar una proporción tan significativa de la Comunidad At-Large global están bien documentadas. La ICANN y la Sociedad de Internet (ISOC) comparten muchos objetivos, como llegar a los usuarios finales en todo el mundo y obtener su participación en los procesos de políticas y normativas. Entonces, parece natural que las delegaciones de la ISOC se involucren en At-Large¹². Sin embargo, las delegaciones de la ISOC a nivel mundial tienen intereses diferentes y no todas están alineadas con la misión de la ICANN. En 2009, el liderazgo de la ISOC concluyó que la decisión de presentar una solicitud para convertirse en una Estructura de At-Large quedaría a criterio de cada delegación. Como resultado, hoy en día, las delegaciones de la ISOC solicitan su membresía al ALAC, como cualquier otra entidad. El proceso de acreditación es más sencillo y rápido dado que ya tienen las credenciales de la ISOC y comparten un mismo objetivo con la ICANN, aquel de “una Internet para todos”.

10.4.2. La contribución de la Sociedad de Internet a At-Large

Los motivos de colaboración entre At-Large y la Sociedad de Internet parecen evidentes dada la superposición parcial de sus respectivas misiones y el enfoque compartido en los intereses de los

¹² Si bien la Comunidad At-Large se compone de una gran cantidad de delegación de la ISOC, es claro que muchas delegaciones en todo el mundo deciden no convertirse en una Estructura de At-Large porque sus actividades no se ven reflejadas de forma adecuada por At-Large. Existen muchos motivos para esto, entre ellos el hecho de que la ISOC tiene una misión más amplia que los identificadores de nombres de dominio y el hecho de que incorporarse a At-Large como una ALS podría entenderse como una merma en los recursos de la delegación para un segmento muy pequeño de Gobernanza de Internet. Los representantes sénior de la ISOC nos han mencionado que muchas delegaciones prefieren no presentarse como una ALS debido a la merma en sus recursos. Muchos consideran que la cuestión de los nombres de dominio es secundaria a otras cuestiones como la neutralidad de la Red, la conectividad, la creación de capacidades, etc.

usuarios finales.

Aun así, y a pesar del aparente potencial del beneficio mutuo en relación con la difusión y la participación, hemos hallado que la contribución de las delegaciones de la ISOC (como ALS) a la Comunidad At-Large ha sido decepcionante, tanto en la cantidad de personas activas en los procesos de asesoramiento de políticas, como en la generación de conocimiento global sobre At-Large y de oportunidades de participación para los usuarios finales.

El impacto fue menor de lo que se podría esperar de una organización global que cuenta con 80 000 miembros, 113 delegaciones en todo el mundo y una misión para “proporcionar liderazgo en las normativas relacionadas con Internet, formación, acceso y políticas”. La presencia global de la ISOC y una participación activa de sus miembros en cuestiones relacionadas no se tradujo en una base de miembros verdaderamente activo para At-Large.

Aunque es optimista mencionar que el 63 % de las delegaciones de la ISOC que componen la base de miembros actual de At-Large están “muy” o “poco” activos en las actividades de At-Large, esto significa que hay un 37 % restante que está “apenas” o completamente inactivo.

Hemos notado esfuerzos actuales los esfuerzos actuales que realizan las RALO para retirar la certificación a ciertas ALS que tienen bajo rendimiento, entre ellas las delegaciones de la ISOC, y se considera una forma optimista de fomentar una participación más positiva. Experiencias recientes en NARALO sugieren que una auditoría de miembros activos podría reducir las cifras en un 25 % o más. Es claro que el enfoque en “cifras” en lugar de en “calidad” no ha servido para lograr el objetivo general de canalizar las opiniones de los usuarios finales de la comunidad hacia el sistema de la ICANN.

Nos sorprende que no se hayan creado más oportunidades de participación en la planificación estratégica conjunta entre At-Large y la ISOC, a pesar de que los ejecutivos sénior de la ISOC participan con regularidad en las reuniones de la ICANN.

10.4.3. Oportunidades para actividades conjuntas de difusión y participación

Los revisores siguieron una cantidad de actividades globales de “difusión y participación” organizadas por la ISOC, entre ellas la transmisión por la Web global, interactiva e intercomunitaria que se llevó a cabo el 21 de septiembre de 2016. Este tipo de evento global, el uso de tecnologías modernas de transmisión por la Web, sería una oportunidad ideal para que At-Large se comuniqué con una audiencia global o pueda obtener la participación de miembros nuevos.

////////////////////////////////////
Recomendación N.º 5: At-Large debería duplicar sus esfuerzos por contribuir en las reuniones entre el personal sénior de la ICANN, ISOC y otras organización I* a fin de desarrollar un enfoque de estrategia conjunta hacia la difusión cooperativa.
////////////////////////////////////

Rec. 5: respuesta al Comentario Público

En general, hay vasto consenso de la Comunidad en apoyo a esta recomendación. Las principales objeciones provienen de Propiedad Intelectual (IPC) y las Unidades Constitutivas de Negocios (BP) de la GNSO, que no están a favor de la cooperación mejorada con otros organismos de gobernanza de Internet globales. Sin embargo, como los intereses de los usuarios finales se representan a través del Comité Asesor de la ICANN, creemos que buscar y fortalecer

la colaboración está en línea con los intereses de la Comunidad At-Large, y la organización de la ICANN como un todo. Con una colaboración así, At-Large podrá beneficiarse del efecto de las sinergias y podrá maximizar su impacto en términos de “difusión y participación”, que es parte de su misión fundamental.

10.5. Puesto de At-Large en la Junta Directiva de la ICANN

Los revisores consideraron el rol del miembro designado de At-Large en la Junta Directiva de la ICANN (Puesto 15), la relación y responsabilidad del director de At-Large en la Junta Directiva hacia la Comunidad At-Large toda y el proceso de elección del Director de At-Large en la Junta Directiva.

10.5.1. Responsabilidades del Director designado de At-Large en la Junta Directiva

Los Estatutos de la ICANN establecen que la función principal del miembro designado de At-Large para la Junta Directiva es actuar en pos de los intereses de la organización de la ICANN, no es pos de los intereses de los usuarios finales de Internet.

Los directores deben desempeñarse como personas que tienen la obligación de actuar en lo que ellos consideran que son los mejores intereses de la ICANN y no como representantes de la entidad que los seleccionó, sus empleados o cualquier otra organización o unidad constitutiva.

El miembro actual de la Junta Directiva nos recordó en varias oportunidades que sus obligaciones eran principalmente para con la organización de la ICANN.

10.5.2. Designación del Director de At-Large en la Junta Directiva

Durante el proceso de Revisión, los revisores pudieron presenciar el proceso de nominación, elección y eventual designación de un nuevo Director de At-Large en la Junta Directiva. Este proceso se realizó tras el anuncio de que el Director actual de At-Large en la Junta Directiva no buscaría la reelección¹³, al finalizar la Reunión N.º57 de la ICANN en Hyderabad.

El proceso para realizar un ciclo electivo de un nuevo director de la Junta Directiva se anunció en octubre de 2016, aunque entendemos que el proceso se inició formalmente un mes antes, con la colaboración de dos organismos de supervisión designados de forma interna: el Comité para el Proceso de Selección de Miembros de la Junta Directiva (BMSPC) y el Comité de Evaluación de Candidatos para la Junta Directiva (BCEC)¹⁴. Esta fue la primera etapa del proceso electoral que, a nuestro juicio, es excesivamente complejo y está dominado por el liderazgo de At-Large.

		RALO	ALAC	BCEC	BMSPC	Elector ate
Humberto Carrasco						
Tijani Ben Jemaa						
Maureen Hilyard						
Seun Ojedej						
Olivier Crépin Leblond						
Aziz Hillali						
Glenn McKnight						
Harold Arcos						
Sebastian Bachollet						
Garth Bruen						
Wafa Dahmani Zafouni						
Bastiaan Goslings						
Kalli Kan						
Andrei Kolesnikov						
Holy Raiche						
Javier Ras-Jovet						
Alberto Solo						
Safiah Babu						
Evan Leibovitch						
Fatima Cambonero						
Yijo Lanspurro						
Julio Hammer						
Cheryl Langdon-Orr						
Eduardo Diaz						
Mohammed El Bashir						
Dave Kisoondoyal						
Wolf Ludwig						
Anupam Agrawal						
Gunelia Astbrink						
Louis Houle						
Jordi Isarraguirre						
Murray McKercher						
Carlos Raul Gutierrez						
Vanda Scartozini						
Fatmata Seye Sylla						
Maritza Aguero						
Ali AlMeshal						
Dev Annand Teeluckeigh						
Gordon Chilcott						
Sylvia Herlein Leite						
John Laprise						
Oksana Prykhodko						
Shreedeeep Rayamahji						
Baudouin Schombe						
Alan Greenberg						
Leon Sanchez						

¹³ Announcement from Rinala Abdul Rahim to the At-Large Community (Anuncio de Rinalia Abdul Rahim a la Comunidad At-Large), 17 de noviembre de 2017: http://atlarge-lists.icann.org/pipermail/euro-discuss_atlarge-lists.icann.org/2016-November/004621.html

¹⁴ <https://atlarge.icann.org/news/announcement-885-2016-10-10-en>

De acuerdo con los documentos de At-Large disponibles en línea, el BMSPC tiene la tarea de supervisar todo el proceso de selección del miembro de At-Large en la Junta Directiva, incluidos el desarrollo del cronograma de selección y la elección con la que se culminará el proceso. Por su parte, el BCEC tiene la tarea de delinear los requisitos y expectativas del candidato y también de identificar, recopilar y evaluar la lista inicial de solicitantes del cargo de Miembro de la Junta Directiva.

Observamos que los 16 puestos que componen tanto el BMSPC como el BCEC, correspondían mayormente a miembros del liderazgo de At-Large.

La tabla anterior indica lo siguiente:

- El BCEC contaba con tres miembros del ALAC actual y cinco líderes de las RALO.
- El BMSPC también está compuesto con tres miembros del ALAC actual y cinco líderes de las RALO.

También observamos que, según las Reglas de Procedimiento de At-Large (Sección 19.10), *“el electorado para la elección final deberá contar con quince miembros del ALAC más cinco puestos de las RALO”*.

Esto resulta preocupante ya que da la impresión de que el electorado que participa en el proceso electoral se compone totalmente de puestos de liderazgo de At-Large, entre ellos, miembros de los mismos organismos que están a cargo de la definición de las reglas, y proporciona mecanismos de supervisión independientes para las elecciones.

En debates con el liderazgo de At-Large, nos han informado que el proceso electoral actual para la designación del Director de la Junta Directiva se desarrolló cautelosamente “a partir de un proceso de consulta ascendente”.

No hemos podido verificar este dato. No obstante, aunque fuera el caso, creemos que un sistema electoral así con una superposición conspicua entre el electorado y los miembros de los organismos a cargo de monitorear y supervisar la correcta realización de las elecciones, no puede ser totalmente neutral y servir a los mejores intereses de la Comunidad At-Large.

Es por este motivo que creemos que la Comunidad At-Large se beneficiaría de la adopción de un mecanismo electoral transparente y más simple, que permita la designación de un director de la Junta Directiva con responsabilidad mejorada hacia la comunidad de usuarios finales de Internet.

10.5.3. Mecanismos alternativos para la designación del Director de At-Large en la Junta Directiva

Creemos que la Comunidad At-Large se beneficiaría de la adopción de un sistema electoral más simple y representativo, en el que los usuarios finales autorizados (quienes se reconozcan como activos en las actividades de asesoramiento de políticas o de “difusión y participación”) tengan derecho a voto. En esta sección describiremos dos modelos alternativos para la designación de los directores de At-Large en la Junta Directiva.

Ambos modelos incluyen la Selección aleatoria¹⁵, que a nuestro parecer en una forma efectiva de garantizar que:

- Todos los solicitantes con las cualificaciones adecuadas (de acuerdo con las pautas de elegibilidad para la Junta Directiva) tengan iguales oportunidades de ser designados

¹⁵ La selección aleatoria o “insaculación” es un mecanismo para la designación al azar de funcionarios políticas que nació en la tradición democrática de la antigua Atenas. El uso de la insaculación se consideraba una característica principal de la verdadera **democracia**. Los principios de insaculación se aplican en muchas administración políticas y organizaciones multilaterales, entre ellas, el Ecosistema de Gobernanza de Internet (p. ej., IETF).

- para un puesto en la Junta Directiva;
- se combatan los intentos de los grupos nacionales, comerciales o con otros intereses para participar u ganar influencia indebida en las elecciones.

Opción 1: elección mediante el electorado de At-Large seleccionado aleatoriamente

En este modelo, el ALAC tiene la tarea de supervisar todo el proceso electoral, así se elimina la necesidad de contar con el BCEC y BMSPC. Cualquier miembro del ALAC que desee solicitar un puesto en la Junta Directiva debe recusarse de la toma de decisiones sobre la elección.

Los candidatos al puesto de Director en la Junta Directiva pueden autonominarse o ser nominados del mismo modo que lo hacen en la actualidad, es decir, mediante el uso de la Manifestación de Interés existente u otros documentos publicados para las nominaciones.

El Comité de Nominaciones de la ICANN tiene la tarea de elaborar una lista corta de candidatos cualificados de acuerdo con la Sección 7.3 de los Estatutos de la ICANN (*Criterios para la Nominación de Directores*)¹⁶.

Una elección se organiza con un electorado compuesto por los miembros del ALAC más una cantidad fija de miembros de At-Large con derecho a voto provenientes de cada región (p. ej., 20 votantes por región) que se seleccionan aleatoriamente. En la actualidad, el electorado total sería 115 frente a 15. Aquel candidato que obtenga la mayoría de los 115 votos, gana la elección.

Opción 2: selección aleatoria de una lista breve de candidatos aprobados

En este modelo no hay elección. El sufragio directo se reemplaza con la selección aleatoria de los candidatos para la Junta Directiva que el NomCom haya incluido en una lista breve.

Al igual que en la opción anterior, el personal tiene la tarea de supervisar el proceso electoral y los candidatos pueden autonominarse o ser nominados del mismo modo que lo hacen en la actualidad.

Asimismo, el Comité de Nominaciones de la ICANN, en coordinación con el ALAC, tiene la tarea de elaborar una lista corta de candidatos cualificados de acuerdo con la Sección 7.3 de los Estatutos de la ICANN (*Criterios para la Nominación de Directores*)¹⁷.

La característica principal de este modelo es el uso de la selección aleatoria para determinar al ganador de la designación del puesto en la Junta Directiva. El NomCom elabora una planilla de candidatos con aquellos que están cualificados para el puesto y el “ganador” se selecciona aleatoriamente de entre ellos.

////////////////////////////////////
Recomendación N.º 6: At-Large debería adoptar un procedimiento electoral más simple y transparente para la selección de los miembros de la Junta Directiva designados para At-Large. Se proponen dos mecanismos alternativos (Sección 10.5.3) que representan una mejora en comparación con el proceso actual.
////////////////////////////////////

Rec. 6: respuesta al Comentario Público

Hubo una fuerte reacción de la Comunidad At-Large a la recomendación original, en especial respecto del uso de la selección aleatoria y de las facultades atribuidas al NomCom. No obstante,

¹⁶ Estatutos de la ICANN, Sección 7.3: <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#article7>
¹⁷ Estatutos de la ICANN, Sección 7.3: <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#article7>

creemos firmemente que At-Large obtendría grandes beneficios de un sistema electoral simplificado, que brinda a todos los candidatos aprobados y con las cualificaciones adecuadas las mismas oportunidades de ser designados. Hemos aclarado nuestra recomendación original y brindado más fundamentos en el documento, incluidos dos mecanismos electorales alternativos.

10.5.4. La cuestión de un segundo puesto de At-Large en la Junta Directiva

No sorprende que la cuestión de la representación de la Comunidad At-Large en la Junta Directiva tenga distintas apreciaciones entre At-Large y las otras unidades constitutivas de la ICANN. Estas diferencias de opinión se pueden resumir de la siguiente manera:

Quienes están a favor de un director adicional de At-Large en la Junta Directiva

La Comunidad At-Large, que representa los intereses de la comunidad global de usuarios finales de Internet, debería tener al menos el mismo derecho a voto (dos puestos) en la Junta Directiva de la ICANN que las principales unidades constitutivas de partes interesadas dentro de la ICANN (la, GNSO, la ccNSO y la ASO). Actualmente, con solo un puesto con derecho a voto en la Junta Directiva, no se reconocen los mismos derechos de representación para la Comunidad At-Large a nivel de la Junta Directiva. Esto relega a la Comunidad a una segunda posición en el nivel en comparación con las otras unidades constitutivas, lo que es injusto e incoherente con la misión de la ICANN de responsabilidad frente a los usuarios finales.

Quienes están en contra de un director adicional de At-Large en la Junta Directiva

La Comunidad At-Large ya tiene un poder importante (y suficiente) a nivel de la Junta Directiva de la ICANN con un puesto con derecho a voto. Esto representa más derecho a voto que los otros tres Comités Asesores (GAC, RSAC, SSAC), que no tienen puestos con derecho a voto. La creación de un puesto adicional daría a At-Large una ventaja injusta en la toma de decisiones a nivel de la Junta Directiva, lo que no tendría buena aceptación entre los otros grupos de partes interesadas. Además, la Comunidad At-Large y la Junta Directiva no ejercen el poder de la misma forma, en particular, a través de la designación de cinco de los quince miembros votantes de NomCom.

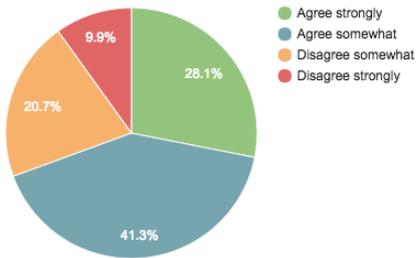
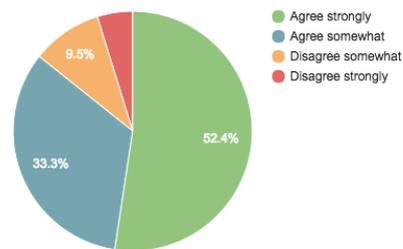
Durante la Revisión de Westlake, se debatió mucho sobre la creación de un puesto en la Junta Directiva para la Comunidad At-Large. Al final, los revisores desalentaron la creación de tal puesto y recomendaron mantener el puesto de “coordinación de enlace” sin derecho a voto que estaba vigente en este momento. No obstante, una revisión de la Junta Directiva de la ICANN llevada a cabo por el grupo Boston Consulting Group¹⁸, casi en simultáneo con la revisión de Westlake, se expresó a favor de la creación de un puesto en la Junta Directiva con total derecho a voto para la Comunidad At-Large. Esta fue la recomendación que finalmente se siguió y que derivó en la creación del Puesto 15 en la Junta Directiva de la ICANN.

No estamos convencidos de la necesidad de un segundo puesto de At-Large en la Junta Directiva de la ICANN y, por consiguiente, no recomendamos su creación.

10.5.5. Elecciones en las RALO

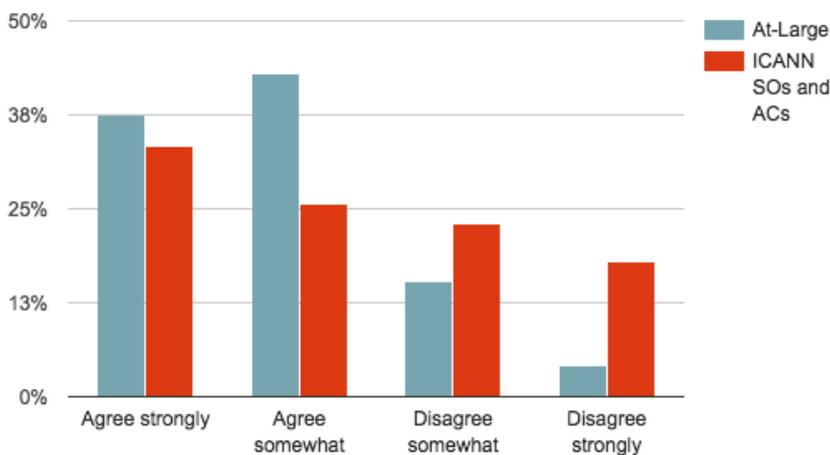
Hubo una gran cantidad de opiniones firmes sobre los límites al mandato del liderazgo de las RALO, como se puede apreciar a continuación. Una abrumadora cantidad de participantes se manifestó poco o totalmente de acuerdo respecto de la necesidad de limitar los períodos de las RALO.

¹⁸ Boston Consulting Group (2008): Revisión Independiente de la Junta Directiva de la ICANN <https://www.icann.org/en/system/files/files/report-02nov08-en.pdf>

RALO elections are democratic and transparent**The number of terms that can be served in a RALO leadership position should be limited**

10.5.6. Elecciones en el ALAC

Las elecciones de los miembros del Comité Asesor At-Large se consideran democráticas y transparentes. Una gran mayoría de los participantes fue optimista en sus respuestas a la pregunta sobre transparencia en las elecciones.

At-Large large elections for positions on the ALAC are democratic and transparent

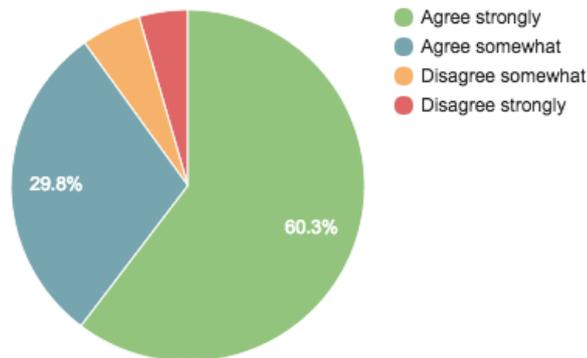
A este respecto, la Sección 4 párrafo *b* de los Estatutos de la ICANN establece lo siguiente:

El ALAC estará integrado por (i) dos miembros seleccionados por cada una de las Organizaciones Regionales At-Large ("RALO"), conforme a lo establecido en el párrafo [4\(g\) de esta Sección](#), y (ii) cinco miembros seleccionados por el Comité de Nominaciones. Los cinco miembros seleccionados por el Comité de Nominaciones deberán incluir a un ciudadano de un país de cada una de las cinco regiones geográficas, conforme lo dispuesto en la [Sección 5 del artículo VI](#).

10.5.7. Límites al mandato de los miembros del Comité Asesor At-Large

Una cantidad abrumadora de participantes (90 %) se manifestó de acuerdo en la aplicación de límites al mandato de los miembros de ALAC. Esta situación no sorprende, dadas las diversas oportunidades en las que escuchamos hablar sobre la necesidad de cambios importantes en el liderazgo de At-Large.

At-Large elections for positions on the ALAC should include term limits for all leadership positions



Los mandatos en el ALAC actual son escalonados, de modo que la mitad del ALAC se renueva anualmente de acuerdo con los Estatutos de la ICANN.

A este respecto, la Sección 4 párrafo c de los Estatutos establece lo siguiente:

- El período de gestión de un miembro elegido por cada RALO comenzará al finalizar la reunión anual de la ICANN en un año par.
- El período de gestión del otro miembro elegido por cada RALO comenzará al finalizar la reunión anual de la ICANN en un año impar.
- El período de gestión de tres de los miembros elegidos por el Comité de Nominaciones comenzará al finalizar la reunión anual en un año impar, mientras que el de los otros dos miembros designados por dicho comité comenzará al finalizar la reunión anual en un año par.
- El período de gestión regular de cada miembro finalizará junto con la segunda reunión anual de la ICANN posterior al inicio del período.

10.6. Métodos de trabajo en At-Large

10.6.1. Grupo de Trabajo: enfoque excesivo en los procesos internos

En repetidas ocasiones, nuestro Equipo de Revisión escuchó que At-Large se centra demasiado en los procesos internos. Analizamos la cantidad de Grupos de Trabajo de At-Large internos y activos y hallamos que hay considerablemente más grupos de trabajo centrados en procesos que en políticas.

Esta observación se reforzó durante las tres reuniones de la ICANN a las que asistimos. Fue evidente que la mayoría de las reuniones de At-Large se dedicaron a debatir sobre asuntos internos y de procedimientos.

El siguiente gráfico representa el desglose actual de los Grupos de Trabajo de At-Large de acuerdo con el enfoque temático (Difusión y participación, Procesos o Políticas).

En la tabla a continuación se representa la misma fecha.

Table 10. LISTA DE GRUPO DE TRABAJO DE AT-LARGE ACTIVOS (ENERO DE 2017)

WG	Type	Internal / CC
Accessibility	Outreach & Engagement	Internal
ATLAS II Implementation	Outreach & Engagement	Internal
Capacity Building	Outreach & Engagement	Internal
Captioning Pilot Project	Outreach & Engagement	Internal
Euralo At-Large Structure Engagement	Outreach & Engagement	Internal
Finance and Budget	Outreach & Engagement	Internal
Outreach & Engagement	Outreach & Engagement	Internal
Outreach for more African Representation in ICANN leadership positions	Outreach & Engagement	Internal
Social Media	Outreach & Engagement	Internal
Technology	Outreach & Engagement	Internal
ICANN Evolution	Policy	Internal
IDN Policy	Policy	Internal
LACRALO ccTLDs	Policy	Internal
New gTLDs	Policy	Internal
Public Interest	Policy	Internal
Registrations Issues	Policy	Internal
Technical Issues	Policy	Internal
ALAC Appointee Selection Committee	Process	Internal
ALS Criteria & Expectations	Process	Internal
APRALO Individual Members Review 2015	Process	Internal
APRALO Rules of Procedures Review	Process	Internal
At-large Review 2015 - 2019	Process	Internal
Board Candidate Evaluation Committee	Process	Internal
Board Member Selection Process Committee	Process	Internal
CROPP Review	Process	Internal
ICANN Academy	Process	Internal
LACRALO Governance	Process	Internal
Metrics	Process	Internal
New Meeting Strategy	Process	Internal
Review of EURALO Bylaws	Process	Internal
Website Revamp	Process	Internal

Fuente: Sitio web de At-Large. "Current Volunteer Opportunities, January 2017" (Oportunidades actuales de voluntariado, enero de 2017)

Nos da la impresión de que estos grupos de trabajo internos consumen una cantidad importante del tiempo de voluntariado que se podría ser más productivo si se orienta al trabajo sobre políticas.

Sin pleno convencimiento en que el modelo interno de grupos de trabajo actual sea un mecanismo efectivo para atraer aportes de los usuarios finales a los procesos de desarrollo de políticas de la ICANN, recomendamos hacer un alto en la creación de grupos de trabajo internos en At-Large.

Si bien esperamos rechazo a este cambio profundo en la forma en que At-Large coordina el tiempo de voluntariado, confiamos en que nuestro *Modelo de Membresía Empoderada* logrará aumentar los niveles de participación de los miembros de At-Large en los grupos de trabajo de la ICANN.

El objetivo es que sirva de estímulo para que la Comunidad At-Large vuelva a orientar su atención

en su misión fundamental, dejando todas las demás actividades a un costado. También servirá para eliminar la percepción de que la comunidad “se mantiene ocupada” con la creación de los grupos de trabajo internos.

Recomendación N.º 7: At-Large debería abandonar los grupos de trabajo internos existentes, muchos de los cuales se enfocan en los procesos y son una distracción del rol de asesoramiento de políticas vigente de At-Large. Es necesario evitar la creación de grupos de trabajo en el futuro. Si fuera absolutamente necesario, el grupo debería enfocarse en la política y tendría una tarea/tiempo estrictos y limitados o bien, portalápices voluntarios asumirían esta función con la asistencia del personal capacitado en políticas.

Rec. 7: respuesta al Comentario Público

Como era esperado, hubo un fuerte rechazo de la Comunidad At-Large a nuestra propuesta para eliminar todos los grupos de trabajo internos de At-Large como una forma de concentrar los aportes y el tiempo de la Comunidad en su misión principal, es decir, (i) la participación directa en los grupos de trabajo sobre desarrollo de políticas de la ICANN y (ii) las diversas actividades de “difusión y participación”.

En las primeras versiones preliminares recomendamos la eliminación absoluta de los nuevos grupos de trabajo internos y la prohibición de su creación. Los fundamentos para tal recomendación eran que la Comunidad At-Large ha invertido demasiado tiempo en los grupos de trabajo internos, muchos de los cuales solo tratan cuestiones de procedimiento u organizacionales. Llegamos a la conclusión de que los grupos de trabajo son el reflejo de la introspección excesiva en la que se ha sumergido At-Large, en detrimento de su misión fundamental.

No obstante, en varios comentarios se manifestó que esta postura era excesiva y que podría llevar a la eliminación de un mecanismo organizacional interno que ha demostrado ser útil en algunas circunstancias. Reconocemos los comentarios de la Comunidad sobre esta cuestión y aceptamos que una cantidad reducida de grupos de trabajo internos (tres o cuatro) podrían resultar útiles en la Comunidad.

En consecuencia, volvimos a redactar la Recomendación para que quede claro que la Comunidad tiene la opción de conservar una cantidad reducida de grupos de trabajo internos, si estos se enfocan exclusivamente en cuestiones sobre políticas continuas en la ICANN. Nosotros defendemos nuestra recomendación original de que se debe instruir la disolución de todos los grupos de trabajo sobre procedimientos u organizacionales de una vez por todas.

10.6.2. Listas de correo electrónico de los Grupos de Trabajo

At-Large tiene un uso extensivo de las listas de correo electrónico como el principal medio de comunicación entre los miembros de la Comunidad At-Large, los miembros del ALAC, las RALO individuales, los miembros de los Grupos de Trabajo o los distintos grupos de discusión ad hoc.

Como parte de esta Revisión, nos registramos en varias listas. Observamos que la Comunidad ha creado más de 100 listas para cubrir distintas cuestiones y poblaciones de suscriptores:

- 2 listas amplias de At-Large
- 2 listas del ALAC
- 9 listas de las RALO (incluidas listas en distintos idiomas)

- 19 listas de los Grupos de trabajo
- 34 listas ad hoc (mayormente inactivas) creadas para eventos específicos

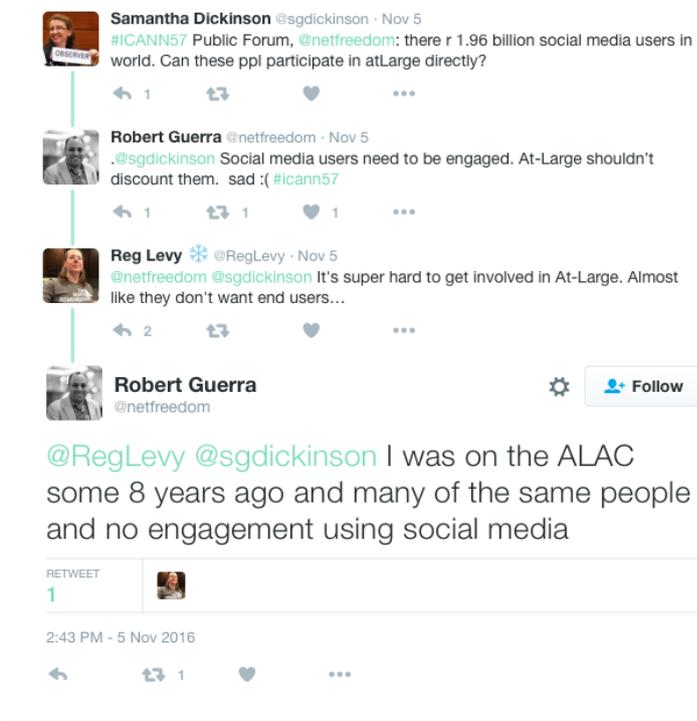
El uso de listas de correo electrónico es una práctica común en muchas organizaciones técnicas, políticas o de desarrollo normativo como la ICANN. La herramienta Mailman que utiliza At-Large (y el resto de la comunidad de la ICANN) es confiable en todo el mundo.

No obstante, son muchos en At-Large lo que creen que este tipo de comunicación por correo electrónico es anticuada y puede, en algunos casos, generar una barrera para la participación.

En At-Large, muchos se beneficiarían de las formas más modernas de comunicación, por ejemplo, las plataformas basadas en redes sociales populares. Esta postura se resume en la opinión de uno de los miembros de At-Large:

“Estamos en 2016 y toda la Estructura de At-Large sigue dependiendo de las listas de correo electrónico para sus comunicaciones. Este no puede ser un mecanismo efectivo para avanzar como comunidad. Necesitamos contar con medios mucho más efectivos para obtener inteligencia de la comunidad global de usuarios de Internet cuyos intereses debería representar la Estructura de At-Large”. (Participante de At-Large)

La misma impresión expresaron estos participantes en un intercambio en Twitter durante la reunión de la ICANN realizada en Hyderabad:



Recomendación N.º 8: ALAC debería usar las redes sociales con mayor eficacia para participar con los usuarios finales, por ejemplo, a través de encuestas en Twitter, Facebook, etc. Estas encuestas no serían vinculantes, pero el Comité Asesor At-Large podría usarlas como un criterio de medición de la opinión de los usuarios finales.

Rec. 8: respuesta al Comentario Público

Hay vasto consenso de la Comunidad en apoyo a esta recomendación.

10.6.3. Sitio web de At-Large

Durante el curso de esta Revisión, los revisores usaron ampliamente el sitio web de At-Large. El sitio contiene un volumen considerable de información sobre los orígenes, el propósito y la estructura organizacional de At-Large, las oportunidades actuales de voluntariado, los próximos eventos y elecciones, etc. La página de inicio es agradable y razonablemente sencilla para determinados tipos de uso. Los usuarios regulares también nos mencionaron que el nuevo diseño reciente es una mejora significativa frente a la versión anterior.

El sitio ofrece información útil y parece cumplir con la práctica estándar de diseño web: acceso relativamente sencillo con uno o dos clics a la información clave sobre At-Large y su rol dentro del sistema más amplio de la ICANN. La navegación por el resto del sitio es bastante intuitiva y notamos que muchas páginas están disponibles en varios idiomas. Para los nuevos participantes en At-Large, nuestra opinión es que el sitio es útil y está bien diseñado.

No obstante, el sitio presenta algunas limitaciones para los investigadores (como nosotros) que están interesados en obtener información archivada en niveles más profundos. Para este tipo de información, es más efectivo realizar una búsqueda por palabras clave en Google que confiar en el motor de búsqueda interno del sitio.

Esto se presentó como un problema en las entrevistas y durante la encuesta, como se puede apreciar en la opinión de este participante de la GNSO:

“Al igual que sucede en la mayoría de los sitios web de la ICANN, hay un riesgo real de superposición de información para las personas que interactúan con el sitio y el wiki por primera vez. Se debe mejorar la funcionalidad de búsqueda (es probable que la mayoría de las personas recurran a motores de búsqueda de terceros) y la estructura debe mejorar en la posibilidad de destacar cuestiones clave”.

También parece haber una cantidad significativa de enlaces URL rotos, lo que genera frustración. Para verificar esto, ejecutamos una simple “Comprobación de enlace”. Los resultados arrojaron más de 100 enlaces rotos en las 3000 páginas. Durante las entrevistas, varios miembros de At-Large, entre ellos el liderazgo actual, sugirieron que At-Large podría hacer un mejor uso de las tecnologías web, como Twitter y Facebook, para canalizar el aporte de los usuarios finales.

Dada la importancia del sitio web como la puerta de entrada para muchas personas interesadas en la ICANN, nuestra recomendación es que el personal de la ICANN cree el puesto de Administrador de la comunidad web a tiempo parcial en reemplazo de uno de los integrantes del personal de apoyo logístico.

Recomendación N.º 9: ALAC concertar la designación de uno de sus integrantes del personal de apoyo como Administrador de la comunidad web a tiempo parcial. Este será responsable de coordinar la difusión a través de las redes sociales, entre otras cosas (Recomendación 8). Estas responsabilidades podrán asignarse a un miembro existente del personal.

Recomendación N.º 10: ALAC debería considerar la adopción y el uso de una única plataforma de comunicación en línea semejante a Slack. Una alternativa a la mensajería instantánea y al espacio de trabajo en equipo (FOSS) para reemplazar a Skype/Wiki/sitios web/listas de correo electrónico.

Rec. 9 y 10: respuesta al Comentario Público

Hubo apoyo moderado a alto de la Comunidad a estas recomendaciones.

11. Reuniones globales y regionales de At-Large

Las reuniones globales de la ICANN y la participación en distintas reuniones regionales (IGF, RIR, reuniones de ccTLD regionales) que reúnen a las partes interesadas clave del Ecosistema de Gobernanza de Internet, son fundamentales para la estrategia de At-Large si pretende involucrarse con los usuarios finales en persona. Aproximadamente cada cinco años At-Large también organiza reuniones de ATLAS de gran escala, en las que se reúnen los representantes de toda la Comunidad At-Large.

En esta sección analizamos la eficacia de estas reuniones, tanto en términos de canalización del aporte de los usuarios finales en los procesos de desarrollo de políticas, como en la generación de conocimiento sobre las cuestiones relacionadas con la ICANN y en la sustentabilidad a largo plazo de la estrategia de reuniones de la Comunidad At-Large.

Como parte de esta Revisión, hemos considerado distintas formas en las que se podría mejorar la estrategia de reuniones globales de At-Large. El objetivo principal es **maximizar** la rentabilidad de las reuniones y el impacto en términos de difusión, creación de capacidades, aporte de políticas y capacitación. Consideramos lo siguiente por separado:

- Reuniones de la ICANN (tres por año)
- Reuniones regionales en las que se representa a At-Large (IGF, RIR y otras reuniones sobre Gobernanza de Internet)
- Cumbres de At-Large a gran escala (ATLAS)

Como parte de esta Revisión, nuestro equipo participó en dos reuniones de la ICANN y en cuatro eventos regionales, a saber:

- Cumbre de África sobre Internet en Gaborone, Botsuana, del 29 de mayo al 10 de junio de 2016
- EuroDIG en Bruselas, Bélgica, del 9 al 10 de junio de 2016
- LACNIC / LACNOG en San José, Costa Rica, del 26 al 30 de septiembre de 2016
- InSIG en Hyderabad, India, del 31 de octubre al 2 de noviembre de 2016

Antes de involucrarnos en esta Revisión, los miembros de nuestro equipo también participaron en muchas reuniones de la ICANN, entre ellas la Reunión N.º 50 en Londres, donde pudimos observar la organización y escala de la reunión de ATLAS II.

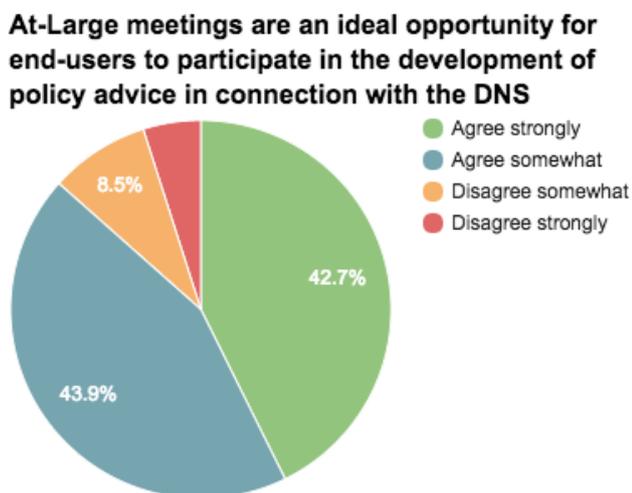
11.1. Hallazgos de la encuesta y las entrevistas

Nuevamente, los hallazgos de nuestra entrevista y encuestas ponen de relieve una fuerte diferencia de opiniones sobre el valor de los distintos tipos de reuniones que organiza At-Large, y plantean

varios interrogantes sobre las opciones estratégicas para el futuro.

11.1.1. Reuniones presenciales de At-Large durante las reuniones de la ICANN

Como se esperaba, los participantes de At-Large consideran que las reuniones de la ICANN son la forma de interacción más útil que tienen con sus pares. Más del 70 % de At-Large piensa que las reuniones presenciales son una “oportunidad ideal para que los usuarios finales participen en el desarrollo del asesoramiento de políticas”, en las reuniones “se tratan cuestiones de políticas que importan a los usuarios finales” y “las reuniones son relevantes para mis inquietudes como usuario final”.



Esta impresión generalmente favorable de las reuniones de la ICANN, y el valor agregado que brindan, se resume en la opinión de este miembro de la Comunidad:

“Las reuniones presenciales son más rentables que las reuniones remotas porque tenemos la oportunidad de compartir puntos de vistas con mayor facilidad durante y después de los encuentros. El trabajo adicional que se realiza durante las reuniones presenciales resulta más valioso para la ICANN y la comunidad. Pero la financiación sigue siendo un gran desafío”. (Participante de At-Large)

Sin embargo, hubo algunas críticas dentro de la Comunidad At-Large sobre la forma en que se planifican y llevan a cabo las reuniones. Algunos cuestionan cómo se presentan y debates las cuestiones; otros, la forma descendente de dar prioridad a las cuestiones.

“[Se necesita] más preparación previa, más experiencia práctica, aparte de los seminarios web y las llamadas. La información no es fácil de entender, por eso es necesario hallar una forma sencilla y simple de transmitirla y, más importante aún, explicar por qué es importante para los usuarios finales. No todas las personas están involucradas con la ICANN o saben por qué debería importarles”. (Miembro de LACRALO)

11.1.2. Reuniones de ATLAS I y II

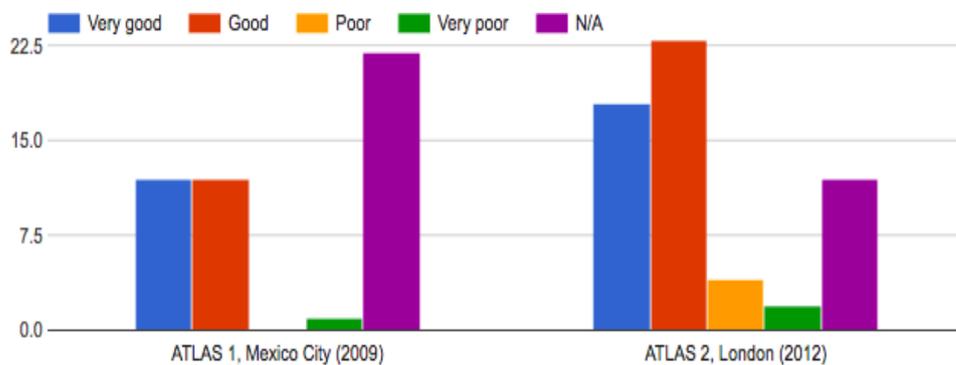
Si bien las reuniones Cumbre de ATLAS de México (2009) y Londres (2012) se reconocen como eventos exitosos, nuestra encuesta puso de relieve muchas críticas sobre la organización, la formulación de recomendaciones y la velocidad de implementación de las recomendaciones.

“Las recomendaciones de ATLAS II se elaboraron en los primeros dos días de la reunión. Como resultado, muchos participantes no estaban bien informados ni preparados, lo que generó que muchas recomendaciones que parecían buenas no coincidieran con los objetivos. Pero estábamos comprometidos a “implementarlas””. (Participante de At-Large)

“Un ATLAS mejor estructurado. Y el énfasis no debe ponerse sobre las recomendaciones. Debe ser reunir a todos los participantes del ALAC para apresurar las cuestiones, con un énfasis en propiciar el entendimiento de las cuestiones principales. Las recomendaciones resultantes, que son pocas, deben abordar las cuestiones principales y poderse implementar”. (Participante de At-Large)

“Las 55 recomendaciones de ATLAS II se delegaron a los grupos de trabajo, para que estos aporten los detalles sobre las estrategias de implementación. Esto pasó de 200 personas en primer día de la reunión a menos de 10 el último día, cuando se ofrecieron interpretaciones y sugerencias. La lista se superpone y se debería reducir a 10 o 12 recomendaciones sobre las cuestiones principales” (Participante de At-Large)

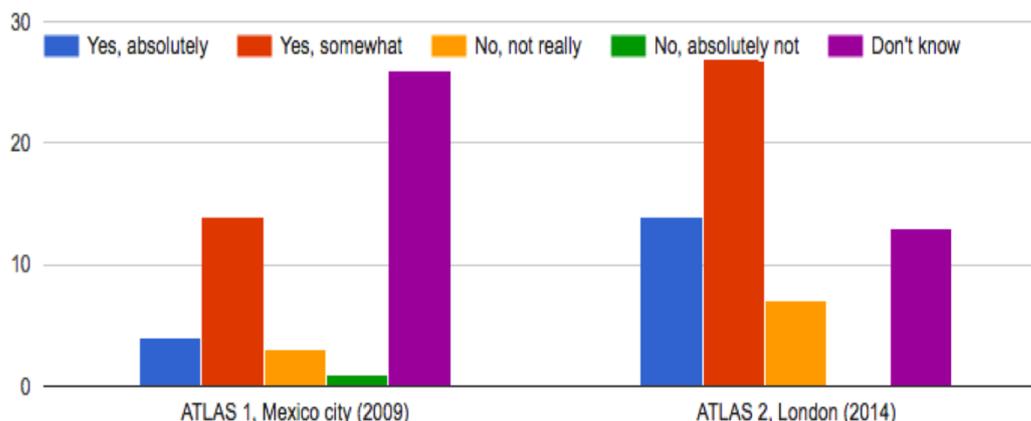
[Pregunta de la encuesta] ¿Cómo calificaría la calidad o la relevancia general de las reuniones de ATLAS a las cuales ha asistido?



Da la impresión de que los niveles de satisfacción eran más elevados para la reunión de ATLAS de Londres, aunque es posible que los asistentes a ATLAS I en Ciudad de México ya no sean parte de At-Large o que los recuerdos no sean tan claros por el tiempo que ha transcurrido.

Un análisis detallado de las recomendaciones de ATLAS II (finalmente, el ALAC las recomendó ante la Junta Directiva para que se implementaran el 7 de noviembre de 2016, después de dos años de trabajo) demuestra que las recomendaciones no eran de gran calidad. Tampoco lo era la velocidad de su subsiguiente implementación.

[Pregunta de la encuesta] Recomendaciones de ATLAS. ¿Se ha brindado la atención apropiada al seguimiento de las recomendaciones de la Cumbre de ATLAS?



11.2. Estrategia de reuniones de ATLAS

Un amplio consenso de opiniones favorece un tipo de reunión global, como las reuniones de ATLAS actuales. Sin embargo, nuestras consultas y los resultados de la encuesta sugieren que un enfoque revisado tendría más impacto en los dos objetivos primarios de reclutar e involucrar más apoyo comunitario, y al mismo tiempo, transmitir las funciones y responsabilidades generales de la ICANN a una mayor audiencia.

Si respetamos la secuencia de cinco años, aproximadamente, reconocemos que la próxima reunión global de ATLAS se podría realizar en 2019. Sin embargo, creemos que un cambio pragmático al enfoque regional sistemático sería una forma más rentable y sustentable de incentivar la participación de un organismo global de usuarios finales más amplio y representativo. Esto pretende reforzar la práctica actual de reuniones de At-Large ad hoc en las regiones y adaptarse mejor al aumento de la participación global que resultaría de la implementación de nuestro modelo EMM propuesto ([Sección 13](#)).

11.2.1. Sustentabilidad de la estrategia actual de reuniones globales de ATLAS

Nuestro Equipo de Revisión puede apreciar los méritos de las reuniones de ATLAS, en especial como un medio para la creación de un sentido de la comunidad y una causa común entre las ALS, pero también nos preocupa la sustentabilidad y viabilidad financiera a largo plazo del modelo.

Los acuerdos de las reuniones de ATLAS incluyen viajes, hospedaje y otros costos de participación para un representante de cada ALS en la Comunidad At-Large (actualmente, algo más de 200). El tamaño de cada reunión es directamente proporcional con la cantidad de ALS. Este modelo se verá amenazado si, como suponemos, la cantidad de participantes activos de At-Large aumenta con el tiempo. Nos preguntamos si el modelo puede escalar para dar lugar, quizás, al doble o triple de su cantidad.

Por este motivo, y como parte de esta Revisión, hemos considerado la manera en la que un cambio que nos permita apartarnos de las reuniones globales de ATLAS cada cinco años e incorporar "Reuniones regionales de ATLAS" más regulares podría tener un impacto positivo en la Comunidad At-Large. Mediante la concentración de recursos financieros y humanos en la organización de eventos regionales más regulares asociados con las reuniones de la ICANN, creemos que At-Large podría aprovechar mejor los fondos disponibles y beneficiarse de las sinergias que se pueden originar a partir de la asociación con las estructuras regionales existentes.

11.2.2. Reuniones regionales de At-Large anuales para reemplazar las reuniones de ATLAS

Si tenemos en cuenta las posiciones de los miembros de la Comunidad entrevistados y los cambios recientes en la estrategia general de reuniones de la ICANN, recomendamos la organización de una reunión de At-Large regional y rotativa de gran escala. Esta reunión debería organizarse en

conjunto con la gran reunión anual de la ICANN (en general, la reunión C, aunque también podría ser la reunión A para garantizar una rotación geográfica equitativa).

El modelo sugerido se describe a continuación. Esto implicaría reforzar la capacidad de las RALO para organizar eventos regionales de gran escala a intervalos regulares (cada dos o tres años en cada región).

Podría intentarse durante tres años y, luego, someterlo a revisión para decidir si aún amerita la organización de una cumbre global similar a ALTAS.

1) Organización y rotación regional de los eventos

- Una reunión regional anual de participantes de At-Large normalmente vinculados a las reuniones “C” de la ICANN (es decir, aquellos designados a incentivar la difusión) pero con flexibilidad para garantizar la cobertura regional igualitaria.
- Los nodos regionales de la ICANN y los centros regionales de otras organizaciones I* deberían involucrarse en los esfuerzos organizacionales, que deben planificarse bien con anticipación. (Véase también la [Sección 8.4](#) sobre el enfoque revisado para la Difusión).
- Se debe invitar a todos los miembros de At-Large de la región con un número preacordado patrocinado.
- Durante estas reuniones regionales, el ALAC debe colaborar en la organización de las Escuelas para la Gobernanza de Internet, en asociación con la ICANN, las organizaciones I* adecuadas y los miembros de At-Large locales. (Un buen ejemplo es el Grupo de Intereses Especiales [SIG] reciente que se llevó a cabo antes de la reunión en Hyderabad y fue organizado por APRALO con las ALS locales).
- Las reuniones regionales deben estructurarse de forma tal que los participantes puedan pasar la mitad del día en las reuniones de la ICANN para familiarizarse con el modelo de múltiples partes interesadas y ampliar las cuestiones de políticas.
- Los programas de difusión de la ICANN en las regiones deben orientarse a promover las reuniones regionales de At-Large, junto con los módulos complementarios de las Escuelas para la Gobernanza de Internet.

2) Proceso para el desarrollo de recomendaciones

- Procesos estructurados para incentivar y elaborar recomendaciones.
- Enfoque gradual en la elaboración de recomendaciones. Impulsado por los temas que establezca el ALAC, diseñado para abordar cuestiones puntuales y fomentar las ideas ascendentes.
- Reuniones regionales para iniciar una pequeña cantidad de recomendaciones e incentivar las tradiciones ascendentes.
- Cuando corresponda, se pueden acordar y presentar algunas recomendaciones globales (sugerimos cinco) a las otras regiones a través del ALAC para comentarios oportunos y regresar al ALAC para su implementación. El plazo ideal sería de 12 meses a partir de la redacción inicial.
- Por consiguiente, la oportunidad para que las comunidades traten las cuestiones transversales sería cada 12 meses en lugar de cada cinco años.
- La implementación de las recomendaciones debe ser supervisada minuciosamente por el personal de soporte de At-Large.

////////////////////////////////////
Recomendación N.º 11: At-Large debería reemplazar las reuniones globales de ATLAS cada 5 años con un modelo alternativo de reuniones de At-Large regionales anuales y rotativas, que se lleven a cabo junto con las reuniones regulares de la ICANN. Las reuniones regionales deberían
////////////////////////////////////

incluir un elemento de Escuela de Gobernanza de Internet. Los participantes deben ser todos los miembros de At-Large (ALM) calificados.

Rec. 11: respuesta al Comentario Público

Hubo un fuerte rechazo de la Comunidad a la formulación original de esta recomendación, pero el sistema de ATLAS solo contaba con el respaldo de quienes habían participado en él. Hemos revisado la recomendación para dar énfasis a las ventajas prácticas de realizar reuniones regionales más frecuentemente.

11.3. Eventos regionales no pertenecientes a la ICANN

Durante la Revisión, nuestro equipo asistió a las reuniones de EuroDIG, la Cumbre de África sobre Internet (AIS), LACNIC/LACNOG y la Escuela India sobre Gobernanza de Internet (InSIG).

Nuestras observaciones sobre la forma de organización de estas reuniones, la calidad de las presentaciones y los increíbles niveles de asistencia en cada caso, nos han llevado a pensar en una estrategia de reuniones regionales de At-Large mejorada.

Los cuatro eventos se organizaron en colaboración con varios socios institucionales y patrocinadores financieros. Con distintos niveles de apoyo financiero y logístico, AFRALO, APRALO, EURALO y LACRALO participaron como socios.

Es claro que tales reuniones regionales ofrecen oportunidades significativas para promover la ética base ascendente de At-Large, además de las ambiciones de difusión de toda la ICANN.

Estas oportunidades pueden resumirse de la siguiente manera:

- Oportunidad para aprovechar la financiación limitada para “difusión y participación”: la vinculación con eventos regionales líderes en Gobernanza de Internet resulta efectiva para que At-Large y las RALO maximicen el uso de los fondos limitados con el objetivo de generar conocimiento sobre el rol y la función de At-Large.
- Oportunidad para aumentar la participación en At-Large: de los varios cientos de participantes en las reuniones como EuroDIG, otras reuniones de IGF regionales o globales y las reuniones conjuntas de RIR/NOG (y reuniones similares en todo el mundo), muchos se enfocan en el desarrollo de políticas relacionadas con el DNS. Es una oportunidad única para generar conocimiento sobre el rol y la función de At-Large y atraer el aporte de los usuarios finales.
- Oportunidad para participar en asesoramiento / desarrollo de políticas “ascendente”: la reunión regular de varios cientos de participantes con experiencia en los aspectos de políticas y reglamentarios de Internet brinda a At-Large una oportunidad excepcional para participar en debates “ascendentes” y regionales sobre cuestiones de políticas. Eventos de esta clase pueden servir como la primera etapa en un proceso de desarrollo de políticas consensuado y verdaderamente ascendente.
- Oportunidad para maximizar el impacto de la financiación para viajes limitada para los eventos regionales: las RALO que participan en estos eventos pueden utilizar el Programa Piloto de Difusión Regional Orientado a la Comunidad (CROPP) y otros programas de financiación para cubrir los costos de viaje de cinco participantes.

Recomendación N.º 12: Como parte de sus estrategias de difusión anuales, las Organizaciones Regionales At-Large deben seguir priorizando la organización y participación en eventos externos en la región (Foro de Gobernanza de Internet [IGF], Registros Regionales de Internet [RIR], Sociedad de Internet [ISOC], etc.). Se deben proporcionar otros mecanismos y el Programa Piloto de Difusión Regional Orientado a la Comunidad (CROPP) para respaldar los costos de la organización y participación de los miembros de At-Large.

Rec. 12: respuesta al Comentario Público

Hay vasto consenso de la Comunidad en apoyo a esta recomendación. Para aportar claridad, se realizó una pequeña modificación en la redacción.

12. Cuestiones de financiación de At-Large

Durante el proceso de Revisión, la cuestión de la financiación de At-Large se presentó con cierta regularidad y de distintas formas. Hay muchas preguntas recurrentes que, a menudo, son retóricas:

- ¿Cuánto apoyo financiero recibe o debería recibir la Comunidad At-Large?
- ¿Tiene la ICANN una obligación “moral” de apoyar a la Comunidad At-Large?
- ¿La financiación para viajes se usa con transparencia y de forma justa?
- ¿Algunos miembros de At-Large reciben más beneficios que otros?
- ¿Los fondos para “difusión y participación” se usan de forma rentable?
- ¿Todas las regiones reciben tratamiento igualitario o proporcional a sus poblaciones?
- ¿Cuál es la “rentabilidad” de las distintas actividades de At-Large? ¿Y los criterios de medición?
- Si los recursos son limitados, ¿son correctas las prioridades de financiación de At-Large?
- ¿Las operaciones de At-Large son sustentables en términos financieros? Si se retira el apoyo financiero a la ICANN, ¿At-Large dejará de existir?

Dado que At-Large se compone exclusivamente de voluntarios, no se puede evadir el tema de la financiación. Es una cuestión que define la esencia de At-Large, quién participa y cómo ha evolucionado la organización con el tiempo hasta su estructura actual.

Quizá esté fuera del alcance de esta Revisión analizar en detalle la cuestión de la financiación y el modo en que se llevan a cabo los procesos de toma de decisiones que tienen consecuencias financieras para la organización.

Sin embargo, la Comunidad toma decisiones sobre varias cuestiones que incluyen la ayuda financiera para viajes, los costos de las reuniones (incluidas las reuniones regionales y de ATLAS) y las prioridades que se dan a ciertos tipos de eventos (p. ej., Presentaciones de At-Large), y estas merecen nuestra atención.

12.1. Hallazgos de la encuesta y las entrevistas

La financiación de las actividades de At-Large, en particular, la ayuda financiera para viajes, es una de las recompensas por tener una participación activa en los procesos de políticas de la ICANN. Si

bien este no es el único motivo por el que los voluntarios participan, es una de las motivaciones para prolongar la participación en el tiempo.

Dos tercios de los participantes en la encuesta de At-Large han recibido fondos para asistir a las reuniones de la ICANN alguna vez.

Los siguientes comentarios dan cuenta de cuán sensible es la cuestión de la financiación en At-Large y el sistema más amplio de la ICANN.

“Dar prioridad a las mejoras en difusión y participación remota (que actualmente invita a una amplia participación, incluidos miembros nuevos) frente a financiar la participación personas de unos pocos”. (Miembro de la GNSO, Estados Unidos)

“(Debería) ser mayor en enfoque en el desarrollo de políticas que en las presentaciones y la financiación para viajes”. (Miembro de APRALO)

“Su “difusión” se limita a estas “presentaciones” financiadas de la ICANN, que son solo una mera recepción con algo de entretenimiento local”. (Miembro del GAC)

“Solo son rotaciones entre un grupo pequeño de personas a diversos presidentes y vicepresidentes, donde todos tienen garantizada la financiación para viajes y así poder asistir a las reuniones de la ICANN. El mismo grupo de personas, solo que ocupan puestos diferentes de año a año”. (Miembro de la GNSO)

Para algunos participantes, los recursos financieros de At-Large se invertirían mejor en investigaciones basadas en el usuario final:

“Reasignar el dinero que se gasta en el pequeño grupo de miembros de ALAC que, constantemente, reciben fondos para realizar encuestas de usuarios reales sobre temas relevantes, con la expectativa de que esto permita informar más a la política de la GNSO y los puestos del ALAC”. (Miembro de la GNSO)

Para una pequeña minoría (pero con voz), los fondos debería reducirse, a menos que la Comunidad pueda demostrar que es verdaderamente responsable:

“[Debería hacer] una reducción razonable de los recursos que se proporcionan al ALAC (en especial, la financiación para viajes), a menos que puedan demostrar a la comunidad de forma verificable que sí representan a millones de usuarios finales (como dicen) y que elaboran su orden del día a partir de estos usuarios, con los que tienen cierto grado de responsabilidad”. (GNSO, Estados Unidos)

O bien, en un tono más acusador:

“At-Large es un tren de carga que se autoperpetúa”. (Miembro de APRALO)

12.2. Anuncio de financiación para viajes

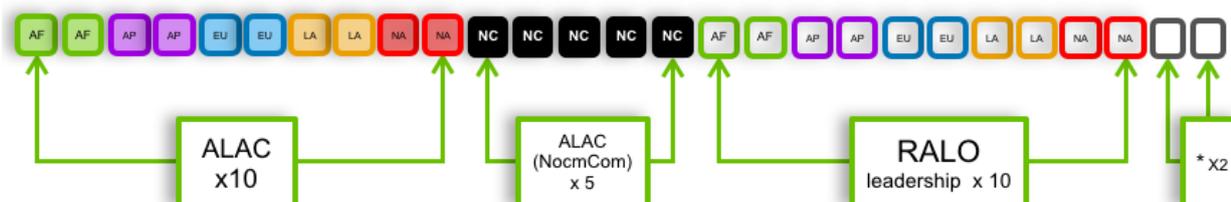
La cuestión de la financiación para viajes de la Comunidad At-Large y hasta qué punto los miembros más activos de la Comunidad dependen de la financiación inevitablemente generar diversos interrogantes sobre el uso y la distribución de los fondos limitados para viajes.

De acuerdo con las pautas oficiales de la ICANN, la Corporación para la Asignación de Nombres y Números en Internet tiene 27 espacios de viaje¹⁹. Estas pautas especifican que para la Comunidad At-Large:

Este número incluye 15 miembros de ALAC, 2 líderes regionales *, 5 RALO más 2 coordinadores de enlace para la GNSO y la ccNSO. Los dos coordinadores de enlace son miembros sin derecho a voto. La ayuda financiera incluye los costos del pasaje aéreo, el alojamiento y un monto fijo para gastos diarios para cada ciudad. Los miembros financiados de At-Large reciben una ayuda que cubre viajes aéreos en clase económica, excepto el Presidente que es elegible para viajar en clase business.

Durante nuestra investigación notamos una correlación estrecha entre el nivel de financiación provisto por la ICANN para participar en sus reuniones (actualmente, 27 espacios de viaje) y el nivel de participantes activos (actualmente, alrededor de 30 personas). Esto es comprensible ya que los usuarios finales, a diferencia de otras partes interesadas de la ICANN, no suelen disponer de los recursos financieros para poder participar de las reuniones internacionales regulares. No obstante, la situación nos ha hecho cuestionar si está totalmente garantizada la imparcialidad del asesoramiento desarrollado por la Comunidad At-Large. ¿Es posible que los miembros sean reacios a “morder la mano que les da de comer”?

Current At-Large: All travel 27 slots used up by ALAC and RALO leadership



No hemos hallado evidencia que sugiera peligro alguno en el asesoramiento debido a la prestación o no de ayuda financiera para viajes. No obstante, hemos observado que de una reunión a la otra, los espacios limitados de viaje suelen asignarse a un grupo similar de personas, como se indica en la Tabla 9 anterior. Esto quiere decir que todos los espacios de viajes están divididos entre los puestos de liderazgo del ALAC o las RALO, sin dejar espacio alguno para que otros miembros de la comunidad puedan aprovechar.

12.2.1. Asignación de espacios de financiación para viajes

Las prácticas comunes de At-Large permiten que cualquier persona en un posición de liderazgo, es decir, los 15 miembros del ALAC más los 10 líderes de las RALO (dos de cada región) reciban ayuda financiera regular para viajes a fin de que puedan asistir a las reuniones de la ICANN. Dado que la Comunidad At-Large actualmente cuenta con 27 espacios de viaje, en el mejor de los casos solo quedan dos espacios de viaje disponibles para los puestos ajenos al liderazgo. En la práctica,

¹⁹ Pautas de apoyo financiero para viajes de la comunidad del año fiscal 2014: <https://www.icann.org/en/system/files/files/travel-support-guidelines-fy14-02aug13-en.pdf>

hemos observado que estos dos espacios adicionales generalmente se asignan a los coordinadores de enlace o a otros líderes de At-Large dentro de las RALO.

Véase la [Sección 11.3](#) a continuación para obtener más información sobre el impacto del EMM en las asignaciones de viaje de At-Large.

Pautas de apoyo financiero para viajes de la comunidad del año fiscal 2014:
<https://www.icann.org/en/system/files/files/travel-support-guidelines-fy14-02aug13-en.pdf>

Table 11. HISTORIA DE LA AYUDA FINANCIARA PARA VIAJES PARA EL LIDERAZGO ACTUAL DEL ALAC Y LAS RALO

RALO = Blue				ICANN Meetings																							Total mtgs attended	Mtgs attended (%)	Region	
ALAC = Red		35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56							
Alan	Greenberg	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	22	100%	NA	1		
Olivier	Crepin-Leblond			1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20	91%	EU	1		
Wolf	Lludwig		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20	91%	EU	1		
Mohamed Tijani	Ben Jemaa			1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	19	86%	AF	1		
Abdelaziz	Hilali			1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	19	86%	AF	1		
Sandra	Hoferichter					1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	17	77%	EU	1		
Harriet	Raiche							1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	68%	AP	1		
Eduardo	Diaz					1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	64%	LAC	1		
Cheryl	Langdon-Orr	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	13	59%	AP	1		
Mohamed	El Bashir	1				1	1	1	1						1		1	1	1				1	1	11	50%	AF	1		
Garth	Bruen								1			1	1	1	1	1	1				1	1	1	1	11	50%	NA	1		
Maureen	Hilyard										1				1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	45%	AP	1		
Glenn	McKnight														1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	41%	NA	1		
Leon Felipe	Sanchez Ambia															1	1	1	1	1	1	1	1	1	8	36%	LAC	1		
Sebastien	Bachollet	1	1	1	1																	1	1	1	7	32%	EU	1		
Dewandranath	Kissoondoyal			1	1	1	1	1	1																6	27%	AF	1		
Ramon Julio Alb	Soto															1	1	1	1	1	1	1	1	1	6	27%	LAC	1		
Oluwaseun	Ojedeji																1	1	1	1	1	1	1	1	5	23%	AF	1		
Judith	Hellerstein																			1	1	1	1	1	5	23%	NA	1		
Humberto	Carrasco Blanc															1					1	1	1	1	4	18%	LAC	1		
Ali	Ali Alawi Almeshal																1				1		1		3	14%	AF	1		
Sathees Babu	Chellikattuveli Sivanandan																			1		1	1	1	3	14%	AP	1		
Harold	Arcos Murillo																				1	1	1	1	3	14%	LAC	1		
Kaili	Kan																						1	1	2	9%	AP	1		
Yrjo	Lansipuro					1					1														2	9%	EU	1		
Wafa	Dahmani Ep Zaafour																						1		1	5%	AF	1		
Maritza Yesenia	Minano																						1		1	5%	LAC	1		
Jose	Ovidio Salgueiro**		1																						1	5%	LAC	1		
Andrei	Kolesnikov																								0	0%	EU	1		
Veronica	Cretu																								0	0%	LAC	1		
Julie	Hammer																								0	0%	NA	1		
Javier	Rua Jovet																								0	0%	NA	1		

Fuente: ITEMS International a partir de los datos públicos de la ICANN

Nota: las columnas del medio de la tabla corresponden a las reuniones n.º 35 a 56 de la ICANN (las únicas reuniones que tenían datos disponibles al momento de presentar este informe). Las celdas que tienen un número 1 indican que la persona recibió financiación de At-Large para asistir a esa reunión.

12.2.2. Financiación para asistir a las reuniones generales anuales de las RALO

La ICANN financió completamente cinco reuniones generales anuales (AGM) de las RALO en el curso de cuatro años. Luego, cada RALO tuvo un “año tranquilo” en el que se prepararon para la reunión de ATLAS. A finales del quinto año, el ciclo se repite. La AGM de NARALO en 2017 se realizó de forma conjunta con la reunión del Registro Norteamericano de Números de Internet (ARIN). El resultado fue una polinización cruzada efectiva de miembros de At-Large en los procesos del ARIN. Había muchas personas presente que nunca asisten a la ICANN, entonces, la audiencia de las AGM es más representativa de la comunidad de At-Large real.

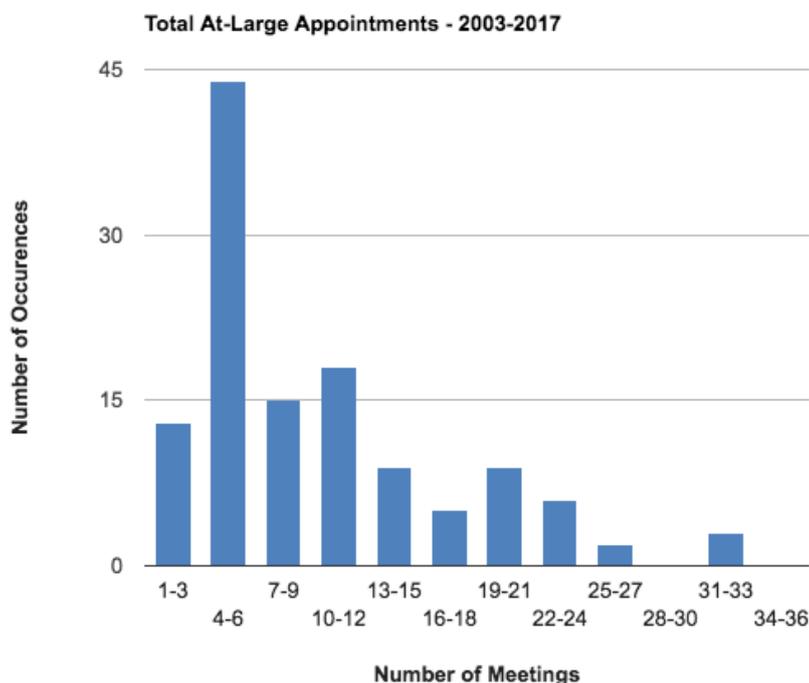
12.2.3. Financiación para viajes de At-Large desde la perspectiva más amplia de la ICANN

Otras partes del sistema de la ICANN suelen ser críticas del modo en que la ICANN paga por la participación de At-Large en las reuniones de la ICANN. Un argumento prevalente en la GNSO es

que como los registradores y los registros pagan para ser parte de la ICANN, es natural que tengan voz en la mesa de debate de la ICANN.

Pero este argumento no tiene peso para muchos miembros de At-Large, que sostienen que los registradores y los registros pagan con el dinero de los usuarios finales. Por lo tanto, los usuarios finales también deben tener un mecanismo de financiación para participar en las reuniones. Y ese mecanismo de financiación bien puede ser la ICANN misma. De lo contrario, se pasarán por alto sus intereses. La financiación para viajes de At-Large es fundamental para respaldar el Modelo de múltiples partes interesadas. El Equipo de Revisión de ITEMS apoyará una expansión correctamente justificada de la financiación para viajes.

Un análisis de los datos de asistencia a reuniones recopilados por At-Large entre 2003 y 2017 muestra que la mayoría de las personas involucradas en At-Large asistieron a menos del límite de 18 reuniones que hemos propuesto como parte del EMM. Sin embargo, una cantidad significativa de personas (20 de 104 asistentes, el 20 %) asistió a más de 18 reuniones. Estas cifras no dan cuenta de los viajes realizados por el mismo grupo de personas y que fueron financiados por el NomCom, la Junta Directiva de la ICANN u otras fuentes.



Fuente: Análisis de datos de Alan Greenberg, enero de 2017

12.3. Programas de financiación de la ICANN/At-Large

Además de la financiación directa para viajes para el liderazgo de At-Large, existen otras fuentes de financiación disponibles para los participantes de At-Large (programas CROPP, de entrenadores, NextGen y de becas, además de las solicitudes de Año Fiscal). Estos programas se detallan en la tabla a continuación.

Ofrecen financiación adicional de bienvenida para ayudar a los miembros ajenos al liderazgo de la Comunidad At-Large. No obstante, hemos hallado que no es sencillo obtener información sobre el

acceso a estas fuentes de financiación.

En pos de la transparencia, sugerimos que este tipo de información se presente de forma oportuna y más clara en el sitio web de At-Large.

Table 12. MECANISMOS DE FINANCIACIÓN DE LA ICANN DISPONIBLES PARA LOS USUARIOS FINALES

Programa de financiación	Características principales
Programa de becas	Busca crear una base más amplia y diversa de unidades constitutivas informadas y dar prioridad a quienes actualmente residen en comunidades menos favorecidas e insuficientemente representadas en todo el mundo.
Programa NextGen	Para personas que están interesadas en participar más activamente en sus propias comunidades regionales, además de participar en el futuro crecimiento de las políticas globales de Internet.
Programa de entrenadores	Sistema por el cual los entrenadores pueden seleccionar a dos personas cada uno. Proceso controversial. No hay transparencia en la selección de las personas. Sospecha de amiguismo.
Programa Piloto de Difusión Regional Orientado a la Comunidad (CROPP)	Mecanismo por el cual cinco personas de cada región global pueden obtener ayuda financiera para viajes a fin de poder asistir a una reunión regional. Es una buena idea pero tiene un proceso de selección controversial. La falta de transparencia genera una importante frustración e inquietudes sobre el favoritismo interregional en algunas RALO.

////////////////////////////////////

Recomendación N.º 13: En pos de la transparencia, se debe publicar una indicación clara de todas las oportunidades de respaldo a la financiación para viajes de At-Large y sus beneficiarios de forma oportuna y en un único lugar en la página web de At-Large.

////////////////////////////////////

Rec. 13: respuesta al Comentario Público

Hay vasto consenso de la Comunidad en apoyo a esta recomendación.

12.4. Creación de un nuevo mecanismo de financiación para At-Large

Generalmente, es sabido que dado que At-Large se compone exclusivamente de voluntarios, tiene una dependencia única de la financiación de la ICANN. Esto no es un problema, pero en determinadas circunstancias, y sin querer desviarnos del alcance de esta Revisión, queremos sugerir que una forma de contribuir a la resolución de este problema sería conceder a At-Large acceso a una parte de los fondos de subasta generados por el programa de Nuevos gTLD.

Durante esta Revisión, algunas personas argumentaron que estos ingresos derivan de la comunidad global de usuarios finales, que son clientes de los registros de TLD tradicionales o nuevos. El Programa de gTLD ofrece a los registros la oportunidad de aumentar sus portafolios de TLD y diversificar sus negocios, lo que genera importantes flujos de ingresos nuevos.

De acuerdo con esta postura, sería totalmente apropiada considerar distintas formas en las que la Comunidad At-Large pueda beneficiarse con estos ingresos (en especial, si se planifica una segunda ronda de solicitudes para gTLD).

Estimamos que tal vez no vuelva a existir otro momento en la historia de la ICANN donde el desequilibrio entre los Grupos de Partes Interesadas pueda repararse con tanta facilidad como en este momento. Creemos que ahora es el momento oportuno para que At-Large reciba financiación parcial o ayuda a través de alguna clase de mecanismo de financiación a largo plazo.

////////////////////////////////////
Recomendación N.º 14: El ALAC debería solicitar acceso a una participación de los Procedimientos de subasta de gTLD, a través del grupo de trabajo correspondiente. Los fondos solicitados deberían destinarse a brindar soporte al usuario y a la participación de la amplia sociedad civil en la ICANN. Un mecanismo así podría reemplazar o complementar los gastos operativos existentes en los que incurre la ICANN para apoyar a la Comunidad At-Large.
////////////////////////////////////

Rec. 14: respuesta al Comentario Público

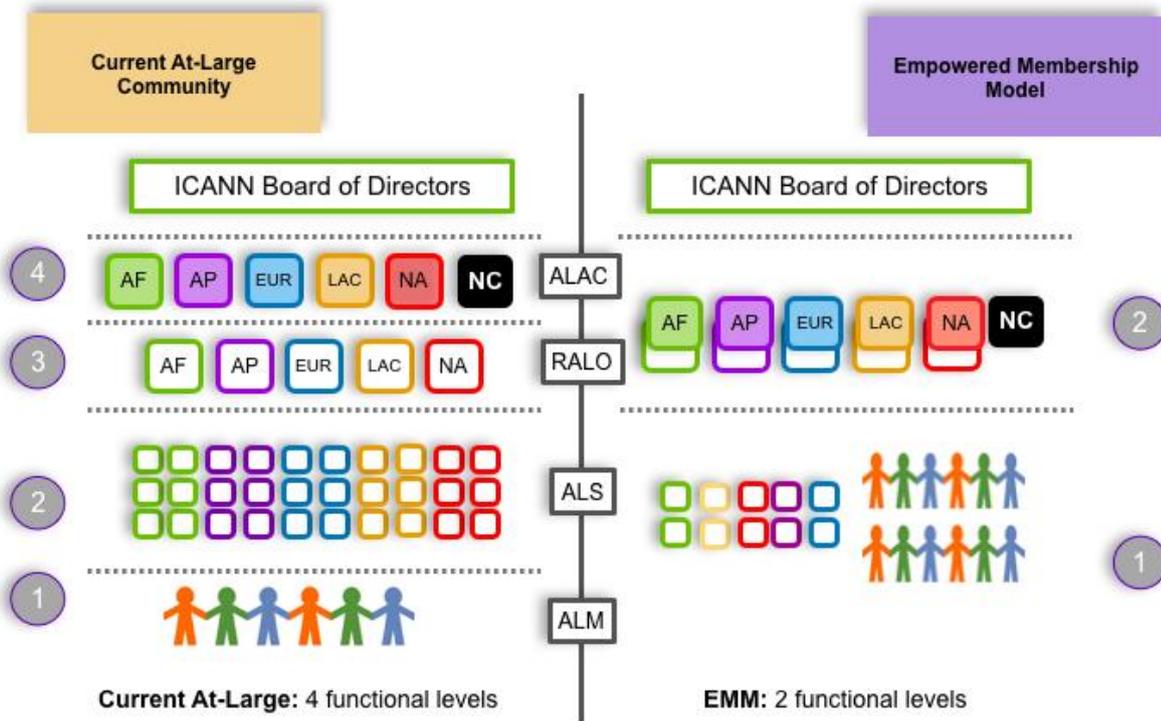
Recibimos apoyo moderado de la Comunidad para esta recomendación y amplio rechazo de parte de los representantes de otros Grupo de Partes Interesadas dentro de la ICANN. Se ha revisado esta sección del informe para tener en cuenta el aporte de la Comunidad. Mantenemos nuestra Recomendación porque consideramos que es un medio viable, novedoso y justificable para crear una institución financiera nueva que brinde apoyo genuino al aporte de los usuarios finales en los procesos de la ICANN.

13. Propuesta para un “Modelo de Membresía Empoderada”

13.1. Fundamentos

Uno de los principales hallazgos de nuestra Revisión es que la misión y la función generales de At-Large están ampliamente respaldadas por la misma Comunidad At-Large y el sistema más amplio de la ICANN, aun así, la comunidad se ha esforzado por obtener la participación efectiva de los usuarios finales y garantizar la incorporación de más voces a los procesos de desarrollo de políticas de la ICANN.

El *Modelo de Membresía Empoderada* propuesto tiene en cuenta las opiniones de muchos miembros de la Comunidad At-Large y los representantes de las Organizaciones de Apoyo y Comités Asesores que componen el sistema más amplio de la ICANN. Ofrece una solución para reducir la burocracia, facilita el acceso para los usuarios finales y aumenta la responsabilidad de la Comunidad At-Large. Además, es un modelo que la Comunidad debería poder implementar con una mínima interrupción y por costos mínimos.



Como se indica anteriormente, el EMM se diseñó específicamente con la intención de eliminar las principales barreras a la participación en la estructura organizacional actual, conforme lo identificado por los Revisores.

Las características más salientes del EMM propuesto son las siguientes:

- Simplificación de la organización general, con dos capas funcionales, en lugar de las cuatro que hay en la actualidad. La combinación de las funciones de liderazgo de las RALO y el ALAC propicia una estructura organizacional más directa, que se conecta más estrechamente con las inquietudes de los usuarios finales.
- Eliminación de los requisitos actuales para convertirse en miembros de una Estructura de At-Large (ALS), a fin de obtener participación activa en las actividades de asesoramiento de políticas y de “difusión y participación” de At-Large.
- Cualquier usuario final de Internet interesado en el ámbito acotado del desarrollo de políticas de la ICANN podrá participar de las actividades de At-Large con mayor rapidez

- y facilidad. No habrá diferencias en los criterios de membresía entre las regiones.
- Se crean nuevos roles de “relatores” para que los usuarios finales puedan participar con mayor facilidad de las actividades de asesoramiento de políticas.

13.2. El EMM: definiciones y recomendaciones

La siguiente tabla define los principales aspectos conceptuales del EMM, seguidos de una Recomendación de EMM correspondiente.

Table 13. ASPECTOS FUNCIONALES DEL EMM Y RECOMENDACIONES ASOCIADAS

1 - Miembro de At-Large (ALM)
<p>Definición: Cualquier usuario final de Internet individual, o representante de una asociación de usuarios finales, puede solicitar membresía a la Comunidad At-Large. Los ALM tendrán la opción de participar en las actividades de “asesoramiento de políticas” o “difusión y participación”, <u>o bien en ambas</u>. No hay criterios básicos para convertirse en miembro de At-Large (ALM).</p> <p>Recomendación del EMM, Punto 1: At-Large debería eliminar los criterios actuales para los miembros de At-Large, en especial el requisito para unirse a una Estructura de At-Large a fin de convertirse en un contribuyente activo de políticas en la Comunidad At-Large. Todos los usuarios finales de Internet interesados en la función de desarrollo de políticas de la ICANN deberían poder participar en las actividades de At-Large de la misma forma.</p>
2 - Membresía “activa”
<p>Definición: Un conjunto de criterios que se aplicarán para reconocer a los ALM “activos”. Los criterios principales serán prueba de una contribución sostenida al trabajo de un grupo de trabajo o grupo de trabajo intercomunitario de la ICANN o una actividad de “difusión y participación” <u>por un mínimo de tres meses</u>. Eventualmente, se podrá recurrir a un mecanismo de revisión de usuarios. Los ALM cualificados ganarán derecho a voto dentro de la Comunidad At-Large y serán elegibles para designaciones como relatores. Los derechos a votos se aplicarán a la elección de los puestos de liderazgo de las RALO y el ALAC y para un puesto en la Junta Directiva, si se acepta nuestra Recomendación 6 opcional.</p> <p>Recomendación del EMM, Punto 2: ALAC debería definir un conjunto de criterios de medición para evaluar el nivel de participación activa de los miembros de At-Large en el “asesoramiento de políticas” o la “difusión y participación”. Los miembros de At-Large activos deberían recibir financiación para asistir a las reuniones regionales, entre ellas AGM, Escuelas de Gobernanza de Internet y las reuniones rotativas de ATLAS, cuando se realicen en la región.</p>
3 - Relatores de “política” y “difusión y participación”
<p>Definición: Los ALM que hayan participado activamente en el trabajo de los grupos de trabajo (WG) y los grupos de trabajo intercomunitarios (CCWG) de la ICANN o las actividades de difusión por un mínimo de tres meses podrán presentarse como voluntarios para el puesto de “relator” en su grupo de trabajo. Los relatores serán responsables de informar al ALAC el trabajo realizado por sus WG/CCWG. Al menos 10 relatores recibirán financiación para viajes a fin de que puedan asistir a las reuniones de la ICANN e informar sobre el trabajo de su WG.</p> <p>Recomendación del EMM, Punto 3.1: ALAC debería actualizar sus Reglas de Procedimiento para incorporar un procedimiento nuevo sobre el rol y la función de los relatores. En principio, los relatores serán designados solo por períodos de un año. Los relatores de aportes de políticas podrán renovar su cargo una vez. Los relatores de difusión solo se desempeñarán en su cargo por un período de un año a fin de mejorar el rendimiento. Las convocatorias a Manifestación de Interés por parte de los miembros de At-Large calificados deberán presentarse seis meses antes de su año de servicio.</p>

Recomendación del EMM, Punto 3.2: con el mismo sistema de competencias que se aplica para los relatores de políticas, el Comité Asesor At-Large debería seleccionar cinco relatores con la misión de contribuir a los planes de la ICANN para elaborar un enfoque de difusión multisectorial impulsado por la demanda y aprender del trabajo del grupo de Participación Global de Partes Interesadas de la ICANN. Los relatores se desempeñarán en este cargo por un año (tres reuniones) para fomentar la rotación y aportes fundamentales más genuinos (Recomendación N.º 13).

4 - Fusión de las funciones de liderazgo del ALAC y las RALO

Definición: De acuerdo con el EMM, los puestos de liderazgo de las RALO y el ALAC se combinan, es decir, los líderes de las RALO se convierten en representantes de la región en el ALAC.

Recomendación del EMM, Punto 4: At-Large debería actualizar sus Reglas de Procedimiento para incorporar un procedimiento nuevo respecto de la designación de los líderes de RALO y sus responsabilidades correspondientes en el Comité Asesor At-Large. También se deberían actualizar los Estatutos de la ICANN en consecuencia.

5 - Consejo de Ancianos (CoE)

Definición: El Consejo de Ancianos (CoE) representa un conjunto de miembros de la Comunidad At-Large con experiencia, cuyo mandato está limitado por haber pasado dos períodos en el ALAC. El CoE está diseñado para que la Comunidad At-Large pueda conservar a las personas que representan la memoria institucional de la organización. Los miembros se desempeñarán por un período de dos años y recibirán ayuda financiera para asistir a una reunión de la ICANN cada año, generalmente en su región.

Recomendación del EMM, Punto 5: At-Large debería actualizar sus Reglas de Procedimiento para incorporar un procedimiento nuevo sobre el funcionamiento y la membresía del CoE.

6 - Designación de los coordinadores de enlace de las SO/AC

Definición: De acuerdo con el EMM, el NomCom será responsable de la designación de cinco miembros del ALAC, que cumplirán una función de coordinador de enlace con la ccNSO, la GNSO, el SSAC, la ASO y el GAC.

Recomendación del EMM, Punto 6: las Reglas de Procedimiento de ALAC deberían actualizarse con la incorporación de un procedimiento nuevo sobre la designación los miembros por parte de NomCom, quienes también se desempeñarán como coordinadores de enlace.

7 - Elecciones: uso de la Selección aleatoria

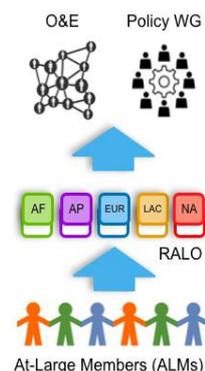
Definición: La Selección aleatoria se aplicará en elecciones específicas (Junta Directiva, puestos para el CoE y relatores), como un medio para garantizar la transparencia y la responsabilidad.

Recomendación del EMM, Punto 7: las Reglas de Procedimiento de ALAC deberían actualizarse con la incorporación de un procedimiento nuevo sobre el uso de la selección aleatoria para la designación de los puestos de liderazgo en At-Large.

13.2.1. Membresía de At-Large

La membresía de la Comunidad At-Large debería estar abierta a todos los usuarios finales de Internet que estén interesados en la misión de la ICANN, con la única excepción de los individuos o entidades que sean miembros con derecho a voto en otras unidades constitutivas de la ICANN. Los participantes se denominarán **Miembros de At-Large (ALM)**.

El procedimiento para convertirse en miembro es simple y uniforme en todas las regiones globales. Los usuarios finales de Internet individuales que deseen convertirse en ALM deberán comunicarse con sus RALO, cuya función principal es proporcionarles lo siguiente:



- Información sobre el rol de asesoramiento de At-Large en la ICANN;
- una lista de las oportunidades actuales para participar en el asesoramiento de políticas en relación con el ámbito acotado de políticas de la ICANN; y
- oportunidades de participación en las “actividades de difusión y participación” comunitarias.

El personal de la ICANN debe coordinarse con los líderes de las RALO en todas las regiones, a fin de garantizar el acceso a la información más actualizada sobre las unidades constitutivas activas y los grupos de trabajo entre unidades constitutivas.

Como parte del “Paquete de bienvenida”, los ALM se dirigirán a *ICANN Learn*²⁰ y a otros programas existentes para la creación de capacidades.

Los líderes de las RALO y el personal explicarán que la forma más adecuada de aprender y contribuir con el trabajo de la ICANN es participar de forma remota en su trabajo. Los usuarios finales (ALM) también pueden unirse a un grupo de trabajo de la ICANN de forma directa si pueden navegar por el sistema por sí mismos.

El personal desarrollará mecanismos para determinar la membresía en función de la cantidad de tiempo suscrito y la participación activa en los grupos de trabajo de la ICANN o en las actividades de difusión de las RALO.

13.2.2. Participación en las actividades de “difusión y participación”

Como parte de esta Revisión, nuestro objetivo era proponer un mecanismo bien coordinado y con incentivos integrados para distintos sectores dentro de la comunidad I* y entre el personal de la ICANN a fin de cooperar en la transmisión efectiva y adecuada de los mensajes correctos a la Comunidad At-Large. Creemos que es una contribución importante para el desarrollo de una Comunidad At-Large revitalizada y verdaderamente comunitaria y global. Los elementos clave son los siguientes:

- Creación de nuevos relatores de difusión (idealmente, uno por región). Estos brindarán asesoramiento sobre las necesidades de su región a ayudarán a adaptar a su región los mensajes fundamentales desarrollados por la ICANN.
- Un ejemplo evidente es desarrollar el esquema piloto actual para poder publicar con rapidez un paquete de información después de cada reunión de la ICANN. (No nos compete redactar la política, pero parece ser una base excelente sobre la que desarrollar una difusión más efectiva en las regiones).
- Mecanismos para identificar e interactuar con los ALM, conocimiento sobre los temas de la ICANN que pueden iniciar una contribución en los WG / TF.
- Mayor participación de las universidades y escuelas ayudaría a involucrar al sector académico.
- Enfoque más efectivo en otros grupos objetivo. (8, 4, 1 anterior)

Los ALM que estén principalmente interesados en las actividades de “difusión y participación” comunitarias deberían recibir asistencia de expertos en difusión del personal de la ICANN a través de materiales impresos, videos, etc., para la organización de eventos como talleres, seminarios web, blogs orientados a generar conocimiento sobre las actividades de la ICANN y At-Large. Se invitará a los ALM de “difusión y participación” cualificados a las reuniones regionales de ATLAS propuestas y estarán autorizados a participar en las elecciones de liderazgo de At-Large.

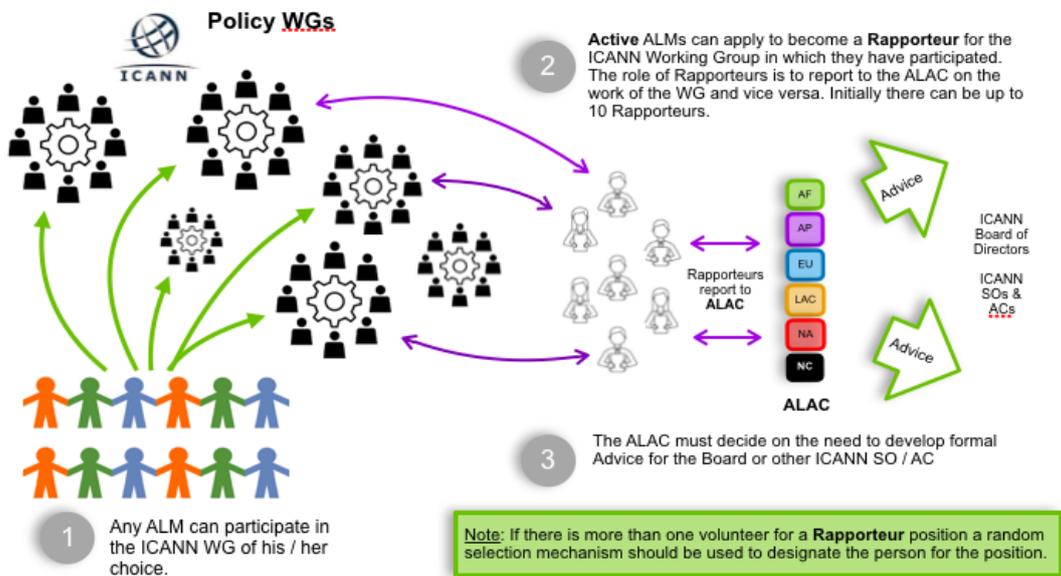
²⁰ Sitio web de ICANN Learn: <http://learn.icann.org/>

Recomendación N.º 15 (nueva): con el mismo sistema de competencias que se aplica para los relatores de políticas, el Comité Asesor At-Large debería seleccionar cinco relatores con la misión de contribuir a los planes de la ICANN para elaborar un enfoque de difusión multisectorial impulsado por la demanda y aprender del trabajo del grupo de Participación Global de Partes Interesadas de la ICANN. Los relatores se desempeñarán en este cargo por un año (tres reuniones) para fomentar la rotación y aportes fundamentales más genuinos.

13.2.3. Participación en los Grupos de Trabajo de la ICANN

Los ALM interesados en el desarrollo de políticas recibirán instrucción sobre el modo de participar en el trabajo de un (o más) grupo de trabajo de la ICANN (Paso 1 en la ilustración a continuación). La participación en los grupos de trabajo de la ICANN es voluntaria y se puede concretar a través de listas de correo electrónico, otros medios digitales, llamadas de conferencia o presencial en las reuniones de la ICANN. La participación activa hace referencia a los criterios para que los ALM obtengan su derecho a voto en determinadas elecciones en la Comunidad At-Large, como ya se ha descrito antes.

13.2.4. Función y selección de relatores



Los ALM que han estado activos por un mínimo de tres meses tendrán la oportunidad de presentarse como voluntarios para un puesto de “relator” (Paso 2 en la ilustración a continuación). Los relatores se designarán por tres reuniones de la ICANN consecutivas.

La función de los relatores de “políticas” es informar al ALAC sobre el estado del trabajo de los WG/CCWG y la necesidad de que el ALAC brinda asesoramiento de políticas, si correspondiere. La función de los relatores de “difusión y participación” es contribuir con la estrategia de la ICANN y divulgar el resultado en sus regiones.

Todos los relatores deben hacer informes regulares después de cada reunión de los WG/CCWG. Se espera que los relatores que resulten elegibles para recibir financiación para ayuda participen en las reuniones de la ICANN, donde harán la presentación formal de sus informes al ALAC.

Los ALM que deseen presentarse para el puesto de relator deben enviar una Manifestación de Interés (Eol) junto con una declaración de competencia para desempeñarse en la función. Si solo

hubiera un voluntario para una función vacante de relator, esa persona será designada de forma predeterminada. Si hubiera más de un voluntario para una función de relator, el personal de apoyo de la ICANN aplicará el mecanismo de selección aleatoria (p. ej., RFC3797) para determinar quién resulta designado.

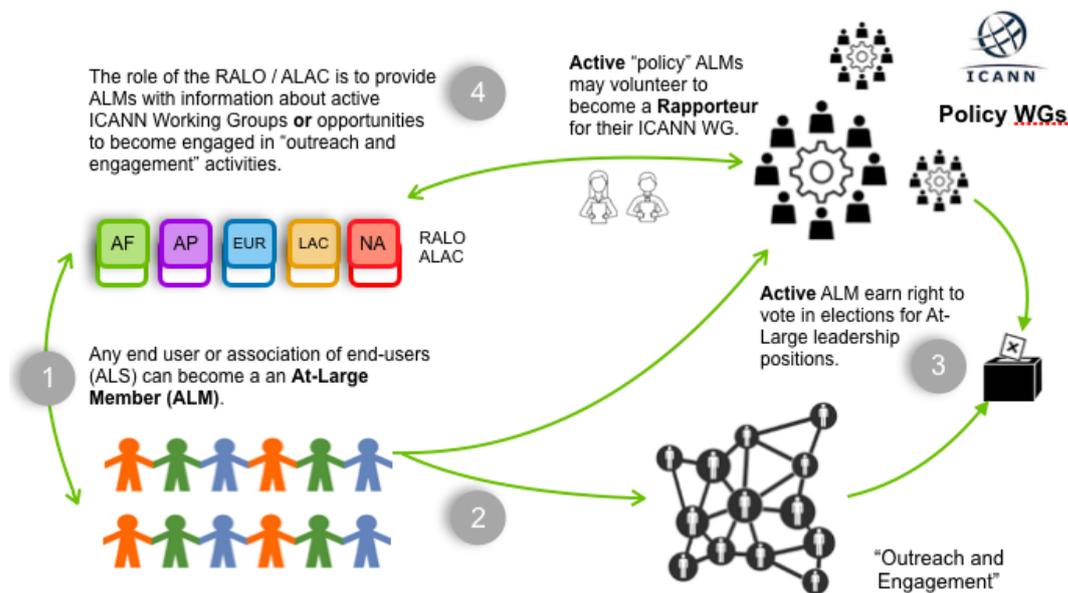
El período máximo para un relator de aporte de políticas será de seis reuniones consecutivas (dos años). Luego, se impondrá un “período de reflexión” de dos años para un puesto en el ALAC, excepto en relación con una progresión ascendente en At-Large. El mandato de los relatores de difusión se limitará a un período de un año (tres reuniones de la ICANN) para aumentar su rendimiento.

En principio, los relatores de hasta 10 WG serán elegibles para recibir ayuda financiera para viajes. (La cantidad de espacios de viaje pueden aumentar en el futuro, como una función de la cantidad general de grupos de trabajo intercomunitario creados y si se aprobara la financiación adicional).

Se espera que todos los ALM que participan en los WG puedan desempeñarse como relatores, ya sea con o sin financiación.

13.2.5. Derechos a voto para las elecciones de las RALO y el ALAC

Los ALM autorizados, es decir, los miembros de At-Large que han ganado derecho a voto mediante la participación activa en los grupos de trabajo o las actividades de “difusión y participación”, recibirán una invitación para participar en las elecciones de sus representantes de las RALO en el ALAC.



Los criterios de elegibilidad para votar en las elecciones de los puestos de liderazgo en las RALO y el ALAC exigirán poder demostrar la participación activa en el trabajo de los WG/CCWG de la ICANN por un mínimo de tres meses o en las actividades de “difusión y participación”.

El personal de apoyo de la ICANN deberá determinar los criterios de elegibilidad para votación de acuerdo con los criterios establecidos por el ALAC y que se describieron anteriormente. Se supervisará la actividad de los ALM tanto en los aportes de políticas como en las actividades de difusión (Paso 3 en la ilustración a continuación). Los ALM pueden calificar para obtener derechos a votación mediante su desempeño en aportes o difusión, o en ambos. Se liberarán recursos del personal debido a la reducción de trabajo en los grupos de trabajo internos. (véase Recomendación N.º 7)

En cuanto a la política, esto pueden llevarlo a cabo los miembros del personal de la ICANN con la organización de diversas llamadas en Adobe. Se registrará la presencia en las llamadas y la participación activa (aportes).

En cuanto a la “difusión y participación”, los criterios simples pueden evolucionar para supervisar el rendimiento de los ALM participantes, las EG que organizan las actividades difusión/creación de capacidades y la asistencia a los eventos relacionados con Internet.

Habrà un aumento marginal en la carga de trabajo del personal a cargo de la supervisión de los grupos de trabajo de otras SO y AC donde participen los ALM. El personal de apoyo del ALAC necesitarà una coordinación de enlace más minuciosa. También deberán estar más informados sobre las actividades de políticas más amplias según nuestras recomendaciones, a fin de que este sea un desarrollo positivo.

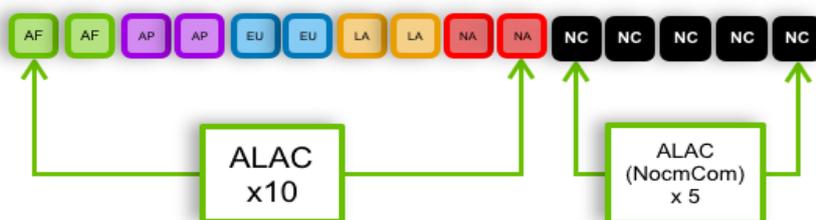
Cuando se determine que un ALM no cumple con los criterios básicos de elegibilidad para obtener derecho a voto, se deberá informar al ALAC y a la RALO correspondiente. Las decisiones de desautorizar a los ALM corresponderán al ALAC, quien procederà primero a advertir y, luego, excluir a los ALM inactivos de sus puestos con derecho a voto.

Las elecciones serán electrónicas, con la plataforma actual de voto electrónico utilizada por la ICANN (Big Pulse, tally.icann.org o similar).

Los derechos a votación tendrán una validez de 18 meses. No vemos la necesidad de incluir otras limitaciones generales de tiempo si se siguen cumpliendo los criterios de participación activa.

13.2.6. Composición del ALAC

De acuerdo con el EMM, el ALAC estará integrado por 15 personas: dos miembros elegidos directamente de cada región global (p. ej., Presidente de las RALO más Vicepresidente o Presidente y Secretario) más cinco miembros nominados por el NomCom. La diferencia principal con la composición actual del ALAC es que los diez puestos regionales serán ocupados por el Presidente y Vicepresidente de las RALO de cada región.



Los ALM deben calificar como activos por un mínimo de un año (12 meses) antes de poder presentarse para un puesto en el ALAC.

13.2.7. Rol del NomCom

Los cinco miembros seleccionados por el Comité de Nominaciones (NomCom) deberán incluir a un ciudadano de un país de cada una de las cinco Regiones Geográficas de la ICANN.

A cada uno de los cinco miembros designados por el Comité de Nominaciones para el ALAC se le asignará un rol de coordinador de enlace por dos años en una de las principales Organizaciones de Apoyo y Comités Asesores (ccNSO, GAC, SSAC, GNSO y Comité Permanente de Clientes) de la ICANN.

Para esto se deberán reforzar los criterios que se aplican al cumplimiento de algunos roles especializados que se comunican al NomCom. Los miembros designados por el Comité de

Nominaciones para el ALAC tendrán que ser capaces de demostrar buen conocimiento de la actividad de At-Large y su rol en la ICANN antes de que sean considerados para su designación al ALAC.

13.2.8. Límites a los mandatos en el ALAC (sin cambios)

Los períodos en el ALAC tendrán una duración de dos años. Los miembros pueden ser reelectos solo una vez por un segundo período de dos años. Los miembros del ALAC que hayan cumplido dos mandatos estarán obligados a retirarse por un período de dos años de todas las posiciones de At-Large, a excepción de la Junta Directiva de la ICANN o el CoE.

Los mandatos en el ALAC serán escalonados, como se describe en los Estatutos vigentes. Para evitar que un grupo reducido tenga el dominio de los espacios de viajes, los viajes de participación financiados por At-Large a las reuniones de la ICANN se restringirán a un total de 18 por persona.

13.2.9. Creación de un Consejo de Ancianos (CoE) de At-Large

La imposición de límites a los mandatos y la obligación de un período de “cese” tienen por objetivo mitigar la situación en la que un grupo pequeño de personas dominan el proceso de At-Large, además de atraer a nuevos participantes que puedan reflejar mejor las opiniones de los usuarios finales, en particular a nivel comunitario.

Sería una lástima perder la experiencia acumulada por tantas personas dentro del liderazgo actual de At-Large. Por lo tanto, recomendamos la creación de un “Consejo de Ancianos”, compuesto por seis personas al que se podrán unir los miembros con mandatos limitados. Si hubiera exceso de candidatos en un año determinado, la selección para el CoE se realizará mediante el proceso de selección aleatoria.

Los miembros más antiguos podrán desempeñarse por un período de dos años y ser elegibles para dos viajes con gastos pagos a una reunión de la ICANN durante este período (en general, reuniones dentro de su región). Su rol será fundamentalmente incentivar a la próxima generación mediante procesos de difusión y entrenamiento. Los miembros más antiguos también estarán disponibles en procesos relacionados para la comunidad de la ICANN de su región (p. ej., como formadores en las Escuelas regionales sobre Gobernanza de Internet). Se espera que el CoE asista a las reuniones de la ICANN de forma remota durante su mandato para brindar una perspectiva histórica.

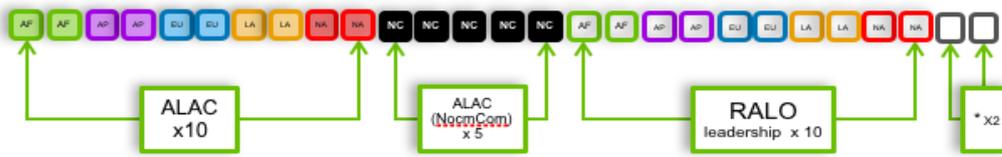
Luego del período de dos años de membresía al CoE, estos miembros más antiguos podrán volver a ser miembros regulares de At-Large. Serán entonces elegibles para relatores o para un puesto en el ALAC siempre que no hayan completado el total de 18 viajes financiados de At-Large.

13.3. Impacto del EMM sobre la ayuda financiera para viajes

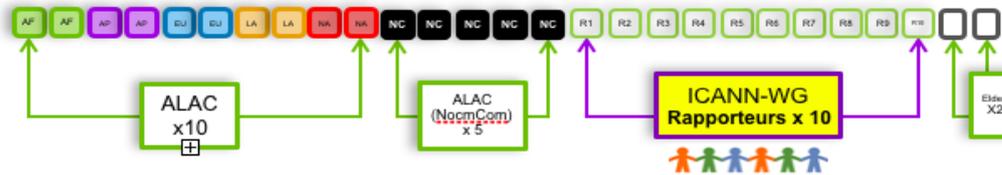
El EMM introducirá un mecanismo con fundamentos diferentes para la asignación de la ayuda financiera para viajes. Con el tiempo, la Comunidad At-Large podrá trabajar en el aumento de la cantidad de espacios de viaje disponibles para los miembros cualificados de la comunidad. Por el momento, proponemos lo siguiente:

- 10 espacios de viaje para los miembros de las RALO del ALAC
- 5 espacios de viaje para los miembros del NomCom del ALAC (coordinadores de enlace)
- 2 espacios de viaje para el Consejo de Ancianos
- Un máximo de 10 espacios de viaje para los miembros de At-Large que asisten a los grupos de trabajo de la ICANN como relatores: cinco para aporte de políticas y cinco para difusión.

Current At-Large: All travel 27 slots used up by ALAC and RALO leadership



EMM: In future the ALAC will be populated by 10 RALO Representatives + 5 NomCom Appointees. At least 10 travel slots reserved for ICANN WG Rapporteurs



* invariably allocated to established members of At-Large leadership

El efecto del EMM será modificar la forma en que el modelo de financiación actual entrega beneficios a los puestos de liderazgo de forma desproporcionada, dejando de lado a los usuarios finales comunes. El EMM también se ha diseñado para aumentar la participación y la asistencia de los usuarios finales a las reuniones de la ICANN.

13.4. Diferencias entre el EMM y el statu quo

Table 14. COMPARACIÓN ENTRE EL EMM Y LA COMUNIDAD AT-LARGE ACTUAL

Comunidad At-Large actual (statu quo)	Modelo de Membresía Empoderada
<p>ALT Se selecciona de entre los miembros actuales del ALAC. El Equipo de Liderazgo del ALAC (ALT) tiene la tarea de brindar apoyo al Presidente y garantizar que el ALAC pueda enfocarse en las cuestiones más apropiadas con una mínima inversión administrativa.</p>	<p>ALT Los revisores no hallaron razones válidas para conservar esta estructura de élite. Compartimos la inquietud expresada por algunas personas en el ALAC de que el ALT domina la toma de decisiones en el ALAC. Recomendamos la eliminación del ALT y la restitución al ALAC de las facultadas de toma de decisiones. (Véase Recomendación N.º 4).</p>
<p>ALAC Los roles del ALAC son: i) considerar y proporcionar asesoramiento a la Junta Directiva sobre las actividades de la ICANN en relación con los intereses de los usuarios de Internet individuales; ii) cumplir un rol importante en los mecanismos de responsabilidad de la ICANN; iii) coordinar algunos de los esfuerzos de difusión y participación de la ICANN hacia los usuarios de Internet individuales.</p>	<p>ALAC En el EMM, los roles del ALAC y las RALO se combinan, es decir, los líderes elegidos de las RALO se convierten automáticamente en representantes regionales en el ALAC. El rol del nuevo ALAC es brindar asesoramiento a la Junta Directiva en función de los comentarios de los “relatores y coordinadores de enlace de los grupos de trabajo” y otros miembros de At-Large activos en los grupos de trabajo intercomunitarios o sobre políticas. Las decisiones del ALAC se basarán en el consenso generalizado, siempre que sea posible. Estas se atenderán a las Reglas de Procedimiento de votación actuales cuando no se pueda llegar a consenso.</p>
<p>5 x RALO Como facilitadoras y conductoras de información, las RALO divulgan información sobre la ICANN, promueven la participación de sus miembros y canalizan las perspectivas de los usuarios regionales hacia la ICANN. Cada RALO se rige por sus propios documentos de organización y misión, que incluyen un Memorando de Entendimiento con la ICANN.</p>	<p>5 x RALO Las RALO deberán reforzar la función bidireccional en términos de difusión (descendente) y canalización del aporte de los usuarios finales (ascendente). Los funcionarios de las RALO actuarán como entrenadores para los usuarios finales interesados en el desarrollo de políticas de la ICANN y los guiarán a los grupos de trabajo de la ICANN adecuados. Los líderes de las RALO son los representantes regionales del ALAC. Las RALO también serán responsables de la organización de las reuniones regionales, de las reuniones regiones de “ATLAS” y las relaciones con otras organizaciones regionales relacionadas. Solo los ALM activos por 12 meses o más podrán postularse para un puesto en el ALAC.</p>

Estructuras de At-Large (ALS)

Las ALS son organizaciones independientes que componen la base de la organización At-Large actual; el punto de ingreso para los usuarios finales. La acreditación de una ALS implica que estas organizaciones cumplen con los criterios de la ICANN para involucrar a los usuarios individuales de Internet en las actividades de la ICANN a nivel local y respecto de cuestiones, así como para promover el conocimiento y la participación de los usuarios en la ICANN.

Miembros de At-Large (ALM)

El EMM se enfoca en los aportes directos de los usuarios finales (ALM). Cualquier usuario final interesado en el trabajo sobre políticas de la ICANN o en una actividad de difusión puede comunicarse con su RALO local para solicitar información sobre las oportunidades de voluntarios en los grupos de trabajo. Si se registran en un grupo de trabajo o en actividades de difusión o creación de capacidades, los usuarios finales se convierten automáticamente en miembros de At-Large (ALM). Los ALM serán elegibles para selección como relatores y ganarán derecho a voto para elegir a los líderes de las RALO/ALAC tras varios (3) meses de participación activa en el grupo de trabajo.

13.5. Medición del impacto del EMM: criterios de medición del rendimiento

Finalmente, el éxito del EMM se analizará en función de si logra que At-Large sea un contribuyente más activo e informado en el proceso de desarrollo de políticas de la ICANN. No anticipamos que la participación en At-Large podría aumentar en cantidades, pero sí esperamos un aumento constante y significativo en el número de ALM.

Nuestro Equipo de Revisión recomienda la recopilación sistemática de datos a fin de poder medir el impacto del EMM propuesto. Los criterios de medición para la evaluación constante del modelo deben considerar lo siguiente:

- Cantidad total de miembros de At-Large en cada región
- Cantidad total de miembros de At-Large activos en cada región
- Cantidad de ALM activos en los grupos de trabajo de la ICANN y el trabajo de asesoramiento de políticas.
- Cantidad de ALM activos en el trabajo de “difusión y participación”
- Cantidad de ALM que participan en las reuniones de At-Large (reuniones regulares de la ICANN)
- Cantidad de ALM que participan en las reuniones regionales de At-Large (reuniones rotativas de ATLAS)
- Los resultados del trabajo sobre asesoramiento de políticas (cantidad, no necesariamente mediciones de éxito)
- Cantidad de actividades de “difusión y participación” organizadas en cada región

La recopilación regular de datos es fundamental para poder evaluar el impacto del EMM a corto, mediano y largo plazo. Recomendamos que el personal de apoyo de la ICANN recopile datos

en todos los grupos de trabajo en colaboración con los líderes de las RALO y con criterios consistentes en todas las regiones.

Esta información permitirá que la Comunidad At-Large y los futuros revisores evalúen el impacto de las mediciones que proponemos frente a un conjunto claro de referencias. Además, la información se podrá utilizar como base para una revisión de las prioridades estratégicas.

////////////////////////////////////
Recomendación N.º 16: el Comité Asesor At-Large debería adoptar un conjunto de criterios de medición coherentes con la totalidad de la Comunidad At-Large para medir la implementación y el impacto del EMM y hacer el seguimiento de las mejoras continuas en el rendimiento de la Comunidad At-Large.
////////////////////////////////////

Rec. 16: respuesta al Comentario Público

Hay vasto consenso de la Comunidad en apoyo a esta recomendación.



Revisión de la Comunidad At-Large

PARTE II

Resultados y análisis de la Revisión del ALAC 2008

14. Resultados de la primera Revisión del ALAC (2008)

La primera revisión independiente del ALAC fue llevada a cabo por Westlake Consulting Ltd. entre febrero y julio de 2008²¹. El informe final se envió a la Junta Directiva de la ICANN el 28 de julio de 2008 y contenía 24 recomendaciones (véase la tabla a continuación).

14.1. Resultados destacados

1. Establecimiento del sector académico de la ICANN (2012)

Propuesto por primera vez por un Equipo de Trabajo en el Proyecto de Implementación de Mejoras de At-Large, en 2010, el establecimiento de un sector académico de la ICANN se consideró el resultado directo de la revisión de Westlake de 2008. El sector académico de la ICANN consta de un programa con 20 horas de conferencias para los líderes de la ICANN nuevos. Muchas de sus características se tomaron de las Escuelas Internacionales de Verano de Gobernanza de Internet, que se consideran iniciativas exitosas de At-Large. El sector académico de la ICANN pretende desarrollar y adaptar el modelo de las escuelas de verano “a fin de cumplir con las necesidades actuales y a futuro de la ICANN”. También notamos que el sector académico ahora incluye un curso nuevo sobre Desarrollo de las capacidades de facilitación del presidente.

2. Escuelas Internacionales de Verano de Gobernanza de Internet

La primera Escuela de Verano de Gobernanza de Internet fue organizada por la Universidad de Meissen, Alemania, en julio de 2007. Se la definía al comienzo de un informe de las Naciones Unidas que ponía de relieve la ausencia de investigación académica y capacitación sobre la gobernanza de Internet. Esta, y las escuelas que le siguieron, se desarrollaron sobre un modelo similar y se han convertido en una importante extensión de la Comunidad At-Large. Sirven para identificar y capacitar a los participantes nuevos en el mundo de la ICANN, muchos de los cuales se han convertido en miembros activos de la comunidad.

3. Elaboración de los presupuestos anuales y multianuales para las actividades de At-Large

Desde 2013, la ICANN publica presupuestos anuales y multianuales que detallan las asignaciones para la Comunidad At-Large. Este desarrollo positivo es un resultado directo de una recomendación de Westlake y un avance importante para la planificación de las actividades de At-Large y la transparencia financiera. En particular, el proceso de elaboración de presupuesto multianual ha simplificado la planificación por adelantado en relación con la organización de las Asambleas Generales de las RALO y las Cumbres de ATLAS. Respecto de ello, observamos que el Director de Finanzas de la ICANN, Xavier Calvez, realiza presentaciones regulares durante las reuniones de la ICANN. En ellas, habla sobre los aspectos del presupuesto operativo de la ICANN que competen a At-Large y que la Comunidad At-Large presenta sus declaraciones formales por escrito luego de la publicación del Plan Operativo y Presupuesto.

4. Creación de puestos de At-Large en la Junta Directiva de la ICANN

Si bien los revisores anteriores no recomendaron específicamente la creación de un miembro de At-Large en la Junta Directiva, esto surgió como un resultado eventual que entró en vigencia en 2012.

²¹ El informe final de Westlake Consulting Ltd está publicado en el sitio web de la ICANN en: <https://www.icann.org/en/system/files/files/summary-alac-independent-review-25jul08-en.pdf>

14.2. Proceso de revisión y recomendaciones

Se conformó especialmente una Revisión del ALAC con el Comité de Gobernanza de la Junta Directiva para realizar una evaluación inicial de las recomendaciones de Westlake Consulting. El informe final se publicó en enero de 2009. A continuación, presentamos un resumen de sus conclusiones en la columna derecha.

Table 15. WESTLAKE CONSULTING LTD. RECOMENDACIONES DE LA REVISIÓN

Recomendaciones de Westlake	Evaluación del WG sobre Revisión del ALAC BGC ²²
Rec. 1 de WLC: Que el número de miembros designados por el Comité de Nominaciones para el ALAC se aumente de cinco a siete y, que esta estructura se reconsidere específicamente durante la próxima revisión que se realiza cada tres años, teniendo en cuenta la estructura regional geográfica de ICANN vigente en ese momento.	Rechazada
Rec. 2 de WLC: Que todos los miembros del ALAC (e, idealmente, de las RALO) reciban descripciones claras del cargo.	Aceptada
Rec. 3 de WLC: Que no se modifique la distribución actual de las RALO, al menos hasta la próxima revisión del ALAC.	Aceptada
Rec. 4 de WLC: Que la ICANN implemente un sistema de costos por actividad a fin de mejorar la gestión de recursos.	Aceptada
Rec. 5 de WLC: Que la ICANN aporte más recursos para respaldar al ALAC, hasta llegar a un empleado nuevo por región.	Aceptada parcialmente
Rec. 6 de WLC: Que el presidente del ALAC negocie un acuerdo de apoyo anual con el personal de la ICANN, donde se establezcan las expectativas y los indicadores de rendimiento acordados.	Aceptada
Rec. 7 de WLC: Que la posición del ALAC en la Junta Directiva deberá continuar siendo como Coordinador de enlace, con derechos completos para participar y recibir información, pero sin derecho a voto.	Rechazada
Rec. 8 de WLC: Que el término de designación de los miembros de la Junta Directiva y otros Coordinadores de enlace se extienda a dos años, sujeto a que el ALAC retenga el “derecho a revocatoria” en virtud de la regla 11 - Votación revocatoria, de las Reglas de Procedimiento.	Rechazada
Rec. 9 de WLC: Que el personal de la ICANN redacte una guía breve en varios idiomas sobre ICANN y el ALAC, destinada a los usuarios particulares de Internet y a las ALS.	Aceptada
Rec. 10 de WLC: Que el ALAC elabore: <ul style="list-style-type: none"> - Una declaración de intención anual sencilla que especifique los temas 	Aceptada

²² Informe Final del Grupo de Trabajo del ALAC sobre las mejoras al ALAC, 28 de enero de 2009: <https://www.icann.org/en/system/files/files/final-report-alac-review-28jan09-en.pdf>

<p>actuales y las prioridades, los objetivos y las actividades para los próximos doce meses, y que defina cómo se evaluará cada una de las actividades y de los objetivos. Este documento deberá encuadrarse con los Planes estratégicos y operativos de la ICANN y publicarse en el sitio web del ALAC;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Antes del próximo ciclo de planificación anual de la ICANN, el ALAC deberá elaborar un Plan estratégico propio (que complemente el Plan estratégico más amplio de la ICANN). - Con posterioridad al Plan estratégico, el ALAC deberá elaborar un Plan operativo anual que detalle las actividades y los recursos necesarios para respaldar el Plan estratégico durante el año en cuestión (también como complemento de los Planes estratégicos y operativos más abarcadores de la ICANN y en coincidencia con el ciclo de planificación). 	
<p>Rec. 11 de WLC: Que el término de designación del presidente del ALAC se extienda a dos años.</p>	<p>Aceptada</p>
<p>Rec. 12 de WLC: Que el ALAC analice modos de diferenciar entre aquellas organizaciones que genuinamente representan a los usuarios particulares de Internet y, por ende, son candidatos a postularse como ALS, y aquellas que podrían estar mejor comprendidas dentro de la NCUC.</p>	<p>Aceptada parcialmente</p>
<p>Rec. 13 de WLC: Que el ALAC publique en su sitio web las tendencias en cuanto al tiempo promedio que se requiere desde la recepción de una solicitud de ALS hasta la toma de una decisión.</p>	<p>Aceptada</p>
<p>Rec. 14 de WLC: Que se realicen revisiones de cumplimiento de las ALS con regularidad y se apliquen cláusulas de incumplimiento cuando corresponda.</p>	<p>Aceptada parcialmente</p>
<p>Rec. 15 de WLC: Que la ICANN elabore sanciones transparentes para casos de incumplimiento. Tales sanciones podrían incluir: incapacidad para obtener financiamiento para viajes por parte de la ICANN, pérdida del derecho a voto o suspensión hasta que se haya solucionado el problema.</p>	<p>Aceptada parcialmente</p>
<p>Rec. 16 de WLC: Que la Junta Directiva de la ICANN o el ALAC (según corresponda) revisen lo antes posible cualquier problema pendiente relacionado con los informes del Defensor del Pueblo 05-1090 y 06-317.</p>	<p>Rechazada</p>
<p>Rec. 17 de WLC: Que el ALAC desarrolle un proceso claramente definido para comprometer a la Comunidad At-Large en la elaboración de posturas políticas.</p>	<p>Aceptada</p>
<p>Rec. 18 de WLC: Que el ALAC utilice wikis en varios idiomas en lugar de las listas de correo electrónico actuales para permitir que la Comunidad At-Large pueda considerar y participar con más facilidad en la elaboración de posturas políticas.</p>	<p>Aceptada parcialmente</p>
<p>Rec. 19 de WLC: Que la ICANN aumente el período de comentario público a 45 días calendario a fin de extender el plazo de consulta a la Comunidades At-Large de todas las regiones.</p>	<p>Aceptada parcialmente</p>
<p>Rec. 20 de WLC: Que la Junta Directiva de la ICANN modifique la política de viajes a fin de cubrir los gastos de alojamiento (incluso el desayuno y las tarifas de acceso a Internet) y, en la medida de lo posible, alojar a los miembros de At-Large en la sede principal de la conferencia o cerca de esta. El importe correspondiente a los viáticos (para cubrir otros gastos diarios pertinentes) también deberá estar disponible como un adelanto en efectivo para quienes lo soliciten.</p>	<p>Aceptada parcialmente</p>

Rec. 21 de WLC: Que las listas de correo electrónico privadas se usen solo para debates “no públicos” cuando corresponda.	Aceptada parcialmente
Rec. 22 de WLC: Que la ICANN continúe trabajando en la política de idiomas, donde se incluye la traducción y otros servicios.	Aceptada
Rec. 23 de WLC: Que el personal de la ICANN administre y mantenga el contenido de los diversos wikis del ALAC.	Aceptada parcialmente
Rec. 24 de WLC: Que el ALAC reemplace las listas de correo electrónico por wikis para debatir políticas en particular y que continúe con la evaluación de las herramientas que funcionan en la Web para coordinar los debates y trabajar en conjunto.	Aceptada parcialmente

14.3. Grupo de Trabajo para la Revisión del ALAC para mejoras en el ALAC

Cuando recibimos el informe final del primer *Grupo de Trabajo para la Revisión del BGC ALAC*²³, pudimos observar que el Comité de Mejoras Estructurales (SIC)²⁴ formado recientemente, consideró que las recomendaciones de Westlake eran “imposibles de implementar”²⁵.

Como resultado, se formó el nuevo Grupo de Trabajo para la Revisión del ALAC, con las tareas que asigna su carta orgánica, a fin de “garantizar que el informe final del evaluador (revisión independiente) contenga los datos y la información necesaria para llevar a cabo las tareas del BGC y del grupo de trabajo y, principalmente, para asesorar al BGC sobre la necesidad de realizar algún cambio en At-Large”.

Este Grupo de Trabajo para la Revisión inició un proceso independiente que, a nuestro criterio, se asemeja a “una revisión de la revisión” para formular un nuevo conjunto de recomendaciones cuya implementación fuera más viable.

El 9 de junio de 2009, el Grupo de Trabajo para la Revisión del ALAC sobre las mejoras al ALAC publicó su informe final²⁶. El informe contenía 13 recomendaciones elaboradas para, en efecto, suplantar las 24 recomendaciones de Westlake. Se resumen en la Tabla 12 a continuación.

²³ Tras una resolución de la Junta Directiva en la reunión realizada en Lisboa en marzo de 2007, el Comité de Gobernanza de la Junta Directiva (BGC) adoptó un modelo de Grupo de Trabajo para simplificar el proceso de revisión. De acuerdo con la carta orgánica de este Grupo de Trabajo, que fue aprobada por la Junta Directiva, el Grupo de Trabajo de Revisión del ALAC ha sido formado para garantizar que el “informe final del evaluador (revisión independiente) contenga los datos y la información necesaria para llevar a cabo las tareas del BGC y del grupo de trabajo y, principalmente, para asesorar al BGC sobre la necesidad de realizar algún cambio en At-Large”.

²⁴ Actualmente, el Comité de Mejoras Estructurales (SIC) es el Comité de Efectividad Organizacional.

²⁵ Comentario realizado por el Presidente del ALAC durante la sesión de apertura para presentar los hallazgos internos de esta revisión, durante la Reunión N.º 57 de la ICANN en Hyderabad.

²⁶ Informe Final del Grupo de Trabajo para la Revisión del ALAC sobre las mejoras al ALAC <https://www.icann.org/en/system/files/files/final-report-alach-review-09jun09-en.pdf>

Table 16. REVISIÓN DE WESTLAKE: RECOMENDACIONES DEL GRUPO DE TRABAJO

Recomendaciones del WG para la Revisión del ALAC	Correspondencia con la revisión de Westlake (Opinión de ITEMS)	Estado de implementación (según el equipo de implementación de At-Large) ²⁷
<p>Rec. 1 del WG: El ALAC tiene un objetivo vigente en la estructura de la ICANN. Este propósito continuo cuenta con cuatro elementos principales:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● proporcionar asesoramiento sobre políticas; ● proporcionar información en las operaciones y la estructura de la ICANN; ● organismo de los mecanismos de responsabilidad de la ICANN; ● un mecanismo organizativo para algunas iniciativas de difusión de la ICANN. <p>La sección de los Estatutos de la ICANN que se ocupa del ALAC debe modificarse para reflejar este propósito.</p>	Ninguna	Completo
<p>Rec. 2 del WG: Se deben otorgar a At-Large dos puestos con derecho a voto en la Junta Directiva de ICANN.</p>	Modificación profunda de la Rec. 7 de WLC	Completo
<p>Rec. 3 del WG: La estructura ALAC-RALO-ALS debe permanecer igual por ahora.</p>	Modificación de la Rec. 3 de WLC	Completo
<p>Rec. 4 del WG: La formación y la dedicación de las ALS deben ser la prioridad inmediata; el cumplimiento efectivo debe ser un objetivo a más largo plazo.</p>	Combinación y modificación significativa de las Rec. 14, 15 y 17 de WLC	Completo
<p>Rec. 5 del WG: El ALAC debe desarrollar planes estratégicos y operativos (que incluyan criterios de rendimiento e información sobre costos) como parte del proceso de planificación de la ICANN.</p>	Combinación y simplificación de las Rec. 4, 6 y 10 de WLC	Completo
<p>Rec. 6 del WG: Es necesario realizar un mayor esfuerzo en el desarrollo de modelos de costos precisos para la actividad de At-Large.</p>	Modificación profunda de la Rec. 20 de WLC	Completo
<p>Rec. 7 del WG: Debe aconsejarse al ALAC que elija sus propias herramientas para el trabajo de colaboración.</p>	Combinación y simplificación significativa de las Rec. 18, 21, 23 y 24	Completo

²⁷ El 8 de junio de 2012, el ALAC ratificó este Proyecto de Implementación de Mejoras de ALAC/At-Large: Informe Final, en el que se estableció se habían completado las 13 implementaciones mejoradas.

	de WLC	
Rec. 8 del WG: El período de comentarios públicos debe mantenerse en 30 días, excepto bajo circunstancias especiales, en cuyo caso el ALAC puede solicitar una ampliación hasta 45 días.	Modificación significativa de la Rec. 19 de WLC	Completo
Rec. 9 del WG: La ICANN debe fortalecer sus procesos de traducción e interpretación.	Aceptación de la Rec. 22 de WLC	Completo
Rec. 10 del WG: Si bien el modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN proporciona una oportunidad para los usuarios individuales elijan las formas de participación en los procesos de la ICANN, el ALAC, como organismo representativo de At-Large, es la organización central principal para la voz e inquietudes de los usuarios de Internet individuales en los procesos de la ICANN.	Esto no es una recomendación. Conexión vaga con la Rec. 12 de WLC	Completo
Rec. 11 del WG: El grupo de trabajo sugiere la necesidad de que la Junta Directiva proporcione una declaración clara en la que se reconozca el lugar de At-Large como la organización central principal para los usuarios de Internet individuales y que aclare la relación entre el ALAC y la Casa del Usuario (actualmente en desarrollo en la GNSO).	Modificación de la Rec. 12 de WLC	Completo
Rec. 12 del WG: La ICANN debe desarrollar un mecanismo que dé lugar a las opiniones y aportes de organismos reconocidos que representan los intereses de los consumidores sobre puntos críticos de las decisiones clave y en los procesos de políticas.	Ninguna	Completo
Rec. 13 del WG: Dado que el asesoramiento sobre política es parte del objetivo del ALAC, este debería esforzarse por brindar asesoramiento para todas las cuestiones que afectan a los usuarios de Internet individuales. Se deben fortalecer los procesos para brindar asesoramiento de políticas en el ALAC para el desarrollo de asesoramiento de políticas; en las Organizaciones de Apoyo para solicitar aporte del ALAC sobre cuestiones de política; y en las Organizaciones de Apoyo y Comités Asesores y la Junta Directiva para hacer comentarios sobre el modo en que se ha utilizado el asesoramiento del ALAC.	Ninguna	Completo

14.4. Revisión independiente de la Junta Directiva de la ICANN, BGC

La modificación más trascendental de las recomendaciones iniciales de Westlake es sobre la creación de un miembro de la Junta Directiva con derecho a voto de At-Large, algo que claramente nunca recomendaron.

Notamos que en una revisión independiente simultánea de la Junta Directiva de la ICANN realizada por el grupo Boston Consulting Group y presentada en noviembre de 2008, se confirmaba la recomendación del WG del ALAC para “proporcionar al ALAC el derecho a designar uno o dos

miembros de la Junta Directiva con derecho a voto”.²⁸

Notamos que el Grupo de Trabajo no había hecho recomendaciones correspondientes sobre las cuatro recomendaciones de Westlake, aunque parece que el Grupo de Trabajo para la Revisión del ALAC sobre las mejoras al ALAC habría hecho una evaluación inicial favorable (Informe Final, enero de 2009)²⁹. Ellas son:

- Rec. 5 de WLC sobre los recursos de la ICANN para respaldar al ALAC
- Rec. 9 de WLC sobre la creación de un guía en varios idiomas para la ICANN y el ALAC
- Rec. 11 de WLC sobre el período de designación del Presidente del ALAC
- Rec. 16 de WLC sobre las cuestiones pendientes relacionadas con el Defensor del Pueblo

Sin embargo, en el caso de la Rec. 11 de WLC sobre el período de designación del Presidente del ALAC, esta entró en vigencia con una actualización de los Estatutos en 2012. La reforma se implementó a pesar de que no figuraba como una de las recomendaciones del Grupo de Trabajo para la Revisión.

Esto sugiere la ausencia de un enfoque sistemático para la elaboración de un conjunto definitivo de recomendaciones. En el caso de la Rec. 11 de WLC, esta se conservó y hasta implementó sin que el Grupo de Trabajo para la Revisión la incluyera en la lista.

También sugiere que la Comunidad At-Large se reserva el derecho de reinterpretar los fundamentos de las recomendaciones de la Revisión, ignorar otros e implementar variantes o recomendaciones del modo que mejor le convenga a la Comunidad.

En el caso de las Rec. 2, 5, 9 y 16 de WLC, se desecharon sin motivos aparentes que nosotros hayamos podido determinar, a pesar de que habían recibido una evaluación inicial favorable.

14.5. Análisis: Impacto de las recomendaciones de Westlake

En el informe final, los autores del Proyecto de Implementación de Mejoras de ALAC/At-Large establecieron que las 13 implementaciones mejoradas se habían completado en su totalidad.

Pudimos verificar esta situación y, en efecto, así sucedió.

A pesar de que tenemos serias inquietudes sobre el proceso seguido por el proceso de Revisión anterior, reconocemos que las reformas resultantes eran necesarias y que han generado algunos beneficios para la Comunidad At-Large.

Rec. 1: Estatutos de la ICANN

La enmienda de los Estatutos de la ICANN sobre la Comunidad At-Large generó aclaraciones, en especial sobre el rol de los coordinadores de enlace. Llevó a la aclaración del rol y la misión de At-Large como la “organización central principal para los usuarios de Internet individuales”. Puso mayor énfasis en el “rol importante” que cumple el ALAC en los mecanismos de responsabilidad de la ICANN. Concedió a At-Large una misión más definida para

ALAC/At-Large Improvements Implementation: Status of Recommendations				
Recommendation	Status (% Completed)			
	25%	50%	75%	100%
Rec 1: ICANN Bylaws				
Rec 2: Board Member				
Rec 3: ALS-RALO-ALAC Structure				
Rec 4: ALS Education & Engagement ¹				
Rec 5: Strategic & Operational Plans				
Rec 6: Cost Models				
Rec 7: Communication Tools				
Rec 8: Public Comment Period ²				https://community.icann.org/x/DYD7AQ
Rec 9: Translation Processes ³				
Rec 10: Home of Individual Internet Users				
Rec 11: Board Statement Regarding Rec. 10				
Rec 12: Input from Consumer Representatives				
Rec 13: Policy Advice Mechanisms ⁴				

²⁸ Boston Consulting Group (noviembre de 2008). Revisión independiente del Informe Final de la Junta Directiva de la ICANN.

<https://www.icann.org/en/system/files/files/report-02nov08-en.pdf>

²⁹ <https://www.icann.org/en/system/files/files/final-report-alac-review-28jan09-en.pdf>

participar en los programas educativos orientados a las ALS junto con otras áreas del sistema de la ICANN.

Rec. 2: Miembro de la Junta Directiva

La creación de un miembro de la Junta Directiva con derecho a voto fue, sin lugar a dudas, un desarrollo *positivo* para At-Large, y permitió elevar la voz de los usuarios finales al mismo nivel de los demás Comités Asesores dentro del sistema de la ICANN.

Sin embargo, como ya hemos mencionado, tenemos ciertas inquietudes sobre el modo en que los sucesivos Grupos de Trabajo con personal de At-Large lograron transformar las recomendaciones originales de Westlake sobre un coordinador de enlace sin derecho a voto en la Junta Directiva en esta reforma tan diferente (aunque mejor).

La justificación se expresa a continuación:

“Nuestro informe corrige una falla en el informe de Westlake. El informe incluía una recomendación para se permitiera al ALAC designar a dos personas que podrían asistir como observadores y participar en la Junta Directiva pero que no tendrían derechos, en especial, derechos a voto, ni las obligaciones de los miembros plenos de la Junta Directiva. Esa recomendación se basa en la suposición de que la presencia de un miembro pleno de la Junta Directiva negaría la libertad de elección del ALAC para considerar los intereses del público.³⁰

No obstante, creemos que esta es una justificación para una distorsión inaceptable de la recomendación original de Westlake y no nos gustaría que ninguna de las conclusiones o recomendaciones resultantes del proceso de revisión actual recibiera un tratamiento similar.

Rec. 3: Estructura de ALS / RALO

Al parecer, esta recomendación se realizó para mantener la estructura de las RALO/ALS, sobre la que se había desarrollado la Comunidad At-Large y que “no presentaba obstáculos para el desarrollo y el funcionamiento efectivos de la comunidad”.

Rec. 4: “Educación y participación” de Estructuras At-Large

Esta recomendación se elaboró para mejorar la calidad de la información provista a las ALS. Es posible que se haya elaborado en respuesta a una demanda directa por parte de las ALS con el objetivo de obtener mejor información sobre el rol y la función de At-Large y las oportunidades de participación activa. También pretendía tratar el rol que cumple el personal de apoyo de la ICANN en la elaboración y distribución de información y materiales pedagógicos.

At-Large presenta esta recomendación como “implementada” Si bien observamos que se han realizado esfuerzos de difusión y participación considerables, creemos que es necesario seguir trabajando en esta área. Retomaremos la cuestión de la difusión en nuestro informe final.

Asimismo, para alguien ajeno al ambiente, no queda claro si el responsable de proporcionar información es el personal o la comunidad. De acuerdo con la información recopilada, gran parte de esta recomendación concierne al rol que cumple el personal en “contribuir con la elaboración de materiales que expliquen las cuestiones de política de forma tal que sea fácil de entender para el usuario final individual”.

Rec. 5: Plan operativo y estratégico del ALAC

A pesar de que esta recomendación se anunció como “implementada” no hemos hallado evidencia

30 Informe Final del Grupo de Trabajo para la Revisión del ALAC sobre las mejoras al ALAC (9 de junio de 2009). <https://www.icann.org/en/system/files/files/final-report-alac-review-09jun09-en.pdf>

alguna de que el ALAC o la Comunidad At-Large amplia hayan desarrollado un plan operativo y estratégico formal a corto, mediano o largo plazo.

En octubre de 2008, observamos que el Grupo de Trabajo para la Revisión del ALAC sobre las mejoras al ALAC con el Comité de Gobernanza de la Junta Directiva recomendaron lo siguiente: “el ALAC debe desarrollar planes operativos y estratégicos (incluidos criterios de rendimiento e información de costos, como parte de los procesos de planificación de la ICANN)”. No obstante, no queda claro si el ALAC ha seguido la recomendación o no.

En 2014, el ALAC presentó una declaración sobre *la visión, la misión y las áreas de enfoque para un plan estratégico a cinco años* de la ICANN, que concierne a la Comunidad At-Large. Sin embargo, a nuestro entender, eso no equivale al tipo de documento previsto por la recomendación original, cuyo enfoque debería estar puesto en la Comunidad At-Large.

Rec. 6: Modelos de costos

Esta recomendación importante en particular requiere más esfuerzos para el desarrollo de modelos de costos precisos para la actividad de At-Large.

Observamos que el ALAC brinda asesoramiento anual sobre los Presupuestos y el Plan operativo de la ICANN que abarca a todas las unidades constitutivas de la ICANN. Además, el Director de Finanzas de la ICANN nos proporcionó Informes de viajes detallados desde 2008. Estos informes nos permitieron realizar nuestra propia evaluación de los principales beneficiarios de la financiación para viajes en At-Large (véase la tabla en la Sección 10).³¹

Es posible obtener información sobre los costos generales asociados con At-Large, aunque, a nuestro parecer, no son equivalentes con los “modelos de costos” en el sentido utilizado por muchas organizaciones para fines de planificación estratégica y operativa. Normalmente, las organizaciones usan modelos de costos como ayuda en los procesos de toma de decisiones, por ejemplo, en la planificación estratégica; y a menudo se los tienen en cuenta para planes empresariales, presupuestos y otros mecanismos de seguimiento y planificación financiera.

Rec. 7: Herramientas de comunicación

La Comunidad At-Large usa una variedad de herramientas de comunicación, que incluyen listas de correo electrónico y redes sociales (Twitter y Facebook). Sin embargo, parece haber una gran confianza en las listas de correo electrónico en idioma inglés, que pueden resultar extrañas para muchos en la población global de usuarios finales. Además, si bien Twitter y Facebook se utilizan como plataformas de promoción, no se explota todo el potencial de estas y otras redes sociales, por ejemplo para realizar encuestas globales u otros ejercicios de recopilación de datos.

Rec. 8: Período de Comentario Público

Inicialmente, Westlake recomendó extender el Período de Comentario Público a 45 días. Esto fue rechazado por el grupo de trabajo del BGC, que propuso otra recomendación para conservar el período de 30 días, a excepción de algunas circunstancias especiales, en cuyo caso el ALAC podía solicitar una extensión a 45 días. Podemos asegurar que, en efecto, este es el procedimiento seguido por At-Large. Sin embargo, hasta el momento, no hemos podido verificar si la comunidad lo ha establecido formalmente como una Regla de Procedimiento. No hay mención alguna a esta disposición en los Estatutos de la ICANN ni en las Reglas de Procedimiento del ALAC.³²

Rec. 9: Servicios de traducción e interpretación

Pudimos apreciar que los documentos clave de At-Large se traducen al francés, español,

³¹ <https://community.icann.org/m/mobile.action#page/49351578>

³² Reglas de Procedimiento del ALAC, aprobadas el 30 de junio de 2016: <http://tinyurl.com/ALAC-RoP-2016-09>

portugués, ruso, chino y arábigo con regularidad.

Rec. 10: Hogar de los usuarios de Internet individuales

Pudimos apreciar que los documentos clave de At-Large se traducen al francés, español, portugués, ruso, chino y arábigo con regularidad.

Rec. 11: Declaración de la Junta Directiva en relación con la Recomendación 10

Anotado.

Rec. 12: Aportes de los representantes del consumidor

No se ha podido verificar.

Rec. 13: Mecanismos de asesoramiento de políticas

Hemos observado que se ha aplicado un mecanismo de asesoramiento de políticas formalizado.

15. Referencias seleccionadas

Bildt, Carl & At-Large Membership Study Committee (2001): Final Report on ICANN At-Large Membership (Informe Final sobre la Membresía en At-Large de la ICANN)

McLaughlin, A. ed. Harvard Berkman Klein Center for Internet and Society (2003): The Virtues of Deliberative Policymaking: A Response to Public Participation in ICANN (Las virtudes del desarrollo de políticas deliberativo: una respuesta a la participación pública en la ICANN).

Mueller, Milton: MIT Press (2002) Ruling the Root: Internet Governance and the Taming of Cyberspace (Reglas de la raíz: gobernanza de Internet y domesticación del ciberespacio).

Palfrey, J., ed. Harvard Berkman Klein Center for Internet and Society (2004): The End of the Experiment: How ICANN's Foray into Global Internet Democracy Failed (El final del experimento: cómo falló la incursión de la ICANN en la democracia global de Internet).

Westlake Consulting Ltd. (2008): Independent Review of the At-Large Advisory Committee (Revisión independiente sobre el Comité Asesor At-Large).

16. Anexos

16.1. Respuestas a los comentarios públicos sobre el EMM

16.1.1. Cambio a una membresía individual y sus implicancias para las Estructuras de At-Large existentes

Hubo muchos comentarios sobre las implicancias de una transición de una organización de membresía basada en estructura (ALS) a una basada en individuos (ALM). Algunos expresaban temor ante la incertidumbre que podría provocar respecto de la cantidad de individuos que participan y el riesgo de captura asociado. Otros recibieron bien la oportunidad de abrir la organización con el objetivo de aumentar la participación y mejorar la responsabilidad en general.

Hemos argumentado (y estamos convencidos) que los esfuerzos para reclutar más usuarios finales en At-Large han sido obstaculizados por el requisito de que los miembros deben unirse a una ALS y, principalmente, por el procedimiento excesivamente complejo para acreditar a las ALS. En la situación actual, no es sencillo que los usuarios finales individuales participen en At-Large.

Reconocemos que una cantidad de ALS en todo el mundo participan en actividades efectivas de “difusión y participación” en sus regiones, pero también hallamos que una cantidad significativa es completamente inactiva. Algunas ALS son grandes y tienen cientos de miembros; otras son pequeñas y casi no tienen miembros aparte del presidente. Aun así, todas están igualmente empoderadas. La representación es desigual y la Comunidad At-Large como un todo no se beneficia.

Con la implementación del EMM, las ALS existentes deberán informar a sus miembros que pueden presentarse para convertirse en ALM y cómo pueden calificar para obtener derecho a voto y ser considerados para un puesto de relator. Los miembros de las ALS tendrán el derecho de pasar al estado de las ALS o seguir siendo parte de un grupo representado por un ALM individual. El grupo no tendrá ventaja alguna sobre un miembro ALM individual.

El EMM ha sido diseñado para normalizar y simplificar el acceso de los usuarios finales individuales, al tiempo que conserva una función semejante para las ALS (ALM que representan una organización comunitaria basada en membresía). Esta característica del EMM es un aspecto fundamental de la presente Revisión.

16.1.2. Combinación de los roles de liderazgo del ALAC y las RALO

Comprendemos la objeción de algunas personas respecto de la combinación de estos dos roles. Creemos que la objeción se basa en un malentendido sobre el rol recientemente renovado de los líderes de las RALO. Habíamos anticipado que el rol de difusión y participación de los líderes de las RALO se delegaría a otros ALM de la región. Los líderes de las RALO ahora cumplirán un rol de coordinación respecto de la difusión en la región, pero no tendrán que organizar todos los eventos de difusión por sí mismos. El personal asumirá un rol mayor de ayuda a los ALM, relatores y coordinadores de enlace en la elaboración de las versiones preliminares de los aportes de políticas, por ende, el ALAC electo también podrá tener una carga de trabajo más enfocada.

16.1.3. Uso de la selección aleatoria para la designación de los puestos de liderazgo en At-Large

Se realizaron muchos comentarios sobre el uso de la selección aleatoria en el EMM y el efecto que esto tendrá en los resultados de las elecciones.

El EMM pretende encontrar el equilibrio entre los derechos a voto y la eficiencia. La selección

aleatoria se usa como un método de selección para determinados roles. Recibimos gran oposición al uso de la aleatorización, sin embargo, el método de selección actual ya incluye un método de selección aleatoria que puede tener alguna influencia en quién ocupa el puesto 15 en la Junta Directiva.

16.1.4. Límites estrictos a los mandatos para los puestos de liderazgo de At-Large

Varios comentarios expresaron rechazo a nuestra recomendación para imponer límites más estrictos a los mandatos como una forma de fomentar un cambio más rápido de los puestos de liderazgo en At-Large. Argumentaron que el problema para At-Large no es la forma de retirar a los miembros más antiguos sino cómo atraer a nuevos participantes para que reemplacen a los antiguos. Según expresaron, hay muy pocos candidatos voluntarios para la mayoría de los puestos de liderazgo, lo que en parte explica el índice bajo de rotación.

A pesar de que aceptamos que se necesita un tipo de persona poco común para asumir las responsabilidades de un puesto de liderazgo de At-Large de forma voluntaria, estamos convencidos de que una organización At-Large que verdaderamente representa los intereses de los usuarios finales debe tener una estructura acorde que permite la rápida movilidad y acceso a los puestos de liderazgo. Los límites más estrictos a los mandatos son parte de esto.

No obstante, reconocemos totalmente la necesidad de conservar el conocimiento institucional y la experiencia de los miembros más antiguos de la comunidad. Para ello, hemos propuesto la creación de un Consejo de Ancianos.

También agregamos un requisito para que los ALM estén activos por 12 meses antes de poder ser elegibles para un puesto en el ALAC.

16.1.5. Riesgo de captura percibido

En varios comentarios se hizo referencia al posible riesgo de captura percibido que presenta el Modelo de Membresía Empoderada (EMM) propuesto. Las inquietudes expresaban que el EMM presenta ciertas similitudes conceptuales con el modelo original para la participación de At-Large (2001), en el que los usuarios finales tenían facultades importantes, entre ellas, derechos a voto que podían usar para influir en las elecciones para la Junta Directiva de la ICANN. Esto derivó en lo que algunos han descrito como un experimento fallido en la democracia de la Gobernanza de Internet³³.

A nuestro entender, estas inquietudes son erróneas. Investigamos los primeros experimentos de At-Large en participación de los usuarios finales en los procesos electorales de la ICANN y tuvimos en cuenta lo aprendido. El EMM se diseñó específicamente para reducir las barreras impuestas a la participación de los usuarios finales en At-Large y los procesos de la ICANN y, al mismo tiempo, mitigar el riesgo de captura por cualquier grupo de interés, país o región.

Por consiguiente, mientras la organización At-Large en su totalidad será más abierta a los usuarios finales individuales que deseen participar, los derechos a voto solo se concederán a los miembros (ALM) que puedan demostrar su participación activa en los grupos de trabajo de la ICANN o en las actividades de difusión por un período mínimo.

16.1.6. Designación de los coordinadores de enlace por el NomCom

Como parte del modelo EMM, recomendamos que se solicite a los cinco miembros del ALAC designados por el NomCom que, además de sus roles como miembros del ALAC, asuman el rol de

³³ John Palfrey. 2004. The End of the Experiment: How ICANN's Foray into Global Internet Democracy Failed (El final del experimento: cómo falló la incursión de la ICANN en la democracia global de Internet). Harvard Journal of Law & Technology (Revista de Derecho y Tecnología de Harvard) 17(2): 409-473.

coordinador de enlace en los cinco grupos principales de la ICANN que hemos identificado como unidades constitutivas. Durante la consulta inicial con el RWP, se sugirió que estos candidatos podrían carecer de la experiencia necesaria para cumplir con estos roles influyentes de coordinación de enlace.

Consideramos este punto minuciosamente y examinamos los criterios actuales usados por el NomCom en el proceso de selección. Estos ya hacen referencia específica al posible requisito para que los designados asuman responsabilidades adicionales, sin embargo, estamos de acuerdo en que se podrían ampliar para incorporar los requisitos del EMM. Hemos incluido esta sugerencia en nuestro informe.

16.2. Preguntas frecuentes: la función de las Estructuras de At-Large en el Modelo de Membresía Empoderada (EMM)

Nota: Se presentaron en respuesta a las preguntas del Grupo de Trabajo para la Revisión, enero de 2017.

1) ¿El EMM eliminará la estructura de membresía actual de At-Large que se basa en ALS seleccionadas de acuerdo con los criterios aprobados por la Junta Directiva?

Sí y no. El enfoque principal del EMM radica en la membresía activa. El mecanismo actual de participación en At-Large, que se basa en la acreditación de las ALS, se reemplazará con un mecanismo de "Membresía a At-Large" más simple. Este sistema pretende simplificar la participación de los usuarios finales individuales. Con el EMM, los miembros de las ALS tendrán la opción de convertirse en ALM individuales con cambios menores en la forma actual de participación e interacción con At-Large. El nivel de participación dependerá de la persona. Las ALS existentes podrán optar por seleccionar a una persona que los represente; pero, en esos casos, el grupo tendrá el mismo derecho a voto que cualquier otro ALM.

2) ¿Cuáles serán los criterios para convertirse en miembro de At-Large (ALM)?

Cualquiera que esté interesado en el ámbito acotado del desarrollo de políticas de la ICANN podrá participar en los procesos de asesoramiento de políticas de At-Large como ALM. Los dos canales para convertirse en miembro son los siguientes: (1) unirse a un grupo de trabajo desarrollo de políticas de la ICANN o (2) estar activo en las actividades de difusión de las RALO.

3) ¿El mecanismo de ALM se desarrolla a partir de los mecanismos vigentes en determinadas RALO para permitir la participación de los usuarios finales individuales?

Algunas RALO han incorporado mecanismos para permitir la participación de los usuarios finales individuales. Creemos que esto debería ser universal. Ya no habrá criterios complejos para la membresía individual. El EMM introducirá un proceso simplificado y uniforme para convertirse en ALM.

4) En el EMM, ¿cuál es la diferencia entre un ALM individual y una ALS compuesta por un grupo de personas?

La única diferencia entre un ALM y una ALS es que los ALM se representan a ellos mismos como usuarios individuales, mientras que las ALS representan a grandes grupos de usuarios finales. Fuera de ello, los ALM individuales y los ALM organizacionales (en la actualidad, ALS) tendrán exactamente los mismos derechos de representación en el nuevo At-Large.

5) ¿Qué derechos a voto tendrán los ALM en las elecciones de RALO/ALAC?

Los ALM que hayan participado en uno o más grupos de trabajo de la ICANN por un mínimo de tres meses resultarán elegibles para votar en las elecciones de las RALO / ALAC. Además, los ALM que participen con regularidad en las actividades de participación de las RALO también resultarán elegibles para votar en las elecciones.

6) ¿Cuál será el rol de las RALO en la generación de conocimiento sobre las cuestiones de política de la ICANN y la canalización del aporte de los ALM en los procesos de asesoramiento de políticas de At-Large?

Como parte del EMM, los representantes de las RALO tendrán dos responsabilidades principales: (1) actuar como conductores del aporte de los usuarios finales en los procesos de desarrollo de políticas y asesoramiento de políticas de la ICANN, y (2) facilitar el programa de difusión más amplio de la ICANN mediante la canalización de información adecuada sobre los sistemas generales a los usuarios finales, sean o no parte formal de At-Large.

Prevedemos una “calle de doble sentido” significativamente más activa, con colaboración mucho más efectiva tanto del personal de la ICANN a cargo de los nodos de difusión existentes, como de las otras unidades constitutivas de la ICANN. Definimos estas ambiciones en el Capítulo 9 de nuestro informe y retomaremos el tema en una versión preliminar posterior.

7) ¿Qué oportunidades tendrán los ALM para participar en las actividades de los grupos de trabajo de la ICANN?

Cualquier ALM puede participar como individuo en cualquier grupo de trabajo de la ICANN. Los ALM que deseen participar en el movimiento At-Large y ser seleccionados como relator formal en el ALAC, deben comunicarse con sus RALO para expresar su interés.

8) ¿Cómo funcionará el sistema de relatores de los grupos de trabajo?

Un relator de grupo de trabajo es un ALM designado para informar al ALAC sobre el trabajo de su grupo de trabajo. Los ALM que hayan participado en un grupo de trabajo por más de tres meses resultarán elegibles para ofrecerse como voluntarios en la designación de un relator entre una lista de hasta 10 grupos de trabajo de la ICANN seleccionados por el ALAC. Esta lista de grupos de trabajo será revisada por el ALAC con regularidad.

9) ¿Cuáles son los ALM que resultarán elegibles para solicitar la financiación para viajes a fin de asistir a los eventos regionales o globales de At-Large?

Los relatores serán elegibles para solicitar la financiación para viajes por un máximo de tres reuniones de la ICANN consecutivas. Hemos sugerido un modelo alternativo de reuniones regionales anuales similares a ATLA. Los ALM de la región involucrada recibirán invitación a estas reuniones, sujeta a negociación de los acuerdos presupuestarios.

10) ¿Los ALM serán elegibles para solicitar roles de liderazgo en At-Large?

Sí. Más aún, si resultara electo para un puesto de liderazgo en su RALO, sería miembro del ALAC. Como se describe anteriormente, los ALM que hayan estado activos por 12 meses podrán ser elegibles para ocupar un puesto de liderazgo en el ALAC.