

# Рационализация ПОМОЩИ

Дин Т. Джэмисон и Стивен Рэделет

## Как сделать поддержку донорами начального образования более эффективной

**О**БЕСПЕЧЕНИЕ ОХВАТА всех детей в мире начальным школьным образованием займет много времени и потребует больших расходов. Положительным фактором является то, что с 1990 года основные доноры существенно увеличили свою официальную помощь на цели развития (ОПР) в области образования в целом и начального образования в частности. В 2003 году выделенные ресурсы доноров на все цели в области образования достигли 6,7 млрд долл. США, что в реальном выражении более чем вдвое превышает сумму выделенных ресурсов всего шесть лет тому назад. Ресурсы, выделяемые на начальное образование, растут еще более быстрыми темпами и увеличились с 1990 по 2003 год в четыре раза, достигнув 1,9 млрд долл. США. Помощь на цели начального образования растет значительно быстрее, чем совокупная ОПР, а ее доля в выделенных ресурсах увеличилась с уровня всего лишь в 0,4 процента в 1990 году до 1,9 процента в 2003 году (см. рисунки 1 и 2).

Существуют широкие различия между отдельными донорами в том, насколько серьезное внимание они уделяют вопросам начального образования (см. таблицу). В 2003 году пять доноров направили свыше 4 процентов выделенных ими ресурсов ОПР на начальное образование, в то время как четыре донора предоставили менее 1 процента. Эти различия отчасти показывают, какое разное значение доноры придают образованию, а также отчасти связаны с областями специализации некоторых доноров и их стремлением избежать дублирования деятельности.

Помимо ОПР, во многих странах значительный вклад в развитие образования вносят частные фонды, неправительственные организации (НПО), а также религиозные и другие благотворительные организации. Например, в странах Африки и Азии некоторые из наиболее эффективных начальных школ, особенно в сельской местности, управляются религиозными организациями. По данным Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), в 2003 году частные пожертвования на все виды помощи составили

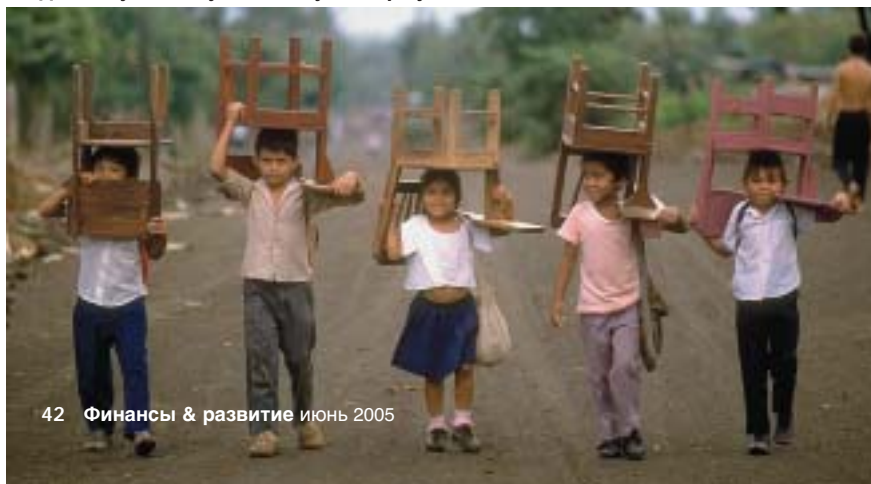
10,2 млрд долл. США, но по всем показателям эта цифра слишком мала и, вероятно, должна быть в два или три раза выше. Достоверных оценок доли этих средств, выделяемой на начальное образование, не существует, но вполне вероятно, что ежегодно из частных источников на начальное образование направляется не менее 1 млрд долл. США, в дополнение к 1,9 млрд долл. США, предоставленных в 2003 году из официальных источников.

Тем не менее, несмотря на рост объемов помощи, выделяемой на начальное образование, большинство экспертов считает, что текущий уровень остается слишком низким, особенно для достижения второй Цели в области развития, принятой в Декларации тысячелетия, предусматривающей обеспечение всеобщего начального образования к 2015 году. Согласно Рабочей группе по образованию и гендерному равенству Проекта тысячелетия, достижение этой цели потребует дополнительных ресурсов от 7 до 17 млрд долл. США в год (оценки варьируют), причем приблизительно половина из них должна поступить из внутренних источников, а остальные — из внешних источников. Некоторые эксперты, например Майкл Клеменс из Центра глобального развития (ЦГР), утверждают, что даже при получении крупных сумм финансирования всеобщее начальное образование вряд ли будет достигнуто во всех странах, хотя, безусловно, возможен существенный прогресс в этом направлении.

Хотя средства доноров и государственного сектора требуются на решение различных конкурирующих между собой задач, организации развития давно подчеркивают особую важность распространения начального образования на группы населения, в прошлом лишенные доступа к нему, и повышения качества преподавания, принимая во внимание высокую ожидаемую экономическую и социальную отдачу от этой деятельности. Безусловно, денежные средства сами по себе не обеспечивают достижение этих целей, но позволяют ослабить дефицит ресурсов на подготовку учителей, удержание их на рабочих местах путем выплаты достаточного вознаграждения, строительство школ, обеспечение этих школ учебными пособиями и материалами и снижение или отмену платы за образование.

Многое зависит от действий самих развивающихся стран, но доноры также могут способствовать повышению эффективности. Для рационализации помощи доноры могут извлечь определенные уроки из успешных программ в других областях, таких как здравоохранение, где донорами было опробовано применение стимулов, ориентированных на результат. В настоящей ста-

Дети несут свои стулья в школу в Никарагуа.



те рассматривается вопрос об эффективности помощи в целом и отмечаются уроки, которые могли бы быть извлечены из важных институциональных нововведений в предоставлении помощи за последнее десятилетие и применены к ОПР в области начального образования. В завершение в ней приводятся рекомендации, которые могли бы позволить донорам повысить результативность ОПР в области начального образования, исходя из накопленных нами дополнительных знаний об условиях, способствующих эффективности помощи, и способах повышения результативности обучения.

### Насколько эффективна помощь?

Вопрос об эффективности иностранной помощи в решении задач развития, особенно в плане поддержки экономического роста, вызывает дискуссии уже в течение нескольких десятилетий. В исследовательской литературе признается три основных точки зрения.

- Помощь не влияет на экономический рост или даже может оказывать отрицательное воздействие, потому что она растрчивается на необоснованные проекты, порождает коррупцию или подрывает частные инвестиции.
- Помощь влияет на экономический рост при определенных условиях, и она приносит пользу (или, по крайней мере, дает более значительный результат) *только* в странах с надлежущей политикой и соответствующими институтами. Эта точка зрения является наиболее распространенной, хотя некоторые из приводимых доводов вызывают сомнения.
- Помощь *в среднем* оказывает положительное влияние на экономический рост, но с убывающей эффективностью — что означает, что помощь не во всех случаях дает результат и не обязательно оказывается результативной в странах с надлежущей политикой и соответствующими институтами, но в целом способствует экономическому росту.

В недавнем исследовании ЦГР Майкл Клеменс, Стивен Рэдлет и Рихил Бхавнани применили новый подход. Они подразделили ОПР на отдельные составляющие и сосредоточили внимание на тех видах помощи, которые действительно призваны напрямую и достаточно быстро воздействовать на экономический рост — это помощь на цели развития инфраструктуры, сельского хозяйства и промышленности и поддержка бюджета — в отличие от помощи на гуманитарные цели, политическое развитие или здравоохранение и образование (последний вид помощи может влиять на рост, но более опосредованно и в более отдаленной перспективе). Они обнаружили сильную взаимозависимость между указанной категорией видов помощи и экономическим ростом (при убывающей эффективности), и их вывод выдерживает широкий круг различных статистических тестов. Взаимозависимость оказывается более сильной в странах с более сильными институтами, но не зависит от их наличия. Эти выводы свидетельствуют о том, что помощь является более эффективной в поддержании роста, чем ранее считали многие эксперты.

В других исследованиях внимание сосредоточено на взаимосвязи между помощью и другими результатами в области развития, особенно в области здравоохранения. Например, в исследовании ЦГР под названием «Миллионы спасенных» («Millions Saved»), которое было подготовлено Рабочей группой по выявлению действенных механизмов и финансировалось Фондом Билла и Мелинды Гейтс, описывается 17 крупных успешных программ в области здравоохранения — крупномасштабных мероприятий, приведших к улучшению показателей здравоохранения в течение продолжительного периода времени, — почти все из которых пользовались

значительной поддержкой по линии ОПР. Подобных системных исследований помощи в области образования очень мало. Однако, безусловно, существует много успешных инициатив в области образования, финансируемых из средств помощи, таких как инициатива в области образования для девочек в Балохистане (Пакистан); общесистемная реформа образования в Эфиопии в 1990-х годах; расширение системы начального образования в Уганде; а также строительство в середине 1970-х годов более 61 тысячи начальных школ в Индонезии, которое, как показала экономист Эстер Дюфло из Массачусетского технологического института, привело к существенному повышению уровня образования и росту оплаты труда выпускников школ.

### Сдвиг в подходах

В соответствии с этими новыми взглядами на помощь с начала 1990-х годов произошел заметный сдвиг в используемых донорами методах работы, что объяснялось окончанием холодной войны и разрешением ширококомасштабных макроэкономических кризисов, обусловивших широкое обращение к программам стабилизации и структурных преобразований МВФ и Всемирного банка. Особое внимание стало уделяться более гибкому предоставлению помощи странам, показывающим хорошие результаты, и большее значение приобрело достижение подпадающих количественной оценке результатов, показывающих действенность программ с финансированием за счет помощи. Сформировалось две общих схемы финансирования.

Рисунок 1

### Величина разрыва

Помощь доноров на цели образования в целом удвоилась с 1990 года, но на цели начального образования она растет более медленными темпами.

(В миллионах долларов США в постоянных ценах 2002 года)



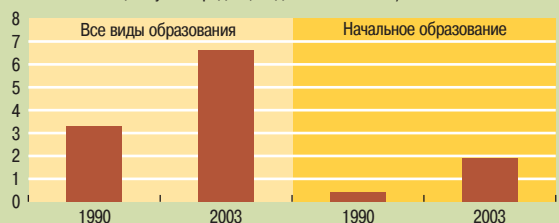
Источник: Организация экономического сотрудничества и развития.

Рисунок 2

### Невысокий приоритет

Иностранная помощь на цели начального образования резко возросла, но остается небольшой в процентном отношении к общей сумме средств, выделяемых на оказание помощи.

(Официальная помощь на цели развития в области образования в процентном отношении к общей сумме средств, выделенных на ОПР)



Источник: Организация экономического сотрудничества и развития.

Во-первых, некоторые доноры перешли к оказанию *широкой поддержки программам, бюджету или целым секторам*, обычно в отдельной группе стран, которые, как считается, продемонстрировали более прочную приверженность проведению надлежащей политики развития. Несколько европейских доноров и многосторонних банков развития в настоящее время предлагают финансирование образования или здравоохранения в рамках общепромышленных подходов (ОП), предусматривающих объединение финансирования в поддержку стратегий на уровне конкретных секторов. Аналогичным образом, Всемирный банк ввел в действие программу «кредитов на цели поддержки сокращения бедности» для финансирования реформ политики и институциональной системы, а также программ сокращения бедности на национальном уровне.

Такие «горизонтальные» подходы дают получателям большую гибкость в распределении получаемого финансирования между различными направлениями деятельности, позволяют финансировать текущие расходы и сосредоточены на создании институциональных механизмов и более широких систем. Хотя эти инструменты соответствуют условиям одних стран — обеспечение гибкости и принятие решений по собственному усмотрению имеет смысл осуществлять в странах с твердой приверженностью проведению надлежащей политики развития, но они в меньшей мере подходят тем странам, в которых широко распространена коррупция или проводится неадекватная либо деструктивная политика. Поэтому доноры предоставляют такое финансирование только относительно небольшому числу стран. Созданный США новый Счет для решения проблем тысячелетия, через который будет оказываться поддержка инициатив, направленных на повышение экономического роста, также имеет некоторые из характеристик описанных подходов, особенно в плане отбора стран и упора на ведущую роль местных групп в определении порядка распределения финансирования. Однако еще рано говорить о том, как он будет функционировать, будет ли он использоваться в некоторых случаях для бюджетной поддержки и будут ли через него предоставляться значительные средства на начальное образование.

Во-вторых, в рамках нескольких новых инициатив *финансирование предоставляется на весьма конкретные цели*. Наиболее значимыми из них являются инициативы в области здравоохранения, особенно инициативы, касающиеся Глобального фонда по борьбе со СПИДом, туберкулезом и малярией (Глобального фонда) и Глобального альянса по вакцинам и иммунизации (ГАВИ). В сфере образования была принята Инициатива по ускоренной реализации (ИУР) в це-

### «Неполная чаша»

Хотя доноры выделяют разные объемы средств на образование, начальному образованию обычно уделяется меньшее внимание.

Официальная помощь на цели развития (ОПР), страны КСР<sup>1</sup>, 2003 год (Ассигнования на образование и базовое образование в % от совокупной величины выделенных средств)

	Все образование	Базовое образование
Австралия	7,7	3,3
Австрия	27,3	1,2
Бельгия	6,7	0,4
Канада	16,9	6,9
Дания	4,4	1,4
Финляндия	10,6	0,8
Франция	17,6	2,9
Германия	17,4	1,5
Греция	35,2	14,3
Ирландия	14,4	н/д
Италия	1,9	0,0
Япония	6,5	0,4
Люксембург	н/д	н/д
Нидерланды	7,1	4,8
Новая Зеландия	23,8	2,7
Норвегия	9,1	4,8
Португалия	34,3	2,2
Испания	11,1	2,1
Швеция	4,7	1,5
Швейцария	4,1	1,4
Соединенное Королевство	8,6	5,8
США	1,3	1,1
Среднее	7,7	1,9
Для справки: совокупное финансирование развития (ОПР и иные виды)		
Европейское сообщество	6,8	2,6
Всемирный банк	5,7	3,8
Региональные банки	10,0	1,4

Источник: таблица 19 статистического приложения к публикации Организации экономического сотрудничества и развития «2004 Development Cooperation Report», [www.oecd.org/dac/stats/dac/dorannex](http://www.oecd.org/dac/stats/dac/dorannex).

Примечание: н/д — нет данных.

<sup>1</sup> Страны КСР — перечисленные в таблице 23 страны, являющиеся членами Комитета содействия развитию ОЭСР.

лях упрощения задачи достижения всеобщего образования. ИУР включает Каталитический фонд (см. статью «Разработка глобального компакта по образованию» на стр. 38 настоящего выпуска), призванный обеспечить ресурсы для стран, обойденных вниманием основных доноров, хотя данный фонд является значительно менее структурированным и преследует более общие цели, чем другие названные фонды.

Глобальный фонд базируется в Женеве и был создан в начале 2002 года с целью способствовать существенному увеличению финансирования программ борьбы с тремя болезнями. Фонд растет быстрыми темпами, и на начало 2005 года им было утверждено финансирование 294 программ в 129 странах — что превышает масштабы деятельности любого другого донора — при подписанных двухлетних соглашениях о грантах на общую сумму в 2,3 млрд долл. США и фактически предоставленных средствах на сумму свыше 1 млрд долл. США. Структура Фонда по ряду аспектов отличается от структуры традиционных учреждений помощи. Он имеет небольшой административный аппарат, не имеет сотрудников в странах, функционирует только как механизм финансирования (то есть не занимается реализацией программ или предоставлением технической помощи) и весьма ориентирован на конечный

результат. В своей работе Фонд опирается на стратегии, в основе которых лежат инициативы самих получателей помощи, применяя открытый подход и принцип широкого участия заинтересованных сторон при активной роли групп гражданского общества как в разработке, так и реализации программ.

ГАВИ (вместе с его финансовой структурой, Фондом вакцинации) был создан для расширения масштабов иммунизации детей, которые существенно расширились в 1980-х годах, но в 1990-х годах начали сужаться. ГАВИ является партнерством официального и частного секторов: его основную финансовую поддержку обеспечивает Фонд Билла и Мелинды Гейтс, дополняемый ресурсами из пожертвований нескольких международных учреждений. В число партнеров Фонда входят Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ), Детский фонд ООН (ЮНИСЕФ), Всемирный банк, двусторонние доноры, технические агентства (такие как центры США по контролю и профилактике болезней) и частный сектор, включая поставщиков вакцин из развивающихся стран и из числа многонациональных компаний. ГАВИ координирует мероприятия и политику в области иммунизации на глобальном уровне, например, работая над согласованием рекомендаций, представляемых ВОЗ и ЮНИСЕФ министерствам здравоохранения в отношении приоритетов национальных программ иммунизации. Он также обеспечивает предоставление существенных сумм нового финансирования — благо-

даря ГАВИ в некоторых странах объем средств, расходуемых на иммунизацию, увеличился в два–три раза. На начальном этапе средства ГАВИ используются на поддержку расширения охвата традиционными базовыми вакцинами и укрепление потенциала в этой области; со временем он будет в большей мере заниматься поддержкой введения новых вакцин.

Особой характеристикой ГАВИ является применение «вознаграждения за результаты», посредством которого созданы два вида стимулов для расширения охвата. Во-первых, ГАВИ прекращает финансирование, если страны не достигают установленных целевых показателей охвата иммунизацией. Хотя такой подход провозглашен многими донорами, ГАВИ является исключением, поскольку он действительно его применяет. В конце 2003 года он аннулировал гранты 10 странам, не достигшим установленных целей. Он также увеличил финансирование, предоставляемое 23 странам, которые выполнили поставленные цели по охвату иммунизацией. Во-вторых, в рамках некоторых программ он предоставляет прямое вознаграждение за результаты, просто выплачивая 20 долл. США за каждого дополнительного полностью иммунизированного ребенка, что приблизительно соответствует стоимости полной иммунизации ребенка в типичной развивающейся стране. При такой системе часть денег выплачивается авансом, а остаток перечисляется по представлении доказательств иммунизации. На использование выделяемых средств не налагается никаких ограничений, помимо требования о предоставлении свидетельств достижения установленных целевых показателей.

Можно ли извлечь какие-либо уроки из опыта работы в сфере здравоохранения для ОПР в области образования? Используемая ГАВИ система бюджетной поддержки, основанная на результатах, может быть более широко применена к инициативам в области образования, поскольку получатели средств могут вознаграждаться за увеличение количества часов, проводимых учащимися в школе, рост соотношения учителей и учеников, увеличение числа учебных помещений или достижение иных промежуточных результатов, поддающихся количественной оценке.

Глобальный фонд и ГАВИ также способствовали мобилизации средств доноров. Увеличение ОПР на начальное образование свидетельствует о том, что ресурсы могут быть мобилизованы через традиционные учреждения, однако в дальнейшем для обеспечения всеобщего начального образования потребуются значительно более крупное финансирование, в том числе для Каталитического фонда ИУР. Узкая направленность вертикальных программ облегчает распространение оптимальной практики, подотчетность, измерение результатов и информирование заинтересованных политических кругов. Подобные программы способствуют тому, что ресурсы ОПР действительно обеспечивают расширение важных направлений деятельности, а не просто замещают государственные ресурсы, которые могут перенаправляться на абсолютно иные цели. Бюджетная поддержка или ОП для начального образования по сути уже представляют собой вертикальные программы, которые могут обеспечить передачу знаний, если сотрудники традиционных донорских учреждений имеют надлежащую техническую подготовку. Соответственно, новые крупномасштабные предприятия, такие как ГАВИ и Глобальный фонд, могут иметь меньшее значение для начального образования, хотя их успех подчеркивает важность обеспечения прочной технической базы ИУР и адекватных ресурсов для Каталитического фонда.

### Недостаточно задействованные средства улучшения начального образования

Во второй Цели в области развития, принятой в Декларации тысячелетия, говорится: «Обеспечить, чтобы к 2015 году у детей во всем мире, как у мальчиков, так и у девочек, была возможность получать в полном объеме начальное школьное образование». Для достижения этой цели страны должны вкладывать средства в *обеспечение охвата детей системой образования и прохождение ими полного курса обучения* — повышение числа учащихся, получающих начальное образование продолжительностью 5 или 6 лет; *повышение интенсивности обучения* — увеличение количества контактных часов на одного учащегося в год; и *улучшение качества* — повышение уровня обучения (улучшение результатов тестов на один контактный час). Какие для этого можно использовать подходы? Перечисленные ниже методы являются успешными, но еще недостаточно полно применяемыми; внешняя помощь может способствовать распространению передовой практики.

- **Отмена платы за обучение** (в целях расширения охвата и обеспечения прохождения ими полного курса обучения). Существует все больше свидетельств того, что эта мера стимулирует спрос (см. статьи «Выполнение обещаний» и «Разработка глобального компакта по образованию» на страницах 26 и 38 настоящего выпуска).

- **Реализация программ «обусловленных трансфертов на образование»** в целях расширения охвата и повышения интенсивности обучения. В Латинской Америке удалось добиться значительных успехов (например, в рамках проекта «Progressa» в Мексике) благодаря по сути отрицательной плате за образование для бедных, стимулирующей зачисление в учебные заведения и их посещение (Mogley and Coady, 2003). Аналогичную функцию выполняют программы школьного питания.

- **Увеличение количества контактных учебных часов на одного учащегося** — как количества часов в год, так и минимального количества часов, которое должен получать каждый ребенок. В докладе ЮНЕСКО «Глобальный мониторинг программы Образование для всех» Кристофер Колклоу и его коллеги предлагают цифру в 850–1000 часов в год, что намного превышает текущий уровень во многих странах. Количество контактных часов будет увеличиваться как за счет мер, способствующих повышению посещаемости школ учениками и уменьшению пропусков занятий учителями, так и путем увеличения продолжительности учебного года.

- **Обеспечение базового пакета медицинского обслуживания в школах.** В работе Дональда Банди и его коллег из Всемирного банка излагается обширный материал по содержанию и результатам программ школьного медицинского обслуживания, которые в большинстве случаев включают лечение от кишечных глистов.

- **Обеспечение каждого ребенка учебником по каждому предмету** и, кроме того, достаточного объема других книг для детей — некоторые высказываются за создание «изобилия» книг для детей. На Филиппинах в ходе оценки результатов общенациональной программы распространения учебников было обнаружено ее важное положительное влияние на результаты обучения.

- **Выборочное введение учебных радиопрограмм** для улучшения качества базового обучения математике, национальному языку как второму языку и, возможно, естественным наукам. Проведенные оценки в Латинской Америке, Индии и странах Африки к югу от Сахары показали, что эта мера дает еще большие результаты, чем обеспечение учебниками и улучшение посещаемости школ.

- **Измерение результатов** — включая расчеты коэффициента охвата образованием; коэффициента посещаемости и фактического количества контактных часов на одного учащегося в год; оценки результатов тестов по основным предметам. Опубликование результатов и признание того, что измерение результатов требует затрат.

### Повышение эффективности помощи

Недавние инициативы в отношении порядка предоставления помощи способствовали сосредоточению внимания на повышении ее эффективности и качества. Для того чтобы усилить эти тенденции, мы считаем, что донорам необходимо уделить особое внимание следующему.

**ОПР должна носить более долгосрочный и более предсказуемый характер (при условии достижения устанавливаемых целей) и иметь более гибкий механизм фактического предоставления средств.** Доноры выразили готовность двигаться в этом направлении. Это имеет особое значение в контексте финансирования программ, ОП и в других случаях, когда ОПР используется для финансирования текущих расходов (таких как оплата труда учителей). В случаях, когда предоставляемые донорами средства являются более краткосрочными или имеют меньшую предсказуемость, финансирование текущих расходов становится более рискованным, и в этих случаях ОПР должна быть ориентирована на передачу технологий и осуществление капитальных инвестиций, например, переработку и издание учебников, обучение преподавателей, разработку систем тестирования, мониторинг и проведение оценок, модернизацию помещений и совершенствование механизмов финансового управления и закупок.

**Бюджетная поддержка начального образования может быть в большей степени ориентирована на результат.** Охват начальным образованием, как и иммунизация, является количественным показателем (измерению поддаются государственные расходы, коэффициент охвата обучением, количество контактных часов на одного учащегося в год). Если фактическое предоставление средств ОПР производится исходя из подобных показателей, появляется возможность гибкого подхода к оказанию бюджетной поддержки при соблюдении подотчетности за достижение установленных целей. Дин Джэмисон описывает механизмы, позволяющие обеспечить соответствие бюджетной поддержки конкретным результатам, то есть — как это делается в случае ГАВИ — сохранить стимулы, даже если с ростом доходов происходит уменьшение бюджетной поддержки. Тор Годал, основатель и исполнительный секретарь ГАВИ, недавно отметил значение тщательного — и независимого — мониторинга и оценки результатов для отчисления средств и изучения действенных подходов.

**Для заполнения пробелов в финансировании требуются специальные фонды.** Положительный опыт использования фондов целевого назначения в здравоохранении указывает на важность обеспечения надлежащими ресурсами Каталитического фонда Инициативы по ускоренной реализации программы «Образование для всех».

**ОПР должна способствовать распространению передовой практики.** Для этого, вероятно, потребуются новые вложения средств в повышение технической компетенции сотрудников ведомств, занимающихся предоставлением ОПР. Одной из ключевых задач страновой ОПР в сфере образования является распространение надлежащей технологии и передовой практики для повышения качества обучения (оцениваемого по результатам тестов) путем информирования общественности об экономической отдаче, обеспечиваемой более качественным обучением (см. статью «Почему качество образования так важно» на странице 15 настоящего выпуска), и признанных методов его повышения. Центральные государственные органы — при поддержке ОПР — могут способствовать распространению передовой практики вплоть до лиц, принимающих решения на уровне школ. Во вставке на предыдущей странице рассматриваются области,

в которых передовая практика уже определена, но еще недостаточно широко распространена. Перечисленные меры пересекаются с рекомендациями Рабочей группы Проекта тысячелетия по вопросам образования и гендерного равенства и даже превосходят их.

**Исследования, разработки, тестирование и оценки (ИРТО) в области образования должны финансироваться за счет ОПР.** Большинство элементов ИРТО являются международными общественными благами. В случаях, когда они заслуживают финансирования, наилучшим решением проблемы является их финансирование в основном из международных ресурсов. Финансируемые из средств ОПР учреждения в области сельского хозяйства и здравоохранения выделяют значительные ресурсы на базовые исследования и разработку новых продуктов. Стороны, предоставляющие ОПР в области образования, напротив — за некоторыми важными исключениями, — придают сравнительно низкий приоритет накоплению новых знаний и созданию новых продуктов (таких как учебные технологии). Тот факт, что им отдается такой низкий приоритет, может означать, что отдача от вложений в ИРТО в сфере образования считается низкой, но можно привести убедительные аргументы в пользу обратного. Международные сравнительные тесты для оценки знаний в области математики и естественных наук стали стандартным способом сравнения образовательных систем стран с высоким уровнем дохода, а также, при содействии Всемирного банка, нескольких использующих такие тесты стран с низким и средним уровнем дохода (в отношении результатов, полученных в некоторых странах, см. статью «Представьте себе» на странице 24 настоящего выпуска). Существуют веские аргументы в пользу того, чтобы отводить более высокую долю ОПР в сфере начального образования на ИРТО. Возможные приоритетные области включают в себя подготовку сопоставимых между странами данных об использовании образовательных ресурсов (национальных счетов образования), количестве контактных учебных часов и результатах тестирования по основным предметам; разработку и оценку усовершенствованных учебных пособий, образовательных технологий, мероприятий школьного медицинского обслуживания и механизмов преподавания в условиях совместного обучения школьников различных классов и в многоязычной среде; изучение факторов, определяющих охват обучением, посещаемость школ, потребности в повторении курсов и устойчивость школьных знаний; а также исследования определяющих факторов распределения знаний по возрастным когортам учащихся.

\*\*\*\*\*

Резюмируя вышесказанное, имеются возможности для существенного прогресса в достижении к 2015 году всеобщего начального образования. Вместе с тем, дальнейшего развития будут требовать вопросы количества контактных учебных часов в год, качества образования и необходимости обеспечения последующего образования. В решении этих вопросов важную роль должны сыграть надлежащим образом разработанные программы ОПР. ■

*Дин Т. Джэмисон — профессор образования и общественного здравоохранения Университета штата Калифорния в Лос-Анджелесе, бывший начальник Отдела политики в области образования Всемирного банка и директор издания Всемирного банка «World Development Report 1993: Investing in Health». Стивен Рэделет — старший сотрудник Центра глобального развития, в прошлом являлся помощником заместителя министра финансов США.*