

"Incidencia del concurso sobre las relaciones contractuales"



**UNIVERSIDAD DE
MONTEVIDEO**

EL ESCENARIO CONCURSAL

- Un administrador concursal que encuentra contratos deficitarios o ***INCONVENIENTES PARA EL CONCURSO***.
- En defensa de la masa pasiva,acudía al art.68 de la ley 18.387



**UNIVERSIDAD DE
MONTEVIDEO**

LA LEY CONCURSAL (ART.68) *POSIBILITABA* UNA PRONTA RESCISIÓN DE ESOS CONTRATOS INCONVENIENTES MEDIANTE UN MECANISMO SENCILLO CON ESTAS CARACTERÍSTICAS :

- RESCISIÓN UNILATERAL**
- EXTRAJUDICIAL**
- RECEPTICIA**
- EXTINTIVA**
- EX NUNC E INTERPARTES**



**UNIVERSIDAD DE
MONTEVIDEO**

RESCISION UNILATERAL

- **La facultad de receder (art.68) emana de una sola parte (síncico o concursado + el interventor) y se perfecciona sólo con su declaración .**
- **La parte «in bonis» tiene muy acotado su margen de maniobra. Sólo puede ejercitar control de legalidad y apurar los tiempos de la decisión rescisoria.**



**UNIVERSIDAD DE
MONTEVIDEO**

EXTRAJUDICIAL

- **No requiere el consentimiento (ni siquiera tácito) de la contraparte**
- **Tampoco es necesaria una decisión judicial que declare esa rescisión, al contrario de las «*acciones revocatorias concursales*» (ARC)**



**UNIVERSIDAD DE
MONTEVIDEO**

RECEPTICIA

- **La declaración unilateral debe comunicarse a la contraparte, alcanzando su puesta en conocimiento por cualquier medio fehaciente**

EXTINTIVA

- **Persigue cesar el vínculo jurídico,extinguendo la relación obligacional emanada del contrato preconcursal que se rescinde.**



**UNIVERSIDAD DE
MONTEVIDEO**

EFECTOS *EX NUNC* e INTERPARTES

- **Produce efectos hacia adelante**
- **Sólo alcanza a los *destinatarios* de la declaración recepticia cuando se ejercita el derecho de receso, sin afectar los derechos de terceros**



**UNIVERSIDAD DE
MONTEVIDEO**

Diferencia entre *ejercicio del desistimiento unilateral* (art.68) y *acciones revocatorias concursales*

- Las ARC necesitan recurrir a procesos reglados y obtener pronunciamientos judiciales (art.87)**
- Las ARC solo tienen lugar cuando la ley concursal expresamente las habilita (arts.81 y 82)**
- Las ARC resuelven el contrato (pueden dar lugar a la repriminación-art.87), en cambio el art.68 rescinde, operando sólo hacia el futuro**
- Las ARC prescriben a los dos años. Para ejercitar el desistimiento unilateral (art.68) sólo hay 60 días**



**UNIVERSIDAD DE
MONTEVIDEO**

Problemas de la ley No.18.937

Interpreta el art.68. Impide ejercitar la rescisión unilateral por la mera razón de inconveniencia para la salida concursal, en caso de :

- ***Cesiones de créditos o derechos, presentes o futuros***
- ***Contratos con garantías reales***
- ***Fideicomisos en garantía***
- ***Además sólo permite la rescisión de aquellos contratos en los que aún existen pendientes de ejecución «obligaciones principales»***



**UNIVERSIDAD DE
MONTEVIDEO**

- **DICTADA LA LEY INTERPRETATIVA, LA ÚNICA FORMA DE RESOLVER AQUELLOS CONTRATOS QUE AFECTAN LA SALIDA CONCURSAL Y A LA MASA PASIVA, ES EN LOS CONTADOS CASOS EN QUE SE PUDIERA EJERCITAR UNA ACCION REVOCATORIA CONCURSAL.**
- **PASAMOS DE UNA INTERPRETACIÓN DEL ART.68, AMPLIA, OMNIABARCATIVA ,QUE SOLO EXIGÍA LA INCONVENIENCIA CONCURSAL A UN ESQUEMA CERRADO, CON MUY POCAS POSIBILIDADES DE SOLUCIONY CON CONSECUENCIAS NEFASTAS QUE SEGURAMENTE NO FUERON PREVISTAS...**



**UNIVERSIDAD DE
MONTEVIDEO**

REPERCUSIONES EN LA PRÁCTICA MERCANTIL

Primero distinguir:

- **Cuando el fideicomiso o cesión de flujos crediticios resulta el complemento financiero necesario para dotar de liquidez al empresario.**
- **Objetivo: Mediante este instrumento ingresan adelantos de capital de trabajo a las empresas con problemas de liquidez . Existe conveniencia mutua en mantener vigente esta operativa.**



**UNIVERSIDAD DE
MONTEVIDEO**

DIFERENCIARLO DE CUANDO MEDIANTE LA MISMA OPERATIVA SE INSTRUMENTA EL *COBRO DE ADEUDOS PENDIENTES*:

En ese caso el financiador aparece adueñándose de los flujos generados en los comercios minoristas a través de las presentes ventas a crédito ...pero también de todos los flujos que se generen en el *futuro*. Desaparece el «crédito de la casa»(o se mantiene pero cedidas sus resultancias), el concursado pasa a ser un simple operador de terminales de tarjetas o recolector de *vouchers*, que terminan en el sistema financiero, quien por esta vía se apropia del lucro generado por el emprendimiento.

-EL GRAVE PROBLEMA ES QUE EN LA PRÁCTICA RARAMENTE ESTOS NEGOCIOS JURÍDICOS SE PRESENTAN DIFERENCIADOS.....



**UNIVERSIDAD DE
MONTEVIDEO**

Planteado el amparo concursal...

- **La empresa en dificultades no está en condiciones de renegociar (salvo un improbable distracto voluntario) los términos que pactó sobre el destino de sus flujos de fondos, NI EL PORCENTAJE DE LIBRE DISPONIBILIDAD NECESARIO PARA SOLVENTARSE .**
- **Y por imperio de la ley interpretativa, no se puede recurrir al art.68 para resolver los problemas de liquidez cuando están cedidos (en forma directa o a través de un fideicomiso de garantía) esos flujos.**



**UNIVERSIDAD DE
MONTEVIDEO**

DEBEN ASUMIRSE ESTAS LÓGICAS CONSECUENCIAS

- **Jurídicamente para desembarazarse de aquellas cesiones insostenibles, podría recurrirse (PERO SOLO EN MUY CONTADAS OCASIONES) a las ARC, con resultados inciertos y diferidos en el tiempo.**
- **En la práctica, se desalienta la continuidad del canal de *«venta cedida»* sustituyéndolo por ingresos de otro canal (CUANDO ELLO ES POSIBLE). Es que el concursado debe cubrir su presupuesto de funcionamiento, encarecido por la falta de crédito.**



**UNIVERSIDAD DE
MONTEVIDEO**

....MAS CONSECUENCIAS

- Salvo cuando es posible renegociar los términos y porcentajes de la cesión de créditos y derechos (por interés del cesionario en su permanencia) se desalienta la continuidad de un canal de comercialización agotado y sin perspectivas para el concursado, para el financiador y para el concurso.**
- REITERAMOS: Lo más probable es que se dejen de generar los flujos comprometidos y cuando ello es posible, se derive la comercialización y los ingresos hacia canales no afectados .**



**UNIVERSIDAD DE
MONTEVIDEO**

ADVERTIMOS que frente a un *fideicomiso de garantía con cesión de flujos en cualquiera de sus múltiples variantes*, pactado en tiempos de dificultades del emprendedor (con costos acordes con el riesgo creciente) el agente financiero deberá asumir:

Que seguramente en el Concurso esa cesión (blindada, sólo en lo formal) deje de generar en el futuro fondos frescos, lo que pondrá en duda la continuidad empresarial del afectado, pero sobretodo obstaculizará la salida concursal.

ESTO NO ES LO QUE LA LEY CONCURSAL BUSCÓ NI LO QUE LA NORMA INTERPRETATIVA PRETENDÍA



**UNIVERSIDAD DE
MONTEVIDEO**

GRACIAS POR VUESTRO TIEMPO

¿Hay preguntas?

Dr. Camilo Martínez Blanco

Cátedra de Derecho Concursal

Universidad de Montevideo. Uruguay

cmartinez2@correo.um.edu.uy



**UNIVERSIDAD DE
MONTEVIDEO**