

POBLACIÓN Y SOCIEDAD



Prof. Miguel Martínez López
Depto. Sociología II

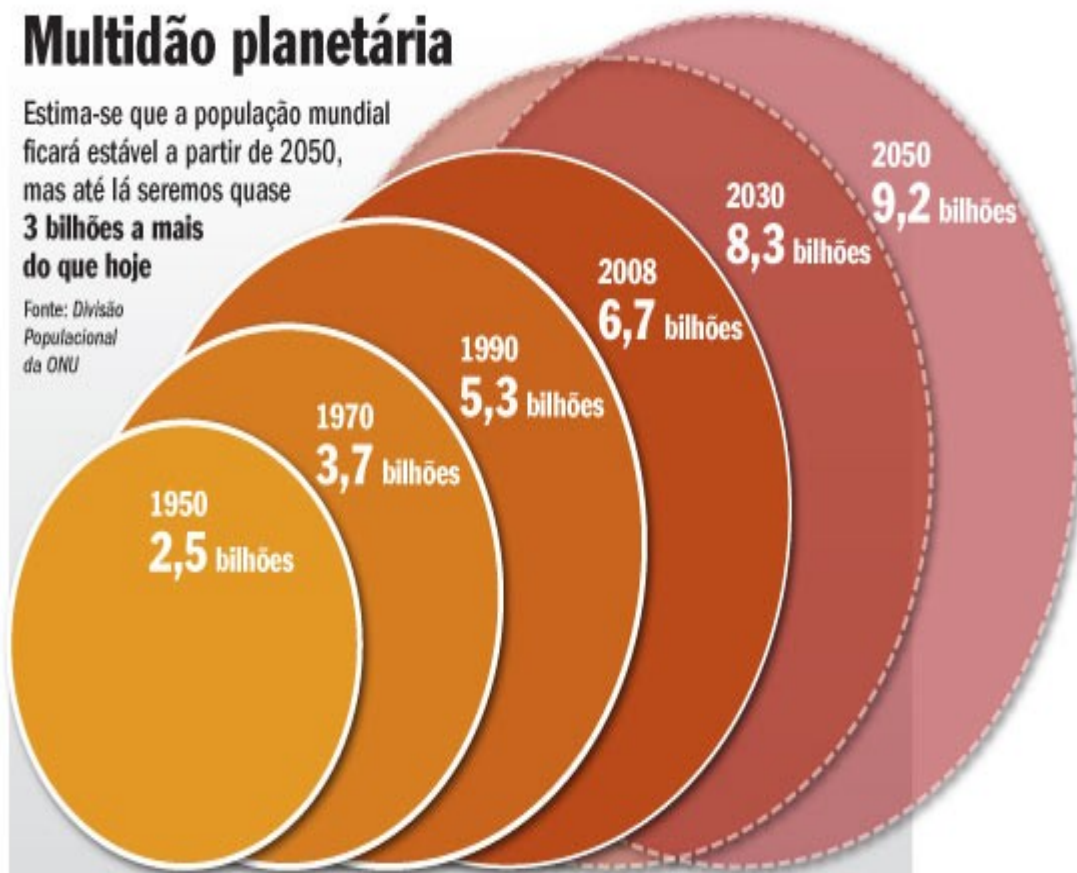
Licenciatura de Ciencias Políticas
Facultad de CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA
Universidad Complutense de Madrid

TEMA 2 Las formulaciones neomalthusianas y la “explosión demográfica”

Multidão planetária

Estima-se que a população mundial ficará estável a partir de 2050, mas até lá seremos quase **3 bilhões a mais do que hoje**

Fonte: Divisão Populacional da ONU



2.1 Neomalthusianismos

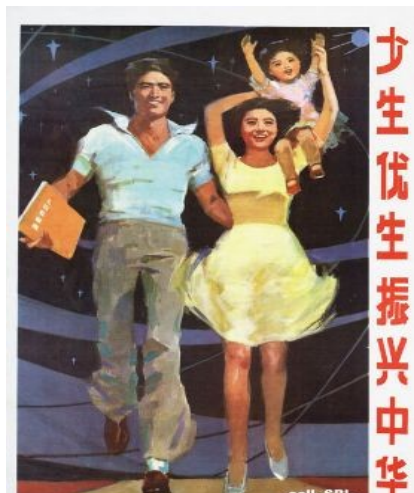
2.1.1 Mientras que Malthus promovía frenos morales y naturales (abstinencia sexual, celibato, soltería, matrimonio tardío...) adoptados por los individuos, los neomalthusianos propugnan también “controles sociales” artificiales como los métodos anticonceptivos / la planificación familiar, el aborto, la esterilización... siempre que reduzcan la tasa de crecimiento demográfico total.

2.1.2 La planificación familiar y los movimientos por la “salud sexual y reproductiva” defienden derechos individuales y colectivos de la mujer (a decidir el número de hijos, al aborto voluntario y seguro, al bienestar, al placer sexual, etc.), sin necesidad de apoyar las “políticas de control demográfico” (beneficios para familias sin hijos, esterilización obligatoria, etc.).

2.1 Neomalthusianismos

2.1.3 El control demográfico a escala mundial fue impulsado por la ONU y EEUU, aunque desde la presidencia de Ronald Reagan y su oposición al aborto, cada vez más han sido sólo el Fondo para la Población (FNUAP) de la ONU y agencias como la “International Planned Parenthood Federation” quienes defiende perspectivas neomalthusianas.

2.1.4 Neomalthusianos contemporáneos: Anne y Paul Ehrlich, Garrett Hardin, Norman Myers, Michael Tobias, Ronald Bleier... La política china de “un solo hijo” también es calificada neomalthusiana.



2.2 Neomalthusianismo anarquista

2.2.1 Descenso poblacional entre 1900-14, guerras (Cuba y Marruecos), doctrina católica (“creced y multiplicaos”), sufragio masculino... Anarquismo desde 1900 propone:

- a) procreación consciente de los pobres para que no surtan a los ejércitos
- b) obstaculizar el colonialismo
- c) libre decisión de la mujer con respecto al control de sus embarazos
- d) prevenir la emigración forzosa por razones de subsistencia

2.2.2 Se opone al poblacionismo-natalismo de la Iglesia, el Ejército (Estado) y la oligarquía burguesa que precisa un “ejército de reserva del proletariado” para bajar salarios

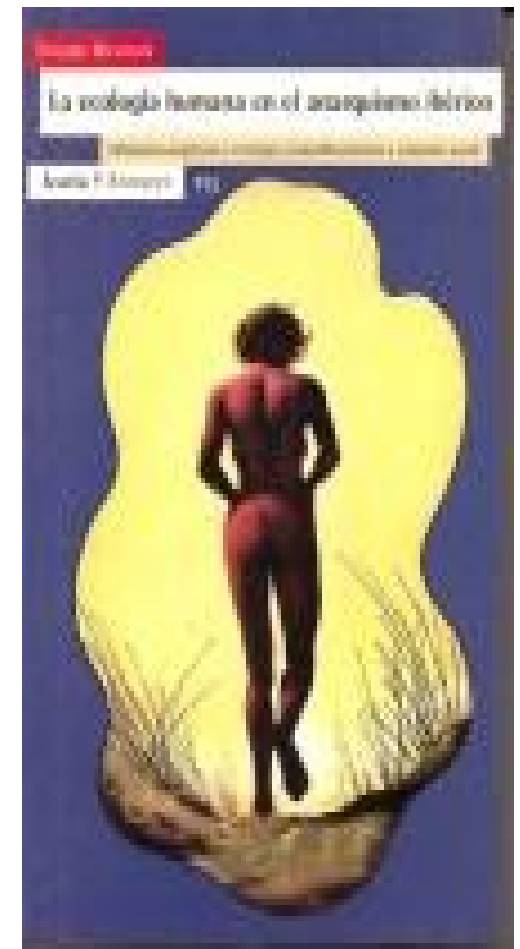
2.2.3 Conexión con cierto “eugenismo” (no selección de raza o de los superiores): buen nacimiento, buena educación y buena organización social

2.2 Neomalthusianismo anarquista

2.2.4 Combatir la pobreza limitando los nacimientos hasta que existan buenas condiciones de vida para los obreros

2.2.5 Ley de Malthus no es inexorable, se puede alterar mediante progreso técnico, producción industrial y limitación voluntaria de la procreación (+ misogamia, Huelga de Vientres, aborto, educación sexual y distribución de anticonceptivos: “conos preservativos, cremas esterilizantes, “obturadores uterinos” ...)

2.2.6 Perseguidos por pornografía, inmoralidad, fraude al matrimonio, odio a la Patria y a la Religión, etc.



2.3 La explosión demográfica y la crisis ecológica

2.3.1 “The Population Bomb” (1968), “The Population Explosion” (1990), Paul R. Ehrlich y Anne H. Ehrlich: la **superpoblación** (y su impacto sobre los ecosistemas y la sociedad) es la causa del hambre, las enfermedades pandémicas, el cambio climático, la deforestación, la congestión del tráfico, la escasez de agua y de suelo fértil, etc. La catástrofe mundial es mayor de lo que Malthus suponía.

2.3.2 Crearon la *Zero Population Growth Society* (www.populationconnection.org) y criticaron la **ausencia de medidas políticas** orientadas a frenar el crecimiento demográfico (“un humanitario sistema de control de natalidad”). Si la humanidad no reacciona, “será la **naturaleza** quien se encargue de acabar con la explosión demográfica -por medio de métodos poco agradables- mucho antes de que se alcancen los 10.000 millones de habitante” (p.5): calentamiento global... y “aumento masivo de muertes prematuras” (p.6)

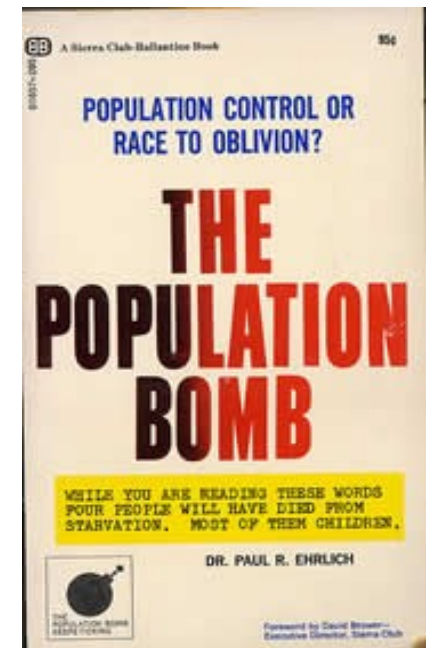
2.3 La explosión demográfica

2.3.3 El principal capital natural que dilapidamos es la **biodiversidad** (plantas, animales y microorganismos), seguido de los combustibles fósiles no renovables (petróleo, carbón, gas y turba) y de los beneficios reguladores de los “ecosistemas”



2.3.4 Superpoblación de un “área”: cuando se degrada su “**capacidad de carga**”, sus recursos y sinergias para sostener a su población (p. 30-32).
Impacto = Pob. X R (recursos consumidos / individuo)
X T (destrucción ambiental / tecnologías) (p. 52).

2.3.5 **Impulso demográfico**: tendencia a seguir creciendo mucho después de descender la tasa de natalidad (p. 53)



2.3 La explosión demográfica

2.3.6 Se necesita un mínimo de 60 años (dos generaciones) para llegar al “**crecimiento cero**” una vez que empezase a bajar de 2,1 (“reproducción de sustitución”) la tasa de natalidad o a aumentar la mortalidad.

2.3.7 Las políticas de **control migratorio** deberían integrarse en políticas de control de la natalidad (p. 56-60).



2.3 La explosión demográfica

2.3.5 La(s) apuesta(s) con el cornucopiano Julian Simon. En 1980 apostaron 1000 \$ sobre la evolución del precio de cinco metales (cromo, estaño, cobre, tungsteno y níquel) en 1990. Si la población aumentaba, esas materias primas deberían escasear y, por lo tanto, su precio subir. Simon creía que el precio bajaría porque una población mayor buscaría recursos alternativos y mejoraría tecnológicamente. En efecto, el precio combinado se redujo y Ehrlich le pagó 576,07 \$ a Simon. Éste le volvió a retar en 1995 subiendo la apuesta a 20.000 \$ acerca de cualquier otro recurso y cualquier año futuro, aunque, según algunas fuentes, Ehrlich no aceptó (www.arvo.net/demografia). Los cinco metales no eran los indicadores más certeros de la creciente escasez de recursos. Su precio había subido desde 1955 hasta valores muy altos en torno a 1979, pero se redujeron a raíz de la crisis de 1990. Por eso, otras fuentes relatan que Ehrlich devolvió la apuesta de 1000 \$ sobre el empeoramiento futuro de cada una de 15 tendencias: calentamiento, deforestación, extinción de caladeros, biodiversidad, descenso de espermatozoides, etc. Y Simon no habría aceptado el envite (<http://www.earthisland.org/>)...

2.4 La tragedia de los bienes comunes

2.4.1 El problema de la superpoblación no tiene una “solución técnica” (OGM, acuicultura, etc.): es como el juego de las “tres en raya”

2.4.2 “Un **mundo finito** sólo puede acoger una población finita.” “La **población óptima** (P.O.) es menor que la máxima.” “Ninguna población próspera ha crecido a una tasa de cero. (...) pero las que crecen más rápido son las más pobres.” ¿Se puede alcanzar la P.O. como resultado de la libre acción de individuos?



2.4 La tragedia de los bienes comunes

2.4.3 En un pasto común cada ganadero particular intentará incrementar su rebaño y **aprovecharse al máximo de lo común...** hasta agotarlo. “La libertad en el uso de lo común comporta la ruina de todos.”

2.4.4 ¿Soluciones? 1) Privatizarlo todo. 2) Regular el acceso y uso de lo público (según méritos, renta, suerte u orden de solicitud). 3) Prohibir o penalizar (p.e. la contaminación). 4) **Limitar los derechos de individuos y familias** a decidir el número de sus descendientes. “Es un error (...) apelar a la conciencia [individual para controlar la reproducción]”.

2.4.5 Se precisa una “**coacción mutua** y mutuamente aceptada por la mayoría de los afectados” para preservar los bienes comunales. Éstos “sólo se justifican bajo condiciones de baja densidad poblacional.”

2.5 Críticas

2.5.1 “La "catástrofe manifiesta" [prevista por los Ehrlich entre 1968 y 1990] no se producía en el "mundo occidental" (mejor: afectó poco al mundo occidental, con la excepción de ciertos países latinoamericanos), sino que empezaba a producirse en África y en Asia, en el otro mundo. No era, por tanto, una catástrofe manifiestamente global sino que se trataba de **catástrofes parciales** y manifiestamente limitadas a algunas de las zonas más pobres o empobrecidas del planeta. (...) El crecimiento acelerado de las más importantes ciudades de Asia, Africa y Latinoamérica sugiere a primera vista que la "sobrepoblación" es algo que atañe exclusivamente al llamado **Tercer Mundo**. Y así es si se compara ese crecimiento con la estabilización demográfica existente en los países ricos.” (Fernández Buey 2005)

2.5 Críticas

2.5.2 La densidad poblacional por unidad de superficie, la esperanza de vida, los recursos disponibles para la población y las concepciones culturales hacen “**relativo**” el concepto de “superpoblación” en distintos lugares del mundo (incluso dentro de una misma ciudad).



2.5 Críticas

2.5.3 “El término "sobrepoblación", sin más consideraciones, es engañoso. Basta para darse cuenta de ello con pensar comparativamente en el **número de habitantes por kilómetro cuadrado** de los siguientes países: Gran Bretaña (229), India (209), Países Bajos (385), Brasil (15), Bolivia (5), Francia (95), China (102). (...) En un caso la "sobrepoblación" por kilómetro cuadrado puede ser tolerable; en el otro extremo el importante crecimiento demográfico de los últimos años es un problema, sin que pueda hablarse por ello, propiamente, de "sobrepoblación". Entre los países ricos y los países pobres globalmente considerados hay diferencias de hasta 20 años en lo que hace a **esperanza de vida**; pero esa misma diferencia, o parecida, se da, por ejemplo, entre zonas pobres y zonas ricas de una misma ciudad como New York.” (Fernández Buey 2005)

Ver también: <http://www.poodwaddle.com/clocks3.htm>

2.5 Críticas

2.5.4 El crecimiento demográfico exponencial no ha sido lineal ni constante, ha habido periodos / zonas de estancamiento y declive. En el Tercer Mundo puede ocurrir también la “transición demográfica”... (Barry Commoner)

