



БРОЙ 4

“Никога не се съмнявайте, че малка група от мислещи, отдадени на дадена кауза, хора могат да променят света. Всъщност светът е бил променян само по този начин!” **Маргарет Мийд**

В този брой ще намерите:

КОНКУРСЪТ ЗА ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ НА СОФИЯ: МОДЕРНОТО ГРАДСКО ПЛАНИРАНЕ И ИМА ЛИ ТО ПОЧВА У НАС

стр. 1

Приложение - Какво обсъдиха и приеха в постоянните комисии по УТАЖП, ООСЗГ и СПОИ на СОС през месец март 2015 г.

стр. 11

Кратко представяне на проекта и финансиращата го програма

стр. 33

* * *

КОНКУРСЪТ ЗА ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ НА СОФИЯ: МОДЕРНОТО ГРАДСКО ПЛАНИРАНЕ И ИМА ЛИ ТО ПОЧВА У НАС

Градоустройството е широка тема, която засяга водената градоустройствена политика и общата визия за развитието на града за много години напред. То обхваща развитието на редица области, сред които култура, археология, туризъм, технологии, образование, градска среда и мобилност и др., което пък от своя страна трябва да бъде припознато от по-голямата част от обществото като негово „верую“.

Кой аспект, как ще се развива във времето, откъде и кога ще бъде намерено финансиране, кой ще отговаря за това, са сред важните въпроси, на които в София, за съжаление, не могат да бъдат дадени отговори. Независимо от всички изработени стратегии, планове и визии за

развитието на столичния град, все още се работи на парче, полагат се повече усилия за определени райони и области и се negliжират други, изразходват се публични средства за конкурси, чиито победили проекти никога не виждат своята реализация, участието на гражданския сектор е силно подценено и сведено до формалност, диалогът в столицата, ако го има въобще, само се нарича „диалог“, но по същество определено не е.

В сложните процеси, които протичат в обществото ни днес е от ключово значение работещото сътрудничество - не само като откъслечни примери - между гражданите, бизнесът и местното самоуправление. Уви, правилата и процедурите, по които се провежда диалога в София, вместо да насърчават и улесняват, на практика ограничават до максимум възможностите за активно гражданско участие при взимането на решения в столицата, в следствие на което тези решения често не обслужват интересите на гражданите. Гражданският сектор не получава навременна информация за да успее да направи *информиран избор*, включван е в дебата евентуално *накрая* и проформа, и така е поставян пред *свършен факт* без каквато и да било възможност да окаже въздействие за промяна.

Каква би трябвало да е целта на всяко действие в областта на градоустройството/урбанистиката в София?

Включително и разработеният Интегриран план за развитие на София 2014-2020 не отчита колко всъщност голям искаме да бъде градът ни, как ще нараства, искаме ли изобщо да нараства или не, какви са тенденциите, но и възможностите му (!) извън чисто демографските тенденции (които между другото са за намаляване на населението), какво и как ще правим с паркоместата, как ще се справим с надвишаващите 4 пъти допустимите



БРОЙ 4

норми емисии на фини прахови частици, смятани за една от основните причини за ръста на дихателните проблеми, алергиите, астмите и други сериозни заболявания сред жителите на града и най-вече сред децата.

В периода 7-28.03.2015 г. пътуващата изложба [Виенският модел, жилищна среда за 21-ви век](#) посети София. Изложбата е вдъхновена от факта, че жилището е неизменна част от ежедневието на всеки от нас и че заобикалящата ни среда дава своето отражение върху възприятията ни и начина ни на живот. Показана е за първи път в Австрийския културен форум в Ню Йорк, през 2013-та година. Изложбата преминава зад физическия облик и фасадите – тя представя процеса на проектиране и планиране, който кураторите усъвършенстват през годините.¹ Принципите, заложи в организационната структура на виенските жилищни проекти и на въпросната изложба са „социален микс с цел избягване на поляризация/сегрегация, създаване на нови градски зони, разнообразие и интеграция, гражданско участие, опазване на околната среда и климата, уплътняване на централни градски части, нискоетажни сгради в периферията, ролята на изкуството в развитието на жилищната среда”.²

В контекста на изложбата, бяха проведени редици мероприятия, сред които и дискусиата "Жилищна политика и квадратни метри". По време на тази дискусиата стана ясно, че от една страна в страната и в частност в София има демографски проблем и намаляващо население, от друга страна има недостиг на жилища, имаме най-

лошото качество на обитаване, най-малко квадратни метри обитаема площ на човек в България и в София спрямо всички останали европейски държави и столици. За съжаление, случващото се в София не налага извода, че някой нещо прави в този контекст.

От няколко години в (напреднала) Европа се говори и мисли в посока на новите градски пространства и творческият подход към тях, как да се поощряват „творческите“ градове и как да се подкрепи съществената роля на тези градове в използването на креативността за икономическо и социално развитие. В това време в България духът е изпуснат от бутилката - общественият диалог е в патова ситуация, многословното празнодумие успешно ограничава професионализма, спазването на правилата и разума, гражданският сектор е обезверен от изморителни, безнадеждни битки, а управлението на града боксува в неуспешни напъни да насочи живота и развитието на столицата в положителна посока.

През октомври 2013 г. Столична Община обяви поредния конкурс за проекти, чиято реализация, разгледана в светлината на множеството подобни конкурси, при които се избраха и наградиха победители, но идеите им не видяха бял свят, изглежда несигурна.

Проведеният конкурс е с предмет: „Изготвяне на проекти за прединвестиционно обемноустройствено проучване и решение за публични пространства на ЦГЧ на гр. София” и условно обхвана 4 зони³:

- Обект: ЗОНА 1 - бул. “Евлогий и Христо Георгиеви”, зелените площи покрай р. Перловска и пл. “Орлов мост”

¹ Моделът води своето начало от ранните години на 20-ти век от т.н. *Червена Виена* (Red Vienna) и в него взима участие колектив от таланти архитекти като Адолф Лус (Adolf Loos), Жан Нувел (Jean Nouvel), Ричард Нойтра (Richard Neutra) и Йозеф Хофман (Josef Hoffmann) - <http://kab-so.com/archives/6487>

² - <http://kab-so.com/archives/6487>

³ http://www.sofia-agk.com/index.php?option=com_content&task=view&id=528&Itemid=49



БРОЙ 4

Фаза: Прединвестиционно обемно-
устройствено проучване и решение
Стойност на проектантската услуга за бъдещ
технически проект – 100 000лв.

- Обект: ЗОНА 2 - ул. „Граф Игнатиев“, ул. „Солунска“, ул. „6-ти септември“, ул. „Ген. Паренсов“, ул. „Цар Шишман“, пл. „П. Р. Славейков“, пл. „Гарибалди“, пл. „Патриарх Евтимий“ и градината пред храм „Св. Св. Седмочисленици“)

Фаза: Прединвестиционно обемно-
устройствено проучване и решение
Стойност на проектантската услуга за бъдещ
технически проект – 350 000лв.

- Обект: ЗОНА 3 - Градската градина, градината около Руската църка, пл. „Александър I“, пл. „Н. Гяуров“, бул. „Цар Освободител“, ул. „Георги С. Раковски“, ул. „Княз Александър I“, ул. „Ген. Гурко“, ул. „Дякон Игнатий“, ул. „Московска“).

Фаза: Прединвестиционно обемно-
устройствено проучване и решение
Стойност на проектантската услуга за бъдещ
технически проект – 300 000лв.

- Обект: ЗОНА 4 – Градината “Кристал”, пл. “Народно събрание”, бул. “Цар Освободител”, бул. “Васил Левски”, пл. “Васил Левски”, ул. “Московска”, ул. “Георги С. Раковски”, пл. “Александър Невски”, ул. “Париж”, ул. “Оборище”, ул. “Дунав”, ул. “15-ти ноември”, ул. “11-ти август”, ул. “6-ти септември” и градините около храм-паметника “Александър Невски”, храм “Св. София”, пред Синодална палата и около паметника на Иван Вазов).

Фаза: Прединвестиционно обемно-
устройствено проучване и решение
Стойност на проектантската услуга за бъдещ
технически проект – 150 000лв.

След малко повече от година резултатите от конкурса добиха популярност и предизвикаха множество коментари и полемики.

Независимо от изкушението, този материал няма да коментира естетическите качества на проектите, доколкото това би било субективно, както и детайлността и пълнотата на разработките (ако изобщо ги има). Няма и да коментира по какъв начин се вписват проектите в културно-историческата среда, доколкото по-голяма част от зоните включват „... исторически значими улици, като голяма част от прилежащото им застрояване е обявено за паметник на архитектурата, културата или историята ...”⁴, както и доколко са спазени изискванията на Закона за културното наследство със съответните изисквания към тези територии, защото смяната на плочки и поставянето на пилони без оглед на мястото и околните материали доказва, че не е мислено в този контекст.

Настоящият коментар обръща внимание на няколко важни въпроса, които не намериха отговори в проведените обсъждания и които имат отношение към нивото на градското развитие на столицата и обществения дебат в нея:

1. Колко ще струва реализацията на спечелилите проекти и знае ли се какви алтернативни идеи могат да бъдат финансирани със същите тези пари?

Крайно време е в България да се осъзнае значението на термина „икономическа обосновка и целесъобразност”. И обществото, и местната власт трябва да го изискват от проектантите, а дебатите за качеството на даден проект трябва да обхващат и този обективен критерий. Защото в противен случай се получават само красиви цветни картинки за неясно колко пари. В нито

⁴ Задание за изработка на проект за изграждане, възстановяване и обновяване на публични пространства - http://www.sofia-agk.com/esoft/tyrgove_i_konkursi/2013/TP_Konkurs_081_02013/Zadanie_Zona2_Prilozenie1_kym_konkursna_prog_rama.pdf



БРОЙ 4

един от проектите не става ясно колко ще струва реализацията и експлоатацията на въпросните решения, защо са избрани дадени материали и продукти, и с какво те са по-добри от други подобни. Българската практика в последните години изобилства с примери за подмяна на трайни площадни настилки от гранитни и мраморни плочи и замаяната им с нискокачествени бетонни плочки, които се чупят и ронят след първия сняг. Всичко това струва на данъкоплатците стотици милиони за последваща подмяна и поддръжка, но минава под мотото „Да усвоим милионите от Европейските фондове“.

2. Защо точно тези зони, на базата на какъв анализ са избрани, на какви общински приоритети, какво се стремим да постигнем с промените в тях?

Днешна София е наследник на негативите от постиндустриалното развитие на държавата в условията на новите социално-икономически реалности. Профилът на икономиката на страната се промени тотално през последните 25 години и от икономика базирана на полицентричното развитие на промишлеността, тя премина в сферата на услугите. На българското общество му предстои да живее в нова реалност, с нейните неустойчивост, динамичност, непредсказуемост, динамична миграция на бизнес, капитали, хора и идеи. Вътрешна миграция, която води до моноцентрично развитие на държавата, което пък от своя страна води до съсредоточаване на хора и капитали в София за сметка на провинцията/периферията.

Увеличаването на населението на града води след себе си и съответните негативи. Същият дефект/конфликт център-периферия се мултиплицира от държавата и към столицата. Развитието на центъра на града изпреварва в пъти това на периферията. Защо това не се отчита?

Наблюдава се задълбочаване на все по-утвърден (поради неговото изкуствено налагане) култ към центъра. Центърът е „бастион“ на властта, икономиката, търговията, културата, а периферията е безпорядъчно застроена и неорганизирана – превръщаща се в символ на социално неравенство. Чудесен пример в подкрепа на тази теза са новите спирки на метрото в Младост и Дружба - спирки в средата на кални ниви, без довеждащи улици и тротоари до тях. Подобни тези за конфликт център-периферия, бяха изразени и на дебатите по приемане на бюджета на София за 2015 г., факт, който сочи, че все повече хора мислят в тази посока и е време да се намерят точните инструменти за градивен диалог на гражданите със СОС и Столична община.

Време е СО да организира така конкурсите, че да ги обвързва със задълбочен и подробен урбанистичен, социален и икономически анализ, който да посочва проблемните зони и конфликти в града, и едва след това да се инвестира в тях. Интегрираният план за градско възстановяване и развитие (ИПГВР) на София, би трябвало да представлява точно това, но публикуваните зони за въздействие/зони на публични функции с висока обществена значимост не оставят впечатление, че моноцентричността на градската среда е осъзната като съществен проблем за решаване.

Нагледен пример за това как трябва да изглежда един конкурс за градско развитие, какви цели и задачи трябва да си постави е архитектурния конкурс от 2013 г. проведен в Каталуня⁵. Според организаторите на конкурса, „целта му е да насърчи провеждането на дискусии и изследвания, чрез които да бъдат генерирани прозрения и визии, идеи и предложения, които да помогнат да си представим как ще изглежда

⁵ <http://www.advancedarchitecturecontest.org/index.php>



БРОЙ 4

градът и заобикалящата ни среда в 21 век”⁶. Т.е. търси се визия за развитие на града и градската среда за период от 10, 20, 50 години ... Конкурсът е бил отворен за архитекти, инженери, урбанисти, и дизайнери, които искат да допринесат за превръщане на света в по-обитаем чрез изготвянето на предложения, които са в състояние да отговорят на възникващите предизвикателства в области като екология, информационни технологии, архитектура и градско планиране.

Организаторите на конкурса са разбрали, че в днешното динамично и високо-технологично общество трябва да мислим изпреварващо и в перспектива. Стандартите и изискванията към „града” и градската среда се променят. Развитието на съвременния град е много повече от нови плочки и велоалеи. Съвременният град вече е технологичен, комплексен организъм, който има за цел да реши съществени въпроси, относно демография, транспорт, информационна и енергийна обезпеченост, и др. Решаването на тези въпроси със съвременни технологични средства е заложено в концепцията за т.нар. “smart cities”- умни градове.



От представените конкурсни проекти в София не прозира тази концепция и разбиране за „умните

градове”, нито пък техническото задание на СО изисква подобно нещо от проектантите.

Изискванията към съвременните архитекти и урбанисти се завишават и променят спрямо развитието на технологиите. Новата реалност изисква проектирането да става на една по-широка основа с участието на повече специалисти от различни области и ако проектантите урбанисти, архитектите и др. все още не са узрели за подобно сътрудничество, тук е ролята на общината да го изисква.

3. Ролята на публично-частното партньорство

След като СО е идентифицирала необходимостта от инвестиции в тези публични пространства, защо не се търсят варианти това да се случва с частни инвестиции, чрез инструментите на публично-частното партньорство, а продължават да се влагат стотици милиони публични средства. Защо 25 години след преминаването към т.нар. пазарна икономика, държавата, а в конкретния случай общината, продължава да е най-големият играч на строителния пазар, да е най-големия възложител, а бизнесът да разчита на поръчки от държавата/общината. Продължава да се налага модела G2B (government to business/правителство с бизнеса) с всички съпътстващи негативни практики. В случая с пл. „П. Р. Славейков” и пл. „Гарибалди” става въпрос за търговски пространства, където могат да се потърсят инвестиции от страна на заинтересовани търговски дружества т.е. частни инвестиции срещу тротоарно право, рекламни права и др.

В условията на постоянен дефицит на публичните финанси е редно да се мисли в посока на създаване на инструменти за развитие на B2B (business to business/бизнес с бизнес) пазарни отношения, в които инвестициите се правят от бизнеса (за случаите, когато това се налага и е

⁶ <http://www.advancedarchitecturecontest.org/index.php>



Проект „Повишаване активността на гражданския сектор
за налагане на прозрачност в работата на Столичен
общински съвет”



БРОЙ 4

възможно), а държавата или общината да е в ролята само на гарант за спазване на правата и задълженията на участващите страни и защитник на обществените интереси.

Изглежда в настоящия случай става въпрос за усвояване на европейско финансиране, но не можеше ли средствата да бъдат предвидени за места и нужди, които не могат да бъдат финансирани по друг начин?

4. Имаме ли нужда от шарени картинки?

Независимо от добрите намерения на СО да организира конкурс и да получи добри решения за организация на избраните зони, като краен резултат, обществото получи интересни „шарени картинки”.

ЗОНА 1 - Първо място: Проект №9 - "Стефан Добрев Архитектура и Дизайн" ЕООД - 78.1 т.



ЗОНА 2 - Първо място: Проект №2 - "А.Д.А."ООД - 73 т.



ЗОНА 3 - Първо място: Проект №3 - "Никонсулт"ЕООД - 72 т.



ЗОНА 4 - Първо място: Проект №2 - "А.Д.А."ООД - 78.9 т.



Липсата на икономическа обосновка на предложенията, както и правилно адресиране на проблемите, които трябваше да се решат с конкурса, липсата на **предварителен** дебат по определяне на приоритетите и съответните им алтернативи, липсата на прозрачна процедура, използваща утвърден инструментариум за добро управление (респективно диалог с всички заинтересовани страни) доведе до поредната подозрителност, неприемане и поставянето на проектите решения и дебата по тях в състояние на невъзможност да се реализират извън картинния си свят.

5. Дали начинът на организация на конкурсите не предразполага повечето от потенциалните участници към нежелание за участие?

Защо при наличие на награден фонд в размер на 900 000 лв. и при наличие на криза в строителния бранш, проектантските бюро не участват в конкурса?! Само в Регионална колегия София-град



БРОЙ 4

са регистрирани 2522 архитекта с пълна проектантска правоспособност и 514 архитектурни бюра. Участвалите в конкурса, организиран от СО, са между 7 и 14 проекта за всяка зона. Международно участие ... няма.

За сравнение, в частен конкурс организиран от българската фирма Walltopia, с по-малък награден фонд - постъпват 369 проекта от 63 страни.

Така се налага само един единствен извод – проектантската гилдия няма доверие в СО и в организирания от нея обществени поръчки и конкурси. Липсват критерии за обективна оценка и равнопоставеност на участниците. В резултат губи цялото общество, защото срещу 900 000 лв., вместо стотици международни участници получи между 7 и 14 проекта за всяка зона от Централните градски части ... Няма смисъл да се задава въпросът къде могат да се акумулират повече качествени идеи.

София страда от сериозно отсъствие на международни градоустройствени и архитектурни инициативи за развитие на града. Европейските градове живеят в условията на постоянна конкурсна треска, а София остава години назад по отношение на архитектурната среда и култивиране на пространството в сравнение с повечето европейски столици. Не е необходимо да гледаме много на далеч от нас или в страни, силно различни по социално икономически профил от България, за да видим как развитието на един град може да се подкрепя постоянно от идеи, чрез постоянни конкурси и с участието на водещи архитекти от цял свят. Как може да се ползва световният архитектурен потенциал за решаването на проблемите ни - Румъния, Полша, Чехия и Унгария дават отговор на този въпрос с изключително активното си поведение. Това са страни, с които България бе напълно сравнима по качество на архитектурна и градоустройствена

продукция до преди 25-30 години. Докато в България конкурсите се „задържат” – неизвестно защо – в местни граници, през последните 25 години Букурещ е домакин на десетки международни конкурси, които в по-голямата си част са посветени изцяло на градоустройствената концепция за развитието на румънската столица. Подобна е ситуацията и в наши близки държави извън ЕС – в албанската столица Тирана постоянно текат международни конкурси, а когато става дума за значими исторически сгради албанците организират конкурси на изключително високо ниво, чрез ЮНЕСКО.⁷ През последните две десетилетия в Албания за нейните градоустройствени потребности проектират архитекти от световна класа, като MVRDV, BIG, Herzog-de Meuron, Zaha Hadid, Foster and Partners, David Chipperfield и др. С какво е по-различна София, че вратите ѝ остават затворени за международните конкурси, проектите и значимите архитектурни процеси, протичащи в света. Какви са причините да ограничаваме градоустройствените възможности на този древен, красив град с огромен потенциал – все риторични въпроси, които поставят наболелите проблеми на непрозрачната среда, в която се взимат решенията в столицата.

6. Обществените обсъждания в София – дали са инструмент за добро управление или такъв за „освобождане” на общественото напрежение/недоволство и създаване на фалшиво усещане за диалог и прозрачност?

Проведените през последния месец обществени обсъждания на проектите за Централната градска част на София за кой ли път силно разбуниха духовете. Граждани, архитекти, инженери, хора на

⁷ http://www.unesco.org/new/en/venice/about-this-office/single-view/news/international_architectural_competition_on_the_new_potential_uses_of_three_historic_buildings_in_albania



БРОЙ 4

изкуството, представители на граждански организации изказаха мнения в различни дискуссионни мероприятия и отправиха към проектантите на четирите централни зони и към столична администрация своите въпроси, предложения и критики. Всичко това с очакването, че тези мнения ще бъдат взети под внимание. И проектантите и администрацията направиха всичко възможно да оставят такова впечатление у гражданската общност обещавайки, че елементите от проектите, които се окажат неприложими или нецелесъобразни, със сигурност няма да бъдат изпълнявани. Имаше и изказвания, че изготвените проекти са неадекватни, нелогични и незачитащи съществуващата среда, че процедурата е опорочена от самото начало, които естествено не срещнаха особено разбиране от страна на администрацията и наградените проектантски екипи. В крайна сметка, само малка част от направените коментари и предложения бяха взети предвид от експертите на ОЕСУТ (само тези, които бяха очевиден неприложими и нецелесъобразни).

Защо всъщност обществените обсъждания в София са само илюзия и надежда за диалог, която е изпразнена от съдържание? - Защото не се провеждат нито на правилния етап, нито по правилния начин.

Като първо – гражданите трябваше да бъдат попитани преди обявяването на конкурса какви са проблемите в тези зони, какво искат да се промени и какво да остане. На база техните мнения, предложения и препоръки и задълбочен анализ от страна на общината да се изготви техническото задание към проектантите, които да знаят какво се иска от тях и да предложат адекватни решения за постигане на предварително зададената ясна цел.

Второ – обществени обсъждания се провеждат и след конкурса, но те трябва да бъдат финалният етап от редица предишни действия - процес, който се нарича Оценка на въздействието (в случая на проектите за ЦГЧ на София). В началната му фаза, специалистите и експертите трябва да оценят дали с предлаганите решения ще се постигнат заложените цели на проекта. След това трябва да анализират и оценят ефектите, които конкретният предлаган проект ще има върху средата и заинтересованите страни (включително държавния и местния бюджети). Трябва да се оцени и какви алтернативни решения има към момента. В процеса на изработка на тези анализи и оценки експертите се допитват и консултират резултатите с различни професионални групи и представители на заинтересованите страни. Целта е да се получи обективна оценка, извън екстравагантните, егоцентрични, празнословни или чисто хейтърски мнения. Резултатът е обстоен доклад (онагледен с въпросните цветни картинки), който вече се подлага на обществени обсъждания. Целта на всичко това е гражданите и непрофесионалните общности да получат достатъчно информация на достъпен език, която да им помогне да направят **информиран избор**. Или с други думи, обществените обсъждания трябва да се случат на такова ниво, на което един гражданин, преподавател по психология или служител в банка (например) да прочете обективния анализ и да прецени дали му харесва да се реализира проекта за ЦГЧ или предпочита парите за този проект да бъдат похарчени за реставрация на стари сгради в София, или за обновяване на градско пространство в Младост 1, или за ...

Обществените обсъждания, освен това, помагат на общината да разбере какво мисли обществото (или поне частта от него, която не я е домързяло да отиде на дебата) по отношение на въпроси,



БРОЙ 4

засягащи неговото добруване, в случая - за развитието на градски пространства от първостепенна важност. Това разбира се, ако общината иска да знае. Когато за нея мнението на гражданите е важно и иска пълноценен диалог с тях, тя спазва правилата за провеждане на дискусиите и прави всичко възможно да предостави достатъчно пълноценна информация на гражданите, да я направи достъпна, не само физически, но и смислово. Така обикновените граждани, загрижени за бъдещето на средата, която обитаваме се въвеждат в равнопоставен диалог и могат да разберат „нещото”, колко ще струва то, какви са алтернативите и как всичко това ще им се отрази.

В противен случай стигаме до сегашната ситуация в София, брилянтно описана от арх. Виктор Чолаков, в материал, публикуван на www.ahitektura.bg: „Толкова много неща не харесаха хората, че ако се премахнат, няма да остане нищо от проектите. И затова арх. Петър Диков започна да връща топката към хората с реплики от типа: добре де, като не ви харесва, кажете какво ви харесва... като няма да е това, предложете на негово място какво да е. Абсолютно правилна забележка на главния архитект... но със задна дата. Обществото трябва да се пита “какво да бъде” на етап *задание*, а не на етап *готов проект*. Когато има готов проект, обществото се пита “харесва ли ви” и ако отговорът е “не”, то следващият въпрос е “ще ви хареса ли, ако го поправим” или по-скоро “можем ли да го поправим така, че да ви хареса” и ако отново отговорът е “не”, тогава остава единственият (риторичен) въпрос “как стигнахме дотук”. Вместо това обаче на обществото беше сервирано в прав текст, че **тези обществени обсъждания имат чисто консултативен характер**, а после администрацията, в ролята на възложител, ще вземе решение какво да приеме и какво - не.

Един вид - кучетата си лаят, керванът си върви. Обществено обсъждане - може. Малко хули, малко критики, малко оправдаване - може. Да се коригират тук-там проектите - също може. Но въпроси от рода “как стигнахме дотук” - в никой случай. Връщане на темата за прозрачността на конкурсното начало и купищата свързани въпроси без ясен отговор - в никой случай.”⁸

Състоянието на доверието между отделните участници в диалога в столицата е сигнал деструктивно ниво. Нишката някъде се къса. Трябва да започнем да говорим за системни политики в градоустройството, а политиката обхваща всичко от целта, визията, през стратегиите, до извършваните реални действия и реалните проекти. От своя страна стратегиите и плановете ще трябва да започнат да се правят по нов начин, отговарящ на съвременните демократични процеси в Европа и света.

Необходимо е повишаване на доверието към институциите на местната власт, чрез: внедряване на добри практики, гарантиращи прозрачност, рационалност и икономическа целесъобразност при вземаните от СО решения; внедряване на практики, гарантиращи ефективността и ефикасността на инвестиционните разходи на общината, базирани на средносрочни и дългосрочни урбанистични, социални, демографски, екологични и финансови анализи; насърчаване на взаимодействието на общината и частния сектор чрез развитие на публично-частни партньорства и прекъсване на порочната практика всички дейности по развитието на градската среда да са за сметка на бюджета, разпределяни в обществени поръчки, организирани и контролирани от местната администрация; включване на доказани експерти от неправителствения сектор в работата на СО, като

⁸<http://arhitektura.bg/blog/?p=9504>



БРОЙ 4

гарант за прозрачност, равнопоставеност и експертност, при организиране и журиране на обществени поръчки и конкурси.

Подобни практики съществуват по света. Една от тях би могла да бъде предварителната оценка на въздействието на инвестиционните проекти, инициирани от СО.

В публикацията си „София не може да се развива без градоустройствени концепции”, публикувана на www.glasove.com, арх. Георгий Станишев споделя: „София е сложен и умен, чувствителен полицентричен град, но в последните десетилетия в него не се формира подходящ баланс между регулация и индивидуалност, между градоустройствен план и архитектурен проект, между ордер и свобода. Нещо повече в София се нарушиха редица съществуващи такива баланси, наследени от миналото.

... Въпреки тази драма София успява да запази в централните си части една плътност и консистентност. Тя е трудно нарушима и при подходящи инструменти на инвестиционно планиране и градоустройствено регулиране този център може да zazvuchi с нова музика. Има няколко свои «патента», които София е формирала през вековете на еволюцията си, като например сериите взаимосвързани площадни пространства, които много напомнят увеличен мащаб на площадите от възрожденските ни градчета, които следва да се използват и да се опазват като запазена марка. Или системата на зелените клинове, свързваща центъра с големите зелени масиви по периферията. Би било убийствено за града, ако продължаващата дерегулация и стихийност в строителството

засегне и тези пространствени модели, изобретени от София.”⁹

Докато не се справим с тези проблеми, можем само да мечтаем как ще разкрием „творческия” град София!

„Творческите градове” бяха във фокуса на проведената в София през март 2015 г. кръгла маса на тема: „Новите градски пространства и творческият подход към тях: поощряване на „творческите“ градове за развитието на Югоизточна Европа”¹⁰.

Според организаторите на форума: „Градовете играят съществена роля в използването на креативността за икономическо и социално развитие. Създателите на политики и правителствените агенции все повече вземат под внимание творчеството, когато планират икономическата си политика и ролята, която културата може да играе в обновяването на градовете (например Европейска столица на културата, „кльстър” за индустриална култура и др.). От една страна, творчеството допринася за социалната структура на града, културното разнообразие и чувството за общност, като помага за определянето на обща идентичност, базирана на ценностите на включването. От друга, творчеството е жизненоважен елемент за насърчаване на развитието, създаване на работа и генериране на доходи, които имат силно влияние

⁹ <http://glasove.com/interviuta/14719-arh-georgiy-stanishev-sofiya-ne-mozhe-da-se-razviva-bez-gradoustroystveni-kontseptzii>

¹⁰ Кръглата маса се организира в рамките на Форума на Юнеско „Визия за Балканите: творчески поглед към бъдещето на Югоизточна Европа“. Форумът е част от новата световна инициатива на генералния директор на ЮНЕСКО, г-жа Ирина Бокова, под името „Културата: Мост към развитие“. Именно Югоизточна Европа е приоритетен регион в пилотната фаза на инициативата.



БРОЙ 4

върху повишаването на качеството на живот. Затова градовете с процъфтяваща култура и творчески дейности се смятат за ключ към постигане на „бърз, устойчив и приобщаващ растеж”, за който се призовава в стратегията “Европа 2020”.¹¹

Докато в София най-важният въпрос в момента е изграждането на доверие, въвеждане на принципите и процедурите на доброто управление и полагане на основите на отворен диалог между отделните страни в него, в градовете и държавите, които гледат напред вече търсят отговори на въпросите:

- Как да запазим екологичния баланс и социалната идентичност на градските общности, включени в природното, културното и нематериалното наследство, като в същото време насърчаваме градовете да се превърнат в авангард на творчеството и технологиите, да повишим тяхната продуктивност и гъвкавост, да подобрим благополучието и качеството на живот?
- Каква е ролята на градските политики и планиране за засилване на значението на културата и творчеството и насърчаването на „творческия град“?
- Как културата и културните индустрии да се превърнат в ключов фактор за качествено градско развитие?
- Кой е най-устойчивият изход за „творческия” град към международните пазари?
- Как да се подобри местният капацитет за бизнес и да се подкрепи културната динамика?

Не е ли време да си „сверим” часовниците с тях?

http://www.uacg.bg/filebank/att_2911.pdf

Коментари по темата и други свързани с градската среда в столицата теми и казуси можете да споделите на Фейсбук страницата на проекта: *Активен граждански сектор за по-прозрачна работа на СОС* или да ни пишете на office@forum-bg.org

* * *

КАКВО РАЗГЛЕДА ПОСТОЯННАТА КОМИСИЯ ПО УТАЖП НА СОС ПРЕЗ МАРТ 2015 Г.

През месец март постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика (УТАЖП) на Столичен общински съвет (СОС) проведе две заседания - на 11.03.2015г. и 25.03.2015 г.

На заседанието от 11.03.2015 г. бяха разгледани следните документи и въпроси:

1. Доклад, вх. № СО15-9300-61/24.02.2015 г., **относно приемане на отчет за изпълнението на Оперативната работна програма на Столичния общински съвет за 2014 г. и приемане на Оперативна работна програма на Столичния общински съвет за 2015 г.** – Вносител Елен Герджиков – председател на СОС чрез председателя на комисията по УТАЖП. Общинският съветник Николай Белалов декларира, че ще се въздържи, защото в Оперативната работна програма липсват важни елементи. Не е планирана цялостна концепция за осветлението на столицата и т.н. **Точката се прие с мнозинство.** Отчетът и програма са гласувани и одобрени от СОС с [Решение № 130](#), обявено на 19.03.2015 г.. В приложенията можете да видите самите документи - **Приложение № 1 - I част; Приложение № 1 - II част; Приложение № 2.**
2. Доклад, вх. № СО15-6600-994/20.02.2015 г., **относно даване на съгласие за замяна на реална част от УПИ XV – „за пътнически терминал, администрация, търговия, обслужване и трасе на**



БРОЙ 4

метрополитена и метростанция” в кв. 2 от действащия ЧЗРП, за кв. 2 на местността „Летищен комплекс” – София, район „Слатина”, с площ на частта 5841 кв. м. за реална част от УПИ XV – „за пътнически терминал, администрация, търговия, обслужване и трасе на метрополитена и метростанция” в кв. 2 от действащия ЧЗРП (частично-застроителен регулационен план), за кв. 2 на местността „Летищен комплекс” – София, район „Слатина”, с площ на частта 4920 кв. м.; на реална част от УПИ XVI – „за администрация, търговия, обслужване и трасе на метрополитена” в кв. 2 от действащия ЧЗРП, за кв. 2 на местността „Летищен комплекс” – София, район „Слатина”, с площ на частта 3224 кв. м. за реална част от УПИ XVI – „за администрация, търговия, обслужване и трасе на метрополитена” в кв. 2 от действащия ЧЗРП, за кв. 2 на местността „Летищен комплекс” – София, район „Слатина”, с площ на частта 2977 кв. м. – Вносител арх. Петър Диков чрез арх. Бойка Къдрева. Става дума за намаляване на площи нужни за Метрополитена. Намалението е с около 20%, излишните площи се връщат на „Летищен комплекс” София. Повече подробности в доклад **№. РА-92-00-537/1/19.02.2015** на арх. Диков, публикуван на страницата на НАГ (<http://dga.gis-sofia.bg/>). **Предложението се прие единодушно, без дебати. По въпроса вече има решение на СОС - Решение № 134,** обявено на 19.03.2015 г.

3. Доклад, вх. № СО15-6600-994/1/20.02.2015 г., **относно даване на съгласие на СО да придобие ограничено вещно право - право на прокарване на водопровод с дължина 610 м. от връзка с водопровод Ф 150 мм. до Метростанция 23, върху имоти - публична държавна собственост, предоставени за управление на ДП „РВД”, учредено с Решение на МС.** – Вносител арх. Петър Диков чрез арх. Бойка Къдрева. Във връзка с изграждането на Метро. Искра Ангелова предложи в текста да се включи думата

„безвъзмездно” („да придобие **безвъзмездно** ограничено вещно право”). Повече подробности в доклад **№. РА-92-00-537/2/19.02.2015** на арх. Диков, публикуван на страницата на НАГ (<http://dga.gis-sofia.bg/>). **Точката бе приета единодушно. По нея вече има решение на СОС - Решение № 135,** обявено на 19.03.2015 г.

4. Доклад, вх. № СО-6600-3204/3/05.03.2015 г., **относно поправка на очевидна фактическа грешка в текстовата част на Решение № 640 по Протокол № 69 от 09.10.2014 г. на СОС - Вносител арх. Петър Диков чрез арх. Бойка Къдрева. Точката бе приета единодушно, без дебати.** Повече подробности за поправката може да намерите в решението на СОС по въпроса - **Решение № 137,** обявено на 19.03.2015.

5. Доклад, вх. № СО15-9300-67/27.02.2015 г., **относно провеждане на търг за отдаване под наем на части от имот - изключителна държавна собственост, актуван с АДС № 42/18.03.1997 Г. на МФ, представляващ резерват на градинско - парковото изкуство, предоставен за стопанисване от СО с договор за управление на имот - изключителна държавна собственост № РД-56-831/15.09.2011 г.** – Вносител Юлия Ненкова, зам. кмет „Законност, координация и контрол” на СО чрез Цветан Стоевски, директор на Дирекция „Обществени поръчки и концесии” на СО. Става въпрос за седем обекта, които се намират в резерватната част на парк „Борисова градина”. Три от тях са със статут на „преместваеми”, а другите четири са мобилни. Преместваемите обекти са разположени около и в езеро „Ариана”, а мобилните са във вътрешността на резерватната част. Николай Белалов изказа мнение, че не бива да се взимат решения на парче, когато става въпрос за резерват на парковото и градинско изкуство. Според Христо Ангеличин цената за наем на мобилните обекти (количките) е много ниска, но той смята да повдигне въпроса на



БРОЙ 4

заседанието на ПК по финанси и бюджет. **Точката се прие с мнозинство**, Николай Белалов гласува „въздържал се”. **Има решение на СОС по въпроса: Решение № 207**, обявено на 29.04.2015. В приложението ще намерите тръжната документация - Приложения

6. Доклад, вх. № СО-94-И-403/9/19.02.2015 г., **относно процедура по чл. 15, ал. 3 от ЗУТ, по повод допуснато ИПРЗ** (изменение на плана за регулация и застрояване) **и промяна на граници между УПИ I- 2 и УПИ II- 818, от кв. 23 по плана на м. „с. Железница“** – Вносител Димитър Сичанов, кмет на Район „Панчарево”. Отнемат се 145 м² от частен имот за нуждите на регулацията и се придават към него 46 м² като разликата се заплаща. **Точката бе приета единодушно, без дебати.** По въпроса има решение на СОС - Решение № 148, обявено на 19.03.2015 г.

7. Доклад вх. № СО-0814-321/2/25.02.2015 г., **относно прехвърляне безвъзмездно право на собственост на Храм „Преподобни Наум Охридски Чудотворец“ на изградения храм в имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ II, ж.к. “Дружба 1 част”** - Вносител Ивайло Цеков, кмет на Район „Искър”. Става въпрос за прехвърляне на правото на собственост и стопанисване на църковното настоятелство. Църквата е въведена в дейност 1998 г. като правото на собственост е било издадено на кмета на района. **Точката бе приета единодушно, без дебати.** По нея има взето решение на СОС - Решение № 144, обявено на 19.03.2015 г.

На заседанието от 25.03.2015 г. бяха разгледани следните документи и въпроси:

1. Доклад, вх. № СО15-6600-1181/05.03.2015 г., **относно одобряване на проект на подробен устройствен план за м. „Мало Бучино”, кв. 23, изменение на план за улична регулация при о.т.**

17д, план за регулация на нови улици от о.т. 17д - о.т. 17е до о.т. 17ж, задънена улица от о.т. 17е до о.т. 17з, план за регулация и застрояване на нови УПИ VII-52 и VIII-52 - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО. **Проектът се прие единодушно, без дебати.** Подробности по въпроса в доклада на арх. Диков No. ГР-94-Г-38/2/04.03.2015, качен на страницата на НАГ - <http://dga.gis-sofia.bg/>. **Проектът е одобрен от СОС с Решение № 158** от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

2. Доклад, вх. № СО15-6600-1182/05.03.2015 г., **относно одобряване на проект за ПУП – план за регулация и застрояване за новосъздаден УПИ XVII-4387.2 и изменение на улична регулация на улица от о.т. 79а до о.т. 80 за създаване на задънена улица от о.т. 79б до о.т. 79в, кв. 49, м. „Филиповци”, район „Люлин”** - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО. **Проектът се прие единодушно, без дебати.** За подробности вижте доклада на арх. Диков No. ГР-94-Е-24/1/27.02.2015, качен на страницата на НАГ - <http://dga.gis-sofia.bg/>. **Проектът е одобрен от СОС с Решение № 159** от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

3. Доклад, вх. № СО15-6600-1183/05.03.2015 г., **относно проект за ПУП – изменение на план за регулация и застрояване на УПИ V-995 за образуване на нов УПИ V-2503 – „за административна, търговска и производствено-складова база” и пешеходна алея, кв. 16, м. НПЗ „Орион и съседни жилищни територии” за поземлен имот с идентификатор 68134.2821.2503, район „Връбница”** - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО. **Проектът се прие единодушно, без дебати.** Подробности по въпроса в доклада на арх. Диков No. ГР-94-Н-17/3/04.03.2015, качен на страницата



БРОЙ 4

на НАГ - <http://dga.gis-sofia.bg/>. Проектът е одобрен от СОС с **Решение № 160** от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

4. Доклад, вх. № СО15-6600-1184/05.03.2015 г., относно проект за подробен устройствен план – изменение на план за регулация на улица от о.т. 1в до о.т. 1ж; план за регулация на задънена улица от о.т. 1ж-о.т.1з-о.т.1и до о.т. 1к, задънена улица от о.т. 1и до о.т. 1п и план за регулация и застрояване за УПИ VI-102 и УПИ VII-123, кв.4а, м. „Детски град”, район „Панчарево” - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО. Проектът се прие единодушно, без дебати. За подробности вижте доклада на арх. Диков No. ИБК-94-00-29/4/04.03.2015, качен на страницата на НАГ - <http://dga.gis-sofia.bg/>. Проектът е одобрен от СОС с **Решение № 161** от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

5. Доклад, вх.№ СО15-6600-1185/05.03.2015 г., относно одобряване на подробен устройствен план – ИПР на кв. 31 и кв. 33, местност: „Врана – Лозен – на Триъгълника”; изменение на улица между о.т. 8в и о.т. 9а и УПИ I-2726; откриване на задънена улица от о.т. 8г-8ж до о.т. 8з; отреждане на нов УПИ VI-626, „за офис сграда и шоурум; план за застрояване за новосъздаден УПИ VI-626 „за офис сграда и шоурум”, кв. 31, местност „Врана – Лозен – Триъгълника”, район „Панчарево” - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО. ПУП се прие единодушно, без дебати. За подробности вижте доклада на арх. Диков No. ГР-70-00-80/1/27.02.2015, качен на страницата на НАГ - <http://dga.gis-sofia.bg/>. Планът е одобрен от СОС с **Решение № 162** от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

6. Доклад, вх.№ СО15-6600-1186/05.03.2015 г., относно подробен устройствен план – изменение на плана за регулация и застрояване на УПИ VI-503, VIII-791, IX-791 и XII-733; изменение на план

за застрояване на УПИ VI-503, заличаване на задънена улица от о.т. 639 до о.т. 658 и откриване на нова задънена улица от о.т. 640 а до о.т. 640б, м. „с. Железница”, район „Панчарево” - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО. Прие се единодушно, без дебати. За подробности вижте доклада на арх. Диков No.ГР-94-И-32/3/04.03.2015, качен на страницата на НАГ - <http://dga.gis-sofia.bg/>. Планът е одобрен от СОС с **Решение № 163** от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

7. Доклад, вх. № СО15-6600-1188/05.03.2015 г., одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на плана за регулация и застрояване за УПИ I-5, 12, - „за автосервиз, изложбена зала, складове, офиси и трафопост” от кв. 51, ПУР (план за улична регулация) за нова задънена улица по о.т. 156б-156в-156г-156д-156е, м. „Световрачане”, район „Нови Искър” - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО. Имот се разделя на две части като достъпът до него ще бъде по задънена улица за сметка на собствениците. Проектът за ПУП се прие единодушно, без дебати. За подробности вижте доклада на арх. Диков No. ГР-70-00-410/4/27.02.2015, качен на страницата на НАГ - <http://dga.gis-sofia.bg/>. Проектът е одобрен от СОС с **Решение № 164** от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

8. Доклад, вх. № СО15-6600-1269/09.03.2015 г., относно подробен устройствен план – изменение на улица при о.т. 30 д, откриване на нова задънена улица от о.т. 30 г до о.т. 30 д, план за регулация за създаване на нов УПИ I-, план за застрояване на нов УПИ I-11, кв. 53г, местност „с. Герман”, район „Панчарево” - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО. Докладът се прие единодушно, без дебати. Подробности за плана може да намерите в доклада на арх. Диков No ГР-94-Т-18/2/06.03.2015, качен на страницата на НАГ - <http://dga.gis-sofia.bg/>. Този ПУП е



БРОЙ 4

одобрен от СОС с Решение № 165 от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

9. Доклад, вх. № ЗС-6600-170(4)/11.03.2015 г., относно одобряване на проект за подробен устройствен план – план за регулация и застрояване и план-схеми на техническата инфраструктура на м. ж.к. „Връбница 2”, район „Връбница” в граници съгласно указания обхват в приложения проект – от север и североизток – проектно трасе на продължението на ул. „ген. Никола Жеков” от о.т. 200 до о.т. 208, от югоизток ул. „Бели Дунав”, от югозапад бул. „Ломско шосе”, от северозапад проектно трасе на ул. от о.т. 250 до о.т. 200 - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО. Докладът се прие **единодушно, без дебати**. Подробности за проекта може да намерите в доклада на арх. Диков No ТП-92-00-2/5/10.03.2015, качен на страницата на НАГ - <http://dga.gis-sofia.bg/>. Проектът е одобрен от СОС с Решение № 166 от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

10. Доклад, вх. № ЗС-6600-170(5)/11.03.2015 г., относно одобряване на проект за подробен устройствен план – план за регулация и застрояване и план-схеми на техническата инфраструктура на м. ж.к. „Връбница-1”, в граници съгласно указания обхват в приложения проект – от североизток бул. „Ломско шосе”, югоизток ул. „Бели Дунав”, от югозапад ул. „Хан Кубрат”, от северозапад ул. „Свети мина” и проектно трасе на улица от о.т. 149 до о.т. 250, район „Връбница” - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО чрез арх. Бойка Къдрева, директор Дирекция „Териториално планиране”. Докладът се прие с **мнозинство**, Р. Абрашев гласува „въздържал се”. Подробности за проекта може да намерите в доклада на арх. Диков No ТП-92-00-3/4/10.03.2015, качен на страницата на НАГ - <http://dga.gis-sofia.bg/>. Проектът е одобрен от СОС

с Решение № 167 от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

11. Доклад, вх. № СО15-6600-1310/11.03.2015г., относно обявяване на имоти – публична общинска собственост за частна общинска собственост и безвъзмездно прехвърляне в собственост на държавата на общински имоти – частна общинска собственост, които се засягат от строителството на Северна скоростна тангента от км 0+000 до км 16+400 (идент. с км 16+540) - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО. Прие се **единодушно, без дебати**. За подробности вижте доклада на арх. Диков No ГР-70-00-459/4/12.03.2015, качен на страницата на НАГ - <http://dga.gis-sofia.bg/>. По въпроса има решение на СОС - Решение № 168 от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

12. Доклад, вх. № СО15-6600-1339/12.03.2015 г., относно проект за ПУП – изменение на план за регулация /ИПР/ и план-схеми на техническата инфраструктура за улица „Богатица” в участъка бул. „Арсеналски” до бул. „Джеймс Баучер”, м. „Лозенец – I част” и м. „Лозенец – жилищна група „Южен парк”, район „Лозенец” и район „Триадица” - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО. Проектът отразява съществуващото положение и се прие **единодушно, без дебати**. За подробности вижте доклада на арх. Диков No ГР-07-00-13/9/11.03.2015, качен на страницата на НАГ - <http://dga.gis-sofia.bg/>. Проектът е одобрен от СОС с Решение № 169 от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

13. Доклад, вх. № СО15-6600-1372/13.03.2015 г., относно одобряване на проект за подробен устройствен план – план за регулация и застрояване на нов УПИ ХХ-223, кв. 1 и изменение на улична регулация и улица от о.т. 1 до о.т. 1а за продължаването ѝ от о.т. 1б (нова), м. „Терена,



БРОЙ 4

отреден за трудовите войски в с. Суходол”, район „Красна поляна” - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО. **Прие се единодушно, без дебати.** За подробности вижте доклада на арх. Диков No ГР-70-00-459/4/12.03.2015, качен на страницата на НАГ - <http://dga.gis-sofia.bg/>. **Проектът е одобрен от СОС с Решение № 170** от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

14. Доклад, вх. № СО15-6600-1373/13.03.2015 г., **относно подробен устройствен план – изменение на план за регулация** на улица от о.т. 201 - нова до о.т. 200, откриване на улица от о.т. 200 до о.т. 122, отреждане на УПИ I-380, УПИ II-381, кв. 286, **местност „в.з. Кокалянски ханчета – разширение”** и план за застрояване на новосъздадени УПИ I-380, УПИ II-381, кв. 286, местност „в.з. Кокалянски ханчета, район „Панчарево” - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО. **Прие се единодушно, без дебати.** За подробности вижте доклада на арх. Диков No ГР-94-О-7/3/12.03.2015, качен на страницата на НАГ - <http://dga.gis-sofia.bg/>. **Планът е одобрен от СОС с Решение № 171** от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

15. Доклад, вх. № СО15-6600-1374/13.03.2015 г., **относно проект за подробен устройствен план – изменение на план за улична регулация (ИПУР)** на улица от о.т. 113 до о.т. 116а (нова); план за регулация и застрояване (ПРЗ) за УПИ III-4, кв. 12, местност „в.з. Черният кос”, **район „Витоша”** - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО. **Проектът се прие единодушно, без дебати.** За подробности вижте доклада на арх. Диков No ГР-94-Х-8/1/12.03.2015, качен на страницата на НАГ - <http://dga.gis-sofia.bg/>. **Проектът е одобрен от СОС с Решение № 172** от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

16. Доклад, вх. № СО15-6600-1491/20.03.2015 г., **относно одобряване на ПУП - ПР на УПИ I-за ожс и хидрофор и УПИ II- 1698, 593, общ.- за магазин,**

подземен гараж и паркинг, кв. 294, м. „Красно село - Плавателен канал - Север”, район „Красно село”, представляващ неразделна част от ПР на м. „Красно село - Плавателен канал - Север” в граници: бул. „Тодор Каблешков”, бул. „Братя Бъкстон”, бул. „Цар Борис III”, бул. „Гоце Делчев” и бул. „Ген. Стефан Тошев”, район „Красно село”, одобрен с Решение № 187 по Протокол 38 от 11.04.2013 г. на СОС - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО. Арх. Диков обясни, че тази точка отразява дългогодишните борби между граждани, жители на кв. „Борово” и собствениците на парцела. Този подробен устройствен план е компромис между страните и всички изглеждат удовлетворени. **Докладът се прие единодушно, без дебати.** Повече подробности може да намерите в доклада на арх. П. Диков No. ТП-08-00-59/20/20.03.2015, качен на сайта на НАГ - <http://dga.gis-sofia.bg/>. Решението на комисията е одобрено от СОС с **Решение № 173** от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

17. Доклад, вх. № СО-0817-470/1/12.02.2014 г., **относно откриване на процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем на части от имоти, публична общинска собственост, представляващи тротоари и зелени площи, находящи се на различни места на територията на район „Витоша”, върху които е предвидено разполагането на преместваеми съоръжения/търговски обекти - типови павилиони по проект на „Статус- 1” ЕООД и одобрена схема от Главния архитект на СО – Вносител Валери Йорданов, кмет на Район „Витоша”. Сроктът на отдаване под наем е 10 години, според Одобрената схема за разполагане на подвижни обекти. Павилионите са изпълнени от фирма „Статус 1” ЕООД. Общинският съветник Орлин Иванов попита дали павилионите са еднакви и дали са по съгласуван проект. Арх. Диков обясни, че павилионите са по общински**



БРОЙ 4

проект и фирма „Статус 1“ ЕООД не трябва да фигурира никъде в решението, защото тя е само изпълнител. Срокът е обявен по новата наредба. Лорита Радева попита защо са упоменати зелени площи в доклада. Валери Йорданов отговори, че няма разполагане на подвижни търговски обекти върху зелени площи. Христо Ангеличин посочи, че докладът е минал бързо във финансовата комисия, но е възникнала дискусия за ниските цени. Каква е технологията на формирането им? Валери Йорданов обясни, че цените се определят от „Софинвест“ и той не знае каква е методологията им. Николай Белалов предложи срокът да е до 5 години. Орлин Иванов защити срока от 10 години като отбеляза, че той е до 10 години и кметът може сам да определи по-къс срок в отделните договори. Той предложи да отпадне от доклада името на фирмата и абзацът със зелените площи. **Докладът се прие със 7 души „за“ и двама „въздържали се“ – Христо Ангеличин и арх. Борислав Борисов. По въпроса все още няма решение на СОС.**

18. Писмо, вх. № СО15-6600-1256/06.03.2015 г. от Дирекция „Обществени поръчки и концесии“, **относно внесена тръжна документация за одобрение в изпълнение на Решение № 32 по Протокол № 75 от 22.01.2015 г. на СОС** – Вносител на точката е Цветан Стоевски, директор на Дирекция „Обществени поръчки и концесии“. **Става въпрос за езерото „Ариана“, по-точно за водната му част.** Процедурата е търг с явно наддаване, а срокът е пет години. Началната тръжна цена е 8480 лв./месец, която е формирана като разлика между 12 700 лв. и 4 200 лв. ежемесечни разходи за поддръжка на езерото. Арх. Борисов посочи, че в книгата на търга не е посочено как точно и какво точно ще се извършва в езерото като търговска дейност. Как ще функционира водната площ? Николай Белалов заяви, че ще се въздържи, защото не става ясно

къде е езерото, къде са преместваемите обекти и според него те не бива да се гледат отделно. Орлин Иванов предложи да се гласува като в писмото се конкретизира дейността и да има описание на дейностите. **Точката се прие със 7 „за“ и двама „въздържали се“ – Христо Ангеличин и Николай Белалов. По въпроса все още няма решение на СОС.**

19. Жалба - сигнал, вх. № СО-9402-3/1/17.02.2015 г. от ЖСК „Люси 23, относно искане за издаване на виза за проучване и проектиране – Вносител Никола Николов, пълномощник на кооперацията. На 27.05.2014 г. кооперацията кандидатства за виза за проектиране и все още нямат официален отговор от НАГ. При положение, че кооперацията има всички необходими, прилежащи документи, не е законно осем месеца да не се дава никакъв отговор, нито дори отказ. Н. Николов каза, че това е престъпление по служба на главния архитект. Арх. Диков отговори, че предпочита да го съдят за престъпление по служба, отколкото да го обвинят, че е унищожил зелените площи на София. Той е писал писмо до СО дали е целесъобразно да се спазва план, който не е актуален или да се съобразят с гражданите. Това в момента е територия с дървета. Н. Николов възрази, че няма отказ от „Зелени системи“ и ще се засегнат само 8 или 9 дървета със ствол до 8 см. Защо, ако П. Диков е на тази позиция, няма категоричен отказ от НАГ? П. Диков призова, когато се вземат решения за ЖСК по Закона за дългогодишните жилищно спестовни влогове, те да се съгласуват предварително с НАГ. Общинският съветник Христо Ангеличин попита защо не се променят плановете (ПУП), на което Арх. Диков отвърна, че това се прави постоянно, но отнема време. Арх. Борислав Борисов предложи да се отложи точката за следващо заседание, защото са засегнати много институции. Има много случаи, когато едни преписки излизат за един-два дни, а



БРОЙ 4

други чакат с години. Той предложи да се създаде работна група от СОС и тя да изготви специален доклад. Крайно време е да се направи оценка на работата на администрацията. Арх. Диков отговори, че няма проблем и той ще създаде добри условия за работа. Всички документи на НАГ са качени на сайта. Да се говори, че едни преписки вървят за един-два дни, а други за година, са приказки „на ангро”. Това е трети случай по Закона за дългогодишните вложители и той вече се е парил като е разрешил подобен строеж. На другия ден е имало около 500 жалби. В момента въпросният терен е зелена площ в междублоково пространство. Арх. Борисов каза, че не става дума за намеци. Него постоянно го занимават с преписки и има много случаи, когато една преписка минава за един ден, а следващата се бави с години. Николай Белалов каза, че подкрепя и уважава доводите на арх. Диков, но все пак трябва да има някакво действие от страна на НАГ. Трябва да се провери случая и да се предприемат действия. Никола Николов каза, че уважава арх. Диков като професионалист, но има ясни законови рамки и задължения. Това не е въпрос за одобрение по целесъобразност и арх. Диков трябва да бъде добър да си изпълнява задълженията и да спазва закона.

20. (Допълнителна точка) Доклад, вх. № СО-0500-840/8/23.03.2015 г., **относно придобиване безвъзмездно право на собственост върху реална част от недвижим имот, държавна собственост, попадащ в обхвата на обект „Кръстовище на две нива” при бул. „Пейо Яворов и бул. „Стоян Михайловски”, подобект: Участък от ул. „Атанас Дуков” до бул. „Черни връх”, район „Лозенец”** – Вносител Йорданка Фандъкова, кмет на СО чрез арх. Петър Диков, Главен архитект на СО. Става въпрос за участък от продължението на бул. Тодор Каблешков. **Докладът бе приет с мнозинство, Н.**

Белалов гласува „въздържал се”. СОС още не е взел решение по въпроса.

КАКВО РАЗГЛЕДА ПОСТОЯННАТА КОМИСИЯ ПО ООСЗГ НА СОС ПРЕЗ МАРТ 2015 Г.

През месец март 2015 г. постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори (ООСЗГ) на Столичен общински съвет (СОС) проведе две редовни заседания - на 10.03 и 24.03.2015 г.

На заседанието от 10.03.2015 г. бяха разгледани следните документи и въпроси:

1. Доклад вх. № СО15-9300-61/24.02.2015 г., относно приемане на Отчет за изпълнение на Оперативна работна програма на Столичен общински съвет за 2014 г. и приемане на Оперативна работна програма на Столичен общински съвет за 2015 г. – Вносител Елен Герджиков – председател на Столичен общински съвет. Румен Георгиев припомни, че са правени предложения по новата Оперативна програма за зелената система, на което Лорита Радева отговори, че официални предложения не са внасяни. **Докладът се прие с двама „въздържали се”.** Отчетът и програма са гласувани и одобрени от СОС с **Решение № 130**, обявено на 19.03.2015 г.. В приложенията можете да видите самите документи - **Приложение № 1 - I част; Приложение № 1 - II част; Приложение № 2.**

2. Доклад вх. № СО15-9300-66/27.02.2015 г., относно управление, стопанисване, възпроизводство и ползване на горските територии, общинска собственост през 2016 г. – Вносител Мария Бояджийска – зам. кмет “Зелена система, екология и земеползване” на СО чрез представител Теодоси Димитров главен инспектор в Дирекция „Земи и гори”. При представянето на доклада, той декларира, че всичко в него е според утвърдените изисквания и е съобразено с Плана за



БРОЙ 4

лесостроене. Румен Георгиев попита дали има съставени актове за незаконна сеч, на което Теодоси Димитров отговори, че засега няма засечени нарушители. **Докладът се прие единодушно. Приет е и от СОС с Решение № 133** от 12.03.2015 г, обявено на 19.03.2015 г. За повече подробности вижте приложенията към решението - **Приложения № 1 - № 3.**

3. Доклад вх. № СО15-9300-67/27.02.2015 г., **относно провеждане на търг за отдаване под наем на части от имот – изключително държавна собственост, актуван с АДС (акт за държавна собственост) №42/18.03.1997г. на Министерството на финансите, представляващ Резерват на градинско – парковото изкуство „Княз Борисова градина”, предоставен за стопанисване на Столична община с договор за управление на имот – изключителна държавна собственост №РД-56-831/15.09.2011г.** – Вносител Юлия Ненкова – зам. кмет „Законност, координация и контрол” на СО чрез Цветан Стоевски, директор на Дирекция „Обществени поръчки и концесии”. Става въпрос за седем обекта със статут на преместваеми и подвижни, разположени около езеро „Ариана”. Цената на отдаване на месец по доклада е общо 12 741 лв. Общинският съветник Румен Георгиев запита каква е разликата с досегашния наем. Договорите са били до края на 2013 г. В условията на търга изрично е записано, че участниците не бива да имат задължения към държавата и общината. Освен това СО има право едностранно да прекрати договорите, ако се налагат благоустроителни мероприятия. Договорите ще бъдат за срок от пет години. Денница Кюранова, представител на гражданския сектор, попита дали тези обекти отговарят на новата схема за разположение на преместваеми обекти и дали този търг не предопределя бъдещия Подробен

Устройствен План? Какво ще стане ако новият ПУП влезе в противоречие с тези обекти?

Общинският съветник Румен Абрашев отговори, че промени в историческата част на парка няма да има. **Докладът се прие с двама „въздържали се”.** **По въпроса се е произнесъл и СОС с Решение № 207,** от 23.04.2015, обявено на 29.04.2015 г. Тръжната документация е достъпна в приложенията към решението - **Приложения.**

4. Доклад вх. № СО15-6600-994/20.02.2015г., **относно даване съгласие за замяна на реални части от УПИ XV „за пътнически терминал, търговия, обслужване и трасе на метрополитена и метростанция”** в кв.2 от действащия ЧЗРП (частично – застроителен регулационен план) за кв. 2 на м. „Летищен комплекс” – София, Район „Слатина”, одобрен със Заповед РД-09-50-646/04.11.1999 г. на гл. архитект на София, с площ на частта 5841 кв.м. за реална част от УПИ (урегулиран поземлен имот) XV „за пътнически терминал, търговия, обслужване и трасе на метрополитена и метростанция” в кв.2 от действащия ЧЗРП, за кв.2 на м. „Летищен комплекс” – София, Район „Слатина”, одобрен със Заповед РД-09-50-646/04.11.1999 г. на гл. архитект на София, с площ на частта 4920 кв.м.; реална част от УПИ XVI „за пътнически терминал, търговия, обслужване и трасе на метрополитена и метростанция” в кв.2 от действащия ЧЗРП, за кв.2 на м. „Летищен комплекс” – София, Район „Слатина”, одобрен със Заповед РД-09-50-646/04.11.1999 г. на гл. архитект на София, с площ на частта 3224 кв.м. за реална част от УПИ XVI „за пътнически терминал, търговия, обслужване и трасе на метрополитена и метростанция” в кв.2 от действащия ЧЗРП, за кв.2 на м. „Летищен комплекс” – София, Район „Слатина”, одобрен със Заповед РД-09-50-646/04.11.1999 г. на гл. архитект на София, с площ на частта 2977 кв.м. – Вносител арх. Петър Диков – Главен архитект на СО чрез арх.



БРОЙ 4

Бойка Къдрева. В началото на заседанието общинският съветник Радослав Абрашев предложи точката да се отложи за друго заседание поради липса на графична част. Арх. Бойка Къдрева предложи да се опита да осигури чертеж до края на заседанието, за да не се проточва процедурата във времето. Това предложение бе прието, но тя не успя да осигури графична част за този срок. Въпреки това, точката бе представена от нея. Става въпрос за редукция на площи, които са били необходими за строежа на Метрополитена. Тъй като ще бъдат използвани по-малко от първоначално предвидените терени, сега разликата се връща на летище София. **Докладът бе приет с мнозинство – Румен Абрашев се „въздържа”.** По въпроса вече има решение на СОС - [Решение № 134](#), обявено на 19.03.2015 г.

5. Доклад вх. № СО-6600-3204/3/05.03.2015 г., относно поправка на очевидна фактическа грешка в текстовата част на Решение №640 по Протокол №69/09.10.2014г. на СОС - Вносител арх. Петър Диков – Главен архитект на СО чрез арх. Бойка Къдрева. **Докладът се прие единодушно, без дебат.** Повече подробности за поправката може да намерите в решението на СОС по въпроса - [Решение № 137](#), обявено на 19.03.2015.

6. Информация вх. № СО-6600 -1438/5/28.01.2015 г., относно обекти включени в Инвестиционната програма на Столична община /отложено от предишното заседание на комисията/ – Вносител Ралица Маджарова, директор на Дирекция „Зелена система”. Точката се отлага за следващо заседание с препоръка Ралица Маджарова да контактува с Дирекция „Транспортна инфраструктура” и да осигури повече информация за следващото заседание.

7. Информация вх. № ЗС-7000-3/1/27.01.2015 г., относно обект: „Реконструкция на бул.

„Монтевидео” от бул. „Никола Петков” до ул. „763” – Актуализация /отложена от предишното заседание на комисията/ - Вносител Ралица Маджарова, директор на Дирекция „Зелена система”. Тази точка също беше отложена от миналия път за повече информация. При реконструкцията ще бъдат засегнати 66 броя дървета, които попадат на пътното платно и 15 броя дървета на тротоара, които ще бъдат отсечени и компенсирани, както е по закон. При проектирането са положени максимални усилия да бъдат засегнати най-малък брой дървета. За да не се променя регулацията няма да има „джобове” за спирките на градския транспорт и контейнерите за битови отпадъци. Румен Абрашев каза, че сега ще подкрепи проекта за реконструкция, но ако се появи последваща корекция, която изисква унищожението на още дървета, той ще е против. **Прие се единодушно. Все още няма решение на СОС по въпроса.**

8. Информация вх. № ЗС-6600-250/1/02.02.2015 г., относно обект: „Изменение на ПУП за УПИ II „за парк”, кв.187, м. „Южен парк”, Район „Триадица” за осигуряване сервитут на отливен канал по ул. „Богатица” /отложена от предишното заседание на комисията/ - Вносител Ралица Маджарова, директор на Дирекция „Зелена система”. Л. Дреков, кмет на Район „Лозенец” посочи, че този проект е оптимизиран и засяга най-малко растителност. Румен Георгиев изказа учудване, че няма представител на Район „Триадица” и попита дали са разработени и други варианти за трасе на отливния канал. Л. Дреков отговори, че няма представители на „Триадица”, защото проектът засяга основно жителите на „Лозенец”, въпреки че отливният канал минава и по територията на „Триадица”. Каналът не може да мине покрай ПК „Спартак”, защото там има друг канал и освен това земите, през които трябва да мине са частни и процедурата ще стане по-скъпа и по-бавна. Ако се



БРОЙ 4

премести настрани през територията на парка ще бъдат засегнати повече дървета. Общинският съветник Анна Стойкова каза, че това е единствено възможното трасе на канала, но е желателно на всяка цена да се запази многостебленият кестен, който се намира там. Другите дървета могат да бъдат компенсирани. Денница Кюранова, представител на гражданския сектор, изказа мнение, че ако спасяват седмостебленият кестен трябва да се спаси и кестена след него, който е много стар и добре развит. Освен това компенсацията трябва да бъде в непосредствена близост. Комисията се обедини около това предложение с мнение при премахването на дърветата да присъстват и членове на Комисията. **Предложението се прие с един „въздържал се”. Все още няма решение на СОС по въпроса.**

9. Заявление вх. № ЗС-6600-250/2/26.02.2015 г. **във връзка с информацията по т.б от дневния ред, която се отложи поради отсъствие на вносителя.**

10. Информация вх. № СО15-2600-437/5/17.02.2015 г. **във връзка с информационно-образователни кампании за разделно събиране на отпадъци от опаковки и отпадъчни материали от хартия, картон, метали, пластмаси и стъкло през 2015 г.** - Вносител Мария Бояджийска – зам. кмет “Зелена система, екология и земеползване” на СО. Става въпрос за рекламните и медийни кампании на 3-те фирми които се занимават с разделно сметосъбиране – Екопак България АД, Екобулпак АД и Булекопак АД. Присъстваха представители само на първите две фирми.

Мариана Петкова, мениджър връзки с обществеността на Екопак България АД обясни, че акцентите на техните кампании са гражданите, потребителите и младото поколение. Тя разказа за няколко кампании съвместно с различни медии

– в-к „Стандарт”, БТВ, и др. Също така подкрепят различни кампании като на книжарница „Гринуич”, например – „Стара хартия за нова книга”. Заедно със 132-ро училище разработват програма за еко училище в часовете на класа. Румен Георгиев и Венетка Серафимова предложиха кампанията да се разшири и в детските градини и в други училища. Освен това Румен Георгиев предложи Комисията да получава предварително информация за събитията, за да може да присъстват на тях и общински съветници.

Георги Славчев, прокуриснт на Екобулпак АД, разказа за техните кампании – „Еко читалище” и „Зелен офис”. Тяхната фирма, също така провежда дни на отворени врати в завода си за сепариране на отпадъци, с цел да информират гражданите за целия път на разделното сметосъбиране и да пораждат доверие в каузата.

Лорита Радева предложи на фирмите да включват и общинските културни институти, защото в тях кипи много живот и работят много будни хора. **Точката ще се гледа още веднъж, за да изслушат и представители на Булекопак АД.**

11. Разни. Общинският съветник Румен Георгиев отправи запитване във връзка с казуса за Районния съд и неговата сграда до бул. „Цар Борис III”, където има унищожена растителност без да е съгласувано с комисията. Всички съветници се обединиха около решението **случаят да бъде проучен документално и на място.**

На заседанието от 24.03.2015 г. бяха разгледани следните документи и въпроси:

1. Доклад вх. № СО15-9300-2/4/13.03.2015 г., **относно Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община, приета с Решение № 894 по**



БРОЙ 4

Протокол №93/23.11.2006 г. – Вносител Дончо Барбалов, зам.-кмет „Финанси и стопанска дейност” на СО чрез представител. **Докладът се прие единодушно, без дебати.** Наредбата се гледа и в други комисии и още не е приета от СОС.

2. Доклад вх. № СО15-6600-1181/05.03.2015 г., **относно одобряване на проект за м. „Мало Бучино”,** кв.23, изменение на план за улична регулация при о.т.17д, план за регулация на нови улици от о.т.17д – о.т.17е до о.т.17ж, задънена улица от о.т.17е до о.т.17з, план за регулация и застрояване за нови УПИ VII-52 и УПИ VIII-52 - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО чрез арх. Бойка Къдрева, директор Дирекция „Териториално планиране”. **Докладът се прие единодушно, без дебати.** Подробности за проекта може да намерите в доклада на арх. Диков No. ГР-94-Г-38/2/04.03.2015, качен на страницата на НАГ - <http://dga.gis-sofia.bg/>. **Проектът е одобрен от СОС с Решение № 158** от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

3. Доклад вх. № СО15-6600-1182/05.03.2015 г., **относно одобряване на проект за ПУП – план за регулация и застрояване за новосъздадени УПИ XVII-4387.2 и изменение на план за улична регулация** на улица от о.т.79а до о.т.80 за създаване на задънена улица от о.т.79б до о.т.79в, кв.439, м. **„Филиповци”, Район „Люлин”** - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО чрез арх. Бойка Къдрева, директор Дирекция „Териториално планиране”. **Докладът се прие единодушно, без дебати.** Подробности за проекта може да намерите в доклада на арх. Диков No. ГР-94-Е-24/1/27.02.2015, качен на страницата на НАГ - <http://dga.gis-sofia.bg/>. **Проектът е одобрен от СОС с Решение № 159** от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

4. Доклад вх. № СО15-6600-1183/05.03.2015 г., **относно проект за ПУП – изменение на план за регулация и застрояване на УПИ V-995 за образуване на нов УПИ V-2503 „за административна, търговска и производствено-складова база” и пешеходна алея,** кв.16, м. НПЗ „Орион и съседни жилищни територии”, за поземлен имот с идентификатор 68134.2821.2503, район **„Връбница”** - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО чрез арх. Бойка Къдрева, директор Дирекция „Териториално планиране”. **Докладът се прие единодушно, без дебати.** Подробности за проекта може да намерите в доклада на арх. Диков No. ГР-94-Н-17/3/04.03.2015, качен на страницата на НАГ - <http://dga.gis-sofia.bg/>. **Проектът е одобрен от СОС с Решение № 160** от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

5. Доклад вх. № СО15-6600-1184/05.03.2015 г., **относно проект за ПУП-изменение на план за регулация на улица** от о.т.1в до о.т.1ж; план за регулация на задънена улица от о.т.1ж – о.т.1з – о.т.1 и до о.т.1к; задънена улица от о.т.1и до о.т.1п и план за регулация и застрояване за УПИ VI-102 и УПИ VII-123, кв.4А, м. **„Детски град”, район „Панчарево”** - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО чрез арх. Бойка Къдрева, директор Дирекция „Териториално планиране”. **Докладът се прие единодушно, без дебати.** Подробности за проекта може да намерите в доклада на арх. Диков No. ИБК-94-00-29/4/04.03.2015, качен на страницата на НАГ - <http://dga.gis-sofia.bg/>. **Проектът е одобрен от СОС с Решение № 161** от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

6. Доклад вх. № СО15-6600-1185/05.03.2015 г., **относно ПУП – изменение на план за регулация** на кв.31 и кв.33, м. **„Врана-Лозен-Триъгълника”**. Изменение на улица между о.т.8в и о.т.9а и УПИ I-2726. Откриване на задънена улица от о.т.8г – 8ж



БРОЙ 4

до о.т.8з; отреждане на нов УПИ VI-626 „за офис сграда и шоурум”. **План за застрояване на новосъздаден УПИ VI-626 „за офис сграда и шоурум”**, кв.31, м. „Врана – Лозен – Триъгълника”, Район „Панчарево” - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО чрез арх. Бойка Къдрева, директор Дирекция „Териториално планиране”. **Докладът се прие единодушно, без дебати.** Подробности за плана може да намерите в доклада на арх. Диков No. ГР-70-00-80/1/27.02.2015, качен на страницата на НАГ - <http://dga.gis-sofia.bg/>. **Планът е одобрен от СОС с Решение № 162** от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

7. Доклад вх. № СО15-6600-1186/05.03.2015 г., **относно ПУП – изменение на план за регулация** на УПИ VI-503, VIII-791, IX-791 и XII-733; изменение на план за застрояване на УПИ VI-503, заличаване на задънена улица от о.т.639 до о.т.658 и откриване на нова задънена улица от о.т.640а до о.т.640б, м. „с.Железница”, Район „Панчарево” - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО чрез арх. Бойка Къдрева, директор Дирекция „Териториално планиране”. **Докладът се прие единодушно, без дебати.** Подробности за плана може да намерите в доклада на арх.Диков No.ГР-94-И-32/3/04.03.2015, качен на страницата на НАГ - <http://dga.gis-sofia.bg/>. **Планът е одобрен от СОС с Решение № 163** от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

8. Доклад вх. № СО15-6600-1188/05.03.2015г., **относно одобряване на проект за ПУП – изменение на плана за регулация и застрояване за УПИ I-5, 12 „за автосервиз, изложбена зала, складове, офиси и трафопост” за създаване на нови УПИ I-24 „ за автосервиз, изложбена зала, складове, офиси и трафопост” и УПИ II-24 „за обществено обслужване, офиси и трафопост”, от кв.51; ПУР (промяна на уличната регулация) за нова задънена улица по о.т.156б – о.т.156в –**

о.т.156г – о.т.156д – о.т.156е, м. „с. Световрачене”, Район „Нови Искър”. **Проектът за ПУП се прие единодушно, без дебати.** За подробности вижте доклада на арх. Диков No. ГР-70-00-410/4/27.02.2015, качен на страницата на НАГ - <http://dga.gis-sofia.bg/>. **Проектът е одобрен от СОС с Решение № 164** от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

9. Заявление вх. № ЗС-6600-250/2/26.02.2015 г. - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО чрез арх. Бойка Къдрева, директор Дирекция „Териториално планиране”. **Имот се разделя на две части като достъпът до него ще бъде по задънена улица за сметка на собствениците.** **Докладът се прие единодушно, без дебати.** За подробности вижте доклада на арх. Диков No. ГР-70-00-410/4/27.02.2015, качен на страницата на НАГ - <http://dga.gis-sofia.bg/>. **Все още няма решение на СОС по въпроса.**

10. Доклад вх. № СО15-6600-1269/09.03.2015 г., **относно ПУП – изменение на улица** при о.т.30д; откриване на нова задънена улица от о.т.30г до о.т.30д; план за регулация за създаване на нов УПИ I-11, план за застрояване за нов УПИ I-11, кв.53г, м. „с. Герман”, Район „Панчарево” - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО чрез арх. Бойка Къдрева, директор Дирекция „Териториално планиране”. **Докладът се прие единодушно, без дебати.** За подробности вижте доклада на арх.Диков No ГР-94-Т-18/2/06.03.2015, качен на страницата на НАГ - <http://dga.gis-sofia.bg/>. **Този ПУП е одобрен от СОС с Решение № 165** от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

11. Доклад вх. № СО15-6600-1310/11.03.2015 г., **относно: 1. Обявяване на имоти-публична общинска собственост за частна общинска собственост, съгласно чл.6 от ЗОС; 2. Безвъзмездно прехвърляне на собственост на**



БРОЙ 4

държавата на общински имоти - частна общинска собственост, които се засягат от строителството на Северна скоростна тангента от км.0+000 до км.16+400 (идентичен с км.16+540) - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО чрез арх. Бойка Къдрева, директор Дирекция „Териториално планиране”. Докладът се прие единодушно, без дебати. Подробности в доклада на арх. Диков No ГР-70-00-459/4/12.03.2015, качен на страницата на НАГ - <http://dga.gis-sofia.bg/>. По въпроса има решение на СОС - **Решение № 168** от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

12. Доклад вх. № СО15-6600-1339/12.03.2015 г., относно проект за ПУП – изменение на план за регулация и план-схеми на техническата инфраструктура за ул. “Богатица” в участъка от бул. “Арсеналски” до бул. „Джеймс Баучер”, м. “Лозенец-I част” и м. “Лозенец-жилищна група „Южен парк”, Район „Лозенец” и Район „Триадица” - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО чрез арх. Бойка Къдрева, директор Дирекция „Териториално планиране”. Поправката отразява съществуващото положение. Общинският съветник Румен Георгиев обърна внимание, че на ул. „Богатица”, в стръмната част, има едно ъгълче от сграда, заради което майките с количките слизат на платното. Арх. Къдрева отговори, че няма да се разширяват платното или тротоарите. Денница Кюранова от „Граждани за спасение на Лозенец” попита дали актуализацията ще засегне съществуващите дървета. Арх. Къдрева, обясни, че някои дървета ще бъдат унищожени, но няма как да мине по друг начин улицата. **Докладът се прие единодушно.** Подробности в доклада на арх. Диков No ГР-07-00-13/9/11.03.2015, качен на страницата на НАГ - <http://dga.gis-sofia.bg/>. **Проектът е одобрен от СОС с Решение № 169** от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

13. Доклад вх. № СО15-6600-1372/13.03.2015 г., относно одобряване на проект за ПУП – план за регулация и застрояване на нов УПИ ХХ-223 от кв.1 и изменение на улична регулация от о.т.1 до о.т.1а за продължаването ѝ до о.т.16 (нова), м. “Терена”, отреден за трудови войски в с. Суходол, Район „Красна поляна” - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО чрез арх. Бойка Къдрева, директор Дирекция „Териториално планиране”. **Докладът се прие единодушно, без дебати.** Подробности в доклада на арх. Диков No ГР-70-00-459/4/12.03.2015, качен на страницата на НАГ - <http://dga.gis-sofia.bg/>. **Проектът е одобрен от СОС с Решение № 170** от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

14. Доклад вх. № СО15-6600-1373/13.03.2015 г., относно ПУП – изменение на план за регулация на улица от о.т.201-нова до о.т.200, откриване на улица от о.т.200 до о.т.122, отреждане на УПИ I-380, УПИ II-381, кв.286, м. “в.з. Кокалянски ханчета-разширение” и план за застрояване на новосъздадени УПИ I-380, УПИ II-381, кв.286, м. “в.з.Кокалянски ханчета-разширение”, Район „Панчарево” - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО чрез арх. Бойка Къдрева, директор Дирекция „Териториално планиране”. **Докладът се прие единодушно, без дебати.** За повече подробности вижте доклада на арх. Диков No ГР-94-О-7/3/12.03.2015, качен на страницата на НАГ - <http://dga.gis-sofia.bg/>. **Планът е одобрен от СОС с Решение № 171** от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

15. Доклад вх. № СО15-6600-1374/13.03.2015 г., относно проект за ПУП – изменение на план за улична регулация (ИПУР) на улица от о.т.113 до о.т.116а (нова); план за регулация и застрояване (ПРЗ) за УПИ III-4, кв.12, м. “в.з. Черният кос”, Район „Витоша” - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО чрез арх. Бойка Къдрева, директор Дирекция „Териториално планиране”.



БРОЙ 4

Докладът се прие единодушно, без дебати. Подробности в доклада на арх. Диков No ГР-94-Х-8/1/12.03.2015, качен на страницата на НАГ - <http://dga.gis-sofia.bg/>. Проектът е одобрен от СОС с **Решение № 172** от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

16. Доклад вх. № ЗС-6600-170/4/11.03.2015 г., относно одобряване на проект за ПУП – план за регулация и застрояване и план-схеми на техническата инфраструктура на м. „ж.к. „Връбница-2“, Район „Връбница“ в граници, съгласно указания обхват в приложения проект – от север и североизток – проектно трасе на продължение на ул. „Никола Жеков“ от о.т.200 до о.т.208, от югоизток ул. „Бели Дунав“, от югозапад бул. „Ломско шосе“, от северозапад проектно трасе на улица от о.т.250 до о.т.200 - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО чрез арх. Бойка Къдрева, директор Дирекция „Териториално планиране“. **Докладът се прие единодушно, без дебати.** За подробности вижте доклада на арх. Диков No ТП-92-00-2/5/10.03.2015, качен на страницата на НАГ - <http://dga.gis-sofia.bg/>. Проектът е одобрен от СОС с **Решение № 166** от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

17. Доклад вх. № ЗС-6600-170/5/11.03.2015 г., относно одобряване на проект за ПУП – план за регулация и застрояване и план-схеми на техническата инфраструктура на м. „ж.к. „Връбница-1“ в граници, съгласно указания обхват в приложения проект – от североизток бул. „Ломско шосе“, от югоизток ул. „Бели Дунав“, от югозапад ул. „Хан Кубрат“, от северозапад ул. „Свети Мина“ и проектно трасе на улица от о.т.149 до о.т.250, Район „Връбница“ - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО чрез арх. Бойка Къдрева, директор Дирекция „Териториално планиране“. **Докладът се прие с мнозинство**, Румен Абрашев гласува „въздържал се“. Подробности потърсете в доклада на арх.

Диков No ТП-92-00-3/4/10.03.2015, качен на страницата на НАГ - <http://dga.gis-sofia.bg/>. Проектът е одобрен от СОС с **Решение № 167** от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

18. Предложение вх. № СО-2600-8810/17.12.2014 г. на „АКВАТЕХ“ ЕООД за публично-частно партньорство при изграждане на Воден парк на територията на града и становище на гл. архитект на СО по направеното предложение с вх. № СО-2600-8810/1/23.02.2015 г. – **Отлага се за следващо заседание, на което да присъства представител на вносителите.** Любка Качакова изрази категоричната си позиция, че дейностите по рехабилитация на сондажите трябва да са за сметка на СО.

19. Проект „Галерия на открито със скулптурното наследство на проф. Любомир Далчев“ с вх. № СО-6200-1151/3/20.02.2015 г. - Вносител е „Клуб за комуникация и култура“. Ана Велкова изказа мнението на организацията си, че скулптурите на Л. Далчев в градинката зад Военния клуб се намират сред амбулантни търговци и на тях са окичени различни стоки на търговците. Освен това, там се намира една статуя на опълченец, която не хармонира с пластиките на Далчев. Тази ситуация не отговаря на характера на тези творби на пластичното изкуство. Клубът е предложил на СО да махне от там търговците и да премести паметника на опълченеца. От общината са отговорили, че това не е възможно. Затова клубът за комуникация и култура е предложил статуите на Далчев да бъдат преместени в градинката срещу Народната библиотека като проектът е обсъждан и съгласуван и със СБХ. Арх. Къдрева отговори, че позицията на общината е близка и е по-добре скулптурите да бъдат разположени линейно, но не завинаги, а докато намерят своето място в градската среда. Ана Велкова каза, че те нямат нищо против предложението на А.Д.А. за скулптурите в техния проект за Зона 4 от



БРОЙ 4

Централната градска част на София. Любка Качакова изрази мнението си, че толкова силни скулптури не могат да се поместят на толкова малко място. **Точката се отлага до разглеждането на проекта за Зона 4.** Денница Кюранова, представител на гражданския сектор, отбеляза, че има различни мнения къде да са статуите, но градинката не може да остане така, както е в момента.

20. Изслушване на „Булекопак” АД във връзка с информация вх. № СО15-2600-437/5/17.02.2015 г.- продължение от предишното заседание на комисията – **изслушването се отлага за следващо заседание за представяне на по-пълна информация.**

21. Допълнителна точка, доклад на Мария Бояджиева относно отдаване на имот под наем в Район „Панчарево” – Вносител М. Бояджиева, заместник-кмет по направление "Зелена система, екология и земеползване" чрез представител. **Докладът се прие единодушно, без дебати.**

22. Допълнителна точка – Одобряване на **Подробен устройствен план (ПУП), план за регулация(ПР) на УПИ (урегулиран поземлен имот) I – „за ОЖС и хидрофор и УПИ II - 1698,593, общ – „за магазин, подземен гараж и паркинг”, кв. 294 м. „Красно село – плавателен канал – север”, Район „Красно село”, представляващ неразделна част от плана за регулация на м. „Красно село – плавателен канал – север” в граници: Бул. „Тодор Каблешков”, бул. „Братя Бъкстон”, бул. Цар Борис III”, бул. „Гоце Делчев” и бул. „Генерал Стефан Тошев”, Район „Красно село”, одобрен с решение СОС № 187 ПО ПРОТОКОЛ № 38, Т.15 ОТ 11.04.2013 г. – Точката бе приета единодушно, без дебати, въпреки възражението на Росина Станиславова от ГРОС „Красно село”.**

КАКВО РАЗГЛЕДА ПОСТОЯННАТА КОМИСИЯ ПО СТОПАНСКА ПОЛИТИКА И ОБЩНСКИ ИМОТИ НА СОС ПРЕЗ МАРТ 2015 Г.

През месец март 2015 г. постоянната комисия по стопанска политика и общински имоти (СПОИ) на Столичен общински съвет (СОС) проведе две редовни заседания - на 11.03 и 25.03.2015 г.

На заседанието от 11.03.2015 г. бяха разгледани следните документи и въпроси:

1. Доклад вх. № СО15-9300-71/05.03.2015 г. **относно прекратяване дейността на „Медицински център IV – София” ЕООД чрез ликвидация** - Вносител доц. Лилянда Еленкова – общински съветник, Дончо Барбалов – зам. кмет „Финанси и стопанска дейност” на СО и Антоанета Пейчева - зам. кмет „Столично общинско здравеопазване”. Определя се срок до 31.03.2016г. **Прие се единодушно, без дебати.** СОС е одобрил с **Решение № 138** от 12.03.2015 г., обявено на 19.03.2015 г.

2. Доклад вх. № СО15-2900-30(4)/05.03.2015 г. **относно увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център VI – София” ЕООД чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството** - Вносител доц. Лилянда Еленкова – общински съветник, Дончо Барбалов – зам. кмет „Финанси и стопанска дейност” на СО и Антоанета Пейчева - зам. кмет „Столично общинско здравеопазване”. **Прие се единодушно, без дебати.** СОС е одобрил с **Решение № 139** от 12.03.2015 г., обявено на 19.03.2015 г. Повече информация в **Приложения № 1 - № 3.**

3. Доклад вх. № СО15-9300-61/24.02.2015 г. **относно приемане на отчет за изпълнението на Оперативната работна програма на Столичния общински съвет за 2014 г. и приемане на Оперативна работна програма на Столичния**



БРОЙ 4

общински съвет за 2015 г. - Вносител Елен Герджиков – председател на СОС чрез председателя на комисията по Стопанска политика и общинска собственост. **Прие се единодушно, без дебати.** Отчетът и програма са гласувани и одобрени от СОС с [Решение № 130](#), обявено на 19.03.2015 г.. В приложенията можете да видите самите документи - [Приложение № 1 - I част](#); [Приложение № 1 - II част](#); [Приложение № 2](#).

4. Доклад вх. № СО15-9300-67/27.02.2015 относно провеждане на търг за отдаване под наем на части от имот – изключителна държавна собственост, актуван с АДС № 42/18.03.1997 г. на Министерството на финансите, представляващ Резерват на градинско-парковото изкуство „Княз Борисова градина”, предоставен за стопанисване на Столична община с договор за управление на имот – изключителна държавна собственост № РД-56-831/15.09.2011 г. - Вносител Юлия Ненкова, зам. кмет „Законност, координация и контрол” на СО чрез Цветан Стоевски, директор на Дирекция „Обществени поръчки и концесии” на СО. Точката е разглеждана и на комисиите по ООСЗГ и УТАЖП. Става дума за търг с явно наддаване за 4 мобилни и 3 преместваеми обекта. Срокът на отдаване е 5 години.

Общинският съветник Владимир Кисьов зададе въпрос как може да се оценяват търговски обекти като се взима за база цена на отдаване под наем на жилищни площи.

Христо Ангеличин добави, че цена от 61 лв. на месец за мобилните обекти (количките) не е адекватна и в никакъв случай не стимулира търговската им активност.

Според общинския съветник Милка Христова, докладът трябва да се върне, защото в него царят неяснота. Оценката на трите преместваеми обекта е направена въз основа само на идентификационните номера от кадастъра и не

става ясно какво се дава под наем – терен или сграда с терен. На нея не й е станало ясно от доклада и чии са търговските обекти.

Орлин Иванов отговори, че разположението на обектите отговаря на Схемата за разполагане на преместваеми обекти, одобрена от СОС.

Арх. Весела Тончева от ОСГС – ИГЗС изрази мнение, че е жалко част от резервата да се превръща в доходно място - „Вие си взимате решения, ние ще си водим дела.” Обезщетенията, които са гласувани от СОС да бъдат платени от търговските обекти около „Ариана” за миналата 2014 г., когато са работили без договор за наем са по 1000лв. на месец.

Комисията единодушно гласува да се изготви нова оценка.

5. Доклад вх. № СО15-9300-66/27.02.2015 г. относно управление, стопанисване, възпроизводство и ползване на територии, общинска собственост през 2016 г. - **Прие се единодушно, без дебати.** Приет е и от СОС с [Решение № 133](#) от 12.03.2015 г, обявено на 19.03.2015. За повече подробности вижте приложенията към решението - [Приложения № 1 - № 3](#).

6. Доклад вх. № СО15-6600-994/20.02.2015 г. относно даване на съгласие за замяна на реална част от УПИ XV – „за пътнически терминал, администрация, търговия, обслужване и трасе на метрополитена и метростанция” в кв. 2 от действащия ЧЗРП, за кв. 2 на местността „Летищен комплекс” – София, район „Слатина”, с площ на частта 5841 кв. м. за реална част от УПИ XV – „за пътнически терминал, администрация, търговия, обслужване и трасе на метрополитена и метростанция” в кв. 2 от действащия ЧЗРП, за кв. 2 на местността „Летищен комплекс” – София, район „Слатина”, с площ на частта 4920 кв. м.; на реална



БРОЙ 4

част от УПИ XVI – „за администрация, търговия, обслужване и трасе на метрополитена” в кв. 2 от действащия ЧЗРП, за кв. 2 на местността „Летищен комплекс” – София, район „Слатина”, с площ на частта 3224 кв. м. за реална част от УПИ XVI – „за администрация, търговия, обслужване и трасе на метрополитена” в кв. 2 от действащия ЧЗРП, за кв. 2 на местността „Летищен комплекс” – София, район „Слатина”, с площ на частта 2977 кв. м. - Вносител арх. Петър Диков чрез арх. Бойка Къдрева. Повече подробности в доклад No. PA-92-00-537/1/19.02.2015 на арх. Диков, публикуван на страницата на НАГ (<http://dga.gis-sofia.bg/>). **Прие се единодушно, без дебати. По въпроса вече има решение на СОС - Решение № 134**, обявено на 19.03.2015 г.

7. Доклад вх. № СО15-6600-994(1)/20.02.2015 г. **относно даване на съгласие Столична община да придобие ограничено вещно право – право на прокарване на водопровод с дължина 610 м от връзка с водопровод Ф 150 мм до метростанция 23, върху имоти – публична държавна собственост, предоставени за управление на Държавно предприятие „Ръководство на въздушното движение”, учредено с решение на Министерски съвет - Вносител арх. Петър Диков чрез арх. Бойка Къдрева. Комисията подкрепи предложението на ПК по УТАЖП за промяна в текста. Повече подробности в доклад No. PA-92-00-537/2/19.02.2015 на арх. Диков, публикуван на страницата на НАГ (<http://dga.gis-sofia.bg/>). **Прие се единодушно, без дебати. По нея вече има решение на СОС - Решение № 135**, обявено на 19.03.2015 г.**

8. Доклад вх. № СО15-9300-64(1)/26.02.2015 г. **относно доклад на комисия, назначена със заповед № СО15-РД-0901-69/10.02.2015 г. на кмета на Столична община – Вносител са общинските съветници Николай Стойнев, Зафир Зарков, Иван Илиев, Валя Чилова, Владимир**

Кисьов, Любомир Дацов, Иван Таков и Дончо Барбалов – зам. кмет „Финанси и стопанска дейност” на СО. Става дума за работна група, сформирана, за да намери и предложи най-изгодна форма на партньорство между Столична община и „Топлофикация” София. Предлага се публично-частно партньорство и се приемат подготвителни действия по изготвяне на обосновката. Изборът на партньор ще е чрез концесионна процедура. **Прие се единодушно. Докладът е приет и от СОС с Решение № 140** от 12.03.2015 г, обявено на 19.03.2015 г. Докладът е достъпен в **Приложение № 1**.

Гражданин – експерт, който присъстваше на заседанието каза, че има два доклада и не става ясно какво точно е гледала комисията, назначена от Йордана Фандъкова. „Топлофикация” София дължи над 1 милиард лева. На 27.02.2015 г. Европейският Парламент се е занимавал 45 минути с „Топлофикация” София.

9. Доклад вх. № СО15-7000-203/2/27.02.2015 г. **относно провеждане на конкурс за отдаване под наем на недвижим имот, собственост на „Егида – София” ЕАД – Комисията предложи начална тръжна цена 6000 лв. без ДДС. **Прие се единодушно. СОС е дал съгласие за провеждане на конкурса с Решение № 141** от 12.03.2015 г, обявено на 19.03.2015 г. Конкурсната документация е достъпна в **Приложение № 1 - I част, Приложение № 1 - II част**.**

10. Доклад вх. № СО-2600-6085/1/28.10.2014 г. **относно одобряване на Общи условия за предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги на потребителите от Вик оператор „Софийска вода” АД – Вносител са общинските съветници Николай Стойнев и Иван Илиев. **Прие се единодушно, без дебати. Одобрени с Решение на СОС № 180** от 26.03.2015,**



БРОЙ 4

обявено на 2.04.2015 г. Може да видите одобрените общи условия в Приложение № 1

11. Доклад вх. № СО15-0822-38/1/04.03.2015 г. относно проект за изградено футболно игрище с изкуствено тревно покритие в кв. Кремиковци, район „Кремиковци”, гр. София в поземлен имот с идентификатор 68134.8200.385 с начин на трайно ползване обществен селищен парк-градина – публична общинска собственост с АОС(акт за общинска собственост) **№2865/09.02.2015 г.** – **урбанизирана територия** – Вносител Ивайло Панев, кмет на Район „Кремиковци”. **Прие се единодушно, без дебати.** По въпроса вече има и решение на СОС - **Решение № 147** от 12.03.2015 г, обявено на 19.03.2015 г.

12 Доклад вх. № СО-0814-321/2/25.02.2015 г. относно прехвърляне безвъзмездно право на собственост на Храм „Преподобни Наум Охридски Чудотворец“ на изградения храм в имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ II, ж.к. „Дружба 1 част” – Вносител Ивайло Цеков, кмет на Район „Искър”. **Прие се единодушно, без дебати.** СОС е одобрил с **Решение № 144** от 12.03.2015 г., обявено на 19.03.2015 г.

13. Доклад вх. № СО-7000-1206/10/05.03.2015 г. относно учредяване на право на строеж на два стълба от въздушната мрежа на „Електропреносен системен оператор“ ЕАД - Вносител Ивайло Цеков, кмет на Район „Искър”. **Прие се единодушно, без дебати.** Прието от СОС с **Решение № 145** от 12.03.2015 г., обявено на 19.03.2015 г.

14. Доклад вх. № СО-94-И-403(9)/19.02.2015 г. относно процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, по повод допуснатото ИПРЗ и промяна на граници между УПИ I-2 и УПИ II-818, от кв. 23, по плана на м. „с. Железница” – Вносител Димитър Сичанов, кмет на Район „Панчарево”. **Прие се единодушно,**

без дебати. Одобрена от СОС с **Решение № 148** от 12.03.2015 г., обявено на 19.03.2015 г.

15. Писмо вх. № СО-6200-1011/12/10.02.2015 г. от Ралица Стоянова – Секретар на Столична община относно проект на договор за учредяване на безвъзмездно право на ползване на сдружение „Съюз на артистите в България”. **Прие се единодушно, без дебати.** Все още няма решение на СОС по въпроса.

16. Писма с вх. № ИТД-7000-33/2/27.02.2015 г.; вх. № ИТД-7000-34/2/27.02.2015 г.; вх. № ИТД-7000-35/2/27.02.2015 г.; вх. № ИТД-7000-31/2/27.02.2015 г.; вх. № ИТД-7000-32/2/27.02.2015 г.; вх. № СО15-0804-15/22.01.2015 г.; вх. № 2600-7327/33/10.02.2015 г.; вх. № СО-2600-5359/3/15.10.2014 г.; вх. № 9300-331/26/10.02.2015 г.; вх. № СО15-2900-54/26.02.2015 г.; вх. № СО15-2600-676/03.02.2015 г.; вх. № 0808-133/5/05.03.2015 г.; вх. № СО15-9301-8/05.03.2015 г.; вх. № СО15-6200-281/24.02.2015 г. и вх. № СО15-2600-1657/27.02.2015 г. **Точката е информационна.**

На заседанието от 25.03.2015 г. бяха разгледани следните документи и въпроси:

1 Доклад вх. № СО15-9300-86/19.03.2015 г. относно поетапно разкриване на тринадесет Центъра за настаняване от семеен тип за деца и младежи, две Преходни жилища и едно Защитено жилище като местна дейност по Проект BG051PO001-5.2.12-0056-C0001 “Шанс за децата – разкриване на 13 „Центъра за настаняване от семеен тип” за деца и младежи, 2 „Преходни жилища” и 1 „Защитено жилище” в Столична община в периода от 01 април 2015 г. до приключване на Проекта – Вносител Албена Атанасова, зам. – кмет на СО, „Здравеопазване, интеграция на хора с увреждания и социални дейности” . **Точката се прие единодушно, без**



БРОЙ 4

дебати. СОС е одобрил с Решение № 153 от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

2. Доклад вх. № СО15-7000-499(2)/19.03.2015 г. относно увеличаване на капитала на „Чистота Искър” ЕООД чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството - Вносител Дончо Барбалов, зам.-кмет на СО и общинските съветници Лорита Радева и Николай Стойнев. Точката се прие единодушно, без дебати. Одобрено е от СОС с Решение № 178 от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г. Повече подробности в Приложения № 1 - № 3.

3. Доклад вх. № СО15-2600-904/2/20.03.2015 г. относно даване на разрешение на „Водоснабдяване и канализация” ЕАД да извърши продажба чрез търг с явно наддаване на дълготрайни материални активи – 6 (шест) броя моторни превозни средства, собственост на дружеството – Вносител Дончо Барбалов, зам.-кмет на СО. Точката се прие единодушно, без дебати. Разрешение е дал и СОС с Решение № 189 от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г. Повече информация за активите, одобрените цени и тръжната документация може да намерите в Приложения № 1 - № 2.

4 Доклад вх. № СО-1800-135(7)/11.03.2015 г. относно промяна на статута на недвижим имот, намиращ се в гр. София, ул. „Алеко Константинов” № 40, ползван от ОКИ Малък градски театър „Зад канала” от частна общинска в публична общинска собственост – Вносител д-р Тодор Чобанов, зам.- кмет на СО. Променя се статута на имота на публична общинска собственост. Точката се прие единодушно, без дебати. Промяната е приета от СОС с Решение № 157 от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

5. Доклад вх. № СО15-9300-83/18.03.2015 г. относно приемане на решение за отдаване под

на части от имоти – публична общинска собственост – помещения за осъществяване на ученическото столово хранене - Вносител д-р Т. Чобанов зам. кмет на СО. Отлага се за събиране на по-детайлна информация.

6. Доклад вх. № СО15-6600-1310/11.03.2015г. относно обявяване на имоти – публична общинска собственост за частна общинска собственост и безвъзмездно прехвърляне в собственост на държавата на общински имоти – частна общинска собственост, които се засягат от строителството на Северна скоростна тангента от км 0+000 до км 16+400 (идент. с км 16+540) - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО чрез арх. Бойка Къдрева, директор Дирекция „Териториално планиране”. Докладът се прие единодушно, без дебати. Докладът на арх. Диков по въпроса No ГР-70-00-459/4/12.03.2015 е качен на страницата на НАГ - <http://dga.gis-sofia.bg/>. По въпроса има решение на СОС - Решение № 168 от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

7. Доклад вх. № СО15-0500-705/06.03.2015 г. относно откриване на процедура за приватизация и определяне на метод за извършване на приватизация на обект – общинска собственост – Вносител Валя Чилова, общински съветник. Точката се прие единодушно, без дебати. По въпроса има решение на СОС - Решение № 174 от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

8. Доклад вх. № СО15-0500-707/06.03.2015 г. относно откриване на процедура за приватизация и определяне на метод за извършване на приватизация на обект – общинска собственост – Вносител Валя Чилова, общински съветник. Точката се прие единодушно, без дебати. По въпроса има решение на СОС - Решение № 175 от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.



БРОЙ 4

9. Доклад вх. №СО15-0500-708/06.03.2015 г. относно откриване на процедура за приватизация и определяне на метод за извършване на приватизация на обекти – общинска собственост – Вносител Валя Чилова, общински съветник. Точката се прие единодушно, без дебати. По въпроса има решение на СОС - Решение № 176 от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

10. Доклад вх. № СО15-0500-854/18.03.2015 г. относно откриване на процедура за приватизация и определяне на метод за извършване на приватизация на обект – общинска собственост – Вносител Валя Чилова, общински съветник. Точката се прие единодушно, без дебати. По въпроса има решение на СОС - Решение № 177 от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

11. Доклад вх.№ СО-9500-22(10)/17.03.2015 г. относно учредяване безвъзмездно право на ползване върху нежилищен имот – частна общинска собственост, намиращ се на бул. „Сливница” № 212, вх. А, район „Оборище” – Вносител Йорданка Фикирлийска чрез представител г-н Марковски, зам. кмет. Става въпрос за учредяване безвъзмездно право на ползване върху имот собственост на общината в полза на няколко обществени организации. Общинският съветник Искра Ангелова обърна внимание, че може да се отпускат безвъзмездно имоти само на организации, регистрирани в обществена полза. Точката се прие с мнозинство. Румен Георгиев гласува „против”. По въпроса има решение на СОС - Решение № 183 от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

12. Доклад вх.№ СО-0817-470(1)/12.02.2014 г. относно откриване на процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем на части от имоти, публична общинска собственост,

представляващи тротоари и зелени площи, намиращи се на различни места на територията на Район „Витоша”, върху които е предвидено разполагането на преместваеми съоръжения (търговски обекти) – типови павилиони по проект на „Статус - 1” ЕООД и одобрена схема от главния архитект на Столична община – Вносител Валери Йорданов, кмет на Район „Витоша”. Комисията приема точката по принцип, но по коригирани цени от ПК по Финанси и бюджет. Прие се единодушно. По въпроса има решение на СОС - Решение № 185 от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

13. Доклад вх.№ 0817-434/8/24.04.2014 г. относно прекратяване на съсобственост чрез изкупуване и прилагане на план за улична регулация - Вносител Валери Йорданов, кмет на Район „Витоша”. Точката се отлага за следващо заседание.

14. Писма с вх.№ СО15-7000-523/19.03.2015 г.; вх.№ СО15-7000-489/17.03.2015 г.; вх.№ СО15-94-П-55/10.03.2015 г. и вх.№ СО15-6600-1023/1/25.02.2015 г. Точката е информационна и не се гласува.

15. (Допълнителна точка) Доклад вх. № СО-0500-840(8)/23.03.2015 г. относно придобиване безвъзмездно право на собственост върху реална част от недвижим имот, държавна собственост, попадащ в обхвата на обект „Кръстовище на две нива при бул. Пейо Яворов” и бул. „Стоян Михайловски”, подобект: Участък от ул. „Атанас Дуков” до бул. „Черни връх”, район „Лозенец” – Вносител Й. Фандъкова, кмет на СО чрез представител Дончо Барбалов, зам. кмет на СО. Точката се прие единодушно, без дебати. По въпроса има решение на СОС - Решение № 188 от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

16. (Допълнителна точка) Доклад вх. № СО15-2900-87(1)/24.03.2015 г. относно даване на



БРОЙ 4

съгласие „Първа МБАЛ – София” ЕАД да извърши продажба чрез търг с явно наддаване на недвижим имот, включен в капитала на дружеството – Вносител доц. Лилянда Еленкова – общински съветник, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и Антоанета Пейчева – зам. кмет на СО. Точката се прие единодушно, без дебати. По въпроса има решение на СОС - Решение № 192 от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г. Повече подробности в приложенията към решението Приложения № 1 - № 3, Приложение № 4.

17. (Допълнителна точка) Доклад вх. № СО15-0823-80/1/23.03.2015 г. относно определяне на имоти от общинския поземлен фонд (ОПФ) за отдаване под наем на територията на район „Панчарево”, в съответствие с разпоредбата на чл. 24а, ал. 5 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ) – Вносител М. Бояджийска, зам. кмет на СО „Зелена система, екология и земеползване”. Точката се прие единодушно, без дебати. По въпроса има решение на СОС - Решение № 193 от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г. Повече подробности в приложението към решението - Приложение № 1.

18. (Допълнителна точка) Доклад вх. № СО15-7000-490(1)/21.03.2015 г. относно даване на съгласие „Топлофикация София” ЕАД да сключи договор с „Общинска банка” АД за издаване на банкова гаранция в полза на Столична община – Вносител Дончо Барбалов, зам. кмет на СО. Точката се прие единодушно, без дебати. По въпроса има решение на СОС - Решение № 190 от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

19. (Допълнителна точка) Доклад вх. № СО15-9300-93/23.03.2015 г. относно избор на членове на съвета на директорите на „Егида – София” ЕАД – Вносител общинският съветник Татяна Георгиева. Точката се прие единодушно, без дебати. По въпроса има решение на СОС -

Решение № 196 от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

20. (Допълнителна точка) Доклад вх. № СО15-0819-112/19.03.2015 г. относно изменение на точка II, т.т.3, 4 и 7 от Решение № 451 по Протокол № 65 от 10.07.2014 г. за процедура по придобиване на имоти от Столична община във връзка с инвестиционни намерения за изграждане на кръстовище на две нива за безконфликтно пресичане на ул. „3-ти март” – „Филиповско шосе” и Софийски околовръстен път - Вносител Милко Младенов, кмет на Район „Люлин”. Точката се прие единодушно, без дебати. По въпроса има решение на СОС - Решение № 187 от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

21. (Допълнителна точка) Доклад вх. № СО15-94-Г-58/3/24.03.2015 г. относно промяна в състава на Съвета на директорите на „Втора МБАЛ – София” ЕАД и избор на изпълнителен директор на дружеството – Вносител доц. Лилянда Еленкова – общински съветник. Точката се прие единодушно, без дебати. По въпроса има решение на СОС - Решение № 197 от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

22. (Допълнителна точка) Доклад вх. No. СО15-7000-506(1)/19.03.2015 г. относно даване на съгласие на „Пазари Възраждане” ЕАД за разходване на собствени средства – Вносител Николай Стойнев и Орлин Иванов – общински съветници. Точката се прие единодушно, без дебати. По въпроса има решение на СОС - Решение № 179 от 26.03.2015 г., обявено на 02.04.2015 г.

Коментари по теми и казуси свързани с градската среда в столицата можете да споделяте на Фейсбук страницата на проекта: [Активен граждански сектор за по-прозрачна работа на СОС.](#)



Проект „Повишаване активността на гражданския сектор
за налагане на прозрачност в работата на Столичен
общински съвет”



БРОЙ 4

Проект „Повишаване активността на гражданския сектор за налагане на прозрачност в работата на Столичен общински съвет”.

Проектът се финансира в рамките на *Програмата за подкрепа на НПО в България по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство 2009-2014 г.*

Обща цел на проекта е да насърчи и подпомогне активността на гражданите и неправителствените организации и включването им в процесите на обсъждане и взимане на решения, касаещи териториалното развитие на столицата.

Специфична цел на проекта е да допринесе за повишаване на прозрачността в работата на "Комисията по устройство на територията, архитектура и жилищна политика" към Столичен общински съвет (СОС).

За постигане на тази цел, от месец ноември 2014 г. стартира регулярно наблюдение на седмичните заседания на „Комисията по устройство на територията, архитектура и жилищна политика” на СОС, последвано от експертен анализ на информацията, представен на разбираем език под формата на месечен бюлетин. Целта на бюлетина е да разпространява разбираема информация сред заинтересовани страни, с което да подтикне повече граждански организации и неформални групи да се включат в дебатите за бъдещето на града.

Проектът предвижда и идентифициране и работа с активни неправителствени организации и неформални групи с цел обединяване на техните усилия за създаване на здравословна, модерна, адекватна и функционална градска среда в столицата, едновременно съхранявайки нейното културно-историческо наследство.

Период на изпълнение на проекта: 31.10.2014 – 31.10.2015 г.

Общ бюджет: 22 198,40 евро (90% безвъзмездна финансова помощ от Програмата за подкрепа на НПО в България по Финансовия механизъм на ЕИП 2009-2014 г. и 10% съфинансиране от фондация ФОРУМ).

До момента са проведени **18 наблюдения на комисии**, организирана е **една среща на мрежата за обмен на информация и взаимопомощ**, екипът участва в **над 10 срещи, дискусии и обществени обсъждания**, на които бяха изградени връзки с активни граждански групи и организации в столицата.

Програмата за подкрепа на НПО в България е част от прилагането на **Финансовия механизъм на ЕИП**. Тя е на обща стойност от близо 11,8 млн. евро, осигурени от страните донори Исландия, Лихтенщайн и Норвегия. Програмата предоставя финансиране за допустими неправителствени организации, регистрирани в България и има за цел да подпомогне развитието на гражданския сектор и приноса му за социалната справедливост, демокрацията и устойчивото развитие на страната.

Оператор на Програмата е Институт „Отворено общество” – София в партньорство с Фондация „Работилница за граждански инициативи”.

Повече информация за финансиращата програма може да намерите на нейната интернет страница: www.ngogrants.bg

Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Програмата за подкрепа на неправителствени организации в България по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство.

Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от фондация "Форум за наблюдение и анализ на публични политики" и при никакви обстоятелства не може да се приема, че този документ отразява официалното становище на Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство и Оператора на Програмата за подкрепа на неправителствени организации в България.