

8. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,
KONANÉ DNE 13. prosince 2019
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,
HYNAISOVA 10, OLOMOUC

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUcí ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (GDPR);

- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 23. 12. 2019
.....

Zahájení, schválení programu

Osmé zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 13. prosince 2019 zahájil v 9:00 hodin primátor města Mgr. Miroslav Žbánek, MPA.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že je pořízován přímý přenos zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města s tím, že audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn nejpozději 5 pracovních dnů ode dne zasedání zastupitelstva.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 44 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 44 členů zastupitelstva.

Z 8. zasedání ZMO se omluvil: Ing. Stanislav Flek

V průběhu jednání se omluvili: Mgr. Jiří Kubíček (přítomen do 15:00 hod), Mgr. Marek Zelenka (přítomen do 15:35 hod), MUDr. Marcela Škvařilová (přítomna do 19:00 hod), MUDr. Ivo Mareš, MBA (přítomen do 20:00 hodin), Ing. Josef Suchánek (přítomen do 20:30 hod).

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení, jeho funkčnost byla prověřena zkušebními hlasováními.

Primátor konstatoval, že k zápisu ze 7. zasedání zastupitelstva, které se konalo 4. 11. 2019, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: MUDr. Ivo Mareš, MBA, Ing. David Alt, Ivana Plíhalová, Magdaléna Vanečková, PaedDr. Miroslav Skácel, Ing. arch. Tomáš Pejpek, Mgr. Marek Zelenka, LL.M. RNDr. Ladislav Šnevajs, Bc. Jitka Weiermüllerová, MBA.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Primátor: ještě než začneme projednávat jednotlivé body dnešního zasedání, chtěl bych Vás poprosit o to, aby zastupitelstvo města Olomouce projevilo pietu k našemu sousednímu krajskému městu Ostrava v souvislosti s tragickými událostmi, které v uplynulých dnech občany tohoto města potkalo a rád bych vás poprosil povstáním o minutu ticha za tyto oběti a jejich rodiny.

Zastupitelé uctili oběti násilného činu minutou ticha.

Primátor: zároveň bych, po projednání s jednotlivými zastupitelskými kluby před dnešním jednáním zastupitelstva doplnil, že v rámci bodu 7 Rozpočtové změny roku 2019 bude doplněno samostatné usnesení, o kterém se samostatně a mimo tento bod bude hlasovat, a to je usnesení v rámci kterého by Zastupitelstvo města Olomouce schválilo poskytnutí finančního daru obětem tohoto násilného činu v Ostravě, a to na transparentní účet, který zveřejnila Fakultní nemocnice Ostrava a rád bych vás, jako projev solidarity, poprosil v rámci tohoto bodu o jeho schválení.

Bod programu: 1.

Schválení programu 8. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Předsedající konstatoval, že zastupitelům byly v souladu s jednacím řádem před konáním zastupitelstva zpřístupněny podkladové materiály a byla zaslána pozvánka s návrhem programu.

Na stůl byly předloženy materiály:

- k bodu 2 Kontrola usnesení Informace o aktuálním stavu přeložky silnice I/46-východní tangenta
- Dodatek č. 1 k bodu 7 Rozpočtové změny r. 2019 + upravená příloha
- pozměňovací návrh k bodu 9 Návrh rozpočtu SMOI na r. 2019
- pozměňovací návrh k bodu 10 Střednědobý rozpočtový výhled 2021-2023
- doplněná důvodová zpráva a přílohy k bodu 12 Zimní stadion – majetkoprávní vztahy
- upravená příloha k bodu 23 Memorandum o spolupráci při přípravě protipovodňové ochrany města Olomouc, III. etapa

- doplněná důvodová zpráva vč. návrhu usnesení k bodu 30 Přísedící Okresního soudu v Olomouci
- Informace o průběhu prací na přípravě koncernového řízení městských společností, kde je SMOI jediným akcionářem – bude projednáno v rámci bodu Různé

Primátor uvedl, že z programu dnešního jednání byl stažen bod 33. *Změna odměňování neuvolněných členů zastupitelstva města Olomouce, a změna odměňování za funkce členů výborů, předsedů a členů komisí RMO a zvláštního orgánu, kteří nejsou členy ZMO* a po provedení úprav bude předložen na některém z následujících zasedání.

doc. Hanáčková: vůbec nechci komentovat množství materiálu, které máme na stole, chci pouze komentovat paperless režim, k němuž jsme se zavázali jako zastupitelstvo, za poměrně drahé peníze jsme nakoupili tablety, které má každý zastupitel k dispozici a tady listuju ohromným množstvím papírového materiálu, který je natištěný jednostranně a barevně. Čili příprava těchto materiálů na stůl stála velmi mnoho peněz, zbytečně. Pouze pozměňovací návrh číslo 1, který je natištěný oboustranně, tak odpovídá zhruba tomu, jak bychom se měli chovat vzhledem k nějaké trvalé udržitelnosti. Takže nevím, zda je to otázka náměstků, nebo jestli je to otázka úředníků, ale velmi prosím, pokud budeme dostávat materiály na stůl, tak ať jsou tištěny s vizí dobrého hospodáře s nějakým elementárním ekologickým citem.

Rekapitulace programu:

1. Zahájení, schválení programu
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Dlouhodobá koncepce hospodaření s nemovitým majetkem ve vlastnictví SMOI na období 2019 – 2022
4. Majetkoprávní záležitosti
5. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
6. Soubor změn č. IX. Regulačního plánu MPR Olomouc
7. Rozpočtové změny roku 2019 + dodatek č. 1
8. Dotace z rozpočtu SMOI
9. Návrh rozpočtu SMOI na rok 2020
10. Střednědobý výhled rozpočtu na rok 2021 – 2023
11. Smlouva o směnečném programu – Dodatek č. 1
12. Zimní stadion – majetkoprávní vztahy
13. Škodní a likvidační komise
14. OZV o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
15. OZV o místním poplatku ze psů
16. OZV o místním poplatku z pobytu
17. OZV o místním poplatku za užívání veřejného prostranství a zrušení OZV o místním poplatku ze vstupného
18. OZV o nočním klidu
19. OZV o cenové mapě
20. Regulační plán MPR Olomouc – úprava regulačního plánu a pořízení souboru změn č. X
21. Regulační plán RP-23 Sídliště Norská
22. Memorandum o prodloužení Bařova kanálu do Olomouckého kraje
23. Memorandum o spolupráci při přípravě protipovodňové ochrany města Olomouc, III. etapa
24. Zavedení místní Agendy 21
25. 5. komunitní plán sociálních služeb
26. Aktualizace zřizovací listiny JPO II Olomouc
27. Darovací smlouva na poskytnutí peněžitého daru HZS Ol. kraje
28. Dodatek zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola Olomouc, Zeyerova 28
29. Zoologická zahrada Olomouc – změna Přílohy č. 1 Zřizovací listiny

30. Přisedící Okresního soudu v Olomouci
31. Delegování zástupců SMOI na členské schůze družstev a změna v orgánech družstev Jiráskova, Jižní
32. Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru na I. pololetí 2020
33. ~~Změna odměňování neuvolněných členů zastupitelstva města Olomouce, a změna odměňování za funkce členů výborů, předsedů a členů komisí RMO a zvláštního orgánu, kteří nejsou členy ZMO (STAŽENO)~~
34. Různé
35. Závěr

V souladu s § 6 odst. 6 jednacího řádu ZMO bude v čase od 13:00 hod. do 14:00 hod. zařazen pevný bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.

Hlasování č. 2 o programu:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: program 8. zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

program 8. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc (bez titulů) :

- Dlouhodobá koncepce hospodaření s nemovitým majetkem SMOI ... - Bogoč, Křenková, Černý, Zelenka, Křížková, Kličková, Studeník
- Majetkoprávní záležitosti – Křížková, Kličková, Studeník
- Majetkoprávní záležitosti odboru investic – Válková, Miklas, Drešr
- Soubor změn č. IX Regulačního plánu MPR Olomouc - Černý, Růžicková, Šobr
- k bodům Rozpočtové změny, Dotace z rozpočtu, Návrh rozpočtu, Střednědobý výhled rozpočtu a Smlouva o směnečném programu - Dokoupilová, Hélová
- k bodům Zimní stadion - majetkoprávní vztahy a Škodní a likvidační komise – Konečný, Fürst, Zahnáš, Tomajko
- k bodům OZV o poplatku za komunální odpad, ze psů, z pobytu, za užívání veřejného prostranství - Dokoupilová, Müllerová, Vrtalová, Majorová, Staniczková
- OZV o nočním klidu - Pospíšilová
- OZV o cenové mapě - Šindelářová
- k bodům Regulační plán MPR-soubor změn č. X a RP 23 Sídliště Norská... – Černý, Šobr, Sedláková
- k bodům Memorandum o prodloužení Bařova kanálu.. a Memorandum o spolupráci při přípravě protipovodňové ochrany města.. – Bogoč, Žaláková
- Zavedení místní Agendy 21 - Bogoč, Struna, Přidalová
- 5. komunitní plán sociálních služeb - Bogoč, Struna, Majer, Prachniarová
- k bodům Aktualizace zřizovací listiny JPO II Olomouc a Darovací smlouva na poskytnutí peněžitého daru Hasičskému záchrannému sboru... - Langr
- Dodatek zřizovacích listin ZŠ Zeyerova.. – Fantová
- Přisedící Okresního soudu v Olomouci – Vrtalová
- Delegování zástupců SMOI na členské schůze družstev... – Konečný

Hlasování č. 3 o konzultantech:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno.

Primátor dále v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 8. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásili:

k bodu 2 Kontrola usnesení:

- Chladnuch Jan

k bodu 3 Dlouhodobá koncepce hospodaření s nemovitým majetkem ve vlastnictví SMOI na období 2019 – 2022:

- Šmoldas Martin

k bodu 12 Zimní stadion – majetkoprávní vztahy

- Chladnuch Jan

k bodu 14 OZV o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů:

- Chladnuch Jan

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu: 2

Kontrola usnesení ZMO

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Jan Chladnuch – úplný text vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Primátor konstatoval, že vedoucí ODÚR Ing. Černý převzal text vystoupení a podnět bude prověřen.

Primátor provedl materiálem po stranách a otevřel rozpravu.

str. 4, bod 10

Ing. Suchánek: záležitost se týká Spolku Odpady Olomouckého kraje a na závěr odstavce je napsáno lakonické - probíhají jednání. Mohl by někdo jenom lehce okomentovat, jaká jednání, s jakým výsledkem, kam směřují?

Ing. Bačák: ve středu byla valná hromada Spolku, došlo tam k posunu těch termínů vzhledem k tomu, že spousta obcí Olomouckého kraje se doposud nevyjádřila ke svému vstupu do nové akciové společnosti, takže Spolek, ve kterém naše účast jako města končí 31. 12., tak nekončí jako takový, předpokládá se, že spousta malých obcí ve Spolku zůstane a bude zastupovaná v nové a. s. prostřednictvím tohoto spolku. V rámci toho usnesení se bude připravovat smlouva na nákup akcií, jestli se nepletu, o to tam jde a právě díky tomu posunu, kdy původní záměr byl, vypořádat všechny tyto záležitosti do 31. 12., tak aktuálně je posunut ten termín na 31. 3., trošku to souvisí s tím, že vláda teprve projednává nový zákon o odpadech, je tam posunutý ten termín toho úplného zákazu skládkování dále využitelného odpadu na rok 2030. Byť ten návrh zákona stanovuje, že od roku 2024 budou téměř každý rok až do roku 2030 se zdvojnásobovat poplatky za ukládání tohoto odpadu na skládky. My v této chvíli nemáme návrh ze strany té nové akciové společnosti na smlouvu, možnost uzavřít a vstoupit do ní a nakoupit si ty akcie.

str. 2, bod 7

Mgr. Zelenka: týká se to plánu udržitelné městské mobility, kde je napsáno, že je to splněno a předloženo jako samostatný bod zastupitelstva, chtěl bych se zeptat, který bod to je.

Primátor: děkuji za upozornění, to uteklo i mě při studování tohoto bodu, protože vím, že jsme se o tom akčním plánu bavili na radě, takže bude upraveno v důvodové zprávě, termín bude prodloužen na další zasedání ZMO.

str. 6, bod 3

Mgr. Zelenka: chci se zeptat na valnou hromadu Sigmy, děkuju za zaslání těch materiálů, které byly označeny jako předběžné, tak se zeptám, jestli to jsou ty materiály finální před valnou hromadou, protože valná hromada byla 4. prosince, tak se chci zeptat, tedy na nějaký souhrn toho, co se tam dělo, tak jak jsme se bavili na minulém zastupitelstvu.

Mgr. Feranec: tak materiály se posílaly vlastně ty, které se předkládají valné hromadě. Byla tam výroční zpráva atd. atd. Předpokládám, že kolega Major, který tam byl, bude informovat, jestli bylo všechno takto schváleno. Posíláme vlastně ty podklady, které se dávají před valnou hromadou, aby to bylo včas. Mohli bychom to udělat jinak, že to budeme dávat až po valné hromadě, ale to mi zase nepřišlo úplně vhodné. Předpokládám, že kolega řekne, jaké byly výsledky valné hromady, co se tam stalo a nestalo.

JUDr. Major: na těch podkladech, které jsme vám zaslali, se nic neměnilo, jsou to finální podklady. V průběhu dne tady bude Petr Konečný, se kterým se můžeme pobavit, v jaké formě se chceme o těch závěrech pobavit, co si k tomu chceme říct. Ta valná hromada trvala poměrně dlouho a nevím, zda to ostatní kolegy zajímá. O nějaké pauze se pobavíme s Petrem Konečným, který je současně předsedou představenstva, v jaké formě by ty závěry měly být prezentovány, mimo program zastupitelstva.

str. 6, bod 2

Ing. arch. Grasse: mám malý komentář ke straně 6, k bodu 2, jedná se o ten pozemek, který jsme na minulém zastupitelstvu prodávali v Nemilanech. Byla to část rozšířeného veřejného prostranství, přes který vede optický kabel. Děkuji za vyjádření obou dvou odborů, které si tam můžete prostudovat. To, co pro mě z něho vyplývá, je něco, co moc dobře nechápu. Veřejné prostranství, pokud se vymezuje v nějaké územně plánovací dokumentaci nebo územně plánovacím podkladu, tak by mělo mít nějaký svůj smysl a mělo by zatěžovat vlastně území v potřebné odůvodnitelné míře. Jestliže důvodem je vedení technické sítě, ale jinak ta velikost toho veřejného prostranství není potřebná pro lokalitu z jiných důvodů, například z důvodů daných vyhláškou 501/2006, § 7 o tom, jaká velikost veřejného prostranství má být na území zastavitelném pro rodinné domy a podobně. Tzn., že jestliže oba dva odbory souhlasí následně s odprodejem části veřejného prostranství, tak potom ta příprava územní studie asi nebyla natolik důkladná, aby dostatečně odůvodnila to veřejné prostranství v ní vymezené. Pokud bychom měli přijmout teorii, že každé území, kterým vede nějaká síť má být veřejným prostranstvím, jako je v tomto případě ten optický kabel, který byl důvodem, tak potom veřejné prostranství bude na polovině soukromých pozemků ve městě. To, že někde vede nějaká síť, automaticky neznamená, že by to mělo být veřejné prostranství. Existuje institut trvalých břemen a podobně a je to věc těch správců sítí, kteří si někde své síť zřizují, aby si to s vlastníkem, ať už je to privátní vlastník nebo město, dojednali. Takže mě neuspokojuje ani vlastně jakoby pojetí vymezení veřejných prostranství městem v územně plánovací dokumentaci a v územně plánovacích podkladech, ani následně správa majetku města, prezentovaná odborem majetku, který vlastně posuzuje odprodej části veřejného prostranství. Nevím z jakých důvodů, ale tady se dočítáme zde v té odpovědi, že jeden odbor v podstatě nekomunikuje s druhým a není to stanovisko jakoby konsensuální. Každý odbor dává stanovisko za sebe. Tuto situaci nepovažuji z hlediska své dvacetileté praxe v územním plánování i pro velká města, jako jsou třeba České Budějovice, za standardní a v podstatě apeluji na vedení města. Víím, že se to nedá řešit hned, je to dlouhodobý úkol, aby se začalo touto situací zabývat, a protože tady máme další body, jako hospodaření s majetkem města, aby i tyto skutečnosti, které se vážou na schválenou platnou územně plánovací dokumentaci nebo na zaevidované územní studie, jako územně plánovací podklady, aby tenhle ten pohled do koncepce hospodaření s majetkem města byl zahrnut a v rámci toho může dojít i k vyhodnocení vlastně smysluplnosti míry záboru, anebo určení veřejných prostranství, ať už na pozemcích města nebo veřejných prostranstvích zasahujících do soukromého vlastnictví.

str. 7, bod 4

JUDr. Major: já bych chtěl pouze upřesnit informaci týkající se naší kanceláře na náměstí Republiky. My jsme jednali s panem náměstkem Pelikánem, který má na starosti městský majetek a závěr toho jednání byl takový, že přestože je smlouva s naší stranou uzavřena na

dobu určitou až do roku 2025, tak jsme se dohodli i po projednání s našimi kolegy z Konfederace politických vězňů a z dobročinného spolku Dobré místo pro život, že smlouvu na příští rok upravíme tím způsobem, že se to nájemné zdvojnásobí a od toho dalšího roku bude uzavřeno nájemné na klasickou cenu, která bude vyplývat z našich tabulek, ze které bude odečtena cena pro politické strany. Děláme to i přesto, že jsme na toto přistoupit nemuseli, smlouva byla uzavřena na dobu určitou.

Ing. Suchánek: já bych chtěl panu náměstkovi Majorovi i ODS za to poděkovat, myslím si, že to je korektní.

Ing. arch. Pejpek: připojuji se, myslím, že už to bylo řečeno.

Mgr. Pelikán: na vysvětlení, my jsme tu sazbu pro politické strany doposud neměli, proto vznikla ta disparita mezi nájmem, co má strana zelených a ODS, která to měla schváleno dříve. Když jsme pro radu zpracovali materiál, tak jsme se rozhodli, že bychom rádi na majetkoprávní komisi dodatečně tu sazbu pro politické strany stanovili jako 800 Kč za metr čtverečný, a tak je navrhována straně Zelených a tudíž z toho vyplývá i ten návrh strany ODS, že by se připojily ke stejné sazbě. Do budoucna, když se to stane, že politická strana nebo hnutí budou sídlit v městských prostorech, tak budeme vědět, podle čeho stanovit výši nájemného.

str. 7, bod 5

P. Macek: chtěl bych se zeptat, jestli to stihne, protože ta formulace mi přišla poněkud vágní, ten začátek roku 2020, protože to může znamenat téměř cokoliv do června, když to hodně přeženu, což asi tím myšleno samozřejmě nebylo, ale vzhledem k tomu, že to ukončení podpory je 14. ledna 2020, tak i potom, co se stalo teď v benešovské nemocnici, i když předpokládám, že u magistrátu by to neznamenal rozhodně podobný kolaps, tak jestli s tím počítáme a jsme na to připraveni.

Bc. Večeř: s kolapsem nepočítám a dívám se na vedoucího odboru informatiky, že by mělo být vše v pořádku. Nebylo to myšleno do června, ale v měsíci lednu bychom měli být nachystaní.

Mgr. Zelenka: měl bych dotaz k tomu předchozímu bodu. Chápu to správně, že budeme mít nějaký vnitřní předpis, který bude říkat, že oproti tržní ceně všechny politické strany, které jsou aktuálně v zastupitelstvu nebo mimo, budou mít v městských prostorech bez ohledu na to, jestli je to radnice nebo jakýkoliv jiný prostor nárok na 800 Kč za metr?

Mgr. Pelikán: vychází to z toho, že doposud ta situace byla u dvou stran, přičemž ta strana Zelených byla teďka nějakým způsobem dána do majetkoprávní komise i do rady jako úprava výše nájemného, protože to nájemné bylo v sazbě pro neziskovky, byl tam návrh, aby měli komerční nájemné, což by znamenalo z 200 Kč asi na 3000 Kč, což by bylo více než desetinásobek, desetinásobné navýšení, tak jsme dávali na zvážení, zda tam bude nějaká úprava. Vrátime se k modelu, který tady byl dlouhodobě, že pro politické strany byla speciální sazba, jako subjekt, který není a priori ziskový a podobně, tak to bylo vyhodnoceno. Návrh tam byl 800 Kč, byť majetkoprávní komise navrhovala to komerční, tak ještě to tam půjde znovu, a proto, bez toho aniž by byly ty sazby nějakým způsobem upřesněny, tak došlo k tomu, že se strana ODS přihlásila k této výši. Ta výše teprve bude rozhodnuta a se stranou Zelených se teprve bude jednat. Ale rozhodovali jsme se, jestli zůstanou s nájmem 200 Kč za metr čtverečný nebo bude nějak upraven a v radě zatím prošel jako většinový názor, aby ta sazba byla stanovena na 800 Kč, a proto deklaruji, že tato sazba, pokud se prosadí a bude zařazena mezi sazby, které jsou v rámci majetkoprávního odboru pro nájem prostor, tak by měla platit skutečně pro všechny politické strany a hnutí, kteří budou v městských prostorech.

Mgr. Zelenka: dávám na zvážení, jestli by tento „výměr“ neměl projít zastupitelstvem, protože toto se týká všech budoucích politických stran a nechápu úplně přesně, proč by to nemělo být tržní nájemné, jako platí všechny ostatní subjekty. Proto navrhuji, aby si to zastupitelstvo napříště vyhradilo jako svou vyhrazenou pravomoc.

Mgr. Pelikán: s tím úplně nesouhlasím, protože jednotlivé pronájmy nebudeme probírat v zastupitelstvu, ale máte zástupce v majetkoprávní komisi, a ta to bude řešit, takže dostanete prostor se k tomu vyjádřit.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 4 o předloženém návrhu usnesení:

32 pro

0 proti

11 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO dle důvodové zprávy

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO a podnětů dle důvodové zprávy

Bod programu: 3

Dlouhodobá koncepce hospodaření s nemovitým majetkem ve vlastnictví SMOI na období 2019 – 2022

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Martin Šmoldas: můj příspěvek se bude týkat projednávané dlouhodobé koncepce hospodaření s vybraným nemovitým majetkem města Olomouce na léta 2019 až 2022. Já osobně ho komentuji z dispozice člena sociální komise, ale také zájemce o bytovou politiku města, která s problematikou majetku úzce souvisí. Pozitivní je, že koncepce obsahuje podrobný a přehledný soupis, který umožní, aby budoucí nakládání s majetkem bylo srozumitelnější a transparentnější. Co je však méně srozumitelné, je celková filozofie dokumentu. Dle plánu je v něm majetek rozdělen do neprodejných kategorií A, dále do kategorií C, ve které se již počítá s prodejem majetku a mezi tím je kategorie B, u které existuje budoucí možnost prodeje, cituji z dokumentu „pouze za splnění určitých podmínek“. Z dokumentu ale není vždy zřejmé, jaké podmínky to budou a hlavně, proč by mělo k prodeji vůbec dojít. Zařazení jednotlivých objektů do kategorie s možností prodeje není vždy dostatečně zdůvodněno, nebo jde v některých případech proti deklarovaným cílům, či připraveným koncepčním materiálům samotného města. Mám na mysli například programové prohlášení Rady města Olomouce, bod číslo 7, týkající se bydlení a také vznikající koncepci dostupného sociálního bydlení, které počítají s rozšiřováním bytového fondu. Dlouhodobá koncepce hospodaření s majetkem v navrhované podobě však naopak připouští další rozprodej bytového fondu, konkrétně například bytové domy na Masarykově třídě číslo 3 nebo Ostružnická 9 a dalších, nyní v kategorii B, s budoucí možností prodeje a dále přesunutí zbytkových jednotek bytů v domech na Synkově, Řezářově nebo Brněnské již s plánem odprodeje. Rozhodnutím rady se tak dříve či později připouští možnost prodeje celkem 17 bytů. Mimo byty jsou v dokumentu uvedeny některé další nemovitosti určené k prodeji, které by přitom mohly být vhodné minimálně pro uvažování k další výstavbě, například budova bývalé školy na ulici Štěpanovské. Není mi dost dobře jasné, jak hodlá město naplňovat koncepci bydlení a zároveň pokračovat s odprodejem bytů. V minulosti se zbavilo většiny svého bytového fondu, z původních asi 16 000 bytů mu jich zbývá pouhých zhruba 1500. Kvůli tomu dlouhodobě nedokáže naplňovat poptávku svých občanů po dostupném bydlení, přičemž Olomouc patří z hlediska komerčních nájmu mezi nejdražší města v Česku. Problémy dnes mají chudší rodiny, senioři, zdravotně znevýhodnění, ale někdy už i střední třída. Zpráva o vyloučení z bydlení za rok 2018 uvádí, že v ORP Olomouc je až 1060 domácností v bytové nouzi. Nedostatek bytů je také zmiňován například na několika místech v komunitním plánu sociálních služeb a jinde. Při stávající podobě

dokumentu o hospodaření s nemovitým majetkem je ovšem možné, že dojde k dalšímu prodeji a po téměř roce práce města na koncepci dostupného bydlení může být výchozí pozice bytové politiky ještě horší než předtím. Dle mého názoru by nemělo docházet k dalšímu odprodeji bytů vůbec, zvláště však, pokud dosud nebyla zveřejněna koncepce dostupného sociálního bydlení statutárního města Olomouce a z ní vyplývající potřeby, možnosti a priority města v této oblasti.

Mgr. Pelikán: asi ten komentář k tomu zahrnu do nějakého celkového úvodu, je to určitě relevantní názor, který zazníval i na pracovní skupině k tvorbě koncepce dostupného sociálního bydlení. Tento trošku rozpor si uvědomujeme a ten závazek nějakým způsobem pohnout s politikou dostupného bydlení trvá, naráží se tady, bohužel, na několik principů, které tato koncepce, naším odborem připravena a tady dneska navržena k projednání, nějakým způsobem řeší. Jedná se o to, že se bavíme o prostorech, které jsou dlouhodobě zanedbané a často nevyhovující pro naše budoucí užití a výnosy z nich mohou být nedostatečné na to, aby se nám podařilo znovu do těchto nebytových prostorů nebo bytových investovat peníze, a tak máme tady návrh nějaké aktualizace, která hovoří o tom, že potenciálně jsou tyto budovy a tyto byty určeny k prodeji. Na začátku musím říct, že každý jednotlivý prodej bude zastupitelstvo znovu řešit, takže obava z toho, že dneškem se nějakého majetku zbavujeme, je lichá. Skutečně každý pozemek, nebytový prostor, bytový nebo budova, dostanou prostor v dalším zastupitelstvu, kde to budeme řešit a určitě se nezbavujeme toho, abychom to dali k projednání zastupitelstvu. U těch jednotlivých bytů, které jsou takzvaně zbytkové, tak tam v úvodu materiálu se hovoří o tom, že jsme v mezidobí od koncepce, která byla schvalována koncem roku 2015, takže máme čtyři roky od jejího schválení a dneska dochází k aktualizaci, tak bylo vybudováno nebo byl rozšířen stávající bytový fond o 15 nových bytů. Bylo to díky tomu, že jsme nashromáždili prostředky a nebytové prostory na Dolním náměstí jsme zrekolaudovali a opravili na byty. Je to vždycky určitý dlouhodobější proces, kdy se podaří nashromáždit prostředky a přijít s nějakým projektem a je to lepší než mít 3 zbytkové byty a plnit tam roli zástupce ve společenství vlastníků bytových jednotek a podobné věci s tím spojené, tak máme prostě dlouhodobě doporučení správy nemovitostí k tomu, abychom šli cestou zbavit se těchto zbytkových bytů a raději vybudovat něco k tomu vhodnějšího. Ten samý závazek zazněl i při tom projednávání, když jsem tuto koncepci řešil se zástupci politických stran, tak vždy bude dáváno na zvážení, zda například ta zmiňovaná Masarykova třída, tak jestli prodej nemovitosti tam, kde jsou 4 byty a nebytové prostory může generovat potenciálně významný zisk k tomu, abychom spolu s dotacemi vybudovali takových bytů třeba 20. Takže míříme tím tam, abychom s tím majetkem nakládali účelně a hospodárně a zároveň abychom pomocí nástroje, jak jsem zmiňoval dotace a zmiňoval jsem i koncepci, tak abychom dokázali rozumně byty vytvářet, ale současně s tím prodali třeba majetek, který nějakým způsobem není vhodný k trvalému užívání nebo naopak je právě tak prestižní jako byty na Masarykově nebo ta budova, že ten výnos z toho nám může přinést peníze do rozpočtu a současně s tím ještě třeba se nám podaří vybudovat těch bytů několikanásobně víc. Co se týče, tedy toho postupu, tak my jsme jednak aktualizovali koncepci nakládání s budovami, byty a nebytovými jednotkami, která byla schválena v roce 2015 tzn. že dnešní materiál hovoří o změnách v kategorii A, B, C a současně majetkoprávní odbor ve spolupráci s ostatními odbory připravil koncepci nakládání se strategickými pozemky, kde byl záměr, abychom si udělali pořádek v tom, které významné strategické pozemky máme ve vlastnictví, aby nám to dalo prostor řešit, že se zabýváme nějakou lokalitou a řešíme nějaký pozemek a přitom zapomeneme, že na druhé straně Olomouce máme určitý pozemek mnohem vhodnější, takže bude to určitě zásobník pro určité aktivity, pro případné výrazné významné a vhodné směny nebo naopak pro budoucí bytovou výstavbu. Jestli se nepletu, máme vytipováno asi 7 lokalit pro vybudování dostupného či sociálního bydlení, což je oproti nynějšku, kdy zatím jsme zvažovali lokalitu jednu nebo dvě, tak výrazný posun a zároveň nám to taky dává prostor, protože, jak jsem říkal, bylo to konzultováno s útvarem hlavního architekta, s odborem územního plánování, takže všechno je to probráno i ve vztahu k budoucímu užití a ve vztahu k územnímu plánu. Tak se objevily lokality třeba smíšené výrobní, kde dáváme prostor pro rozvoj výroby a podnikání na našem území města a podobně. Co se týče toho postupu, tak

jakým způsobem to budeme projednávat a schvalovat, tak k tomu přizvu konzultanty, ale měli bychom začít tou aktualizací stávající koncepce, tzn. asi stručně okomentovat, proč která budova je nově zařazena do kategorie A či přeřazena do kategorie B nebo C. Jak jsem říkal, v tom jsme měli roli, jako majetkoprávní odbor, servisní a ostatní odbory připravili prostě věci tak, aby k tomu byly všechny relevantní informace a potom na nás politikách na radě bylo, abychom doporučený přesun schválili, popřípadě nějakým způsobem okomentovali, takže ten materiál skutečně je technický a debata o tom, kam a co je zařazeno, je částečně politická a skutečně námitky, že některá kritéria nejsou zcela zřejmá a úplně jasná, tak samozřejmě beru, protože v určitých lokalitách nebo u určitých budov ta debata o tom, jestli je ten potenciální prodej možný, za jakých podmínek, tak bude brána v určitých souvislostech a v komplexu prostě dalších informací, které ještě nejsou všechny známé, ale zároveň ta debata o tom, pokud je něco v běčku, tak to neznamená, že to prodáváme a v případě, že to budeme chtít prodat, tak dojde nejprve k přeřazení do kategorie C a o tom bude relevantní debata. Co se týče zmíněné budovy v Chomoutově, kterou navrhujeme v Céčku, tak tam zase nemáme od úředníků jakékoliv doporučení, že by tam byla vhodná třeba výstavba, a to se týká toho, jaký je pozemek k tomu, jaké jsou náklady. Potom co jsme tu budovu prošli, kolik by to stálo a jak by to bylo vhodné a podobně, v jaké je to lokalitě, jak by s tím souhlasila komise atd. Vždycky je to jakoby soubor opatření a informací, ze kterých my nějakým způsobem vyhodnocujeme a proto jsou nějaké budovy zařazeny jako zbytné. Samozřejmě ta debata se vede určitě o vile na Brněnské, je to prostor, který samozřejmě je hodně výrazně ovlivněn a byl tam výrazný zásah vedením obchvatu a dvoupruhové silnice, je tam obtížné zajištění, ten stav je tam popsán v materiálu. Co se týče nutných investic, co se týče stavu sklepů a podobně, vnímáme to, že se jedná o významnou historickou budovu, naším cílem je ještě ve spojení s tím, že pro pobočku knihovny máme vytipované vhodnější prostory na Trnkové, tak pokud se podaří tento prostor na té Trnkové budovat, tuto moderní pobočku knihovny, včetně místa pro setkávání a další věci, tak v té budově na Brněnské ta knihovna nebude potřeba. Navíc se spolkem Jan - jdeme autistům naproti řešíme prostor na Nové Ulici v bývalém domku hrobníka, kde má být pro ně prostor vybudován z dotací a určitě se bude jednat i o nějakém dalším vhodném prostoru, pokud by ten nájem tam měl končit. Je tam veterinární klinika, ale tím chci říct, že naším cílem je najít vhodného kupce, který bude ochoten a připraven tuto významnou kulturní památku zkrášlit a zlepšit a najít pro ni vhodné využití. Pokud se to nepodaří, tak ten prostor prodávat nebudeme. Je to o tom, že náš cíl je, najít pro něj nějakého milovníka umění, mecenáše a říkám, pokud bychom to měli prodávat někomu jinému, tak ten prodej nebudeme podporovat. Navrhuji tedy přejít k projednávání koncepce a poprosil bych paní vedoucí Křížkovou, abychom to vzali s krátkým komentářem nejprve aktualizaci koncepce budovy, byty, nebytové jednotky a později tedy pozemky.

Mgr. Křížková: byt už pan náměstek řekl řadu informací k těm jednotlivým typům nemovitých věcí, tak přesto si to zkusme vzít trochu systematicky. Nevím, jak bude probíhat tady diskuse k tomu materiálu a v jaké atmosféře bude potom ukončena, tak proto bych asi na začátek poděkovala kolegům z jiných odborů, kteří se na tom materiálu podíleli, jsou to zejména kolegové z odboru dopravy a územního rozvoje, tam je to Mgr. Dvořák a Ing. Kuklová a potom z odboru strategie řízení zejména arch. Křenková, z odboru majetkoprávního tam od nás jak oddělení evidence majetku, tak oddělení majetkových řízení se na tom opravdu aktivně podílelo, i panu řediteli Zelenkovi ze Správy nemovitostí Olomouc za dodání potom nějakých aktuálních informací. Ten materiál vznikl opravdu za pochodu, takže jak byl předložen, je to jediné, co jsme byli asi schopni v tom čase jako nějak dát dohromady. S tímto materiálem byla seznámena majetkoprávní komise, zároveň zastupitelské kluby, takže pro ty, co byli přítomni, tak to bude asi takové opakování, ale nedá se nic dělat, budou si to muset poslechnout všechno znovu. Pan náměstek už říkal, jak v tom minulém období v roce 2016 až 2019 k čemu docházelo, k jakým prodejům, tady možná uklidním některé zastupitele, že opravdu docházelo jenom k těm prodejům, které byly dopředu zařazeny do té kategorie C, tzn. už jednou odsouhlaseny zastupitelstvem. Že by v tom mezidobí nebo v tom období docházelo k nějakým přesunům jednotlivých kategorií to opravdu ne, jak ten materiál byl schválen, tak to bylo opravdu dodržováno. Zároveň pokud

do budoucna by se měl nějaký nemovitý majetek přesouvat z jedné kategorie do druhé, budete to zase vy, kteří o tom samozřejmě budete rozhodovat. Jediný přesun za to období byl objekt Horní náměstí 21. Byl to objekt, který využívá mimo jiné i Český rozhlas, vzhledem k tomu, že má k dispozici finanční prostředky na rekonstrukci na nějaké nové vybudování nahrávacího studia, ale zároveň měl podmínku, že musí investovat pouze do svého majetku, proto bylo město požádáno o prodej objektu Horní náměstí 21, proto tento objekt byl přesunut z kategorie A do kategorie C, ale s podmínkou, že když prodej, tak jediné tomuto subjektu. Nakonec z tohoto prodeje úplně sešlo, protože určitě víte, Český rozhlas si nakonec koupil objekt Pavelčákova 19 a tam si vlastně bude budovat své nové sídlo, včetně asi nahrávacího studia a postupně některé prostory na Horním náměstí 21 budou opouštět. Jak už jsem řekla, jenom kategorie C byla prodávána, ať už to byly objekty mimo území města Olomouce, kdy se nám jakoby konečně podařilo prodat nějaké hájenky v Bedřichově, v Huzové, nějaké zbytkové byty, doprodány byly nějaké byty na Dolním náměstí 2, a to víceméně nebytové prostory, ještě na Blažejském náměstí 10, kdy se nám podařilo i tu restauraci, která je tam v přízemí prodat a zároveň poslední nebytový prostor na ulici Rožnovská 12. Když bychom se potom podívali na tabulku v příloze č. 1, jsou uvedeny vybrané domy ve vlastnictví statutárního města Olomouce, jsou vlastně v této tabulce zahrnuty všechny budovy, které jsou ve správě Správy nemovitostí Olomouc, zároveň jsou tam přiřazeny nějaké další budovy nově, například právě ta zmiňovaná Brněnská 80, 82 a zároveň některé kotelny se tam nově objevily nebo stavby kotelen. Jsou to stavby, kde už společnost Olterm&TD Olomouc, která je provozovala, je již ke své činnosti nepotřebuje díky decentralizaci, proto se tady objevují. Některé se přeřazují ty kotelny z jednotlivých kategorií, protože tak, jak jsou postupně schvalovány regulační plány sídlišť, tak v rámci těchto regulačních plánů některé ty kotelny jsou určeny k demolicí, proto už nezůstávají v kategorii C, protože kdybychom tyto objekty prodali, tak nový kupec s ohledem na to, že v regulačním plánu je právě umožněna pouze do budoucna demolice, tak přes Stavební úřad by samozřejmě jakákoliv rekonstrukce už neprošla, proto teda zůstávají v majetku města a budou asi ještě nabídnuty jako možná k nějakým potřebám samotného magistrátu, ale jdou víceméně využít asi už pouze na nějaké sklady.

Dále v tabulce přílohy č. 1 a přílohy č. 2 okomentovala objekty, u kterých byly provedeny změny oproti koncepci z roku 2015, jejich fotografie byly promítnuty na plátně.

Mgr. Pelikán: tenhle materiál je taky určitou cestou transparentnosti, že ho zveřejňujeme, že nekoluje někde pod stolem na radnici a nedostává se ven jinou cestou, je to i o tom, abychom otevřeli prostor pro nějakou debatu pro budoucí využití některých těch objektů. Vůbec se nebráníme tomu, když někdo přijde a řekne, že tady máme kupce nebo se skupina, nebo komunita na to složí, nebo využije dotací. My o tom všem přemýšlíme, ale určitě nemáme jediní patent na rozum. Je to cesta k tomu, abychom o tom všichni přemýšleli, abychom proto, kde máme pocit, že to využít proto nemáme a chceme to prodat, tak třeba přijde někdo s řešením, které se ukáže jako vhodné a také to vede k tomu, aby ten seznam byl skutečně veřejný, aby to nebylo tak, že k němu má přístup jen někdo. Nyní můžeme přejít k pozemkům strategickým nad 2000 m².

Ing. Kličková: začala bych krátkou statistikou, v předloženém materiálu, co se týká pozemků, máte celkem 63 lokalit, z toho 9 lokalit je zařazeno územním plánem do ploch výrobních, 19 lokalit do veřejného vybavení a 35 lokalit do ploch smíšených obytných. Co se týká struktury toho materiálu, tak jsme vycházeli vlastně z využití pozemků dle územního plánu a tu strukturu jsme víceméně dodržovali. Co se týká návrhu na nakládání s majetkem, tak v podstatě pozemky pro veřejná prostranství, lesní, zemědělské pozemky, tak těmi se v podstatě tento materiál nějak detailně nezabývá, jsou určeny k ponechání ve vlastnictví statutárního města Olomouce a jejich pozbytvání by bylo řešeno jenom v odůvodněných případech. Materiál se, jak jsem říkala, zabývá spíše těmi pozemky zařazenými do územního plánu pro výrobu, veřejné vybavení a smíšené obytné s tím, že ty lokality byly rozděleny tak, jak domy, do kategorií A, B, C. Tzn., áčko, že tyto pozemky nejsou určeny dlouhodobě k prodeji či směně, těchto lokalit tam máme celkem 38, pak máme některé lokality zařazené do kategorie B, tam je celkem 16 lokalit tzn. že jsou určeny k prodeji či ke směně za splnění některých podmínek a co se týká lokalit, které jsou určeny k prodeji tak těch je celkem 9.

Jenom ještě doplním pana náměstka, který se dotkl v podstatě lokalit určených pro dostupné bydlení, tak v tomto materiálu jich je celkem 6. Původně se uvažovalo o sedmi lokalitách, ale 1 byla v průběhu projednávání vyřazena a přiřazena do céčka. K těm lokalitám kategorie A, těmi bychom se teď asi detailně nezabývali, jsou to většinou lokality, které si město ponechá do budoucna pro svojí vlastní potřebu, nebo pro rozvoj území.

Dále okomentovala přílohu č. 3, lokality v kategorii B, ke kterým byly promítnuty mapky.

Mgr. Pelikán: děkuji, k dalším věcem se dostaneme ještě v rámci diskuse.

Primátor: děkuji za vysvětlení, včetně komentářů, které, jak už dříve bylo naznačováno, chyběly k některým těm kategoriím a teď jste měli možnost si pravděpodobně zodpovědět většinu dotazů, které máte na srdci, nicméně mohl nějaký dotaz zůstat nezodpovězen, proto otvírám diskusi.

Ing. Suchánek: za klub Piráti a Starostové budu mít k tomuto bodu návrh na doplnění usnesení, které okomentuji. Ten materiál je určitě kvalitní, já se přidávám k těm, kteří jej oceňují, děkuji za to, že vznikl a byl jsem shodou okolností na jednání zastupitelských klubů na tohle téma, takže jsem si to vyslechl dneska podruhé a stejně jako na tom jednání tady vnesu jeden požadavek, který je potom zakotven v tom návrhu, takže není to z naší strany žádná novinka, že by bylo fajn při obecném posuzování tady těchto těch kategorií A, B, C, jenom zopakují, áčko - v žádném případě neprodat, céčko - asi prodat, béčko - všechno mezi tím, nastavit nějaká transparentní kritéria podle čeho vlastně tento materiál vznikl. Ať jsou klidně 2, nebo 3, nebo 4, protože není to vždycky jasné, jak to vznikalo, ostatně to tady pan náměstek připustil na začátku svého projevu, takže kdyby něco takového mohlo vzniknout, kdyby mohl předkladatel tady to nastavit v době, nebo před dobou, kdy dojde k projednávání jednotlivých případů na majetkoprávní komisi, tak by to bylo docela fajn a transparentním vodítkem pro to další rozhodování. Říkám to proto, aby náhodou nevznikl nějaký dojem, že některé zařazené objekty a nemovitosti zde byly zařazeny proto, aby se získaly peníze do za chvíli projednávaného rozpočtu. Toto kritérium asi tam samozřejmě může zaznít taky, ale asi ho, takhle explicitně nikdo neřekne. Takže nějaká taková kritéria, zájem města, zájem okolních vlastníků atd. Jednoduchá a srozumitelná kdyby se tam mohla přidat a před prvním jednáním majetkoprávní komise o případném prodeji majetku tady z této množiny, aby se již dala použít. Mám to tady i písemně.

Primátor: děkuji za podnět, návrh na usnesení samozřejmě předejte kolegům, kteří je potom promítnou před samotným hlasováním.

Ing. arch. Pejpek: já bych chtěl poprosit o promítnutí asi čtyř slajdů tady k tomu tématu. Zaprvé bych se chtěl za náš klub také přiřadit k těm, kteří jsou vděční za to, že město pokračuje na majetkové koncepci, chtěl bych pochválit to, že se rozšířila o problematiku pozemků, chtěl bych k tomu procesu přípravy možná jen podotknout, že jako opoziční klub bychom velmi rádi u takových materiálu byli už v průběhu zpracování toho dokumentu a ne v podstatě na konci jenom seznámení s výsledkem. Protože věci, které tady budu říkat, tak možná bychom si ušetřili a mohli bychom dojít konsenzuálně k dobrému výsledku. K té vlastní koncepci. My se k tomu materiálu vracíme asi po třech nebo čtyřech letech, v tom prvním kole, kdy vznikla majetková koncepce, tak byl to velmi stručný a hezký materiál, který odpovídal na poptávku po tom, zastavit, nebo dát nějaké nějaká pravidla prodejem nemovitostí. Ta koncepce byla poměrně restriktivní a z toho pohledu byla vlastně poměrně jednoduchá. Teď se situace mění, ten návrh koncepce, který dneska máme na stole, tak vlastně otvírá dveře budoucím prodejem budov, bytů a nebytových jednotek a pozemků, je pro něj charakteristické přecházení z áčka do béčka, z béčka do céčka. Z toho pohledu je vlastně potřeba se opravdu zamyslet nad kritérii toho, co chceme prodávat a za jakých podmínek to chceme prodávat. Já jsem z té koncepce vytáhl tady tyto hlediska, která ta koncepce jednoznačně popisuje. Prodeje, pokud budou probíhat na jejím základě, tak zajišťuje transparentnost, vytyčuje zásadu maximalizace výnosů z majetkové dispozice, podrobně se zabývá otázkou toho prodeje vzhledem k územnímu plánování, potom stanovuje takovou obecnou zásadu, které pozemky by neměly být prodávány. Stejně důležité jako to, co v té koncepci je, tak jsou věci, které ta koncepce ale v současné době neřeší. Neřeší, a tohle to možná je trošku zvlášť, to dostupné a sociální bydlení, je to otázka, o které tady byla řeč už na začátku. Neřeší systémově zajištění pozemků pro veřejná

prostranství, myšleno samozřejmě na rozvojových plochách. Nezabývá se popisem, jestli město náhodou nepotřebuje ty nemovitosti pro nějakou jinou městskou infrastrukturu. Já tím nechci říct, že tady tohle posuzování neproběhlo, jako kdyby na pozadí tady tohoto materiálu, ale v tom, co vidíme navenek, v tom výsledku, tak tam není žádné, ani jako kdyby shrnutí, nebo prostě ukázáno posouzení těchto věcí. Nejsou srovnány ty prodeje, navrhované majetkové dispozice skončí s přijatými koncepcemi a programy, které máme schváleny. Taková jako možná už třešnička na dortu, je otázka toho, že statutární město Olomouc, podobně jako chytře pracující města, by mělo dobře spolupracovat s developery a investory, ale vlastně zajistit si nějaké nástroje na spolupráci s investory, aby prostě město vznikalo tak, jak znáte třeba, myslím, že rada města byla v Aspenu nebo někde, to jsou města, to jsou ty nové čtvrti, které jsou prostě dobře plánovaná. Protože toto bylo hodně teoretické, já bych vám to chtěl ukázat na několika případech. Tohle je pozemek u rondelu směrem na Olympii, vlevo vidíte, co je zařazeno do kategorie C, co je na prodej, vpravo na obrázku vidíte, co je tam naplánováno. Je tam naplánovaná v podstatě nějaká městská čtvrť s ulicemi, s točnou tramvají. Třeba při popisu, proč byl tento pozemek zařazený do kategorie C, tak tam chybí úplně otázka posouzení, jakým způsobem budou zajišťovány pozemky pro veřejná prostranství v té lokalitě. Už v textu té koncepce je jistý rozpor, protože na jednu stranu zařazujeme do kategorie C, na druhou stranu v důvodové zprávě majetkový odbor říká: „doporučila ponechat předmětné pozemky v majetku města za účelem koncepčního řešení lokality v souladu s koncepcí územního plánu a územní studie.“ Takže je tam ta poptávka po tom, že vlastně tady je nějaký vážný důvod proč to přímo neprodat, ale pečlivě naplánovat tu výstavbu a rozvoj lokality, tak se o něm na magistrátu ví, ale v té koncepci není zohledněn. Potřeba bydlení v městských bytech, tady možná, jako je okrajovou záležitostí, ale právě ta otázka té spolupráce s privátním stavebníkem a nastavení nějakých pravidel tady v tomhle tom komplikovaném případě bude velmi aktuální. Na Masarykově třídě, už tady o tom byla řeč, tu budovu koncepce přeřazuje z kategorie A, do kategorie B, je tady uvedeno v tom materiálu pár nějakých ekonomických ukazatelů ohledně toho, jaké tam plynuly prostředky a jaké jsou náklady, jaké výnosy z toho v současné době plynou, ale není tam uvedeno jakékoliv nějaké ekonomické zhodnocení, co by znamenalo ten objekt provozovat dál, nízkonákladově, co by znamenala třeba nějaká podstatná rekonstrukce, aby opravdu bylo transparentně zřejmé, že je výhodné se toho objektu skutečně zbavovat. A zase chybí nějaký popis nakládání z hlediska těch bytů, abychom řekli, jsou to kvalitní byty, hodí se nám do vznikající koncepce dostupného bydlení nebo ty byty pro to nejsou vhodné z těch a z těch důvodů. Nevíme to. A poslední takový příklad, ono by těch příkladů bylo možné uvést víc, je ta už zmiňovaná Štěpánovská v Chomoutově. To je zajímavý dům, školní budova. Takových opuštěných školních budov, nechci říct na venkově, ale prostě mimo město, je řada. Řada z nich byla transformována na bydlení, já ten objekt neznám z hlediska mé profese, ale i ta úvaha o tom adaptovat ho na sociální bydlení, a tím teď nemyslím, aby tady nevznikla nějaká obava jako třeba ji pociťují lidé na Svatém Kopečku z toho záměru. To sociální bydlení taky může mít podobu toho, že senioři z té lokality budou mít vlastně byty v rámci svého bydliště, nebudou muset měnit své sociální prostředí. Nebyla provedena tahle úvaha z hlediska vlastně koncepce bydlení a zase neznáme, jestli náhodou nějaká městská potřeba by nemohla být tady v tomhle tom objektu saturována, třeba to zpracovatel koncepce ví, ale rozhodně to do té koncepce nenapsal. Neznáme zase znovu ty požadavky vyplývající z přijatých programů a koncepcí, nejsou zhodnoceny. Když se bavíme o spolupráci s privátním stavebníkem, tak ta spolupráce s privátním stavebníkem třeba u těch bytů mívá často podobu, že město třeba prodává pozemky nebo prodává nemovitost, ale za to si vymění v tom objektu třeba jeden nebo dva dostupné nebo sociální byty. Takže i toutle formou je možné o tom objektu uvažovat a všechny tyhle informace vlastně nám v té koncepci chybí. Já si nemyslím, že to je nějaké vývojové stadium a věřím, že je tady prostor pro to, co říkal kolega Suchánek, jako kdyby na tom stanovování kritérií dál pracovat, nicméně v současné době, pokud tu koncepci schválíme, tak budeme muset tuhle diskusi vést o každém jednom objektu na majetkoprávní komisi a možná potom i v zastupitelstvu. Já jsem už z tohoto důvodu žádal předkladatele materiálu, jestli by tu koncepci do příštího zastupitelstva, což předpokládám, může být třeba březem, jestli by ji nestáhl a jestli bychom

se nemohli domluvit aspoň na základním stanovení nějakých doplňků, které by minimálně vyloučily chyby v té první fázi. Je otázka, jestli třeba už těsně po schválení této koncepce majetkoprávní odbor nebo město bude přistupovat aktivně k prodejm některých nemovitostí. V případě, že ano, tak bych považoval tento návrh za opodstatněný. V případě, že třeba ještě je prostor pro diskusi bez toho, že by se promítla do nějakých přímých kroků v prodejm, tak pak je možné postupovat samozřejmě jinak.

Primátor: jenom asi krátce na doplnění, protože na většinu těch věcí a podnětů už vám v zásadě si myslím ve svém vystoupení odpověděl pan předkladatel, anebo nebo paní kolegyně a zároveň jsme v podstatě na to samé, co dneska zaznělo na těch slajdech, to potřebuji zdůraznit, jsme v podstatě odpovídali v průběhu jednání zastupitelských klubů. Všechna kritéria, o kterých jste mluvili, v zásadě byly posuzovány i úřednickým aparátem, když se tento materiál připravoval. Nicméně pokud bychom chtěli do toho detailu, jak byla původní úvaha, jak ten materiál bude do hloubky zohledňovat jednotlivé lokality a podobně, tak by tady vznikala rok nebo dva. Jenom ten, v uvozovkách „jednoduchý“ soupis toho majetku a kategorizace, která prošla připomínkami jednotlivých tuším čtyř nebo pěti odborů, byla práce, která se tady dělala několik měsíců. Jít do většího detailu, tak tento materiál bude dál kolovat tak, jak se to stalo při jeho první verzi veřejným prostorem, developerským prostorem, bude vyvolávat různé spekulace, čemuž jsme chtěli předejít, a to jsem vám říkal i na jednání klubů zastupitelů. Ten materiál bude v podstatě dále rozpracováván v souladu s jednotlivými koncepcemi, na což jsem vás taky upozorňoval, přesně tak, jak máte ve svých slajdech uvedeno a sami dobře víte, že jednání a komise k sociálnímu bydlení skončilo ne úplně slavně z pohledu toho, jak má vlastně být ten finální materiál k sociálnímu bydlení definován, co má v sobě zahrnovat a podobně. Prostě sladit některé koncepce, které se připravují, na kterých se tady možná ještě bude týdnů měsíce, ne-li léta, pracovat, nelze dát dohromady s tím, co jsme chtěli, tzn. zveřejnit seznam tohoto majetku. My se vůbec nebráníme tomu, aby se o něm vedla veřejná debata, aby se jednotliví občané, spolky, zájmové skupiny, politické subjekty, vlastníci, nájemníci jednotlivých objektů do této debaty zapojovali. Už dnes se začínají ozývat nájemníci jednotlivých bytů, proč zůstali v kategoriích A, že oni sami mají zájem některé domy odkupovat, starat se o ně lépe, než se o ně stará město a podobně. Ozývají se zájemci o parcely navazující na výrobní areály, že by je chtěli odkoupit pro svůj hospodářský rozvoj, je to prostě živý dokument, není to žádná statická koncepce tak, jako vznikla před čtyřmi lety a dále se s ní nepracovalo. Toto je naopak dokument, který může být v průběhu následujících měsíců dalším zastupitelstvem aktualizován a doplňován, přesně v souladu s tím, jak s ním teď budou pracovat i jednotlivé odborné komise města, které se k němu budou vyjadřovat a nás samozřejmě budou tyto stanoviska zajímat, ať už to bude komise hospodářského rozvoje, bytová, sociální a další a další nebo pracovní skupiny, kterých jsme tady už vytvořili celou řadu tak, aby se transparentním způsobem o těchto věcech mluvilo. Je to základní stavební kámen, který jsme všichni chtěli a potřebovali právě k tomu, abychom tyto koncepce mohli dotvářet nad nějakými reálnými geograficky umístitelnými cíli, které si město a zastupitelstvo bude do budoucna vytyčovat. Takže já děkuji za váš příspěvek, který si myslím z velké části, ne-li zcela, koreluje s našimi daty, koresponduje s našimi cíli a s našimi záměry jako vedení města.

P. Macek: já si dovoluji na vás navázat rovnou, děkuji za úvod, který je k tomu poměrně dobrý, k tomu, co chci říct. Já si myslím, že Česká republika má jeden velký nešvar, že dlouhodobými koncepcemi nazývá materiály, které jsou v podstatě operativní 2 až 3 roky, což je trošku jako nešťastné, protože dlouhodobé plány nám chybí, viz národní investiční plán a podobné a ty záležitosti potom svojí kvalitou potom tomu odpovídají. Soupis majetku, a to bych rád poděkoval majetkoprávnímu odboru a dalším, je velmi perfektní, je úplně špičkový a tím bych rád začal, protože ten zbytek je víceméně politický. Podle mě je důležité, že je politický, protože je o nakládání s městským majetkem. To, co považuju za nešťastné, že přestože do teď nevznikla koncepce rozvoje dostupného bydlení, ke které nejenže nebyla přizvána opozice, což by mi ani tolik nevadilo možná, ale ani k ní nebyli přizváni odborníci, zástupci univerzity, zástupci neziskových organizací, tak zněla aspoň odpověď příslušného pana náměstka, a to mě trošku mrzí, měla být zároveň součástí v podstatě, má to být

koncepte na období 2019-2023 podle programového prohlášení rady, což se také nepodařilo splnit, a to je něco, co by mělo navazovat na koncepci využití městského majetku. My přerazujeme budovy, děláme další věci, ale vlastně nevíme, jestli s nimi budeme něco dělat. Zaznělo to několikrát, těch příkladů, za to taky děkuju, co se týká Synkovy a asi by byly další byty, o kterých bychom se mohli bavit, město v zásadě rezignuje na bytovou politiku v centru, rezignuje na bytovou politiku v Olomouci a přičemž v současné době všechny města a Evropě, dokonce i v zámoří v něčem, kde česká pravice se s americkou pravíci moc nedá porovnávat, začínají řešit, jak zpátky skoupit bytové fondy, naposledy tuším, že letos koupil Berlín 670 bytů, takže kdybychom to přepočítali na počet obyvatel hrubě, což samozřejmě nejde a nelze, tak bychom byli v jiných číslech. Vídeň má čtvrtinu bytového fondu, kterou přímo vlastní, další jako velká část bytového fondu a dneska si ji všichni berou za příklad. Praha řeší podobné problémy, ale Olomouc byty prodává, aniž by věděla, jak chce bytovou politiku dělat. Mně vlastně nevádí přeložení toho materiálu, mně vadí to, že uděláme účet bez hostinského, tzn., majetkoprávní odbor za mě odvedl velmi dobrou práci, ale nemáme ty věci teď prodávat, nemáme je přerazovat, když pominu samozřejmě pár věcí, které jsou jasné, nebo někam směřují smysluplně. Může to platit koneckonců i pro ty výměničky na sídlištích, kde do budoucna budeme řešit prostě, kde bude vznikat nějaký komunitní prostor, cokoliv podobného a město v zásadě opravdu rezignuje nejen na bytovou politiku, ale na nějakou koncepci práce s veřejným prostorem, protože neví, co chce a koncepce z roku 2022, 2023 to v žádném případě nepřinese. Takže za mě je to velmi špatně a je velmi špatně, že o tom nediskutujeme, že jsou nám předkládány hotové materiály, přestože ty věci bude řešit město další desetiletí.

Primátor: pouze si dovolím zásadně a hrubě nesouhlasit s prohlášením, které samozřejmě bylo ryze politické, město naopak začíná velmi koncepčně řešit veřejný prostor, začíná řešit nakládání s městským majetkem, čehož je důkazem i tento materiál. Město se naopak začíná v této chvíli systematicky zabývat i tím, že připravuje koncepci dlouhodobého bydlení. Problematikou, která hýbe dneska společností nejenom v Česku, ale v celé Evropě, jak jste sám správně říkal. Město tyto věci začíná reálně vsazovat do hospodářských možností města, rozvojových politik města, základních strategických dokumentů města. To, že u toho možná jeden či ten konkrétní zastupitel není, nebo se mu to nelíbí, nebo má odlišný politický názor, neznamená, že se město této problematice nevěnuje.

PaedDr. Skácel: ten dokument je velice dobře zpracován a je vidět, že velice navazuje na minulé zastupitelstvo, kde to vlastně všechno začalo. Já musím poděkovat panu Ing. Pejpkovi, protože mi svým návrhem vzal spoustu slov. Já se tedy budu věnovat konkrétně. Velice mě zarazila Mariánská 8, 10 přerazení z A do B. Město do těchto dvou domů investovalo nemalé peníze na opravy. Tyto oba domy jsou velice dobře spravovány a najednou se přerazují z A do B. Toto mě nějakým způsobem vadí. Rád bych, aby se to vrátilo nazpátek do A, a to víceméně i rezonovalo v pracovní skupině, která byla. Druhá věc se týká pozemků, které jsou na ulici Kříčková, vedle bývalé školy na Svatém Kopečku. Přečtu Vám dopis od komise městské části od pana Františka Prášila, který je člen komise městské části: Dobrý den pane předsedo, na poslední schůzi KMČ Svatý Kopeček dne 5. 12. 2019 jsem v závěru schůze informoval komisi o materiálu Dlouhodobá koncepce nakládání s majetkem města, kterou rada schválila a 13. 12. bude schvalovat ZMO. Co nepovažují za dobrou zprávu, že při detailním prostudování tohoto návrhu, týkajícího se pozemku fotbalového hřiště jsem zjistil, že komise městské části Svatý Kopeček požaduje prověřit možnost umístit v dané ploše parkovací objekt, který by sloužil jako hlavní objekt pro odstavování vozidel návštěvníků ZOO a baziliky v lokalitě Svatý Kopeček. Přitom člen této komise o tom vůbec neví. My chceme v té budově udělat sociální bydlení, ale přitom těm obyvatelům postavíme před tímto domem parkování, tj. parkoviště a parkovací dům. Zdá se mi to celkem nelogické. Toto byly dva konkrétní body, protože vše ostatní už bylo řečeno.

Primátor: pokud se pamatuji, ale lépe to vysvětlí pan náměstek Pelikán, objekt Mariánská, tam se přistoupilo k tomu, že se tam poměrně intenzivně o odprodej zajímali nájemníci těch bytů a navazovalo to na nějaké předchozí jednání. Neznám přesně historii těchto dvou objektů. Teď jste mě trochu překvapil s tou Kříčkovou, protože tam těch jednání proběhlo několik, k tomu asi řekne víc paní náměstkyně Záleská, nevím o tom, že by se teď vůbec

taková věc, co se parkovacího objektu na té Kříčkové řešila, což samozřejmě víme, to bylo v koncepčním materiálu a přezkoumávalo se to, ale vůbec to podle mého názoru není na pořadu dne.

PaedDr. Skácel: u té Mariánské není divu, že to nájemníci chtějí, protože je to kompletně spravené, čili já se jim nedivím, že potom zažádají a toto je dopis, který jsem dostal od pana Františka Prášila z KMČ. Neověřoval jsem si to, jestli je to v minulém měsíci, nebo v prosinci letošního roku, komise se k tomu vyjadřovala, ale předseda se nevyjádřil. A pak najednou toto.

Primátor: neumím teď reagovat, nechám to kolegům, aby to dovysvětlili.

Mgr. Záleská: jsem s komisí místní části poměrně v úzkém kontaktu, scházíme se skoro co 14 dní a to, co píše pan Prášil, mě překvapuje, protože jsme se o tom ani nebavili, možná to kdysi v nějakém náhledu bylo, ale my jsme se dokonce před 14 dny bavili o velmi, řekla bych nadějném a rozumném řešení a velmi jednoduchém parkování na Svatém Kopečku. Já to připravuji, už jsem o tom informovala kolegy, připravuji to na radu jako informaci s tím, že to беру jako podnět od komise, vnímám ho jako velmi přínosný, a proto mě překvapuje, že pan Prášil píše dopis, ve kterém mluví o něčem úplně jiném.

Mgr. Pelikán: já myslím, že to je reakce na zdůvodnění na straně 35, že se v rámci přípravy koncepce bydlení prověřuje umístění přestavby stávajícího objektu pro potřeby dostupného bydlení a současně KMČ požaduje prověřit možnost umístit v dané ploše parkovací objekt. Tak asi je to reakce na to, že ta formulace není úplně šťastná, že tam bylo označeno, že to je požadavek KMČ a myslím, že na to pan Prášil reaguje. Myslím si, že toto není nějaká uzavřená záležitost, ale naopak jenom probíráme, jaké jsou v tom daném území možnosti, jak tohle bylo zadáno.

Mgr. Feranec: mám dvě poznámky, k té debatě o koncepci, účelem nebylo vytvořit všeobjímající do kamene tesanou koncepci na sto let. Účelem bylo aktualizovat to, co se přijalo 2, 3 roky zpátky, doplnit tam pozemky a vedeme to jako živý materiál pochopitelně, který se může měnit a logicky se bude měnit, protože ten život přináší různé změny. Pochopitelně i přechzení z áčka do béčka, z béčka do céčka neznámá prodej jako takový, vždycky to musí schválit zastupitelstvo. Poznámka druhá, co tady zaznělo na začátku při vystoupení veřejnosti, kde byla kritika, že město v minulosti se zbavilo bytů, bytového fondu, bytových domů. Já jsem v minulosti kritizoval minulé rady za kdeco, ale určitě jsem nikdy nekritizoval to, že město prodalo byty nájemníkům. Nemyslím si, že to je špatně, když tady nájemníci měli možnost si koupit byty. Možná finančně je to špatně v tom, že jim tehdy bylo umožněno si je koupit za zvýhodněné ceny a možná kdyby si je město nechalo, tak na tom vydělá víc, ale z pohledu těch občanů, těch nájemníků, že si je mohli pořídit za nějakých podmínek a že se to stabilizovalo, to určitě si nemyslím, že to bylo špatně, to ne. Ale pochopitelně je to otázka filozofického názoru, jak se díváme na roli města a občana atd. Takže z mého pohledu si nemyslím, že to bylo špatně.

P. Macek: asi zkusím navázat rovnou, já si myslím, že to bylo špatně a bylo to špatně, protože tak, jak v Praze, samozřejmě chápu, že to je filozofická otázka, souhlasím s panem kolegou Ferancem a bylo to špatně proto, že dneska Praha a další by neřešili problémy s Airbnb, vyliďňování v centru města, protože ty byty reálně patřily městu a pokud by tam někdo chtěl něco takového provozovat, tak by to prostě dělat nemohl a patří to i na další města. Já zkusím navázat na pana primátora a velmi hrubě se ohradit proti tomu, co říkal, protože chápu, že se vytváří věci, bohužel způsob, kterým se to dělá, rád bych ocitoval odpověď pana náměstka: „pracovní skupina k vytvoření koncepce dostupného bydlení je z rozhodnutí vedení města interní, magistrátní, tedy bez zástupců opozice, univerzity, neziskovek a podobně, a to za účelem zefektivnění a urychlení celého procesu přípravy koncepce“. Považuji to za poměrně arogantní přístup této rady a radnice, protože za město považuje pouze sebe, opozice do ní nepatří jako celek, nejedná se o nějakého jednoho odmítnutého zástupce opozice, to mi přijde úplně v pohodě, v pořádku, nemám s tím problém. Samozřejmě všichni nemůžou být všude, ale tady se jedná o odmítnutí opozice jako celku, odmítnutí neziskovek jako celku, odmítnutí univerzity jako celku tzn. odborníků, které máme k dispozici, protože to urychlíme. Považuji to za velmi nešťastné a velmi nepříjemné a je to přesně o tom, budeme se hádat nad hotovým materiálem, místo toho,

abychom se mohli podílet, nějakým způsobem, dospět k věcem, jakým způsobem bude řízeno tohle město, ne příštích sto let pane radní Feranče, ale třeba příštích 20 let nebo 10 let, 15 let, což jsou za mě dlouhodobé koncepce. Mimochodem ta Vídeň má tu koncepci sociálního bydlení stoletou v tuhle chvíli.

Mgr. Kubjátová: já bych začala tím, že mě trochu překvapilo, že materiál nejdřív prošel radou a pak nám byl k dispozici k nahlédnutí na té pracovní skupině. To už tady zaznělo na začátku. Chtěla jsem se zeptat na Tomkovu 40, ale protože na to bylo v podstatě možná částečně odpovězeno, že asi jediná možnost, že je ta demolice, jenom jsem se chtěla zeptat, jestli je aspoň odhad, kolik by stála a jestli město má opravdu s tím pozemkem, řekneme, zamysli si ho ponechat, případně na něm opravdu postavit nový magistrát tak, jak tady zaznělo, že kdysi to možná bylo v plánu.

Mgr. Pelikán: tak záležitost Tomkovy je vůbec prvotním výkopem přípravy strategie nakládání nebo koncepce nakládání se strategickými pozemky. Prostě měli jsme tady žádost o odkup a při té příležitosti jsme si řekli, je to jedna z posledních lokalit v majetku města relativně v dostupnosti ať už MHD nebo v rámci vůbec dostupnosti centra a podobně, a tak jsme si řekli, že sami bychom ten objekt nebo ten pozemek mohli využít a byl to vůbec jako první výkop pro zadání celé problematiky. Pak jsme počítali s možností využití jako brownfieldu, že bychom z dotací ten pozemek vyčistili a zhodnotili a ta debata narážela na nějaké možnosti těch dotačních projektů, dotačních peněz, ale v zásadě vnímáme tu cenu toho pozemku natolik, že jsme se rozhodli ho zařadit jako do kategorie A a budeme hledat jeho využití. Ta debata o tom, jestli tam bude magistrát nebo nějaká budova magistrátu, tak se vede dál a popravdě uzavřená není.

Mgr. Kubjátová: ještě, prosím, ta demolice?

Mgr. Pelikán: na demolici odhad nevím.

Primátor: já jenom doplním, ten původní záměr prodeje, který tady byl, včetně toho, že tady byly i nabídky na prodej jako takový, narazil na to, že celý ten objekt výrazně při těch nabídkách snižoval cenu těch, co ten pozemek chtěli koupit a ten objekt následně pak zbourat. My jsme nechtěli nechávat ten objekt v podstatě jako břemeno na tom pozemku, protože se neobjevil nikdo, kdo by o ten objekt v tom stavu, tak jak je dneska staticky narušený a prázdný, chátrá, nechal chátrat dál. Pakliže jsme ten pozemek zařadili do kategorie A strategických pozemků, tak v tu ránu se vlastně ta budova sama stala v podstatě jakýmsi městským brownfieldem a mít tady objekt, ze kterého sice máme nějaký výnos z pronájmu antén, které jsou tam umístěné, ale jinak v něm budeme jednou za čas dělat cvičení integrovaných záchranných složek a starat se o to, aby tam nedošlo k nějakému vniknutí do toho objektu, požárů a k dalším věcem, které jsou s těmito opuštěnými objekty spojené, tak jsme se rozhodli, že správa nemovitostí zpracuje k demoličnímu výměru nacenění, vysoutěží ho a budeme se snažit za co nejmenší náklady ten pozemek vyčistit, protože se ukazuje, že do budoucna má daleko větší hodnotu, zbaven právě toho břemene spojeného s tím objektem, který tam stojí. Jestli to bude v příštím roce nebo letech dalších, o tom se teprve bude rozhodovat.

Mgr. Kubjátová: dobře, tomu rozumím, děkuji a pak ještě jeden dotaz, mluvilo se o tom, že se jedná o tzv. živý materiál k této koncepci. Návrh na usnesení je, že schvalujeme. Možná tomu úplně nerozumím, nebo si to kolegové třeba úplně neuvědomují, ale pokud něco schválíme a je to živým materiálem a bude se těmi skupinami průběžně hýbat, tak vždycky budeme muset revokovat toto dnešní usnesení. Pakliže ne, tak bych prosila o vysvětlení, jak se to teda legálně jinak udělá, abychom ho oživil.

Primátor: právě ta debata se tímto schválením toho materiálu, otevírá. Nepočítáme s tím, že to budeme dělat každé zastupitelstvo, předělávat celou koncepci, nicméně můžeme to dělat per partes, po částech a potom vydávat jakési konsolidované znění tohoto dokumentu tak, jak se budou třeba připravovat ty jednotlivé prodeje nebo se budou vypořádávat ty jednotlivé podmínky prodeje v kategorii B a ten materiál se třeba bude schvalovat jednou za rok, nebo jednou za 2 roky, jakmile se dopracujeme k nějakému výsledku. Nicméně každý prodej, který by byl mimo ten rámec té koncepce, tzn. kdyby se někdo teď rozhodl schvalovat prodej objektů, které jsou zařazeny v kategorii A, tak samozřejmě musí tomu předejít právě změna celé té koncepce, což se tady v minulosti v podstatě ale dělo a zřejmě tím, že ten materiál

nabobtnal tím počtem položek na poměrně velkou materii, tak spíš počítáme s tím, že to nebude tak častý fenomén, protože u spousty těch objektů zařazených právě v kategorii B je to spíš na léta, než na měsíce, kdy se, například vypořádá, zda to bude v kategorii A, ten konkrétní pozemek nebo konkrétní objekt, nebo bude přiřazen, například do kategorie C, protože se dořeší územní, urbanistické a já nevím jaké řešení, že se dořeší podmiňující investice, které s tím souvisí a že se bude někde přezazovat. Takže nemyslíme si, že by to měl být materiál, který tady budete mít 4× do roka na zastupitelstvu, spíše je vize taková, že například s příštím zastupitelstvem, na začátku roku a podobně se ten materiál právě dopracuje v těch věcech. My dneska přesně víme, kam chceme zacílit i co se týká toho bydlení. Máme lokality, které jsou dneska určené ke smíšené bytové výstavbě, kde bude útvarem hlavního architekta prověřovat například hmotové možnosti toho, co vlastně tam lze postavit, co na to říkají regulační podmínky toho území z titulu územní regulace, a tak dál, takže s tím vším se bude pracovat a možná dojdeme k tomu, že některé ty věci jsou třeba tak, jak jsou namyšlené, možná ani nejsou vůbec vhodné pro tento typ výstavby, který by byl městský komerční, přesně to o čem se tady bavilo, zda bude stavět město, nebo zda budou stavět soukromníci a budou se tam řešit nějaké společné projekty, to všechno jsou prostě věci, které dneškem otevíráme k debatě.

Mgr. Kubjátová: děkuji, samozřejmě toho jsem si plně vědoma, jenom jsem ještě, aby se nezapomnělo na to, že buď musí dojít k revokaci, nebo k nějaké jiné úpravě.

Primátor: ano, bude aktualizace toho materiálu.

Mgr. Kubjátová: ještě bych chtěla velmi poděkovat svým kolegům z města, protože opravdu si na tom dobře mákli, takže děkujeme.

Ing. arch. Pejpek: já bych se chtěl vrátit k otázce schvalování toho materiálu, já rozumím tomu, pane primátore, co jste říkal o tom, že možná uvažujeme jako podobným směrem, jako kdyby v nějaké objektivizaci těch věcí, nicméně ten materiál, jak je tady na stole, já jsem se to pokusil ukázat třeba na těch třech příkladech, tak opravdu ty závěry v něm obsažené, jestli to zařazujeme do áčka, béčka, nebo céčka, tak nejsou vlastně transparentní v tom smyslu, že ty úvahy o tom, proč jsme to zařadili do béčka nebo do céčka, v té důvodové zprávě není napsáno to vyhodnocení, jestli jsme posoudili ty a ty kritéria nebo ne a z tohoto důvodu opakuji svoji prosbu na pana náměstka Pelikána, jestli by ten materiál stáhl do jednání příštího zastupitelstva tak, aby se opravdu nějaká základní kostra, jako kdyby toho transparentního hodnocení těch prodejů, do tohoto materiálu mohla promítnout. V případě, že tak neučiní, tak my podpoříme za náš klub návrh pana Suchánka, který se to snaží řešit usnesením.

Ing. Jirotko: chtěl bych se zeptat, konkrétně na jeden objekt, který mi tady v té koncepci chybí a za kterou bych chtěl koalici poděkovat. Nevím, z jakého důvodu tam není objekt Jalta, který asi všichni znáte tady v Olomouci. Je to objekt, kde je klub seniorů, kde je v pronájmu restaurace a další místnosti. O tom objektu jsem slyšel, že má být součástí nějakého možného budoucího sociálního bydlení, pokud by spadl do nějakého dotačního programu. Možná je takových objektů tady v Olomouci víc, já o nich informace nemám, jestli by nestálo za úvahu třeba připravit nějakou informaci k těmto dalším objektům, které nejsou součástí té koncepce, abychom prostě ty informace měli k dispozici.

Primátor: odpověď je velmi jednoduchá, ten objekt je v majetku správy nemovitostí, nikoliv města, tzn., o jeho dalším nakládání nerozhodujeme my, nicméně útvarem hlavního architekta řeší budoucnost nakládání s tímto objektem právě ve spolupráci s vedením správy nemovitostí. Jinak by tam měly být všechny objekty, samozřejmě vyjma těch, které nejsou majetkem města nebo jsou třeba v majetku městských společností.

Ing. arch. Grasse: po té košaté diskusi, která se docela protáhla, tak si neodpustím jeden drobný diskusní příspěvek, ke kterému mě vlastně provokuje to, že ani po tak učebnicovém příkladu, který tady kolega Pejpek ukázal, jedná se o ten pozemek u rondelu v Holici směrem k Olympii. Ukazoval tam tu územní studii, která řeší veřejné prostranství. My na KMČ permanentně řešíme parkování v ulicích, které je vyžluceno, neb je soukromé, i když bylo povolováno při realizaci developerských záměrů v bilanci podle ČSN jako parkování na veřejném prostranství. Ono je na veřejném prostranství. To se zpátky dostáváme k problému veřejného prostranství a jeho vlastnictví. Protože to veřejné prostranství vlastní soukromý

developer, tak prostě zakáže těm lidem stát na bilančních stáních podle české normy, závazné, ministerstvo ji uzávaznilo. My tady vidíme na tom obrázku, že třetina těch pozemků, která se má prodat, zahrnuje to veřejné prostranství podle studie a vidíme na tom veřejném prostranství přímo namalované ty parkovací stání, které posléze budou privátní a nic nedonutí toho privátního developera, aby převedl městu ty pozemky toho veřejného prostranství. Nechápu, proč my bychom měli jako zastupitelé, když už tam máme koncepci a zase u jiných materiálů je zdůrazňováno, když už nějakou koncepci máme, tak ze strany koalice, že postupujeme podle koncepce, takže pokud bychom prohlásili tu územní studii za tu koncepci v tom území, tak přesně víme, které pozemky mohou být zastavěny a které musí zůstat veřejným prostranstvím. Tak pak nechápu, proč v tom materiálu neprodáváme pozemky k zastavění a veřejné prostranství si ponecháváme jako určitou vyjednávací pozici s tím developerem, že opravdu provede zástavbu v té lokalitě tak, aby vyhovovala koncepci města i z hlediska napojení na sběrný komunikační systém a na bilanci statické dopravy v ulicích. Fakt to nechápu.

Primátor: pane kolego, já jenom doplním a už se dostáváme trošku do roviny, že spíš, než že nechápete, tak nechcete chápat. Já si myslím, že tady opakovaně zaznělo, že zrovna i tento případ, který tu zazněl a pro mě je flagrantní právě v tom, co jsme tady řekli, my sice ukazujeme pozemky, které budeme prodávat, řekli jsme, že je tady ale územní studie, kterou podmiňujeme nebo jakýmkoliv jiným regulačním plánem, protože dobře víte, že může přijít kdokoli jiný nebo nakonec se může realizovat poněkud odlišné využití toho území, ta územní studie v podstatě není dogma, to víte stejně dobře, nebo dokonce líp než já a město prostě právě v té filozofii, o které mluvíte, tzn. využití veřejného prostranství, bude o těch podmínkách a o těch pozemcích jednat stejně jako jsme řekli, že budeme řešit prodeje pozemků, například pro dobudování východní tangenty a podobně, prostě není v těchto kapacitních možnostech města rozkreslit ty jednotlivé parcely, přenášet do nich budoucí veřejná prostranství, která nevím, jak budou vypadat, protože těch stupňů projektové přípravy v lokalitě bude ještě celá řada a my teprve až na základě toho, jak to území má být řešeno, kým má být řešeno a za jakých podmínek, k těm prodejům přistoupíme. To je celá filozofie, o které se tady bavíme, proto jsem se také ohradil proti tomu, že tady město neuvažuje koncepčně, tím se trošku dotýkáte i kolegů na útvaru hlavního architekta nebo úřadu územního plánování, kteří právě tyto pozemky přeřazují do kategorií, ve kterých jsou podmíněny. Podmíněny nějakým stavem a nějakým veřejným zájmem, který tady město při tomto prodeji bude uplatňovat, a to je přesně to, co tady v minulosti chybělo, to je přesně to, proč tady dneska jsou případy, o kterých tady mluvíte, že zůstala veřejná prostranství nebo parkovací plochy v rukou soukromých vlastníků nebo developerů, kteří je prodali soukromým vlastníkům a řešíme tady problematické parkování, veřejně dostupné parkování, nikoliv parkování rezidentů, kteří si koupili soukromá parkovací místa. Jsou to přesně ty věci, které chceme odstranit, a to jsou přesně ty věci, na které má do budoucna poukazovat i ta připravovaná parkovací politika města jako jeden z koncepčních dokumentů, který má nějakým způsobem také vstupovat do té filozofie, jak nakládat s veřejným prostorem do budoucna.

Mgr. Křížková: já bych jenom chtěla doplnit, že v té důvodové zprávě u této lokality je napsáno, že sice lokalita je v kategorii C s tím, že prodej či směna pozemků by byla realizována za podmínky prokázání řešení záměru v souladu s územním plánem a územní studií tzn., že pokud podle té územní studie i část jako se nachází na nějakém veřejném prostranství, znamená, že to veřejné prostranství třeba nebude prodáno, s tím se ještě bude pracovat. Jenom to, že to je v kategorii C znamená, že jakoby tento pozemek je opravdu do budoucna pro město zbytný. Je tam ten soulad i s tou územní studií napsán.

Primátor: děkuji za doplnění, v té filozofii, o které jsme se právě bavili, že tento pozemek prostě nebude město do budoucna zastavovat žádným typem výstavby a že to je přesně to, co jste měli i v té vaší koncepci, je to spolupráce s těmi soukromými investory, kteří do toho budou vstupovat a kdy tedy město jako partner jim ty podmínky bude nějakým způsobem nastavovat už při samotném prodeji. Je samozřejmě nesmysl, abychom my teďka něco prodávali, oni to následně buď převáděli, nebo nepreváděli. Těch případů, které tady budou,

je tam celá řada a teď nechci jet jeden po druhém, ale byly nám vždy těmi kolegy přítom, když jsme ten materiál připravovali, nějakým způsobem okomentovány a odůvodněny.

Ing. Suchánek: já se teda domnívám, že to dříve nebo později dospěje k nějakému hlasování minimálně o tom našem návrhu a já bych chtěl v podstatě ve smíru a ve shodě jenom dovysvětlit, že se opravdu domnívám, že tenhle ten náš návrh reaguje v podstatě na většinu věcí pozitivně, které tady padly. Od začátku, od vyjádření pana Pelikána o tom, že to je transparentní, což je a on říká, tak tam přidejme jenom ještě pár stupínků, to, co jste řekl vy, pane primátore, v závěru, že to reaguje na veřejný zájem a my říkáme, tak pojďme z toho udělat kritérium. Reaguje na veřejný zájem, je to v souladu s územním plánováním, je zbytný nebo nezbytný, udělejme tady prostě 4, 5 transparentních kategorií a potom ten dotaz, o kterém jste se zmiňoval taky, když říkají vlastníci domu, proč zrovna ten náš dům není v áčku, když ho chceme mít v céčku, v béčku. Protože tady máme nějaká kritéria a ona nikdy nebudou prostě úplně totálně světoborně neprůstřelná, vždycky se najde někdo, kdo tam něco objektivně zkritizuje, ale pořád si myslím, bavíme se o těch kategoriích B a C, že ti lidé, kteří to s tím velkým úsilím a zodpovědně připravili, tak stejně v hlavě nějaká kritéria museli mít: Tak my říkáme, pojďme je jenom ukázat, pojďme se podle nich řídit, jak říkal pan Feranec, je to živý materiál tzn., budou se měnit podmínky, ta podmínka se změní za čtvrt roku, za rok a dostane se z tohohle kritéria někam jinam a pořád budeme mít ten must, o který se budeme moci opřít.

Ing. arch. Grasse: já jsem chtěl jenom stručně říct, že asi ve věcné rovině se chápeme obě dvě strany, pane primátore, jenom prostě já mám opravdu ale jiný názor na to, jak by se ty věci měly řešit, v avízu, že bude město prodávat nějaký svůj majetek, protože ta praxe, kterou já znám, tak doplácela tady na tyto nepřilíš jednoznačné signály k budoucím zájemcům, jakou část pozemku si koupí a o jaké budou rozhodovat oni a o jaké město. To je asi vše, prostě nesouhlasím s tím koncepčním přístupem, který vy vtělujete do toho materiálu, ale asi v pořádku. Vy jste za to nakonec zodpovědní ve výsledku.

Mgr. Knápek: navázal bych na kolegu Suchánka, rád bych pochválil pana Pelikána i Vás, pane primátore, za snahu o transparentci, úředníky za opravdu skvělou práci, kterou odvedli na tomto dokumentu. Trvalo to několik měsíců, vy jste to sám zdůraznil a právě vzhledem k této dlouhodobé časové dotaci, já si myslím, že v doplnění třeba dvou, tří, čtyř vět, které by jednoduše vysvětlily, proč dochází třeba ke změně z áčka na béčko, je časově, ve srovnání s těmi několika měsíci, tak marginální záležitost, že si myslím, že to není vůbec žádný problém a že naopak to ještě přispěje ke zvýšení transparentnosti.

Martin Šmoldas (využil možnosti repliky): já bych se chtěl nejdřív omluvit za tu chybnou formulaci vlastně o tom, že jsem označil objekty v áčku za neprodejně a taky samozřejmě poděkovat za ten materiál, který, jak jsem říkal, přispěje k tomu transparentnímu nakládání s majetkem a teď jenom stručně, o čem se tady hovořilo, o čem jsem hovořil i já, vlastně k prodeji těch například zbytkových bytů v kategorii C, které jsou v těch již prodaných objektech na Synkově a Řezáčově. Já chápu, že správa těch bytů je vesměs složitá, protože pracovníci města nebo správy nemovitostí musí docházet vlastně na jednání společenství vlastníků, ale zároveň to, že město vlastní nějaké jako jednotlivé byty v prodaných domech, je zcela standardní i v řadě dalších měst a obcí, takže to není žádná výjimečná situace. Podle mého názoru se může jednat velikostí o atraktivní byty, vhodné například, jako spíš startovací byty, a to že jsou zařazeny ty byty mezi ostatní vlastníky, může mít jistý jako vhodný integrační potenciál a zároveň to jde vstříc nějakým moderním trendům bytové politiky dostupného bydlení, kdy vlastně nechceme vytvářet nějaké monolitní lokality na základě věku či sociální charakteristiky. Co se týče toho objektu v Chomoutově, tak pokud není v dobrém stavu, tak já se ptám, proč si vlastně město nenechá aspoň ten pozemek, protože v případě prodeje objektu pravděpodobně nový vlastník možná tu školu stejně zbourá a co se týče nějaké složitě komunikace nebo místních problémů při jednání s komisí městské části, ty se samozřejmě budou objevovat všude, kde se bude řešit dostupné, nebo sociální bydlení a ten příklad se ukázal již třeba na Svatém Kopečku.

Primátor: možná jenom doplním z vlastní znalosti věcí, zrovna co se týká toho Chomoutova, my jsme si ten objekt opakovaně procházeli a on trpí jedním velkým problémem, že ten pozemek je tak malý, že demolice, odstranění té stavby z toho pozemku, nám de facto

možná vytvoří akorát tak hodnotu, kterou ten pozemek má, kdybychom ho prodávali nebo kdybychom s ním jakkoliv v této městské části hospodařili do budoucna. Město zvažovalo, nebo odbory zvažovaly, zda pro něj najdou nějaké další využití, a to se právě nestalo a ten stavebnětechnický stav tak, jak jsme ho posuzovali je takový, že opravdu možná bude i poměrně složité najít vůbec privátního investora, který by tento objekt využíval. V této chvíli je ten prodej ještě vázán tím, že jsou tam různé exekuční řízení na vybavení toho objektu, které by tam snad měly doběhnout, takže se o něm povede ještě další debata.

Mgr. Křížková: já se omlouvám, že do toho ještě vstupuji, jen aby právě ta myšlenka o tom tady náhodou se nějak nerozvinula, jako to, že bychom třeba mohli tu Štěpánovskou prodat sólo, dům bez pozemku, tak samozřejmě úplně opačně, ten dům je součástí pozemku, možná mohlo být řečeno úplně na začátku, že sice tady pořád pojednáváme o domech, ale samozřejmě podle pojetí nového občanského zákoníku bychom měli správně pojednávat všude o pozemcích, jejichž součástí jsou ty domy. Protože takhle je to všechno vžitě, mluvíme o domech, ale opravdu i u té Štěpánské srostla jakoby ta budova s tím pozemkem a není možné ji takhle oddělit.

Primátor: je to trošku případ v podstatě v jiné variantě Tomkovy, akorát tam to má aspoň velký pozemek, který sám o sobě má hodnotu. V tomto případě tomu tak není, tam totiž, kromě toho objektu školy, což není na těch fotkách vidět, je celá řada ještě nějakých přístaveb, ve kterých byly nějaké dílny a podobně, takže ten pozemek je téměř celý zastavěn nějakými objekty.

Primátor na návrh klubů koaličních stran vyhlásil přestávku na poradu klubů před hlasováním.

Přestávka

Mgr. Pelikán: já bych chtěl závěrem poděkovat všem za kultivovanou diskusi a hlavně kolektivitu autorů z příslušných odborů magistrátu za přípravu tohoto materiálu, možná ještě i za to projednání, které bylo na radě, s kluby zastupitelů i s majetkoprávní komisí, takže to zabralo dost času, ale všichni odvedli velký kus práce. Co se týče návrhu na usnesení předloženého zástupcem Pirátů panem Ing. Suchánkem, tak jsem se rozhodl vzít ho za své, takže o protinávru se nebude hlasovat, ale dávám ke schválení celý materiál, včetně návrhu usnesení pana Ing. Suchánka.

Byl promítnut předložený návrh usnesení, doplněný o návrh usnesení Ing. Suchánka, který byl doplněn jako bod 3. *„ZMO ukládá RMO a věcně příslušnému náměstkovi doplnit zdůvodnění zařazení nemovitostí do kategorií B a C dle předem stanovených kritérií, a to před předložením první nemovitosti k prodeji majetkoprávní komisí.“*

Hlasování č. 5 o doplněném návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Doplněný návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu.

2. schvaluje

„Dlouhodobou koncepci hospodaření s vybraným nemovitým majetkem ve vlastnictví statutárního města Olomouce na období r. 2019 – 2022“.

3. ukládá

RMO a věcně příslušnému náměstkovi doplnit zdůvodnění zařazení nemovitostí do kategorií B a C dle předem stanovených kritérií, a to před předložením první nemovitosti k prodeji majetkoprávní komisi

T: 9. 3. 2020

O: Pelikán Matouš, Mgr., náměstek primátora

Bod programu: 4

Majetkoprávní záležitosti

Mgr. Pelikán – provedl materiálem po jednotlivých bodech. Rozprava proběhla k bodům: str. 37, bod 2.13:

Ing. arch. Grasse: já bych pro tento bod chtěl navrhnout oddělené hlasování, pokud by to bylo možné. Když uvedu tu problematiku, jak ji chápu, před chvílí říkal pan primátor, že město se konečně začíná zabývat koncepcemi hospodaření s majetkem, na jednání předsedů zastupitelských klubů říkal, že město provádí revize svého majetku, takových těch zbytkových ploch, nepotřebných ploch, které těžko obhospodařuje. Ve svém důsledku to stojí pořád jenom režijní peníze města na správu takových pozemků, jejich údržbu. Tento bod a příznávám, dohledal jsem, že rada o něm jednala v září 2018, tzn., netýká se to této autentické koaliční rady, ale rady přecházející, přesto je tento pozemek předkládán k odprodeji na dnešní zastupitelstvo, tak já jsem chtěl na něm jenom demonstrovat ten problém veřejného prostranství, kde se sice vzájemně chápeme, ale máme k tomu jiné filozofické a politické přístupy. Když se podíváte na ten materiál, který máte v obrazové části, tak tam je červeně vyznačena část, která se prodává. Zřejmě ten problém vznikl tak, že ten vlastník autobazaru si udělal oplocení, které zasáhlo na městský pozemek a v podstatě tím materiálem chce vyrovnat ten rozdíl mezi městským a svým majetkem tak, aby prostě měl za oplocením to svoje doma. Ovšem nežádal už o výjezd na ten svůj pozemek, což je ta vykouslá část, kterou ta komunikace, která vede nahoru k OBI, vůbec nepotřebuje, to slouží čistě jako odbočovací pruh nebo nějaký zálevk pro vjezd do toho areálu autobazaru. Z mého filozofického i politického pohledu je to pozemek sloužící k privátnímu obchodnímu zájmu a ne veřejné potřebě města, za mě bych ten prodej podmínil tím, že si to ten člověk koupí. Město to stojí akorát pro technické služby zametání, shrabování sněhu, opravu obrubníků, právní zodpovědnost za údržbu, i když je to součást místní komunikace, jak mi teď bylo sděleno, to přece vůbec nevádí, protože my máme ve veřejném prostoru privátní místní komunikace, navíc toto lze provozovat v režimu ne místní komunikace, ale účelově, takže proto bych navrhoval stažení tohoto materiálu z jednání a jednání s vlastníkem tak, aby koupil opravdu tu část, včetně toho, co on potřebuje pro svůj byznys, ne, aby mu město podporovalo ten jeho byznys tou veřejnou službou.

Mgr. Pelikán: já jsem tohle hned po setkání s předsedy klubů avizoval na majetkoprávním odboru a prosím o ten komentář. Bylo mi sděleno, že jednání probíhají asi 5 let, že ta situace je velice komplikovaná i s tím majitelem tohoto autobazaru a vnímají tyto postřehy jako relevantní, ale převažuje ten zájem nějakým způsobem to uzavřít. Současně bylo sděleno nebo vychází to z toho, že pokud ty ta komunikace byla v soukromém vlastnictví, stejně by jako součást silnice musela být spravována městem.

Ing. Kličková: doplnila bych, že je to místní komunikace, tak, jak pan Grasse uvedl, musela by se nejdřív vyjmout z místních komunikací a potom by se mohl pozemek, včetně komunikace odprodat.

Mgr. Pelikán: a ještě dotaz směřoval k tomu, jestli doporučujete to takto v tom rozsahu prodat, protože bylo řečeno, že ta jednání probíhala dlouho, že to je nějaký kompromis, který by bylo těžko znovu najít.

Ing. Kličková: naše doporučení je to tak, jak je to předloženo schválit, protože z důvodové zprávy vyplývá, že už ta cena za ty pozemky, které jsou dneska navrženy k prodeji, se žadateli nelíbí a tím pádem, kdybychom přišli s dalším požadavkem, necht' si koupí ještě

další pozemek s komunikací, tak by s tím možná byl problém, ale můžeme dále jednat o prodeji.

Mgr. Pelikán: jako předkladatel se k návrhu na stažení nepřipojuji.

Ing. arch. Grasse: protože já jsem si vědom toho, že mnohdy se pustím do příliš odborné debaty, které rozumím nakonec jen já sám a to jen někdy. Ale nemůžu si to odpustit, neb jsem ten mandát dostal, tak já to řeknu. Tak v tom případě ať se to teda vyřadí z kategorie místní komunikace, ten odbočovací pruh a nebo, když jednání probíhaly 5 let a jsou tak složitá a navíc je nebezpečí, že se nelíbí kupujícímu cena, tak to neprodáme, protože není tam prostor ani pro chodník, to oplocení se blíží minimálním požadavkům ČSN na odstup pevných překážek od místní komunikace, je to nájezd z rychlostní komunikace, tak si to nechme, dál mu to pronajímáme, protože za 20 let třeba zjistíme, že ten pozemek potřebujeme tak široký, abychom tam udělali nějaké exkluzivnější řešení, když ta lokalita bude ve všech těch pozemcích, které ještě jdou využít a zastavět třeba dopravně mnohem náročnější na ten přístup. Proč bychom to měli teď prodávat, jenom že pan majitel to chce teď koupit. Nedává to žádnou logiku, ale on chce koupit jenom to, co se mu zdá výhodné.

Mgr. Pelikán: myslím, že to chceme i my narovnat, to není jenom, že by on to chtěl koupit.

Mgr. Ing. Grasse: dobře ale narovnat v tom smyslu té koncepce, o které mluvil pan primátor. Mně se to strašně líbilo, taky jsem ho za to pochválil. Já jsem taky pro to, hledat všechny takové droby pozemků, které město nepotřebuje a stojí ho to jenom peníze, ať už za evidenci nebo údržbu, tam může město šetřit, když hledáme peníze, které nám v rozpočtu chybí. Tak proč máme při avízu toho, co jste říkal, pane náměstků, že se podle koncepcí začne hodnotit prodej majetku, tak proč máme ještě jeden z posledních prodejů realizovat podle mého názoru bezkonceptně.

Primátor ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu Ing. arch. Grasseho o možnosti hlasovat samostatně o bodu 2.13 důvodové zprávy:

Hlasování č. 6 o možnosti hlasovat samostatně o bodu 2.13 důvodové zprávy.

21 pro

4 proti

19 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 7 o předloženém návrhu usnesení:

33 pro

1 proti

10 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o ponechání jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a to jednotky č. 514/6, byt, v domě č. p. 513, 514, 515, který je součástí pozemku parc. č. st. 541 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Lazce, obec Olomouc v majetku statutárního města Olomouce, s tím, že doba nájmu bude z důvodu prodeje jednotky panu XXXXX prodloužena o půl roku dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

2. nevyhovuje žádosti

společnosti UNICAPITAL Healthcare a.s. o prodej pozemku parc. č. st. 179/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hejčín obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 352, obč. vyb, Tomkova 40, pozemku parc. č. 504 ostatní plocha (dle GP parc. č. 343/1 ostatní plocha) o výměře 193 m², části pozemku parc. č. 343/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 343/1 díl „b“)

o výměře 2 357 m², části pozemku parc. č. 527/3 ostatní plocha (dle GP parc. č. 343/1 díl „a“) o výměře 3 153 m², části pozemku parc. č. 527/3 ostatní plocha (dle GP parc. č. 527/5 díl „f“) o výměře 1 349 m², a části pozemku parc. č. 527/5 ostatní plocha (dle GP parc. č. 527/5 díl „g“) o výměře 20 m², vše v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

3. nevyhovuje žádosti

společnosti MAPO Cell s.r.o. o prodej pozemku parc. č. st. 179/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hejčín obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 352, obč. vyb, Tomkova 40, za nabídnutou cenu ve výši 16.000.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

4. nevyhovuje žádosti

společnosti PŘÍTOMNÁ BUDOUCNOST Vimperk s.r.o. o prodej pozemku parc. č. st. 179/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hejčín obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 352, obč. vyb, Tomkova 40, pozemku parc. č. 504 ostatní plocha (dle GP parc. č. 343/1 ostatní plocha) o výměře 193 m², části pozemku parc. č. 343/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 343/1 díl „b“) o výměře 2 357 m², části pozemku parc. č. 527/3 ostatní plocha (dle GP parc. č. 343/1 díl „a“) o výměře 3 153 m², části pozemku parc. č. 527/3 ostatní plocha (dle GP parc. č. 527/5 díl „f“) o výměře 1 349 m², a části pozemku parc. č. 527/5 ostatní plocha (dle GP parc. č. 527/5 díl „g“) o výměře 20 m², vše v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

5. nevyhovuje žádosti

společnosti kolokau trading s.r.o. o prodej pozemku parc. č. st. 790 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 889 dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

6. souhlasí

s uzavřením souhlasného prohlášení o geometrickém a polohovém určení pozemku parc. č. 649/1 zahrada, pozemku parc. č. 650/2 zahrada, pozemku parc. č. 651/3 ostatní plocha a pozemku parc. č. st. 93 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 501, obč. vyb., Brněnská 82, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce a pozemku parc. č. st. 567 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 518, Hraniční 39, bydlení, pozemku parc. č. 645/3 zahrada, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve vlastnictví manželů XXXXX dle GP č. 2372-136/2019 dle důvodové zprávy bod č. 1.4.

7. nevyhovuje

nabídce společnosti STAMEDOP, a.s. na koupi částí pozemků parc. č. 728/35 ostatní plocha o výměře 1 476 m², parc. č. 525/2 ostatní plocha o výměře 208 m², parc. č. 728/4 ostatní plocha o výměře 3 953 m² (vše dle GP parc. č. 728/35 ostatní plocha o celkové výměře 5 637 m²), parc. č. 1432 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1432/2 ostatní plocha) o výměře 124 m², vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc a vlečkové koleje č. 2 nacházející se na částech pozemků parc. č. parc. č. 728/35 ostatní plocha o výměře 1 476 m², parc. č. 525/2 ostatní plocha o výměře 208 m², parc. č. 728/4 ostatní plocha o výměře 3 953 m² (vše dle GP parc. č. 728/35 ostatní plocha o celkové výměře 5 637 m²), parc. č. 1432 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1432/2 ostatní plocha) o výměře 124 m², parc. č. 728/4 ostatní plocha (dle GP parc. č. 728/4 ostatní plocha), parc. č. 1432 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1432/1 ostatní plocha) a parc. č. 728/35 ostatní plocha (dle GP parc. č. 525/2 ostatní plocha), vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

8. schvaluje

koupi pozemku parc. č. st. 862 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 237 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví České Republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 602 310,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

9. nevyhovuje

žádostem společnosti PATRIOT reality, spol. s r. o. a společnosti TD metal s.r.o. o prodej budovy č. p. 521 tech. vyb. ve vlastnictví statutárního města Olomouce, která se nachází na pozemku parc. č. st. 862 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

10. schvaluje

koupi části pozemku parc. č. 809/40 ostatní plocha (dle GP parc. č. 809/85 o výměře 1 480 m²) v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví společnosti HOPR GROUP, a.s. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 1 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

11. schvaluje

uzavření dodatku č. 1 k budoucí kupní smlouvě č. OMAJ-IM/BKS/000620/2015/Hrb mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím kupujícím a společností Regionální centrum Olomouc s. r. o. jako budoucím prodávajícím, dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

12. schvaluje

směnu části pozemku parc. č. 388/26 ostatní plocha (dle GP parc. č. 388/137 ostatní plocha) o výměře 1 030 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti FROL a.s. za pozemky parc. č. st. 1007/14 a parc. č. st. 1007/15, vše zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, na kterých se nachází budova bez čp/če, výroba, ve vlastnictví společnosti FROL a.s., pozemky parc. č. 388/73, parc. č. 1005/11, parc. č. 1005/13, parc. č. 1005/14, parc. č. 1005/15, parc. č. 1007/2, parc. č. 1007/3, vše ostatní plocha, parc. č. 1010/2, parc. č. 1010/6, vše orná půda, a část pozemku parc. č. 1005/4 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1005/21 ostatní plocha) o výměře 103 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že statutární město Olomouc uhradí společnosti FROL a.s. doplatek cenového rozdílu ve výši 159 555,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

13. nevyhovuje žádosti

společnosti VENDINGNET s.r.o. o prodej pozemku parc. č. st. 1575/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

14. trvá

na usnesení ZMO ze dne 11. 9. 2019 ve věci nevyhovění žádosti pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 632/3 lesní pozemek o výměře 1 800 m² v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

15. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 726/8 orná půda o výměře 99 m² v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

16. nevyhovuje žádosti

společnosti JUTA a.s. o prodej části pozemku parc. č. 1633/1 ostatní plocha o výměře 84 m²

a části pozemku parc. č. 1924 ostatní plocha o výměře 121 m², obě v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

17. nevyhovuje žádosti

společnosti EOS GROUP s.r.o. o prodej částí pozemku parc. č. 516/1 ostatní plocha o celkové výměře 190 m², v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

18. nevyhovuje žádosti

společnosti EOS GROUP s.r.o. o prodej částí pozemku parc. č. 613/3 ostatní plocha o výměře 240 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

19. schvaluje

změnu smlouvy o budoucí kupní smlouvě č. OMAJ-SMV/BKS/000108/2018/Val ze dne 30. 1. 2018 ve znění dodatku č. 1 uzavřenou se společností JITRO Olomouc, o.p.s., jejímž předmětem je pozemek parc. č. st. 606 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Lazce, obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 496, tech. vyb., spočívající v prodloužení termínu pro uzavření řádné kupní smlouvy do 31. 12. 2020, a ve změně náležitostí smlouvy týkajících se závazku doložení čestného prohlášení dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

20. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o snížení kupní ceny o náklady na stavbu opěrné zídky ve výši 200 000,- Kč u prodeje pozemků parc. č. 907/7 ostatní plocha (dle GP parc. č. 907/25 ostatní plocha) o výměře 13 m², parc. č. 907/7 ostatní plocha (dle GP parc. č. 907/24 ostatní plocha) o výměře 186 m² a parc. č. 800/43 ostatní plocha (dle GP parc. č. 800/48 ostatní plocha) o výměře 29 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

21. schvaluje

prodej částí pozemků parc. č. 907/7 ostatní plocha (dle GP parc. č. 907/25 ostatní plocha) o výměře 13 m², parc. č. 907/7 ostatní plocha (dle GP parc. č. 907/24 ostatní plocha) o výměře 186 m² a parc. č. 800/43 ostatní plocha (dle GP parc. č. 800/48 ostatní plocha) o výměře 29 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 790 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

22. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 741/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 741/3 ostatní plocha) o výměře 68 m² v k. ú. Radíkov u Olomouce, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů, za kupní cenu ve výši 33 195,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

23. souhlasí

s uzavřením souhlasného prohlášení o uznání přestavku na části pozemku parc. č. 741/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 741/4 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 1 m² v k. ú. Radíkov u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch manželů XXXXX za náhradu ve výši 435,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

Bod programu: 5

Majetkoprávní záležitosti odboru investic

JUDr. Major – provedl materiálem po stranách.

str. 5, bod 1.5:

Ing. Suchánek: měl bych jenom jednu poznámku, ale než ji vyslovím, tak bych chtěl ještě poděkovat za opatření, které vzniklo už v rámci předminulého zastupitelstva k zpřehlednění dokumentu, jak tady tohoto, tak toho předchozího bloku. Neměl jsem možnost, tak to říkám teď, protože je to opravdu daleko srozumitelnější pro lidi, kteří to mají šanci číst. A k tomuto materiálu. Jsme vlastně u bodu pozemků pro tramvajovou trať a já bych chtěl jenom tady vysvětlit, že zde ten návrh rady jde proti, řekněme, usnesení majetkoprávní komise. My proti tomu hlasovat nechceme teď v této chvíli, jenom chceme vysvětlit, že ta majetkoprávní komise v dané chvíli jistě byla přičetná, když tohle doporučovala revokovat, a to z toho důvodu, že my jsme vycházeli z úvahy, že nakonec předpokládáme, že ta tramvajová trať tam stát prostě někdy bude, a když vidíme, co se děje s tou cenou pozemků od toho roku 2016, kdy to vzniklo, jestli se nepletu, tak ona trojnásobí a bude dále. Čili čím později na to město kývne, na ten nutný výkup pozemků pro budoucí tramvajovou trať, tím to bude prostě dražší. Takže to byl ten důvod, který nás vedl k tomu, abychom hlasovali na majetkoprávní komisi pro.

JUDr. Major: děkuji za toto doplnění a chápu plně postoj majetkoprávní komise, nicméně já věřím tomu, že příští dva roky budeme mít plné ruce práce s tou druhou etapou.

Dále byl materiál projednán bez rozpravy.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 8 o předloženém návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě a souhlasu s umístěním stavby na část pozemku parc. č. 389/12 ostatní plocha o výměře cca 12m² v k.ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc, ve společném jmění manželů XXXXX v rozsahu dle předběžného situačního nákresu, za cenu dle znaleckého posudku, jež bude vyhotoven po kolaudaci stavby a jejím geodetickým zaměřením dle důvodové zprávy bod 1.1,

3. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě a souhlasu s umístěním stavby na část pozemku parc. č. 389/11 ostatní plocha o výměře cca 12 m² k.ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc, ve společném jmění manželů XXXXX dle předběžného situačního nákresu, za cenu dle znaleckého posudku, jež bude vyhotoven po kolaudaci stavby a jejím geodetickým zaměřením dle důvodové zprávy bod 1.2,

4. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě a souhlasu s umístěním stavby na část pozemku parc. č. 193/2 orná půda o výměře cca 4m² v k.ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc, dle předběžného situačního nákresu, a pozemku parc. č. 389/9 ostatní plocha v k.ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouce o výměře 14 m² ve společném jmění manželů XXXXX za cenu dle znaleckého posudku, jež bude vyhotoven po kolaudaci stavby a jejím geodetickým

zaměření dle důvodové zprávy bod 1.3,

5. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě a souhlasu s umístěním stavby na část pozemku parc. č. 199 ostatní plocha o výměře cca 2 m² v k.ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc, v podílovém spoluvlastnictví XXXXX a XXXXX dle předběžného situačního nákresu, za cenu dle znaleckého posudku, jež bude vyhotoven po kolaudaci stavby a jejím geodetickým zaměření dle důvodové zprávy bod 1.4,

6. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 3. 2019, bod programu č. 4, bod č. 1.1. důvodové zprávy ve věci postupovat dle postupu navrženého v důvodové zprávě dle důvodové zprávy bod 1.5,

7. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu dle bodu 1.5,

8. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 3. 2019 bod programu č. 4 bod 1.2. důvodové zprávy ve věci schválení koupě části pozemku parc. č. 416/9 orná půda (dle GP parc. č. 416/85) o výměře 1728 m² v k.ú. Povel, obec Olomouc, který je ve vlastnictví XXXXX, za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4878-092/18 ze dne 28. 12. 2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 4.370.000,- Kč dle důvodové zprávy bod 1.6,

9. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 3. 2019 bod programu č. 4 bod 1.3. důvodové zprávy ve věci schválení koupě pozemku parc. č. 12/2 orná půda o výměře 358 m² v k.ú. Povel, obec Olomouc, který je ve vlastnictví XXXXX, za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4874-088/18 ze dne 28. 12. 2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 910.000,- Kč dle důvodové zprávy bod 1.7,

10. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 3. 2019 bod programu č. 4 bod 1.4. důvodové zprávy ve věci schválení koupě pozemku parc. č. 3/3 zahrada o výměře 1134 m² v k.ú. Povel, obec Olomouc, který je ve vlastnictví XXXXX, za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4876-090/18 ze dne 28. 12. 2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 2.870.000,- Kč dle důvodové zprávy bod 1.8,

11. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 3. 2019 bod programu č. 4 bod 1.5. důvodové zprávy ve věci schválení koupě pozemku parc. č. 3/4 zahrada o výměře 1195 m² v k.ú. Povel, obec Olomouc, který je ve vlastnictví XXXXX, za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4877-091/18 ze dne 28. 12. 2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 3.023.000,- Kč dle důvodové zprávy bod 1.9,

12. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 3. 2019 bod programu č. 4 bod 1.6. důvodové zprávy ve věci schválení koupě pozemku parc. č. 4/2 orná půda o výměře 1880 m² v k.ú. Povel, obec Olomouc, který je ve vlastnictví XXXXX, za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4875-089/18 ze dne 28. 12. 2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 4.760.000,- Kč dle důvodové zprávy bod 1.10,

13. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 3. 2019 bod programu č. 4 bod 1.8. důvodové zprávy ve věci schválení koupě pozemku parc. č. 5/2 orná půda o výměře 1574 m² v k.ú. Povel, obec Olomouc, který je ve vlastnictví XXXXX, za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4869-083/18 ze dne 28. 12. 2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 4.000.000,- Kč dle důvodové zprávy bod 1.11,

14. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 3. 2019 bod programu č. 4 bod 1.8. důvodové zprávy ve věci schválení koupě části pozemku parc. č. 5/2 (dle GP parc. č. 5/3) orná půda o výměře 1309 m² v k.ú. Povel, obec Olomouc, který je ve vlastnictví XXXXX, za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4869-083/18 ze dne 28. 12. 2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 3.310.000,- Kč dle důvodové zprávy bod 1.11,

15. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 3. 2019 bod programu č. 4 bod 1.9. důvodové zprávy ve věci schválení koupě pozemku parc. č. 7/2 orná půda o výměře 1201 m² v k.ú. Povel, obec Olomouc, který je ve vlastnictví XXXXX, za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4859-073/18 ze dne 28. 12. 2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 3.080.000,- Kč dle důvodové zprávy bod 1.12,

16. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 3. 2019 bod programu č. 4 bod 1.9. důvodové zprávy ve věci schválení koupě části pozemku parc. č. 7/2 (dle GP parc. č. 7/3) orná půda o výměře 554 m² v k.ú. Povel, obec Olomouc, který je ve vlastnictví XXXXX, za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4859-073/18 ze dne 28. 12. 2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 1.400.000,- Kč dle důvodové zprávy bod 1.12,

17. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 3. 2019 bod programu č. 4 bod 1.10. důvodové zprávy ve věci schválení koupě pozemku parc. č. 9/2 zahrada o výměře 465 m² v k.ú. Povel, obec Olomouc, který je ve vlastnictví XXXXX, za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4871-085/18 ze dne 28. 12. 2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 1.191.000,- Kč dle důvodové zprávy bod 1.13,

18. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 3. 2019 bod programu č. 4 bod 1.10. důvodové zprávy ve věci schválení koupě části pozemku parc. č. 9/2 (dle GP parc. č. 9/3) zahrada o výměře 257 m² v k.ú. Povel, obec Olomouc, který je ve vlastnictví XXXXX, za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4871-085/18 ze dne 28. 12. 2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 650.000,- Kč dle důvodové zprávy bod 1.13,

19. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 3. 2019 bod programu č. 4 bod 1.11. důvodové zprávy ve věci schválení koupě pozemku parc. č. 11/3 zahrada o výměře 271 m² v k.ú. Povel, obec Olomouc, který mají ve společném jmění manželů manželé XXXXX, za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4873-087/18 ze dne 28. 12. 2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 690.000,- Kč dle důvodové zprávy bod 1.14,

20. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 3. 2019 bod programu č. 4 bod 1.11. důvodové zprávy ve věci schválení koupě části pozemku parc. č. 11/3 (dle GP parc. č. 11/8) zahrada o výměře 244 m² v k.ú. Povel, obec Olomouc, který mají ve společném jmění manželů manželé XXXXX za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4873-087/18 ze dne 28. 12. 2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 620.000,- Kč dle důvodové zprávy bod 1.14,

21. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 3. 2019 bod programu č. 4 bod 1.12. důvodové zprávy ve věci schválení koupě pozemků parc. č. 11/4 zahrada o výměře 249 m² a parc. č. 10/2 orná půda o výměře 574 m², vše v k.ú. Povel, obec Olomouc, které jsou ve vlastnictví XXXXX, za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4872-086/18 ze dne 28. 12. 2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 2.101.000,- Kč dle důvodové zprávy bod 1.15,

22. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 3. 2019 bod programu č. 4 bod 1.12. důvodové zprávy ve věci schválení koupě částí pozemků parc. č. 11/4 (dle GP parc. č. 11/7) zahrada o výměře 191 m² a parc. č. 10/2 (dle GP parc. č. 10/5) orná půda o výměře 369 m², vše v k.ú. Povel, obec Olomouc, které jsou ve vlastnictví XXXXX za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4872-086/18, ze dne 28. 12. 2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 1.417.000,- Kč dle důvodové zprávy bod 1.15,

23. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 3. 2019 bod programu č. 4 bod 1.13. důvodové zprávy ve věci schválení koupě podílu o velikost ½ pozemku parc. č. 8/2 orná půda o výměře 936 m² v k.ú. Povel, obec Olomouc, který mají ve společném jmění manželů manželé XXXXX, za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4870-084/18, ze dne 28. 12. 2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 1.200.000,- Kč dle důvodové zprávy bod 1.16,

24. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 3. 2019 bod programu č. 4 bod 1.13. důvodové zprávy ve věci schválení koupě podílu o velikost ½ části pozemku parc. č. 8/2 (dle GP parc. č. 8/4) orná půda o výměře 468 m² v k.ú. Povel, obec Olomouc, který mají ve společném jmění manželů manželé XXXXX, za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4870-084/18, ze dne 28. 12. 2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 590.000,- Kč dle důvodové zprávy bod 1.16,

25. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 3. 2019 bod programu č. 4 bod 1.13. důvodové zprávy ve věci schválení koupě podílu o velikost ½ pozemku parc. č. 8/2 orná půda o výměře 936 m² v k.ú. Povel, obec Olomouc, který je ve vlastnictví XXXXX, za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4870-084/18, ze dne 28. 12. 2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 1.200.000,- Kč dle důvodové zprávy bod 1.16,

26. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 3. 2019 bod programu č. 4 bod 1.13. důvodové zprávy ve věci schválení koupě podílu o velikost ½ části pozemku parc. č. 8/2 (dle GP parc. č. 8/4) orná půda o výměře 468 m² v k.ú. Povel, obec Olomouc, který je ve vlastnictví XXXXX, za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4870-084/18, ze dne 28. 12. 2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 590.000,- Kč dle důvodové zprávy bod 1.16,

27. neschvaluje

směnu pozemků parc. č. 939/3, parc. č. 939/21, parc. č. 939/28 a parc. č. 939/30, vše ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za části pozemků parc. č. 567/3, parc. č. 568/2, parc. č. 578/3 a parc. č. 582/2, vše ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve spoluvlastnictví XXXXX a XXXXX důvodové zprávy bod 1.17,

28. schvaluje

darování pozemku parc. č. 939/4, ostatní plocha o výměře 515 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouc dle důvodové zprávy bod 1.18,

29. schvaluje

směnu pozemku parc. č. 380/13 orná půda v k.ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc o výměře 3.870 m² a části pozemku parc. č. 420/7 orná půda v k.ú. Neředín, obec Olomouc, o výměře 1.045 m² (dle GP pozemek parc. č. 420/146) ve vlastnictví XXXXX za část pozemku parc. č. 690/5 orná půda v k.ú. Řepčín, obec Olomouc, o výměře 13.751 m² (dle GP označena jako díl „a“) ve vlastnictví statutárního města Olomouce, bez vzájemného cenového doplatku dle důvodové zprávy bod 1.19,

30. schvaluje

darování části tramvajové trati v ulici 8. května na pozemcích parc. č. 116/37 ostatní plocha, parc. č. 116/31 ostatní plocha, parc. č. 116/32 ostatní plocha, vše v k.ú. Olomouc-město, obec Olomouc, v rozsahu koleje č. 1, km 0,016033 až 0,286487 a koleje č. 2, km 0,034182 až 0,268794 z vlastnictví Dopravního podniku města Olomouce, a.s., do vlastnictví statutárního města Olomouce, a to bezúplatně dle důvodové zprávy bod 1.20,

31. schvaluje

darování části pozemku parc. č. 1920/1 ostatní plocha (dle GP pozemek parc. č. 1920/13) o výměře 773 m² a části pozemku parc. č. 1921/1 ostatní plocha (dle GP pozemek parc. č. 1921/4) o výměře 901 m², oba v k.ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví Olomouckého kraje, s právem hospodaření příslušející Správě silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.21,

32. schvaluje

darování pozemků parc. č. 597/14 ostatní plocha o výměře 463 m², parc. č. 597/16 ostatní plocha o výměře 20 m² a parc. č. 597/17 ostatní plocha o výměře 150 m², vše v k.ú. Bystrovany, obec Bystrovany, ve vlastnictví Olomouckého kraje, s právem hospodaření příslušející Správě silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace do vlastnictví statutárního města Olomouce a darování místní komunikace (chodník a cyklostezka) na pozemcích parc. č. 1868/18, parc. č. 1868/40, parc. č. 1869/3, parc. č. 1917/4, parc. č. 1917/7 a parc. č. 1917/8, vše v k.ú. Holice u Olomouce a na pozemcích parc. č. 486/2, parc. č. 597/14, parc. č. 597/16 a parc. č. 597/17, vše v k.ú. Bystrovany, obec Bystrovany a darování veřejného osvětlení podél silnice I/35, to vše ve vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.22.

Bod programu: 6

Soubor změn č. IX. Regulačního plánu MPR Olomouc

Ing. arch. Giacintov: jistě si vzpomenete, že tento bod jsme měli již na minulém jednání zastupitelstva, kde k němu měl příspěvek kolega architekt Lubič. Tento bod se vrací zdánlivě

v nezměněné podobě, musí to tak být z procesních důvodů, ale mám připravenou změnu, a to ve smyslu vypuštění tedy jen dílčí změny číslo IX/6, což se jednalo právě o ten objekt pod hradbami, který zůstal v podstatě v tom stavu tak, jak byl zařazen. Nechci Vás samozřejmě okrást o diskusi, takže ty změny, které chci dát do usnesení, bych navrhl až po diskusi.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Byl promítnut upravený návrh usnesení - nově:

1. ZMO bere na vědomí důvodovou zprávu v předloženém znění
2. ZMO ukládá úřadu územního plánování upravit návrh souboru změn č. IX RP MPR ve smyslu vypuštění dílčí změny č. IX/6

Ing. arch. Giacintov: jde o to, aby mohl v podstatě útvar územního plánování upravit ten návrh souboru změn, tak musíme schválit pokyn k úpravě.

Předal návrh usnesení v písemné podobě.

Ing. arch. Giacintov: abychom mohli o vydání tohoto souboru změn číslo IX. v upravené podobě hlasovat, tak je nutné schválit také do programu zastupitelstva vložení nového bodu a ten nový bod by byl s názvem Soubor změn číslo IX. Regulačního plánu MPR Olomouc – vydání. Navrhuji, abychom právě tento bod vložili na program dnešního jednání před bod Různé. Materiál bude rozdán všem zastupitelům na stůl.

Primátor: teď to musíme odladit, protože vnímám shodu v zastupitelských klubech, tak abychom to procesně administrovali.

Ing. Černý: všechny původní body k tomu usnesení se ruší a nahrazují se těmito dvěma body. K tomuto proběhne hlasování, a pokud to zastupitelstvo takto schválí, tak následně by schválilo zařazení tohoto bodu v průběhu dalšího jednání. Ale musí nejdřív jakoby dopadnout toto hlasování nějakým způsobem.

Hlasování č. 9 o upraveném návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. Ukládá

úřadu územního plánování upravit návrh souboru změn č. IX RP MPR ve smyslu vypuštění dílčí změny č. IX/6

T: Ihned

O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Primátor: Zároveň tedy budeme hlasovat o vložení nového bodu programu před bod Různé.

Ing. arch. Giacintov: Materiály k němu dostaneme na stůl a až v těch materiálech bude vlastně vypuštěná ta změna dílčí IX/6.

Mgr. Vrtalová: doplním, že se bude hlasovat v souladu s jednacím řádem i zákonem o obcích, který umožňuje doplnění bodu programu v průběhu zastupitelstva, a protože zpracovatelé jsou schopni v podstatě pokyny během této krátké chvíle splnit, tak se doplní bod zasedání a na tomto zasedání se změna schválí.

Primátor nechal hlasovat o doplnění programu ZMO:

Hlasování č. 10 o doplnění programu ZMO o nový bod Soubor změn č. IX Regulačního plánu MPR Olomouc - vydání:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh byl přijat, bod byl doplněn do programu jednání ZMO.

Bod programu: 7

Rozpočtové změny roku 2019

Ing. Bačák okomentoval předložený materiál, včetně dodatku č. 1, který byl předložen na stůl a návrhu na doplnění usnesení o materiál, ve věci poskytnutí finančního daru ve výši 100 000 Kč na zřízení účet veřejné sbírky Fakultní nemocnici Ostrava, včetně darovací smlouvy, kterou město získalo právě v rámci prezentace té veřejné sbírky.

Primátor otevřel rozpravu.

Ing. Jirotko: chtěl bych se vyjádřit k tomu bodu platby za data firmě Rekola, vím, že tam byla udávána cena asi 360 tis. Kč, doufám, že to tak je. Já bych se k tomu chtěl vyjádřit obecně, protože si vůbec nemyslím, že v rámci dobrého hospodaření máme platit soukromé společnosti Rekola za data, která nám poskytnou. Já si nemyslím, že ta data o tom, kudy jezdí růžová kola v Olomouci, nám přispějí k tomu, že můžeme do budoucna plánovat, kde budou cyklostezky. Na těchto kolech nejezdí normální lidé do práce nebo nejezdí po městě, je to prostě určitá vybraná skupina lidí, která si tato kola půjčuje a prostě se po nich přemísťuje v rámci Olomouce. Notabene myslím si, že už jim pomáhá město Olomouc tím, že staví stojany na kola tam, kde si myslí, že je největší pohyb těchto kol a podle mě jsou to prostě vyhozené peníze, které dáváme soukromému subjektu k tomu, aby dál rozšiřoval svoje podnikání v Olomouci. Dívám se na to z tohoto pohledu, nedovedu si představit, za co bychom měli platit 360 000 Kč, za jaká data, která nám v ničem v rámci plánování budoucí dopravní obslužnosti a využití cyklostezek atd., v ničem nám tyto data nepomůžou.

Primátor uzavřel rozpravu.

Ing. Bačák uvedl, že v rámci materiálu byly doplněny body usnesení 3. a 4. týkající se finančního daru FN Ostrava.

Primátor uvedl, že o uvedených bodech se bude hlasovat samostatně, aby zastupitelé nebyli vystaveni dilematu, zda podporovat zároveň rozpočtové změny i tento dar.

Hlasování č. 11 o bodech 3. a 4. usnesení týkajících se poskytnutí daru FN Ostrava (samostatně):

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Body 3 .a 4. usnesení byly schváleny.

Hlasování č. 12 o upraveném návrhu usnesení, doplněném o zapracování dodatku č. 1:

26 pro

3 proti

15 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

upravenou důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2019 část A a B včetně

dodatku č. 1

2. schvaluje

upravenou důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2019 - část B včetně dodatku č. 1

3. schvaluje

poskytnutí finančního daru ve výši 100 000,- Kč Fakultní nemocnici Ostrava, IČO 00843989, v rámci veřejné sbírky, jejímž cílem je získat finanční podporu obětem útoku ze dne 10. 12. 2019, a z toho vyplývající rozpočtovou změnu

4. ukládá

Mgr. Miroslavu Žbánkovi, MPA, primátorovi města, podepsat přiloženou darovací smlouvu na poskytnutí finančního daru

T: ihned

O: vedoucí odboru kancelář primátora

Bod programu: 8

Dotace z rozpočtu SMOI

Ing. Bačák uvedl bod.

Primátor otevřel rozpravu.

Ing. Jirotko: chtěl bych se vyjádřit k dotaci ohledně publikace pro mobilní hospic. Já se domnívám, i když chápu, že je to velmi citlivé medializované téma, že tato dotace je neoprávněná z toho titulu, že mobilní hospic je jako jakékoliv jiné zdravotnické zařízení nebo zdravotní poskytovatel, placený z veřejného zdravotního pojištění a ne špatně a v těchto penězích má samozřejmě i peníze na režii a publikační činnost, proto já se domnívám, že tato dotace byť je zmenšená, než původně žádali, že je neoprávněná.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 13 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

3 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. bere na vědomí

poskytnutí dotací do 50 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2019 dle přílohy č. 1 důvodové zprávy – část A

3. schvaluje

poskytnutí dotací z rozpočtu SMOI roku 2019 dle přílohy č. 2 důvodové zprávy - část B a z toho vyplývající rozpočtové změny

4. schvaluje

uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací s příjemci dle přílohy č. 2 důvodové zprávy - část B ve znění dle vzorových veřejnoprávních smluv

5. nevyhovuje

žádostem žadatelů dle přílohy č. 1 - část A a přílohy č. 2 - část B důvodové zprávy

V souladu s § 6 odst. 6 jednacího řádu ZMO byl v čase od 13:00 hod. do 14:00 hod. zařazen pevný bod **Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti**.

K tomuto bodu se do diskuse přihlásilo 7 občanů:

1. **Valerie Fafejtová:** úplný text vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Primátor: děkuji za vystoupení a jsem velmi rád, že možná 90 možná 100 % bodů, které tady zazněly, jsou přímo zakotveny v programovém prohlášení nebo v jednotlivých politikách a strategických dokumentech statutárního města Olomouce a myslím si, že v tomto je zrovna Olomouc příkladným městem a věřím, že se nám bude dařit tyto pro klima vhodné opatření společně realizovat. Koneckonců rada města projednává přistoupení města Olomouce k paktu starostů za klima a budeme rádi, když se i vy aktivní občané k této diskusi budete postupně dále zapojovat.

2. **Jana Fafejtová:** úplný text vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Primátor: v souvislosti s tímto příspěvkem opět zopakují, že rada se tímto tématem aktivně zabývá. Součástí jednoho z těch strategických dokumentů je dokonce Adaptační plán na klimatické změny. Je to projekt, který je propojený právě s jednáním o připojení se k tomu paktu starostů a primátorů, takže je to téma, které samozřejmě ještě bude podléhat poměrně velké a široké politické, ekonomické, hospodářské a jiné debatě, takže já věřím, že v příštím roce se v tomto směru nějakým způsobem už budou konstituovat základní parametry a obrysy, nelze po nás samozřejmě chtít, abychom z roku na rok přijímali tak zásadní opatření, která by měla vést k tak zásadním změnám, protože...

J. Fafejtová: ...takže je jako reálná představa, že přistoupíte k tomu paktu starostů a primátorů v příštím roce? Třeba Praha už tohle udělala.

Primátor: My máme ten materiál, je připravený k projednání do rady, v této chvíli se posuzuje vůbec aktuálně, zda jsme schopni závazky, které z něj plynou na úrovni statutárního města Olomouce a v jakém rozsahu, přijímat. Dělá se k němu analýza těch vstupních dat, protože to je jeden ze základních údajů, který můžeme vyhodnotit, zda to je vůbec reálné.

J. Fafejtová: ...právě že to v tom programu Pakt starostů taky je nabízeno jako služba.

Primátor: ...ano, je to součástí právě toho adaptačního plánu, který připravujeme, je to dokonce, jedna z podmínek pro získání dotace na tento dokument, takže se tomu opravdu aktivně v této chvíli toto vedení města věnuje. Mohl bych tady mluvit a je tady pan kolega doktor Loyka z odboru životního prostředí, připravuje se celá řada opatření, ať už je to k retenci vody, ať už je to k realizaci modrozelené infrastruktury, zakotvení do některých regulačních dokumentů města, a tak dál. Jenom prosím o trpělivost, to jsou věci, které jsou poměrně zásadní a jejich přenesení do té městské politiky, do veřejné politiky vždycky trvá nějaký čas a je to samozřejmě předmětem debaty a nejenom těch věcných obsahových, ale samozřejmě i ekonomických úvah toho, co si město může dovolit.

Mgr. Pelikán (TP): chci doplnit, že v plánu bylo předložit to už na toto zastupitelstvo, ale komise pro informatiku a Smart City právě tam měla výzvu k doplnění údajů, abychom věděli, vůči čemu máme emise CO₂ snižovat o navržených 30 %, protože chyběly nějaké věci k dopracování. Ale plán je takový, že až to bude na stole, tak teoreticky by to mělo být připraveno na březnové zastupitelstvo, takže všeobecně jsem vnímal vůlí všech se k tomu připojit, ale chtěli jsme to mít i promyšlené a dopracované.

doc. Hanáčková: k mé řeči mě vyprovokovalo ani ne tak vystoupení Fridays for Future, ale reakce rady, kterou tady já mám v první řadě bezprostředně k dispozici. Dámy a pánové, vaše různé neverbální komentáře toho, když přichází mladí lidé, kteří se celoevropsky a celosvětově obávají o stav klimatu, opravdu nejsou zcela na místě. Tady různé výkřiky „Ježíš Maria“ a podobně. Škoda, že tady není pan dr. Major, kterého bych se ráda zeptala, jakým způsobem o tomto uvažuje ODS a on jako člověk, který je například za dopravu ve městě kompetentní. Když se podíváme na Facebook ODS, tak tam například čteme výzvu k tomu, aby se občané vyslovovali k tomu, jak se v Olomouci parkuje nebo neparkuje. Ona už samotná otázka, dá se v centru rozumně zaparkovat nebo míst je málo, případně poukazování na to, že zpoplatnění parkování i mimo centrum a zvýhodnění rezidentů je snaha vytáhnout z lidí peníze a potrestat je za to, že nejezdí ukázněně na kole, což byly přímé citace z vašeho Facebooku. Tak tohle jsou takové jako drobné signály toho, jak vážně, speciálně teda asi pan náměstek pro dopravu, anebo teda tato strana, která je zastoupena v městské koalici, tu modrozelenou infrastrukturu bere. Jedna věc je to, co je na papíře a to, co je zapracováno do různých městských i strategických projektů a tam je třeba uznat, že máte, pane primátore, pravdu, když říkáte, že s tím rada pracuje a že se snaží tyto věci zohledňovat. Druhá věc je potom praktická politika a snaha deklarovat, anebo nedeklarovat skutečné ekologické smýšlení tohoto města a skutečnou snahu nepřizpůsobovat život obyvatel, cyklistů, chodců v centru historického města motocyklistům a autům. Viděli jsme to na příkladu 8. května, vidíme to znovu na různých snahách, prostě ta velká auta do města nadále pouštět a toto jsou jednotlivé konkrétní kroky. Nejde mi tedy o deklaraci vašich záměrů, ale o činy a o to, jakým způsobem reálně rada přistupuje k tomu, jak se po městě chodí, jak se v něm žije, a to nejenom v centru, ale i na sídlištích.

Ing. arch. Helcel: já naváží na kolegyni k těm činům, podle návrhu rozpočtu vypadla z rozpočtu adaptační strategie, tak se chci zeptat, jestli tam byla zařazena zpátky, nebo jak to s ní je, protože podle třetího čtení byla vyřazena.

Ing. Bogoč: Adaptační strategii budeme v současné době připravovat tím způsobem, že první kroky budeme dělat formou interních zdrojů, čili bude to interní práce úředníků a příslušných komisí a podle toho, jak dopadne přistoupení k paktu starostů, bychom podali žádost o financování z externích zdrojů. Takže v současné době v příštím roce se bude připravovat, ze začátku začínáme interně, takže není v rozpočtu a ani není potřeba zatím.

Ing. arch. Helcel: takže příští rok do rozpočtu bude zařazeno? Protože to zřejmě bude muset zpracovávat externí specialista.

Ing. Bogoč: bude interně, čili nepočítáme s tím rozpočtově. V roce 2021 bychom na toto použili dotační zdroje, ale ne pro rok příští. Pro příští rok je tam nula, ale práce budou zahájeny.

Ing. arch. Helcel: ještě bych se chtěl zeptat na zelené střechy, které pan Ing. Pauch velice propagoval a byl spokojen s tím, že každá plochá střecha na městském objektu bude zelená, tak to taky z rozpočtu vypadlo podle přehledu, tak se chci zeptat, jestli to tam bylo zařazeno zpátky, nebo jak to s tím vypadá.

Ing. Bogoč: tady konkrétní akce řešíme s odborem investic, čili tady u vytipovaných objektů se budou zpracovávat statické posudky, návrhy nejrůznějších řešení, jak ty zelené střechy uplatnit do praxe, ale to realizujeme ve spolupráci s odborem investic.

Ing. arch. Helcel: Projeví se to již v rozpočtu na příští rok, který budeme schvalovat?

Ing. Bogoč: teď nevím, jak jsme daleko, ale myslím si, že v tomto směru ještě ne. Uvažovali jsme o ZŠ Demlova, ale ta v rozpočtu na rok příští rok ještě není.

Ing. arch. Helcel: závěrem bych si osvojil požadavek paní Jany Fafejtové, která žádala o takový přehled, co město chystá v oblasti adaptace na změnu klimatu podnikat příští rok. Jako zastupitel bych si tady tohle osvojil a chtěl bych, aby do příštího zastupitelstva město takový přehled všech opatření, na které jsou v rozpočtu vyčleněny peníze, tak aby byl do příště zastupitelstvu předložen.

Bc. Kaštil: jenom reakci, nebudu mluvit za pana náměstka Martina Majora, ten tu v danou chvíli nebyl, v tuto chvíli tady je. Když bych mluvil za dopravu, dopravní podnik, případně komise městské části, byli jsme to my, Občanská demokratická strana, která dlouhodobě prosazuje druhou etapu tramvajové trati, která bude směřovat na Nové Sady. V tuhle chvíli,

myslím, mohu zmínit, že se u tramvají jedná o ekologický způsob dopravy. Budeme na této druhé etapě tramvajové trati trvat a snažit se jí prosadit i dnes, kdy to máme na jednání. Co se týká včerejší jízdy do práce a z práce a dnešní jízdy do práce a z práce, nevím, kdo z vás přijel včera a dnes na kole nebo hromadnou dopravou. Já ano. Co se týká cyklostezek, já myslím, že všichni moc dobře víme, že cyklostezky nejenom projektujeme, ale budujeme vcelku koncepčně. A snad jenom poslední záležitost, která se týká ekologie a hromadné veřejné dopravy v Olomouci, nevím, jestli to víte, ale Dopravní podnik města Olomouce zadal ke zpracování studii pro Olomouc, co se týká vodíkové veřejné dopravy. Já věřím, že pokud tato studie dopadne dobře, tak by se mohla do budoucna stát například ekologickou koncepcí pro celé město, takže já si troufám říct, že ODS, co se týká ekologie, se snaží a dělá vcelku dost.

Mgr. Feranec: jenom krátce zareaguji na to, co říkala paní kolegyně Hanáčková. Já jsem rád, že stále ještě žijeme v době, kdy každý člověk, občan, zastupitel, radní může vyjádřit nějaký svůj názor, například na svém Facebooku. A děším se té doby, až to tak nebude a budou všichni veřejně dehonestováni a budou tady veřejné soudy, co si kdo dovolil vyjádřit za názor. Já doufám, že se toho nedožiji, ale obávám se, že ta doba může přijít.

Mgr. Záleská: já se k tomu jenom vyjádřím ve smyslu reakce na paní docentku. Paní docentko, mně se to třeba osobně dotklo, co jste řekla. Vy jste to pak různě ještě propojila, já jsem celou dobu poslouchala, takže až budete mít příště podobnou poznámku, buďte prosím adresná.

Ing. Jirotko: jsem velmi rád za ta slova, co tady zazněla v diskusních příspěvcích veřejnosti a ještě víc jsem raději, že město Olomouc v podobě současného primátora, rady, koalice i zastupitelstva se k těmto bodům hlásí. I když jsem v politice teprve krátce, tak vidím, že se snaží reagovat na ty klimatické změny. Ale byl bych opravdu nerad, kdyby Rada města Olomouce se nechala zatlačit do kouta nebo přímo vydírat těmito skupinami, kde jsou zmanipulovaní jedinci a zfanatizované děti.

Mgr. Kubíček: Protože jsem tady v Olomouci zažil dobu, kdy většina stadionu na Sigmě volala 10 let moje jméno, abych odešel z funkce a teprve až se seznámili s tím, co jsem dělal, tak otočili a od roku 2004 začali adorovat a oslavovat. Já bych poprosil obě diskutující, jestli by mohly tady k tomu stolku znovu nastoupit a já bych se jich zeptal na tři, čtyři otázky. Máte volno ze školy, nebo vám uvolnili to v rámci občanské výuky, prosím vás snad budete schopni diskutovat.

Primátor: já jenom v tomto případě teda poprosím...

Mgr. Kubíček: ...chtěl bych na ně vidět, pane primátore, můžou i ze svého místa.

Primátor: ...jednací řád, prosím pěkně, upravuje nějakým způsobem jednání tohoto zastupitelstva, já tady nechci dělat žádnou otevřenou konfrontaci...

Mgr. Kubíček: takže můžu rovnou, aby reagovali...

Primátor: ...samozřejmě můžete pokračovat ve svém vystoupení.

Mgr. Kubíček: Může ta dívenka, co zde mluvila jako první, mi říct...

„Nejsem žádná dívenka...“

Primátor: Poprosím, abychom se z pléna neozývali a dodržovali Jednací řád zastupitelstva, děkuji.

Mgr. Kubíček: Poprosil bych tu slečnu, která hovořila jako první, jestli by nám neřekla, kolikrát zasedalo Zastupitelstvo města Olomouce, který materiál na webu města Olomouce četla a který konkrétně se vztahuje k problematice ekologie.

Primátor: já se obávám, že toto spíš vyznívá jako řečnická otázka, vy budete mít samozřejmě prostor na repliku ke svému vystoupení, takže potom dostanete prostor se třeba i vyjádřit. Jenom, ať to jednání má opravdu nějaký formalizovaný průběh.

Mgr. Kubíček: za druhé, ti co tady diskutovali, aby sdělili, kam jezdí na dovolenou, jakými prostředky, v jakém bytě či domě bydlí, čím topí, aby bylo jasno a vycházeli jsme od sebe. Já chodím na toto zasedání pěšky, ale dnes jsem, bohužel, musel autem, protože jdu do školy učit. Ale chodím pěšky. Mám to kousek. Mě by zajímalo, jak jejich rodiče, nebo manželé, od té paní, co tady diskutovala, se chovají vůči prostředí. Protože aby nás tady někdo školil, co neděláme a vyčetl tady z programu 90 % věcí, které děláme a ani nevěděl, že to máme

v programu a že jsme to schvalovali nebo projednávali, tak mě ta diskuse prostě nestačí směrem k nám. Já chci i otázky z druhé strany.

Primátor: děkuji za vystoupení, protože nevím, jak budou dál probíhat dotazy z pléna, tak teda s dovolením ještě projdu přihlášené diskutující, samozřejmě potom bude mít i vystupující veřejnost prostor na repliku.

doc. Hanáčková: já budu stručná z úcty k hostům, kteří čekají na své vystoupení, jenom k paní magistře Záleské. Opravdu je na vás vidět, jak sedíte a různé neverbální komentáře, které provází dnešní jednání od samého počátku, tak jsou zřetelné plénu, tzn. všem zastupitelům, všem úředníkům a hostům, kteří tady sedí. To je všechno. Nevím, zdali vy jste ve videozáznamu, ale můžete si to třeba projít, a to bylo to, na co jsem reagovala.

Mgr. Macek: dovolím si jako zastupitel se důrazně ohradit proti urážení vystupujících a nazývat je dětmi, zvláště SPD ve sněmovně v tom nemá úplně jasno, od kolika do kolika let děti jsou, nebo nejsou, rozhodně prostě není vůbec jako na našem místě, abychom posuzovali, jestli tady je někdo místo školy, místo práce, místo čehokoliv, je to občanské právo tady vystoupit.

Ing. Suchánek: chtěl bych poděkovat panu primátorovi, že kultivovaně normálně a lidsky reagoval na vystoupení nebo řekněme komentoval nebo nekomentoval, prostě připomínkoval, protože kdyby to bylo v rukou SPD, tak se musím hanbou propadnout nad touhle tou úrovní. Jenom bych vysvětlil svůj pohled na věc. Kolegyně, kterou pan zastupitel nazýval dívenkou, myslím si, že nejde o to, jestli tady někdo z mladších ročníků přečte nějaký text, který připravila nějaká jejich centrála, nějakí odborníci, dospěláci, nedospěláci, pocitově, fakticky, ale já to čtu jako hlavně message, že mladí lidé dneska mají zájem o to, co se tady s životním prostředím děje. Jestli si pan Kubiček a kolegové z SPD myslí, že nic, že je v pohodě, že přijdou párkrát do práce pěšky a tím to zachrání, tak já říkám, že ne. Naštěstí potom přichází generace, která to chápe úplně od začátku a bez ohledu na to, jakými slovy to tady možná nervózně, možná naučeně, možná čtením u toho pultíku, říká, tak jde o to, co vlastně tím říkají v pozadí. A tohle, co říkají v pozadí, že mají o tuhle tu věc zájem a budou to dále ve svém životě napravovat, je v naprostém pořádku.

Primátor: děkuji za váš příspěvek, já jenom možná i k tomuto komentáři, na zastupitelstvu podle pravidel jednacího řádu mohou vystupovat občané, kteří dosáhli věku 18 let. Samozřejmě předpokládám, že takto je to prověřováno i při přihlašování jednotlivých občanů organizačním odborem, tudíž se nejedná o žádné děti.

Ing. arch. Pejpek: jenom stručně, ale mě se trochu dotkl ten vývoj té debaty, a tak bych to zkusil vrátit úplně do věčné roviny. Zkusme si fakt, jako kdyby v několika větách zrekapitulovat, jak na tom opravdu s tou přípravou na důsledky klimatické změny a na situaci vůbec s klimatem, co se opravdu zatím stalo nebo jak na tom dneska jsme. Máme zpracovaný plán MZI (modrozelené infrastruktury), o kterém ale víme, že se bude velmi složitě uplatňovat a hlavně velmi pomalu uplatňovat. Je závislý vlastně v současné době na realizaci veřejných prostranství, víme, v jakém stavu je městský rozpočet a že se téměř žádná veřejná prostranství nestaví, respektive staví se takovým tempem, že než se ty důsledky té strategie projeví, tak uplyne 100 let. V modrozelené infrastruktuře jsou samozřejmě zmiňovány nástroje na to, jak dostat modrozelenou infrastrukturu i do privátních ploch, k privátním investorům, ty nástroje zatím nemáme. To je zbožné přání. Co se týká mobility, máme plán udržitelné mobility s objemem financí, přesně si nepamatuji, 5 nebo 6 miliard. Zase se podíváme zpátky na prázdnou městskou kasu a uvidíme, kolik toho můžeme zrealizovat. Jak říkal pan kolega Kaštil, ano, budete prosazovat tramvaj, ale když se podíváte na ty cyklostezky, kolik se jich v posledních letech stavělo a staví, tak to jsou zoufalá čísla 1, 2, 3 km. Takže s mobilitou to taky nevypadá úplně optimisticky, v poslední době hýbala tady, alespoň mediálně, jak mi vyčítal pan primátor onehdy, otázka zastavování orné půdy u Hněvotína, 44 ha, které schválilo krajské zastupitelstvo k zastavění pod smyšlenou záminkou výstavby Národního biotechnologického centra nebo jak se to jmenuje. Bohužel teprve dneska jsem si dohledal, že rada města v zásadě se tady za ten postup postavila a i když říká, že bude hlídat nějakým způsobem, aby tam nevznikly průmyslové haly, ale jen high-tech průmysl, tak my z toho přesně schváleného znění té ZÚR víme, že se tomu nebude dát tak snadno bránit a Olomouc nemá žádnou možnost zpřísnit ty podmínky, takže to, co

schválila ZÚR, pokud se Hněvotínu nepodaří tu aktualizaci ZÚR zahodit, tak prostě do budoucna tam těch 40 hektarů dalších betonových asfaltových ploch vznikne a mi na to budeme jenom koukat a říkat si, že možná jsme mohli něco v té době dělat. Poslední věc - adaptační strategie. Já si opravdu nemyslím, že magistrát je ready na to, aby v tuhle tu chvíli udělal adaptační strategii po personální odborné stránce. Tam jsou samozřejmě odborníci, ale nemyslím si, že má kapacity na to, postavit tady, jako kdyby dobře adaptační strategii. Takže si myslím, že jestli ji chceme dělat, tak zcela nezbytně se budeme muset, jako kdyby aspoň zčásti obrátit na odbornou pomoc zvenku. Vážím si toho, že se hodlají zabývat tím starostovským paktem. Naprosto rozumím té úvaze o tom, jestli je rozumné a jestli si můžeme dovolit se připojit k této věci a věřím, že to budete pečlivě zvažovat, ale chtěl bych poprosit, abychom nebyli až tak optimističtí, abychom byli v té věci spíše realisté a opravdu se snažili v tom smyslu, jak tady zaznělo z vystoupení veřejnosti, a připojil bych se k prosbě, jestli bychom na příštím zastupitelstvu nemohli dostat nějaký obrys, nějaký far plán toho, co v tom město bude dělat.

Primátor: ten závazek zpracovat jednotlivé kroky byl a nechci hodnotit úroveň mých kolegů na magistrátě, protože si myslím, že velká část z nich, ne-li všichni co tam sedí a touto problematikou se zabývají, tak jsou profesionálové a myslí to opravdu smrtelně vážně a jediné, co bych k tomu vašemu vystoupení možná ještě dodal je to, že toto město nebude mít v nejbližších pěti až deseti letech dostatek finančních prostředků k tomu, aby realizovalo tyto smělé plány, tak to rozhodně nemůže být překážkou k tomu, abychom se na tyto věci dále nedívali, abychom je nepřipravovali, neplánovali, jakkoliv budou stát miliardy, protože i to je poměrně zásadní sdělení pro nás, pro veřejnost, pro naše budoucí úvahy a já tady nechci zablokovat přípravu rozvoje města Olomouce jenom z toho titulu, že teď máme problém nebo budeme mít problém v nejbližších pěti až deseti letech, sestavit takový rozpočtový plán, který by se nám všem líbil, a který by pokrýval přání a požadavky a očekávání všech, kteří v tomto městě žijeme.

Mgr. Knápek: Po projevu pana Ferance jsem si nemohl nevzpomenout na jeden slavný citát, který tady s dovolením přečtu „V žádné zemi, ani v rozvojové, ani socialistické a kapitalistické neexistuje to, aby patnáctileté děti určovaly, kdy má odejít prezident, nebo kdy má přijít, nebo kdo jím má být.“ Tato slova řekl soudruh Miroslav Štěpán v roce 1989, kdy se snažil dehonestovat stávkující studenty a tyto slova jsou opět po 30 letech mezi námi. Celý svůj pracovní život pracuji jako pedagog a snažím se vést své studenty k tomu, aby měli samostatný názor, aby se tento názor nebáli veřejně prezentovat, z tohoto důvodu hluboce smekám před všemi mladými lidmi, kteří sem zde dnes přišli a projevili tu odvahu, aby před námi zastupiteli prezentovali svůj názor. Tito mladí lidé si zaslouží náš obdiv a nikoliv dehonestaci, kterou tady předvedl pan Feranec a pan Kubíček.

Mgr. Feranec (TP): já jsem nepochopil vystoupení pana kolegy Knápka, já jsem řekl, že ...

Mgr. Knápek: ...to mě nepřekvapuje, že jste to nepochopil...

Mgr. Feranec: ...mohu to doříct? Děkuji, že to mohu doříct. Já jsem řekl, že se děsím doby, až kdokoliv nebude moci říct svůj názor, nebo sdělit a je jedno, jestli starý nebo mladý a bude veřejně napadán za názor, to je jediné, co jsem řekl, pokud si dobře vzpomínám, jediné, co jsem řekl. Nechci po vás omluvu, je to úplně zbytečné.

Primátor: poprosím, abychom institut technických poznámek opravdu zúžili pouze na projednávání nebo na technické projednávání.

Ing. Jirotko: Chtěl bych jenom diskutovat na připomínky tady z řad zastupitelů, já si myslím, že mě asi dobře neposlouchali, já jsem na začátku řekl, že my jako hnutí se hlásíme ke všem ekologickým a klimatickým aktivitám, které v tuto chvíli město Olomouc provádí. Navíc jsem řekl jenom to, že by se město Olomouc nemělo nechat tlačit do kouta nebo vydírat v budoucnosti současnou klimatickou modlou, honěním za CO₂.

Jana Fafejtová (využila možnosti repliky): já jenom bych chtěla říct, že my samozřejmě nikoho nevydíráme, my prostě vyzýváme tady zastupitele i radu, aby vyvíjeli iniciativu v těch aktivitách, které zmírní dopady těch klimatických změn, co nejvíce je v jejich silách a využívali programy, které se k tomu nabízí a které jsem tady četla. Aby prostě viděli, že je ve veřejnosti zájem, že sledujeme, jak co děláte, jak to pokračuje. Uvědomujeme si, že toho času totiž není až tolik. 10 - 15 let pokud si naprogramujeme nějaké adaptační opatření s

tím, že za těch 15 let už to bude fungovat, už může být trošku jako pozdě, protože ty změny jdou opravdu velice rychle. Ty emise to taky není úplný nesmysl, protože OSN tady ten požadavek na 45 % do roku 2030 oproti roku 2010, tak to teda mimochodem má i ten Pakt starostů a primátorů, to vychází skutečně z reálných studií. A fakt hrozí, že pokud se nám to nepodaří, tak se překlene ten limit těch zhruba dvou procent toho oteplení a dál to může prostě pokračovat mnohem rychleji, než si vůbec dokážeme představit. Jenom jsem chtěla říct, že toho času není až tolik, co si třeba jako myslíme, takže je potřeba začít opravdu jako bez nějakých odkladů na tom pracovat.

Valerie Fafejtová (využila možnosti repliky): Já bych se ráda vyjádřila k připomínce k mému proslovu. Chtěla bych v první řadě zmínit, že vlastně taky se nesnažíme nikoho vydírat, chtěli jsme jenom to připomenout. Ráda bych se vyjádřila k bodu, jak vlastně žijeme my, protože my jako hnutí a já jsem to i zmiňovala ve svém proslovu, že bychom měli začít jednat od jednotlivce a také od menších celků, jako jsou města a samozřejmě my jsme jako jednotlivci už začali. Všichni se snažíme, jako z hnutí, ale i ostatní, co s námi sympatizují, věřím v to, že se snaží žít co nejvíce ekologicky a co nejmíň zatěžovat naše životní prostředí, ale to všechno nestačí, protože my nemáme v kompetencích rozhodovat ty věci, co na nás vlastně nedosáhnou, tak proto jsem tady vystoupila, abych se vyjádřila i k městu. Taky ještě bych se ráda vyjádřila k tomu bodu, snad jsem to špatně nepochopila, ale že ten text jsme si opravdu napsali my, z hnutí Fridays for Future, kde jsme od 15 do 19 let, že nás vlastně nikdo..., že nepapouškujeme jen nějaký text, který nám někdo dal. Snažíme se angažovat a zapojovat se co nejvíce můžeme a ty věci si děláme nějak sami. Samozřejmě je máme zprostředkované od nějakých vědeckých prací.

Mgr. Kubíček: já jsem vám, slečno, chtěl říct, jak jsem to pochopil z řad kolegů a předčítání co bylo před 30 roky, mimochodem mého dědečka zabili 9. 1. komunisti v lágru jako kulaka, takže mě nemusíte školit z toho, co bylo před 30 roky. Já jsem chtěl říct, že vás nechci znervózňovat, dokonce vás takhle staré, jak jste tady, nebo mladé, učím, za chvíli jedu do školy a vím co, z vás a vašich kolegů vypadává. Já jsem se zeptal na jednu jedinou věc, abyste nám vysvětlili, protože ta paní, ta vaše druhá kolegyně, co mluvila, nám řekla, že nás sledují. Já bych chtěl vědět, kolikrát jsme měli zasedání, kolikrát jste ho slyšeli, jaký materiál odsud jste četli, když teda říkáte a četli jste tady 2 minuty to, co máme dělat. Pan primátor vám řekl, že 90 % tady z toho tady projednáváme. Mě by zajímalo, jestli, když nás sledujete, tak co vám vytýkáte z toho, co děláme. Nejen co jste si napsala, že se děje na světě. Viděli jste vůbec film Domov, kam směřuje naše cesta, který byl na dvojici v létě promítán, čtyřhodinovka o tom, jak to na světě vypadá? My víme, jak to vypadá v Olomouci a snažíme se v rámci svých stran na to reagovat a ti, co nevíte, kdo tady sedí v zastupitelstvu, tak já tady za SPD nejsem, s dovolením, tak si to zastupitelé uvědomte, když mě budete kádrovat, za kterou stranu tady sedím. To ještě ke kolegům, kteří tady měli emotivní vysvětlení toho, že jsem řekl tady, že „tady dívenka“. Ta slečna byla moc hezká, fajn mluvila, já chápu, že je nervózní, ale chtěl bych, aby odpověděla na mé otázky, jinak tady je zbytečná diskuse. Tady je diskuse, já se ptám, co jste četli z této rady za posledních 7 zasedání. Už jsem Vám jednou odpověděl. A když nic, tak to nastudujte a přijďte příště.

3. **Andrea Aláčová:** v tak bouřlivé debatě, co tady proběhla, tak já si dovolím ten můj příspěvek převrátit trošku někam jinam. Ani to nebude asi dotaz, ani to nebude připomínka, spíš taková zpětná vazba. Bydlím tady v Olomouci na Mozartově ulici, takže de facto v centru, dá se říct. Jenom ještě mám potřebu reagovat, protože pod vlivem těch emocí tady všichni, kdo jsou v tomhle sále, tak si myslím, že jsou velmi odpovědní lidé a je jedno, jestli jsou tady dnes v práci nebo přišli ve svém volnu, ale ta občanská odpovědnost k různým tématům toho spektra, ve kterém žijeme je tady určitě v každém přítomném přítomna. Já jsem teď přišla reagovat na situaci parkování ve městě, protože nejsem úplně zvyklá komunikovat přes sociální sítě, takže reaguju na to, kde bydlím a jakým způsobem. Nicméně dočetla jsem se z médií, že město zadalo studii pro příští rok za asi 1 000 000 Kč. Zadalo vypracování studie, která má posoudit vůbec vaše možnosti parkování ve městě. Já bych chtěla poskytnout nějakou zpětnou vazbu přímo od občana, který tady v tom městě parkuje.

Já jsem obrovským zastáncem rezidenčního parkování, myslím si, že to je cesta, kterou měla Olomouc nastoupit už před mnoha lety, protože já teď odtud půjdu na Městskou policii zase zaplatit pokutu za to, že jako rezident parkuji před svým domem a je tam žlutá čára a já na ní stojím předními koly. Mozartova ulice je poměrně krátká, navazuje na Foersterovu a třeba teď, v tom období, kdy byla uzavřena Wolkerova a uzavřená Štítného, pouze pro autobusy, znamenala pro nás rezidenty to, že vozovka stála od tří hodin od Krapkovy až po Foersterovu, několik kolon parkovaných aut a jedna, která se hýbala až k semaforu. Totéž se odehrávalo na třídě Svornosti a všechny naše jednosměrky, které ten okruh propojují, byly prostě znehybněné. Já tam bydlím, takže já bych hrozně ráda tam zaparkovala, vyložila nákup, případně děti. Mimo jiné teda mám potřebu tady říct, že mám tu občanskou odpovědnost, takže máme pediatra v místě, školu v obvodu, chodíme pěšky, děcka jezdí na kroužky, ne na koloběžkách, ale tramvaj a prostě snažíme se v rámci toho občanského zanícení a života v tom městě tomu dávat to svoje maximum. Nicméně nebudu lhát, máme jedno auto a občas potřebuju vyložit nákup. Mozartova ulice má v tom našem úseku asi 200 m a z toho tam máme mateřskou školu, která do loňského roku měla vyhrazeno jedno parkovací místo, logicky pro vykládání nakládání dětí, když rodiče přijedou. Pak tam máme skautský oddíl v jednom domě, tam nechci sahat nikomu do svědomí, ale často tam přijedou velice uvědomělí rodiče a vezou jedno dítě dvěma auty, aby ho objali předtím skautským kroužkem, a ti tam teda taky parkují a za rohem Na Vozovce je Základní umělecká škola Iši Krejčího, kam rodiče velmi uvědomělí a ti, kteří jsou ochotni platit vzdělání svých dětí, ty děti taky potřebují dopravit s tím, že je brzo tma. Já to shrnu, byla bych moc ráda, kdybyste nežadávali studii externím firmám, protože si myslím, že ta firma to neposoudí, nemá odkud a nemá jak. Já předpokládám, že by mohla fungovat a je to takový jako můj možná ideál, že by fungovala součinnost mezi městskou policií, státní policií a komisemi místních částí, A vůbec třeba jako podněty pro tu studii, já se pak ještě potřebuju zeptat, jestli bude dostupná v té zadávací formě a potom samozřejmě, jak bude dostupná v tom, jak bude vypracovaná, tak jestli bychom mohli jít touhle cestou zezdola nás, kterých tam žijeme a že by ten strážník, co mi tam dává večer tu pokutu, tam byl v 5 odpoledne a řekl mi, jak to mám udělat. Já bych totiž nechtěla stát tím předním kolem na té žluté čáře, já vím, že se to nesmí. Ono dál ve Dvořákové ty žluté čáry nenamalovali, protože ani tohle nemá koncept. Někde jsou a někde nejsou, takže na Dvořákové, přestože stojí v křižovatkách a měli by být 3 nebo 5 m od ní, tak pokutu nedostanou, protože tam žlutá čára není. Já stojím jedním kolem na žluté čáře a v 5 odpoledne tam nemám strážníka, který by tu situaci koordinoval. Já nemám šanci v těch jednosměrkách najít správné parkovací místo, protože jsou ucpané, a protože celá ta oblast stojí. Teď se Štítného už otevřela vlastně asi začátkem týdne, takže se to lehce rozvolnilo, ale opravdu velmi lehce, protože jsme první neplacená zóna. Tak samozřejmě teď je doba adventu, do Olomouce míří spousta lidí, parkují v naší ulici a teď nechci sahat nikomu do svědomí, ale v naší ulici parkují i úředníci, kteří pracují v této budově, přestože si myslím, že jsou tady podzemní garáže a mohli by je využívat. Fakt nechci nikomu sahat na svědomí, ale občas se tam pohádám, není to pěkné a není to příjemné, my jsme koupili i garáž, do které to auto odstavujeme, tak jsme uvědomělí, ale prostě potřebuju vyložit nákup a nedej bože mi potřebuje občas přijet návštěva.

Primátor: také děkuji za vaše vystoupení, já bych jenom krátce zareagoval, ať nemusím zvat kolegy, kteří připravují parkovací politiku. Ten dokument, právě jeho celá filozofie a podstata je o tom, že vzniká a bude vznikat právě z potřeb jednotlivých občanů, komisí městské části a těch, kteří se tou problematikou zabývají, tedy i státní a městské policie. On samozřejmě v sobě zahrnuje celou řadu analytických podkladů a dalších věcí, které je potřeba zpracovat, proto ta externí firma, která se tím zabývala. Potřebuje navrhnout celou řadu opatření, ať už stavebnětechnických, dopravně inženýrských a podobně, které neumí zase třeba dělat lidé přímo na úřadě, ať už je to zjednosměrnování a podobné záležitosti, takže musí to být někdo, kdo celý ten projekt bude koordinovat. Já věřím, že právě s využitím zkušeností z

parkovacích politik, zavádění rezidenčních zón, ať už to bylo v Praze, Brně a v jiných městech, nebo jiných evropských městech, protože jsou tu dneska poradenské firmy, které mají přesah i na evropské strategické dokumenty, tak by ten dokument měl vznikat jako co největší konsensus věcí, o kterých vy tady mluvíte a těch jsme si samozřejmě vědomi a jenom ještě možná krátká replika k té městské policii. Většina těch podnětů, které chodí, tak věřte mi, chodí spíše na podněty občanů, kteří hlásí špatně zaparkovaná auta. Městská policie samozřejmě má priority a my to opakovaně říkáme, nestůjte na zeleni, nestůjte na chodnících, nestůjte v křižovatkách a nestůjte tam, kde znemožňujete průjezd integrovaného záchranného systému. Není možné pokutovat všechny, kteří stojí tam, kde nemají, co se týká třeba šířky průjezdných profilů a podobně, protože by ta městská policie musela být trojnásobná, neděláme to, snažíme se eliminovat ty nejkřiklavější případy, kdy dochází opravdu k ohrožení dopravy silničního provozu, anebo se reaguje na podněty, protože obrácený gard je ten, že nám chodí stížnosti na to, že si lidé opakovaně stěžovali, že před jejich domem stojí někdo jedním kolem na žluté čáře, oni už to 3× hlásili a nikdo nepřijel. Neříkám, že to je váš případ, ale prostě, taková je situace, kterou projednáváme s městskou policií.

Mgr. Pelikán: jenom reaguji, protože bydlím za rohem, takže k té situaci ještě může výrazně pomoci projekt zklidnění „Vozovka 30“, který by neměl řešit jenom parkování, respektive primárně by měl řešit zklidnění na zónu 30, zjednosměrnění části nějakých ulic a povede to samozřejmě k tomu, když budou stát auta po obou stranách, že tam dojde ke zmenšení těch zálivů, v případě toho, že budou jednosměrky, a že bude nižší rychlost, takže těch míst by se tam mělo objevit víc a hlavně ta lokalita by se měla zklidnit a neměla by vést k tomu, jak teď třeba, že je transfer na Foersterovu a podobně. Takže ty opatření v tom daném místě mají být, je to soubor spousty opatření, řeší křižovátku u Kuděje, přecházení, cyklostezku a podobně. Takže tam se musíme snažit, aby se to dalo někdy realizovat. Je o to velký zájem, ale musíme počkat, až se na to podaří alokovat finanční prostředky. Pak to bude jedno z mála opatření, kromě rezidenčního parkování, které lokalitě můžou výrazně pomoci. Už je to naprojektováno, nachystáno.

A. Aláčová (využila možnosti repliky): zajímalo by mě, jaký je časový horizont, protože jsem se dočetla, že studie bude pro rok 2020 a já na té Mozartce žiju 10 let, tak to pro mě znamená další rok toho, že v podstatě se nic nezmění pro kvalitu mého života. Opravdu občansky se velmi zodpovědně snažím, fakt se snažím, ale přece jen jako nežijeme ve městě bez aut a hlavně my jsme fakt tranzit, strašně moc lidí se odstěhovalo za město, ale veškeré služby využívá ve městě. Takže sem jezdí od toho, že vozí dvěma auty děti do škol, pak jezdí ke každému lékaři, jezdí do knihovny, prostě veškerou dostupnost, co v té obci vysněné u lesa nemají, tak si hledají v Olomouci. A tohle se potom tluče, protože já jako rezident platím tady daně v tomhle městě z nemovitosti, oni je platí v těch svých obcích, ale parkují tam mě, já nemám, kam odjet, protože já žiju tam, tam je to místo a to jsem si vybrala. Takže jaký je časový horizont, prosím, kdy dojde k nějaké změně.

Primátor: parkovací politika se bude připravovat celý rok a bude se připravovat pro celé město. Já vám teď nebudu říkat, že do roka a do dne se situace změní. Povede se nad ní velká debata, protože si myslím, že bude mít jak celou řadu příznivců, tak celou řadu odpůrců a dneska už víme, že zpřísnění podmínek parkování v celém tom vnitřním okruhu města tzn. Foerstrova, Velkomoravská a vůbec ten okruh, když si ho vezmeme kolem centra, je ten problém, o kterém vy mluvíte tzn., přetížené parkování, kdy se lidé vyhýbají placené zóně v centru města a parkují za parkem, a to je prostě jedno z těch témat, a proto se mu věnujeme systematicky, abychom nevytrhávali jednu konkrétní lokalitu, ale abychom řekli, takto je to potřeba, protože my, když ty auta vymístíme lokálně z této části, tak se velká část z nich možná přemístí o 2 ulice dál, protože to je přirozené chování řidičů. Takže já doufám, že ten příští rok budeme věnovat právě parkovací politice a rok 2021 by měl být tím rokem, kdyby se tento dokument měl po projednání schvalovat.

A. Aláčová: ono je to totiž hlubší samozřejmě, a jestli se třeba někdo zabývá tím, že developereři, jak staví bytové domy, tak oni mají ze zákona, aby dostali stavební povolení, povinnost mít tam ta parkovací stání a ony nejsou součástí těch bytů a jejich ceny tzn., oni si ta stání nekoupí. Konkrétně zase, abych byla v té mojí lokalitě, tak Billa na Dobnerové si tam

ted' dala závory, protože vedle bývalého Telecomu vyrostl velký bytový dům a všichni parkovali u Billy na parkovišti, takže ted' jsou tam závory, proto je ta Vozovka plná, protože všichni tihle ti se přesunuli prostě Na Vozovku směrem do centra. Co se týče toho placeného parkování, tak opravdu v Olomouci mě nedělá problém dát 30 Kč za hodinu, já si myslím, že to je prostě normální poplatek, i když jste tady kdysi vyhráli kvůli 30 korunám volby u doktora, ale to je jiná věc, takže asi je to pro někoho hodně, ale mě to přijde jako normální cena, nicméně opravdu lidi dají těch 30 Kč za punč, ale ne za parkování. Tím pádem teda by bylo dobré a ještě tu stavební lobby nějak jako zmáčknout do toho, aby ta parkovací stání v těch bytových domech opravdu patřila k těm bytům, aby to bylo podmíněno, že to prostě bude vždy souviset s tím bytem a budou tam lidi parkovat, nebudou ta auta na ulicích a plus to rezidenční parkování by mělo mít fakt obrovskou prioritu, protože já jsem ochotná si za ně zaplatit, a to vůbec neberu, že mi to někdo tahá z kapsy, ale jako přirozenou věc a mělo by to tak být, ale nemůžou mi tam fakt parkovat všichni, kteří to nechtějí zaplatit ve městě.

Primátor: musím Vás už přerušit, využila jste maximálně možnost repliky k tomuto tématu, samozřejmě máte kdykoliv možnost přihlásit se i v dalších bodech.

Mgr. Melichar: už to tady v podstatě mezitím zaznělo, od té doby co jsem se přihlásil, jednak taky bydlím v té lokalitě, jsem členem komise městské části Olomouc-západ, kde 90 % stížností občanů se týká parkování, není to jenom v té lokalitě, proto ten můj dotaz byl, ale už byl částečně zodpovězen, a to v jakém časovém horizontu ta parkovací politika bude, protože to považuji skutečně za jednu z nejpalčivějších věcí v Olomouci v současnosti. Už měsíce slyšíme, že se něco chystá, aniž by bylo něco konkrétního, takže bych se velmi přimlouval za to, aby rada udělala, tedy z té parkovací politiky jednu ze svých priorit a ve velmi krátkém časovém horizontu se pokusila to dotáhnout, nebo to bude jenom horší.

Primátor: nevím, jestli to bude v krátkém horizontu, nicméně materiál na zadávací řízení nebo na zpracování strategie už rada schválila na svém posledním zasedání, dívám se na pana kolegu Bogoče, protože už mi ty body taky splývají, je to tak, takže se opravdu zahájily práce na tomto dokumentu.

Mgr. Ferancová: jenom bych chtěla paní vyjádřit své sympatie, protože v podstatě mluví mými ústy, řeší úplně stejné problémy, na mém vyhrazeném parkovišti u nádraží mi taky pořád někdo parkuje, každý pátek se vztekám, protože tam přijedu a nemám, kde zaparkovat, musím zaparkovat naproti, kde developer, který tam stavěl slíbil, že to budou naše parkoviště, pak nám je sebral, aby je mohl někomu prodat a dostávám od policie také různé nálepky, takže já paní můžu slíbit, že v rámci svých sil a možností budu tlačit na to, aby se ta studie udělala co nejdřív a aby občané jako ona, kteří se o to zajímají tím, že přináší konstruktivní nějaké věci, že nejenom kritizují, ale navrhují, co by se dalo dělat, tak aby byli do toho zapojeni, aby mohli prostě nám pomoci, jak to co nejlépe vyřešit.

Ing. Jirotko: chtěl bych také vyjádřit své sympatie paní diskutující, já si myslím, že problematika parkování prostě rezonuje jako nejpalčivější problém přes všechny KMČ a je poplatná v celé Olomouci. Na Mozartově ulici je to, že se sjíždějí lidé do města, kteří nechtějí platit placené parkování, u nás v KMČ Nová Ulice je zase to, že všichni zaměstnanci nemocnice nechtějí platit poplatek za parkování nemocnice a parkují na našich ulicích I. P. Pavlova, Za Vodojemem, Mošnerova, Bacherova atd. bych mohl dál pokračovat. Je to také jeden z palčivých problémů, neřešitelný na Čajkovského je zase problém v tom, že tam parkují autobusy a rodiče, kteří vozí děti do Čajkarény a myslím si, že v každé KMČ by se našel podobný problém, který je s parkováním a je v podstatě v tuto chvíli neřešitelný. Otázka je, jestli zavedení rezidentních zón, a to placené parkování prostě tuto situaci vyřeší a vyřeší nějak urychleně. Víme, jaké jsou problémy se zaváděním v Praze, v okrajových částech v Brně atd. takže já se přimlouvám za to, aby opravdu to posoudila nějaká nová fundovaná firma nebo aby vznikl nějaký dopravní audit, který vlastně nám dá nějaké vodítko, jak v Olomouci tuto problematiku řešit. Jenom bych ještě poopravil situaci na té Dobnerově ulici, protože ve zdravotním středisku na Dobnerově ulici pracuji, takže vím přesně, jak to tam vypadá. Ten problém je tam dlouhodobý a možná trošku město zaspalo v tom, že s vlastníkem obou parkovišť u Billy nějakým způsobem nejednalo před tím, než zavedli to parkování, jestli by tak drastické omezení parkování na těch parkovištích nebylo třeba možné vyřešit trošku jinak, zvláště třeba v nočních hodinách, ale problém nevznikl tou výstavbou

bytového domu, respektive tím, že by v tom bytovém domě neměli ty garáže nebo parkovací stání, protože ke každému bytu to parkovací stání bylo již v ceně toho bytu. Problém vznikl tím, že se zastavělo tím bytovým domem to parkoviště, kde parkovali všichni, nebo parkovaly ty firmy, které sídlí v tom Telecomu. Takže oni teď neměli v podstatě kde parkovat, takže začali parkovat na parkovišti u Billy, a ta samozřejmě zareagovala, takže obě parkoviště zpoplatnila. Těžko jim můžeme něco vyčítat, je to soukromý subjekt, můžeme si akorát vyčítat to, že jsme možná tenkrát neměli prodávat ty městské pozemky Bille.

RNDr. Holpuch: já se přidávám ke svým kolegům, kteří hovořili přede mnou s poděkováním paní Aláčové už jenom za to, že jestli si uvědomujeme, jakou odvalu prokázala tím, že po té debatě, která předcházela jejímu vystoupení, se postavila za řečnický pult a přiznala, že má auto a že ho používá. Já jsem rád, že tahle rada přistoupila k parkování podobně koncepčním přístupem, jako to udělala, že zadala studii, byť bych byl taky nerad, kdyby to zůstalo jenom u mínění a všechno se odehrávalo na papíře a potom v nějakém šuplíku, protože my si myslíme a teď mluvíme za celý náš klub, že parkování je jeden z největších problémů našeho města. Koneckonců, když se podíváte, co jsme měli ve svých volebních programech a s čím jsme se prezentovali před volbami na billboardech, tak zrovna tohle bylo téma, které profitovalo nejvíc. To téma je poměrně široké, rezidenční parkování samo o sobě je pojem, kterému ta studie musí dát nějaký konkrétní obsah. Když se podíváte, jak to funguje v Praze, tak v každé městské části to funguje trochu jinak a určitě si představíme jiný režim třeba na Kopečku, kde návštěvníci ZOO místním obyvatelům tam svým parkováním v okolních ulicích vytváří prostředí, ve kterém se prostě nedá normálně fungovat, ale jiná situace je na sídlištích a paní Aláčová ve svém příspěvku řekla, že by chtěla parkovat před svým domem, což je v pořádku a řekla zároveň taky, že by chtěla, když přijede návštěva, aby i ona měla kde zaparkovat a musíme dát pozor, aby se tyhle dva oprávněné zájmy vlastně nevyklučovaly, protože na tu návštěvu se těžko můžeme dívat jako na rezidenta. Čili tohle všechno já očekávám, že ta studie postihne. Je to taky samozřejmě záležitost, která se týká územního plánu, případně stavebních vyhlášek a parkovacích míst, které požadujeme, aby v rámci nově budovaných staveb v Olomouci vznikaly. Je to taky otázka, zda Olomouc potřebuje a kde, nová parkoviště, jsme přesvědčeni, že ano, že když si srovnáte infrastrukturu, kterou disponuje naše město a třeba Vídeň, kterou tady vzpomínal dopoledne pan zastupitel Macek, tak možná máte osobní zkušenost, že kolem centra Vídně je poměrně rozsáhlá dostupná síť podzemních parkovišť, takže když se chcete podívat do historického jádra, tak prostě máte kde zaparkovat, to bohužel v tuhle chvíli v Olomouci pravděpodobně neplatí. Jsem moc rád, že to zadání, poté co jsme se nad ním chvíli dohadovali na radě, vyznívá poměrně neideologicky, tzn., že jejím základním výstupem není to, že občanům doporučíme, aby ta auta prodali a přesedlali na kola, protože koneckonců to vystoupení to tady to dokladuje. Já si myslím, že ta situace občany tíží a že je jejich oprávněný zájem, aby měli kde parkovat, a že my jako reprezentanti těchto občanů, našich voličů, bychom na ten jejich oprávněný zájem měli reagovat i jinak, než že se je budeme snažit převychovat.

PaedDr. Skácel: já budu reagovat na to, že nejenom střed města Olomouce je plný aut, kde parkují, ale jedte se podívat na Horní a Dolní hejčínskou, jak tam jezdí autobusy, mohu vám říci, že se jim obdivuji. Kličkují mezi auty, které tam stojí, je to vlastně kraj města, opět tam nejsou parkovací místa pro všechny. Často tam dochází k tomu, že řidiči platí pokutu za to, že tam urvali zrcátko, narazili do zadní části auta. Vy, kteří tam jezdíte ke Kapličce na oběd, sami vidíte, jak to tam vypadá. Ráno bývá fronta od Černovíra, až po gymnázium v Hejčíně a tito všichni lidé jezdí do Olomouce a všichni chtějí parkovat. Doopravdy nedovedu si představit situaci, kdy jednou město Olomouc díky parkovacím místům zkolabuje. Držím palce, aby studie o parkovacích místech byla co nejdříve.

Primátor: protože máme pevně stanovený limit na projednávání tohoto bodu od jedné do dvou hodin, já bych tedy, po dohodě s kolegyněmi z organizačního, dal hlasovat o tom, že tento bod se protáhne do doby, než bude ukončena rozprava ke všem vystoupením jednotlivých přihlášených. Jenom formálně, tedy abychom dostáli za dost jednacímú řádu. Věřím, že tady v sále není nikdo, kdo by trval na tom, že bude tento bod ukončen.

Hlasování č. 14 o prodloužení doby projednávání bodu Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti do doby, než bude ukončena rozprava ke všem vystoupením jednotlivých přihlášených:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Prodloužení doby projednávání k uvedenému bodu bylo schváleno.

P. Macek: dovolím si navázat na pana Holpucha, určitě s tou Vídní a s těmi dalšími věcmi, je to o záchytných parkovištích. Já vítám, že ta diskuse není úplně ideologická a povedeme ji, protože právo na parkování je sice hrozně fajn, ale úplně naplnit ho nikdy nedokážeme, je potřeba si to přiznat, protože to známe, to nejlepší auto v Čechách je vždycky to firemní a mít své vlastní, firemní a ještě další, tak na těch sídlištích je to prostě nerealizovatelné jako požadavek, který nelze zrealizovat nikdy. Já to vidím u nás, opravdu stačí občas popojet o ulici nebo dvě a chápu, že jinak se to řeší ve chvíli, kdy člověk potřebuje vyložit nákup, děti a další věci, jinak se to řeší, když člověk večer akorát si dojde prostě kousek s taškou. Tomu naprosto rozumím a je to asi o přemýšlení o těchhle věcech, o vykládacích parkovištích, o plochách před těmi domy, kde se dá zastavit na krátkodobé stání atd. To by asi byla spousta opatření, proto vítám, že se dějí a že se budou dít. Asi je to o záchytných parkovištích, která nám chybí v Olomouci úplně v tuhle chvíli, něco málo je před nádražím, co se dá využít a zase je to otázka značení, co provozují technické služby. Když člověk skončí u pana Tesaříka, tak se to trochu prodraží ta aktivita celodenní atd. Takže děkuji, že tu debatu povedeme věcně.

4. Ludmila Mayerová: úplný text vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Tajemník: ten podnět si vezmu za své a budu ho projednávat s vedoucí odborů stavebního. Předpokládám, že bude místní šetření.

5. Zdeňka Tkadlečková: dneska nebudu hovořit ani o lávce, která teda doposud stojí, i když v říjnu se měla demolovat, nebudu hovořit ani o obecně závazných vyhláškách, protože všem jsem svůj názor sdělila elektronickou poštou, protože proč šťourat klacíkem do něčeho, co stejně zanechá nepříjemný odér. Já bych dneska chtěla hovořit o mnohem závažnější události, která se na stavbě stala, a to asi přibližně před dvěma měsíci, kdy bagrista porušil nebo narušil plynové potrubí. To není až tak hrozné, je to stavba, něco takového se prostě stát může. Ale nemůžeme, prosím vás akceptovat to, že zhotovitel, potažmo stavbyvedoucí, a dokonce ani ten bagrista, že už to, že se poškodilo plynové potrubí, vůbec nevěděli, vlastně se začalo jednat až na základě našeho oznámení, že nám nejde plyn v domě. Prosím vás chtěla bych vědět, zdali o tom vůbec při kontrolních dnech padla řeč a jaká jsou další opatření, aby se toto už nedělo. Koncem listopadu nám definitivně zhotovitel zatarasil přístup na Nábřeží. Ono už bylo více jak rok ze strany Gorazdova náměstí a teď už se to děje i z Praskové ulice, (byly promítnuty fotografie) zde je důkaz toho, že skutečně to tak je. Byla nám znepřístupněna cesta a bohužel a nedovedu si na pozadí prešovských událostí představit, co by se stalo v okamžiku, kdyby tuto cestu, tuto komunikaci potřeboval integrovaný záchranný systém. Chtěla bych skutečně vědět, jestli byla přijata nějaká opatření, aby k tomu nedošlo, aby zhotovitel vůbec nevěděl, že k něčemu takovému došlo. Další věc, o které bych se chtěla zmínit, je vůbec nálada, co se vlastně na Nábřeží a v těch bočních ulicích již děje. Věřte mi, lidé jsou otrávení, lidé jsou unavení, lidé jsou našťvaní a bohužel pro některé ta stavba, která už probíhá více jak rok a půl, tak pro některé už je stavba velkou psychickou zátěží. Ani se nedivím některým lidem, pojďte se podívat, co se na Nábřeží děje. (byly promítnuty fotografie) V rámci stavebního povolení je v jednom z bodů řečeno, že zhotovitel má dodržovat určité věci, a tou je i projektová dokumentace. V projektové dokumentaci se píše o tom, kde by zhotovitel měl mít svůj stavební dvůr a svoje zázemí stavby. Znovu jsem to prošla, abych neudělala nějakou chybičku, v těch technických

zprávách o tom, že by na Nábřeží měl být odpad stavební, že by tam měly být snesené stavební materiály a že by tam měly být kanceláře a umývárny atd., o tom tam není ani řeč. Jsou tam konkrétně vymezené parcely, kde by měly tyto věci být, ale na Nábřeží to bohužel není. Takže nikdo z nás se vůbec nediví, že lidé už jsou utahaní, unavení, ale bohužel tato situace bude na Nábřeží ještě další 3 roky. Já bych vám doporučila stáhnout si z webových stránek ministerstva zemědělství veškerou dokumentaci, která se týká této stavby, této investice a tam dokonce i najdete harmonogram prací, jak má co postupovat. Tzn., kdy má být dokončen most na Komenského, kdy má být most na Komenského otevřen atd.

Primátor: děkuji za váš podnět, opět se tady setkává hned několik výkonů rozhodnutí, ale myslím, že opět to směřovalo z velké části vůči státní správě, která nad těmito věcmi má dozor, takže v případě zase poprosím o reakci pana tajemníka, myslím si, že tyto podněty, včetně toho vážného bezpečnostního incidentu, by měly být opět šetřeny příslušnými orgány, nikoliv zastupiteli města Olomouce, takže pane tajemníku, poprosím o vaše vyjádření.

Bc. Večeř: já na to nedokážu teď zareagovat, o plynu vím, ale bylo to v protějším kvadrantu přes Moravu u Gorazdova, ale nedokážu teď zareagovat. Víím, že probíhají každý týden kontrolní dny, musím se informovat na tento problém. Pokud se týká dodržování stavebního povolení, je to věc kontroly Stavebního úřadu, ale každá stavba tohoto rozsahu s sebou nese to, že určitě za tím plotem bude část materiálu stavebního. Nemyslím si, že je možné u tohoto rozsahu stavby to, aby naváželi trubku za trubkou. Vnímám ten problém, který se dal čekat, že jakmile se začne stavět na ulici Nábřeží, tak ten problém graduje, ale o tom plynu neznám podrobnosti. Mohu zareagovat až v čase.

Z. Tkadlečková (využila možnosti repliky): mě trošku zaráží a je to hlavně o tom, že ta obslužnost, že to Nábřeží už je kompletně uzavřené a skutečně velice rádi bychom slyšeli, jak bude zabezpečené, s tím zhotovitelem komunikujete nejvíce, aby ta dopravní obslužnost tam skutečně byla. My o ní, nezlobte se, už hovoříme poměrně dlouho a nám slibujete, ano, ona bude, ale výsledek je úplně opačný, to mě trošku vadí. Jinak samozřejmě já si říkám, pan primátor taky chodí na kontrolní dny, vy to tam vidíte, jedna věc je stavební materiál, ale druhá věc je odložený stavební odpad, který se tam jenom hromadí. Vezměte si, co bylo u Gorazdova kostela, co se děje na tom Nábřeží, je to odpad, proč ho hned neodvážejí, když tam něco likvidují? Proč si ho jenom přenášejí z jednoho konce Nábřeží na druhý? Stavební materiál ano, ale odpad, prosím vás, ten by tam vůbec neměl být. Ještě využiju, prosím vás minuty, kterou mám, protože samozřejmě pokud jsme vystupovali, tak většinou negativně, ale bohužel to obnáší ta stavba, to prostředí, ve kterém tam žijeme. Nicméně přesto, za prvé bych chtěla poděkovat řediteli technických služeb, že skutečně dobře zabezpečili odvoz komunálního odpadu, jak komunálního, tak i tříděného odpadu a jediné, o co bych ho chtěla požádat, teď nastane zima, aby s údržbou těch chodníků na nás nezapomínali na tom Nábřeží a na těch okolních chodnících, aby i ty chodníky se uklízely. Dále bych chtěla poděkovat těm zastupitelům, kteří byť jenom jednou větou, ale přesto reagovali na moje maily, pak bych chtěla poděkovat těm zastupitelům, kteří nejenom že reagovali na moje maily, ale dokonce hledali i řešení a já bych všem vám chtěla popřát pěkné svátky.

Primátor: jenom bych rád možná, doplnil i tento podnět, co se týká odpadů, bude předán investorovi, aby ho přenesl dál na zhotovitele. My jsme těch podnětů v rámci kontrolních dnů, i já osobně, předávali několik přímo panu řediteli Bělaškovi, protože se nejedná pouze o stavební odpad, ale kolem oplocení se hromadil i komunální odpad tak, jak ho tam často neukázněně občané vyhazovali nebo možná zaměstnanci stavby, i toto jsme opakovaně požadovali, k nějakému zlepšení došlo, takže se zaměříme na odpad stavební.

Ing. arch. Grasse: chtěl bych popřát paní Tkadlečkové pevné nervy, já s ní plně soucítím neb bydlím v lokalitě, kde za bývalými mrazírnami staví velký developer svůj bytový komplex a jak už jsem tady před rokem, pokud si někdo vzpomene, dotazoval Stavební úřad, protože si tam zřídili ve dvoře recyklační dvůr, ten se prokázal, že byl nepovolen, ale nic se s tím nedělalo. Ty recyklované hromady jsou tam dodnes a zřejmě město

nemá sílu, proti nepovoleným způsobům podnikání velkých developerů nic dělat. Je mi to záhadou, ale prostě je to tak, takže mnoho sil, paní Tkadlečková, vám přeji.

Primátor: jenom připomínám, pane kolego, že i vy jste město a já věřím, že i vy zintenzivníte své úsilí a ve spolupráci s pracovníky magistrátu těmto nepříjemným věcem budete schopni čelit.

Ing. arch. Grasse: děkuji, pane primátore, že jste mě momentálně začlenil do té druhé možnosti aktivního podílení se na chodu města, i když jsme se v některých bodech nemohli shodnout názorově, tak vítám to teda jako nabídku k tomu, že snad vyřešíte problém těch recyklačních dvorů na Wolkerově ulici, s nějakou větší intenzitou, já vám k tomu milerád dopomohu.

6. **Petr Kubík:** asi nebude velkým překvapením, že i já budu hovořit o protipovodňových opatřeních, respektive se vyjádřím ke kompenzacím. V první řadě bych rád zcela jasně deklaroval, že nechci diskutovat o výši kompenzací, která se v souhrnu pohybuje v rámci jednotek stokorun za rok a nazývat tuto úlitbu kompenzací mi přijde ostudné. Chápu, pěkně se to prezentuje v médiích, my přece poskytujeme kompenzaci. To, čemu se chci věnovat je, komu jsou tyto kompenzace adresovány. V podstatě se jedná o dvě obecně závazné vyhlášky, které se týkají snížení koeficientu daně z nemovitostí a osvobození od poplatku za komunální odpad. V obou případech bylo město požádáno o rozšíření oblastí účinností těchto vyhlášek na všechny budovy uvedené v projektové dokumentaci jako dotčené stavbou. Chci zdůraznit, že vše, co zde uvedu, lze doložit e-mailovou nebo běžnou korespondencí. Pokud budeme hovořit o osvobození od poplatku za komunální odpad, požádalo město v rámci zpracování nového znění obecně závazné vyhlášky o metodickou pomoc Ministerstvo vnitra. Mimo skutečnost, že je v žádosti o metodickou pomoc ohledně osvobození od poplatku za komunální odpad toto zdůvodněno probíhajícími protipovodňovými opatřeními, přestože bylo město informováno, že tato argumentace povede k negativnímu vyjádření Ministerstva vnitra, je nyní mimo jiné uvedeno, a to cituji: „nemáme ani žádná stanoviska stran měření hluku ani prašnosti, nemáme k dispozici ani plán prováděcích prací, ani jejich časovou náročnost na dotčených ulicích, neboť nejsme investorem této stavební akce.“ Tyto informace mám k dispozici já, jako občan a já se ptám, toto je výsledek vámi opakovaně deklarované příkladné komunikace město – investor? Nevíme, neznáme. Dále bylo v této žádosti argumentováno pouze možnostmi svozu odpadu, ale vůbec nebylo zohledněno, například umístění kontejnerů na odpad. Možná vám to přijde banální, ale jen do chvíle a teď mě omluvte, kdy vám den za dnem pod okny smrdí odpad. Ještě pikantnější je situace týkající se obecně závazné vyhlášky o dani z nemovitostí, respektive o výši koeficientů, kterými se daň z nemovitostí upravuje. Na naši opakovanou žádost, poprvé více než před rokem, o snížení koeficientu daně z nemovitostí u všech budov uvedených v projektové dokumentaci jako stavbou dotčené, nám bylo sděleno, že toto není možné právě proto, že nejmenším územím, které lze označit za část obce je ulice. To je lež. Z vyjádření Ministerstva vnitra, respektive Ministerstva financí, jako gestora zákona o dani z nemovitostí, jasně vyplývá, že vymezení čísla popisného jako nejmenší jednotky je možné. Jak je možné, že já jsem oficiální vyjádření Ministerstva vnitra získal za necelé dva měsíce a úřednictvo nadále žije v bludu? Ujasnili jsme si, že vymezení části obce je zcela v kompetenci města. Snížení koeficientu daně z nemovitostí se týká ulice Blahoslava a Nábřeží se zdůvodněním, že obyvatelé těchto ulic jsou realizací protipovodňových opatření dotčení zdaleka nejvíce. Toto (byla promítnuta fotografie), vážení, je pohled z okna mého obývacího pokoje. Rád bych znal metodiku, rád bych znal parametry, které byly hodnoceny a rozhodly o tom, že zde máme občany stavbou protipovodňových opatření dotčené zdaleka nejvíce a ty ostatní. Vážení, z předchozího vyplývají pouze dvě konstatování. Za prvé, z kategorie situace těžko uvěřitelná, jsme se přesunuli do kategorie situace naprosto absurdní. Za druhé, od neochoty a neville města udělat něco pro občany dotčené protipovodňovými opatřeními, jsme se přesunuli k neschopnosti a diletantství.

Ing. arch. Helcel: já bych to do jisté míry v podstatě zopakoval, to co pan Kubík řekl, aby to tady zaznělo ještě jednou pro ty, kdo to třeba nepochopili napoprvé. Jde tady o dvě obecně závazné vyhlášky, jedna je o poplatcích za odpad a druhá je o dani z nemovitosti. Obě tyto vyhlášky zvýhodňují obyvatele dvou ulic, Blahoslavovy a Nábřeží, ovšem dotčených domů je více, akorát, že už to nejsou celé ulice, ale jednotlivé domy. Jak jsme viděli, tady je dotčen i dům na nároží Gorazdova náměstí a Nábřeží a těch domů je více. Seznam těch domů dotčených je uveden v projektové dokumentaci. Občané z těch dotčených domů žádali o to, aby do těch výjimek nebo do těch úlev ve vyhláškách, byly zařazeny nejen ty dvě celé ulice, ale i jednotlivé domy. Já sám jsem na to upozorňoval, když jsme ty vyhlášky schvalovali. To bylo v září na zastupitelstvu. Bylo mi přislíbeno, že si město vyžádá stanovisko Ministerstva vnitra k tomu, jestli tam můžou být zařazeny nejenom celé ulice, ale jednotlivé domy. Do listopadu se nic nestalo, nedostal jsem žádnou zprávu, ačkoliv to byl oficiální dotaz na zastupitelstvu. V listopadu na zastupitelstvu jsem to otevřel znovu, pan náměstek Bačák mi řekl, že aktuálně požádali Ministerstvo vnitra, tzn., po dvou měsících, kdy se nic nedělo, podali žádost na Ministerstvu vnitra o to, jestli lze vyjmout nebo uvést v těch vyhláškách jednotlivé domy. Dodneška mám informace od paní vedoucí ekonomického odboru Dokoupilové, že se ministerstvo nevyjádřilo a tím pádem ona se oháněla výkladem zákona, kde údajně nelze uvést jednotlivé adresy, pouze celé ulice a tím pádem mi napsala, že považuje celou záležitost za vyřízenou a vyhlášky za platné. Takové jednání města s občany i já bych nazval velice diplomaticky, nevstřícným, nazvěte si to sami těmi pravými jmény. Ale ta situace pokračuje dál, jak říkal pan Kubík, začali jednat samotní občané, kteří se na Ministerstvo vnitra obrátili sami, když město takto nereaguje, není schopno nebo nechce reagovat a ověřit si skutečně zákonný stav a Ministerstvo vnitra jim odpovědělo, že jednotlivé domy do výjimky ve vyhlášce zařadit lze, je to ministerstvo vnitra, potažmo ministerstvo financí. Takže opravdu nedivím se občanům, že jsou takhle roztrpčení, když město jejich zákonný nárok takovým způsobem nerespektuje. A proto, abychom si jako představitelé města alespoň zachovali ty zbytky reputace, co u obyvatel Nábřeží máme, tak navrhuji čtyři opatření. První je u obecně závazných vyhlášek, které budou schvalovány pro rok 2020 a 2021, automaticky zařadit i ty jednotlivé domy, nejenom ty dvě celé ulice, ale i u těch schválených obecně závazných vyhlášek pro rok 2020 ověřit na ministerstvu vnitra, jestli by nebylo možné dodatečně dodatkem k vyhlášce, tam zařadit i ty jednotlivé domy. Další opatření poslední - ministerstvo vnitra ve svém vyjádření doporučuje městu zvážit použití ke kompenzaci taky jiných nástrojů, a to buď soukromoprávních, například dary a zvýhodněné smlouvy, anebo veřejnoprávní, například dotace. To je názor ministerstva vnitra, to neříkám já, to říká ministerstvo, takže tyhle ty 3 body já bych byl rád, kdyby do příštího zastupitelstva odpovědní magistrátní úředníci prověřili, jestli je možno ty kompenzace takhle napravit, aby skutečně občané viděli, že město se snaží jejich situaci zlepšit, jak nejvíc může a prosil bych o průběžné informace, ne až na příští zastupitelstvo, ale průběžné informace, aby mi je odpovědní úředníci posílali e-mailem, jak se ta situace vyvíjí.

Ing. Bačák: já bych to nerad ještě více zamotal, ale ono to mělo trošku jiný průběh, si myslím, kolegyně mě případně doplní. V době, toho zasedání, když jsme se bavili, pane Helcle, tak jsme odpovídali ministerstvu nebo dokladovali jsme ministerstvu to, proč ve vyhlášce o dani z nemovitostí jsou ty dvě ulice, proč mají tu úlevu. Jakmile jsme to dostali, tak jsme vám to postoupili, kde opravdu ministerstvo naznalo, že vzhledem k tomu, že opravdu tito občané nemají zajištěnou tu infrastrukturu, nejsou tam chodníky, není tam veřejné osvětlení, není tam možnost parkování, tudíž ta úleva na dani z nemovitosti není diskriminační, o to šlo, to jsme prověřovali, tu diskriminaci. Potom jsme připravovali vyhlášku ohledně odpadů, ale v té chvíli jsme neměli ještě vyjádření ve vztahu k těm jednotlivým nemovitostem, abychom opravdu vycházeli jenom z těch metodik, které byly k dispozici. Nic jiného jsme k dispozici neměli. Z hlediska zásady opatrnosti, predikce, aby nebyla vyhláška následně zrušena, jsme to tam nedali. Když jsme připravovali vyhlášku o odpadech, tam jsme napsali, včetně těch jednotlivých nemovitostí a poslali jsme ji na ministerstvo s žádostí, aby se nám vyjádřili i k té části, kde jsou jednotlivé nemovitosti a přišla odpověď, z které jste část citoval, která řekla, že takto je ta vyhláška diskriminační, protože tito občané a ono z toho vyjádření jakoby vychází i to, že i ti občané Nábřeží a Blahoslavova nejsou krácení na

tom poplatku tzn., je jím zabezpečena likvidace směsného komunálního odpadu, je jím zabezpečena likvidace separovaného odpadu, je jím zabezpečena likvidace městského odpadu z veřejných odpadových nádob atd. Ale my přes to, teď předkládáme tu vyhlášku, a tam potom samozřejmě oni, řešte to jiným způsobem, řešte to dotacemi, řešte to dary, ale nediskriminujte všechny občany, kteří stejně platí za odpad, který je jím likvidován. My jsme tu vyhlášku upravili tak, že jsme ji dali do původní podoby, že těmto dvěma tam to osvobození zachováváme, pokud přijde nějaký zase podnět na ministerstvo od kteréhokoliv jiného občana Olomouce, že on to cítí jako diskriminační, tak bychom to argumentovali tím znesnadněním manipulace, dejme tomu, s těmi nádobami, i když tady zaznělo, že technické služby se jako snaží samozřejmě likvidaci realizovat co nejlépe, co nejsnadněji, z co nejzastříhanějšího místa, kde ty odpadové nádoby je možné přivést k tomu, aby tam ta technika byla schopna s nimi manipulovat. Takže to je ten stávající stav a všechny ty údaje, které jsme dostali, jsme vám posílali hned, protože je pravda, že jsme se dostali nebo celá země se dostala do jakéhosi časového presu, protože sněmovna schválila nový zákon o místních poplatcích de facto v říjnu a teď si vezměte, že máme v naší republice několik tisíc obcí a všichni posílají ty vyhlášky nebo většina je posílá na vyjádření. Takže my jsme to i urgovali telefonicky, oni nám avizovali, že u některé vyhlášky budou mít něco, tak jsme se snažili před tím, než nám to dojde zřejmě, aby nám řekli, co to bude, abychom už byli schopni ty vyhlášky třeba upravovat za pochodu, takže nerad bych, aby se to spojovalo. Takový byl ten postup, který já jsem teda sledoval a bděl nad svými kolegy úředníky, aby opravdu byla ta vyjádření. Tím, že samozřejmě dneska máme vyjádření, že ne ta ulice je jednotlivá, že to je zprostředkované vyjádření ministerstva financí tak, jak jste řekl prostřednictvím ministerstva vnitra, tak my to budeme respektovat a příští rok určitě, protože už s vyhláškou o dani z nemovitosti nic neuděláme, ta už je, to musíme předložit ministerstvu financí k dalšímu zpracování tak, aby nám ministerstvo financí zajistilo výběr té daně. Příští rok můžeme nebo určitě jsme schopni navrhnout tam i ty další nemovitosti, protože už máme to stanovisko, které říká, ano, můžete tam zahrnout i tyto nemovitosti.

Ing. Kubík (využil možnosti repliky): já bych se chtěl zeptat, vzhledem k tomu, že ta první výzva k tomu, aby se v rámci daně z nemovitosti respektive, aby došlo ke snížení koeficientů i u budov, které jsou dotčeny stavbou, ale nejsou zahrnuty do ulice Blahoslavova a Nábřeží, tak poprvé to bylo zmíněno na vašem ustanovujícím zasedání před více než rokem a co mě zarazí, pan kolega říkal, že na příští rok už tam určitě zahrneme, ale proboha je to víc než 14 měsíců, co tato informace byla poprvé prezentována zde a 14 měsíců, to uteklo a nic se nestalo. Teď najednou zjistíme, aha, je možné tam zahrnout i ty budovy a já se ptám, proč to trvalo 14 měsíců a proč to muselo dojít do té fáze, že já posílám dotaz na Ministerstvo vnitra, jakým způsobem to je, protože se mi to nezdálo ten výklad, který tady myslím prezentoval pan Major, který říkal, že můžeme zahrnout pouze ulice. Takže to je věc, která mě na tom zarazí, 14 měsíců uběhlo, nic se nestalo. Pocit, který z toho máme, že vytrvale chceme zlepšit to prostředí, ve kterém žijeme, ale není nám dopřáno sluchu.

Primátor: já si kladu stejné otázky jako vy a jsem rád, že alespoň od toho roku 2021 se tato situace, kterou jsme tedy opakovaně řešili, snad pohne k lepšímu, protože pro město se tady bavíme o zcela bagatelních částkách, nicméně vnímám, že pro lidi dotčené tou stavbou je to alespoň jakási kompenzace, formální, možná spíš společenská.

Ing. arch. Helcel: děkuji, pane primátore, za ta poslední slova. Ty částky jsou 816 Kč prominutí poplatku za odpad a snížení sazby daně z nemovitosti, což v nějakém třípokojovém bytě může dělat tak 500 Kč, takže skutečně je to o tom gestu a o tom, že město se dokáže postavit za své občany a ulevit jim v tak těžké situaci. Já ještě tady k tomu - výjimky z vyhlášky nebo prominutí poplatku za odpad. On to pan Kubík říkal, oni měli tu informaci z Ministerstva vnitra dopředu už telefonicky, že opravdu není dobré argumentovat tam i jinými argumenty, které nemají vůbec žádnou souvislost s likvidací odpadu a tady nejde jenom o to, že se tam složitě dostávají popeláři, ale také o to, že ti lidé mají složitý přístup k těm popelnicím. Mají to daleko, mají tam složitý terén, aby se tam dostali. Dalo by se argumentovat tady těmihle argumenty, podpořit to fotodokumentací, což nebude tak velký problém, potom co jsme viděli co se děje nejenom v těch dvou ulicích, takže i kdyby město se takhle snažilo, tak by na tom ministerstvu možná dokázalo i do té vyhlášky za odpad

zakomponovat jednotlivé adresy. U té úlevy daně z nemovitosti, tak tam jsem se chtěl zeptat, jestli skutečně není možné s tou stávající vyhláškou na rok 2020 ještě něco udělat, jestli je to skutečně neprůstřelné, jestli jste to prověřovali na ministerstvu financí, když se objevily tady tyhle relevantní skutečnosti proto, aby se tam zařadily ještě další domy.

Ing. Bačák: poprosil bych buď kolegyni Pospíšilovou, nebo kolegyni Dokoupilovou, my vycházíme samozřejmě ze zákona, kdy my musíme dodat tu vyhlášku platnou pro následující období.

Ing. Dokoupilová: jedná se o dvě věci, nejprve řeknu, že zákon skutečně ukládá přesné datum, dokdy vyhláška musí být zastupitelstvem schválena na další kalendářní rok, musí být platná, aby mohla být od 1. ledna dalšího kalendářního roku účinná. Nelze v průběhu roku měnit. To je skutečně paragraf ze zákona. Pak bych chtěla ještě říct, proč jsme mluvili o těch ulicích jako nejmenší části. Je pravdou, že když se tvořila obecně závazná vyhláška o koeficientu pro daň z nemovitých věcí, tak jsme vycházeli ze zákona. Zákon nedefinuje, co je část obce, takže jsme si k tomu konkrétnímu paragrafu vytáhli výklad a v tom výkladu se skutečně mluví o tom, že nejmenší částí je skutečně ulice. Je to pořad v množném čísle, nicméně ministerstvo vnitra má i metodické doporučení k činnosti samosprávných celků, konkrétně k té vyhlášce, kde se rovněž mluví o tom, že ulice je nejmenší část obce. Takže my jsme při tvorbě té vyhlášky neměly důvod se nějak ještě znovu dotazovat, když jsme, jak ve výkladu, tak v metodickém pokynu samotného ministerstva našli tyto informace, nicméně nás docela překvapilo nebo hodně překvapilo to, podnět byl dán na ministerstvo financí, tak najednou ministerstvo vnitra říká, že tím správcem je ministerstvo financí, a to se vyjadřuje teď jinak, v tom duchu, že konkrétní nemovitosti mohou být jakoby v té vyhlášce. Nicméně je to v rozporu s metodickým pokynem. Ale tyto všechny informace, o kterých hovoříme, jsme měli až po schválení samotné vyhlášky zastupitelstvem. Takže skutečně se s tím nedá nic dělat, až pro rok 2021.

Mgr. Knápek: já se ještě vrátím k vystoupení pana Kubíka a paní Tkadlečkové. Vzpomněl jsem si na takové přísloví, kdo chce, hledá způsob, kdo nechce, hledá důvod. Ve chvíli, kdy budeme hlasovat o propagaci města v hodnotě 9 000 000 Kč, pane primátore, vy jste správně zmínil, že kompenzace dotčených osob je marginální záležitost, já si myslím, že mnohem větší propagace pro město by bylo, kdyby se městští úředníci opravdu starali o lidi, kteří jsou postiženi tady tímto. Kromě kompenzací, které tady byly zmíněny, myslím třeba, že jízdenky MHD zdarma nebo parkování zdarma, by byla kompenzace, která by město nestála téměř nic.

Ing. arch. Helcel: pan kolega Knápek to řekl za mě, já jsem chtěl navrhnout, aby město zvážilo jiné způsoby kompenzace, když letošní rok už nepůjde napravit.

Primátor: nejsem si zcela jist, zda můžeme takto si libovolně navrhovat jednotlivé kompenzace, nicméně kolegové podnět zaznamenali a určitě se jim budou zabývat.

- 7. Jan Chladnuch:** vážení zastupitelé, vážení přítomní, vzhledem k tomu, jak probíhá dnešní den, tak mám napsaný diskusní příspěvek, ale odpustím si ho, protože to, co budu říkat, můžu říct kdykoliv jindy a mám dvě diskusní vystoupení ještě připravené, takže o nic nejsem ochuzen, můžu si to probrat potom s panem primátorem samostatně, co jsem si připravil, takže bych využil této příležitosti, abych vám popřál všechno nejlepší do Nového roku a klidné Vánoce, v nelehké práci hodně úspěchů a nevystupuji tady, ach se předváděl, ale aby to k něčemu bylo.

Primátor: děkuji bardovi občanských vystoupení a také mu určitě přejeme krásné Vánoce. Tím jsme tedy vyčerpali bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.

Primátor na návrh dvou klubů zastupitelů vyhlásil přestávku

Přestávka

Bod programu: 9

Návrh rozpočtu SMOI na rok 2020

Ing. Bačák: Procesně 15 dní před konáním zastupitelstva byl návrh schválený a doporučený Radou města Olomouce po třetím čtení vyvěšen na úřední desce, v takové podobě tam

musel setrvat až do dnešního jednání, protože ale rada pracuje nonstop, tak mezitím v rámci pondělního jednání, které spadalo do tohoto patnáctidenního období, byl připraven návrh na změnu předloženého návrhu rozpočtu, která spočívá stručně řečeno, v zařazení realizace druhé etapy tramvajové tratě. K tomu je připraven pozměňovací návrh číslo 1 k bodu programu s tím, že se projevuje zejména na straně příjmů zařazením očekávaných dotací, na straně výdajů je to rozčleněno jednak v části C, kde je určeno, co jsou vlastní investice, což jsou investice do vodohospodářské infrastruktury, a to je potom přeneseno do částí kapitálových výdajů rozpočtu. Kromě rozpočtu se to samozřejmě ještě projeví ve střednědobém výhledu rozpočtu, to uvedu u projednávání tohoto bodu, protože ta akce je rozprostřena i do roku 2021. Kromě tohoto návrhu ještě ústně doplňuji, zase to uvedu jenom souhrnně, změnu, kterou je nutné provést pro možnost schválení jednoho z dalších bodů programu a tou je přesun částek mezi jednotlivými paragrafy, jedná se o přesun celkové částky v hodnotě 3 800 000 Kč na položku na § 3419 položka 5169 odboru kultury, čímž se navyšuje ze 7 000 000 Kč na 10 800 000 Kč, aby bylo možné uhradit nebo podepsat a následně uhradit smlouvu o objednavce reklamních služeb s HC Olomouc. Krytí těch 3 800 000 Kč bude pocházet, 2 800 000 Kč z položky plánovaných úroků, protože zpřesněním té realizace druhé etapy tramvajové trati víme, v jaké hodnotě a odkdy bude čerpán úvěr, takže tam dojde k úspoře, z které můžeme přesunout 2 800 000 Kč a 1 000 000 Kč je přesouván z § 3419 téhož odboru, ostatních sportovních činností, na položku, kterou jsem uvedl. Takže to je shrnutí toho, k jaké změně tam dojde a bude potom zapracována ještě do té důvodové zprávy tohoto pozměňovacího návrhu číslo 1. Celkově rozpočet na rok 2020 z hlediska provozního je samozřejmě přebytkový tzn., náklady jsou nižší, než výdaje, z toho jsou generované prostředky pro kapitálové výdaje, ty jsou ale významně posíleny čerpáním nového úvěru, který tady byl odsouhlasen na zájmovém jednání. Ještě jsme řešili otázku toho, zda to usnesení, které bylo spojeno s tímto, nějakým způsobem upravovat, ale vzhledem na to, že jak tramvajová trať, tak i odpadové centrum je v tom návrhu rozpočtu roku 2020 zahrnuta, byť odpadové centrum jenom jakási startovací částka 1 000 000 Kč, tak bylo de facto naplněno to usnesení a samotným schválením tohoto rozpočtu by byla ta deklarace vlastně nahrazena. Jinak předpokládám případné další pozměňovací návrhy, ke kterým se budeme tedy snažit vyjádřit, pokud nám byly už avizované v předstihu, tak jsme měli možnost se s nimi seznámit a jsme připraveni je argumentovat. Primátor otevřel rozpravu.

Mgr. Tichák: já bych shrnul některé věci, které se týkají návrhu rozpočtu, ale ze začátku bych měl několik takových dílčích menších věcí, než se dostanu k tomu globálnějšímu. Jedna z těch věcí se týká závazných ukazatelů, o kterých jsme se bavili na minulém zastupitelstvu. Přiznám se, že už jsme to řešili s panem náměstkem 2x, a sice, jak na finančním výboru, který se konal toto úterý, tak na jednání klubů, které se taktéž konalo toto úterý. Přesto bych rád, aby to zaznělo i zde na zastupitelstvu, aby to nebyla pouze jako deklarace v kuloárech, ale aby to bylo opravdu závazné. Tedy nebudu předkládat žádný návrh na změnu tohoto závazného ukazatele, přesto bych rád zopakoval to, že v zásadě ty závazné ukazatele, které jsou formulované na poslední straně důvodové zprávy rozpočtu, dávají de facto radě neomezené pravomoci, co se týče rozpočtových změn. Je to v zájmu rady, nekonat takovéto účelové kroky, jako je například dělit rozpočtové změny na menší sumy, aby nemuseli procházet zastupitelstvem a nepodezírám radu z tohoto, přesto ta teoretická možnost tady existuje, nepotřebuji tedy, aby to bylo vyloženě napsáno v tom závazném ukazateli, ale bude mi stačit deklarace toho, že toto rada dělat nebude a pokud něco takového nastane, tedy že se rozpočtová změna nebo respektive více rozpočtových změn promítne do rozpočtu tak, že upravená verze rozpočtu bude odlišná od schváleného rozpočtu o více, než tady tyto 3 000 000 Kč, které jsou tou hranicí schvalování rady, takže o tom bude zastupitelstvo náležitě, nejlépe opravdu nějak systémově a systematicky informováno.

Ing. Bačák: ta problematika byla projednávána na finančním výboru, my jsme to minule tady deklarovali, že se na to podíváme, zhodnotíme to a zjistili jsme, že tam nastávají vzhledem k tomu, že zastupitelstvo se koná pouze 4x ročně, tak zejména v tom posledním období, kdy se finišuje a vidíte to množství těch rozpočtových přesunů, tak by mohlo dojít k tomu, že my

bychom měli problém s realizací některých smluv, případně plateb, takže jsme se zavázali, že samozřejmě upravíme náš informační systém tak, aby nám to ty kumulativní hodnoty dávalo s tím, že v rámci předkládání rozpočtových změn budeme upozorňovat, že tady došlo k tomuto kumulativnímu překročení a samozřejmě vysvětlovat, že to nebylo účelové a abyste si mohli zkontrolovat, u kterých položek to nastalo, ale z hlediska toho technického, proto abychom nebyli blokováni těmi předsmulovními souhlasy, které musí být vždycky kryté z rozpočtu, tak bychom se tam mohli dostat do komplikovaných situací, zejména v tom závěru roku, v období mezi zářím potažmo ještě do toho prosince by bylo velice problematické, takže to jsme si vysvětlili a finančním výboru a tu technickou úpravu samozřejmě zajistíme.

PhDr. Zima: v úvodu svého diskusního příspěvku bych vám chtěl sdělit tu skutečnost, že náš klub rozpočet nepodpoří. Víťame výstavbu tramvajové trati na Nových Sadech, ale je na pováženu, že finanční výbor projednal rozpočet 3 dny před jeho projednáním v zastupitelstvu. Rada zásadní způsobem změnila již na úřední desce vyvěšený rozpočet 4 dny před projednáním v zastupitelstvu města, a to se nejednalo o kosmetickou úpravu, ale o zásadní změny. Záměry prodeje majetku se v majetkoprávní komisi projednávaly týden před projednáním v zastupitelstvu. Z výše uvedených skutečností jasně vyplývá, že současná koalice nebyla schopna připravit rozpočet na rok 2020 s dostatečným předstihem. Na rozpočtu a potom budeme projednávat i střednědobý plán, je vidět, že tyto pro město zásadní dokumenty byly šity horkou jehlou. Vedení města celou dobu při přípravě rozpočtu deklarovalo, že rozpočet musí být úsporný, z toho pohledu jsou v rozpočtu zajímavé položky. Místo šetření má výrazný nárůst kapitola kanceláře primátora, proti plánu roku 2019 navýšení o více jak 3 000 000 Kč, odbor cestovního ruchu, kultury a sportu proti plánu 2019 o zhruba 24 000 000 Kč, i když víme, že pod tuto gesci budou spadat komise městských částí. Odbor strategie a řízení proti plánu roku 2019 má nárůst o 5 000 000 Kč, když prostředky na hlavního architekta byly na rok 2019 ve výši 551 000 Kč. Je zajímavé, že město již opět hlavního architekta nepotřebuje, jeho absence se, jak si jistě pamatujeme, projevila na chodu města v minulém období velmi negativně a dnes se opět hlavní architekt upozadňuje směrem k odboru strategie a řízení. Oproti tomu odpor městské zeleně a odpadového hospodářství je velmi úsporný proti plánu roku 2019 má méně zhruba o 10 000 000 Kč, a to ani neporovnáváme skutečnost roku 2019, bezmála 60 000 000 Kč. Je s podivem, že položky, které vytvářejí image města, jako jsou příspěvkové organizace, školské a ostatní nebo nákup veřejných služeb, které by měly meziročně růst, stagnují. Při současných ekonomických předpokladech, tzn., omezení činnosti nebo jejich rozvoje. Rozpočet plánuje navýšení příjmů rozpočtu prodejem nemovitostí, jak budov, tak pozemků, zbavovat se nemovitého majetku na pokrytí provozu, to žádný odpovědný hospodář nedělá. Také v investicích bychom mohli najít některé položky, které nám připadají jako zbytné. Víím, že tuto oblast nás obeslali mailem ProOlomouc, kteří to mají perfektně zpracováno a nechám jim určitý prostor, neboť s některými námitkami souhlasíme.

Mgr. Tichák: nyní bych jenom rád uvedl stanovisko finančního výboru, který se opravdu sešel v úterý, byť to pro všechny členy finančního výboru bylo velké překvapení, že na stole čekal zcela jiný rozpočet než ten, který jsme měli nastudován v té řádné době, tak přesto finanční výbor přirozeně přijal doporučující stanovisko, doporučuje tedy zastupitelstvu rozpočet schválit. K tomu obecnému bych tedy, jak jsem avizoval, rád řekl následující. Jak i pan primátor říkal, jedná se o rozpočet, tak jako je rozpočet rodinný, když prostě chceme investovat, na druhou stranu ale se musíme naučit šetřit. Jsou si toho vědomi všichni v tomto sále, že úspory jsou třeba, proto se logicky ptám, proč s těmi úsporami nepočítáme v tomto rozpočtu. Všichni říkají, ale pouze zatím jsem to slyšel opravdu jenom verbálně, že úspory v provozním rozpočtu jsou potřeba, ale proč si tedy v rozpočtu nedáváme nějaký rámeček pro tady tohle opatření a proč zcela úplně naopak oproti tady těmto slovům, tímto rozpočtem v číslech říkáme, že v ničem spořit nebudeme, naopak, že budeme v mnoha různých položkách stoupat. Jedná se o odbory, některé už tady byly zmíněny panem kolegou Zimou, odbor cestovního ruchu, kultury a sportu, který roste velice a jedná se o další dílčí drobné záležitosti, za kterými je vidět nějaký politický cíl, což je naprosto legitimní, na druhou stranu to potom vypadá, že má rada programové prohlášení, ve kterém si odškrtává, jednotlivé věci,

aby vlastně splnila ty svoje politické sliby, přesto, ale zapomíná na jednu důležitou věc, a to je, že má v rukou správu města a že se musí chovat jako řádný hospodář, respektive hospodařící tým tohoto města, což nedělá. Je to velmi hezky vidět v tom střednědobém výhledu, který je de facto přímým přiznáním toho, co jsem právě řekl, že jinými slovy říkáme ano, splníme bod programového prohlášení, snížíme dluh. Minulý rok jsme schvalovali rozpočet, kde rada slibovala snížení dluhu o více než půl miliardy korun tak, jak to bylo původně naplánováno v rámci volebního období. Nyní je plánováno snížení dluhu ve výši 70 mil. Kč místo půl miliardy. Chápu, není to nula, takže splňujeme programové prohlášení, na druhou stranu nám ale na rok 2023, což bude první rok nové koalice, ať už v ní budou jakékoliv strany, nám střednědobý výhled říká, že bude přesně 0 Kč na nové investice, že bude přesně 0 Kč na rozestavěné investice, že roční splátka úvěru naroste o 45 mil. Kč na 170 mil. Kč oproti letošním 125 mil. Kč a toto není prostě hospodaření řádného hospodáře, protože to myslí pouze do příštích voleb a nemyslí na město na jeho rozvoj dlouhodobější. Máme tady něco jako dlouhodobý investiční plán, bohužel všechny tyto projekty nejsou navázány přímo na střednědobý výhled, protože kdyby byly, tak tam nejsou ty nuly. Ještě jsem chtěl říct jednu důležitou věc, na kterou jsem zapomněl, a to je to, že bychom měli začít i u sebe, což je hezký příklad toho, jak vlastně tady toto celé funguje. Protože například právě výdaje na zastupitele vzrostly oproti loňskému roku o zhruba 5 mil. Kč. Přesto v kuloárech už probíhají různá jednání o tom, i na radě to bylo, v materiálech z rady se dá dočíst, že se opravdu bavila o tom, jak snížit výdaje na zastupitele, bylo to veřejně k dispozici ten bod číslo 33, který byl stažen, jestli omezit kumulace funkcí, či omezit absolutní hodnotu částky, kterou dostanou zastupitelé i členové komisí atd. Otázka je ale jiná, proč máme v rozpočtu sumu, která vychází z reálného čerpání za rok 2019, když se, jinými slovy, chceme zavázat, že tuto sumu budeme v roce 2019 snižovat, proč tam máme 9 880 000 na zastupitele, když toto je opravdu reálná suma, reálné čerpání toho rozpočtu letošního, když jsme řekli, že letošní rozpočet v tomto byl extrémní a chceme šetřit. Jinými slovy my řekneme něco jiného, my řekneme, na příští rok si dáme ten maximální rámec, nikoliv ten minimální, který nám vlastně umožňuje nešetřit vůbec a pokud se nám náhodou podaří něco ušetřit, tak to bude samozřejmě dobře, ale já si myslím, že takto jako se rozpočtovat nemá. Má to vypadat tak, že nejprve si stanovíme ten rámec, řekneme si, OK v roce 2020 se musíme dostat tady na tuto částku a opravdu od ledna začneme pracovat na tom, že se na tu částku dostaneme, ale my to uděláme naopak, my si narozpočtujeme nějakou maximální a řekneme si dobře, tak budeme na tom pracovat, když ale náhodou na to nevyjde čas, tak se vlastně nic nestane, příští rok vlastně zase se dostaneme zpátky... Já to беру jako příklad tady toto. Toto je příklad jeden za všechny, protože si myslím, že tentýž příklad se dá aplikovat na rostoucí odbory, na rostoucí magistrát, na další rostoucí výdaje a opravdu, jak říkám, prostě je velmi zřetelné na tomto rozpočtu, kde jsou priority koalice, to samozřejmě není nic tajného, koresponduje to s tím programovým prohlášením. Je vidět, že rostou výdaje na Floře, že rostou výdaje na sportu, že do hokeje dáváme plno peněz atd. Já se ale logicky teď ptám, nikoliv jako opoziční politik, ale jako člověk, co by se na vašem místě zachoval opravdu jinak, můžeme si to dovolit? Opravdu si to město může dovolit? Protože jedna věc je předat město ve stejném stavu, jako jste ho přebírali. V tomto rozpočtu a v tomto střednědobém výhledu, který je na něj samozřejmě logicky navázán, se vlastně veřejně přiznáváte k tomu, že předáte město v mnohem horším stavu, než jste ho převzali, tedy ve stavu, kdy na investice nebudou vůbec žádné prostředky. Na začátku vašeho volebního období prostředky na investice nějaké byly, ne vysoké, ale byly. Řekněme nějakých 100 až 150 mil. Kč tam určitě je. Na konci tohoto volebního období i díky tomu novému úvěru, žádné prostředky nezbydou a bohužel ta výše té roční splátky bude tak vysoká, že pokud budou klesat příjmy daňové, což se samozřejmě může stát, to nikdo nemůžeme predikovat, tak to bude ještě mnohem horší, než teď. Každá další koalice bude potom vázána na další úvěrování, a to i proto, aby udržela vlastně ten provozní rozpočet minimálně v takové výši, jaký je plánován teď. Ještě tady k tomuto střednědobému výhledu, zajímavé je, že je tam sice počítáno se zmrazením těch odborů, tedy vlastně, že veškeré výdaje odborů se, omlouvám se, že se vyjadřuji k tomu střednědobému výhledu, ale ono to spolu souvisí, protože tyto výdaje odborů jsou ve stejné výši jako v těch předchozích nebo v tomto roce a aby bylo jakoby jasné, že ty odbory

nebudou růst, já se ptám, proč jenom jako nebudou růst, proč tedy už nemáme nějaký plán, nějakou vidinu toho, jak spořit, protože zatím žádná taková vidina není. Máme tady tisíce různých strategických dokumentů, různých taktik a podobně, ale podle mě tady toto je ta nejdůležitější strategie, tedy strategie toho šetření, která je navázaná na všechny ostatní strategie, protože můžeme mít strategií milion v šuplíku a přesto ani jedna nepřijde k realizaci, když nebudeme ani na jednu mít peníze. Takže potom je tedy jasné, co jsem tím vším chtěl říct, a to je ten závěr, že za náš klub můžeme zcela jasně říci, že určitě nebudeme rozpočet podporovat v takovémto znění.

Ing. arch. Pejpek: (byla promítnuta prezentace) budu se snažit, abych se co nejmíň opakoval, i když to bude těžké, protože v podstatě mám velmi podobnou řeč jako pan kolega Tichák, akorát ji budu ilustrovat možná na pár obrázcích. Takový základní rámec, ve kterém se pohybujeme, asi ukazuje tady tento obrázek. Olomouc spolu s Libercem a není to otázka posledních let, ale otázka posledních 10 let, je výrazně zadluženější, než jsou všechna ostatní statutární města v České republice, ať už se to týká poměru k ročním příjmům, ať už se to týká zadlužení na jednotlivého obyvatele. Toto je dobré si uvědomit pro ten rámec uvažování o rozpočtu, o celé té věci. Zajímavé je srovnání právě s tím Libercem, kde zřejmě v Liberci si to před pár lety uvědomili a začali s tím ne nějak dramaticky, ale přece jenom už něco dělat, kdežto v Olomouci ten dluh v posledních 10 letech vyrostl a potom začal vlastně stagnovat, a to, co se dneska navrhuje, to jsou predikce vývoje zadlužení. Taková ta, jak se drží při zemi z roku 2009, tak na tu některá z předchozích koalic zapoměla a už predikce z roku 2015 vyšla přes 2 miliardy. Ta černá čára je skutečnost, tak se to zadlužení ve skutečnosti pohybovalo a my jsme teď v tom bodě, kde končí, to je ten poslední černý puntík a ta červená čára je to, co se navrhuje dneska. Tzn., že uděláme takový nový skok do nového úvěru a prostě zatížíme město a posuneme tu současnou špatnou situaci o 4 roky do budoucnosti. Tady je vidět to, co říkal pan kolega Tichák, jak se ten nový úvěr promítne vlastně do dluhové služby. Dneska se ta dluhová služba pohybuje na nějakých 180 milionech zhruba, splátky a úroky a je tady krásně vidět, co koalice udělá. Vy nechcete ten dluh, který si vytvoříte, splácet hned. Vy počkáte až na konec toho volebního období a pak v tom dalším volebním období to napálíte od těch 50 mil. nahoru, kdy to vyskočí a kdy opravdu to město bude tak, jak říkal pan kolega Tichák, na nule. Zadlužení není jediným problémem, z těch rizik, které vidím. Dalším je, mimo toho nového úvěru, další dotování toho rozpočtu příštího roku 78 mil. Kč z prodeje majetku. To je jednorázová věc, kterou mi opravdu rozprodáváme už zbytky toho, co tady původně bylo. S těmito penězi nepůjde do budoucna počítat a zbavujeme se tak, jak o tom byla řeč dopoledne a v tuto chvíli ani nevíme a nemáme dobře prověřené, jestli opravdu to je jako zbavovat se některých těch nemovitostí, jestli to je ekonomické. Další riziková část toho příjmu je 62 mil. Kč od Moravské vodárenské, respektive z toho co platí občané na vodném a stočném, kterou přeléváme do provozních výdajů. V pořádku relativně by měla být ta částka 94 mil. Kč, která má jít do infrastruktury, problém ale je, to tady musím dementovat to, co zaznělo nedávno v Radničních listech, že tím budeme plnit své závazky. My máme ve smlouvě s Moravskou vodárenskou za prvé, že se má reinvestovat do obnovy vodárenských sítí celých těch v dnešní době zhruba 150 mil. Kč, ale co je stejně tak podstatné je to, že podle zásad pro nás závazné koncepce obnovy vodárenské infrastruktury tam máme dávat 125 mil. Kč, tzn., těch 94 mil. je nějaká teoretická minimální položka, ale těch 94 mil. zase znamená, že budeme o nějakých 20 až 30 mil. ročně podinvestovávat ty vodárenské sítě. Jak už tady bylo zmíněné, návrh rozpočtu není úsporný. Provozní výdaje rostou o 7,5 %, z toho výdaje odborů rostou o 12 %, mzdy o malinko víc nad inflaci, tzn. o 3 %, o 5 % výdaje na příspěvkové organizace. To není úsporný rozpočet. Další problematická část jsou investice. Ten největší problém, který tam vidím, není jenom, jako kdyby v jednorázovém rozhodnutí o tramvajové trati a o tom, že až ji postavíme, takže budeme opravdu na nule a nezbydou peníze na přechody, na osvětlení, na školní budovy, na všechny ty věci, o kterých všichni, kdo se v tom pohybujete, tak to dobře víte, že problém je ten, že opravdu nemáme ten střednědobý investiční plán a rozhodně neprobíhá ta debata o těch prioritách otevřeně. Kdyby tato debata otevřeně probíhala, tak bychom si museli klást otázky, kolik uděláme, kolik opravíme nebo vrátíme těch vymazaných přechodů v příštím roce a v roce 2023 třeba a jak budeme hradit těch 300 nebo 400 mil. na

ty opravy škol. My to ale nevíme, my prostě tu diskusi vůbec nevedeme, pomíjíme ji a řekneme, teď postavíme tramvajovou trať a prostě splníme volební sliby, přestřihneme ty pásky a ono se to pak nějak udělá. A ono se to nejspíš udělá zase tak, že se bude muset vzít nový úvěr anebo, že se půjde úplně na dřeň. Pro Olomouc nemá zdroje, nemá přístup k informacím tak, abychom mohli navrhnout nějaké razantní změny, i když my bychom si je představovali jako kdyby v celé struktuře toho rozpočtu. Tzn. v celém spektru těch provozních výdajů i v přehodnocení investic, a protože ale nemáme ty možnosti přístupu k informacím, tak jsme udělali jen jednu věc, že navrhujeme 3 takové malé balíčky, myslím malé, s efektem zhruba 60 mil. Kč, které mají za cíl vymazat, nebo pokusit se o to, aby nemuselo město v příštím roce prodávat nemovitosti. Nedostali jsme se na celou částku těch 80 mil. Kč, ale aspoň na těch 60 mil. Kč. Já nechám doběhnout tu obecnou diskusi a potom bych se ještě jednou přihlásil a představil, asi budu muset konkrétně po položkách, ty jednotlivé balíčky.

Mgr. Záleská: asi jeden z těch balíčků se bude týkat toho našeho odboru, který tady byl již zmiňován. Já bych chtěla jenom uvést na pravou míru ten základ, který byl zmiňován i tady od pana kolegy a je zmiňován i na Facebooku s různými dovětky, že se zvyšují peníze na ohňostroje a propagaci a zábavu a podobně. V té tabulce „celkem odbory“ je uvedeno v loňském roce na odboru cestovního ruchu schválený rozpočet 10 925 tis. Kč. Chtěla bych jenom upozornit, že tam není započítána kultura, která se k nám vlastně dostala v polovině roku, čili když tu částku sečtu s kulturou, tak jsme na částce cca 16 mil. Kč, to jenom na vysvětlenou. Samozřejmě ten rozdíl se pak snižuje. V té navýšené částce jsou peníze tak, jako v letošním roce na podporu organizace Flora, a to na podporu výstavnické činnosti, protože do cestovního ruchu výstavnictví patří a chceme i touto formou Floru podpořit. Co se týče, když odečtu tedy ty 2 100 000 Kč, co tam máme na Floru a samozřejmě na našem odboru jsou i peníze na marketing sportu, který jsme tady několikrát diskutovali, jsou to peníze neskrývané, jsou to peníze přiznané, na co jdou a odečtu i toto, tak nám vychází navýšení na odboru kultury a cestovního ruchu zhruba 8 000 000 Kč. Chtěla by vás uvést jenom do konkrétní situace, já jsem si tady vytáhla loňský a předloňský rozpočet, protože zaznívá velká kritika na všech úrovních, jakže zaostáváme v turistickém ruchu, jaké že jsme málo kulturní město a podobně. Na kulturu na provoz dostávala Olomouc v posledních letech zhruba 3,5 milionu korun. 3,5 mil. na tu vlastní kulturu. Na grantový systém, který šel jiným organizacím, se rozdávalo zhruba 11 až 12 mil. Kč. V loňském roce se to navyšovalo. Jenom ukazuju, abyste viděli, že město si nehrabe pod sebe peníze jen samoučelně, ale že za tím nějaký účel je. Odbor cestovního ruchu, jsme stotisícové město, jsme hodnocené v průvodcích Lonely Planet a já jsem si tady dovolila najít, ale nemyslím to špatně, ale vnímám všechny vaše výtky, sleduji vaše diskuse na Facebooku, na různých portálech, týkajících se města a v dubnovém čísle v anketě, jak by se měl vyvíjet turistický ruch, z vás tady někteří píšou a nebudu konkrétní, vy víte: „Olomouc v turismu zaostává za historickými městy v České republice“ a teď bych to mohla v podstatě velmi zjednodušit a parafrázovat, prostě jsme město, kde se nic neděje, kde zaostáváme a že jsme město nevyužitých možností a velmi jsem to zkrátila. A tyto hlasy zaznívají samozřejmě i z opozice. Takže jestliže na cestovní ruch máme i v tomto případě jako i v těch minulých letech slovy tři miliony korun, na dotacích šly 2 mil., čili na cestovní ruch jsme měli k dispozici 5 milionů korun takže, jestliže já přicházím s nějakou vizí a dovolila jsem si o té své vizi přesvědčit i kolegy a v té vizi, tedy v tom navýšení těch peněz je řada věcí, které zde nebyly řešeny a které jsou důležité pro cestovní ruch a kulturu, já vám je za chvíli uvedu a budu velmi stručná. Kulturu mám pod sebou od června. Velmi ráda bych se aspoň začala podílet na tom, aby se v dalších letech město Olomouc stalo Evropským městem kultury. Teď jsme to nestihli, žádost se podávala v listopadu 2019 a samozřejmě to se velmi dlouho připravuje a taky se za to lobbuje a s kolegou Pelikánem jsme domluvení, že bychom taky chtěli pracovat na tom, aby se město v blízké době stalo taky městem inteligentního turismu. To začne jedna věc, která tady dlouhá léta nebyla a na kterou si dovoluji taky poukázat, že na ni máme podíl, a to je základní věc, digitalizace olomoucké region karty. A co je tedy v onom navýšení těch zhruba 8 a něco milionů korun? Tak jsou to nejenom akce, které jsou nové, ale nejsou samoučelné. V příštím roce, jak už jsem několikrát naznačovala, oslavujeme 20 let zapsání sloupu Nejsvětější

Trojice do UNESCO, jsou další oslavy, výročí Jana Sarkandra a teda získali jsme celostátní zahájení Dnů evropského dědictví v rámci České republiky. Dohodli jsme se, že obnovíme mobiliář, který si půjčujeme na akce a na službách tak vynakládáme spoustu peněz. Máme obnovovat informační panely, jsou to ty šedé betonové desky s těmi mapami, které vlastně podle smlouvy končí, takže je to na nový informační systém. Samozřejmě je to i na propagaci nejen ve smyslu toho, že budeme papírovat staré věci, ale hledáme taky nové trendy, trendy záležitosti a takhle mohu pokračovat, například chceme zavést nebo instalovat dvě mobilní WC v prostorách, kde turisté jezdí domů na té straně není žádné WC v prostoru u Billy. Ráda vám to zodpovím, ráda vám to klidně sepíšu, jen jsem tímto chtěla dokladovat, že opravdu se nejedná o žádné samoúčelné peníze a i proto jsem s tímhle navýšením přišla a dovolila jsem si je předložit svým kolegům v radě.

Mgr. Feranec: budu krátce reagovat na to, co tady padlo ze strany kolegů z ProOlomouce, respektive Pirátů, a to je otázka zadlužení. Víme, že ten stav takový je. První poznámka, ta výše zadlužení je určitě, a nechci, aby to znělo nějak nabubřele, ale určitě ta daň, v jak kvalitním městě žijeme, a to skutečně myslím vážně, jak velké služby to město poskytuje svým občanům, a já řeknu přesná čísla. Co se týká výdajů na veřejnou dopravu, tak Olomouc v rámci těch stotisícových měst, tzn., to беру České Budějovice, Hradec Králové, Liberec, Pardubice, Ústí nad Labem, dává zdaleka nejvyšší částku na veřejnou dopravu. Je to na obyvatele 3 266 Kč ročně, myslím, že toto je za rok 2018, jestli se nepletu. A takový Hradec Králové o tisícovku míří, což je velká částka, takže v tomto smyslu skutečně máme a omlouvám se, prostě pokud to někdo tak necítí, celkem luxusní veřejnou dopravu. Ono se to týká částečně i kultury, kde to samé platí pro kulturu. Z těchto měst Olomouc vydává nejvíc, ve srovnání ročně na obyvatele. Druhá poznámka – zadlužení. Ano, když jsme přijímali úvěr, tak jsme říkali od začátku, že základní pravidlo musí být, že tato koalice odevzdá město s nižší zadlužeností, s nižším dluhem, než ho převzala. Je to vidět v té tabulce střednědobý výhled, kdy předpokládaná zadluženost je asi o 100 mil. nižší, přestože si vezmeme úvěr. A třetí poznámka, tady padají slova, co se stane, až bude krize, všichni strašně přivolávají krizi. Já jsem byl předevčírem v České národní bance, kde jsme v rámci rozpočtového výboru měli jednání, kde se představovala zpráva o inflaci, predikce vývoje HDP. Jen tak mimochodem, nemyslím si, že nás čeká krize. To, že dojde ke snížení růstu, že z letošních 2,5 ± se předpokládá na 2,2 %, včetně započítání neřízeného brexitu, který jasně, že nebude po včerejšku a že pro rok 2021 se zase očekává růst HDP někde na úrovni kolem 2,5 až 2,6 % s tím, že se budou vybírat lépe daně, což se vybírají, tak pochopitelně to má vliv i na to město, protože to je podíl z RUD, takže nemyslím si, že pro rok 2020 a 2021, ani 2022 hrozí nějaké snížení příjmu města z RUD. Pochopitelně pokud bude jiná vláda, rozhodne o jiných daních, pochopitelně to je věc jiná, ale na to, kam vidíme si myslím, že toto skutečně reálně nehrozí. Tak jenom nestrašme se s něčím, co si myslím, že nenastane, respektive říkají to celkem vysoké autority jako Česká národní banka atd. Ne, protože to říkám já.

Mgr. Tichý: chtěl bych se vyjádřit k růstu nákladů na kanceláři primátora, je to hodně tím, že letos děláme nově Radniční listy, celé je dělá radnice, což vlastně znamená, že tam jsou započteny náklady na radniční listy. V minulosti tam byly v podstatě náklady minus výnosy a dneska ty výnosy jsou na hospodářské činnosti, proto se to tady nepromítlo, proto ty náklady jsou tam větší.

JUDr. Major: Já navážu na kolegu Pejпка a částečně na kolegu Ferance. Bohužel žijeme v době nejrůznějších dotací a my jsme kdysi dávno šli touto cestou a snažíme se financovat maximum možného právě z těchto zdrojů. A i pro naše městské rozpočty platí zákon o zachování hmoty, já tady taky umím krásně mávat těmi grafy a tabulkami o zadlužení, ale možná je fér si říct i druhou stránku, za co toto zadlužení je. Já jsem tady vytáhl největší investiční akce jenom za poslední volební období, jsou to investiční akce nad 10 mil. Kč a ten součet je asi 1,2 mld. Kč. Přečtu možná jen ty největší: rekonstrukce MŠ Nedvědova, hasičská zbrojnice Chvalkovice, ZŠ Gorkého, rekonstrukce komunikace Erenburgova, rekonstrukce komunikace Českobratrská, MŠ Rooseveltova, oprava střechy radnice, tobogánová věž plavecký stadion, dopravní řídicí ústředna, také žel bohu Holický les, ulice 1. máje, tropický pavilon, Hamerská, ZŠ Hálkova, ZŠ Holečkova, ZŠ Rožňavská, ZŠ Nemilany, zbrojnice Topolany, Černovír rekonstrukce komunikace, Povel III. etapa, jižní spojka,

Rozárium obnova a rozvoj Výstaviště Flora 165 mil., Flora parkoviště, tramvajová trať 265 mil., ZŠ Svatoplukova tělocvična, Dolní náměstí atd. v celkovém součtu přes 1,2 miliardy. Zkusme si říct, za co ten dluh je a pokud bychom se v minulosti rozhodli tyto investiční akce nerealizovat, tak to zadlužení by bylo o 1,3 miliardy menší. Ta spoluúčást evropských dotací na těchto akcích je od nějakých 40 do 80 % a myslím si, že to rozhodnutí v minulosti bylo správné, snažit se z toho koláče evropských dotací ukousnout jakýsi díl, protože ta příležitost se opakovat nebude.

Primátor: doplním, že jsem rád za ty čísla, které tady zazněly, protože i my jsme 4 roky seděli v opozici a používali jsme podobnou, neřkuli stejnou zjednodušenou plitkou argumentaci o vysokém dluhu, zadlužování a podobně. Je to ze strany opozice vždycky daleko jednodušší, než si dát tu práci a snažit se své argumenty nějakým způsobem revidovat i z pohledu té druhé strany. Tady zazněly dvě úvahy o tom, co by město mělo dělat, předkládat a čím by se mělo zabývat. Já s nimi v zásadě souhlasím, tu první řekl pan kolega Tichák, a to je strategie šetření. Je velmi těžké přijít s kompletní strategií šetření, když 6 měsíců dáváte vůbec dohromady rozpočet, který bude objektivní, bude, včetně navazujícího střednědobého výhledu, říkat surová čísla, která nejsou pro nikoho z politické reprezentace nijak příjemná a která v podstatě avizují nějaký problém a objektivně prostě říkají, že se s tím problémem něco musí dělat. To není jednoduché. A ten krok B, který k tomu navazuje, tak je samozřejmě ta série nepopulárních opatření, které musíte dělat. Já bych byl rád, kdyby si všichni, kdo tady dneska mluví o šetření, škrtnání a podobně, uvědomili to, před čím stojí nejenom tato, ale každá politická reprezentace, ať už by tady seděl kdokoliv. Spousta z těch škrtnů, o kterých se tady bavíme a úspor, má likvidační charakter a dopad na zaměstnance, kdy někdo říká, propustíme jich 10, 30, 50, 200 a na jejich rodiny a má likvidační charakter na firmy, které mají s městem uzavřené smlouvy a kontrakty, dodávají městu za ta léta služby a i v těch firmách pracují lidé, kteří mají své rodiny a kterým my bychom dneska mohli nadělovat štědrý vánoční dáreček v podobě toho, že vyškrtáváme z rozpočtu smluvní vztahy, které tady mají. Má to likvidační charakter na celou řadu služeb, některé se omezí výrazně, některé úplně. Ve veřejných politikách, které město dlouhodobě zajišťuje, ve veřejných službách, které jak často, říká pan ekonomický náměstek, jsou velmi komfortní, možná mnohdy jsou i nadstandardní pro to, co lidé dostávají v Olomouci proti jiným městům a já jsem přesvědčen o tom, že si to lidé v Olomouci zaslouží, a to nemluvím o tom, že si na ně zvykli, že si často ani neuvědomují hodnotu těch služeb, které tady mají, tu kapitalizovanou hodnotu v těch položkách rozpočtu. Takže věřte nám, že strategii šetření, kterou jsme teď avizovali v tiskových zprávách, které doprovázely tento rozpočet, připravujeme, že jsme se jí zabývali už v době, kdy jsme ten rozpočet dávali dohromady a sedí tady kolegové z jednotlivých odborů, kteří jsou přímo odpovědní za jednotlivé položky rozpočtu, kteří to dělali maximálně zodpovědně, protože to není práce kolegů, co sedíme tady za tím stolem rady, ale je to kolektivní práce celého magistrátu, kterou tady mnozí z vás trvale svými příspěvky podrývají. Další věc, která tady zazněla a se kterou také v zásadě souhlasím, je diskuse nad střednědobým investičním plánem. Ten plán se tady připravuje opět asi 7 měsíců, jako balíček investic, které se v tomto městu dlouhodobě začaly připravovat, které tady už dneska leží, do kterých se investovaly desítky, neřkuli stovky milionů korun. Věci, které různé politické reprezentace, řekněme, za uplynulých zhruba 10 až 15 let považovaly za priority pro toto město a pro jeho občany. Ten dlouhodobý investiční plán, který v sobě zahrnuje položky asi za 6 miliard korun, plus dalších asi jednou tolik za položky, které jsou v různých koncepcích, strategiích, na dalších úvahách, je jakousi vizí toho, jak by mělo město vypadat. Já nevím, který ze zastupitelů si dneska jaksi dává do vínku to, že on je ten, který rozhodne o tom, jak takový dokument má vypadat. Je to vždycky debata politických stran, dokonce uvnitř politických stran je to kompromis, je to konsensus, je to něco, co je prostě předkládáno veřejnosti a s čím se pracuje a většina těch položek, které tady dneska v rozpočtu schvalujeme, zejména těch investičních, jsou náklady nebo veřejné politiky, které se tady tvořily v uplynulých možná dvou nebo třech volebních obdobích. Některé se podařilo zrealizovat, jak tady uvedl pan náměstek Major, některé dobíhají. Tuším, že za 300 mil. Kč dokončujeme akce, které jsou v podstatě rozjednány a které v podstatě budou dotahovány i v tom příštím rozpočtu a které už ani tato vláda nemohla žádným

způsobem výrazněji ovlivnit. Debata na tom, co se stane prioritou v těch následujících 1, 2, 3, 5 nebo 15 letech nás teprve čeká. Je to obdobná debata jako při té koncepci nakládání s majetkem. Každá jedna z těch investičních akcí bude podléhat debatě o tom, zda je zbytná, zda je prioritní, zda se má zařadit do toho či do onoho roku, je mi jasné, že někdo bude preferovat opravu střechy na škole, jiný cyklostezku, jiný zase uvidí například podporu v církevních objektech, které jsou jedním z turistických lákadel, o kterých mluvila paní náměstkyně Záleská jako položku do dotačního titulu, jako to, co může městu pomoci naplňovat jednu z mnoha veřejných politik a strategií, které toto město má. Já věřím, že ta práce, která nás čeká a která nebude vůbec jednoduchá, bude to předmětem složité politické debaty, vyústí v tom příštím roce právě v to, o čem se bavíme, a to je nějaký dlouhodobý investiční plán a všem je nám jasné a už jsme proto předložili i střednědobý výhled jako nelehké číslo, které v podstatě nikdo dneska neumí v podstatě uchopit tak, aby řekl fajn, tohle chceme převzít. Já jsem slyšel na jednání s kolegy při projednávání právě toho plánu to, že vlastně proč by měl někdo pokračovat v politice a s čím půjde do příštích voleb, když už je to jasné, protože na nic nebudou peníze. To je pravda. To je pravda, která tady je, kterou tady toto vedení veřejnosti a všem zastupitelům předkládá a je prostě na nás, abychom se s tímto faktem vypořádali. Můžeme se vracet do minulosti jedno volební období, 3 volební období, ukazovat prstem, kdo za co může, můžeme argumentovat, můžeme přijímat protiargumenty třeba bývalých politických vedení, ale to je tak asi všechno, co s tím můžeme dělat. My se musíme dívat do budoucna a bohužel, protože já jsem těch jednání také přítomen, často balancujeme nad s tím, zda ty naše rozhodnutí nestojí opravdu moc peněz, zda nejsou zbytná, anebo naopak, když je učiníme, zda ten likvidační charakter pro tu či onu službu a je úplně jedno, jestli je to hokej, jestli je to do filharmonie nebo jiná položka, která v tom rozpočtu je zahrnuta, jestli v podstatě tím, že jí vyškrtáme ze života tohoto města, tak jaký to bude mít politický dopad. Já bych byl rád, kdybychom tu debatu a já si to můžu samozřejmě přát, ale nikomu to nemůžu vnucovat, vedli maximálně objektivně, protože toto vedení města se snaží dávat na stůl opravdu reálná čísla, reálné informace, snažíme se v rámci projednávání rozpočtu poskytnout vám maximální součinnost a zároveň každý z vás v tomto sále máte možnost se s těmi informacemi seznamovat na magistrátu jako takovém. Žádná z těch položek není položkou tajnou, nikdo nikomu v průběhu roku nezakazuje s těmi vedoucími odborů, s příslušnými náměstkyněmi, na ta témata jednat a bavit se o nich, včetně projednávání v různých odborných komisích, pracovních skupinách a podobně. Pokud tento rozpočet opravdu v něčem je si myslím unikátní, tak je to právě otevřenost a přístup k těm informacím, které tam jsou, byť jsme je dneska aktualizovali téměř za 5 minut 12, předkládali jsme ho v upraveném znění, jsme si toho velmi dobře vědomi, co činíme a každá z těch položek, která se tam mění, prostě reaguje na to, že toto zastupitelstvo v té situaci, ve které jsme, v mnohém jedná opravdu maximálně operativně. Vymetáme kostlivce ze skříně a snažíme se narovnávat problémy, které tady dlouhá léta nebyly řešeny, to taky vytváří celou řadu položek, které můžete považovat za sporné, nicméně koaličním kompromisem je právě vyrovnání se s těmito položkami. Budeme o nich ještě dneska mluvit. Takže tolik za mě jenom komentář k těm návrhům, se kterými se já v zásadě ztotožňuji a které určitě budou v těch následujících měsících předmětem intenzivní práce nejenom koalice a magistrátu a já věřím, že i celého zastupitelstva.

P. Macek: se přiznám, že se zkusím vrátit k původní poznámce, protože tohle emotivní vyjádření, pane primátore, mě dost zvedlo ze židle, zvláště když jste před chvílí konstatoval, že sami jste kritizovali rozpočet v něčem, chtěli jste šetřit a za mě to je práce zastupitelstva, kontrolovat rozpočet a dělat ty věci a mrzí mě, že vás to zdržuje a že byste chtěli možná více klidu na práci, ale asi to zkusíme dál dělat. Paní náměstkyně Markéta Záleská se dotkla té kultury, já jsem o ní původně mluvit nechtěl a nechám to asi kolegům v nějaké důkladnější verzi, ale klidně ji použiju jako příklad. Je to přesně o tom, že v třetím návrhu rozpočtu tak, jak byl rozpočtován, když se podívám na některé odbory, já zmíním odbor dopravy nebo odbor sociálních věcí, tak se krásně dostanu do položkového rozpočtu a pokud si ho prohlédnu, tak vidím a můžeme se bavit o tom, jestli někdo mohl mít pár korun na tužky navíc, nebo ne, ale to není debata zastupitelstva a ani bych ji nerad vedl. Jenže potom, když si úplně stejně otevřu rozpočet kultury, který je navýšený o tolik peněz, o kolik je a o kolik

zmínili kolegové a vezmu si položku nákup ostatních služeb, která se mění ze 2 300 000 na 8 600 000 a u toho je vysvětlení toho charakteru, kterého tam je, tak to prostě vzbuzuje spoustu otázek. Ono by možná bylo velmi jednoduché odpovědět na část těch věcí, a to jenom k té vaší otevřenosti k dalším věcem, já ji rozumím, ale jenom co se týká vánočních trhů, tak jsem poslal dotaz, já to nebudu číst celé a nebudu zacházet daleko, budu rád, když si to vysvětlíme někde jinde, tak já na toto vyčíslení nákladů jsem dostal popis toho, co všechno děláme, ale vyčíslení nákladů jsem nedostal. Dostal jsem vyčíslení nákladů na něco, co si lidé kupují a tím pádem náklady s tím nemáme reálně žádné, možná nějaké administrativní. A takhle vypadá vstřícnost vůči těm jednotlivým věcem, položkám. Já rozumím tomu, že je těžké se v těch věcech zorientovat, že někdy jako věci nejdou dělat a zrovna u kultury a těchhle položek, které tam jsou, kde to tak skokově narůstá, což je skokový nárůst ve chvíli, když se snažíme šetřit všude možně, by bylo dobré ty věci zdůvodnit a možná přesně bychom dospěli k tomu, že jsou absolutně v pohodě a že vlastně to chceme udělat, ale přišlo by mi to fér, kdyby ta vstřícnost vůči tomu, vůči zastupitelstvu, v situaci finanční, ve které se nacházíme, byla i z vaší strany, pane primátore. Zároveň bych velmi rád řekl, že pokud nějaká rodina nebo kdokoliv se ocitla ve finanční krizi a pracujeme tak předpokládám i doma, tak zvažuje jaké možnosti má pro splácení a kde bude šetřit. Tzn., že vždycky někde a odnese to řezník v ulici, když k němu začnu chodit kupovat méně salámu a další, ale přece já jenom proto nebudu likvidovat svůj rodinný rozpočet, proto, aby řezník se měl trochu líp nebo pekař nebo kdokoliv další. Přece musíme ty úspory hledat společně a ty peníze jsou společné i těch firem a dalších, kteří tady jsou a pokud to jednou vyklidíme kompletně celý ten krám, včetně peněz, tak dospějeme k tomu, že šetřit bude muset nějaká další ... Takže věci, na které si zvykli a na příjmy, jednou nebudou. Jenom odkládáme tu dobu, kdy se to stane.

Primátor: jenom doplním drobnost, my nejsme rodina, my zajišťujeme veřejnou politiku pro 100 000 občanů tohoto města, a to je trošku něco jiného, než to srovnávání s rodinnými a firemními rozpočty. Zůstává princip řízení, ale v té rovině právě toho, co zajišťujeme, je to trošku o něčem jiném.

Mgr. Tichák: já bych rád jenom reagoval na dílčí věci, které řekl i náměstek Major, který právě zmizel, tak ty si nechám nakonec. Tedy začnu tím, co říkal pan primátor před chvílí. V zásadě jste řekl, že rozpočet se tvoří půl roku, o nějakých šesti měsících jste mluvil, přestože už jsme schvalovali ten předchozí rozpočet, který byl pravda, zděděný, jak bylo řečeno, tomu rozumím, na druhou stranu už při tom schvalování toho minulého rozpočtu bylo asi jasné, že ta čísla jsou taková, jaká jsou, případně, že je potřeba na tom začít pracovat. Pak se tedy ptám, pokud vám ten půlrok nestačil na to, abyste dali dohromady něco strategičtějšího, proč se s tím nezačalo dříve, proč se na něm nepracovalo intenzivněji i v rámci toho půl roku, proč, jak říkal i pan kolega Zima, že se prostě řeší většina věcí v posledních 14 dnech, kdy prostě z médií k nám přistávají zprávy typu, tramvaj bude, nebude, bude, nebude, bude, v tomto pořadí a říkám, vy říkáte, čísla avizují nějaký problém, to cituji, co jste říkal. Ano jasně, na druhou stranu já si opravdu nedokážu představit to jednání rady, kde jako jednotliví náměstci lobbují za ty svoje politické cíle, kde prostě teď si opět vezmu příklad toho odboru cestovního ruchu, kultury a sportu, protože tam je opravdu vidět ten největší nárůst z těch 16 000 000 na 35 000 000, což je více než 100 %, jakým způsobem vůbec je možno tady k tomuto se dopracovat, když víme, že na to prostě peníze nejsou. Pan náměstek Major, jestli to můžu říct, že vy jste vlastně argumentoval o koze a my se bavíme o voze. Vůbec nikdo tady vlastně neřekl, že by nesouhlasil se zařazením tramvajové trati či se zařazením jakýchkoliv z těch investic, které jste předčítal, protože to je samozřejmé, že pokud jako existují možnosti těch dotačních titulů, tak po tom musíme sáhnout. Na druhou stranu opravdu prostě Olomouc je drahé město a je kde šetřit, já jsem o tom přesvědčený, že je. Pan primátor mluvil o odpovědnosti o tom, že používáme plytké argumenty o tom, že vlastně se to z opozičních lavic dělá jednoduše. Já se veřejně hlásím k tomu, že pokud opravdu tady vznikne něco takového jako pracovní skupina nebo strategická šetřící skupina nebo jakkoliv jinak to nazveme, tak se do ní hlásím osobně, budu klidně spoluzodpovědný za jakékoliv škrty a klidně prostě budu odolávat spolu s vámi, protože prostě je to náš rozpočet jako zastupitelstva, protože celé zastupitelstvo je za ně odpovědné. Budu s vámi společně

odolávat tomu tlaku, ať už odborářů nebo médií nebo jednotlivců, protože prostě, tak to je, já jsem nedávno byl svědkem jednání v Ostravě, kde prostě se bavili, jestli těm Vítkovicím, těm hokejistům dají prostě těch 15 mil. nebo 20 mil. Já vlastně v zásadě proti tomu vůbec nic nemám, ať klidně dáváme hokejistům 25 mil., kdybychom na to měli, ale já se prostě divím tomu, že my na to nemáme, přesto jim ty peníze dáváme, i když je nemáme. V zásadě máme prázdnou peněženku a rozdáváme a toto je dosti zásadní problém. Propagace na tenisových kurtech v Prostějově není potřeba, jsem přesvědčený o tom, že tyto dva nebo dva a půl milionu se mohou škrtnout, že to není potřebná položka. Rozumím politickému tlaku, rozumím lobbingu a podobně, ale já si myslím, že v případě města Olomouce musí platit ten generální argument, že na to prostě nemáme prostředky. Začít je prostě potřeba právě u těch růstů, nikoliv u toho co existuje, ale prostě u toho, že nemůžeme dovolit růst už vlastně čehokoliv, protože nemáme z čeho brát, protože pokud budeme opravdu se takto chovat, jako lobbovat za svoje vlastní cíle nebo za cíle politické, tak prostě se nedobereme žádného schopného střednědobého výhledu, který jak jsem správně pochopil, na ten dlouhodobý investiční plán není navázaný vůbec nijak zatím. Jsem opravdu zvědavý, jak se tady tyhle dva dokumenty spolu poperou, protože to podle mě není jako v lidských silách, ani v možnostech celého magistrátu, aby tady tyhle dva soubory se daly dohromady, a opravdu si myslím, že prostě tady toto celé má v zásadě likvidační charakter.

Primátor: děkuji i za tu nabídku vlastně zapojit se do toho, co si každý představujeme pod tím pojmem šetření a na to zareaguji možná jenom tím, jak ten rozpočet vznikal. Je potřeba si říct, že to, co vám dneska předkládáme, v prvotní fázi, bylo na té straně výdajů o několik stovek milionů korun vyšší, tzn. to, co se vlastně sešlo jako požadavky na provoz, objednávky veřejné služby a další věci a nebavím se teď o investicích, na které jsme museli ty prostředky nějakým způsobem vyčlenit, pořád v podstatě byla vyšší částka. I tento rozpočet je výsledkem škrtnání a to by tady asi potvrdila většina vedoucích odborů a zástupců příspěvkových organizací nebo městských firem, které nám poskytují objednávku veřejné služby. Oni jsou s ním nespokojeni, protože to, co dostávají, je podstatně míň než to, co dneska říkají, že by potřebovali na zajištění toho, na co byli občané v letošním roce zvyklí a stejně tak k tomu přistupují i ti, kteří dostávají prostředky z grantů nebo z dotací. Dneska tady řešíme hokej, budeme za chvíli řešit granty a příspěvky, které po nás chtějí, ať už na kultuře, na cestovním ruchu nebo jiných grantových schématech, tam všude budou už za stávající situace nespokojeni s tím, kolik peněz do toho město dává. Takže jenom je potřeba si uvědomit, že to, co už dneska tady je, je seškrtnané, někteří říkají, že na dřevě, a to, o čem jsem tady tak opravdu emotivně mluvil, je to, že už půjdeme do existenčních věcí, ať už služeb, ať už pracovních míst a dalších věcí.

I. Plíhalová: já, byť vnímám, že jsem součástí koalice, přesto mi to nedá a chci se zeptat na tramvajovou trať, a to z jednoho důvodu, že jsem zaznamenala, že mnohým z vás se to líbí, že je zařazena do rozpočtu. Mně se to teda nelíbí. Říkám to narovinu a rozumím argumentům, že do toho byla už vložena spousta peněz, že dostaneme dotaci, ale co si vzpomínám na svoje minulé období tady v zastupitelstvu, tak když se kupovaly akcie akvaparku, když se kupoval zimní stadion, kupoval Andrův stadion, tak se vždycky argumentovalo tím, že už do toho bylo vloženo tolik peněz a teď už se nic jiného nedá dělat, než prostě to realizovat a já se toho trochu obávám, protože se opravdu všemi těmihle akcemi to město strašně zadlužuje. Já bych chápala, kdyby se místo tramvajové trati zařadilo odpadové centrum. Až bude město zavaleno odpadky, tak potom si myslím, že si to spousta lidí uvědomí, že toto je chyba a že radši než jezdit tramvají v další etapě, tak radši by třeba byli rádi, kdyby jim vyváželi odpadky a byla by možnost kde pracovat. Takže já se chci zeptat, proč tramvajová trať, když vlastně by se dala odsunout. Tam přece nikdo neříká, že se to nemůže realizovat, ono by se to dalo jenom odsunout a byla bych moc ráda, kdyby mi někdo z nás, odpověděl. Pan Bačák nemusí, protože jeho stanovisko znám.

Primátor: tak já si myslím, že ten argument už zazněl opakovaně. Nevím, jestli se teďka přihlásí pan náměstek Major a ten projekt popíše komplexně tak, jak je řešen a proč zrovna tramvajová trať, včetně obou těch projektových částí.

JUDr. Major: já nevím, jestli jsem schopen úplně komplexně to popsat, ale proč to nejde odsunout, odsunout to jde samozřejmě, ale už nikdy nedosáhneme na tak výhodné

podmínky, jaké jsou v současné době. Pokud to odsuneme, byť jen o rok, tak už nebudeme moci uznat spoustu nákladů do té části, které jsou propláceny z Evropské unie a každým rokem co tuto investiční akci posuneme, tak se jenom zdraží, a to z důvodu, že roste cena stavebních prací a za druhé, že se snižuje podíl té části, která bude financována prostřednictvím této evropské dotace. Teď je to tuším 75 % na uznatelné položky, v tom dalším programovacím období je to o 10 nebo 15 % méně, a co je podstatné, že DPH nebude uznatelným nákladem. Takže už jenom pokud se sečtou tyto 2 položky, tak ta trať bude dražší o nějakých 40 %. S technickým popisem poprosím Marka Drešra (vedoucí odboru investic).

I. Plíhalová: to asi není nutné. Stejně bych tomu nerozuměla.

Mgr. Pelikán: jenom jsem chtěl doplnit, výrazné plusy v oblasti udržitelné městské mobility, bezemisní dopravy, čerpání evropských dotací i toho, že v rámci alokace ITI jsme se zavázali tuto trať vybudovat, tento projekt zrealizovat a neméně významnou položkou je provázanost s odstavou pro dopravní podnik, který tím na nějakých zhruba 10 až 15 let vyřeší svoje parkování tramvajů, jehož nedostatek je docela kritický, takže je to prostě synergie spousta plus a jediné minus možná 2 mínusy na té straně jsou, že ta dopravní obslužnost dané lokality je nyní zabezpečená autobusovými linkami, ale počítá se s výraznou výstavbou, která tam teďka probíhá, takže víme, že ta lokalita bude narůstat, takže ta tramvaj tam je potřebná, další minus je ten finanční, tedy náš napnutý rozpočet, ale jinak převažují ve všem plusy.

Ing. Bačák: chtěl jsem doplnit jenom ještě některé věci týkající se té diskuse. Zvýšené náklady do cestovního ruchu si odkomentovala kolegyně Záleská, kancelář primátora kolega Tichý. Co se týká toho optického snížení množství prostředků odboru městské zeleně a odpadového hospodářství, je to jenom optická záležitost, tam totiž ty prostředky jsou přesunuty do objednávky služeb u akciových společností. My jsme se snažili je přesunout na naše a. s., zejména Výstaviště Flora Olomouc, takže tam, abychom nevypadali, když tady byla taková rozsáhlá diskuse v rámci vystoupení občanů, jak se o tu zeleň zaslужujeme, nebo zda chceme ji rozvíjet ve městě, tak tento údaj by přímo směřoval proti tomu, ale jinak už v podstatě bych jenom opakoval to, co řekl pan primátor. Já jsem chtěl říct, že pokud sledujete, prostřednictvím Vašich přístupů do elektronické evidence dokumentů, tak přesně v rámci dokumentu prvního až třetího čtení jste mohli sledovat jakoby ten obrovský požadavek a ne vždy je možné říct, že se tam opravdu požadovaly zlaté kliky. Opravdu jsou to objektivní náklady, snahy, nebo dokonce povinnosti správců těch rozpočtů udržovat majetek, poskytovat služby v nastavené úrovni a my samozřejmě, my máme společně s kolegou Ferencem, že jsme takoví nedůvěřiví, takže my říkáme, že tam vždycky nějaké to procentíčko toho plýtvání je, ale tím pádem, když jim teda ten rozpočet, byť jen zmrazíme, nikdo z nás si nemůže představit, že jenom to zmrazení vlastně není šetření, vidíte to na těch mzdách, ten původní požadavek, který byl zkrácený někde na 17 mil. a pro vaši informaci zhruba 10 úředníků, to je 6 mil. ze samosprávy, u státní správy je to mnohem méně, protože ti si umí na sebe vydělat prostřednictvím daní a poplatků, takže stlačit jim to, když to tam zmrazíme a meziročně nám to teď vzrostlo o 17 mil. a vláda bude nadále tak štedrá v rámci svého nařízení o platech státních zaměstnanců a my to necháme v tom zmraženém stavu, tak si už můžete dopočítat, kolik těch úředníků bude nutné buď propustit, anebo zefektivnit ty agendy, protože asi těžko půjdeme škemrat do ČEZu, aby nám snížili elektřinu, do plynáren nebo tady budeme sedět potmě, abychom ušetřili. To jsou všechno naivní představy. Takže určitě my tím, že jim nedáváme ty prostředky nebo zmrazujeme je, tak to je jeden způsob šetření. Druhá věc, která tady zazněla je, že poskytujeme velice kvalitní služby, ať jsou to služby samotného magistrátu, přes dopravní služby, služby likvidace odpadů, já samozřejmě z mých třináctiletých zkušeností z té dopravy, když k nám chodily návštěvy na ten dopravní podnik, oni žasli v jakých podmínkách, myšleno těch stavebně technických a areálových, které my máme, kdy celá rozloha Koželužské, to je v Ostravě v Porubě jenom párčiček před vozovnou a my tam děláme veškerou činnost týkající se tramvajové dopravy a celou těžkou údržbu autobusové dopravy a s jakými prostředky. Díky těm srdcařům, je tam několik generací, kteří se v tom podniku prostě střídají, tak jaké výkony tady dosahujeme, jak jsme schopni jezdit přes centrum v průměru každé dvě a půl

minuty. Ukažte mi, kde jsou přečpané tramvaje, vyjma nedělních dojíždějících spojů z celé republiky studentů. Na druhé straně, ono to zaznělo i při našich jednáních, že za takto kvalitní služby, bohužel, občané Olomouce nejsou moc ochotni platit patřičnou cenu, což se potom samozřejmě bude projevovat i v té nutnosti si o tu cenu trochu říct ve formě třeba těch poplatků, i když tam zase, až je budeme projednávat, zachováváme obrovské spektrum osvobození. Tak to je další věc, protože samozřejmě není možné ty zdroje díky rozpočtovému určení daní tak, jak je v současnosti nastaveno a jak víme, že bude. My jsme minulý týden dostali dopis paní ministryně financí, protože všechna krajská města mají snahu jednat s ministerstvem o tom, zda je spravedlivé, že tyto města mají stejný koeficient jako všechny další obce při nutnosti zabezpečit právě tyto služby, ať už se to týká kultury, divadla, filharmonie, ať už se to týká té samostatné městské hromadné dopravy, kterou potom využívají právě ti obyvatelé okolních obcí a my ve snaze poskytnout služby levně občanům Olomouce, je vlastně nechtěně, ale bohužel jinak to nejde, jinak bychom se dopouštěli diskriminace, tak je nabízíme velice levně i pro ty okolní občany. Tam sice nějaké možnosti jako preference těch občanů jsou například tím, že snižujeme cenu té nejdelší možné jízdenky, tzn. roční a opravdu si ji asi nekoupí někdo, kdo tady přijde několikrát za rok nebo pravidelně jednou za měsíc, ale pro občana Olomouce je to výrazná sleva, kterou mu právě můžeme tímto poskytnout. Opravdu už nebudu opakovat, že opravdu ten rozpočet je odrazem programového prohlášení a těch priorit, které tady jsou a k té tramvajové trati, ten můj názor byl, že samozřejmě a zase je to otevřené tak, jak říkal pan primátor, jedna věc je, že k tomu byl projednáván materiál, dokonce v tom materiálu jsme nechali obojí údaje, které já jsem dával na poradu vedení a ještě se to změnilo do toho pondělka, protože jsme ještě dostali další dodatečné informace týkající se daní, takže to tam všechno v tom materiálu je a jsou tam i ohrožení, které tímto rozhodnutím vznikají, které se následně potom samozřejmě odrážejí v tom střednědobém výhledu, takže my nic neskrýváme, nic zde nemalujeme narůžovo, jdeme do toho. Poslední věc, která je, to je otázka zase toho šetření, že opravdu jsou to většinou opatření, na kterých už se třeba půl roku pracuje, abychom dosáhli už v průběhu toho roku 2020 nějaké úspory, protože ten efekt toho, že začnete řešit něco, ať už je to úplně to nejprostší nebo řeknu nejsprostší propouštění úředníků, tak vzhledem k doběhu výpovědní lhůty nároku na odstupné atd. atd. to nejsou věci, které se prostě projeví. Já beru, že ten rozpočet je z hlediska toho, jak obrovské kapitálové výdaje, byť samozřejmě kryté tím rozpočtem, jsme schopni ještě během těch dvou let vynaložit a je to v souladu s tím, jak by měly ty městské rozpočty vypadat, udržujeme celkem solidní prostředky na údržbu toho našeho 10 miliardového majetku, tak je mi jasné, že v průběhu toho roku nám začnou naskakovat ty úspory a já budu ten, který bude bojovat za to, aby tyto úspory nebyly použity pro nějaké rozvíjení dalších těchto už vynikajících služeb, ale pro to, abychom zachovali ten majetek tak, jak tady zaznělo, protože my jsme si ani nedovolili říct, který ten majetek bude prodán, ono je to dáno tou kategorií C, na které se samozřejmě bude pracovat, ale to také není, i tenhle ten příjem je samozřejmě o tom, jakým způsobem, který majetek se vybere a zase je to nějaké hodnocení jeho opravdové zbytnosti, kdy už dneska je využíván a opravdu to město ho v budoucnosti nebude potřebovat. Takových opatření děláme spousty, de facto i ta parkovací politika je určité opatření, které by taktéž mělo přinést zase zlepšené služby pro ty Olomoučany, a dokonce by mělo přinést i nějaké dodatečné prostředky, jak to máme namýšleno, protože pro vaši představu, za každého občana přihlášeného k trvalému pobytu v Olomouci získá město 13 000, takže kdyby se nám podařilo nějakým způsobem motivovat nebo přesvědčit občany a každý z vás jich napočítá spoustu, vašich známých, možná i příbuzných, kteří žijí v Olomouci v pronajatých bytech a jsou přihlášení v jiné obci než Olomouc, tak kdyby se podařilo prostě tyto občany motivovat a já to mám spočítané, když by se jich přihlásilo 4000, tak můžeme zrušit celý poplatek za odpady, protože tolik to přinese do rozpočtu, že vůbec úplaty za odpady nemusí být. Jenom díky tomu. Přitom ti lidé tady žijí, využívají celý systém likvidace odpadu. A my musíme najít ten způsob, jak tyto lidi motivovat k tomu, abychom ty peníze dostali a nebude nás to stát nic, nebude to stát ani je nic, my ty peníze jsme schopni získat ze státního rozpočtu tímto způsobem a pracujeme na tom, aby to tak bylo. Není to o tom, že jsme teďko rozdělili rychle něco a nepřemýšlíme o tom, jak ty peníze do toho rozpočtu všemi možnými způsoby dostat.

Primátor: pracujeme na tom, já sám za sebe mám letos přírůstek do počtu obyvatel +2, šáhněte si každý do svědomí, jak jste na tom letos pracovali jako zastupitelé.

Mgr. Záleská: jenom směrem k panu Mackovi, my jsme mu poslali odpověď, on se ptal na propagaci vánočních trhů, jenom pokud vás zajímá, tak město na propagaci vánočních trhů směrem do zahraničí neplatí nic, to se děje přes agenturu CzechTourism, protože CzechTourism vyhodnocuje naše adventní trhy jako velmi dobrou akci, která je dobře propagovatelná v zahraničí a tato propagace se děje taky přes Sdružení cestovního ruchu Střední Morava, kde jsem místopředsedkyní. Jediné, co město platí, jsou Press a Fan tripy pro novináře, a poprosím svoji kolegyni, aby tedy do příště to panu Mackovi vyčíslili. Pak mám ještě 3 drobné poznámky, já jsem zapomněla v těch cifrách, kde jsem uváděla, co v nich je uvedeno, říci důležité věci. I kulturu i cestovní ruch čeká zpracování koncepčního materiálu. Koncepce kultury a cestovního ruchu, kdo se orientuje v problematice, víte, že za desetitisíce korun se takový materiál pořídit nedá. My vedle toho se snažíme ještě jako město za náš odbor získávat dotace, oslovujeme, nebo žádáme si i na oslavy UNESCO, tak doufám, že uspějeme u ministerstva kultury a možná teď řeknu něco, co nevíte, ale co souvisí s tím, že si opravdu někdy připadám jako krizový manažer nejenom v hokeji a podobně, protože dlouhodobě byly na městě v příspěvkových organizacích uznávány slevy. Slevy na kulturní akce, na benefiční akce, na charitativní akce a samozřejmě každou chvíli někdo přišel a chtěl tuto slevu mít. Já to neříkám, protože to sem nepatří. My jsme přijali na radě materiál, který navrhl procentuální podíl těchto akcí podle toho, jestli jsou benefiční, s dobrovolným vstupným, bez vstupného a podobně tzn. že ředitelé příspěvkových organizací v souladu se zřizovací listinou, protože všechno do teď v tom minulém období bylo v nesouladu se zřizovací listinou, nemohou uzavřít žádnou nájemní smlouvu za slevu, pokud to neprojednáme my a nerozhodneme o tom. Pokud o tom rozhodneme a teď mluvím o tom, že to půjde za mým odborem a ta sleva bude poskytnuta, ať už neslyším, teď bych mohla říkat, nepamatuju si všechno, kdo vystupoval se slevou v Moravském divadle a Moravské filharmonii, tak to vykrytí těch slev půjde za mým odborem, jen pro vaši informaci.

Primátor: pokud nepůjde, tak to bude likvidační pro spoustu těch akcí a vracím se k tomu, co jsem tady komentoval, to je prostě důsledek úsporných opatření.

P. Macek: zkusím navázat, asi se nebudu hlásit v rámci interpelací nebo si asi napíšeme k tomu rozpočtu na ty vánoční trhy a další, já bych to zase mohl teď rozporovat. Bylo tam i spousta slovně vypsanych věcí, které šly určitě z rozpočtu magistrátu, ale jsou to detaily a bavíme se o pár korunách, relativně, v rámci rozpočtu, takže myslím, že si to můžeme napsat a nemusíme tím zatěžovat asi zastupitelstvo. Možná principiálně, když před chvílí mluvil pan Bačák o věcech, které jsou určeny v rozpočtu a o částkách ať už spojených s parkováním, nebo kdyby někdo přispěl a tak dál, bavíme se o konkrétních částkách, já s tou debatou nemusím souhlasit nebo s jejím vyzněním, ale vím, o čem se bavíme. U té kultury a u těch věcí, které tam byly, proto jsem je zmínil a proto jsem je vzal v potaz, ale stejně tak to vím u odboru sociálních věcí a odboru dopravy a u dalších, kde se na to podívám, nemusí se mi to líbit, navýšení, snížení, cokoliv, ale vím, o čem se chci bavit a co se chci zeptat. Já tady těm neurčitým věcem, nevyčísleným i teď o tom, o čem mluvíte, tzn., jsou nějaké slevy, někdo má něco. Bavíme se o 20 tisících nebo půl milionu? Nezázní to.

Mgr. Záleská: B je právně.

P. Macek: pak má smysl se o tom bavit, pak má smysl hledat, prostě jestli to chceme nebo nechce, ale má to smysl s konkrétními čísly, ne v dojmeh. To je jedna věc a tak to asi bude platit i pro ostatní věci, které tam jsou. Proto, kdyby byly popsány a byly smysluplně prezentovány, tak můžeme diskutovat o položkách. Pak mám poslední věc k tomu, možná lehce politickou, ale moc nerozumím tomu, co se týče rozpočtového určení daní, pokud Olomouc má už druhého primátora z vládnoucí strany, dokonce aktuálně ministra financí vládnoucí strany a ovládá v podstatě parlament do jisté míry, byť v menšinové vládě, já nechci rozebírat situaci..., tak proč nejsme schopni prosadit, aby k tomu reálně došlo, včetně toho, že dneska je to hejtman.

Primátor: to je velice jednoduché, protože zákon o rozpočtovém určení daní je zákonem a k tomuto zákonu se vyjadřuje asi 6 a půl tisíce obcí nebo 6300 obcí v této zemi, které máme,

ať už jednotlivě by tam mohli lobbovat všichni, kdo mají telefon na premiéra nebo na některého z náměstků, stejně tak velmi intenzivně za tyto věci lobbuje Svaz měst a obcí, Sdružení místních samospráv a další zájmové organizace obcí a věřte mi, my se setkáváme, já jsem měl možnost jednat s celou řadou primátorů na toto téma a není to vůbec o tom, že přijedu za paní ministryní a řeknu jí, zkuste udělat výjimku ze zákona pro Olomouc. Určitě uznáte sám, že něco takového je v této zemi nemyslitelné. Jinak ten dotaz na projednávání případných úprav tohoto zákona je asi možná na našeho zákonodárce a místopředsedu rozpočtového výboru, který k tomu může říct daleko blíže a daleko víc, ale já nejsem naivní primátor, který si bude myslet, že změní zákon o rozpočtovém určení daní. Já se můžu tvářit jako tvrdý lobbista, který jezdí do Prahy a využívá svých konexí k tomu, aby prosadil dílčí příjmy do rozpočtu města v rámci různých projektů a podobně, ale prostě ten rozpočet nebo rozpočtové určení daní pro obce prostě funguje na zcela jiném demokratickém principu.

Mgr. Feranec: jenom krátká reakce, rozpočtové určení daní je vlastně rozdělení, co z těch sdílených daní jde státu, krajům a obcím. A pozice státu je úplně jednoduchá, pokud se obce a to je těch 6,5 tisíce domluví, že rozdělení mezi těmi největšími a středními bude jiné, tak není to problém, ale je problém, když 6 a půl tisíce se nedomluví. Takže já říkám, že jak znám tu situaci, nepředpokládám, že bez dohody na úrovni Svazu měst a obcí a jiných, že by došlo ke změně RUD, které by vrátilo ten stav před rok 2008. Mimochodem STAN (starostové a nezávislí) vznikly tím, že si prosadili tu změnu v roce 2008, kterou vlastně došlo ke znevýhodnění těch měst se 100 000 obyvatel. Nechci to... to byla dohoda vlastně s TOP 09 a STAN a ministr financí Kalousek to prosadil, takže nemyslím si, že bez této dohody na úrovni obcí a měst nevidím šanci, že by se to mohlo změnit, skutečně ne a to je můj názor jako z rozpočtového výboru.

Mgr. Tichák: co se tady tohoto týče, jenom velmi stručně bych navázal na to, co říkal kolega Macek, akorát trošku asi v jiných intencích. Nebral bych to tak jako přímá linka na premiéra, že by byla ta důležitá, protože vnímám, že to tak není, ale myslím si, že i jako úplně není od věci začít uvažovat nad něčím jako nějakou třeba frontou tady těch stotisícových měst, protože jako v dlouhodobém hledisku to opravdu takhle prostě udržitelné není pro nás a pokud nebudeme tlačit jako klidně opravdu v nějaké širší koalici tady těch měst, kterých se to dotýká nejvíc, samozřejmě, že my a Liberec budeme ti nejvíce křičící a je to logické. To co říkal pan kolega Feranec o tom rozpočtovém určení z roku 2008, každý zákon má svoje nějaké jakoby chyby a teď se po těch 10, 12 letech ukázalo prostě, kdo z toho nejvíc trpí opravdu extrémním způsobem a je to vidět, že je to opravdu diskriminační v tom smyslu, že jsme krajské město, tak jak říkala paní Aláčová ve svém příspěvku, obhospodařujeme mnohem větší počet lidí, než jen ty, co tady bydlí, ale ten příspěvek dostáváme opravdu jenom na ty, co tady bydlí. Já s tím plně souhlasím a děkuju moc za to, co říká pan náměstek Bačák, že je potřeba velmi striktně začít prosazovat strategii toho, jak přimět lidi, co tady bydlí k tomu, aby tady opravdu bydleli trvale v tom právním slova smyslu samozřejmě. Druhá věc, zároveň rozjet něco takového, jako ty tvrdší jednání v této věci, abychom se prostě tady z téhle pasti dostali ven. Ještě, a o tom jsem nechtěl původně mluvit, jsem chtěl jenom krátkou vsuvku, respektive reakci na pana primátora, protože se trošku rozcházíme v jedné věci, a to je vlastně to, co je to požadavek a co je to jakoby reálný požadavek nebo reálné číslo, které je potřeba na to, aby byl zachován ten provoz takový, jaký je, jak jste říkal. Jednoduchá metafora, dítě přijde k otci a řekne, tati, já chci poníka a vy řeknete no, ale bohužel nemáme na poníka, koupím ti tady prostě nějakou herku, protože prostě na víc nemáme. Ale já říkám, my nepotřebujeme ani tu herku. Tento případ není škrť, to pro mě není škrť, tohle je pro mě pořád nárůst. Takže když přijde potom například třeba pan ředitel ZOO a řekne, chci 33 mil., přišel takto na finanční výbor, my jsme řekli, usnesením, tedy že ne, že benefiční koncert nemá opravdu město stát 2 mil. Kč, protože pokud je benefiční, tak by měl být logicky benefiční a ne ztrátový, nicméně v rozpočtu je 33 mil. Kč. Jeden z mnoha detailů. Ptám se, opravdu jsou ty 2 mil. Kč na ten benefiční koncert, je to ten poník nebo není to ta zlatá klika, o které mluví pan náměstek Bačák? Takové věci je potřeba z toho rozpočtu vyčistit, je potřeba jednat s těmi řediteli těch organizací a vedoucími odborů jinak, než doposud. Tedy ne tak, že přijdou s požadavky na ten příští rok, ale že přijdou s tím rozpočtem na ten letošní rok a řeknou prostě, kde něco opravdu chybělo, protože potom tady

zaznívají argumenty, toto je dlouhodobě podhodnocené, ale my prostě teďka nemáme ty finance na to, abychom to změnili nějak radikálně, respektive máme, ale dostaneme se potom do toho většího dluhu.

Ing. arch. Pejpek: nějakou dobu jsem se snažil dešifrovat tady z té debaty, kde je vlastně, jako kdyby to rozhraní těch pohledů. Jestli je to jenom v tom, že koalice je ten, který přináší prostě nějaký hotový produkt a chce si ho obhájit a hledá všechny věcné i emocionální argumenty, jak to udělat a stejně tak z naší strany, protože jedna věc je rétorika, kde můžeme akceptovat všechny těžkosti, protože to dělá do určité míry poprvé pro tuto částečně novou koalici, ale na druhé straně jsou ta fakta, která tady zaznívají, typu dramatická odložení těch splátek do toho příštího volebního období, že ta velká rozhodnutí o investicích nejsou podložena už nějakým vyhodnocením toho střednědobého investičního výhledu, abychom věděli, že to jsou opravdu ty priority, na kterých bude nějaká dlouhodobější shoda a všechny tyhle nefungují, tak v čem to vlastně je? Mě napadá ta věc, že to je a hezky to ukázal pan náměstek Major, když, když vyjmenovával ty pozitiva, které jsou určitě nezpochybnitelná, těch jednotlivých investic, tak vlastně vždyť se nám to takto daří dělat, vždyť to takhle dobře funguje, proč bychom měli měnit zaběhnuté postupy, když nám to vlastně takhle vždycky tady 10 let šlo, nějaká čísla, nějaké dluhy, a tak. Že zaplatíme každý rok 200 mil., co nám uteče na nějakých splátkách, no vždyť si s tím umíme poradit a třeba si ten úvěr vezmeme na ty 4 roky znova. Nevím a nerozumím skutečně tomu, jestli my jsme tak plytčí, že nechápeme těžkosti s manažerských rozhodnutí při sestavování rozpočtu, jestli rada města chce jenom obhájit prostě nějaký kus práce, který obhájit musí. Vůbec to není tak, že by člověk chtěl všechno jenom kritizovat, já v tom rozpočtu vnímám třeba pozitivně peníze na velké opravy, ty si myslím, že jsou tam hezky vyčleněné. Vnímám to, co říkal pan náměstek Bačák o těch úsporách a velmi kvituji a doufám, že se mu to podaří prosadit, aby se nemovitosti neprodávaly. Přejdu k té praktické věci. My jsme se pokusili opravdu najít v tom rozpočtu úspory a myslíme si, že se nám to podařilo a máme tady nachystané nějaké 3 balíčky úspor a já bych poprosil o jejich představení a projednání. S jedním tím balíčkem budu mít trošku problém, protože my jsme ty peníze z něho, které jsem chtěl použít, tak si je vzal pan náměstek Bačák trošku dopředu, já jsem mu poradil, ale on to věděl, odkud si vzít. Takže s tím jedním balíčkem bude problém a ty 2 další jsou bez problémů, jako kdyby projednatelné. Já bych chtěl jenom poprosit, jak to udělat, protože je to materiál o desítkách položek, tak já se domnívám, že bude třeba jej promítnout. O to bych chtěl poprosit. (byly promítnuty navrhované úspory) Nevím z hlediska projednání, jak je to čitelné. My jsme ty materiály poslali zastupitelským klubům myslím především, proti tomu jsou tam úplně drobná zjmenění některých těch položek. Já to budu číst po řadě. Začnu změnou číslo 2, která se týká právě té oblasti marketingu a kultury a tady této oblasti. Na straně příjmů navrhujeme úsporu ve výši 17,4 milionů korun v položce převody z vlastních fondů hospodářské činnosti, tzn. tam, kde jsou započítány příjmy z prodeje nemovitostí. Na straně výdajů navrhujeme úspory v odboru cestovního ruchu a kultury v neinvestičních dotacích, v položce dotace v oblasti sportu a tělovýchovy navrhujeme vrátit se k 27 mil. podle schváleného rozpočtu v roce 2019, opět na 27 milionů tzn., respektovat úroveň rozpočtu 2019. Je to snížení o 1 000 000. V odboru kancelář primátora v části média navrhujeme, a tohle neříkáme poprvé, navrhujeme znovu vypustit položku 4 mil. na výdaje na televizi. V odboru kanceláře primátora v části oddělení propagace a marketingu, položka vnitřní obchod, navrhujeme desetiprocentní snížení oproti výši schváleného rozpočtu v roce 2019, tzn., ze současného návrhu 10,25 mil. na 7,95 milionu. V části oddělení vnějších vztahů, v položce mezinárodní spolupráce v průmyslu, stavebnictví, obchodu a službách navrhujeme úsporu 650 000. Je to spojené s položkou projekty Visegrádské čtyřky, příprava akcí projektu tzn., domníváme se, že na samotnou přípravu projektu, nikoliv na ty samotné projekty by mohla stačit částka 250 000 ročně. V rozpočtu odboru cestovního ruchu, kultury a sportu v oddělení kultury, část ostatní záležitosti kultury, položka celkem oddělení kultury, navrhujeme snížení výdajů na úroveň schváleného rozpočtu v roce 2019, to je úspora 5 295 000 tzn. z 10,8 na 5,5. V odboru cestovního ruchu, ostatní tělovýchovná činnost, ostatní sportovní činnosti, což je ta položka, ve které jsou promítnuty výdaje na propagaci na zimním stadionu, tak navrhujeme snížení o oněch 7 milionu, tzn., z částky 11,060 na

4,060 mil. Kč. A v předposlední položce odbor cestovního ruchu, kultury a sportu, informační centrum Olomouc, vnitřní obchod navrhujeme drobné snížení z 1,15 milionů na 1,11 milionů. A poslední položka, odbor cestovního ruchu, kultury a sportu, oddělení cestovního ruchu, položka cestovní ruch, tak vrátit se víceméně na úroveň schváleného rozpočtu z roku 2019, tzn., redukce z 9,2 milionů na 2,9 milionů. Zajímavé budou možná součty tady těchto položek. Plánované výdaje tady v těch položkách, které jsem četl a jsou to převážně výdaje opravdu na propagaci a marketing a do určité míry podporu vrcholového sportu, tak jsou 76,8 milionů. Navržená úspora je 27 mil. a po tom snížení o 27 mil. jsme pořád ještě na 50 milionech, tzn., rozhodně tady v oblasti marketingu a podpory cestovního ruchu a podpory vrcholového sportu se nedá říct, že bychom navrhovali jít na dřeň. Navrhujeme zachovat na tyto akce na tyhle věci 50 mil., to je obsahem návrhu tady této rozpočtové změny. Já možná budu pokračovat v té další. Můžu poprosit o nalistování toho, co začíná Z3? Návrh této úpravy rozpočtu se týká investic, tady navrhujeme snížení příjmů z prodejů pozemků, včetně domů a prodejů jednotek o 16,8 milionů na straně příjmů a ještě snížení o 400 000 Kč, o vypuštění dotace na elektromobil a na výdajové stránce jsou to tyto investice: Snížení výdajů na projektovou dokumentaci Andělská, zahrádkářská kolonie, protože ten současný naplánovaný výdaj je 2× nadsazený oproti běžným výdajům na projekční činnost a inženýrskou činnost jednoduchých staveb. Následující položka je taky zase projektové dokumentace rozpracované – Horní a Dolní náměstí, fyzické bariéry. Navrhujeme úsporu 450 000 Kč, tam ještě nebylo zahájeno výběrové řízení a navrhujeme odklad projektu na tu dobu, dokud nebude zpracována koncepce parkování. Položka Legionářská, Studentská, rekonstrukce komunikace - to je opět projektová dokumentace, tady navrhujeme úsporu 3 mil., v podstatě zastavení tohoto projektu, který je podle nás neefektivně řízený. Statutární město Olomouc nemá ani výhledově možnost financovat projekt v plánovaném rozsahu, ten plánovaný rozsah celého toho projektu multifunkční haly je 1,6 miliardy a pořízení projekčních prací ve stupni dokumentace pro stavební povolení je v tomto případě nevhodné. Na další straně je položka, která se týká projektu multifunkční haly Olomouc, kterou rovněž navrhujeme ukončit projektování ve stupni dokumentace pro stavební povolení s naprosto stejným zdůvodněním, že Olomouc nemá možnost financovat tento projekt v takovém rozsahu a v tom případě ty projekční práce jsou nevhodné. Další položka návrh nově zahájené investice Nová Ulice, posílení čerpací stanice vody. Tady navrhujeme redukci výdajů z 6,9 mil. na 3 mil., tzn., úsporu 3,9 milionů. Důvodem tady této tyto úspory je, že ta přestavba této čerpací stanice je podle důvodové zprávy vyvolaná rozvojovými záměry třetích stran, tzn., technologické zóny Hněvotín. Myslím, že pokud je čistě ta potřeba infrastruktury vyvolaná třetí stranou, je potřeba jednat o spoluúčasti na těch výdajích. Navrhujeme redukci s podobnou argumentací výdajů na autobusovou zastávku na Pavelkově, z 3,8 na 2 mil. v příštím roce, navrhujeme vypuštění položky 1 mil. na výsledkovou informační tabuli na Andrově stadionu, to si myslím, že je přesně typický naprosto zbytečný výdaj pro statutární město Olomouc a poslední položka je z úsporných důvodů vyškrtnutí elektromobilu pro městskou policii. Celkový návrh vzniklé úspory v rozpočtu je 17,25 milionů korun. Asi bych to teď ukončil, předám organizačnímu návrh na úpravu usnesení a poprosil bych, jestli můžu i s klubem Pirátů o přestávku, protože v tom třetím materiálu, kde pan náměstek Bačák mi vyfoukl 3 mil., tak já budu potřebovat ještě drobnou konzultaci.

Primátor na návrh dvou klubů vyhlásil přestávku

Přestávka

Ing. arch. Helcel: já bych poprosil pana náměstka Bačáka, aby nám vysvětlil, odkud se doslova vykouzily ty peníze na druhou etapu tramvajové trati, která je sice dotovaná celkem štědře, ale přesto 118 mil. jde jako z kapitálových výdajů a mě hlavně zajímá, jak jste to provedli, že skoro 90 mil. jde z výdajů na obnovu a rozvoj vodohospodářské infrastruktury, a přitom když se podívám do příjmů, tak ty příjmy, které jdou z té kapitoly hospodářská činnost, zůstaly stejné. Já mám pro to jediné vysvětlení, že ty peníze na obnovu vodohospodářské

infrastruktury se museli z něčeho sebrat jiného, když celkové příjmy zůstaly stejné. Tak to by mě zajímalo.

Ing. Bačák: Nemohu teď najít ten materiál, který byl na pondělní radě, kde to bylo přesně uvedené, jaké prostředky budou potřeba v roce 2020 a v roce 2021.

Primátor: v tom případě si myslím, že stačí zaslat tuto písemnou odpověď.

Ing. Bačák: teď nemám ten materiál, který byl na pondělní radě, kde je přesně vidět, co se udělalo, samozřejmě ano, ve vodohospodářské infrastruktuře a já bych poprosil kolegyni Finkovou, které ty 2 akce jsme tam umožili v roce 2020, jestli to nemá v hlavě? Ano, kanalizace Dělnická, ČOV - rekonstrukce kotelny, takže to bylo zrušení akcí zhruba za 40 mil., kdy v tom příštím roce my potřebujeme asi 40 a ještě dokonce 8 milionu přichází potom z ROP, o to je méně čerpáno, je to vidět, že namísto těch 290 mil. v původním návrhu rozpočtu se snižuje čerpání na 271 dokonce ještě o 19 mil. Takže opravdu tam došlo, protože tím, že byla v rámci toho projednávání vyškrtuta ta tramvajová trať, tak my, abychom splnili tu podmínku těch investic do vodohospodářské infrastruktury, tak jsme tam zařadili tyto akce, které neměly prioritu. Tím, že se vrátila tramvajová trať, byly vyškrtuty a byly ještě ve větším objemu, než ta tramvajová trať pro ten rok 2020 vyžadovala. Je to všechno popsáno přesně v tom materiálu, odkazuju na něho, jestli máte přístup do Intradocu, předpokládám, že máte, tak tam ho najdete, tam je to přesně popsáno.

Ing. arch. Pejpek: já jsem ověřil, že bude hlasovatelný i ten první návrh úpravy rozpočtu, takže já ho přečtu a poprosím o promítnutí části Z1, která je kratší. Na straně příjmů navrhujeme zařazení do příjmu peníze opakovaný příjem plynoucí statutárnímu městu Olomouc na základě smluvního vztahu se společností eko-com ve výši 10 000 000 Kč. Je to částka, která se pravidelně v rozpočtu objevuje, ale většinou se tam vkládá až na základě rozpočtových změn, nicméně jde o predikovatelný příjem, podobně jako jsou predikovatelné jiné rozpočtové příjmy. V položce přijaté dotace, globální dotace, převody z vlastních fondů hospodářské podnikatelské činnosti navrhujeme 2 úpravy. Za první snížení příjmu z pozemků, včetně domů a z prodejů jednotek o 17,4 milionu a za druhé, zvýšení příjmů z provozu systému parkovacích automatů z 16 mil. na 20 mil.. Co se týká toho parkovacího systému, tak jsme ověřili, že předpoklad příjmů v roce 2020, pokud bychom vycházeli z výnosů v roce 2019, bude 28 mil. a navrhujeme drobnou úsporu nákladů na provoz tady toho tohoto systému. V současné době městská policie vynakládá vlastně na obsluhu tohoto systému 11 mil. Kč ročně, což jsou opravdu velmi vysoké náklady. Na straně výdajové navrhujeme 2 změny, za první drobnou úpravu snížení částky na optimalizaci sítě MHD, pravidelná roční aktualizace modelu dopravy, plán dopravní obsluhy území, ze 700 na 300 tis., v minulém roce to bylo 200 tis. Kč. Podle důvodové zprávy je zákonná povinnost od příštího roku ve výši 300 tis., tzn., na úroveň zákonné povinnosti. Ve výdajích odboru ekonomického, v položce obecné příjmy a výdaje z finančních operací, navrhujeme snížit výdaje na úroky z 53 mil. na 50 mil. Kč, tj. ta stejná položka, kterou navrhuje ve své úpravě rozpočtu pan náměstek Bačák. Takže tady se shodujeme, akorát my to navrhujeme ve prospěch domů a on ve prospěch hokejistů. Tak tady je úspora toho návrhu úpravy rozpočtu 17,4 milionu. Všechny ty 3 změny dohromady, jejich přijetí, by znamenalo úsporu 62 mil. Kč v rozpočtu, což si myslím, že neřeší ty základní strukturální problémy typu, že se prostě nešetří, ale může to vyřešit takovou jednu, jako kdyby zdánlivou drobností, jako je výprodej městského majetku. Už jsem předal na organizační návrhy usnesení, které přečtu, jsou všechny stejné: „RMO schvaluje návrh úpravy rozpočtu SMOI na rok 2020 dle přílohy Z1, Z2 a Z3“.

Primátor: zeptám se pana náměstka, zda ještě před samotným hlasováním chce ještě něco na závěr říct nebo okomentovat, včetně tohoto předloženého protinávru?

Ing. Bačák: jako předkladatel tento protinávrh nepřijímám do samotného hlasování o rozpočtu a navrhuji jeho hlasování jako o druhém protinávru a následně hlasování o původním předloženém rozpočtu, včetně návrhů změn, které jsem tady předložil.

Primátor: ono to má svoji logiku, protože řada těch výdajů nebo příjmů nelze takhle z patra upravovat, já myslím, že se jim můžeme věnovat do budoucna, nicméně bez jakéhosi stanoviska i odborných garantů za jednotlivé rozpočtové kapitoly by bylo krajně nezodpovědné tady dělat jakési politické přesuny v dílčích položkách, za které si nesou svou

odpovědnost ty jednotlivé odbory magistrátu, včetně různých smluvních vztahů, které jsou na ně navázány.

Ing. Jirotko: já bych se chtěl také vyjádřit k přípravě rozpočtu. Jako hnutí vnímáme tu obrovskou práci, kterou rada samozřejmě s přípravou tohoto rozpočtu měla, vnímáme ty těžkosti a složitosti i to, že vlastně bylo všechno na poslední chvíli, v tom smyslu, že ty tlaky uvnitř koalice, vy jste řešili, co bude prioritní, co nebude prioritní a co se nakonec v rozpočtu objeví nebo neobjeví. Přineslo to, že to bylo vlastně na poslední chvíli, jak už bylo řečeno. Já jenom za nás bych přivítal, kdyby při přípravě příštího rozpočtu bylo s námi jako zastupiteli více komunikováno v tom mezidobí přípravy rozpočtu, protože pak bychom se mohli vyvarovat některých mediálních vyjádření za naše hnutí, které třeba z tohoto pohledu dnešního bylo zbytečné, ale možná nebylo zbytečné, bylo to vlastně upozornění na to, že jsme neměli ty správné informace. Proto bych požádal, aby příště jsme byli vybráni, neříkám jako partneři, ale jako zastupitelé, kteří budou informováni o tom, co vlastně se při přípravě rozpočtu děje, či neděje, i když rozumím tomu, že je to zodpovědnost rady a koalice. Také vítám to, jak tady pan primátor řekl, že je možné, že vznikne nějaká pracovní skupina, která se bude do budoucna zabývat úsporami rozpočtu, a samozřejmě se do této pracovní skupiny hlásíme, pokud to bude možné. Jinak celkově za naše hnutí SPD a SPOZ jsme se domluvili, že rozpočet podpoříme a budeme rádi, když bude naplněn, bude tam méně rozpočtových změn v příštím roce.

Primátor: děkuji za vyjádření, my jsme se o tom bavili samozřejmě na jednání předsedů klubů, já si myslím, že tady byl dostatečně popsán celý ten proces i obtížnost toho materiálu a přípravy a věřte mi, že na té konečné podobě toho rozpočtu se musely shodnout 4 politické subjekty a pokud by jich mělo být 9, tak ten rozpočet sestavujeme 3 roky, takže samozřejmě do budoucna, když už se vyjasnily některé role a některé směřování a vize toho rozpočtu střednědobého výhledu, tak už to snad bude proces o něco snazší a určitě bude vůle této koalice ty dílčí části rozpočtu, jak budou připravovány, projednávat v nějakém širším fóru.

Mgr. Kubjátová: já bych chtěla poděkovat za umění toho možného, protože vím, že sestavit rozpočet není vůbec jednoduchá věc, v politice se pohybuji docela dlouho a o to víc si toho vážím a vážím si slov pana primátora, který řekl, že ze strany opozice to vypadá vždycky jinak a vždycky se nějakým způsobem lépe pracuje, protože můžete jaksí šťouchat do těch ostatních. Já bych naopak chtěla poděkovat za to, že se tam dostala tramvajová trať, protože je to nějaké vyústění toho, na čem se roky pracovalo a co stálo nejenom hodně finančních prostředků, ale také hodně sil a úsilí a za klub ČSSD říkám, že tento rozpočet podpoříme.

Primátor ukončil rozpravu.

Byly promítnuty 3 protinávrhy usnesení Ing. arch. Pejпка, o kterých bylo samostatně hlasováno.

Hlasování č. 15 o návrhu usnesení „RMO schvaluje návrh úpravy rozpočtu SMOI za rok 2020 dle přílohy Z 1.“

13 pro

20 proti

9 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 16 o návrhu usnesení „RMO schvaluje návrh úpravy rozpočtu SMOI za rok 2020 dle přílohy Z 2.“

12 pro

21 proti

9 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 17 o návrhu usnesení „RMO schvaluje návrh úpravy rozpočtu SMOI za rok 2020 dle přílohy Z 1.“

12 pro

20 proti

10 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Původní návrh usnesení byl doplněn v bodě 1. a 2. usnesení slovem „upravený“.

Hlasování č. 18 o upraveném návrhu usnesení:

28 pro

11 proti

3 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

upravenou důvodovou zprávu včetně všech upravených příloh

2. schvaluje

a) návrh rozpočtu SMOI na rok 2020 dle upravené důvodové zprávy a všech upravených příloh

b) obnovení krátkodobého úvěru ve výši 30 mil. Kč v roce 2020 se splatností 1 rok u Komerční banky, a. s.

c) závazné ukazatele roku 2020 dle důvodové zprávy

d) časový harmonogram pro vyplácení jmenovitých neinvestičních dotací v roce 2020 dle důvodové zprávy

3. schvaluje

přijetí úvěru od Komerční banky, a. s. dle parametrů uvedených v důvodové zprávě

- na předfinancování dotací s limitem 200 mil. Kč

- investiční úvěr ve výši 450 mil. Kč

4. pověřuje

náměstka primátora Ing. Otakara Bačáka podepsat smluvní dokumentaci k úvěru od Komerční banky, a. s.

Bod programu: 10

Střednědobý výhled rozpočtu na rok 2021 – 2023

Ing. Bačák: já chci taky ještě poděkovat všem, kteří podpořili rozpočet a chci ještě deklarovat, že samozřejmě ty návrhy Z 1 až Z3, z mého hlediska tam byla spousta inspirativních návrhů, jak pro odbor investic, tak pro další odbory, kterými se určitě budeme zabývat, případně se promítnou v rozpočtových změnách v průběhu příštího roku. Co se týká střednědobého výhledu rozpočtu, ten opět byl zveřejněn podle rozpočtových pravidel, projevuje se v něm opět v letech 2020 a 2021 zařazení výstavby tramvajové trati jako

pozměňovací návrh číslo 1. Jinak si myslím, že v rámci diskuse, jíž byl hodně diskutován i ten vývoj financí, zejména teda nutnost zmrazení těch provozních nákladů a vyvolaná nutnost usilovat o ještě větší jejich snížení, případně z větší části věnovat úsilí k tomu posílit příjmovou stránku rozpočtu tak, aby mohlo dojít k navýšení kapitálových výdajů, které v současnosti pro ty roky 2020 a 2021 jsou z toho národohospodářského pohledu si myslím ještě ve velice dobrých hodnotách, i když jak už bylo deklarováno, podílí se na tom i příslušný úvěr, ale pořád, jak tady vzpomněl i pan náměstek Major, je třeba říct, že my odevzdáme to hospodaření města s nižším dluhem a k tomu samozřejmě návrh dáváme majetek zhruba za 1,5 až 2 miliardy, by to mohlo být.

Primátor otevřel rozpravu.

PhDr. Zima: to, jak je navrženo zmrazení jak výdajových, tak příjmových položek, to jsou sloupce pro roky 2021, 2022 a 2023, stejná čísla, je alibistické řešení, jehož cílem je pouze splnit povinnost předložit střednědobý plán. Jinak to se střednědobým plánem, který má popsat plány a priority rozpočtu, nic společného nemá. Ukazuje to na neschopnost vedení představit své záměry na příští léta. O těchto záměrech to však přece jenom něco vypovídá. Střednědobý plán počítá se zvýšením daně z nemovitosti z letošních 83 mil. Kč na 145 mil. Kč v roce 2021 a dále. Žádný jiný příjem z daní se tak nezvyšuje. Je to pouze tahání peněz z kapes obyvatel města. Velmi zajímavá je položka 2141 příjmy z úroků, kde střednědobý plán predikuje pětinasobný nárůst příjmů z úroků oproti roku 2019. Rok 2019, 10 000 Kč, rok 2020 a další 400 000. A teď ironicky opravdu ironicky, plánujeme nový úvěr na to, abychom ho uložili do banky a měli vyšší příjem z úroků?

Ing. Mgr. Dokoupilová: ta částka přijatých úroků, jednak od roku 2018 samozřejmě úroky stoupají, banky v roce 2018 měly spoustu peněz na depozitech, neposkytovaly žádný úrok. V letošním roce se nám podařilo otevřít spořicí účet, kde už trošku zajímavý úrok je. Pro další rok nám bylo přislíbeno, že ještě možná trošku úroky stoupnou a je to o tom, že město má jednak peníze na rozpočtovaných účtech, tam budou zařazeny i ty úvěry, pak má peníze na hospodářské činnosti, které do rozpočtu dává postupně v průběhu roku a tyto peníze leží na účtu, rating je považuje za povinnou nějakou rezervu, aby nám, jako městu, dal ratingové hodnocení to lepší, vyžaduje rezervu, ta nesmí být použita, takže ji alespoň úročíme. Ta částka tam zůstala, samozřejmě nevíme, jestli je přesná, nebo jestli bude víc, nebo míň, to ne, ale určitě město tu rezervu úročit bude na těch spořicích nebo termínovaných vkladech, jak nám je banka nabídne. Proto je ta částka taková.

Primátor: jak sami vidíte, je to spíš snaha současného vedení města hledat ty zdroje, kde se dá, jenom krátký komentář k tomu zmrazení výdajů. Ono už to tady v podstatě zaznělo v předchozím vstupu pana náměstka Bačáka, že jelikož dochází pravidelně k valorizacím platů, růstům vstupů, energií a podobně a vyjednávání o kolektivních mzdách odborových organizací a dalších věcech, tak v zásadě zmrazení výdajů je úsporným opatřením v té první fázi. Pakliže bychom přistoupili k tomu, že tady budeme ty výdaje bez rozmyslu nějakými procentickými koeficienty nebo čísly, které si vymyslíme, škrtnat, tak bychom úplně stejně zřejmě byli napadáni z fóra, čeho se ty škrty týkají a že to není dostatečně popsáno. Proto dneska přistupujeme k tomu rozpočtu v té rovině, s jakou umíme pracovat a jakou nám ukládá zákon, neboť právě zákon tady dneska stanovuje tu strukturu jednotlivých položek rozpočtu a jejich dlouhodobý výhled. To vše, co bude součástí už dnes několikrát diskutovaného jakéhosi programu šetření, to vše se bude připravovat a bude to muset být každým rozpočtem dáváno do souvislosti s možnostmi, které město mít bude.

Ing. arch. Helcel: já to jenom stručně shrnu, proč ProOlomouc nepodpoří tento střednědobý výhled. Jednoduše řečeno, je to proto, že střednědobý výhled deklaruje, že město se bude zadlužovat na čím dál delší dobu dopředu. Ten stávající úvěr, který se bude splácet až v dalším volebním období, což je teda z našeho pohledu nemorální, tak se bude splácet 10 let, tzn. do roku 2032, nemalou sumou 45 mil. ročně. To je to prakticky, jak jsem říkal, zadlužování na čím dál větší dobu dopředu, proto budeme hlasovat proti.

Mgr. Tichák: jen stručně shrnu, za prvé, protože ani na finančním výboru k tomuto nebyla vedena samostatná rozprava, bylo to dohromady s rozpočtem, tedy i to doporučení se vztahuje na obé, stejně tak i moje poznámky, které byly předtím, se vztahovaly na obojí, tedy z toho vyplývá, že i tady bude stejný výsledek jako v tom předchozím bodu.

Ing. Jirotko: já bych se vrátil k jedné položce, která už tady byla změna, k tomu nárůstu daně z nemovitosti, kde se předpokládá v roce 2021 nárůst 60 mil., což je skoro dvojnásobek, když v tuto chvíli je počítáno s 85 mil.. Já nevím, jestli to lze chápat tak, že máme teď nízkou daň z nemovitosti, ale když to porovnáme s ostatními velkými městy, tak je to přibližně stejné. Z pohledu občana by mě pak ale zajímalo, jestli budu mít dvojnásobný nárůst služeb, které se tomu občanovi poskytují v daném místě, když tu daň z nemovitosti budu mít dvojnásobně větší. Myslím si, a také to tady bylo nastíněno, v rozpočtu nejsou žádné peníze, které by nám umožňovaly nějaké větší investice do zlepšení služeb. I když samozřejmě máme tady různé koncepce, Smart City atd. Zamyslel bych se nad tímto skoro dvojnásobným zvýšením daně z nemovitosti.

Ing. Bačák: samozřejmě ta daň z nemovitosti tam, když se podíváte do té příjmové části, tak nahrazuje zastavení prodeje dalšího majetku a souvisí to s tím, co jsme tady říkali, že jestliže mají být poskytovány kvalitní služby na takové úrovni, jejichž cena se zvyšuje, je nutné, aby si za ně občané zaplatili. Jinak ten výpočet souvisí, nebo je vlastně predikovatelný velice přesně, protože ten koeficient, který by se tam navýšil, je známý, je to vlastně to maximum, které tam můžeme ještě udělat, jdeme tam o ten 1 koeficient nahoru a už to tak bylo a potom se to po roce vracelo zpátky. V koalici v tom není naprostá shoda, že by toto měl být příjem, kterým by se měly krýt ty zvýšené náklady nebo zmražené náklady, budeme se snažit tuto položku nebo tady ta opatření, aby tato položka při příštím střednědobém výhledu rozpočtu eventuálně, takto nemusela být realizována.

Mgr. Feranec: jenom chci potvrdit to, co říkal kolega Bačák, že i já se budu snažit pomoci tomu, aby se našly jiné zdroje, než zvyšování daní pro občany, takže беру to, že je to nějaký výhled, ale pochopitelně to bude muset schvalovat zastupitelstvo. Takže určitě já se k tomu rád připojím.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

27 pro

11 proti

4 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

upravenou důvodovou zprávu týkající se střednědobého výhledu rozpočtu na rok 2021 - 2023

2. schvaluje

upravený střednědobý výhled rozpočtu SMOI na rok 2021 - 2023

Bod programu: 11

Smlouva o směnečném programu – Dodatek č. 1

Ing. Bačák: jedná se v podstatě jenom o částečně technickou změnu, při přijetí smlouvy o směnečném programu byl předpoklad, že se směnečný program bude čerpat v prosinci. Následně než došlo k vystavení směnek a jejich prodeji, tak se přesunul do ledna a tím pádem my, abychom měli v souladu jednu z příloh střednědobého výhledu, kde poslední splátka směnečného programu je až v lednu 2026, máme už připravenou smlouvu, která je v příloze materiálu na opravní posunutí splatnosti té poslední směnky do roku 2026.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

32 pro

0 proti

10 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně přílohy

2. schvaluje

uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o směnečném programu

3. ukládá

náměstkovi primátora Ing. Otakaru Bačákovi podepsat Dodatek č. 1 ke Smlouvě o směnečném programu

T: leden 2020

O: Bačák Otakar, Ing., náměstek primátora

Bod programu: 12

Zimní stadion – majetkoprávní vztahy

Mgr. Záleská: já vám v tuto chvíli předkládám materiál, který je jakýmsi vyvrcholením nejen mého celoročního snažení, protože do toho bylo angažováno nejenom celé vedení města, ale i vy, kteří jste na posledním zasedání schválili směr, kterým se můžeme vydat ve směru k vypořádání vztahu s olomouckým hokejem, ale také řada externích pracovníků, kteří se v rámci různých konzultací a posudků této problematice věnovali. Vy jste v poslední době dostali spoustu materiálů nejenom na zasedání zastupitelstva, vytvořila jsem pracovní skupinu v širokém rámci i s opozičními stranami, kde jsme si tyto věci přeříkávali, a v podstatě si myslím, že jsem dodržela tu linku, kterou jsme si stanovili i co se týče otevřenosti, jak už jsem několikrát říkala, žádných věcí, které bych strkala do šuplíku, nebo si nějakým způsobem šolichala. Ten balík jen pro připomenutí zopakuji, co obsahuje. Smlouvu o provozu zimního stadionu, tedy o nájmu, kterou schvaluje rada města, obsahuje smlouvu dotační, kterou schvaluje zastupitelstvo, obsahuje druhou dohodu o narovnání, tu první jste již schválili myslím, že na tom minulém, nebo už na červnovém zastupitelstvu, už si to přesně nepamatuji, tu schvaluje zastupitelstvo a součástí celého toho balíku je smlouva reklamní, s reklamním plněním. Já jen chci naznačit ještě jednou, že tenhle balík je jednoduchý a všechny ty záležitosti v tom balíku spolu souvisí. Ještě jednou opakuji, že smlouva současná s hokejovým klubem je uzavřená do roku 2025, a to, že jsme všechno tohle chystali a dokončili, je nejenom o nějakém nastavení zásad, ale je taky o narovnání některých věcí z minulosti, které tady dlouho řešeny nebyly. Shodli jsme se na tom, že řešeny mají být. Já bych vás dnes požádala, zda byste nám podpořili ty věci, které v rámci toho hokeje předkládám, a to je dotační smlouva a dohoda o narovnání, dali jsme vám k dispozici i stanovisko Úřadu pro hospodářskou soutěž. Bylo to konzultováno s daňovými poradci, samozřejmě s právním oddělením města, takže v tuto chvíli je to komplexní balík a možná, protože problematika je širší, jenom asi tady dnes nebudeme sedět a vykládat si to všechno od začátku, jak to všechno bylo, předpokládám, že už jste těch věcí znali, stejně jako já po tom roce, anebo vás informovali kolegové z klubu, kteří se účastnili pracovních

skupin. Čili to všechno bych nechala potom na vašich dotazech a na panu konzultantovi Petrovi Konečném.

Primátor: já se omlouvám za své drobné procesní pochybení, způsobené už mírnou únavou a poprosím ještě přihlášeného občana k tomuto bodu a tím se mu omlouvám.

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil jeden občan.

Jan Chladnuch: úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Mgr. Záleská (TP): jenom dvě věty, které jsem možná opomněla v tom balíku k vysvětlení, ale které už asi víte z těch pracovních skupin. Dnes uzavíráme smlouvu s provozovatelem na velkou halu zimního stadionu a přilehlé prostory, které nebyly vlastně smluvně řešeny. Nová hala z toho byla vyčleněna, bude zveřejněno zřejmě někdy počátkem příštího roku, v tuto chvíli evidujeme i zájemce o provozování a výstavbu malé haly a budete o tom informováni.

Mgr. Feranec: já jenom doplním k té problematice pár úvodních slov, než se dostaneme k nějaké podrobnější debatě, jenom svůj názor na tuto záležitost. Problematika hokeje v Olomouci se řeší 10 let, možná i déle a při vši úctě k minulým reprezentacím, si to všichni přehazovali jako horký brambor. Až jsme to dostali do ruky my, poté co jsme to koupili, to je velmi důležité, koupili majetek za téměř 100 000 000 Kč a taky jsme si pohrávali s myšlenkou, že to možná někam přehodíme, ale už nebylo kam ani čas, takže skutečně jsme se snažili to vyřešit, všechny ty problémy, které vznikly, otázka narovnění, otázka nájemní smlouvy, otázka dotační smlouvy tj. otázka reklamy, tak ať je to vyřešené a je i ten systém nastavený. To si myslím, že po desítkách hodin se nám nějakým způsobem podařilo. Je potřeba rozlišovat a už paní náměstkyně to řekla, co schvaluje zastupitelstvo, a to bylo řečeno, je to ta dohoda o narovnění, to je vlastně ta dotační smlouva a co vám dáváme jako informaci, co je v kompetenci rady, a to je ta nájemní smlouva a smlouva o reklamě. Dáváme to na informaci proto, že skutečně nechceme a nikdy jsme nechtěli, tyto věci řešit nějak, nechci říct zákulisně úplně, ale mimo informaci zastupitelstva. Já jsem se zúčastnil těch jednání o nájemní smlouvě i o reklamě a za každým slovem, co tam je, si stojím, za těmi smlouvami. Pochopitelně je to politické rozhodnutí reprezentace města, jestli chce nebo nechce podporovat ten hokej a hokej rovná se od extraligy přes mládežnický atd. atd. V případě, že se rozhodne, tak potom já vůbec nemám problém s tím reklamním plněním, protože jeho výše reálně je vyšší než těch dohodnutých 9 milionů a opakuji, toto dáváme jenom na vědomí. Můžete nás obviňovat z čehokoliv, že preferujeme svoje politické priority, to je dáno, ale určitě nikdo z vás zastupitelů nás nemůže obvinít z toho, že bychom něco dělali bokem a vy jste o tom nevěděli. Byli jste myslím u všech jednání a všechno říkáme otevřeně a za tím si stojíme, a to že ta debata i o té reklamní smlouvě nebyla jednoduchá, to asi můžou potvrdit zástupci hokeje, když jsme na sebe možná občas trochu řvali, ale myslím si, že to plnění, které dostáváme, je odpovídající a jde o to, aby ho město využilo. Já si myslím, že smysluplné využití jsme našli, včetně těch reklamních spotů atd. Ale to možná nejdůležitější je zapojení těch extraligových hokejistů a potom fotbalistů do toho našeho projektu „město fandí“. Skutečně chceme, ať chodí do těch základních škol, jsou příkladem, ne pro tu sportovní mládež, ta stejně chodí hrát fotbal nebo hokeji, ale pro tu mládež, která možná radši sedí u počítače. Určitě počítají s tím, že je budeme využívat, takže chtěl bych vás jenom poprosit o podporu tohoto bodu jednání.

Primátor: protože tady má paní náměstkyně konzultanty, tak poprosím, aby teda byli předvoláni a asi tou nejvýraznější tváří, což by taky mělo nasvědčovat té transparentnosti, o které mluvil pan radní Feranec je to, že tady dnes před vás předstupují i příjemci té podpory, anebo smluvní partner a co se týká toho reklamního plnění, to je zástupce hokejového klubu pan Tomajko a já mu tímto dám prostor, aby se i on vyjádřil k tomu, jak vnímá hokejový klub jednak podporu, jednak svou budoucnost, jednak spolupráci a partnerství se statutárním městem Olomouc.

J. Tomajko: pro náš klub HC Olomouc je podpora města, dá se říct, naprosto zásadní věcí a jsme velice rádi, že ta vůle zde byla, vyřešit ty problémy, které se v minulosti nakupily a tady tím souborem smluv nějakým způsobem tu situaci, nějak to narovnat. Chtěl bych právě poděkovat všem zainteresovaným, že pro to udělali maximum a za jejich nezměrné úsilí. Jak říkal pan Feranec, bylo to samozřejmě těžké, ale něco bylo vytvořeno, my doufáme, že nás

podpoříte, protože dneska ten sport bez podpory města lze těžko dělat, zvlášť pro tak velký klub, jako jsme my a samozřejmě jedná se jak o ty dospělé, kteří hrají extraligu ledního hokeje a návštěvnost divácká je, já bych řekl vysoká na město Olomouc, je to něco málo pod 5000 lidí. 5000 diváků každý zápas. V neposlední řadě je to mládež, víc než 300 dětí, které vlastně sportují a v těch extraligových hokejstech mají takové ikony, kterým by se chtěli vyrovnat. Takže já samozřejmě bych vás chtěl požádat o tu podporu, protože si myslím, že je to pro dobrou věc.

Primátor: zástupci hokejového klubu tady samozřejmě zůstávají i pro rozpravu a jsou připraveni stejně jako právní zástupce města, který připravoval spolu s kolegy z vedení města ty jednotlivé dokumenty a vůbec celý ten procesní postup. Nevím, jestli je tady i právní zástupce klubu, který byl avizován, ne.

Ing. Jirotko: já bych chtěl poděkovat paní Mgr. Záleské jako předkladateli tohoto bodu za vytvoření velmi pracovní vstřícné a transparentní atmosféry v rámci pracovní skupiny, ve které jsem byl členem. Vlastně po celý rok co pracuje zastupitelstvo, jsme dostávali různé materiály o tom, o těch vazbách, o té historii, která byla, přiznám se, že dodneška jsem některé vazby nepochopil, je to natolik složité, že nemá smysl ani se tím zabývat do hloubky historie, nicméně jsem rád, že touto smlouvou začíná období, kdy vlastně ty vztahy budou nastaveny naprosto transparentně a pochopitelně i pro naše občany, nejenom pro zúčastněné, takže děkuji ještě jednou za práci v té komisi.

Mgr. Tichák: já bych chtěl jenom ohodnotit jednu věc, a to je ta transparence, za kterou taktéž děkuji, ale to už jsme říkali na tom minulém zastupitelstvu, že se konečně podařilo rozkrýt některé věci. Já jsem si vyžádal i tu finanční stránku věci, tedy kolik město skrze různé kanály platilo hokejovému klubu v minulých letech, akorát teda jedna věc, která v tom seznamu nebyla a která mě zajímala je, zda tedy pokud opravdu narovnáváme všechny tady tyto vztahy, tak zda se to týká i těch 200 000, které ročně platíme jako město na koupi 60 kusů permanentek na hokejovou sezónu, protože to беру samozřejmě také jako výraz podpory a předpokládám, že pokud někdo z města chce chodit na hokej, tak může chodit ze svých peněz a ne z peněz města, ale беру to jako jednu z položek, která v registru smluv samozřejmě je, takže tam se to dá dohledat. Já bych se rád zeptal každopádně na dvě věci. Jedna věc je, kolik hokejový klub platí za pronájem ledové plochy, protože dle nařízení Evropské unie o blokových výjimkách musí mít A tým přístup k ledové ploše, cituji, „za transparentních a nediskriminačních podmínek tak, jako ostatní sportovní kluby a všechny členské státy Evropské unie musí zajistit, aby podmínky stanovování cen za jejich využívání byly zveřejněny“, což znamená, že by měly být samozřejmě za stejnou cenu. Ta situace je teď taková, že mládež si ledovou plochu podnají, od HCO za 2 600 Kč za hodinu tuším. Podle podkladů HCO z jara hraje mládež celkem 1408 hodin ročně, celkově platí za rok za led zhruba 3 a půl milionu, něco přes 3 a půl milionu, což jsou peníze, které jdou hokejovému klubu. A tým potom potřebuje ledovou plochu podle těchto výpočtů asi zhruba 400 hodin ročně za stejných podmínek jako mládež, měl by to být tedy zhruba 1 000 000 Kč jenom za pronájem ledu. Ta moje otázka, která z toho plyne, tedy je, zda všechny ostatní prostory, které hokejový klub využívá, tedy posilovny, šatny a veškeré zázemí, je zadarmo, nebo zda je nájem ledu obsažen v tom nájemném, či jestli se ten led platí nějakým způsobem zvlášť. Druhá otázka je, snažili jsme se v rámci klubu rozkrýt trošku jako vlastnickou strukturu HC Olomouc, což jsem rád, že tady je pan zástupce, který nám může možná v tomto pomoci, protože jsme narazili vlastně na tu firmu OL-Hockey group, akciovou společnost, již je pan Tomajko jednatelem. Je to akciová společnost, která má 20 kusů akcií, ale jejich majitelé nejsou známy, respektive nejsou veřejně k dispozici, z veřejných zdrojů to dohledat nelze, takže budu rád, když tady toto zazní.

Mgr. Záleská: O první část otázky poprosím asi oba pány, jestli se jí zhostí a na tu druhou, je na zvážení, nevím, jak je to z právního hlediska, ale mimo jiné to na pracovní skupině zaznělo.

J. Tomajko: já bych se k tomu vyjádřil hned, ať nejsou nějaké pochybnosti. Té akciové společnosti OL-Hockey Group já jsem 75% vlastníkem a 25 % vlastní pan Josef Mikeska.

Mgr. Ing. Konečný: tam je potřeba vědět, že oproti předchozí nájemní smlouvě, která zatím ještě platí, tak tady vlastně ta nájemní smlouva pronajímá nejenom celý stadion, včetně

všech dalších prostor, kromě ledové plochy, ale i ty související pozemky, tím pádem vlastně jako nájemce má ten profesionální hokej zajištěný přístup na ledovou plochu. Ovšem z pohledu té dotační smlouvy jsou povinni umožnit alespoň z 20 % tu multifunkci, tj. to užívání dalším subjektům a v těch podkladech, které jste dostali, máte vlastně napsáno, že ty podmínky užívání budou stanoveny ještě samostatnou dohodou. Je to zatím vymyšleno tak, že oni si pronajímají celý stadion, ale z 20 % jsou zavázáni poskytnout tuto multifunkci, což je podmínka jak nájemní smlouvy, tak dotační smlouvy, a to, jak budou poskytovat těch 20 %, bude ještě stanoveno v další smlouvě. Přiznám se, že v tom tempu, ve kterém se pracovalo a z velké složitosti problému se to zatím neudělalo a koneckonců je složité stanovit nějaké ceníky, když zatím není jasné, jestli vůbec schválíte ten základní materiál. Podle mého tím dalším krokem, řekněme na začátku příštího roku, bude to, že bude muset rada vytvořit právě ty podmínky užívání pro ty ostatní, pro to veřejné užívání, pro ty malé kluky, pro hobíky, sledge hokej, pro mládež atd., ale to je navazující materiál. Tady ho zase určitě obdržíte a budete se účastnit v rámci těch pracovních skupin, ale v tuto chvíli jde o to, nastavit úplně nejzákladnější vztah.

Mgr. Feranec: jenom z toho, protože jsme to probírali tak, jak se ptal kolega vlastně, jak je to s využíváním dalších prostor, tak podle smlouvy z roku..., teď nevím, to je ta smlouva 1 000 Kč ročně, pochopitelně se užívá veškeré zařízení a právě tím, že ta smlouva je do roku 2025 součástí vlastně je, že se ruší tyto vztahy a nastavuje se ten nájemní vztah na 1 000 000 ročně, ale pochopitelně město musí mít kontrolu a bude schvalovat vlastně to, co říkal tady kolega, to veřejné užívání, musí nějakým způsobem vyjádřit, jak bude veřejnost využívat. Takže odpověď, jestli podle dnešní smlouvy užívá všechno, ano užívá a za cenu 1 000 Kč tak, jak je to z roku 2002 nebo z kterého roku.

Mgr. Ing. Konečný: možná ještě to upřesním, ať víte, kde to najít v té smlouvě, tak čl. 2 nájemní smlouvy, když se podíváte na odst. 8 a 9, v osmičce je řečeno, v té nájemní smlouvě vlastně tam je ta multifunkčnost, vy jste viděli v tom dopise s tím ÚHOS, jak jsme si dopisovali, že vlastně tu multifunkčnost vyjadřujeme cíleně v nájemní smlouvě, aby se dalo operativně třeba měnit podle potřeb města a v odst. 9 je napsáno, že podmínky užívání budou řešeny samostatnou písemnou smlouvou, takže to bude další krok, kdy rada bude muset tu multifunkci nějakým způsobem vymezit, rozdělit, stanovit ceníky, stanovit, kam ty peníze půjdou, na co budou užity, a tak dál. Ale kdybychom chtěli v rámci tohoto balíku vyřešit i tuto záležitost dnes, to už by přesahovalo možnosti základní úpravy. To bude určitě další bod a je dobře, že se na to ptáte.

Akad. soch. Lubič: já jsem byl za naše politické hnutí ProOlomouc delegován do pracovní skupiny a chci říct, že ta problematika má dva okruhy. Ten okruh je to, co dneska řešíme, to jsou ty vztahy s touto budovou, jak dneska stojí a jak to tam funguje a jak to tam bude fungovat, ten druhý okruh je vazba na záměr multifunkční haly s nějakým využitím aktivace druhé haly. Toto je téma, které nás jako architektky zajímá jako více, nicméně jsme se snažili i poctivě vnořit do této problematiky, prošli jsme si osobní návštěvou stadionu a chtěl bych vzpomenout úvodní jednání, zde byla položena otázka panem radním Ferancem, zda chceme, aby v té hokejové hale byl nadále špičkový hokej, anebo tam třeba chceme jako město prodávat koberce. Já jsem deklaroval, že samozřejmě vnímáme, že pro Olomouc jako město a jeho obyvatele je devizou mít tu extraligový hokej, mít tu první ligu fotbalu, ale jako realisté, si musíme vzápětí klást otázku, zda si to můžeme dovolit a zda je to adekvátní našim možnostem. Nám leží na srdci především mládežnický sport a sport pro široké masy, nicméně vnímáme tu atraktivitu, tu návštěvnost, o které je hovořeno je opravdu jako významná a chtěl bych poděkovat za formát pracovní skupiny, za otevřenost jednání, za ochotu otvírat témata a že jsme byli vtaženi do toho procesu, který byl velmi složitý a nepřehledný. Sám o tom hovoří ten balíček čtyř smluv, oceňuji, že na stole je dneska jako celý balík, celý komplet všech čtyřech smluv, byť pouze dvě se týkají našeho formátu zastupitelstva. Já oceňuji, že i smlouva o reklamě, možná to mají v sobě i ty další smlouvy, má v sobě prostor pro příchozí garnituru po řádných volbách, aby se mohla k tomu v nějakém omezeném časovém termínu vyjádřit, případně tu smlouvu vypovědět. Jsou tam prostě opravdu pozitivní momenty a věřím, že vyjednávací se snažili vyjednat maximum, nicméně akceptujeme a chápeme, že je to celé ve 4 smlouvách. Ke smlouvě o reklamě

máme vyhraněné stanovisko, že ji vnímáme pro město jako samo o sobě, jako zbytnou, nicméně respektujeme, že to je v kompetenci rady a že je to tak prostě dáno. V tomto smyslu za naše politické hnutí mohu říct, že tento formát těchto dvou smluv, které máme my v kompetenci odsouhlasit, politické hnutí ProOlomouc podpoří.

Mgr. Feranec: ještě poslední věc, letos bylo dvacáté páté výročí vlastně, kdy Olomouc získala titul hokejový, poprvé a doufám, že ne naposledy a ti, co se tím zabýváte, víte, jak to potom šlo velmi rychle z kopce a kolik úsilí stálo, než se znovu vyhrabali nahoru. Chtěl bych poděkovat panu Fürstovi, který určitě měl na tom obrovskou zásluhu. A já se bojím jedné věci, že pokud nedeclarujeme nějakým způsobem tu spolupráci, tak se bojím, že by to mohlo dopadnout stejně. Ono tady kolega takhle natvrdo neřekl, ale bojím se, že by to mohlo dopadnout stejně. Tak i proto ten můj apel na vás.

Mgr. Tichák: děkuju za odpovědi na oba ty dotazy, akorát jsem zapomněl, že předtím byl ještě ten jeden malý popisující dotaz ohledně těch lístků na hokej tak, jestli by se na to nedalo odpovědět, aby to bylo opravdu transparentní. To jen na okraj. A teď k těm zásadnějším dotazům, k těm dvěma, jenom poznámka, a to, když se změní ta majetková struktura, tak zda se to dozvíme, protože přece jenom ta veřejná podpora se vztahuje na malé a střední podniky, to víme a známe docela tady tyhle kauzy a tím pádem, aby se nás potom nemohlo někdy týkat něco, čeho bychom potom litovali. To je jako první doplňující dotaz k té majetkové části a druhá věc je potom ta věc ohledně toho ledu, v zásadě jsem se chtěl jenom zeptat, zda se i tady toto řešilo s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, vzhledem k tomu, že opravdu dle toho nařízení, jakoby ten ceník, o kterém mluvíte, že se bude teprve tvořit, tak teoreticky by měl být jako daný, protože mládež i tým A by měli mít cenu stejnou a tím pádem to není věc diskusí, ale jako věc, která by měla být daná jasně.

Mgr. Ing. Konečný: k té první otázce, tak velice podstatnou změnou proti tomu předchozímu, co tady bylo, je, že byla nějaká smlouva, že co jste vlastně řekl, že blokovou výjimkou o dotaci jsou celkem přísně sledovány jednak ty uznatelné podložky a jednak kdo tuto dotaci dostává, takže to se bude muset průběžně vyhodnocovat, oni to mají v povinnostech těch správ, je tam povinnost oznamovat jakékoliv podstatné změny, to v těch smlouvách najdete, takže tady z toho jakéhosi, že se to hrálo v rámci města, jsme se dostali do situace, že se to bude notifikovat na Úřad pro hospodářskou soutěž, každý rok sledovat, vyúčtovat. Ten režim je poměrně přísný a myslím si, že není třeba se obávat, že by se to nějakým způsobem porušilo. Co se týká těch konzultací, tak ty byly vedeny o celé té dotační smlouvě, ten ÚHOS je v těch odpovědích poměrně takový strohý nebo stručný, ta paní Staroňová, ale vedli jsme s ní osobní konzultace a co týká, když se ptáte na tu transparentnost, na ty ceníky atd., tak samozřejmě je to další krok, který až se nachystá, až se projedná v radě, až se tomu dá nějaké zadání, tak znovu to zase zkonzultujeme s tím Úřadem pro hospodářskou soutěž tak, aby ten další krok navázal na ty kroky předchozí. Ale zatím jsme to nekonzultovali. Rámcově s tím, co říkáte, tak souhlasíme a víme, že to tak musí být. Ale zatím to není v konkrétních číslech, konkrétních smlouvách, ale principiálně to bude muset být takto. Zase z hlediska jakési vlastní bezpečnosti města, lidí co na tom děláme, to zkusíme s tou paní Staroňovou, respektive s ÚHOS zkonzultovat.

Ing. Jirotko: já jsem opomněl ve své minulé poznámce nebo informaci poznamenat, že přece jenom, myslím si, že by to tady mělo zaznít, jako pravidelný divák domácích zápasů mě mrzí, že si musím vždycky na zápas nosit něco izolačního, abych si mohl sednout a nezmrzl a vždycky, když se podívám do stropu tak, tak se obávám, že mi něco spadne na hlavu, takže to asi jenom k té multifunkční hale, i když to s tou současnou smlouvou nemá nic společného.

PaedDr. Skácel: já si vzpomínám, že přibližně před 60 lety jsem tam bruslil a hrál hokej, jaký to byl stadion a jaký je teď. Samozřejmě je to dáno tím, jaká to byla údržba a jaký je k tomu vztah. Já musím poděkovat všem z radnice a Petru Konečnému, jakou vypracovali smlouvu. Protože to, co se jim podařilo, já nepamatuji. Hokejistům Morávie přeji, aby neměli takový výpadek, jaký měli teď měsíc. Pod vedením Honzy Tomajka, který byl jeden ze střelců české reprezentace na mistrovství světa, velice důležitého gólu, přeji, aby takto dále pokračoval. Vzadu sedí i Erik Fürst, díky němu, já už jsem to tady zmiňoval, je hala a to všechno. Děkuji vám všem, kteří jste na tom pracovali.

J. Chladnuch (využil možnosti repliky): mám obavu, jestli to, na co jsem upozorňoval, jestli je to v pořádku. Nejde o to, že já tomu nerozumím a ptám se, ale jde o to, jestli je to doopravdy, aby se za měsíc nebo za půl roku někdo nenašel a nenapadl to, co tady teďka já vykládám s tím čestným prohlášením, protože ...vy jste mi, odpověděl, že mám podat trestní oznámení, takže to je odpověď z diskuse. Takže když se na něco zeptám, taková je reakce, tak co teda diskutujeme? Já upozorňuju na to, že mám obavy, že se můžeme dostat do problémů, tady jsem řekl, že je podporuju, že ještě dostávají málo, že ještě by měli dostat přidáno a když upozorňuji na problém, který tady je napsaný, tak žádná odpověď. Nepotřebuji odpovídat, potřebuji vidět, že to je v pořádku. Na nějaké písemné odpovědi furt čekám, na nějaké odpovědi, které nejsou ničím podložené, to je zbytečné.

Mgr. Ing. Konečný: v podstatě ta situace kolem hokeje nějaká byla a nějaká má být, je jasné, tam hodně pomáhá těm hokejistům v tom, co namítá pan Chladnuch, právě ty dohody o narovnání, kdy jednu jste schválili v září a jednu schvalujete dneska a ty dohody o narovnání vlastně narovnaly ty závazky, které tvořily ten hlavní problém, protože by to prohlášení nemohlo být. To prohlášení se ladilo i s právním zástupcem hokeje a já předpokládám, že jim asi nedoporučil, aby dali prohlášení, které by nebylo pravdivé. Koneckonců podruhé ho budou podepisovat v té dotační smlouvě, takže předpokládám, že je to všechno v pořádku a už jsem to říkal paní Záleské, která operativně, když jsme to zjistili, že by to nemuselo vycházet, aby to prohlášení bylo v pořádku, tak vlastně včera to podepsala, tu první dohodu o narovnání, jste schválili v září, takže mělo by to asi být v pořádku.

Mgr. Tichák: ve stručnosti, aby bylo jasné, proč hlasujeme tak, jak hlasujeme. Chtěl jsem jenom říct, že tady tyto dvě smlouvy, jakožto součást toho balíčku, podpořit nemůžeme, byť bychom rádi, a to právě z toho důvodu, že chceme jako schvalovat dotaci už teď, ale chybí nám tam prostě docela podstatné podmínky, které ještě tedy budete ladit, ale přesto, zajímalo by mě, co by řekl ten úřad na celý ten balíček smluv jako takový, jestli teda ho už neměl, ale předpokládám, že celý balíček ne.

Mgr. Ing. Konečný: ten úřad dostal celý ten balíček smluv a ještě jsme jim poslali ten dodatek, dokonce jsem je i odkázal na webové stránky, aby se podívali, že to je veřejné, čili ta paní Staroňová dostala, jak ten první balíček, tak ten druhý, osobně jsem jí ho posílal, mám to v mailu.

Mgr. Tichák: ale ta odpověď, jak říkáte, byla strohá a vlastně z ní ...

Mgr. Ing. Konečný: Úřad pro hospodářskou soutěž, když jsem s paní jednal, se vyjádřil jenom k tomu, co se jich týká, to je ta dotační smlouva. Ten zbytek oni brali jenom jako souvislost, ale ÚHOS se vám nevyjádří k nájemní smlouvě nebo k dohodě o narovnání.

Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

1 proti

7 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. souhlasí

s postupem navrženým v důvodové zprávě

3. bere na vědomí

návrh smlouvy o nájmu, správě, provozování, údržbě a opravách zimního stadionu se společností HC Olomouc, s.r.o. se sídlem Olomouc, Hynaisova 9a, IČ 25849 k souboru nemovitých a movitých věcí v areálu zimního stadionu v Olomouci v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc (příloha 2) s účinností od 1.1.2020 dle záměru zveřejněného 22.10.2019

4. souhlasí

se Smlouvou o poskytnutí provozní podpory (dotace) na sportovní a multifunkční rekreační infrastrukturu z rozpočtu statutárního města Olomouce v areálu zimního stadionu pro příjemce HC Olomouc, s.r.o. s účinností od 1.1.2020 a ukládá věcně příslušnému náměstkovi uzavřít tuto smlouvu do 18.12.2019 (příloha 3)

5. souhlasí

s dohodou o narovnání s HC Olomouc, s.r.o. a ukládá věcně příslušnému náměstkovi uzavřít tuto dohodu do 18.12.2019 (dle přílohy 4)

6. bere na vědomí

návrh Smlouvy o zajištění reklamních a propagačních služeb pro statutární město Olomouc společností HC Olomouc, s.r.o. (dle přílohy 5)

7. bere na vědomí

návrh zprovoznění malé haly a zájem o nájem malé haly spolkem Hanácká sportovní mládež, z.s. doručený 18.11.2019 (dle přílohy 6)

Mgr. Záleská: já jsem vám všem chtěla poděkovat, že jste to podpořili, i těm, kteří jste to nepodpořili, protože jste se o věc zajímali a myslím, že v rámci toho se spousta věcí vyjasnila a my se jako město těšíme na spolupráci s olomouckým hokejem a doufáme, že teď začnete vyhrávat jeden zápas za druhým.

Primátor vyhlásil přestávku.

Bod programu: 13

Škodní a likvidační komise

Ing. Bačák: v důvodové zprávě je velmi dobře popsáno, jaké všechny kroky jsme učinili pro vymožení těchto pohledávek a vzhledem k tomu, že ty firmy jsou už dnes zlikvidovány bez zanechání jakéhokoliv majetku, tak ta vymahatelnost v podstatě zanikla. Předkládáme ke schválení likvidaci tak, jak byla projednána ve škodní a likvidační komisi.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 22 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. promíjí

pohledávku uvedenou v bodu 1 důvodové zprávy

3. promíjí

pohledávky uvedené v bodu 2.1. a 2.2. důvodové zprávy

4. promíjí

pohledávku uvedenou v bodu 3 důvodové zprávy

Bod programu: 14

OZV o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Jan Chladnuch: úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Ing. Bačák: já budu reagovat a navážu na nějaký stručný popis, protože důvodová zpráva je myslím zase jasná, rozsáhlá. V programovém prohlášení se koaličnímu subjektu SpOLEčně nepodařilo prosadit patřičný bod, na který poukazoval pan Chladnuch ve věci, té připomínky v souladu se zákonem my právě a už jsem to tady říkal, jsme očekávali a letos vyšel nový zákon o místních poplatcích, z tohoto důvodu bylo nutné novelizovat všechny ty vyhlášky, protože se tam změnila i čítná názvosloví. Přejdu k té důvodové zprávě, kde je to jasně popsáno a zase se budu vracet ke stejným argumentům, jsme v tom konzistentní, máme velice kvalitní systém likvidace komunálních odpadů, velice náročný a samozřejmě konzistentní jsem i v tom, že velice rád bych zrušil ty odpady, pokud by lidé, kteří tady odpadový systém využívají nečestně jako nájemníci nepřihlášení k trvalému pobytu, pak bychom se určitě mohli potom bavit koaličně o zrušení tohoto poplatku. V důvodové zprávě máte potom i ten proces, kdy my jsme původně vyhlášku sestavili i s těmi adresami jednotlivými a upozornění ministerstva bylo, že takto je vyhláška diskriminační, takže ji vracíme do té podoby roku 2019. Samozřejmě s tím navýšením na částku 816 Kč, což je částka dělitelná 12, aby právě bylo možné poskytovat ten poplatek poměrně pro ty, kdo se přistěhují nebo spíše ty, kteří se odstěhují, aby jim byl poplatek vyměřen v nižší hodnotě.

Ing. Jirotko: měl bych na pana Bačáka, stačí mi odpovědět písemně, jestli je pravdou to, že náklady na svoz a třídění papíru, tj. modré kontejnery, jsou náročnější finančně, než zisk vlastně z toho vytríděného papíru.

Ing. Bačák: poprosím o pomoc paní Dr. Matzenauerovou, u papíru to kolísání je velice značné, ten papír my likvidujeme smluvní firmou, jestli se nepletu, tzn., že my na to nevynakládáme žádné prostředky nebo není to tak paní doktorko, můžu vás poprosit?

RNDr. Matzenauerová: pokud se mohu vyjádřit k situaci s tříděným odpadem, konkrétně momentálně k tomuto tématu tříděný papír, tak v současné době situace je velmi dramatická, špatná, protože sice technické služby mají diverzifikovaný odbyt s vícero subjekty, ovšem teď momentálně je krize celoevropská, takže odbyt stagnuje, zejména u obalu kartonového, takže ten odpad, který se kdysi prodával, tak už je situace taková, že se za něj musí platit, některé komodity se berou zdarma, takže momentálně se nedá říct, že by tento typ odpadu byl ziskový. V současné době, posledních pár měsíců je to spíš v záporné bilanci čísel. Neobávám se, že ta situace bude v dohledném horizontu lepší.

Ing. Jirotko: děkuji za odpověď, takže já jsem kdysi brojil proti tomu, že nám bezdomovci, kteří jezdí s kárkami, rozkrádají ten papír, tak oni nám vlastně pomáhají, jestli jsem to dobře pochopil.

Ing. Bačák: ano, ano, zaznělo to i na té valné hromadě, že se teď ten papír už nekrade, protože není to pro ně už lukrativní, protože ta výkupní cena je velice nízká.

Ing. Jirotko: jinak bych se připojil, k tomu, co říkal pan Chladnuch i náměstek Bačák, že vlastně by bylo potřeba, abychom nějakým způsobem zefektivnili ten výběr za odpady, protože praktický příklad dneska je ten, že v každém vchodě na panelovém sídlišti, nebo v panelové zástavbě se 2 až 3 byty se pronajímají studentům, v každém bytě bydlí 3 až 4

studenti, kteří prostě produkují odpad, ale platí se za jednoho majitele a je to naprosto běžná praxe.

Ing. Bačák: už jen doplním, že obdobná situace je dneska už i v těch plastech, tam byla velikým odběratelem Čína, dneska je zájem pouze o velice kvalitně vyříděné plasty, takže k tomu samozřejmě ale potřebujeme mít kvalitní technologii a poslední věc, pan Chladnuch narážel na nějaké informace o tom třídění atd., já myslím, že spousta jich je dostupných na našich webových stránkách, právě v sekci odboru městské zeleně a odpadového hospodářství, případně pracovníci jsou schopni poskytnout, protože opravdu o odpadech, včetně těch tříděných odpadů, se vede velice podrobná evidence, protože my jsme ze zákona povinni k určitým procentům plnění, takže všechny tyto informace kolegové z oddělení odpadového hospodářství jsou schopni poskytnout a určitě spousta z nich je i přímo na našich webových stránkách.

P. Macek: já si dovolím otázku a zpátky se trochu vrátím k té rodině. Díky tomu, že technické služby jsou trochu taková rodinná firma, ta naše myslím města, takže zohledňujeme a nějakým způsobem řešíme to, jestli opravdu tuhle službu poskytuje vlastně efektivně a jestli ta částka, kterou město platí za tuhle službu je efektivně vynakládána?

Ing. Bačák: Veškeré objednávky služeb u akciových společností na základě smluv jsou definovány a jsou prokazovány, tzn. potom ten přebírající úředník, který proplácí faktury, tak samozřejmě kontroluje ty rozsahy, má možnost jít až do úrovně účetnictví jednotlivých dokladů v té firmě. Já to třeba spíše znám za oblast dopravy, kdy kolegyně z ODÚR prostě kontrolují ty proběhy na metry. Na metry se počítají výkony městské hromadné dopravy každý měsíc, takže já předpokládám, když třeba vidím tabulky kolegyně Pospíšilové z té části úprava komunikací, protože jsem si to prověřoval, ještě když jsem byl členem finanční komise, tak opravdu to jsou podrobné přehledy. Pak je otázka nastavení samozřejmě té které ceny, to samo o sobě bylo vyhodnoceno naším OSTR ta cenotvorba, která v těch technických službách je. Ono je vždycky otázka toho, cena za jakou kvalitu, to je o tom, že na tom dopravním podniku ten kilometr tramvajové trati, když stojí 107 Kč, tak za tím není jenom to, že se jezdí na moderních tratích a že se jezdí na čas, že někde sedí 2 řidiči, kteří stojí taky spoustu peněz, ale kteří jsou kdykoliv schopni zaskočit za řidiče, který třeba zkolabuje atd. atd. Dá se to bez něho, ale pak je x vynechaných spojů atd. Takže já jsem, že jsem to zažil z druhé strany, přesvědčený, že vždycky tam je nějaká možnost, jakési zefektivnění, to je vždycky, ale rozhodně to nejsou tisíce, statisíce a miliony.

RNDr. Matzenauerová: jestli mohu reagovat, město Olomouc má smlouvu se společností EKO-KOM, která nám poskytuje příspěvek na třídění odpadu a my musíme společnosti poskytovat velmi důkladný každoroční dotazník a nejenom my, všechny obce České republiky. Na základě těchto dotazníků EKO-KOM dělá velmi důkladné rozbory nákladovosti celých systémů. Město Olomouc ve srovnání s ostatními městy velikosti v počtu obyvatel v těch nákladech vychází úplně v pořádku, spíš jako pod tím limitem horním a navíc, jak jistě víte, úroveň třídění města Olomouce je určitě někde jinde, než v některých dalších velkých městech České republiky a nevím, jestli se to ví, nebo jestli si to uvědomujete, ale třídění odpadu není služba zadarmo, třídění odpadů je dražší než jeho nakládání se směsným komunálním odpadem, takže samozřejmě čím máme systém, který je příznivější k životnímu prostředí, protože hodnota životního prostředí není zakalkulováno v tom systému, tak samozřejmě čím zodpovědněji nakládáme s odpady, tím je to dražší.

P. Macek: mohu požádat o ten materiál, porovnání nákladovosti z těch technických služeb, poslat to na kluby, případně mě.

Ing. Suchánek: já budu s dovolením trochu delší v tomto bodě a mám k tomuto tématu 3 připomínky, které jsem nakonec přetavil až do návrhu úpravy změn doplnění usnesení a pan předkladatel je má v rukou, takže může na ně vlastně už je připraven reagovat. Řeknu je postupně, ten první bude naprosto jednoduchý a ještě bych uvedl, že první 2 mé poznámky se týkají mého zaměstnavatele, Univerzity Palackého, jsem tedy zde ve střetu zájmů. My tady máme vlastně už léta trochu spor, respektive problém s placením odpadů zahraničními studenty. Všichni, kteří se jenom trošičku kolem toho motali na straně města i na straně univerzity, tak dobře ví, jsou s tím velké problémy, nakonec jsme to dotáhli úspěšně až do formy mezinárodní ostudy, když posíláme exekuce na studenty, kteří tady přestali bydlet

ještě v době, než začal vůbec platit tento zákon atd. atd., ale o tom já nechci mluvit. Chci mluvit o tom, že jsme vlastně za víc než rok trvající debatu, přišli k nějakému návrhu, který se zde v tomto konkrétním návrhu nyní ze strany města neobjevuje, a proto já se to pokusím navrhnout takto. V tom našem návrhu, v tom prvním bodě, je to, aby univerzita mohla platit za tyto zahraniční studenty povinné poplatky městu, čímž by došlo ke dvěma zásadním změnám. První změna je ta, že by město, že by univerzita městu garantovala stoprocentní výběr poplatků od studentů bydlících na vysokoškolských kolejích, tam je to podstatné na vysokoškolských kolejích, protože někteří studenti bydlí na privátech, na ty my nedosáhneme. Druhý pozitivní efekt pro ty studenty, ne pro univerzitu, že by se vyhnuli budoucím potížím v případě, že tyto poplatky neplatí. Jenom dodám, že zahraniční studenti neplatí poplatky, někteří, z různých důvodů, za prvé jsou zmatení, jsou v cizí zemi, nemají informace, někteří třeba mají informace a jsou nepořádní, podobně jako i naši někteří občané. Takže tohle to všechno prostě, toho bychom se zbavili a v té vyhlášce je taková jednoduchá věta: „za fyzické osoby žijící v rodinném nebo bytovém domě může poplatek platit vlastník nebo správce.“ A ten můj první návrh je na drobnou změnu: „za fyzické osoby žijící v rodinném domě nebo bytovém domě nebo vysokoškolské koleji, může platit vlastník nebo správce“. Toto je celý návrh číslo 1, čili dodání dvou slov do jedné věty této vyhlášky. Druhá věc je tak trošičku složitější, ale je to vlastně o stejném tématu. Rád bych tady navrhl a požádal o zvážení, že by vlastně, takto platící zahraniční studenti by měli v tomto poplatku slevu. Vycházíme z toho, že tato sleva je koncipována i podle důvodové zprávy, podle vyhlášky dvoupoložková. Jsou to v každém případě poplatky za sběr a svoz a tato položka se skládá ze dvou částí. První část je nákladová, to je reálný náklad, který s tím má město za ten sběr a svoz a druhá částka, možná to řeknu správně, ale nazývám to politická, je to nějakých 250 Kč, které město tam může k tomu přidat. Ten můj návrh spočívá v tom, že by takto platící zahraniční studenti přes univerzitu byli zproštěni od té nákladové částky a vycházím z toho, že město, technické služby, tuto službu těmto zákazníkům neposkytuje. Je to tím, že univerzita má ze zákona smlouvu s komerčním poskytovatelem tzn. sběr a svoz univerzita platí zvlášť. Pro vaši informaci, když se bavíme o kolejích a menzách, tak je to zhruba 1 000 000 Kč ročně. Bavíme se o počtu asi 1000 zahraničních studentů, kteří na kolejích bydlí. Zesumarizuji, první věc, aby poplatky mohla platit univerzita a tím, aby mimo jiné zabezpečila stoprocentní výběr poplatků pro město, za druhé, aby se studenti, kteří takto platí přes univerzitu, aby byli zproštěni jedné částky, kterou za službu, kterou město těmto studentům neposkytuje. Třetí bod tady k tomuto návrhu se týká obecně obyvatel, nemá nic společného s univerzitou, a to je vlastně výpočet celé částky. Podle důvodové zprávy nám, a to už tady bylo řečeno, nám naskakuje poplatek stávajících 660 Kč, na výši 816 Kč v návrhu. Je to zdůvodněno náklady na to odpadové hospodářství, které má s tím město. Ta částka náklady provozovatele je vždycky ošemetná, protože zároveň se neříká nutné náklady, to jsou jakékoliv náklady, takže tam prostě tomu provozovateli nebo poskytovateli může naskočit cokoli a už s tím má nějaký větší náklad. To navýšení těch 660 Kč na 816 Kč tvoří 24 %. Já jsem si zkusil úplně jednoduše zjistit inflační navýšení od dob posledního navýšení, a to je rok 2013. Od té doby se opravdu ta částka nezvyšovala, což asi také není dobře, nevím, proč to tak bylo, ale není to úplně teď v této chvíli můj největší problém. Takže když jsem si seřadil inflační navýšení od roku 2013 do roku 2019 včetně, za ten rok 2019 je zatím jenom predikovaná hodnota 2,7 %, ale to nehraje úplně roli ta desetinka, tak mi to vyšlo, že celkové to inflační navýšení za toto sedmileté období je 10,5 %. Pro ty, kteří by měli pochybnost, určitě jsem ta procenta nesčítal. Takže je to 10,5 %. Když jsem potom toto dal do toho jednoduchého výpočtu, tak z toho vychází jiná částka 729 Kč, která by se dělila tady na těch 250 Kč té politické části a 479 Kč té nákladové části a tohle to je můj třetí návrh, protože si myslím, že je vůči občanům zdůvodnitelný, logický, prostě řešíme tady inflační navýšení za dané období, kdy nebylo zvyšováno a teď zvyšováno bude.

Ing. Bačák: takže já budu hned reagovat, protože jsme měli k dispozici tyto všechny 3 návrhy, tak my jsme je konzultovali alespoň telefonicky s ministerstvem vnitra, co se týká prvního návrhu, tzn. rozšíření možnosti vybírat poplatek vlastníkem, správcem bytového domu i vlastníkem a potažmo správcem vysokoškolské koleje, tam ministerstvo uvedlo, že čl. 2 odst. 2, zákona o místních poplatcích toto definuje jako kogentní ustanovení, tzn., není

možné se od něho odchýlit. Ono by stejně potom ještě byly ve hře třeba středoškolské koleje. Druhá věc, tady ministerstvo se zatím vyjádřilo, ono to trochu odpovídá i tomu, o čem jsme se tady dneska bavili, jakým způsobem jsme my žádali o to vyjádření, to vyjádření zní, že na první pohled se to jeví jako diskriminační, nicméně při návrhu té vyhlášky, pokud bychom nežádali o prověření její diskriminačnosti či nikoliv by se tím nezabývalo, až potom, pokud by byl vznesen nějaký podnět právě od někoho, kdo by se cítil diskriminačně ve vztahu k té skupině. Nicméně máme tady doporučení, že v případě, že bychom takto chtěli tu vyhlášku koncipovat, tak určitě nejdříve ji s tím požadavkem na tu diskriminačnost zaslat nejdříve ministerstvu a až potom řešit případnou změnou vyhlášky v průběhu roku 2020. A co se týká té částky, to je pravda, tam je těch 250 plus ta možnost, otázka inflace, hodně se to teďko řeší ve vztahu k těm inflačním výsledkům, které byly v minulých letech a ve vazbě zejména u těch služeb jako takových, kde polovina nákladů, někdy víc než polovina, závisí na mzdových nákladech a určitě ten poskytovatel služby nebude říkat, že se mu zvedly náklady jenom o inflaci. Je to otázka inflačního koše, který je zaměřený na domácnosti, čili je tam podstatná část třeba otázka nájmu, související odpisy bytového fondu a nikoliv odpisy těch technologických zařízení, které slouží. Takže to se dnes dost ozývá ve vztahu, kdy víme, jak se nám od toho roku 2013, můžeme si to porovnat, jak nám se všem zvýšily příjmy ve vztahu k tomu, jaké jsme je měli v roce 2013. Já, jako překladatel, tento návrh v této chvíli tak, jak bylo uvedeno už předtím, nejsme schopni teďko samozřejmě na to přistoupit, máme tam ještě nějaké další rozpracované varianty ve vztahu opravdu k úlevě, protože si myslíme, že je tam určitá nespravedlnost v tom, že středoškolské, vysokoškolské, případně lidi, kteří bydlí na ubytovnách, kde je toto hrazeno, a dokonce bychom si troufli, pokud se nám to podaří ve vazbě na rozpočet, pokud bychom si troufli si to rozšířit, že když nám doloží i obyvatel Olomouce, který bydlí v nějakém ubytovacím zařízení a doloží nám nějakým způsobem samozřejmě hodnověrným, že tam působí a platí tam taky to zařízení za odpady, aby se nevysmekl z toho odpadového poplatku i někde jinde, tak tím bychom zase pokryli systém, který mají například ve Zlíně nebo v Pardubicích, kde jsou tito studenti toho města osvobození zase z titulu toho, že takový rozsah toho odpadu neprodukuje. Ta částka 250 Kč, je otázka, jestli jenom to do ní zahrnout, my doplácíme na to odpadové hospodářství zhruba 40 000 000, čili ani ten poplatek byť je tam rozpočítán plně, tak není schopen pokrýt, protože do toho není možné zahrnout ten tříděný odpad, pouze ten směsný komunální odpad, takže v této chvíli ten návrh nedoporučuji k přijetí, ale budeme s ním pracovat.

Ing. Suchánek: já nejsem právník a nikdy nebudu, takže nejsem schopen tady kvalifikovaně právně argumentovat. Odvolávám se nám výrok, který je rok a kousek starý od pana Ferance, který na společném jednání vedení univerzity a vedení města prohlásil: „já jsem právník a já vím, že to nějak půjde“, protože my tady tohle téma řešíme opravdu dlouho, takže jenom chci říct, že se domnívám, že by to mohlo být schůdné, protože zákon 565/1990 Sb. o místních poplatcích, říká mimo jiné: „poplatky zavede obec obecně závaznou vyhláškou, ve které upraví podrobnosti jejich vybírání, zejména stanoví konkrétní sazbu poplatku, vznik, zánik, povinnosti, lhůty...“ atd. atd. „Obec může obecně závaznou vyhláškou upravit další způsob placení a jemu odpovídající...“ atd. atd. Čili jako neprávník mám pocit, že by aspoň tento argument vaši právníci mohli zaslechnout a znovu tady opakují, o co jde. Univerzita nabízí městu tímto krokem stoprocentní výběr poplatků od svých studentů, na které si město nikdy nesáhne a nesáhne si i z jiných důvodů, ne protože někdo zapomene, nebo že je zmatený nebo neumí dobře česky, anebo dobře anglicky, to se taky může stát, ale může si na to nesáhnout a nezaplatí to třeba i proto, že máme hodně studentů, kteří přijíždějí na semestr, semestr spadá do té povinnosti, protože je to delší doba než 90 dnů, ale zároveň, pokud oni se nepřihlásí k tomuto výběru, tak nikdo je nikdy neužene, protože zkrátka o nich nikdo nebude vědět, a to je dnešní realita a netýká se to jen vysokoškolských kolejí, ale v podstatě soukromých, privátních ubytování atd. atd., čili finančně by to mělo pro město pozitivní efekt. Jenom tady tu věc připomínám. Já to беру samozřejmě, co říkáte, přesto bych rád požádal o zvážení, protože to má hlavu a patu, není to nic, z čeho by měla univerzita jakoukoliv výhodu, jakýkoliv benefit, akorát do budoucna z toho nebude mít ostudu za exekučně stíhané zahraniční studenty.

Primátor: já sám sebe můžu říct, že jsem poměrně zmatený z celého toho průběhu té přípravy toho vztahu, o kterém jsme už minimálně 2× seděli na společné schůzce, ke kterému jsme společně strávili desítky hodin, ne-li víc a měl jsem za to, že ten vztah tak, jak se tady někde složitě projednával, je ošetřený a ani teď, poté rozpravě, se příliš neorientuji v tom, zda jsme schopni upravit a možná bych poprosil o stručné a jasné pro zastupitelstvo srozumitelné vysvětlení toho, zda ten stávající návrh vyhlášky, umožňuje nastavit vztah mezi městem a univerzitou, díky kterému budeme vybírat ten poplatek přes vás jako prostředníka, když to velmi zjednoduším, tak kromě dvou, možná tří lidí v tomto sále se v té problematice neorientuje vůbec nikdo.

Ing. Bačák: my tady jsme trošku, z hlediska té první úpravy, já jako daňář tvrdím, že kdokoliv může za kohokoliv tu platbu prostě poslat a identifikovat tu platbu. Sám vím, když se mi třeba podařilo i špatně zaplatit daně za někoho jiného, omylem, a Finanční úřad to už nikdy mě nevrátil, vrátil to jemu, protože jemu vznikl daňový přeplatek, ale už se se mnou nikdy ne bavil, byť to odešlo z mého účtu, ale prostě pod jeho IČO. Takže mám za to. Druhá věc, kterou teďko bych trošku zpochybnil a samozřejmě to je přesně otázka toho, že když ten člověk nebude přihlášený, tak my nemůžeme vystavit předpis a stejně bychom vám tu platbu museli vrátit. My s tou hromadnou platbou potřebujeme vědět, za koho to platíte, a my toho člověka musíme mít na přepise z titulu toho, že se přihlásí. Jako jsou třeba ti krátkodobí. Protože jinak to pro nás bude ten přeplatek, který si teoreticky můžeme nechat, vyzvat ho, aby si ho vyzvedl, pokud se nepřihlásí. Až tehdy by bylo možné vystavit předpis. To jsou prostě ty niance, které jsou. My jsme to měli takto nachystané, takto já jsem to říkal i panu rektorovi, a že bychom se chtěli na tomto dohodnout a tím by ani ten bod 1 nemusel být. Druhá věc, dneska v rozpočtu máme 12 000 000, které přinese zvýšení toho poplatku. Pokud bychom chtěli teď řešit tuto úlevu, tak musíme říct, jaký to bude mít dopad do toho rozpočtu a kde budeme škrtnat na straně výdajů, a to samé v tom třetím návrhu, kde je to snížení na 729 Kč, pokud by se to navyšovalo jenom o inflaci. Takže určitě tím bodem 1 a potažmo tím bodem 2, bychom se v nějaké formě chtěli zabývat, případně i mimo dikci té vyhlášky, opravdu jenom nějakou dohodou mezi univerzitou a městem o hromadném placení, o hromadném vykazování a my samozřejmě zase na naší straně o jednotlivém přiřazování těch plateb. Z hlediska toho, že se nacházíme v oblasti daňového řízení, nemůžeme poslat na univerzitu, zaplatte nám prostě za toho, za toho a za toho. To my vám nemůžeme sdělit, vy naopak můžete, pokud ty lidi identifikujete, dohodnete se s nimi, o té platbě, tak nám můžete poslat hromadnou platbu a napsat, platíme to za Aničku, za Pepíka a my už to umíme přiřadit, protože ty předpisy na základě jejich přihlášení k tomu dlouhodobému pobytu máme z národních registrů. Nevím, jestli je to zřetelné, ale to je meritum těch problémů.

Mgr. Feranec: já jenom krátce, protože jsem tu byl zmíněný, tu větu jsem nevhodně přednesl, to si pamatuju, bylo to v únoru 2019 a také jsem předpokládal, že od té doby proběhla nějaká jednání, že jste si to vysvětlili a trošku mě překvapuje, že tady to řešíme na zastupitelstvu. Nic proti tomu, ale pokud mluvíme o veřejném právu, je to trošku něco jiného, co bych upravit, v tom soukromém právu to by nebyl problém, v tom veřejném je to trošku jiné. A pokud tady právníci města říkají..., a asi nejsme připraveni na to, abychom na zastupitelstvu upravovali vyhlášky lidovou tvořivostí. Takže pokud to říkají právníci a říká to pan náměstek, tak nepochybně má pravdu, takže za mě určitě tak, jak je předložená, tak to umožňuje tyto věci, na které jste se dohodli, takže určitě za mě bych nezasahoval do tvorby vyhlášky a vymlouval bych se na právníky.

Primátor: jelikož už nikdo není přihlášený do rozpravy, tak já věřím, že tento problém se nám podaří nějakým smluvním technickým organizačním opatřením vypořádat tak, aby už nepokračovala ta pro nás všechny nemilá situace s vymáháním nezaplacených poplatků za odpad, a můžeme přejít k hlasování.

Ing. Suchánek: já se omlouvám, v tom případě tam zbývá ten bod 3, protože já ho opravdu navrhuji, tzn. teď bez ohledu na univerzitu, bod 3 se týká všech a já dávám na zvážení změnu na výši toho poplatku tak, jak jsem uvedl 729 Kč, z toho 250 ten paušál a 479 za kalendářní rok se zdůvodněním toho inflačního navýšení za to období.

Ing. Bačák: ten text: „na základě postupného nárůstu inflace“ by tam nemohl být, protože to je zase konkrétní ustanovení, že se to počítá z těch nákladů na svoz a likvidaci.

Primátor: teď jenom, jestli máte předložený návrh usnesení?

Ing. Bačák: tak teď je otázka, jestli to budeme hlasovat po jednotlivých bodech, anebo první, druhý a pak třetí, nebo jestli se něco stáhne. Takže ten třetí.

Primátor: já jsem myslel, že je předložen nějaký návrh na změnu usnesení v tom smyslu, že se bude hlasovat o upravené důvodové zprávě, což v tomto smyslu ale musí předkládat jako návrh pan zastupitel a zároveň by musel být předložen nový návrh usnesení, kterým by se hlasovalo o upravené důvodové zprávě, a to my nemáme, proto se ptám jako, co je vlastně jako formální dokument.

Primátor: já vás poprosím, abyste se vrátili ke svým jednacím stolečkům protože, byť jsme už spustili hlasování, byla uzavřena rozprava, tak ještě mi tady běží hned několik přihlášených do rozpravy, která byla ukončena, nicméně než se nějak vyřeší procesní postup, o čem se vlastně hlasuje, tak já ještě dám slovo panu kolegu Helcovi, který toho práva nevyužil, tak dávám slovo paní kolegyni Kubjátové.

Mgr. Kubjátová: já jsem se chtěla jenom technicky zeptat, schválili jsme rozpočet a v rozpočtu je podle mě zahrnutý do příjmů města na příští rok výtěžek z navýšené částky z výběru komunálního odpadu. Jestliže ho teď ponížíme, tak si rozbijeme to, co jsme schválili, to je jenom moje úvaha, nevím, jestli je úplně správná.

Primátor: vaše připomínka je velmi správná.

P. Macek (TP): já se technicky domnívám, že prostě uděláme rozpočtovou změnu, na základě toho, že jsme schválili vyhlášku, se dívám na pana náměstka, že to takto je, že to není v ničem v rozporu, když to uděláme.

Ing. Jirotko: já samozřejmě souhlasím s tím navýšením, ale z logiky věci, která tady z té diskuse vyplynula, tak je naprosto zřejmé, že pro normálního občana zdražíme o tu sumu, která tu je předkládána, on navíc si poslechne to, že třídění odpadu se prodražuje, takže mě z toho vyplývá, že prostě přestane třidit, tím se ulehčí městu, město bude platit pouze za směsný odpad a nemusíme pořizovat drahé technologie, což by ti ekoteroristi, co tady byli dopoledne, by nám pěkně vynadali, takže já si myslím, že město bude muset velmi dobře teď vykomunikovat a předložit občanům, proč je toto navýšení, a že i z hlediska toho třídění odpadů je prostě to navýšení nutné.

Primátor: děkuji, jenom poprosím, abychom se zdrželi některých projevů, které jsou samozřejmě zaznamenávány.

P. Macek: děkuji panu primátorovi, takže na ty projevy nebudu reagovat. My jsme se dívali jenom tak v podstatě na města v okolí, což předpokládám, že vy jste si to taky dělali, tu vyhlášku a musím říct, že za sebe to zvýšení podporuji, takže rozhodně to nevidím nějak negativně, nicméně budeme jedním z nejdražších měst, tak jenom jestli s tím počítáme i komunikačně vůči občanům, protože jak Brno, tak Liberec, tak další vlastně v podstatě jsou níž, včetně Zlína, Hradce.

Ing. Suchánek: už k tomu opravdu poslední věc, fakticky jestli ví kolegové zastupitelé, možná většina ano, já jsem to do včerejška nevěděl, jakou má město pohledávku vůči všem dlužníkům, obyvatelům, občanům za odpady. Je to 62 000 136 Kč. Teď, v této chvíli. Dělá to zhruba 10 % ročně, takže pokud my vlastně předpokládáme, že výběr poplatků v letošním roce by mohl být s predikcí toho, co už máme za sebou 70 000 000, tak z toho 7 milionu minimálně nevybereme. Takže ono to není až tak úplně dramatické, jestli se vracet nebo nevracet, protože prostě ty peníze fakticky my nemáme, nebo aspoň tuhle tu část.

Primátor: děkuji za tu připomínku, my jsme se tím tématem toho nevybraného poplatku samozřejmě opakovaně zabývali, bylo to i tuším součástí některých materiálů na radě, i proto zaznívaly návrhy a úvahy nad tím, zda nezměnit celý systém výběru odpadků tak, jak například podle zákona a neřešit cestu Prahy a tak dál. Zatím jsme k tomu nenašli ani prostor časový, ani asi argumentaci, jak vlastně zpřísnit a vázat to na něco jiného než na trvalý pobyt přihlášených poplatníků. Nebráním se tomu, aby tady odborná debata mezi lidmi, kteří se tou problematikou zabývají, byla vedena, o tom jsme se koneckonců bavili ještě tehdy s paní náměstkyní Kolářovou, ale prostě není prostor takto zásadní změny, které by v podstatě nám nastavili jiná pravidla pro výběr, tak také realizovat v nějakém čase, který

k tomu máme, a je to na širší politickou debatu. Pokud se podařilo tedy zformulovat protinávrh usnesení, dívám se na kolegyně z organizačního, máme tedy zformulovaný protinávrh? (byl promítnut) Tak toto je protinávrh předložený panem Suchánkem s tím, že z něj není patrná ta částka, protože ta by měla být součástí upravené důvodové zprávy, respektive přílohy a její snížení bylo na 729 Kč, to jenom proto, aby zastupitelstvu mělo jasnou informaci, o čem se hlasuje. Není to dělitelné dvanácti. Takže můžeme o tomto protinávru hlasovat.

Hlasování č. 23 o protinávru Ing. Suchánka:

9 pro

17 proti

15 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Protinávrh nebyl schválen.

Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

2 proti

5 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu obecně závazné vyhlášky

2. vydává

Obecně závaznou vyhlášku č. 14/2019 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, dle přílohy č. 1.

Bod programu: 15

OZV o místním poplatku ze psů

Ing. Bačák: vyhláška o místním poplatku ze psů kromě změny názvosloví zachovává všechny osvobození nebo snížení, které jsme doposud ve vyhlášce měli, nově zákon zavedl, že u držitelů starších 65 let je sazba maximálně ve výši 200 Kč a oproti stávajícímu osvobození jsme tam zrušili pouze úlevu pro držitele kastrované feny psa.

Ing. arch. Helcel: chtěl bych se zeptat pana náměstka Bačáka, ty poplatky ze psů se nezměnily od roku 2004, tj. 16 let. Bavili jsme se tady o inflaci, tak jestli rada uvažuje o tom, že by tam inflaci započítala.

Ing. Bačák: v koalici jsme se dohodli, že tento poplatek valorizovat nebudeme.

Ing. arch. Grasse: chtěl jsem se zeptat, pane primátore, myslel jsem na to po té schůzce předsedů koaličních klubů, ten poplatek z kočky jste myslel v nadsázce, nebo rada o tom vážně jednala?

Primátor: to já nechci samozřejmě snižovat váhu tohoto jednání samozřejmě jedno z témat, které často rezonuje, proč psi ano a proč kočky ne a kdo znečišťuje veřejná prostranství více. V této chvíli jsme témata koček na radě neprobírali, a pakliže někdo zvedne pohozenou tlapku, jsme připraveni se o ní bavit.

Ing. arch. Helcel: velice krátký dotaz, součástí vyhlášky, té staré, byla identifikace psů. Chci se zeptat, jestli se o tom neuvažuje, protože tehdy se to nějak nepodařilo zrealizovat.

Ing. Bačák: já nejsem specialista na zákon, který platí nově ohledně povinného čipování psů.

Primátor: odpovím, není problém. Od příštího roku je zavedena povinnost čipovat psy, která je přímo navázaná na zákonné očkování proti vzteklině, nicméně neexistuje zatím centrální registr, ze kterého by bylo možno čerpat data, já doufám, že se zákonodárci a příslušná ministerstva zasadí o to, aby tento registr vlastně dokončil tu bohužel myšlenku, která přímo souvisí s tou povinností čipovat psy. Jsou tam pouze výjimky u psů starších myslím devíti let, tuším je tam výjimka u psů, kteří byli tetováni před červencem 2011.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu obecně závazné vyhlášky

2. vydává

Obecně závaznou vyhlášku č. 15/2019 o místním poplatku ze psů, dle přílohy č. 1.

Bod programu: 16

OZV o místním poplatku z pobytu

Ing. Bačák: ve vyhlášce o místním poplatku z pobytu opět změna názvosloví, plus oproti stávající vyhlášce, kde byli dva typy poplatků, a to poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt a poplatek z ubytovací kapacity, byly nahrazeny tímto novým poplatkem. Maximální zákonem daná výše poplatku je 21 Kč, tuto sazbu přebíráme i do naší vyhlášky s tím, že v zákoně je již stanoveno zvýšení poplatku pro rok 2021 na 50 Kč, takže to samozřejmě potom budeme zvažovat pro rok 2021, do jaké míry případně toto valorizovat. Předmětem poplatku je úplatný pobyt trvající nejvýše 60 po sobě jdoucích kalendářních dnů a je tam oproti poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt výrazná změna.

Primátor otevřel rozpravu.

Ing. arch. Helcel: opět krátký dotaz, dosáhne vyhláška i na Airbnb?

Ing. Bačák: neexistuje registr, ale je vůle finančních orgánů v rámci toho zjišťování poskytnout obcím ty údaje, protože samotná ta firma byla ochotna poskytnutí těm finančním úřadům a následně teda bychom eventuálně nebo my se samozřejmě potom budeme pít, budou-li tyto údaje dostupné, tak určitě je využijeme pro maximální výběr tohoto poplatku. Zatím je taková deklaráce ministerstva financí, že by toto poskytli obcím.

P. Macek: chci se zeptat, jestli máme, a to je možná dotaz směřující spíš asi na sociální odbor, zanalyzovaný dopad, který to, případně bude mít na ubytovny.

Primátor: nevím, jestli to přímo s tím souvisí, jsou to ubytování tuším do 60 dnů pobytu.

P. Macek: těch krátkodobých je vlastně dost relativně, jestli to nemáme zanalyzované, stačí mi takhle odpověď.

Ing. Bačák: hodně se o tom diskutovalo, že to bude mít dopad samozřejmě na ty krátkodobé.

P. Macek: tak, jestli můžu poprosit, že bychom ho mohli vyhodnotit za ten rok, že bychom to mohli speciálně sledovat.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 26 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu obecně závazné vyhlášky

2. vydává

Obecně závaznou vyhlášku č. 16/2019 o místním poplatku z pobytu, dle přílohy č. 1.

Bod programu: 17

OZV o místním poplatku za užívání veřejného prostranství a zrušení OZV o místním poplatku ze vstupného

Ing. Bačák: v této vyhlášce opět změna názvosloví, plus na základě vyhodnocení ministerstvem nám byla doporučena změna vyhlášky, kdy tam máme rozdílné sazby v délce záboru veřejného prostranství, v délce do 30 dnů a nad 30 dnů, z toho do 30 dnů jsme to měli denní sazbou, nad 30 dnů jsme to měli sazbou měsíční, takže z toho důvodu jsme to přepočítali na sazbu za jeden den. Dále se ve vyhlášce nemění rozsah subjektů, které dle přílohy číslo 2 jsou osvobozeny od tohoto poplatku, a rovněž se nemění rozsah té tariface, jak je vybírán ten poplatek, kde do té první kategorie je zahrnuta městská památková rezervace plus Jeremenkova plus Kosmonautů a Masarykova a ostatní město je ve druhé kategorii. Zároveň na základě vyhodnocení, že dosavadní vyhláška o poplatku ze vstupného nám díky rozsáhlým osvobozením přinesla do rozpočtu tuším 5 000 Kč, tak rada vypracovala návrh této vyhlášky, aby se nemusela tvořit samostatná zrušovací vyhláška, tak v závěrečných ustanoveních zároveň je navrženo zrušení dosavadní vyhlášky o poplatku ze vstupného bez náhrady.

Ing. arch. Helcel: mám dotaz opět na inflaci, ta výše poplatku se skutečně nemění 16 let a myslím si, že vůbec není důvod tam vinkulaci nezahrnout, tzn. o 25 % ty poplatky zvednout.

Primátor: určitě bude zohledněno, samozřejmě v této chvíli už do toho zasahovat nebudeme, ale vnímám to jako projev vůle zastupitelstva i tyto poplatky zohlednit a myslím si, že nic nevyklučuje to, abychom pro rok 2021 o úpravách těchto poplatků vedli nějakou debatu.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 27 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu obecně závazné vyhlášky

2. vydává

Obecně závaznou vyhlášku č. 17/2019 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, kterou se současně ruší obecně závazná vyhláška o místním poplatku ze vstupného, dle přílohy č. 1.

Bod programu: 18

OZV o nočním klidu

Mgr. Záleská: předkládáme vám seznam akcí, které jsou uvedeny v souhrnu, a které naplňují kritéria akcí celoměstského významu, u nichž je i zájem na udržení místních tradic, a to nejenom v centru, ale i na těch předměstích, jsou to ty akce, které se vymezují z toho časového rámce od dvaadvacáté hodiny do šesté ranní.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 28 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Mgr. Tichák požádal o úpravu hlasování, chtěl hlasovat pro. Výsledek hlasování byl upraven:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vydává

obecně závaznou vyhlášku o nočním klidu dle přílohy 1 důvodové zprávy

Bod programu: 19

OZV o cenové mapě

JUDr. Major: Tento materiál se zde opakuje každým rokem, existence vyhlášky vychází ze zákona o oceňování majetku. Je to důležitý podklad pro stanovení ceny stavebních pozemků v našem městě. Je dostupná nejbliže u nás tady vedle v informačním kiosku v prvním patře.

Mgr. Tichák: chci reportovat dotaz kolegy Zelenky, který se musel již vzdát, a to, zda bude nová cenová mapa a podkladové údaje uveřejněny ve formátu otevřených dat a pokud tak bude, jestli tak bude už k 1. lednu, protože má Olomouc nově koordinátora otevřených dat, tak by to byl docela elegantní impuls.

JUDr. Major: nevím, dám vám ještě během dneška vědět.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 29 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vydává

obecně závaznou vyhlášku, kterou se vydává Cenová mapa stavebních pozemků na území statutárního města Olomouce pro rok 2020, s účinností od 1. 1. 2020

Bod programu: 20

Regulační plán MPR Olomouc – úprava regulačního plánu a pořízení souboru změn č.

X

Ing. arch. Giacintov: jedná se o úpravu Regulačního plánu městské památkové rezervace, jedná se o pořízení souboru změn číslo X. Regulačního plánu, tedy odboru dopravy a územního rozvoje dát pokyn k zahájení řízení o souboru těchto změn. Ta první změna se týká proluky na tř. Svobody, konkrétně o posun polohy stavební čáry ustoupení průčelí za stavební čáru a změnu výškové regulace. Důležité je, že žadatel je ochoten se podílet na úhradě těchto nákladů. Druhá změna je na nároží Kateřinské a Křivé ulice, kde je důvodem záměr vlastníka využít ten stávající objekt pro rezidenční bydlení a zřídit tam v podstatě takovou přístavbu na jejíž střeše bude taková ozeleněná terasa sloužící k rekreaci obyvatel. Byl tam návrh 3, ale ten je v rozporu, takže ten nedoporučujeme.

Mgr. Melichar: mám trochu problém nebo spíš obavu u toho objektu, co má vyrůst na třídě Svobody, kde zase je v důvodové zprávě v tom zdůvodnění obsaženo možné zvýšení maximální výšky, podobně jako v regulačním plánu číslo IX. který tady budeme řešit před tím bodem Různé nakonec, jako je to v případě té Sokolské, o které jsem mluvil už minule, tak se trochu začínám obávat, jestli skutečně výškové limity v těch regulačních plánech plní funkci, kterou mají, aby dohlížely na ten kontext, na tu okolní zástavbu a tomu přizpůsobovaly nové budovy, nebo jestli se spíš nevychází vstříc developerům a jejich požadavkům na to, jak by ty domy měly být vysoké.

Ing. arch. Giacintov: my jsme to samozřejmě měli na komisi, kde jsme se o tom bavili, jak o vhodnosti úpravy těch uličních čar, tak k té výšce. Vzhledem k tomu, že ty okolní objekty v zástavbě jsou vyšší, než jsou ty navrhované objekty v jejich hmotě, tak jsme doporučili pořízení těchto změn a prověření toho, zda je to opravdu v tom návrhu přijatelné.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 30 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. ukládá

odboru dopravy a územního rozvoje upravit regulační plán MPR Olomouc v souladu s § 188 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

T: ihned

O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

3. schvaluje

v souladu s §72 odst. 2 a odst.4 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, pořízení souboru změn č. X regulačního plánu MPR Olomouc zkráceným postupem, jehož obsahem je prověření úpravy podmínek pro dostavbu proluky na tř. Svobody a pro využití pozemku parc.č. 497 v k.ú. Olomouc – město dle důvodové zprávy, za podmínky uzavření dohody o úhradě nákladů na zpracování změny regulačního plánu a vyhotovení úplného znění regulačního plánu a následné úhrady nákladů do 30 dnů ode dne zaslání návrhu dohody o úhradě nákladů ze strany statutárního města Olomouce

4. ukládá

odboru dopravy a územního rozvoje zahájit pořízení souboru změn č. X regulačního plánu MPR Olomouc po vydání úpravy regulačního plánu dle požadavku § 188 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

T: dle důvodové zprávy

O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Bod programu: 21

Regulační plán RP-23 Sídliště Norská

Ing. arch. Giacintov: další bod se týká Regulačního plánu RP-23 Sídliště Norská, které jsme taky zde už měli, jedná se o to, že bych vás chtěl požádat o podporu schválení tohoto regulačního plánu s tím, že jsme se dohodli, že zároveň bude dán pokyn k pořízení studie odborem dopravy, která bude řešit navazující území, jež bude prověřovat možnosti rozšíření parkování v tomto území. Na základě této studie potom budeme pořizovat změnu tohoto regulačního plánu tak, aby lépe vyhovoval obyvatelům, ale v tuto chvíli vás chci požádat o schválení tohoto regulačního plánu a schválení těchto dalších kroků, které budou následovat.

Ing. arch. Helcel: mám návrh na velice drobnou úpravu usnesení, a to v tom, že by se doplnilo slovíčko „bezodkladně“, tzn., předkladatel doporučuje ZMO schválit návrh rozhodnutí o námitkách a vydat regulační plán RP-23 Sídliště Norská s tím, že úřad územního plánování pořídí na podnět útvaru hlavního architekta bezodkladně územní studii navazujícího území lokalita 3 v ulici Pražská a úřad územního plánování bezodkladně zahájí pořízení změny Regulačního plánu. Jde o to, aby se, protože to bude trvat určitou dobu, tak aby se mezitím podle toho špatného Regulačního plánu, na tom se shodneme, něco v tom území už nerealizovalo. Takže navrhuji tuhle úpravu usnesení, 2× vložit slovo bezodkladně.

Primátor: já jenom připomenu, že má-li to být protinávrh, tak musíte předložit svůj návrh znění usnesení, ne takto diktovat.

Ing. arch. Giacintov: já se s tím návrhem ztotožňuji, není to potřeba, protože my jsme tak dohodnutí. Jde o to, kam ta slova vložíme, aby tam byla logická.

Primátor: já vás poprosím, pánové, pokud jste takto domluveni...

Ing. arch. Giacintov: ...spolu nejsme domluveni, já jsem domluven s útvarem hlavního architekta, že toto opravdu bude bezodkladně navazovat, ale pokud má někdo pochybnosti o tom, že takto jsme domluveni, já nemám problém tam doslova vložit. To je celé. Anebo, možná si budeme věřit, že to tak bude a nemusíme tam ta slova vkládat.

Primátor: já poprosím pana kolegu Giacintova, on je předkladatelem toho materiálu, on rozhoduje, v jakém znění ho budeme schvalovat, takže buď tam vložte správná slovíčka na správné místo, anebo budeme hlasovat o protinávruhu.

Ing. arch. Giacintov: já bych poprosil, abychom hlasovali v tomto znění, protože opravdu jsme domluveni, takže to bude bezodkladné a myslím si, že si můžeme důvěřovat.

Ing. arch. Helcel: dám na vás a budu věřit.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 31 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. schvaluje

návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k Regulačnímu plánu RP-23 Sídliště Norská, které je přílohou tohoto usnesení

3. ověřilo

tímto, že Regulační plán RP-23 Sídliště Norská není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění pozdějších Aktualizací (č. 1., schválené dne 15.4. 2015 a č. 2. a č. 3., schválených dne 2. září 2019)

2. se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění aktualizace č. 3, vydané dne 25.2.2019

3. s Územním plánem Olomouc, vydaným usnesením Zastupitelstva města Olomouce ze dne 15.9.2014, ve znění pozdějších změn

4. s dalšími požadavky dle § 68 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon)

5. s výsledky projednání

4. vydává

v souladu s ustanovením § 69 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) Regulační plán RP-23 Sídliště Norská formou opatření obecné povahy, které je přílohou tohoto usnesení

5. ukládá

odboru dopravy a územního rozvoje oznámit v souladu s § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, vydání Regulačního plánu RP-23 Sídliště Norská veřejnou vyhláškou

T: ihned

O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

6. ukládá

odboru strategie a řízení, útvaru hlavního architekta, předat odboru dopravy a územního rozvoje, úřadu územního plánování podnět k pořízení územní studie navazujícího území (při ul. Pražská).

T: ihned

O: vedoucí útvaru hlavního architekta

7. ukládá

odboru dopravy a územního rozvoje, úřadu územního plánování, zahájit pořízení změny č. 1 Regulačního plánu RP – 23 Sídlíště Norská

T: dle důvodové zprávy

O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Bod programu: 22

Memorandum o prodloužení Baťova kanálu do Olomouckého kraje

Primátor: jelikož v důvodové zprávě máte popsány závěry z jednání jednotlivých pracovních skupin, se kterými se rada města ztotožnila, tak rovnou otevírám rozpravu k tomuto bodu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 32 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 22.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. neschvaluje

uzavření Memoranda o Prodloužení Baťova kanálu do Olomouckého kraje dle přílohy č.1 důvodové zprávy

Bod programu: 23

Memorandum o spolupráci při přípravě protipovodňové ochrany města Olomouc, III. etapa

Primátor: k tomuto bodu jste dostali mírně upravené znění v připomínkách, které zaslalo Povodí Moravy s. p. Magistrát i vedení se s tímto zněním ztotožňuje a já tedy otevírám rozpravu k tomuto bodu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 33 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 23.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Memorandum o spolupráci při přípravě protipovodňové ochrany města Olomouc, III. etapa dle upravené přílohy č. 1 důvodové zprávy

3. ukládá

Mgr. Miroslavu Žbánkovi, MPA, primátorovi města, podepsat Memorandum o spolupráci při přípravě protipovodňové ochrany města Olomouc, III. etapa

T: leden 2020

O: vedoucí odboru strategie a řízení

Bod programu: 24

Zavedení místní Agendy 21

Primátor: přistoupení k místní agendě je jednou z podmínek pro realizaci celého projektu místní Agendy 21 tak, jak máte popsáno, myslím si, poměrně dobře v důvodové zprávě, zároveň je to součástí komplexního projektu, který město Olomouc podalo v rámci operačního programu Zaměstnanost, takže otevírám rozpravu k tomuto materiálu.

akad. arch. Lubič: omlouvám se, už je pokročilá hodina, zaspali jsme u předcházejícího bodu s poděkováním vám všem, že jste odsouhlasili architektonickou soutěž, to je událost, kterou je potřeba zdůraznit. To protipovodňové opatření v té etapě bude řešeno architektonickou soutěží, a to memorandum se toho týkalo, takže strana, která byla založená architekty, se raduje.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 34 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 24.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. stanovuje

jako odpovědného politika pro MA21 Mgr. Miroslava Žbánka, MPA

3. stanovuje

jako koordinátora MA21 Mgr. Kateřinu Přidalovou

4. schvaluje

Deklaraci k podpoře udržitelného rozvoje prostřednictvím místní Agendy 21, uvedenou v příloze č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 25

5. komunitní plán sociálních služeb

E. Kolářová, DipMgmt: u tohoto materiálu je vám předkládám ke schválení 5. komunitní plán sociálních služeb, který Rada města Olomouce schválila 25. listopadu t.r. Tento plán komunitních služeb neobsahuje služby jen na území Olomouce, ale celého správního obvodu, jak to požaduje zákon o sociálních službách. Jeho schválením umožníte vlastně všem zainteresovaným, kteří jsou v tomto plánu uvedeni, dosáhnout na dotace, jak z kraje, tak z ministerstva práce a sociálních věcí a popřípadě z Evropské unie.

P. Macek: za prvé moc děkuji za zpracování toho materiálu, zvláště sociálním odboru, protože myslím, že práce na něm uvedená, jako všem zúčastněným, včetně připomínkování, je perfektní. Kdyby tak vypadalo více materiálů, bylo by to úplně skvělé. Přejde mi to super, takže děkuju, děkuju moc. Mám asi 3 takové poznámky, které úplně asi nesměřují na sociální odbor, nebo některé z nich asi ano. Jedna z nich je součet předpokládaných nákladů v podstatě na ten plán, který úplně tam není vyčíslený. Předpokládám, že to bude postupně vyhodnocováno, a to souvisí s tou druhou, promítnutí v podstatě plánu komunitního do rozpočtu na sociální služby, což jenom, když si tak hrubě spočítáte, to, co tam najdete, tak kdybychom ta opatření chtěli realizovat, a bavíme se o těch na území města, tím, že to není spočítáno, tak velmi hrubě, tak by značně ta částka, kterou teď do sociálních služeb kdybychom chtěli financovat ty služby pouze z 10 %, což není úplně mnoho, tak by značně přerostla stávající rozpočet. Tak to je jedna z věcí, které mi tam přijdou, že jsou opravdu škoda, že je neumíme promítnout, případně říct a napsat to, že to prostě nejsme schopni financovat. A ta schopnost financovat za mě závisí s tím, z čeho ty projekty financovány budou, samozřejmě město Olomouc má spoustu možností, ale myslím, že třeba z X možností jsou snížené nájemné pro neziskové organizace a další jako podpora, která vlastně reálně od města existuje, plus podpora při získávání dotací, jak z Olomouckého kraje, tak z dalších aktivit. Tahle část mi tam trochu chybí, ta návaznost na finance. Druhá věc, vlastně zásadní asi, která mi přijde v návaznosti na koncepci bydlení, já se vracím, protože u téhle oblasti a neplatí to zdaleka pouze pro klienty a lidi bez domova, ale platí to pro lidi s jakýmkoliv handicapem a platí to i pro seniory, platí to i pro další, potřebnost bydlení je velká, cíle v tomhle plánu samozřejmě jsou velmi racionálně nastavené, což mi přijde jako fajn, ale otázka je, jestli s čísly a dalšími věcmi bude pracovat plán dostupného bydlení. To je moje otázka směřující spíše na pana náměstka Pelikána. Ta první byla na paní náměstkyni Kolářovou.

E. Kolářová, DipMgmt: v podstatě, protože město není zřizovatelem žádné sociální služby, kromě našich jeslí a dvou azylových domů a noclehárny, veškeré služby jsou financovány přes kraj, z ministerstva práce a sociálních věcí. Po dlouhém jednání se již dříve zavedl finanční model, kterým se přidělují dotace z kraje, a město pouze dofinancovává tyto služby, v podstatě ani město nemá. O mně je známo, že by se mi to líbilo jinak, ale bohužel, musíme se podřídit tomu, co nám ministerstvo práce a sociálních věcí dá.

P. Macek: dotaz na náměstka Pelikána, jestli závěry vlastně z komunitního plánu sociálních služeb se projeví, protože jedna z velké části které jsou pro všechny cílové skupiny, které tam jsou zmiňovány, se týká dostupného bydlení, tak jestli s tím skupina pro dostupné bydlení pracuje.

Mgr. Pelikán: předpokládám, že vzhledem k účasti zástupců ze sociálního odboru, tak ano.

Ing. Jirotko: chtěl bych stejně jako kolega Macek tady poděkovat všem zúčastněným, kteří se na přípravě tohoto komunitního plánu podíleli a nejenom úředníkům města, ale hlavně i jednotlivým sociálním službám, které působí ve městě Olomouci tak, jak jste říkal, pane kolego, že kdyby se to promítalo do finanční roviny, že nejsme schopni tento plán ufinancovat, to je samozřejmé, ale ten plán má ukázat nějaké směřování, jaké služby

chceme ve městě Olomouci zajišťovat a myslím si, že pak je na sociální komisi, aby posuzovala jednotlivé projekty a přidělovala poskytnuté dotace, takže ještě jednou děkuji všem, kteří se na tomto komunitním plánu podíleli.

P. Macek: měl bych k tomu dodatek a věřím, že možná budeme s paní náměstkyni za jedno, asi je dobré jako zároveň s tím, jak zařazujeme nové věci do toho komunitního plánu, tak abychom přemýšleli o těch stávajících, jestli jsou efektivní, jestli vlastně má zůstat všechno tak, jak je v té síti, protože přes veškerý můj velmi kladný postoj k těmto činnostem ke všem a rozhodně asi nikdo nebude zpochybňovat, ten systém je dlouhodobě, pokud bude neustále pouze růst, neufinancovatelný. Ty služby buď půjdou kvalitou dolů, zatím to hodně drží ta státní podpora, která narůstá a podpora kraje samozřejmě v letošním roce, kdy kraj dosypal spoustu peněz, které nebyl schopen dofinancovat stát, protože já vím, že to je těžké, že jsme se o tom bavili, ale u těch placených služeb, což jsou všechny sociální služby, v zásadě už jenom stačí nařízení vlády, které navýší minimální mzdu na to, aby značně zvedly věci nad rozpočtované částky v rámci podávaných žádostí, a v tu chvíli to značně hýbe celým tím systémem. Takže, jestli jsme schopni se vlastně z dlouhodobého hlediska podívat na tu druhou stránku věci, co vlastně opravdu reálně potřebujeme.

Primátor: i v kontextu těch předchozích materiálů rozpočtových, tak je to určitě asi správná připomínka. Já bych ještě před samotným hlasováním v tomto sále přivítal milého hosta, kterým je místopředseda Poslanecké sněmovny a poslanec pan Vojtěch Píkal.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 35 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 25.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

5. komunitní plán sociálních služeb Olomoucka na období let 2020-2022

Bod programu: 26

Aktualizace zřizovací listiny JPO II Olomouc

JUDr. Major: s ohledem na výstavbu nové hasičské zbrojnice v městské části Chválkovice vám předkládáme návrh na aktualizaci zřizovací listiny, ve které je zakotveno rozšíření počtu jednotek požární ochrany o jednu jednotku, a to právě v místní části Chválkovice.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 36 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 26.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

aktualizovanou zřizovací listinu dle Přílohy č. 1 důvodové zprávy

3. pověřuje

Mgr. Miroslava Žbánka, MPA, primátora, podpisem zřizovací listiny dle Přílohy č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 27

Darovací smlouva na poskytnutí peněžitého daru HZS Ol. kraje

JUDr. Major: statutární město Olomouc, respektive jednotky dobrovolných hasičů velmi úzce spolupracují s jejich většími bratry, profesionálními hasiči a každým rokem my dáváme nějaký malý dárek i těm profesionálním hasičům, tuším, že v loňském roce to byla částka 1 milion korun na pořízení speciálního chemického kontejneru a v letošním roce se na vás obracím se žádostí, která je ve výši 360 000 Kč a jedná se o finanční zdroje na speciální vrtací sadu pro korunkové vrtání a sadu bezdrátových inklinometrů. K čemu je to všechno dobré bych poprosil, aby vám vysvětlil náměstek zdejšího odboru Hasičského záchranného sboru pan plk. Ošlejšek.

plk. Ošlejšek: vážený pane primátore, vážení členové rady, vážení zastupitelé, my, jako Hasičský záchranný sbor zasahujeme ročně u téměř 7000 mimořádných událostí na celém území kraje, z toho více jak 1000 událostí je ve městě Olomouci a v tom přilehlém okolí. I my máme zájem na tom, abychom neposkytovali jenom ty standardní služby, ale abychom reagovali i na ty nové hrozby, nové mimořádné události, které bohužel vídáte dennodenně v televizi a poslední týden na ně byl obzvláště bohatý. Právě proto, abychom mohli nabízet tu nadstandardní službu při těch událostech, jako jsou zřícené stavby, výbuchy a další, potřebujeme rozšířit naše vybavení i o prostředky, které nám umožní rychle najít osoby, které se mohou nacházet uvnitř těch trosek. To je právě to korunkové vrtání a dále máme speciální prostředky a vycvičené hasiče, kteří umí provádět stabilizaci stavebních konstrukcí a k tomu, abychom tu stabilizaci mohli provádět, tak potřebujeme vědět, jestli se nám ta stavba hýbá, nebo nehýbá a k tomu se právě používají tyto bezdrátové inklinometry, o které jsme si dovolili požádat město Olomouc, protože se skutečně jedná o nadstandardní vybavení a s ohledem na ta čísla, které jsem říkal, tak je samozřejmě prioritně určeno pro zásahy na území města Olomouce. Já bych využil toho, že mám možnost tady promluvit a chtěl bych poděkovat za vaši podporu a za to, jak si vy, jako zastupitelé a vedení města, uvědomujete problematiku bezpečnosti. My se snažíme společně reagovat na ty nové hrozby, ať už v té části odborné přípravy cvičení, kdy jsme asi před měsícem dělali cvičení společně se statutárním městem Olomouc, které si myslím reagovalo na hrozby, které se potvrdily, že jsou určitě aktuální. Chtěl bych poděkovat, jak vedení města, tak odboru ochrany magistrátu za tu spolupráci a zároveň i vám, kteří prostřednictvím svých hlasů a své vůle v podstatě financujete i dobrovolné hasiče na území města, protože ti jsou významnou složkou bezpečnosti a v podstatě u každého zásahu nebo téměř každého zásahu spolupracujeme. Takže ještě jednou děkuji za vaši podporu a vnímání bezpečnosti a samozřejmě chtěl bych vám popřát do Nového roku to, abyste se nedostali do situace, kdy budete potřebovat naši pomoc. Pokud se do takové situace dostanete, tak věřte, že jsme připraveni a uděláme maximum pro to, abychom vás z této nepříjemné situace dostali. Ještě jednou vám děkuji.

Primátor: já také děkuji za milá slova, myslím si, že mohu jménem statutárního města Olomouce a zdejšího zastupitelstva vyjádřit hrdost nad všemi uniformovanými sbory, se

kterými statutární město Olomouc spolupracuje a ještě jednou i vám děkujeme za tu podporu v letošním i v předchozích letech, protože díky spolupráci s krajskými hasiči jsou naši dobrovolní hasiči vybaveni moderní technikou, kterou si zaslouží jako vaši partáci ve zbroji. Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 37 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 27.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

znění a uzavření darovací smlouvy na poskytnutí peněžitého daru Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje dle Přílohy č. 2 důvodové zprávy

3. pověřuje

JUDr. Martina Majora, MBA, náměstka primátora, podpisem darovací smlouvy dle Přílohy č. 2 důvodové zprávy

Bod programu: 28

Dodatek zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola Olomouc, Zeyerova

28

doc. Konečný: vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, základní škola Zeyerova má novou pojezdovou bránu a nové oplocení v hodnotě 182 279 Kč. Tato skutečnost by se měla odrazit v dodatku zřizovací listiny, což podléhá schválení zastupitelstva, proto vás prosím, abyste tento dodatek schválili. V případě detailnějších dotazů je přítomna zpravodajka, paní Dr. Fantová, vedoucí odboru školství.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 38 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 28.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Dodatek zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola Olomouc, Zeyerova 28

dle přílohy důvodové zprávy

3. ukládá

informovat o přijatém usnesení ředitelku školy

T: 9. 3. 2020

O: vedoucí odboru školství

Bod programu: 29

Zoologická zahrada Olomouc – změna Přílohy č. 1 Zřizovací listiny

Primátor: taktéž se jedná o technický bod týkající se příloh zřizovací listiny, vše máte popsáno v důvodové zprávě.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 39 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 29.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

změnu Přílohy č. 1 Zřizovací listiny příspěvkové organizace Zoologická zahrada Olomouc dle důvodové zprávy

Bod programu: 30

Přisedící Okresního soudu v Olomouci

Primátor: k tomuto bodu jste dostali aktualizovaný materiál.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 40 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

akad. soch. Lubič požádal o úpravu výsledku hlasování – chtěl hlasovat pro.

Výsledek hlasování byl upraven:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 30.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. volí
v souladu se zákonem č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích) do funkce přísedících Okresního soudu v Olomouci JUDr. Jaroslava Kopeckého, Jana Krejčího, Ing. Jana Říhoška, Jaromíra Žádníka a Lucii Živcovou pro funkční období 2019 – 2023

3. bere na vědomí
vzdání se funkcí přísedících Okresního soudu v Olomouci pana Ing. Karla Robenka, paní Ing. Jarmily Robenkové a paní Dagmar Hrbkové

Bod programu: 31

Delegování zástupců SMOI na členské schůze družstev a změna v orgánech družstev Jiráskova, Jižní

Mgr. Feranec: dostali jste materiál, ale proběhne tam nějaká úprava, ještě na základě dnešní debaty, takže jenom stručně vysvětlím. Asi víte, máme dvě bytová družstva, vlastně to je něco mezi dcerou a vnučkou z hlediska města s tím, že členy družstva jsou vždycky myslím město, SNO a to druhé družstvo. Jsou dvě, jedno je Jižní a druhé je Jiráskova s tím, že celé to má ve správě Správa nemovitostí, která vykonává správu těch bytů. Protože tam zůstaly nějakým způsobem historicky orgány, ještě jsme to neřešili, jen jsme řešili orgány vlastně u těch dcer, tak to řešíme teď. Tam proběhnou členské schůze, kde se zúčastní vlastně za nás náměstek Matouš Pelikán a jako náhradník náměstek Martin Major. Budeme tam měnit orgány, z dnešních pěti členů představenstva a tří kontrolní komise, kontrolní komise je taková dozorčí rada u družstva, s tím, že my chceme to přehodit, aby byly 3 členové představenstev a 5 členů kontrolní komise. To je ta změna stanov. Navrhujeme, aby u obou představenstev v představenstvu byli, pan Zelenka, ředitel SNO jako předseda představenstva, paní Trávníčková ze SNO a pan Petr Konečný, který jako právník dlouhodobě řeší problémy těchto družstev, aby se to sjednotilo. Navrhujeme tam i změnu kontrolní komise tak, jak to bylo uvedeno vlastně v té důvodové zprávě s tím, že je tam změna, jenom to zopakují: představenstvo Družstva Olomouc, Jižní – Konečný, Roman Zelenka, Trávníčková a Družstvo Olomouc, Jiráskova – Konečný, Zelenka Roman, Trávníčková a kontrolní komise, Družstvo Olomouc, Jižní - Václav Kryl, Radim Lindner, Martin Koubek, Drahomír Sigmund, Jan Rakouský, to je na základě dohody klubů a jsou tam zástupci, jak koalice, tak opozice. U Družstva Olomouc, Jiráskova, tam oproti písemnému podkladu, který máte bude změna, že tam budou za ANO Vladimír Prášil a škrtnout si Václav Kryl a místo něj Svatopluk Binder, Milan Hebelka, Mgr. Milan Král a doplněno za ProOlomouc tak, jak mi bylo hlášeno z klubu Petr Macek. To je návrh, o tom bude ten zástupce hlasovat. Co se týká změny stanov, tam skutečně změna spočívá jenom ve změně počtu členů představenstva z pěti na tři a zvýšení počtu členů kontrolní komise ze tří na pět.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Návrh usnesení byl upraven doplněním slova „upravená“ před text důvodová zpráva.

Hlasování č. 41 o upraveném návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 31.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

upravenou důvodovou zprávu

2. deleguje

zástupce SMOI (včetně náhradníků) na členské schůze družstev Družstvo Olomouc, Jiráskova a Družstvo Olomouc, Jižní dle upravené důvodové zprávy

3. souhlasí

se změnou stanov družstev Družstvo Olomouc, Jiráskova a Družstvo Olomouc, Jižní dle upravené důvodové zprávy

4. navrhuje

odvolání a zvolení nových zástupců v představenstvech a kontrolních komisích družstev Družstvo Olomouc, Jiráskova a Družstvo Olomouc, Jižní dle upravené důvodové zprávy

Bod programu: 32

Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru na I. pololetí 2020

Ing. Alt: předkládám návrh plánu kontrolní činnosti na další pololetí a předem děkuji za schválení.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 42 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 32.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

předložený Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru na I. pololetí 2020

Bod programu: 33

Změna odměňování neuvolněných členů zastupitelstva města Olomouce, a změna odměňování za funkce členů výborů, předsedů a členů komisí RMO a zvláštního orgánu, kteří nejsou členy ZMO

Materiál v úvodu zasedání stažen.

Bod programu: 36

Soubor změn č. IX Regulačního plánu MPR Olomouc - vydání

Ing. arch. Giacintov: v podstatě je to ten známý materiál týkající se Souboru změn č. IX. Regulačního plánu, který jsme tu měli ráno. Jak jste si všimli v tom upraveném materiálu, byl vypuštěn ten objekt pod hradbami, proto nyní bych vás chtěl požádat o podporu schválení této změny.

Ing. arch. Grasse: chtěl bych se vyjádřit k tomu regulačnímu plánu, k bodu regulace na Studentské ulici, to se týká zástavby za hradbami. Já ten regulační plán úplně nepodpořím, zdržím se, protože mi tam chybí to, co bývá regulačním plánům vlastní. Když se podívám do vyhlášky 500/2006, tak tam v příloze číslo 11, kde jsou vyjmenovány standardní náležitosti regulačního plánu, tak tam je, že standardně regulační plán uvádí stavební čáry, hranice zástavby nebo kóty od zástavby, přitom tento regulační plán v tak citlivém místě udává hranici zástavby za hradbami stylem, že bude odstup. Odstup může být taky 30 cm. Ten odstup byl zamýšlen tak, že vlastně v tom prvním plánu bude výrazná hradební zeď a teprve v druhém plánu se objeví nějaká zástavba, která vlastně bude potlačena. Pokud tam není stanovena žádná vzdálenost, která by garantovala to, aby se každá stavba dostala i z hlediska vnímání opravdu do druhého plánu, tak si myslím, že to není dobré, že ten regulační plán v podstatě v tom je mírně, řekl bych, vadný a negarantuje těmi svými regulativy, že opravdu ta hodnota hradební zdi nebude budoucí zástavbou poškozená. Tolik k odůvodnění.

Mgr. Melichar: děkuji, pan kolega Grasse, už to v podstatě řekl za mě, tak jako na minulém zastupitelstvu jsem upozorňoval na to účelové zvýšení výškového limitu, tak problematický odstup od té hradby ze stejných důvodů ani náš klub tento návrh nepodpoří.

Ing. arch. Helcel: ani já nepodpořím ten návrh, jenom doplňuji, že ta výšková regulace se má zdvojnásobit, ze současného jedna a půl podlaží na 3 podlaží a ještě doplním, že ta hradba je výjimečná tím, že není barokní, ale je starší, renesanční z šestnáctého století a opravdu tak, jak je to v té studii navrženo, tak to tu hradbu vizuálně velice upozadí a poškodí. Z toho důvodu budu proti.

akad. soch. Lubič: já naopak chci poděkovat, že se tu můj příspěvek setkal jaksí s odezvou a že ten objekt v Koželužské z toho vypadnul, takže tímto chci poděkovat předkladateli.

Hlasování č. 43 o předloženém návrhu usnesení:

28 pro

1 proti

9 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 33.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. ověřilo

tímto, že Soubor změn č. IX Regulačního plánu MPR Olomouc není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č.2 a 3, vydané usnesením vlády České republiky č. 629 a 630 dne 2.9.2019,

2. se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění aktualizace č. 3, vydané dne 25.2.2019,

3. s Územním plánem Olomouc, vydaným usnesením Zastupitelstva města Olomouce ze dne 15.9.2014, ve znění pozdějších změn,

4. s dalšími požadavky dle § 68 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a

stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon),

5. s výsledky projednání.

3. vydává

v souladu s ustanovením § 71 odst. 3 a § 69 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) Soubor změn č. IX Regulačního plánu MPR Olomouc formou opatření obecné povahy č. 11/2019, které je přílohou tohoto usnesení.

4. ukládá

odboru dopravy a územního rozvoje oznámit v souladu s § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, vydání Souboru změn č. IX Regulačního plánu MPR Olomouc veřejnou vyhláškou.

T: ihned

O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Bod programu: 34

Různé

Primátor: v rámci bodu Různé vám byla předložena informace o průběhu prací na přípravě koncernového řízení městských společností, tak pan kolega Feranec okomentuje předložený materiál.

Mgr. Feranec: jenom stručný komentář, my jsme to probírali na různých schůzkách, skutečně je to nějaká průběžná informace o stavu vlastně našich úvah o zavádění koncernového řízení a přípravě koncernového řízení. Já to nebudu popisovat, máte to všichni před sebou, nicméně já využiji chvíli, já dlužím panu Mackovi, několikrát se mě ptal na zastupitelstvu na vyhodnocení toho německého modelu řízení, co jsme zavedli od dubna 2019 a já jsem si tady velmi krátce připravil vyhodnocení. Vyhodnocení toho německého modelu řízení, jak se změnil systém řízení, jaké byly cíle. Cíle byly, odpolitizovat vedení městských firem tzn. skutečně, ať politici se stáhnou z vedení, tzn. z představenstev někam do jiných pozic. To bylo splněno s tím, že říkali jsme od začátku, že vlastně výjimka jsou firmy, kde není dostatek managementu, tzn. Lesy atd. To je si myslím splněno. Další cíl byl zvýšit vlastně odpovědnost za kompetence managementu respektive odpovědnost managementu za řízení firem a jejich kompetence tím, že jsme skutečně ten management dali do pozice představenstva, myslím, že jsme zvýšili jejich odpovědnost. Mělo to za cíl stabilizovat i nějakým způsobem ten management, což si myslím, že tím se nám to povedlo. Nastavily se nějaké systémy, pravidla odměňování. Další cíl byl posílení vlivu vlastníka na řízení firem. Vlastníka jsme posílili tím, že jsme změnili stanovy, že jsme tam dali určité věci, které jsou v kompetenci valné hromady, tzn. určitá zásadní rozhodnutí, to jsme posunuli do úrovně rozhodování na valné hromadě. Pochopitelně, že nás ještě čeká debata v rámci koncernu, jak to posuneme až na úroveň zastupitelstva. Už minule jsem říkal, jestli bude koncern nebo nebude, jako formálně právní vztah určitě chceme projednávat na zastupitelstvu a říkal jsem asi 2× ročně informaci o stavu těchto společností. Pochopitelně asi logicky za přítomnosti managementu. Jaká byla rizika. Od začátku jsme vnímali určité riziko toho, že management byl zvyklý v nějaké pozici fungovat, v pracovněprávním vztahu, mimochodem bylo to v rozporu se zákonem o obchodních korporacích, že nebude chtít přejít do vztahu vlastně členů představenstva. Všude jsme se domluvili. Hrozily různé katastrofické scénáře, strašili nás, jak všichni odejdou, nestalo se, se všema jsme se domluvili. Já si myslím, že tento systém funguje, jestli ho dotáhneme do koncernu, to jsme se bavili několikrát, že to uvidíme. Takže skutečně takové jenom stručné zhodnocení, nechtěl jsem popisovat stránky a stránky, z mého pohledu ten systém funguje tak, jaké jsme měli představy, že by to fungovat mělo. To, že tam lze zlepšovat milion věcí, to nepochybně vždycky to tak je, takže skutečně takové shrnutí za mě.

P. Macek: za prvé bych chtěl velmi poděkovat za předložení toho materiálu, byť byl až na stůl, také za schůzku, která proběhla před ním, za to jednání, které bylo i za účasti pana Itterheima, myslím, že pomohl spoustu věcí objasnit, i přesto, že byl zdravotně indisponován a snažil se soustředit velmi usilovně. Myslím, že to opravdu bylo a pokud to bude pokračovat tak to velmi vítám. Pro změnu bych rád navázal na to vyhodnocení, se kterým ale stále nejsem spokojený, protože mi přijede, že to jsou názory pana radního, které klidně mohou být správné, to vůbec nechci popírat, nebo shazovat, i když o tom odpolitizování se vedli debaty, ale to jsme vedli, takže nebudu se opakovat v rámci času, který v tuhle chvíli je. Uvítám, pokud toto zhodnocení proběhne za účasti ředitelů firem tak, jak jsme se bavili a beru to teď jako takovou předběžnou zprávu, tak to vnímám, takže i za to děkuji a jestli je možné ty poznámky aspoň poslat v písemné podobě klidně i po svátcích, tak budu rád.

Mgr. Tichák: já bych rád navázal už ne na toto téma, ale na úplně jiné téma do Různého, navázal bych na ten čas, protože jsme se i v rámci klubu bavili o návrhu, který byl i na radě, ohledně počtu a dat zastupitelstev v příštím roce. Předpokládám, že ten návrh, který je teďka vlastně současně aktuální, že bude v příštím roce pouze 4× zasedání zastupitelstva, mi už vzhledem k tomu, že máme těch bodů tolik a zpravidla se tady zdržujeme až do pozdějších večerních hodin, tak si myslím, stálo by za zvážení jenom jako podnět, zda by to nemohlo fungovat aspoň v tom stejném režimu jako v letošním roce, protože si myslím, že té agendy na těch 6 zastupitelstev bychom měli dost.

Primátor: jenom krátká poznámka, na zastupitelstvu krajském běžně schvalujeme 50 bodů a v jednu hodinu končíme, takže nemyslím si, že to je až tak úplně o počtu bodů, ale o způsobu jejich projednávání.

Mgr. Melichar: já mám 2 dotazy, ten první bude na vás, pane primátore, a ten druhý pravděpodobně na pana náměstka Bačáka. Ten první dotaz se týká náhrady za snesenou lávku přes železnici v prostoru ulic Václavkova a Na Trati, chtěl jsem se zeptat, zda skutečně probíhá nějaká iniciativa ze strany města vůči SŽDC v hledání právě této, pro občany v lokalitě, nesporně ideální varianty a v jaké fázi tato jednání jsou a ten druhý dotaz a pravděpodobně, tedy na pana Bačáka, proč došlo ke zrušení populárních sběrových sobot a neobáváte se, že to povede ke vzniku černých skládek z toho, že lidé budou ten nadměrnější odpad zkrátka dávat k popelnicím a může to mít tyto typy důsledků.

Primátor: co se týká přechodu, podchodu, nadchodu na ulici Václavkova, jsme vstoupili do jednání se SŽDC, já jsem se potkal s jejich představitelem ve věci znovu přehodnocení situace možného úrovnového křížení poté, co byla v rámci výluky, kterou byla na základě rozhodnutí Dopravního podniku snesena ta kusá kolej, kterou používal dopravní podnik a zároveň s tím byla zrušena výhybka, která byla vlastně v tom místě křížení čímž odpadla jedna z technických překážek, tou druhou technickou překážkou je absence kabeláže pro sdělovací zabezpečovací zařízení pro úrovnová křížení, které už nelze podle nových technických norem vybudovat bez světelné signalizace. To už jsme několikrát komentovali. Tak trochu jsme spoléhali na informace, které jsme měli, že se připravuje projekt, který by měl instalovat ve všech zastávkách v rámci města Olomouc, na jednotlivých zastávkách a nádražích, nový informační systém, ty panely odbavovací, které známe, a protože tento systém je řízen přímo z velína z hlavního nádraží, tak by bylo nutné připokládat vlastně v celém tom úseku trati kabeláž, s čím by se dalo samozřejmě spojit připolovení kabeláže pro sdělovací a zabezpečovací zařízení. Jelikož máme informace o tom, že tento projekt nebyl zařazen do investic SŽDC na příští rok, tak čekáme na oficiální stanovisko Oblastního ředitelství. Jakmile ho obdržíme, o jaký projekt vlastně konkrétně se jedná, tak se pokusíme intervenovat vůči ředitelství SŽDC nebo přímo na ministerstvu dopravy, pod nějž spadá centrální komise, která schvaluje investiční záměry o tom, aby tento projekt byl realizován, a právě to společné připolovení kabeláže by mohlo snížit náklady na budování tohoto jednoho konkrétního a úrovnového přechodu na míru, kterou bude schopno odůvodnit. Neznámá, že jedna věc je technické řešení a druhá věc je samozřejmě náklady na ten konkrétní jeden projekt. I SŽDC jedná s péčí řádného hospodáře a každá investiční akce musí být řádně odůvodněna, co do výše nákladů a využitelnosti a opodstatnění, takže tento samostatný přechod by takto zřejmě nikdy nemohl tím ekonomickým hodnocením projít. Jako součást nějakého řešení, o které koneckonců sami máme zájem, protože v jedenadvacátém století,

kdy máme vybavenou síť MHD inteligentními zastávkami tak, aby toto chybělo na nádražích ve městě, je opravdu už jakási technologická zaostalost.

Ing. Bačák: My jsme dvacátého sedmého zaslali na KMČ informaci, že vzhledem k tomu, že byl na základě smlouvy a rozpočtu krácen ten rozpočet pro odpadové hospodářství, tak kolegyně Matzenauerová vyhodnotila sběrové soboty jako nejnákladnější a nejneefektivnější, nicméně poslední věta je, že pokud by se něco změnilo, budeme informovat, my to vyhodnotíme. To, co vy předpokládáte nebo samozřejmě i my z toho můžeme mít určité obavy, jestli dojde potom k nějakému tomu odhazování toho nadměrného odpadu, zejména do těch oblastí kontejnerů. Vyhodnotíme si ještě společně s kolegyní Horňákovou zůstatky, které jsou na účtech estetizace, což by byla jedna z možností doporučit potom těm komisím eventuálně použít tyto prostředky, eventuálně potom ještě jsou nějaké prostředky, které se používají v rámci těch dnů „Uklidme Česko“, kdy by bylo možné eventuálně spojit tuto akci a udělat Sběrovou sobotu a zároveň Uklidme Česko a přistavit kontejnery a řešit to. Takže určitě to nechceme ani nějak plošně, něco jiného je Sběrová sobota v Lošově, něco jiného je v Neředíně, v části, kde třeba mají dostupnost toho sběrového dvora vyšší. Takže určitě to není rezultatní, budeme to sledovat a pokud bychom to v těch jarních měsících viděli velice problematické, tam někde spadá to „Uklidme Česko“, potom bychom se podle toho do konce roku zařídili, že budou podzimní sběrové soboty, bude to záležet samozřejmě v souladu s tím vývojem rozpočtu.

Primátor: opět bychom se mohli vrátit k tomu, co tady zaznělo, jak bolí některé škrty a jak negativně je potom vnímají sami občané, při té diskusi o rozpočtu. Ale nechci se vracet, ale chci hledět dopředu.

Ing. arch. Pejpek: jen poznámka k tomu, co zde zaznělo, byl jsem u rodiny ve Zlíně, tam mají 4x do roka svoz, asi jsou na tom finančně jinak, taková pikanterie je, že dva z těch svozů jsou jenom na půl hodiny, takže šetří třeba tím, že tam nestojí technické služby celé dopoledne. A teď prakticky mám dvě věci, které jsem ještě chtěl letos říct. Jedna, v červnu jsem se tady ptal na věc, která se týkala nájemní smlouvy na Andruv stadion, protože jsem si chtěl ověřit informaci, zda ta nájemní smlouva byla po právní stránce posouzena někým jiným, někým, kdo není závislý na klubu nebo spolku Sigma, což se ukázalo, že není, tak já jsem se potkal s panem náměstkem Majorem a chci ho tímto poprosit i tady na mikrofon o právní posouzení dvou bodů nebo dvou pohledů na tu smlouvu. Jedna je otázka pravidel pro poskytování veřejné podpory a druhá otázka je vypověditelnost té nájemní smlouvy.

JUDr. Major: s kolegyní Záleskou, která mi napovídá, že jsme právě dotáhli hokej, tak se do toho hned vrhneme. A jsem rád, že se to zapíše, aspoň si to budeme pamatovat.

Ing. arch. Pejpek: potom mám ještě jednu věc, jenom podat informaci zastupitelstvu. Několik zastupitelských klubů cítilo potřebu zaujmout postoj k tomu, jak rozhodlo nedávno zastupitelstvo v aktualizaci ZÚR Olomouckého kraje o zastavění nebo podmínečném zastavění a rozšíření stávající průmyslové zóny u Hněvotína o 44 ha orné půdy. Já vám úplně stručně přečtu text, ke kterému se zatím připojily 4 zastupitelské kluby:

Zastupitelské kluby KDU-ČSL, PIRÁTI a STAROSTOVÉ, ProOlomouc, SPD a SPOZ přijímají dne 13. prosince 2019 společnou deklaraci k ochraně příměstské krajiny Olomouce:

1. Ochrana krajiny je veřejným zájmem stejně, jako ochrana zemědělského půdního fondu. S narůstající klimatickou změnou je stále důležitější retenční schopnost krajiny i její schopnost ovlivňovat klima. Hledat vyvážený vztah mezi ochranou krajiny, rozvojem sídla a ekonomickou prosperitou, je náležitým úkolem pro politickou reprezentaci města.

Podporujeme vědecký výzkum i transfer výsledků vědy do praxe. Na poli vědeckých inovací ovšem probíhá odklon od bezhlavého stavění technologických parků směrem ke smysluplnému využití peněz a lidských kapacit.

Změna ZÚR OK umožnila, aniž by byla řádně zdůvodněna nezbytnost a veřejný zájem, využít 44 ha orné půdy u Hněvotína pro vědeckotechnický park, ale rovněž pro jiný typ výstavby. Po zapracování aktualizace ZÚR OK do územního plánu, které Olomouc musí provést, aby dostála stavebnímu zákonu, lze důvodně očekávat snahu vlastníka využít pozemky pro všechny povolené způsoby. To znamená včetně rozšíření plochy průmyslových a pronajímatelných hal, podobně jako v již realizované

první etapě průmyslového parku. Odmítáme nechat zastavět další desítky hektarů půdy I. bonity průmyslovými halami, které nepřinesou vysokou přidanou hodnotu ani pracovní místa, a naopak oslabí ekologické a produkční schopnosti příměstské zemědělské krajiny. Zvláště když jsme přesvědčeni, že by avizovaný vědecký výzkum byl realizovatelný i na mnohem menším území.

2. Podporujeme v zájmu ochrany přírody, nejúrodnější půdy a obyvatel Olomouce úsilí o přezkum aktualizace ZÚR.

P. Macek: mám dvě věci, jednou asi navážu na primátora, je to sice hezké s těmi zastupitelstvy kraje, nicméně si myslím, že to nejde úplně porovnávat. Když se podíváte na body, ty poslední, tak těch bodů v přeneseném výkonu státní správy, kdy ukládá zastupitelstvo nějaký správní úkon, který má učinit, jakoby zákonný, je podstatně víc samozřejmě ve městě, takže když těch bodů bude 80, tak těch reálných projednání, nechci to tipovat, ale je třeba osmina, které jsou nezbytně nutné a týkají se samosprávy krajské, takže to jenom, že to nejde porovnávat jedna ku jedné. A říci, když oni to zvládnou rychle, tak to zvládneme i my. Pak mám druhou věc, tou je podnět, možná to trochu souvisí s nějakým zjednodušováním administrativy, ale na poslední radě jste projednali interní pravidla pro projekty a pro podávání projektů a stále tam existuje ta důležitá věc, že pokud někdo podá grant, tak zároveň ho musí podat i papírově, tak bych chtěl poprosit o zamyšlení se nad touto věcí, protože všichni, kdo vstupují do toho systému, do toho elektronického, tak jsou ověřováni, dávají tam všechny ty listiny, které jsou nezbytně nutné poprvé a znovu to pak musí předložit papírově, tak, jestli by to nešlo zrušit, přijde mi to opravdu nadbytečné, zatěžující, a když jsme u toho životního prostředí, tak i zbytečné. Legislativně tomu určitě nic nebrání.

Mgr. Záleská (TP): určitě s panem kolegou Mackem souhlasím, ale zrovna při předkládání kulturních grantů se objevila chyba, některé dokumenty tam nešly vložit, takže bylo dobré, že to donesli písemně.

Primátor: jsme stále ještě ve fázi technologického přerodu ve Smart City.

doc. Hanáčková: mám ještě dva doplňující dotazy k tomu přechodu na Václavkové. Jedna věc je, vy jste říkal, že se jedná, nebo že čekáte na vyjádření, já se chci zeptat, jaký horizont má tato debata o vyjádření SŽDC. Příště se uvidíme na zastupitelstvu v březnu, předpokládám, že pokud jsou standardní lhůty na odpověď SŽDC vůči Radě města Olomouce, takže v březnu to vyjádření bude, a čeká na něj nejen KMČ Olomouc-západ, ze které vlastně přišel ten podnět od kolegy Melichara, ale i třeba Olomouc-Hejčín, kde se lidé ptají, kdy to bude vyřešeno a jak. Tak to je jedna otázka, jaký horizont má to vyjádření a druhá věc, zdali se můžete jednoznačně vyjádřit k té zprávě, která prošla médií, která poměrně upřímně vyděsila řadu lidí, totiž, že by se ta situace řešila 150 cm vysokou zdí, která je prezentována jako protihluková, ale obecně vnímaná spíš jako zoufalé řešení tam, kde se nenabízí řešení jiná. Teď jste o zdi nemluvil v tom svém vyjádření, chci se tedy zeptat, zdali opravdu můžete vyloučit, že se tam nezačne ze dne na den stavět zeď.

Primátor: vzhledem k tomu, že v této zemi stále ještě platí stavební zákony a technické normy, tak se opravdu ze dne na den žádná protihluková zeď nebude stavět, a to si troufnu říct, aniž bych věděl, jaké nakonec bude mít rozhodnutí vlastník pozemku, odpovědný za provoz dráhy, kterým je SŽDC. Já jsem to své sdělení o tom, že město nechce, aby tady tato protihluková zeď vznikala, dokud se nevyčerpají všechny možnosti, ředitelství sdělil, předpokládám, že to vzali na vědomí. Byl jsem informován, že v této chvíli se žádná projektová příprava, která by souvisela s výstavbou protihlukové zdi, nerealizuje, není to v investičním plánu, neumím samozřejmě ovlivnit, co si do toho plánu státní železnice dá. A co se týká stavby toho přechodu, z mé vlastní zkušenosti je projektová příprava schválení v investiční komisi věci spíše let, než měsíců. Tak to prostě je. Ten projekt, má-li být řešen komplexně a já nevím a právě proto čekáme na to sdělení vlastně, na jaký projekt by on navazoval, protože já nevím z hlavy pod jakým projektem se například, co se týká té výstavby nebo toho pokládání kabeláže, která se připravovala s těmi informačními systémy na jednotlivých zastávkách, takže tam čekáme, až nás oni budou informovat jako Oblastní

ředitelství, abychom je my v tomto projektu, jako městská samospráva, podpořili a zároveň ho brali jako východisko nebo výchozí bod té přípravy projektu úrovněového křížení. Ale znovu říkám, ví to asi i pan kolega Grasse, který se mnou také na SŽDC působil, toto je záležitost spíše let. Zda jednoho, nebo pěti, opravdu na to neumím odpovědět, to bude asi předmětem dalšího jednání. A teď nevím, jestli jsem odpověděl na všechny vaše dotazy.

doc. Hanáčková: byly dva, my tam budeme nadále ty kočárky a kola přenášet přes ty koleje.

Primátor: doufám, že to není zaznamenáno, to byste se dopouštěla porušování drážních předpisů a mohla byste za to být patřičně pokárána a jako zastupitelka města byste se měla zdržet protizákonného jednání.

Mgr. Knápek: já bych navázal na dotaz kolegy Melichara ohledně sběrových sobot, které byly zrušeny údajně z nedostatku finančních prostředků, tak bych se zeptal pana Bačáka, jestli by nám mohl dát konkrétní čísla, kolik stály tyto sběrové soboty za posledních třeba 5 let.

Ing. Bačák: dodáme písemně a zašleme všem zastupitelům.

Mgr. Knápek: ještě si dovolím poznámku, je tak trošku zvláštní, že město vydává miliony korun na sebepropagaci na hokejových dresech a potom nemá na bohublé veřejné prospěšné činnosti.

Mgr. Feranec: já jenom krátce zareaguji na problematiku přechodu nebo podchodu, jak se paní kolegyně ptala, jakou má SŽDC lhůtu. Jelikož jsem to kdysi řešil, působil jsem ve správní radě SŽDC, pochopitelně mají nějaké lhůty, ale určitě nemají žádnou zákonnou povinnost tam postavit cokoliv. Podchod, nadchod, protože z hlediska drážních předpisů to mají splněno v minulosti. My se můžeme maximálně snažit je přesvědčit, ať to udělají nějakým způsobem, ale už to není o tom, že je budeme nutit. Drážní předpisy jsou nějakým způsobem nastaveny, takže spíše je to o nějakém trpělivém přesvědčování.

Ing. arch. Pejpek: odpovím panu Knápkovi prostřednictvím pana předsedajícího, že to je kolem 2 000 000 Kč na ty sběrové soboty.

Ing. arch. Grasse: pane primátore, já bych se vás jenom zeptal, protože jsem zaregistroval, že rada vydala nový jednací řád KMČ, je tam ustanovení, že ponovu mohou s úředníky magistrátu jednat pouze členové, kteří budou mít pověření předsedy KMČ. Chci se zeptat, co k tomu radu vedlo. Já mám takový pocit, že to je takové spíše jakoby ztužení nebo takové okleštění toho, co dříve mohli členové komisi dělat, že mohli chodit za magistrátními úředníky bez tohoto pověření.

Primátor: každý občan tohoto města může přijít za úředníkem bez pověření, je ale rozdíl v tom, jestli jedná sám za sebe anebo jestli jedná za komisi, a to je právě ta situace, kdy často chodili za úředníky i jednotliví členové s pověřením jednat za celou komisi a potom docházelo k situacím, že komise buď o tom nevěděla, nebo na tato jednání měla třeba odlišný často protichůdný názor, takže toto je pouze zpřesnění, že za komisi jedná pouze předseda nebo jím pověřený, ale jinak samozřejmě naši vlídní úředníci mile rádi jednají s každým z občanů, který za nimi v řádné době přijde s řádným podnětem.

Dámy a pánové, rád bych přivítal místopředsedu Poslanecké sněmovny, poslance a Olomoučana, pana Vojtěcha Pikala.

V. Píkal: vážený pane primátore, vážený pane poslanče, vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé, vážení milí úředníci, původně jsem nechtěl vystupovat, ale když už jsem byl vyvolán, tak jsem musel. Já bych vám chtěl předně všem poděkovat za tu práci, kterou tady děláte, ať už zastupitelskou nebo jinou, často velice nevděčnou pro to, aby město Olomouc fungovalo a zůstalo tak krásné, jakým je. Bohužel se sem teď už nedostanu tak často, jak bych chtěl, teď jsem tady na 4 dny, možná se sem ještě podívám mezi svátky a pak zas bůhví kdy. Nicméně abych nemluvil jen tak úplně pláně, tak pokud samozřejmě dveře ke mně jsou otevřené, kdybyste třeba potřebovali řešit něco legislativního, ve sněmovně se teď otevírá znovu téma RUD a navíc se objevilo téma nějaké změny volebního systému do zastupitelstev obcí, nicméně to očekávám, že by mělo nést nějaké plodiny nejbliže v příštím volebním období, takže to není horká debata v tuhle chvíli. Já bych vám chtěl všem popřát pěkné svátky a klidný Nový rok.

Mgr. Pelikán (TP) byl jsem pověřen naším klubem k tomu, abych vám popřát hezké prožití Vánoc a požehnaný a povedený rok 2020, a jestli můžu jedno pozvání, tak 7. ledna na

radnici v kapli svatého Jeronýma, od 16 hodin tam bude novoroční požehnání, na které vás jménem pana primátora a všech zástupců vedení zvu.

Mgr. Tichák: přeji krásné Vánoce a Šťastný nový rok celé radě i všem zastupitelům a mnoho úspěšných zastupitelstev v příštím roce.

Mgr. Kubjátová: vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji, že jsme tady spolu přežili, místy to bylo dokonce velmi poučné a já všem přeji, abyste i ten dnešní večer strávili, řekněme, už odpočinkově, pozitivně a naladili se na tu vánoční atmosféru, protože tento rok máme za sebou, takže šťastné a veselé Vám i Vaším blízkým hodně zdraví do Nového roku za nás obě dvě a náš genderově vyvážený klub.

PhDr. Zima: já bych Vám všem a všem Olomoučanům chtěl popřát klidné spokojené prožití svátků vánočních v Novém roce hodně zdraví a všechno dobré.

RNDr. Holpuch: rovněž já se za občanské demokraty přidávám k dlouhému zástupu koledníků, přeji vám hezký a úspěšný rok 2020 a pěkné Vánoce, ale i pěknou dobrou noc, vyspěte se na zdravo, ať se Vám něco hezkého zdá.

Ing. arch. Grasse: já bych vám chtěl také vážené kolegyně a kolegové za ProOlomouc popřát krásný a šťastný veselý Nový rok, vlastně tak veselý jako byla druhá polovina tohoto zasedání zastupitelstva, aby nám prostě vždycky ten úsměv na tváři zůstával, takže mnoho štěstí a veselí.

I. Plíhalová: jelikož tu není náš předseda klubu Standa Flek, tak bych vám také ráda za něj i za našeho náměstka Otu Bačáka i za sebe popřála krásné Vánoce a šťastný vstup do Nového roku a mám technický dotaz, kdy se uvidíme příště?

Primátor: 9. března

Ing. Jirotko: já jsem poslední, já bych chtěl za náš klub za hnutí SPD a SPOZ poděkovat za to, že jste nás přijali vřele do komunální politiky, myslím si, že naši zástupci i my jako zastupitelé odvádíme práci pro město i v různých odborných skupinách a pracovních skupinách a chtěl bych vám všem popřát krásné Vánoce a šťastný Nový rok samozřejmě bez nějakých úrazů a dalších katastrofických situací.

Primátor: dámy a pánové, mně nezbyvá, než si vzít závěrečné slovo nejenom za klub hnutí ANO, ale i za celé vedení města a poděkovat vám za tu spolupráci v letošním roce, poděkovat vám za to, že přicházíte s nápady a s podněty, jak tohle město vylepšovat, dělat ho krásnější a příjemnější pro život, jakkoliv se mnohdy nemusíme názorově v těchto věcech potkávat. Přeji vám, vašim blízkým, našim občanům Olomouce a už to tady zaznělo, úsměv na tváři, svornost a ducha pro ty následující dny, týdny, měsíce a roky, které nás společně v tomto zastupitelstvu čekají. Krásný advent, krásné Vánoce, veselého Silvestra a příští rok zase na shledanou.

Bod programu: 35

Závěr

Primátor 8. zasedání zastupitelstva města ukončil v 21:40 hodin.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

MUDr. Ivo Mareš, MBA v. r.
člen zastupitelstva města

Ing. David Alt v. r.
člen zastupitelstva města

Ivana Plíhalová v. r.
členka zastupitelstva města

Magdaléna Vanečková v. r.
členka zastupitelstva města

PaedDr. Miroslav Skácel v. r.
člen zastupitelstva města

Ing. arch. Tomáš Pejpek v. r.
člen zastupitelstva města

Mgr. Marek Zelenka, LL.M. v. r.
člen zastupitelstva města

RNDr. Ladislav Šnevajs v. r.
člen zastupitelstva města

Bc. Jitka Weiermüllerová, MBA v. r.
členka zastupitelstva města

Přílohy: 6x vystoupení občanů

ZMO 13.12.2019
Bod programu: Kontrola usnesení

Záležitost bodu 2) se mi nepodařilo upravit před jednáním zastupitelstva, tak snad budu pochopen, co a proč požaduji.

Usuzuji, že **nelze souhlasit s uvedeným textem u bodu 2), znějící:**

Splněno, schváleno ZMO 4.11.2019 Opatřením obecné povahy č. 10/2019, probíhá zpracování úplného znění ÚPO.

Úkol připadající „nyní ke kontrole“, byl ZMO 4.3.2019 při kontrole usnesení a shodném bodě 2), **prodloužen termín plnění na 12/2019.**

Dne **11.09.2019 ZMO projednává Soubor změn č. VIII Regulačního plánu MPR Olomouc, ke kterému je přijato usnesení bod 10.**

Kontrola usnesení k bodu 10 je zařazena na ZMO 4.11.2019 část 4 Soubor změn Regulačního plánu MPR Olomouc pod splněno uvádí:

Vyvěšeno na úřední desce od 20.9 do 7.10.2019. Opatření obecné povahy č. 6/2019 nabylo účinnosti dne 5.10.2019.

Dne 11.09.2019 je oznámeno, pod jakým číslem bylo přijato Opatření obecné povahy, které je zcela rozdílné s dnešním číslem i textem.

Po kostrbatém objasňování **upravte v bodě 2) za splněno text, který bude v souladu se skutečností.**

Jan Chladnuch

Vážené zastupitelstvo, vážená rado města Olomouce / dámy a pánové,
jmenuji se Valerie Fafejtová a mluvím zde za olomouckou skupinu FFF, což je iniciativa studentů upozorňující politiky na vážnost globální změny klimatu. Žádáme, aby město Olomouc vyhlásilo stav klimatické nouze, která již byla vyhlášena v mnoha jiných městech, a ukázalo, že mu není lhostejný stále se zhoršující stav planety a naše budoucnost.

Naše požadavky nevychází z planých obav, ale jsou podloženy stovkami vědeckých prací. Mnozí odborníci mluví o tom, že pokud radikálně nezměníme svůj přístup ke krajině, nevyhneme se extrémním výkyvům počasí, extrémním vedrům a extrémnímu suchu, což povede k velkým problémům v produkci potravin a ubývání pitné vody. Všechny tyto negativní jevy jsou důsledkem globálních změn klimatu, a pokud nezačneme ihned usilovat o nápravu situace, budeme změny klimatu pocítovat na vlastní kůži.

Možná si myslíte, že řešení těchto problémů je v kompetencích velkých ekonomik, ale ve velké míře vychází z jednání jednotlivců a menších celků, jako jsou města, takže bychom se měli řídit heslem "Mysli globálně, jednej lokálně". A začít s nápravou situace u sebe a v našem městě.

Nedávno byl vyhlášen stav klimatické nouze i na úrovni celé Evropské unie. Mohli bychom si říct, že tím máme splněno, ale to není pravda. I město Olomouc jako takové by mělo začít něco dělat a ne čekat, že práci za něj odvede někdo jiný z vyšší pozice.

Já a cele naše hnutí FFF Olomouc doufáme, že naše město půjde příkladem a připojí se k městům vyhlášující stav klimatické nouze a udělá, co je potřeba. Tedy zajistí, že magistrát ve všech svých plánech, územních, finančních a strategických i menších projektech a službách bude ekologické požadavky brát jako prioritu. Zatím navrhujeme jen základní přehled krátkodobých i dlouhodobých cílů, respektive závazků jako například:

1. Zavázat se k eliminaci emisí CO₂, jak to doporučuje tzv. SECAP - Akční plán pro udržitelnou energii a klima - v rámci evropské iniciativy Pakt starostů a primátorů v oblasti klimatu a energetiky, jejímiž členy už je 11 českých měst, např. Brno, Ostrava, Praha a stovky v EU.
2. Racionální péče o veřejnou zeleň a trávníky – protože zeleň je nenahraditelnou městskou klimatizací: zejména omezení výšky a četnosti seče trávníku v době veder, podpora výsadby a údržby, jak to doporučuje projekt Modrozelená infrastruktura, který si Olomouc nechala vypracovat.
3. Péče o dešťovou vodu: terénní průsaky, jímky a další opatření nutná k zabránění odtoku dešťovky do kanalizace a její udržení v městské půdě a krajině.
4. Zkvalitnit odpadové hospodářství: podpořit třídění bioodpadu z domácností, naplánovat vybudování bioplynové stanice

5. Více podporovat elektrifikaci MHD a dále vytvářet stezky a prostor pro cyklisty.
6. Na pozemcích obce pečovat o půdu včetně orné - zabránit zbytečnému zastavování orné půdy, jako hrozí nyní na parcelách za Slavonínem, a snažit se udržovat půdu zdravou s dostatečnou retenční kapacitou.

Požadavky budeme ještě konkretizovat a předložíme vám je ve psané formě. Děkuji za pozornost.

Faloutský

V Olomouci 13.12.2019

Vážené zastupitelstvo, vážení radní města Olomouce, vážený pane primátore,

Jmenuji se Jana Fafejtová a obracím se na vás jako občanka Olomouce a jako mluvčí Klimatické koalice Olomouc.

Zastupuji skupinu občanů a organizací znepokojenou klimatickou krizí a jejími dopady na naši budoucnost. Zároveň jsme znepokojeni přístupem politiků k tomuto stavu.

Žádáme, aby město Olomouc vyhlásilo stav klimatického nouze či jinou podobnou formu klimatického závazku, a připojilo se k ostatním městům v ČR i ve světě, jako je Praha, Londýn, Paříž a další, a dalo tak jasně a veřejně najevo, že mu není lhostejná budoucnost naše a našich dětí. Těch dětí a středoškoláků, kteří teď stávkují a demonstrují, aby politici začali být aktivní.

Studie klimatologů a dalších vědců ukazují, jak ničivý dopad má naše civilizace na život na celé planetě. Zvyšující se produkce skleníkových plynů vede ke zrychlování změny klimatu. V masovém měřítku poškozujeme krajinu, včetně té městské.

Čím dál častěji to zažíváme v každodenním životě : tropická a dlouhodobá vedra, dlouhá období sucha, přivalové deště, smogové situace a další.

Avšak s největší pravděpodobností toto je jen začátek a můžeme v dohledu 10-15 let očekávat mnohem horší změny a jevy, které se dotknou nejvíce generace našich dětí, a které mohou být nezvratné.

Musíme proto změnit své vlastní chování i chování společnosti jako celku včetně měst a co nejdříve i na obecní úrovni začít konkrétně jednat a konat.

Vyzýváme vás proto k neodkladné realizaci opatření mitigačních, která snižují uhlíkovou stopu města a adaptačních, které mírní dopady klimatických změn. Jsme si vědomi toho, že město už disponuje strategickými dokumenty, které mají k této problematice vztah, jako Strategickým plánem rozvoje, Studií modrozelené infrastruktury nebo Plánem udržitelné městské mobility. Chybí nám však jasná provázanost těchto plánů a absence konkrétních závazků a řešení ve všech jednotlivých oblastech.

Tedy jasný krok- dokument, kterým by se město zavazovalo ke stanoveným klimatickým cílům a obsahovalo podrobný popis všech opatření včetně časového plánu jejich realizace.

.K tomuto zde načrtnu 5 základních okruhů - cílů:

- 1.-snížení emisí a CO₂ o 45 % do roku 2030 (oproti 2010) jako zastřešující závazek. vycházející ze závěrů IPCC/ mezinár. panelu pro klimatickou změnu / při OSN
- 2.-udržitelná městská energetika a mobilita- odpovídající výše uvedenému cíli.
- 3.- racionální péče o městskou zeleň s ohledem na její klimatizační funkci - rozšiřování a údržba zelených ploch a hospodaření s dešťovou vodou,.
- 4.-zkvalitnění odpadového hospodářství s důrazem na třídění bioodpadů vč jeho využití, redukce množství odpadů , podpora cirkulární ekonomiky , nikoli navýšení spalování odpadů, jak plánuje Olomoucký kraj.
- 5.-a v neposlední řadě péče o půdu včetně orné , ochrana půdy před nadměrným zastavováním a ztrátou její retenční funkce.

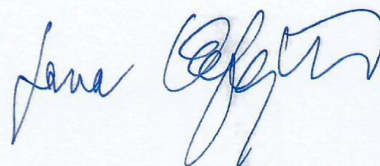
Vážení zastupitelé,
dnes přijímáte rozpočet města pro příští rok. Z jeho návrhu nám není jasné, jaká pozornost bude v nejbližším období věnována výše popsaným opatřením. Žádáme vás proto o písemné sdělení konkrétních adaptačních a mitigačních akcí naplánovaných pro rok 2020 a současně vás vyzýváme, abyste již dnes zahájili debatu a následně začali s přípravou klimatického závazku města Olomouce.

Je nám jasné, že hrozící katastrofické scénáře, jakým je klimatická krize, je těžké přijmout jako fakt, spíše je přirozeně lidské takové zprávy i signály bagatalizovat, ale politické vedení by mělo přemýšlet prozíravěji a varování konsenzu 95% světových vědců brát vážně .

Věříme, že si kritickou situaci uvědomujete a budeme moci spolupracovat.
Naše návrhy a požadavky blíže rozpracujeme a předložíme vám je písemně.
Na těchto zasedáních je pak budeme opakovat a aktualizovat.

Děkuji vám všem za pozornost.

E-mail info@klimatickakoaliceolomouc.cz
Web <http://klimatickakoaliceolomouc.cz>



Vážený pane primátore, vážení radní a vážení zastupitelé města Olomouce!

Děkuji že mohu vystoupit na vašem jednání se svou záležitostí. Jmenuji se Ludmila Mayerová, jsem důchodkyně narozená v roce 1942 v Olomouci, spoluvlastitelka ideální poloviny domu v památkové zóně města. Je to dědictví rodičů po restituci. Dalšími spoluvlastníky domu a to čtvrtinovými jsou ~~pani Dagmar Kotrbáčková~~.

Na základě statického posudku Ing. Vrby z roku 2001 bylo mou osobou s dodavatelskou firmou v témže roce zrealizováno statické zajištění domu, resp. jeho levé části z pohledu ul. 1. máje šesti ocelovými táhly. Protokolem z místního šetření bylo stavebním úřadem doporučeno provést statické zajištění druhé poloviny domu, jeho pravé části, užívané rodinou Kotrbáčkovou do 5 let, avšak tento podnět nebyl doposud zrealizován, přitom uplynulo už 18 let od kolaudace levé části domu. Vážná statická porucha domu má projevy destrukce vlivem sedání základů pod hlavní uliční nosnou zdi. Nepříznivý stav signalizují charakteristické trhliny ve štítové a střední zdi a dále posuvy ve vazných trámech krovu. Celá čelní stěna domu se naklání do ulice. Základy celého domu jsou mimořádně namáhány otřesy a chvěním silného dopravního provozu v ulici auty a pouliční elektrickou dráhou.

Bývalý vlastník druhé poloviny domu ~~pani Dagmar Kotrbáčková~~ v roce 1996 ležatou kanalizaci, která byla vedena středem chodby domu i za bývalého státního podniku, a která byla kvalitní, odklonil do své poloviny domu bez mého souhlasu a za mé nepřítomnosti v domě i bez stavebního řízení. Trasa této dnes současné kanalizace v pravé části domu od ulice nerespektuje existenci nosné zdi domu. Ležatá kanalizace musí být vedena rovnoběžně podél nosné zdi domu a ne pod nosnou zdi domu, jinak narušuje statiku objektu. Tak uvedl ve svém vyjádření Ing. arch. Karel Hotový dne 26. 11. 2002.

Jako vlastníci domu na ul. 1. máje č. 25 v Olomouci spolu nekomunikujeme z důvodu dlouhodobých soudních sporů, které trvaly cca 17 let/ šlo o dědictví po rodičích a o vydání bezdůvodného obohacení mého bratra ~~pani Dagmar Kotrbáčková~~ na mém dědictví po rodičích/. Tato soudní řízení jsem s Boží pomocí vyhrála.

Dávám tímto podnět Magistrátu města Olomouce k dalšímu řízení:

- 1 - k realizaci statického zajištění pravé části domu od ul. 1. máje spoluvlastníky Kotrbáčkovými,
- 2 - k návratu ležaté kanalizace v domě na původní místo před rokem 1996, resp. k její rekonstrukci a ne pod nosnou zeď domu.

V případě neřešení problémů Magistrátem města, obracím se na media. Děkuji za pozornost

13. 12. 2019

ZMO 13.12.2019

Bod programu: OZV ... o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Jsme ve fázi, jak ekonomický náměstek za stranu **spOLEčně**, naplňuje představu z volebním sloganu: **zrušíme poplatky za popelnice, roční úspora na osobu 660 Kč**. Obsahuje to jak letáček, tak brožurka pod bodem 5, z kterých to uvádím. Skutečnost je nyní taková, že **místo zrušení poplatku je předkládán návrh na zvýšení stávajícího poplatku jen o 156,- Kč na osobu**. Předkládané podklady si nedělají problém to dostatečně vysvětlit, nebo rozebral jednotlivé fáze, které jsou v názvu Vyhlášky. **Za třídění odpadu obdrží město přes 15 mil. Kč ročně**, což se **nepropaguje**, jen se uvede, jak se úspěšně třídí, natož aby se přičetla k výběru za odpad. Poslední vyhodnocení systému odpadového hospodářství od zavedení změny poplatku se uskutečnilo na ZMO dne 06.03.2004. Bylo doporučeno, aby byl zachován nový systém, tj. dnes používaný, který neřeší, aby se platilo za množství vyprodukovaných odpadů, a **vnáší nespravedlnost** proti těm, který třídí, nevytvářející neúnosné množství komunálního odpadu. **Velkoryse a automaticky se dlouhodobě nepožaduje platba** od některých poplatníků, což ale odporuje zákonu. Vyřadte z Vyhlášky z článku 6, odst. 2. písm. a), tj. **osvobození se zrušuje** poplatníkům v čl. 2 odst. 1 písm. b) této vyhlášky. **Důvod: zákon č. 565/1990 Sb. o místních poplatcích v § 16a** uvádí, že **může na žádost poplatníka z důvodu tvrdosti právního předpisu zcela nebo částečně prominout poplatek, lze-li to s přihlédnutím k okolnostem daného případu ospravedlnit** (původně uváděn § 10 b zákona). Je-li dotaz, proč jsem to nepožadoval v posledním vystoupení k poplatku za odpad dne 03.09.2018 na ZMO připomenu, že jsem pro rok 2019 navrhoval zrušení poplatku na jeden rok s požadavkem zavedení „jiné“ tj. **spravedlivé platby za odpad** a poplatek nebyl zvyšován. Dotazoval jsem se, jak je vedena kontrola nad neobsazeností staveb k individuální rekreaci, bytů nebo rodinných domů, kde není hlášena žádná fyzická osoba. Uvedl jsem, že **nová výstavba**, snad největší v republice neslouží ke zvýšení počtu obyvatel, kdy většinu bytových prostor vlastní subjekty, kteří nemají trvalé bydliště v Olomouci, případně osoby, kteří jsou ale plátcí na jiné adrese v Olomouci, a jaký dopad to má na množství odpadu. Stav tzv. **údajného vyliďňování** se projevuje i ve staré zástavbě, ale byty jsou obsazeny. Chybí zveřejnění, kolik odpadu v jednotlivých lokalitách připadá na osobu, či jak se projevuje rozšiřování oblasti svozu do výběru za odpadu atd. **Cituji ze zápisu ZMO: JUDr. Major uvedl**, že téma, které otevřel p. Chladnuch není jednoduché a těžko můžeme vyhlášku vytvářet zde na zasedání ZMO. Přislíbil, že s ním osobně tuto problematiku projedná, případně bude ekonomický odbor reagovat písemně. **Úkon však nesplněn. Změňte vyhlášku jak navrhuji, při zachování současné platby 660,- Kč na poplatníka. Rozhodnutí je ale na Vaší úvaze.**

Jan Chladnuch

ZMO 13.12.2019 Bod programu: Zimní stadion-majetkoprávní vztahy

Začnu vyjádřením k **Příloze č.4 Dohoda o narovnání**. V září jsem u shodného názvu mimo jiné konstatoval... zaměřte se jen na dvě navržené splátky uvedené v roce 2020. Tím zamezíte dlouhotrvající trapnosti, neřešte zde další samostatnou písemnou dohodu pro čl. II odst. 12. **Dnes je zde předkládána**. Areál byl městem odkoupen závěrem března 2018, proto **nepovažuji za morálně opodstatněné** požadovat měsíční platbu k 90 000,- Kč. Neschopné vyjednávání města s HH Olomouc a.s., se nemá přenášet za období, kdy celý areál již patří městu. Tj. požadovat platbu **jen za 22 měsíců**, ne oněch 44 měsícům, **když se zdůrazňuje pomoc hokejistům**. Proč s.r.o. přistupuje na požadavek města, když neoplývá finančními prostředky? **Příloha 3.1 Smlouva o poskytnutí provozní podpory**, uvedení výší dotace 15 mil. ročně, která nemůže pokrýt údržbu a opravu stadionu, která se zde uvádí. **Současná Smlouva o nájmu ZS, Dodatek č. 2** čl. II, bod 2.3 **ze dne 05.12.2007**, uvádí: **Pronajímatel se zavazuje hradit náklady na provoz a údržbu zimního stadionu, a to zejména elektrickou energii, vodné a stočné, zabezpečení provozu a náklady na údržbu vynaložené nájemcem, a to v plné výši ...**, kdy příspěvek pronajímatele je v **minimální výši 8 mil. Kč** za rok. Současný průměr vychází na 15 mil. Kč, ale po odečtení prvních 4 let pronájmu, kdy stadion byl v lepší kondici, ceny nižší, **to vychází na 17 mil. Kč ročně, což by měla být minimální výše podpory**. Trvá ale **otázka, na kterou jsem nedostal odpověď**, zda není rozpor v čl. V odst. 1a) **čestného prohlášení**. Dle uvedeného, nelze podporu poskytnout, neboť HC Olomouc s.r.o., je **podnikem v obtížích**, kde v důsledku kumulace ztrát **došlo ke ztrátě více než poloviny upsaného Základního Kapitálu. Z.K. ... 1,1 mil. Kč**, vytvořená ztráta za rok 2018 je **-11,264 mil. Kč**. Nedostaneme se ani do uspokojivého výsledku při **možnosti přičíst k Z.K. případně jakékoliv emisní ážio** (tj. **1,954 mil. Kč**). Dle uvedeného, **nelze podporu poskytnout**, ale setrvat ve stávající Smlouvě o nájmu s Dodatkem. **Příloha č. 3.1 s Přílohou č.2 Smlouvou o nájmu**, jsou smlouvy provázané, tj. nepoužitelné pro **nemožnost poskytnutí „dotace“**. **Koncepce zprovoznění malé haly** má být řešena výběrovým řízením na základě uzavřené koncesní smlouvy se „schopným“ soukromým subjektem. **Ptám se, proč až nyní je informace o krocích města zahájených v roce 2017?** V březnu 1991 byla uzavřena Hospodářská smlouva o převodu majetku práv a závazků mezi ČSTV Ostrava a přejímající organizací Hockey Club Dopravní stavby Olomouc, IČO 56 04 56. Pro bližší osvětlení kolem malé haly doporučuji městu prostudovat zrušenou komanditní společnost H.C. Car IČO 471 54 781, pátrat v obchodním rejstříku až se dozví, proč odkupoval od HH Olomouc a.s. zbylé nemovitosti zimního stadionu za cca 95 mil. Kč. Snad **dojde k závěru, že není vhodné umožnit** na malé hale **opravnou zkoušku**, pod hlavičkou **Hanácká Sportovní Mládež Olomouc, IČO 014 74 855**.

Jan Chladnuch