

# ROZHODNUTÍ ARBITRÁŽNÍ KOMISE ČAST 01/2023

Arbitrážní komise ČAST složená z předsedy komise, Mgr. Petra Šilhána, a členů komise, JUDr. Ivana Dospíšila, Ing. Jaroslava Glogara, Mgr. Ing. Lindy Ivanové a Jiřího Olbrichta, rozhodla ve věci navrhovatele **TJ Jiskra Hořice, z.s. (oddíl stolního tenisu)**, IČO: 444 77 198, se sídlem Erbenova 1081, 508 01 Hořice (dále jen „Navrhovatel“), zastoupeného předsedou, Ing. Rudolfem Vzorkem, proti **Královéhradeckému krajskému svazu stolního tenisu, z.s.**, IČO: 012 89 608, se sídlem Sokolská 355, 517 71 České Meziříčí (dále jen „KHKSSST“), o návrhu na přezkum rozhodnutí Sportovně-technické komise KHKSSST (dále jen „STK KHKSSST“) ze dne 12. března 2023 a navazujícího rozhodnutí Výkonného výboru KHKSSST (dále jen „VV KHKSSST“) ze dne 14. dubna 2023, kterými byla Navrhovateli uložena pokuta za porušení povinnosti vedoucího družstva zajistit průběžným zadáváním hlášení výsledků utkání po každém setu každého zápasu v rámci daného utkání skrze on-line zadávání výsledků do informačního systému STIS (dále jen „Návrh“) takto:

- I. **Rozhodnutí STK KHKSSST ze dne 12. března 2023, jakož i navazující rozhodnutí VV KHKSSST ze dne 14. dubna 2023 se ruší a věc se vrací STK KHKSSST k dalšímu řízení.**
- II. **Poplatek za posouzení věci Arbitrážní komisí ČAST se vrací Navrhovateli.**

## Odůvodnění:

### I. Dosavadní průběh řízení

[1] Dne 11. března 2023 se uskutečnilo utkání v soutěži Krajský přebor 2. třídy mužů, skupiny A, mezi družstvy TJ Jiskra Hořice „A“ a TJ Sokol Valdice „A“ s výsledkem 5:10 (dále jen „Utkání“).

[2] Dne 12. března 2023 rozhodla STK KHKSSST o uložení pokuty Navrhovateli (a dalším 5 družstvům) ve výši 5.000 Kč, a to z důvodu nesplnění povinnosti účastníka soutěže ve smyslu čl. 704.02 písm. h) Soutěžního řádu stolního tenisu, ve znění účinném od 1. července 2021 (dále jen „Rozhodnutí STK KHKSSST“ a „SŘ“). V rámci odůvodnění STK KHKSSST konstatovala, že s ohledem na dle záznamů naprosto nereálné časové stopy zadávání on-line výsledků jednotlivých zápasů v rámci Utkání došlo k závažnému porušení čl. 7 Rozpisu dlouhodobých soutěží KHKSSST 2022 – 23 (dále jen „Rozpis KHKSSST“), a to v případě Navrhovatele k porušení jeho povinnosti jako domácího družstva uložené čl. 7.1.1. Rozpisu KHKSSST, který stanoví následující: „*Vzhledem k tomu, že nejsou delegováni vrchní rozhodčí, povinnosti vrchního rozhodčího přejímají vedoucí obou družstev. Vlastním řízením průběhu utkání je pověřen vedoucí domácího družstva, který zajistí průběžným zadáváním hlášení výsledků daných zápasů po každém setu v rámci daného utkání přes webové rozhraní Registru ČAST do STIS.*“

[3] Dne 20. března 2023 podal Navrhovatel dle čl. 113.09 a 113.10 SŘ proti Rozhodnutí STK KHKSSST odvolání (dále jen „Odvolání“). V rámci odůvodnění Odvolání Navrhovatel uvedl, že dle jeho názoru byla pokuta uložená Rozhodnutím STK KHKSSST udělena v rozporu se SŘ. Navrhovatel v této souvislosti uvádí, že pokud se vůbec dopustil nějakého přestupku, mohlo by se jednat toliko o přestupek nezaslání zprávy o průběhu soutěže nebo výsledků ve smyslu čl. 704.02 písm. b) SŘ, neboť jedině ten lze aplikovat na jednání Navrhovatele. Pojem „hlášení výsledků zápasů“ užitý v čl. 7.1.1. Rozpisu KHKSSST totiž podle názoru Navrhovatele odpovídá pojmu „zaslání zprávy o průběhu soutěže nebo výsledků“ užitým v čl. 704.02. písm. b) SŘ. Za porušení této povinnosti však lze v rámci krajských soutěží uložit pokutu maximálně do výše 200 Kč.

[4] Navrhovatel v Odvolání dále zdůrazňuje, že STK KHKSSST nesprávně vykládá pojem nesplnění povinnosti účastníka soutěže dle čl. 704.02 písm. h) SŘ jako jakékoliv porušení pravidel ze strany družstva. Navrhovatel je toho názoru, že i kdyby se čl. 704.02 písm. b) SŘ na danou věc nevztahoval, bylo by na místě přestupky výslovně neuvedené v uvedeném ustanovení SŘ postihovat na základě čl. 704.02 písm. k) SŘ dopadající na ostatní přestupky. Navrhovatel v této souvislosti uvádí, že přestože čl. 704.02 písm. h) SŘ výslovně neobsahuje žádný odkaz na jiná ustanovení SŘ, z hlediska SŘ je patrné, že pod pojmem „nesplnění povinnosti účastníka soutěže“ je třeba rozumět nesplnění podmínek družstev pro účast v soutěži dle čl. 322 SŘ (tj. zejména naplnění stanoveného počtu kvalifikovaných trenérů, rozhodčích a aktivních hráčů věkové kategorie mládeže U11 – U21 apod.). Navrhovatel v Odvolání konečně poukazyval také na zjevnou nepřiměřenost výše uložené pokuty ve vztahu k vytkanému pochybení. Vzhledem k uvedeným skutečnostem Navrhovatel navrhl, aby VV KHKSSST zrušil Rozhodnutí STK KHKSSST, přičemž pokud shledá, že se družstvo TJ Jiskra Hořice „A“ dopustilo pochybení v souvislosti s průběžným hlášením výsledku utkání, nechť postupuje v souladu s čl. 704.02 písm. b) SŘ a uloží Navrhovateli pokutu se sazbou 0 – 200 Kč. Navrhovatel současně požádal o vrácení vkladu ve výši 300 Kč, který byl z důvodu podání Odvolání uhrazen na bankovní účet KHKSSST.

[5] VV KHKSSST dospěl při projednávání Odvolání k závěru, že nepochybně došlo k porušení čl. 7.1.1. Rozpisu KHKSSST, neboť z časové stopy z informačního systému STIS vyplývá, že zadávání hlášení výsledku utkání nebylo prováděno po každém odehraném setu jednotlivých zápasů. K otázce výkladu čl. 704.02 SŘ VV KHKSSST uvedl, že čl. 704.02 písm. b) SŘ dopadá na případy zaslání výsledků ze soutěží, které pořadatel posílá řídicímu orgánu najednou až po jejich skončení. V projednávaném případě jsou však družstva povinna odeslat konečný výsledek utkání ihned, což dle VV KHKSSST bylo splněno, nicméně nebyla splněna jiná povinnost stanovená Rozpisem KHKSSST, která již spadá do působnosti čl. 704.02 písm. h) SŘ. VV KHKSSST tedy potvrdil postup STK KHKSSST při aplikaci čl. 704.02 SŘ jako správný. VV KHKSSST proto dne 14. dubna 2022 Odvolání ve věci samé zamítl (dále jen „Rozhodnutí VV KHKSSST“). V rámci uvedeného rozhodnutí však VV KHKSSST s přihlédnutím k relevantním skutkovým okolnostem případu (zejm. první provinění tohoto druhu, příčina porušení povinnosti) provedl moderaci pokuty uložené Rozhodnutím STK KHKSSST, kterou v případě Navrhovatele snížil na částku 800 Kč.

## **II. Zahájení arbitrážního řízení a vyjádření VV KHKSSST**

[6] Dne 12. května 2023 podal Navrhovatel návrh na zahájení arbitrážního řízení proti Rozhodnutí VV KHKSSST (dále jen „Návrh“) ve smyslu čl. 2.1. Směrnice ČAST č. 1/2010 – Arbitrážní komise a její činnost (dále jen „Směrnice“).

[7] V odůvodnění Návrhu Navrhovatel uvedl, že Rozhodnutí STK KHKSSST i navazující Rozhodnutí VV KHKSSST spočívají na zjevně nesprávném výkladu SŘ a jsou s ním proto v rozporu. Navrhovatel je i nadále přesvědčen, že jediným přestupkem, kterého se mohl dopustit, je nezaslání zprávy o průběhu soutěže nebo výsledků ve smyslu čl. 704.02 písm. b) SŘ, přičemž z hlediska uplatňované argumentace Navrhovatel fakticky uplatňuje totožné argumenty, které použil již v Odvolání. Navrhovatel dále nesouhlasí s výkladem čl. 704.02 písm. b) SŘ ze strany VV KHKSSST. V této souvislosti Navrhovatel uvádí, že SŘ nestanoví, že by se předmětné ustanovení mělo vztahovat toliko na soutěže, v nichž se výsledky zasílají najednou až po skončení utkání, neboť hovoří pouze o „*nezaslání zprávy o průběhu soutěže nebo výsledků*“. Navrhovatel dále podotýká, že v současnosti se konečný výsledek zápasu (utkání) nezasílá KHKSSST poštou, nýbrž se tak děje elektronicky, a to prostřednictvím informačního systému STIS, kdy se zápis o utkání bezprostředně po skončení utkání (po vyplnění veškerých požadovaných údajů) „odešle“ elektronicky. Tato povinnost byla ze strany Navrhovatele splněna, což potvrdil i VV KHKSSST. Naprosto stejným způsobem však dochází k odesílání zpráv o průběžném stavu utkání (hlášení výsledků), kdy po odehrání každého setu se do informačního systému STIS zapíše výsledek a tento se současně automaticky uloží (tedy odešle). VV KHKSSST však tyto v zásadě shodné postupy dle názoru Navrhovatele zcela nedůvodně rozlišuje tak, že neodešle-li družstvo konečný výsledek utkání, dopustí se přestupku dle čl. 704.02

písm. b) SŘ, avšak neodešle-li (nenahlásí) průběžný výsledek, dopustí se přestupku dle čl. 704.02 písm. h) SŘ. Popsaný výklad SŘ Navrhovatel považuje za zcela absurdní a neudržitelný, neboť je přesvědčen, že průběžné i konečné odesílání výsledků je vždy „odesílání výsledků“, přičemž porušení povinnosti s tím spojené může být sankcionováno pouze podle čl. 704.02 písm. b) SŘ pokutou, jejíž výše v krajských soutěžích činí maximálně 200 Kč.

[8] Nad rámec výše uvedeného Navrhovatel konstatoval, že Utkání se řádně odehrálo a jeho výsledky byly průběžně ukládány do informačního systému STIS (byť ne vždy ihned po každém setu), pročez Navrhovatel považuje za nedůvodné, aby bylo družstvo TJ Jiskra Hořice „A“ postihováno pokutou, jejíž výše je zcela zjevně nepřiměřená vytykánému pochybení. Navrhovatel uznává, že k předmětnému pochybení došlo, přičemž toto bylo způsobeno tím, že na Utkání nebyla kromě hráčů, kteří byli vytiženi hraním jednotlivých zápasů, přítomna další osoba, která by mohla průběžné zadávání výsledků do informačního systému STIS zajistit.

[9] Vzhledem k uvedenému Navrhovatel navrhl, aby Arbitrážní komise ČAST zrušila Rozhodnutí STK KHKSSST a Rozhodnutí VV KHKSSST o uložení pokuty družstvu TJ Jiskra Hořice „A“. Rozhodnutí Arbitrážní komise ČAST Navrhovatel považuje za důležité i do budoucna, neboť je třeba, aby bylo vždy postupováno striktně dle SŘ a bylo předcházeno postupům jednotlivých svazových orgánů, které jsou se SŘ v rozporu.

[10] Navrhovatel je členem ČAST, který má na výsledku arbitrážního řízení, které má být na základě Návrhu zahájeno, prokazatelný právní zájem. Navrhovatele tak je možné považovat za oprávněného k podání návrhu na zahájení arbitrážního řízení ve smyslu čl. 2.1. Směrnice. V rámci formálního posouzení Arbitrážní komise ČAST dospěla k závěru, že Návrh splňuje všechny náležitosti dle čl. 2.2 Směrnice. **Dne 5. června 2023 proto Arbitrážní komise ČAST na základě Návrhu zahájila arbitrážní řízení** a bezodkladně o této skutečnosti informovala Navrhovatele a VV KHKSSST.

[11] Podle čl. 2.6 Směrnice Arbitrážní komise ČAST spolu se zahájením arbitrážního řízení vyzvala VV KHKSSST k zaslání písemného stanoviska k předmětné záležitosti. Arbitrážní komise ČAST se dále obrátila na předsedu STK ČAST Václava Drozdu a ředitele soutěží ČAST a místopředsedu STK ČAST Ing. Miroslava Henžela s žádostí o zaslání písemného vyjádření jakým způsobem, resp. na základě jakého ustanovení čl. 704.02 SŘ je k řešení obdobného přestupku přistupováno na celorepublikové úrovni (tj. na úrovni ligových soutěží organizovaných ČAST). Rozhodnutí v tomto arbitrážním řízení by totiž v rámci meritorního posouzení Návrhu mělo do budoucna postavit na jisto, podle kterého ustanovení SŘ by měly být obdobné přestupky posuzovány, a to jednotně na celorepublikové, krajské i regionální úrovni.

[12] VV KHKSSST ve svém vyjádření ze dne 17. června 2023 setrval na svém názoru vyjádřeném v Rozhodnutí VV KHKSSST, tj. že porušení povinnosti uložené Navrhovateli čl. 7.1.1. Rozpisu KHKSSST představuje nesplnění povinnosti účastníka soutěže ve smyslu čl. 704.02 písm. h) SŘ. Ve vztahu k čl. 704.02 písm. b) SŘ VV KHKSSST uvedl, že toto ustanovení lze použít především v případě jednorázových turnajů a v případě soutěží družstev až na odeslání konečného výsledku do informačního systému STIS (tj. nikoliv v projednávaném případě, kdy nebyla dodržena povinnost průběžného zadávání výsledků zápasů v rámci Utkání do informačního systému STIS. Nad rámec výše uvedeného VV KHKSSST uvedl, že ve věci Navrhovatele již nezávisle na sobě rozhodly dva (2) orgány. Vzhledem k této skutečnosti si VV KHKSSST pokládá otázku, zda jakékoliv rozhodnutí Arbitrážní komise ČAST v projednávaném případě nebude nadbytečné, a především v rozporu se SŘ, který umožňuje pouze dvoustupňové řešení všech případů v soutěžích družstev. Pro případ, že Arbitrážní komise ČAST vydá rozhodnutí ve věci samé pak VV KHKSSST navrhl, aby byl Návrh zamítnut jako zcela neodůvodněný.

[13] Předseda STK ČAST ve svém vyjádření ze dne 19. června 2022 předně uvedl, že podle SŘ provádí výklad SŘ výhradně Výkonný výbor ČAST a v nezbytném rozsahu ředitel soutěží ČAST, pročez jeho názor na aplikaci čl. 704.02 nelze považovat za závazný výklad SŘ. K položenému dotazu pak předseda STK ČAST uvedl, že dle

jeho názoru připadá v úvahu aplikace čl. 704.02 písm. h) SŘ, neboť nesplněním povinnosti účastníka soutěže může být mj. i nedodržení rozpisu soutěže. Předseda STK ČAST však připustil, že pro sankcionování přestupku Navrhovatele lze užít i jiné ustanovení čl. 704.02 SŘ. V závěru svého vyjádření předseda STK ČAST upozornil, že pokud průběžné zadávání výsledků zápasů do informačního systému STIS představovalo pro Navrhovatele nesplnitelný úkol, mohl se proti povinnosti uložené čl. 7.1.1. Rozpisu KHKSSST odvolat. Z dostupných informací nicméně vyplývá, že Navrhovatel tuto možnost nevyužil.

[14] Ředitel soutěží ČAST a místopředseda STK ČAST ve svém vyjádření ze dne 19. června 2022 konstatoval, že v ligových soutěžích by při řešení obdobného přestupku aplikoval čl. 704.02 písm. k) SŘ. Ředitel soutěží ČAST nicméně poukázal na nutnost odlišného posuzování situace v soutěžích, v nichž jsou k řízení utkání delegováni vrchní rozhodčí s licencí a v soutěžích, v nichž není vrchní rozhodčí řídicím svazem delegován nebo kde oddíl nemá povinnost zajistit osobu, která by odpovídala za průběžné zadávání výsledků zápasů do informačního systému STIS. S přihlédnutím ke konkrétním skutkovým okolnostem posuzovaného případu Navrhovatele a ke skutečnosti, že řídicí svaz (tj. KHKSSST) v Rozpisu KHKSSST neuvedl, jakým způsobem či podle jakého ustanovení SŘ se budou přestupky spočívající v porušení povinností uložených čl. 7.1.1. Rozpisu KHKSSST sankcionovat, přichází dle názoru Ředitele soutěží ČAST v úvahu aplikace (kromě čl. 704.02 písm. k) SŘ – viz výše), čl. 704.02 písm. e) SŘ či čl. 704.02 písm. h) SŘ. V závěru svého vyjádření ředitel soutěží ČAST uvedl, že v projednávané věci by sám dle čl. 704.02 písm. h) SŘ nepostupoval, ale současně není přesvědčen, že KHKSSST postupoval chybně.

### III. Věcné posouzení Návrhu

[15] Na základě věcného posouzení Návrhu dospěla Arbitrážní komise ČAST k závěru, že **je důvodný**.

[16] Podle čl. 113.12 SŘ mohou být konečná rozhodnutí v disciplinárních, sportovně technických a přestupních záležitostech zrušena nebo měněna formou arbitrážního řízení jen zcela výjimečně, jestliže jimi byly závažným způsobem porušeny příslušné řády. **Jinými slovy, Arbitrážní komise ČAST je oprávněna přistoupit ke zrušení či změně Rozhodnutí STK KHKSSST a/nebo Rozhodnutí VV KHKSSST pouze v případě, že dospěje k závěru, že uvedenými rozhodnutími orgánů KHKSSST došlo k závažnému porušení SŘ.** Závažnost porušení SŘ je přitom třeba zkoumat vždy individuálně s ohledem na konkrétní skutkové a právní okolnosti konkrétního případu. Klíčovými kritérii pro posouzení závažnosti porušení SŘ jsou zejm. a) povaha porušení konkrétního pravidla, b) míra poškození navrhovatele či jiných členů ČAST, c) dopady na postavení osob, které nejsou účastníky arbitrážního řízení či d) důsledky zrušení či změny rozhodnutí.

[17] Z dostupných informací vyplývá, že mezi účastníky Arbitrážního řízení je nesporné, že v průběhu Utkání došlo k porušení povinnosti uložené čl. 7.1.1. Rozpisu KHKSSST, neboť Navrhovatel nezajistil průběžné zadávání výsledků jednotlivých zápasů Utkání do informačního systému STIS. Předmětné ustanovení Rozpisu KHKSSST neobsahuje výslovné určení sankce pro případ porušení předmětné povinnosti ze strany domácího družstva. Arbitrážní komise ČAST se proto předně zabývala tím, zda je STK KHKSSST za takové situace vůbec oprávněna Navrhovatele za porušení povinnosti uložené čl. 7.1.1. Rozpisu KHKSSST sankcionovat.

[18] Arbitrážní komise ČAST v této souvislosti konstatuje, že SŘ je třeba považovat obecný předpis, který je na úrovni krajských soutěží řídicími svazy zpravidla doplněn rozpisem soutěží a sportovně-technickými předpisy různého zaměření (zvláštními předpisy). Vzhledem k této systematické předpisů podle názoru Arbitrážní komise zvláštní předpisy na krajské a/nebo regionální úrovni nemusí ve vztahu ke každé povinnosti uložené oddílům obsahovat výslovnou specifikaci sankce pro případ jejího porušení, pokud tato sankce již vyplývá z obecného (nadřazeného) předpisu, tj. ze SŘ. V opačném případě by totiž úprava v SŘ do značné míry postrádala svůj obecný smysl a rozpis soutěží, resp. jiné sportovně-technické předpisy by nutně musely obsahovat celou řadu podrobností, u nichž z hlediska jejich obecného charakteru postačí zakotvení na vyšší úrovni, tj. v SŘ, který se uplatňuje na všech úrovních soutěží, tj. celostátní, krajské i regionální. **Dojde-li tedy k porušení povinnosti**



**stanovené rozpisem soutěží a neobsahuje-li uvedený předpis zároveň určení sankce pro případ porušení předmětné povinnosti, je třeba postupovat dle obecných ustanovení obsažených v SŘ. Pro účely tohoto rozhodnutí je tedy klíčové posouzení, podle jakého ustanovení SŘ, je možné uvedený přestupek sankcionovat.**

[19] Podle čl. 704.01 SŘ jsou řídicí svazy oprávněny stíhat oddíly za přestupky proti ustanovením SŘ, rozpisům soutěží a jiných sportovně-technických předpisů vydaných k řízení soutěží, případně při nesplnění povinností účastníků soutěží, také pořádkovými peněžitými pokutami. Čl. 704.02 SŘ stanoví následující druhy přestupků, jakož i sazby peněžité pokuty, kterou lze za jejich spáchání uložit (s odstupňováním sazeb dle druhu soutěže). Podle čl. 704.02 SŘ lze oddílům uložit pořádkovou pokutu za následující přestupky, a to v případě krajských soutěží maximálně do následující výše:

Přestupek	Sankce
a) uspořádání soutěže bez schválení příslušného svazu (čl. 105.08)	1.000 Kč
<b>b) nezaslání zprávy o průběhu soutěže nebo výsledků</b>	<b>200 Kč</b>
c) odložení utkání v dlouhodobých mistrovských soutěžích bez souhlasu řídicího svazu	1.000 Kč
d) dostavení se k utkání (soutěži) bez předepsaných dokladů (čl. 206, 329)	200 Kč
<b>e) nedodržení povinnosti pořadatele (čl. 336)</b>	<b>2.000 Kč</b>
f) porušení či nedbání předpisů o manipulaci se soupiskami družstev (čl. 330, 334.01)	1.000 Kč
g) nedostavení se k utkání v dlouhodobých mistrovských soutěžích družstev	5.000 Kč
<b>h) nesplnění povinností účastníka soutěže</b>	<b>6.000 Kč</b>
i) nekonání utkání při kontrole komisařem - pořadajícím oddíl	5.000 Kč
j) odhlášení družstva po uzávěrce přihlášek (čl. 335.01)	10.000 Kč
<b>k) ostatní přestupky</b>	<b>2.000 Kč</b>

[20] S přihlédnutím k povaze přestupku Navrhovatele (nezajištění průběžného zadávání výsledků jednotlivých zápasů Utkání do informačního systému STIS) přichází v úvahu aplikace čl. 704.02 písm. b) SŘ (odpovídající názoru Navrhovatele), čl. 704.02 písm. e) SŘ, čl. 704.02 písm. h) SŘ (odpovídající názoru STK KHKSSST a VV KHKSSST) a čl. 704.02 písm. k) SŘ.

#### **K možnosti aplikace čl. 704.02 písm. b) SŘ**

[21] Rejstřík SŘ spojuje pojem „Zpráva o průběhu soutěže“ s čl. 107, 114.02, 208.06, 209.03, 210.03 SŘ. Čl. 107.01 SŘ stanoví následující: „*Pořadatel schválené nemistrovské soutěže v jednorázovém uspořádání je povinen zaslat svazu, který soutěž schvaloval, zprávu o průběhu soutěže s úplnými výsledky (nepostačuje konečné pořadí), a to způsobem a v termínu určeném schvalujícím svazem. Nesplnění těchto povinností podléhá pořádkové pokutě (viz čl. 704). Výsledkovou část zprávy sestavuje nebo schvaluje vrchní rozhodčí.*“

[22] Oddíl B, kapitoly 2 SŘ vztahující se k nemistrovským soutěžím jednotlivců v čl. 207 SŘ obsahuje rozlišení veřejných nemistrovských soutěží podle významu a rozsahu soutěže na turnaje kategorie A – C. V čl. 208.06, 209.03 a 210.03 SŘ je zakotvena povinnost pořadatele turnaje vypracovat zprávu o průběhu turnaje a zaslat ji s úplnými výsledky podle čl. 107.01 SŘ určeným orgánům, které se liší s ohledem na kategorii příslušného turnaje.

[23] Na základě výše uvedeného je možné konstatovat, že pojem „nezaslání zprávy o průběhu soutěže nebo výsledků“ ve smyslu čl. 704.02 písm. b) SŘ se z hlediska jeho povahy, resp. věcného zaměření, nevztahuje k (průběžnému) oznamování výsledků konkrétních utkání dlouhodobých mistrovských soutěží družstev, nýbrž ke zhodnocení nemistrovských soutěží družstev/turnajů jednotlivců, na jehož základě poté jednotlivé svazy provádějí celkové hodnocení úrovně a průběhu soutěží v rozsahu své působnosti (srovnej čl. 107.04 SŘ). Tato povinnost dále na povinnou osobu dopadá typicky až *ex post* v návaznosti na skončení soutěže/turnaje, tedy nikoliv již v samotném průběhu soutěže/turnaje. Tato skutečnost jednoznačně vyplývá z použití pojmu "*Zpráva o průběhu soutěže a výsledky*" v čl. 208.06, 209.03, 210.03 SŘ (viz výše).

[24] **Arbitrážní komise ČAST tedy nemohla přisvědčit názoru Navrhovatele, dle něhož lze na jeho přestupek aplikovat jediné čl. 704.02 písm. b) SŘ, neboť toto ustanovení SŘ na typově obdobné přestupky nedopadá.**

#### **K možnosti aplikace čl. 704.02 písm. e) SŘ**

[25] Podle čl. 336 písm. l) SŘ platí, že v dlouhodobých soutěžích družstev **pořádající oddíl** zajišťuje přípravu utkání a podmínky pro jeho řádný průběh a **je mj. povinen ohlásit výsledek utkání podle určení řídicím svazem**. Čl. 336 SŘ v druhém odstavci dále stanoví, že prokázané zanedbání povinností pořadatele se trestá např. administrativními pořádkovými pokutami (s výslovným odkazem na čl. 704 SŘ).

[26] Povinnost domácího družstva (pořadatele utkání) zajistit průběžným zadáváním hlášení výsledků zápasů po každém setu v rámci utkání do informačního systému STIS (tj. průběžné zadávání on-line výsledků zápasů v rámci utkání v reálném čase) stanovenou čl. 7.1.1. Rozpisu KHKSSST přitom představuje **určení způsobu ohlášení výsledku utkání řídicím svazem (KHKSSST) předvídaný čl. 336 písm. l) SŘ**. Z tohoto principu ostatně výslovně vychází také např. čl. 13 [Rozpisu ligových soutěží družstev mužů a žen ve stolním tenisu pro sezónu 2022/23](#). Zadáním výsledku každého setu jednotlivých zápasů v rámci utkání pořádající oddíl fakticky naplňuje svou povinnost ohlásit výsledek utkání, byť se (s výjimkou posledního setu posledního zápasu utkání) jedná o ohlášení průběžného výsledku utkání.

[27] Z časového záznamu vkládání zápisu o Utkání je zřejmé, že ze strany Navrhovatele (pořadatele Utkání) došlo k porušení povinnosti uložené čl. 7.1.1. Rozpisu KHKSSST domácímu družstvu (pořadateli utkání). Ačkoliv Rozpis KHKSSST přímo neodkazuje na žádné ustanovení SŘ, na jehož základě by měla být Navrhovateli uložena pokuta, čl. 336 SŘ (tj. obecný předpis nadřazený Rozpisu KHKSSST) stanoví, že prokázané zanedbání povinností pořadatele se trestá administrativní pořádkovou pokutou dle čl. 704 SŘ.

[28] **Z čl. 704.02 SŘ pak jednoznačně vyplývá, že nedodržení povinnosti pořadatele dle čl. 336 SŘ (jako např. nedodržení způsobu ohlášení výsledku utkání určeného řídicím svazem) je přestupkem ve smyslu čl. 704.02 písm. e) SŘ, za který je na krajské úrovni možné uložit pokutu v maximální výši 2.000 Kč. Vzhledem k uvedenému lze konstatovat, že STK KHKSSST i VV KHKSSST postupovaly při ukládání pokuty Navrhovateli v rozporu s čl. 336 SŘ, resp. čl. 704.02 SŘ.** Arbitrážní komise ČAST se pro úplnost níže stručně vyjadřuje k důvodům, pro které nelze Navrhovatele za jeho přestupek sankcionovat dle čl. 704.02 písm. h) SŘ, resp. dle čl. 704.02 písm. k) SŘ.

#### **K možnosti aplikace čl. 704.02 písm. h) SŘ**

[29] Ve vztahu k čl. 704.02 písm. h) SŘ lze konstatovat, že „nesplnění povinnosti účastníka soutěže“ je typicky spojeno s nesplněním podmínek družstev pro účast v soutěži dle čl. 322 SŘ (tj. zejména naplnění stanoveného počtu kvalifikovaných trenérů, rozhodčích a aktivních hráčů věkové kategorie mládeže U11 – U21 atd.). Tomu ostatně odpovídá i vyšší sazba maximální pokuty ve srovnání s ostatními v úvahu přicházejícími možnostmi.

[30] **Arbitrážní komise ČAST tedy nemohla přisvědčit názoru STK, resp. VV KHKSSST, dle něhož je třeba přestupek Navrhovatele posuzovat dle čl. 704.02 písm. h) SŘ, neboť toto ustanovení SŘ na typově obdobné přestupky nedopadá.**

**K možnosti aplikace čl. 704.02 písm. k) SŘ**

[31] Čl. 704.02 písm. k) SŘ je třeba považovat za „sběrnou kategorii“ pro přestupky, které není možné podřadit pod jiná ustanovení čl. 704.02 SŘ. **S přihlédnutím k systematické SŘ a výslovnému propojení porušení povinnosti pořadatele utkání dle čl. 336 SŘ s přestupkem ve smyslu čl. 704.02 písm. e) SŘ tedy nelze přestupek Navrhovatele sankcionovat na základě čl. 704.02 písm. k) SŘ.**

\*\*\*

[32] **Vzhledem k výše uvedenému je možné shrnout, že nedodržení povinnosti zajistit průběžné zadávání výsledků jednotlivých zápasů odehraných v rámci utkání do informačního systému STIS je přestupkem ve smyslu čl. 704.02 písm. e) SŘ. STK KHKSSST i VV KHKSSST tedy postupovaly při ukládání pokuty Navrhovateli v rozporu s čl. 336 SŘ, resp. čl. 704.02 SŘ, protože Arbitrážní komisi ČAST nezbyla jiná možnost než Rozhodnutí STK KHKSSST i Rozhodnutí VV KHKSSST zrušit a věc vrátit STK KHKSSST k dalšímu řízení, tj. k novému projednání a rozhodnutí.**

[33] Arbitrážní komise ČAST v této souvislosti podotýká, že **STK KHKSSST je během dalšího řízení ve věci Navrhovatele vázána názorem k aplikaci čl. 704.02 SŘ vysloveným v tomto rozhodnutí.** Současně je třeba upozornit, že z obecného principu zákazu změny k horšímu (zákaz *reformatio in peius*) spočívajícího v zákazu změny dřívějšího (Návrhem napadeného) rozhodnutí k horšímu, tj. v neprospěch toho, kdo byl dotčen napadeným rozhodnutím a sám podal opravný prostředek, vyplývá, že STK KHKSSST není oprávněna v rámci dalšího řízení, tj. nového projednání a rozhodnutí věci, uložit Navrhovateli pokutu převyšující 800 Kč. Arbitrážní komise ČAST přitom doporučuje, aby obdobné přestupky (tím spíše v případě, kdy se jedná o první přestupek družstva tohoto typu), které byly způsobeny spíše objektivní okolností spočívající v neexistenci osoby (kromě hráčů družstev hrajících utkání), která by byla schopna zajistit průběžné zadávání výsledků jednotlivých zápasů odehraných v rámci daného utkání do informačního systému STIS, byly na krajské úrovni řešeny domluvou a k ukládání peněžitých pořádkových pokut bylo přistupováno např. při závažnějším či opakovaném porušení této povinnosti.

[34] Čl. 2.2. písm. e) Směrnice stanoví, že v případě plného úspěchu navrhovatele ve věci bude navrhovateli vrácen poplatek za posouzení věci Arbitrážní komisí ČAST v plné výši a v případě jeho částečného úspěchu ve věci bude poplatek vrácen v přiměřené výši dle rozhodnutí komise. Na základě projednání Návrhu Arbitrážní komise ČAST rozhodla o zrušení Rozhodnutí STK KHKSSST i Rozhodnutí VV KHKSSST, a to z důvodu jejich vydání v rozporu se SŘ, čímž v plné míře vyhověla požadavku Navrhovatele (byť na základě odlišné argumentace k aplikaci čl. 704.02 SŘ). **Arbitrážní komise ČAST proto rozhodla o vrácení poplatku za posouzení projednávané věci Navrhovateli v plné výši (2.000 Kč).**

[35] Na základě všeho výše uvedeného Arbitrážní komise ČAST rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí.

[36] Nad rámec výše uvedených skutečností Arbitrážní komise ČAST odmítá úvahu předestřenou VV KHKSSST, že jakékoliv rozhodnutí Arbitrážní komise ČAST v projednávaném případě bude zcela nadbytečné, a především v rozporu se SŘ, který umožňuje pouze dvoustupňové řešení všech případů v soutěžích družstev. Již přímo Stanovy ČAST v čl. 21 zakotvují postavení Arbitrážní komise ČAST v organizační struktuře ČAST a její pravomoc k řešení sporů vzniklých mezi členy ČAST, případně sporů mezi členy a orgány ČAST, jejichž rozhodování není upraveno žádným jiným předpisem ČAST a které se nepodaří vyřešit smírem, jakož i odvolání proti rozhodnutí k tomu určených orgánů ČAST. Oprávnění Arbitrážní komise ČAST k rozhodování disciplinárních, sportovně-

technických a přestupních záležitostí je dále zakotveno též v již zmiňovaném čl. 113.12 SŘ. **Podání návrhu na zahájení arbitrážního řízení ze strany Navrhovatele jakož i rozhodování této věci Arbitrážní komisí ČAST je tedy plně v souladu se Stanovami ČAST i se SŘ.**

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné.

V Praze dne 11. července 2023

**Mgr. Petr Šilhán**  
předseda komise

