

Protokół Nr 3/2019
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 17 października 2019 r.

III posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Poświętne dnia 17 października 2019 r. i trwało od godziny 15⁰⁰ (planowane rozpoczęcie godz. 15⁰⁰) do godz. 16¹⁰. W posiedzeniu uczestniczyło sześciu członków komisji (wszyscy), osoby kierujące skargi i wniosek nie stawiły się (lista obecności stanowi załącznik do protokołu).

Przewodniczący komisji – pan Bogdan Ulejczyk otworzył posiedzenie, przywitał zebranych, i powiedział, że komisja zebrała się by rozpatrzyć skargę, które wpłynęła 2 października 2019 r. Porządek zebrania został przekazany członkom komisji drogą elektroniczną i został zamieszczony na stronie internetowej Gminy. Po ustaleniu i upublicznieniu porządku obrad do komisji wpłynął jeszcze jeden wniosek o wyjaśnienie procesu, jaki przeszedł wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 18.09.2019 i jeszcze jedna skarga na nieudostępnienie informacji publicznej w ustawowym terminie. Dodatkowo Komisja powinna przyjąć protokół z poprzedniego posiedzenia, jednakże nie ma określonego sposobu przyjmowania protokołu. Przytoczony został przykład, że na komisji finansowej przyjmowano protokół przez głosowanie, ale można go też przyjmować przez podpisanie przez członków Komisji.

Pani Iwona Nagraba stwierdziła, że na komisji oświaty protokoły też są przyjmowane przez głosowanie.

Przewodniczący komisji powiedział, że komisja skarg, wniosków i petycji spotyka się rzadko, a jeżeli skarg nie będzie i wszystko będzie dobrze funkcjonowało to komisja będzie spotykać się tylko raz w roku. I protokół może być przyjęty po roku. Podpisywanie przez członków komisji też może być problematyczne.

Pani Iwona Nagraba zapytała czy nie można zamiennie stosować różnych procedur.

Przewodniczący komisji powiedział, że nie ma przeszkód, ale będzie to niewygodne.

Pan Marcin Skonieczny powiedział, że powinien być przyjęty jeden sposób i zaproponował głosowanie w tej sprawie.

Przewodniczący komisji zauważył, że nie ma terminu, kiedy protokół ma być przyjęty oraz, że nagranie jest dostępne niezależnie od protokołu.

Pan Zbigniew Żołek zapytał, czy podpisywać protokół powinni członkowie, który byli nieobecni na komisji.

Przewodniczący komisji powiedział, że podpisywać powinni tylko członkowie uczestniczący w komisji, ale nie można kogokolwiek zmusić do podpisania protokołu i by nie komplikować procedur lepiej pozostać, jak inne komisje, przy głosowaniu nad przyjęciem protokołu obrad.

Innych uwag nie było.

Przewodniczący komisji zaproponował porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji w dniu 28 sierpnia 2019 r.
3. Rozpatrzenie skargi i wniosku skierowanych do Komisji.
4. Sprawy bieżące.
5. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący komisji wyjaśnił, że jedna ze skarg nie może być rozpatrywana, bo Komisja nie otrzymała stanowiska Wójta, a jest to niezbędne przy rozpatrywaniu skargi, zgodnie z § 65 pkt 2 Statutu Gminy Poświętne.

Pan Marcin Skonieczny zapytał, czy w wyniku odroczenia rozpatrywania tej skargi nie pojawi się konieczność zwołania Komisji w ciągu miesiąca.

Przewodniczący komisji powiedział, że zależy to będzie czy do Komisji wpłyną wyjaśnienia Wójta.

Przewodniczący komisji zarządził głosowanie nad zaproponowanym porządkiem obrad.

Członkowie komisji zatwierdzili zmiany w porządku obrad jednogłośnie (6 głosów „za”).

Ad. 2

Przewodniczący komisji zapytał czy członkowie komisji zapoznali się z protokołem z posiedzenia komisji z 28.08.2019 i czy mają do niego uwagi.

Nikt nie zgłosił uwag i zostało przeprowadzone głosowanie nad jego zatwierdzeniem.

„Za” głosowało 4 członków komisji, nie było głosów „przeciw”, „wstrzymało się” 2 członków komisji, który nie uczestniczyli w posiedzeniu komisji 28.08.2019 r. Protokół został przyjęty.

Ad. 3

Skarga, która wpłynęła do Urzędu 2.10.2019.

Przewodniczący komisji powiedział, że 3 października 2019 r., do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, została przekazana przez Przewodniczącego Rady Gminy skarga na obsługę informacji publicznej. 4 października przekazano wniosek do Wójta z prośbą o niezwłoczne zajęcie stanowiska w tej sprawie i przekazanie stosownych dokumentów do Komisji. 8 października poinformowano skarżącego o terminie rozpatrywania jego skargi przez Komisję.

Do komisji zostały przekazane następujące dokumenty:

- Wniosek o udostępnienie informacji publicznej.
- Odpowiedź na wniosek.
- Wyjaśnienia Wójta.

Dokumenty te zostały wysłane pocztą elektroniczną do członków komisji.

Członkowie komisji potwierdzili, że zapoznali się z nimi.

Przewodniczący komisji zaproponował, żeby uznać skargę za zasadną, ponieważ dokumenty, o które wnioskował wnioskodawca nie zostały udostępnione w sposób i w formie zgodnej z wnioskiem. Dokumenty zostały wysłane na adres ePUAP wnioskodawcy. Jest to niezgodne

z treścią art. 14 Ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. Ustawodawca nie dopuszcza dowolności w wyborze sposobu dostarczania odpowiedzi. Art. 14 Ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. określa również sposób postępowania w przypadku braku odpowiednich środków technicznych. Przepisy te nie były przestrzegane przy udzielaniu odpowiedzi na ten wniosek o udostępnienie informacji publicznej. W przypadku gdy podmiot obowiązany do udostępnienia informacji publicznej ma ponieść dodatkowe koszty związane ze sposobem przekazania informacji publicznej należy postępować zgodnie z art. 15 Ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. Przepisy te nie były przestrzegane przy udzielaniu odpowiedzi na ten wniosek o udostępnienie informacji publicznej.

Pan Marcin Skonieczny poprosił o przypomnienie stanowiska Wójta.

Przewodniczący komisji odczytał wyjaśnienia Wójta (Wyjaśnienia stanowią załącznik do protokołu).

Pani Iwona Nagraba odczytała skargę (Skarga stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Pan Zbigniew Żołek stwierdził, że informacje zostały udostępnione.

Przewodniczący komisji stwierdził, że zgodnie z Ustawą istotny jest też sposób udostępnienia.

*Przewodniczący komisji ogłosił 5 minut przerwy.
Po przerwie*

Przewodniczący komisji wznowił posiedzenie Komisji i zapytał, czy są inne propozycje niż zaproponowana wcześniej.

Pan Zbigniew Żołek powiedział, że wstrzyma się od głosu, bo chociaż forma nie była prawidłowa to informacja publiczna została udzielona.

Pan Wiesław Rozbicki poparł stanowisko pana Zbigniewa Żołka.

Przewodniczący komisji podkreślił, że jeszcze nie głosujemy tylko zgłaszamy inne propozycje, np. uznanie skargi za niezasadną.

Pani Iwona Nagraba powiedziała, że mamy wybór uznania skargi za zasadną lub niezasadną.

Pan Marcin Skonieczny powiedział, że procedury są ważne, szczególnie w przypadku działań różnych instytucji porządkuje to ład społeczny.

Przewodniczący komisji zaproponował rekomendowanie Radzie Gminy uznania skargi za zasadną wraz z uzasadnieniem i zarządził głosowanie w tej sprawie:

„Za” głosowało 4 członków komisji, nie było głosów „przeciw”, „wstrzymało się” 2 członków komisji. Opinia została przyjęta (Opinia stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu).

*Przewodniczący komisji ogłosił 5 minut przerwy.
Po przerwie*

Wniosek z 10.10.2019

Przewodniczący komisji powiedział, że wniosek był skierowany bezpośrednio do Komisji, na adres poczty elektronicznej przewodniczącego komisji, i dotyczy rozpoznania sprawy związanej z nieudostępnieniem przez Wójta Gminy Poświętne informacji publicznej. 15 października 2019 r. na adres poczty elektronicznej wnioskodawcy, została wysłana informacja o tym, że Komisja zajmie się rozpatrzeniem wniosku na posiedzeniu zaplanowanym na 17 października 2019 r. Dodał, że jego zdaniem, komisja jest właściwa do rozpatrywania składanych przez obywateli wniosków, dlatego 14 października 2019 r. przekazano wniosek do Wójta z prośbą o niezwłoczne zajęcie stanowiska w tej sprawie i przekazanie stosownych dokumentów do komisji. 16 października 2019 r. Wójt przekazał wyjaśnienia do Komisji, ale nie dostarczył żadnych dokumentów powiązanych z tym wnioskiem. Do komisji, przez wnioskodawcę zostały przekazane, na adres poczty elektronicznej przewodniczącego komisji: wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 18 września 2019 r. i korespondencja między Urzędem Gminy a wnioskodawcą.

Wszystkie dokumenty te zostały wysłane pocztą elektroniczną do członków komisji.

Członkowie komisji potwierdzili, że zapoznali się z nimi.

Przewodniczący komisji powiedział, że nie jest to skarga, lecz wniosek i jego rozpatrzenie jest potrzebne, by komisja dała rekomendacje, jak należy postępować przy rozpatrywaniu wniosków o udostępnianie informacji publicznej.

Przewodniczący komisji powiedział, że opierając się na posiadanych dokumentach należy stwierdzić, że Wójt w wyjaśnieniach nie wskazał, kiedy odpowiedź na wniosek o udostępnienie informacji publicznej została wysłana na nieprawidłowy adres. Ponadto z dokumentów wynika, że wnioskodawca nie otrzymał pełnej odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Odpowiedź wnioskodawcy została wysłana po ustawowym terminie 14 dni i nie zawierała jednego z dokumentów albo informacji o nieistnieniu tego dokumentu. Dodatkowo Urząd nie dochował należytej staranności wysyłając odpowiedź do innej osoby, a następnie ujawniając adres poczty elektronicznej, na który została wysłana odpowiedź. Wyjaśnienia Wójta są obszernie, ale nie dotyczą meritum sprawy. Powinny się zakończyć po pierwszym akapicie.

Zaproponował, żeby Komisja rekomendowała Wójtowi dostarczenie brakującego dokumentu lub przesłanie informacji, że taki dokument nie powstał, na adres elektroniczny wnioskodawcy podany we wniosku z 18 września 2019 r. oraz rekomendowała Wójtowi opracowanie procedury udzielania odpowiedzi na wnioski o udostępnianie informacji publicznej zgodnej z Ustawą o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. i przestrzeganie tej procedury.

Przewodniczący komisji ogłosił 5 minut przerwy na zapoznanie się z dokumentacją.

Po przerwie

Przewodniczący komisji odczytał propozycję stanowiska komisji, które miałyby otrzymać Wójt oraz wnioskodawca (stanowisko komisji stanowi załącznik nr 4).

Uwag nie zgłoszono i przewodniczący komisji zarządził głosowanie nad przyjęciem stanowiska w przedstawionej formie:

„Za” głosowało 6 członków komisji, nie było głosów „przeciw” i „wstrzymał się”. Stanowisko zostało przyjęte jednogłośnie.

Ad. 4

Pan Marcin Skonieczny zapytał czy w innych gminach są prowadzone rejestry skarg i wniosków.

Przewodniczący komisji powiedział, że nie ma takiej wiedzy.

Pan Marcin Skonieczny zaproponował, by komisja sprawdziła czy prowadzenie rejestru jest zasadne.


Przewodniczący komisji powiedział, że członkowie komisji powinni to sprawdzić we własnym zakresie i komisja może rekomendować Radzie lub Wójtowi założenie rejestru.

Innych spraw nie zgłoszono.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad przewodniczący komisji zamknął posiedzenie w dniu 17 października 2019r.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Przewodniczący komisji



Bogdan Ulejczyk

