

2. ZMČ Praha 5 29. 1. 2019

P. Mazur:

Vítám vás na dnešním jednání ZMČ Praha 5. Než zahájíme samotné jednání zastupitelstva, požádám paní vedoucí odboru informatiky paní Tesařovou, aby nás provedla prací s novým hlasovacím zařízením, prosím.

P. Tesařová:

Tesařová, dobrý den. Dovolte, abych vás informovala o změně, která nastala v hlasovacím zařízení a vůbec v systémech, které zajišťují podporu zasedání zastupitelstva, včetně vlastně audia, videa a záznamu, který se vysílá na internetových stránkách MČ. Úplně nejzásadnější změnou je vlastně přihlašování prostřednictvím čipových karet. Základní informace – těmi kartami se přihlásíte, po celou dobu je budete mít u sebe a po skončení zastupitelstva si je dámy z organizačního oddělení Kanceláře MČ vyberou a budou uschované zase do dalšího zastupitelstva tady u nás na Úradě. Takže prosíme, neodcházejte s nimi, nebrat si je domů, zase je dostanete příště. Nejsou to karty, které zajišťují vstupy - pohyb vlastně po budovách Úřadu, ale je to čistě jenom pro účely tady hlasování na zastupitelstvu.

Pokud by k tomu byly jakékoliv dotazy, tak se určitě ptejte. Hlasování je velmi intuitivní a já předám slovo panu Němcovi ze společnosti Bitest, kterého tady máme dneska jako support, protože systém je nový a on vám všechno přehledně vysvětlí.

P. Němec:

Děkuji, takže ještě jednou - mé jméno je Zdeněk Němec, přijeli jsme za váma z Kutné Hory z firmy Bitest a moji milou povinností je vás naučit pracovat s tímto hlasovacím systémem.

První akt jednání zastupitelstva je prezence, kterou jste, koukám, zvládli bravurně, což je opravdu jednoduché. Pouze vzít čipovou kartu, kterou jste dostali při podpisu u prezenční listiny a zasunout do hlasovací jednotky. Tím jste zaprezentováni.

Dalším aktem je projednávání jednotlivých bodů, což znamená diskusi ke každému materiálu. Pokud jde o diskusi, objeví se obrazovka „diskuse“, kde máte možnost se do diskuse přihlašovat pomocí dvou tlačítek, která máte na hlasovací jednotce. Jedno tlačítko je symbol dvou zdvižených prstů – to je přihlášení se s řádným diskusním příspěvkem, druhé je klasické „T“ – přihlášení se s technickou poznámkou. Pokud chce zastupitel k danému materiálu vystoupit, musí se řádně přihlásit a vyčkat vyzvání předsedajícího k jednání, mikrofon si sám zapnout nemůže. Jsou vypnuté a spínavé pouze vzdáleně na udělení slova předsedajícím jednání. Je to z toho důvodu, abychom měli kvalitní akt jednání zastupitelstva města. Z tohoto zasedání je pořizován zvukový záznam, podle vašich přihlášek do diskuse se tvoří následné indexy.

Pokud měl někdo ze zastupitelů stejný diskusní příspěvek, jako byl váš, máte možnost se z fronty diskutujících odhlásit zmačknutím stejného tlačítka. Pokud jste byli přihlášení s řádným diskusním příspěvkem, což je symbol dvou zdvižených prstů, a dále nechcete diskutovat, zmačknete stejné tlačítko a odhlásíte se z fronty diskutujících. Tlačítko je třeba chvíli podržet, aby vznikla reakce na tisk prstu.

Tímto jednoduchým způsobem probíhá diskuse nad jednotlivými materiály.

Pokud jde o hlasování, když předsedající vidí, že fronta diskutujících je vyčerpána, že nikdo do diskuse přihlášen není, zahájí hlasování. Zahájí hlasování pro všechny současně, nehlasuje se zvlášť kdo je pro, proti a kdo se zdržel, ale všichni projevují svou vůli stisknutím příslušného tlačítka v intervalu 8 vteřin. Zmačknete příslušné tlačítko a vaše jméno se na projektoru vybarví odpovídající barvou. Když budete pro – zeleně, zdržel se – žlutě, proti – červeně. Pokud se k danému materiálu nebudete chtít vyjádřit, nezmačknete žádné tlačítko a

budete vyhodnoceni jak osoba, která nehlasovala. Nepřítomní zastupitelé nemají zasunutou čipovou kartu, tudíž jsou nepřítomni.

Tímto jednoduchým způsobem probíhá diskuse a hlasování.

Pokud byste potřebovali vzdálit se ze sálu, prosíme vyndat čipovou kartu z hlasovací jednotky, aby předsedající věděl, že momentálně nejste přítomen. Když se vrátíte, můžete čipovou kartu do jednotky zasunout a pokračovat při diskusi a při projednávání jednotlivých materiálů.

Kdybyste něco potřebovali, po celou dobu jednání s vámi můžeme komunikovat a případně vám poradit.

Předávám slovo předsedajícímu jednání.

P. Mazur:

Děkuji.

Vážení zastupitelé, vážení přítomní, dovoluji, abych zahájil 2. zasedání ZMČ Praha 5. Nejprve požádám Kancelář MČ o informaci, kolik je přítomno členů ZMČ dle prezenční listiny.

P. Vosátková:

Dobré ráno, dámy a pánové, na dnešním 2. zasedání je přítomno 39 členů, omluveni jsou pan Blažek a pan Čahoj.

P. Mazur:

Děkuji. Zopakuji, že za dnešním zasedání je přítomno 39 členů ZMČ MČ Praha 5, omluveni jsou pan zastupitel Blažek a pan zastupitel Čahoj.

Nyní žádám členy zastupitelstva, aby svůj i dočasný odchod během zasedání hlásili pracovním organizačního oddělení Kanceláře MČ a při odchodu vypnuli svá hlasovací zařízení.

Všechny přítomné chci nyní požádat, aby své mobily dali na tichý chod.

Upozorňuji, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem. Tento přenos je spolu se stenozáznamem zveřejněn na webových stránkách MČ Praha 5.

Než přistoupíme k 1. bodu dnešního jednání, kterým je schválení ověřovatelů, dovolím si přečíst slib člena zastupitelstva pana Kavalírka, který se z pracovních důvodů nemohl účastnit ustavujícího zasedání ZMČ.

Dámy a pánové, nyní přistoupíme ke slibu člena ZMČ Praha 5.

(Zastupitelé povstávají)

Slib člena ZMČ Praha 5. Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu MČ Praha 5 a jejích občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky. Svým podpisem potvrzuji složení slibu.

(P. Kavalírek skládá slib do rukou starosty Mazura. Potlesk)

Nyní přikročíme k předloženým návrhům usnesení podle předpokládaného programu. Nejprve vyzvu k návrhu ověřovatelů zápisu dnešního zasedání.

1.

ověřovatelé zápisu 2. zasedání ZMČ Praha 3

Prosím předsedy klubů o nominaci.

(Piráti a SNO5 – Jiří Krátký, ODS – kolega Doležal, ANO – Josef Endal, TOP 09 – Martin Damašek, STAN – arch. Hamanová, KDU-ČSL – dr. Ulrichová-Hakenová)

Konstatuji, že byli navrženi tito zastupitelé. Za Piráty a SNO5 pan zastupitel Krátký, za ODS pan zastupitel Doležal, za klub ANO 2011 pan zastupitel Endal, za klub TOP 09 pan zastupitel Damašek, za klub KDU-ČSL paní zastupitelka Hakenová, za klub STAN paní zastupitelka Hamanová.

Prosím návrhový výbor, aby přednesl návrh usnesení.

P. Rut:

ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu 2. zasedání ZMČ Praha 5 ve složení, které právě přečetl pan starosta.

P. Mazur:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval. Usnesení bylo přijato.

Bod č. 2

ZMČ schválení zápisu z 1. zasedání Praha 5.

Prosím o vaše připomínky.

Paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, předložila bych protinávrh – do programu 2. zasedání ZMČ Praha 5 se zařazuje za interpelace bod různé.

P. Mazur:

Nejsme ještě u bodu programu, jsme u schválení zápisu z 1. zasedání ZMČ.

P. Priečinská:

Omlouvám se, zmýlila jsem se.

P. Mazur:

Má někdo komentář k zápisu z 1. zasedání ZMČ Praha 5? Není tomu tak.

Prosím o odhlášení paní zastupitelky Priečinské z diskuse. Děkuji.

Další přihlášení nejsou, proto dávám slovo návrhovému výboru, aby přečetl návrh usnesení.

P. Rut:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zápis z 1. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Mazur:

Žádám návrhový výbor, aby upravil usnesení a přečetl upravené.

P. Rut:

ZMČ Praha 5 schvaluje zápis z 1. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Mazur:

Dám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Přistupujeme k zásadnímu bodu programu k bodu

3

schválení programu 2. zasedání ZMČ Praha 5

dle předloženého návrhu.

Otevírám diskusi k tomuto návrhu. Dávám slovo paní zastupitelce Priečinské.

P. Priečinská :

Navrhuji, aby byl do programu dnešního zasedání za interpelace zařazen bod různé.

P. Mazur:

Přihlašuji se do diskuse a navrhuji změnu pořadí bodů programu – v původně předloženém programu bod 35 předřadit mezi body 22 a 23.

Další přihlášený do diskuse je kolega Rut.

P. Rut:

Bod různé je tak vágní, že ho podle mne nelze považovat za dostatečně konkrétní bod podle zákona o hl. m. Praze. Myslím si, že body musí být specificky definovány, jinak je to obcházení schvalování programu. Mohli bychom mít jen jeden bod zastupitelstva, který by se jmenoval různé a v něm všechno odhlasovávat.

P. Mazur:

Děkuji. Nyní je opět přihlášena paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Pane starosto, chtěla bych poprosit, aby to bylo bráno jako můj první příspěvek. Mám k tomu krátký příspěvek. Bod různé je dnes navrhován jako určitý symbol. Všichni víme, že při minulém zastupitelstvu byl předmětem jednání, následně jsem vás, pane starosto požádala, aby byl zařazen právě proto, že ze strany koalice jsme slyšeli hlasy, že opozice trochu „přešla koalici přes rozum“, a to není možné dovolit dál.

K bodu různé. Určitě bude namítáno, že ne vždy byl na programu zastupitelstev. V minulosti to bylo z poloviny, někdy ano, někdy ne. Důvod, proč je zde odpor proti bodu různé dnes není proto, zda to je nebo není v souladu se zákonem – je to v souladu se zákonem, zákon nic takového nevyklučuje a je svrchovaným právem zastupitelstva program schválit. Podstata je ale v tom, že je to určitý nástroj k potírání aktivity opozice.

Mám za to, že není na místě, aby byl ubírán prostor opozici jen proto, že koalice nemá odpověď, nebo je jí to nepříjemné, nebo se rozhodne trochu válcovat opozici, protože si opozice dovolila tady hájit práva občanů. Chtěla bych připomenout, že máme stejný mandát jako vy, že máme stejnou povinnost hájit zájmy občanů Prahy 5 jako vy. Jestli má koalice potřebu silově brát opozici právo k projevu a právo k tomu, aby veřejně vyzvala koalici a radní, aby některé věci vysvětlili nebo aby hájili svá stanoviska, tak si myslím, že je to absolutně špatně.

Apeluji nejen na radní, ale také na zastupitele z jejich koaličních stran. Myslím, že mnozí z nich před volbami i obecně lidsky zastávají postoje, které jsou příznivé demokracii a tomu, aby i opozice měla možnost se projevit a navrhopvat i usnesení. Můžeme navrhovat usnesení k jakémukoli bodu. Opozici nelze stejně umlčet, pokud je aktivní. Chápu, že některé pány rozčiluje, že je opozice nejen aktivní, ale i kompetentní, ale budeme tak postupovat i dál.

Beru si další příspěvek.

Je mi jasné, že nás dnes pravděpodobně přehlasujete. Tím dáte jasně najevo, že hodláte potírat práva opozice, ale i tak myslím, že je mou povinností toto zde zmínit.

Bod různé je zde navrhován právě proto, že koalice ho odmítla z toho důvodu, aby nebyla podrobena nějakému nepříjemnému dotazování.

Na závěr chci říct, že vím, že pan starosta bod různé obhajoval, děkuji mu za to, vážím si jeho postoje. Je to člověk, který je v Pirátské straně, která má zájem o to, aby byla pluralita názorů a který chtěl tento bod zařadit. To, že jeho koaliční partneři nakonec rozhodli jinak, je věcí koalice.

Vyzývám všechny zastupitele, kteří ctí demokratické principy, aby dnes hlasovali s námi. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji paní zastupitelce. Dávám slovo panu radnímu Heroldovi.

P. Herold:

Myslím, že paní kolegyně to na konci řekla hezky. Pokud ctíme demokratické principy, nemůžeme ohýbat jednacím řád zastupitelstva, vymýšlet si nějaké hlouposti a novotvary, jako že v bodu různé se budou projednávat nějaké kauzy, budou se k tomu přijímat nějaká usnesení, protože ZMČ má standardní jednacím řád, a toto je jakýsi výmysl nad to s nějakým nadpisem jako „demokracie na Praze 5“. Jsou to všechno naprosté lži a hlouposti. Dotazovali jsme se předsedy kontrolního výboru Čáhoje, co se stane od 9 hodin, kdy může opozice standardně předložit jakýkoli materiál, který chce projednat, do odpoledne tak, že musí být ještě něco v bodu různé.

Jestli chce opozice pracovat a nejen o tom hovořit, ať pracuje, ať předkládá materiály. Další je institut interpelací. Toto je naprosto nesystémové, nedemokratické a nefunkční fungování zastupitelstva, jak kol. Priečinská navrhuje.

Prosím všechny, kteří ctí demokratické principy, aby pro tento návrh nehlasovali.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám slovo panu zastupiteli Rutovi.

P. Rut:

Dost jsem se bál, že se tady budeme bavit o demokracii místo o konkrétním návrhu a jeho smyslu. O demokracii vůbec nejde, můžete přijít s jakýmkoli konkrétním bodem, že ho chcete zařadit na program. Jde o 7 dnů před zastupitelstvem, aby i občané věděli, jaké konkrétní body navrhuje. Přiznám se, že rád budu osobně hlasovat pro zařazení bodů na program, které chce projednávat opozice. Neznamena to, že budu hlasovat pro navrhovaná usnesení. Myslím si, že debata nad konkrétními tématy je základem zastupitelstva. S tím nemá nic společného nějaký vágní bod různé.

P. Mazur:

Připojím se ke slovům kol. Ruta, že hlavní důvod, proč se koalice rozhodla nezařadit bod různé, byl, že to není ve shodě s naším jednacím řádem, zejména se zákonem o hl. m. Praze, protože ten předpokládá, že body programů budou konkrétní, aby se na ně mohli zastupitelé i občané připravit.

V tomto ohledu si dovoluji apelovat na všechny zastupitele: pokud shledáváte takový nedostatek v jednacím řádu, v nejbližším období se ozvěte. Jsme otevřeni tomu, abychom jednacím řád upravili, aby lépe vyhovoval tomuto složení zastupitelstva.

Nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím. Předávám slovo návrhovému výboru, aby přečetl v opačném pořadí návrhy, o kterých budeme hlasovat.

P. Rut:

Pozměňovací návrh k usnesení ZMČ Praha 5: do programu 2. jednání ZMČ Praha 5 se zařazuje za bod interpelace bod různé.

P. Mazur:

Poslední byl můj protinávrh o předřazení bodu 35 mezi body 22 a 23.

P. Rut:

Budeme hlasovat o přeřazení bodu 35 - vyhrazení rozhodování ZMČ Praha 5 o nájemních a jiných obdobných smluvních vztazích týkající se objektu Pod Žvahovem 463, Praha 5, mezi bodu 22 a 23.

P. Mazur:

Dám hlasovat. Pro 39, proti 1, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Hlásí se pan Šolle, hlasoval pro.

Paní Vosátková, můžete nám sdělit, co se děje v tomto případě, abychom pro příště byli připraveni?

P. Vosátková:

Pokud se spletete, musí se hlasovat znovu. Prosím, abyste si dávali pozor, jak hlasujete. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji paní Vosátkové. Prosím o opakování hlasování. Hlasujeme o předřazení bodu 35 mezi body 22 a 23. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Prosím návrhový výbor, aby přednesl další pozměňovací návrh.

P. Rut:

Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu: do programu 2. zasedání ZMČ Praha 5 se zařazuje za bod interpelace bod různé.

P. Mazur:

Hlásí se pan zastupitel Homola. Dávám mu slovo.

P. Homola:

Hlásím se s technickou. Chtěl bych se zeptat pana dr. Kleina, jak je to s hlasováním. Zastupitel může oznámit, že hlasoval chybně, ale automaticky to neznamená vyvolání nového hlasování. Které hlasování platí?

P. Klein:

Také si osobně myslím, že to není důvod pro opakované hlasování. V tomto případě jsem pochopil, že pan starosta shledal hlasování zmatečným, proto se hlasovalo znovu. Je to otázka na techniky, jak program funguje.

P. Mazur:

Prosím pana zastupitele Homolu, aby přednesl návrh, jak bychom měli postupovat.

P. Homola:

Je to hlavně zneužitelné. Pokud zastupitel hlasuje chybně, oznámí to do protokolu, zanese se to do zápisu z jednání zastupitelstva – a hotovo. V tom případě v každém hlasování, které se mi nebude líbit, své hlasování zpochybním a tím vyvolám automaticky nové hlasování o návrhu? To je přece zbytečné.

P. Mazur:

V tom případě dávám následující návrh. Prosím o hlasování o proceduře přinejmenším pro zbytek tohoto jednání, že o každém bodu budeme hlasovat jako dřív. Pokud někdo nahlásí

chybné hlasování, uvedeme ho pouze do zápisu a hlasování platí. Hlasování z tohoto důvodu nebudeme opakovat. Toto je můj návrh k následujícímu hlasování.

Prosím pana zastupitele Homolu.

P. Homola:

Pane starosto, myslím, že je to zbytečné. Máme platný jednací řád, kde je uvedeno, jak se vede diskuse. Máte právo jakékoli hlasování prohlásit za zmatečné, což se stává. V takovém případě necháte opakovat hlasování, to je v pořádku. U standardního hlasování, navíc u technického, kdy jen zastupitel řekne, že se zmýlil a že žádá, aby bylo zapsáno, jak hlasoval, je to v pořádku, navíc když to nezvrátí výsledky hlasování. Platí jednací řád. Od dr. Kleina jsem chtěl slyšet, jak to zní v jednacím řádu, aby nám to bylo všem jasné.

P. Mazur:

Děkuji. Jen do toho vložím, že za zmatečné lze prohlásit hlasování, u kterého zastupitel prohlásí, že nevěděl, o čem hlasuje, co znamená pro, proti nebo držel se. Pokud hlasoval jinak, ale věděl, o čem hlasuje, je to chyba v hlasování a nechci to prohlašovat za zmatečné hlasování.

Dávám slovo panu zastupiteli Damaškovi.

P. Damašek:

Připojuji se k tomu, co říkal kol. Homola. Poznámka byla systémově správně. Pane starosto, pokusil jste se načíst usnesení ve věci změny jednacího řádu. Jsme ale v bodu programu. Musel by to být obecný bod, aby se to týkalo celého zasedání zastupitelstva, resp. jednacího řádu, ale jsme stále v bodu schvalování programu jako takového.

P. Mazur:

Návrh k hlasování, který jsem přednesl, byl návrhem k potvrzení jednacího řádu, nikoli ke změně jednacího řádu. Pokud cítím shodu, že o tom, co je v jednacím řádu, není potřeba hlasovat, prosím, aby mi návrhový výbor potvrdil, že platí první hlasování ve věci předřazení bodu programu, protože druhé hlasování nebylo v souladu s jednacím řádem.

P. Rut:

Myslím, že je to spíše otázka na právní oddělení. Pokládal bych druhé hlasování za platné. Myslím si, že tato diskuse se nemá vést mezi zastupiteli, ale primárně máme mít kvalitní úřednický aparát, který tyto situace vyřeší tím, že zastupitelům poskytne relevantní odpověď na jejich dotazy.

P. Mazur:

Ještě pan kol. Rattay.

P. Rattay:

Máme tady nové technické zařízení. Pan kolega Šolle zareagoval tak, že omylem zmáčkl tlačítko, ale tím, že nemáme technické zařízení ještě osaháno i na straně sčítání hlasů, považuji to za zmatečné ne z pohledu toho, že zastupitelé vedli debatu a nebylo jasné navržené usnesení, ale máme tady techniku, tak se to zopakovalo. Nezasekávejme se hned na začátku na tom, že při zcela jasném hlasování bylo provedeno něco chybně. Myslím, že se to ujasnilo v debatě, pojd'me v programu dál.

P. Mazur:

Děkuji. Dám slovo panu zastupiteli Cuhrovi.

P. Cuhra:

Souhlasím s tím, co řekl pan Ing. Rattay. Musím se ale vyjádřit k tomu, co řekl pan kol. Rut. Jednací řád zastupitelstva není věc, kterou řeší úředníci, je to výsostné právo zastupitelů, aby si ho schválili. V žádném případě to není něco, nad čím můžeme mávnout rukou, že je to úřední záležitost. Tak to není, to bychom se tady veřejně kastrovali.

P. Mazur:

Děkuji. Dovolím si vsunout poznámku, že cítím, že napříč zastupitelstvem je shoda na tom, že díky novému technickému zařízení je možné považovat první hlasování za zmatečné, ale dávám slovo ještě kol. Rutovi.

S technickou se ale přihlásil pan zastupitel Endal.

P. Endal:

Dovolím si navrhnout ukončení diskuse.

P. Mazur:

Děkuji. Pan Rut se odhlásil, diskusi končím. Prohlašuji první hlasování, ve kterém bylo 39 pro a 1 proti za zmatečné a opakované hlasování, ve kterém bylo 40 pro a 0 proti za právoplatné.

Nyní dávám slovo návrhovému výboru, aby znovu přednesl návrh usnesení – dalšího protinávru.

P. Rut:

Do program 2. zasedání ZMČ Praha 5 se zařazuje za interpelace bod různé.

P. Mazur:

S technickou je přihlášen kolega zastupitel Dušek.

P. Dušek:

Upozorňuji, že bylo nejdříve načteno vyjádření pana Endala k ukončení diskuse. Nejdříve bychom měli hlasovat o předchozích návrzích.

P. Mazur:

Nezaznamenal jsem, že by kol. Endal řekl, že dává protinávrh, proto nepovažuji tuto technickou za relevantní.

Přístupme k hlasování o předneseném usnesení. Pro 13, proti 18, zdrželo se 8, nehlasoval 1. Návrh usnesení nebyl přijat.

Prosím pana zastupitele Richtera.

P. Richter:

Omlouvám se, prosím o změnu hlasování na pro.

P. Mazur:

V souladu s jednacím řádem prosím o uvedení do zápisu o hlasování.

S technickou se hlásí paní zastupitelka Priečinská.

P. Priečinská:

Navrhuji zrušit technické připomínky. Děkuji.

P. Mazur:

Toto není hlasovatelný procedurální návrh.

Protože není nikdo přihlášen, dávám slovo návrhovému výboru, aby přednesl návrh usnesení – hlasování o programu ve znění přijatého pozměňovacího návrhu.

P. Rut:

ZMČ Praha 5 schvaluje program 2. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám hlasovat o tomto usnesení. Pro 35, proti 2, zdrželi se 2, ne hlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Následuje bod

4

rozpočet MČ Praha 5 na r. 2019, finanční plán zdaňované činnosti na r. 2019 a střednědobý výhled rozpočtu na roky 2020 – 2024

Tento bod předkládá místostarosta radní Karel Bauer. Dávám mu slovo.

P. Bauer:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám návrh rozpočtu na r. 2019 včetně návrhu finančního plánu a návrhu střednědobého výhledu na roky 2020-2024. Návrh počítá s příjmy 814397 tis. Kč a s výdaji 1175552,7 Kč. Rozdíl z největší části, to je částkou 290 mil. Kč doplníme z fondu rezerv a rozvoje, kde máme nevyčerpané prostředky z minulých období.

Zároveň bych připomenul, že máme příslib z hl. města Prahy, že bude možné použít nevyčerpané dotace z r. 2017 a 2018 po schválení ZHMP v celkové částce 165,5 mil.

I přes předpokládaný zvýšený objem příjmů jsme se snažili nezvyšovat plánované výdaje a důsledně jsme po jednotlivých odborech požadovali zařadit pouze takové investice, které jsou opravdu schopni realizovat.

Návrh rozpočtu byl zveřejněn na elektronické úřední desce Úřadu MČ dne 11. 1. tak, aby se s ním jak zastupitelé, tak veřejnost mohli seznámit. Byl také veřejně projednán na finančním výboru dne 16. 1.

Pro ty, kteří se nemohli z jakéhokoli důvodu zúčastnit tohoto projednání, jsme připravili zkrácenou prezentaci návrhu rozpočtu. Prosím pana vedoucího ekonomického odboru Pechara.

P. Mazur:

Prosím o slovo pana Ing. Pechara.

P. Pechar:

Vážení zastupitelé, hosté, vedoucí odborů, předkládáme vám návrh rozpočtu na r. 2019, návrh střednědobého rozpočtu na dalších pět let a návrh finančního plánu zdaňované činnosti. K tomu, abychom vám prezentovali návrh v celé šíři, připravili jsme krátkou prezentaci. Prosím o její spuštění.

Jakým způsobem se sestavuje rozpočet, jakými zákony se řídí jeho sestavování, z jakých podkladů jsme vycházeli?

Podstatné je poslední odrážka, která hovoří o tom, z čeho vycházíme, že to jsou naše finanční možnosti z rozhodnutí hl. města o tom, kolik nám dá peněz, i z rozhodnutí státu, kolik nám přidělí na výkon státní správy.

Prosím další obrázek.

Co se týká zpracování návrhu rozpočtu, jen stručně. Je to dlouhodobý proces. Zahájili jsme ho v červnu loňského roku, kdy bylo usnesením rady MČ stanoveno, jaký bude

výdajový rámec a jaký bude časový harmonogram. Další postup tam máte uveden. První návrh byl velmi košatý, výdaje přesahovaly 2,5 mld. Kč. Po redukcích, ke kterým došlo, jsme došli až na částku 1,5 mld. Kč. Pak do přípravy rozpočtu vstoupily volby a výsledkem toho byla další redukce, která skončila ve výdajové stránce na částce přesahující 1 mld.

Co se týká projednávání, hovořil o tom pan předkladatel. Velmi intenzívně se přípravě rozpočtu věnoval finanční výbor. Rozhodující podkapitoly rozpočtu jako školství, majetek, investice, veřejné prostranství projednával samostatně na svých jednáních. Návrh zde byl prezentován a projednán 16. ledna.

Co se týká dalších orgánů, rada návrh rozpočtu a ostatního odsouhlasila 9. ledna, na úřední desce bylo zveřejněno 11. ledna. Týká se to nejen elektronické úřední desky, kde je zveřejněn úplný návrh rozpočtu, ale i listinné úřední desky, kde je zveřejněn v redukované podobě.

V tento okamžik je možná dobré zamyslet se nad tím, co máte před sebou za podklady. Máte před sebou návrh usnesení, důvodovou zprávu a tabulky č. 1 – 11. Pro nás je podstatné, co zastupitelstvo bude schvalovat. Co zastupitelstvo schvaluje, tzv. závazné ukazatele, jsou přesně definovány v návrhu usnesení. Znamená to objem příjmů, objem výdajů, jejich členění podle tabulky č. 1 a 2.

Co se týká plánu zdaňované činnosti, je to obdobně. I v důvodové zprávě je napsáno, které tabulky jsou závazné, to znamená, že jsou součástí usnesení, a po schválení zastupitelstvem budou kvalifikovány jako závazné ukazatele pro hospodaření, a další tabulky 6 – 11 jsou připojeny pro informaci členům zastupitelstva a veřejnosti jako informativní.

Prosím další.

Chceme-li kvalifikovaně rozhodovat o tom, jak bude vypadat rozpočet nejen v tomto roce, ale i v dalších letech, bylo by dobré se podívat, jaký je stav majetku MČ. Připravili jsme stručný průřez, jak jsme na tom s dlouhodobým majetkem, kolik máme peněz v bance, kolik z toho máme na rozhodujících peněžních fondech – fondu rezerv a rozvoje a fondu rozvoje bydlení, jaký očekáváme výsledek hospodaření v hlavní činnosti, jaký očekáváme zisk v činnosti zdaňované a kolik jsme realizovali investic. Zde bych se zastavil u posledního čísla, které je velmi důležité. Porovnáme-li v posledním řádku realizované investice z hlediska jejich objemu, vidíte, že r. 2018 byl abnormální z hlediska úspěšnosti realizace investic v porovnání s předchozími roky. O dalším budeme ještě hovořit.

Prosím další.

Co se týká příjmové stránky rozpočtu, jsou zde hlavní druhy příjmů, vlastní, transfery ze státního rozpočtu, od hlavního města a převody ze zdaňované činnosti. Na dalších slajdech rozebereme podrobněji jednotlivé druhy příjmů.

Prosím další.

Porovnáme-li příjmy s předchozími lety – pro vysvětlení: zkratka SR je schválený rozpočet, UR je rozpočet upravený a skutečnost je dosažená skutečnost v příslušném roce. Máte tam čtyři hlavní druhy příjmů, porovnání s předchozími lety a je tam i návrh rozpočtu na r. 2019.

Prosím další.

Co se týká vlastních příjmů, vidíte zde hlavní druhy vlastních příjmů – místní poplatky, správní poplatky, trochu se z toho vymyká daň z nemovitých věcí, která je jediným daňovým příjmem, který obdrží městská část. Jsou to daně z nemovitých věcí, které se nacházejí na teritoriu městské části.

Podíváme-li se na nedaňové příjmy, podstatnou část tam tvoří pokuty. V předchozích letech jsme tak vysokých částek nedosahovali – jsou tam pokuty za přestupky v souvislosti s parkovacími zónami na Praze 5.

Prosím další.

Co se týká transferů, které obdržíme ze státního rozpočtu a z rozpočtu hl. m. Prahy: transfer ze státního rozpočtu nám má sloužit primárně k tomu, abychom z těchto finančních prostředků zajistili výkon státní správy, tzv. přenesenou působnost. Několikrát jsme na zastupitelstvech opakovali, že tyto finanční prostředky nám veškeré výdaje nepokryjí, je to zhruba 60 %, která dostáváme ze státního rozpočtu na výkon státní správy, což znamená, že 40 – 50 mil. Kč budeme hradit z našich vlastních prostředků.

Co se týká finančních prostředků od hl. m. Prahy, je to tzv. finanční vztah hlavní město – městská část, kde hl. město stanovuje, jakým způsobem nám poskytne finanční prostředky, které obdrží ze státního rozpočtu. Vzhledem k tomu, že výpočet je poměrně rozsáhlý, máte ho k dispozici na str. 5 důvodové zprávy, netýká se ale naší městské části, zde je uplatněn tzv. minimální finanční vztah, který je postaven na té zásadě, že na každého občana městské části obdrží městská část 3000 Kč. Zároveň obdrží 2700 Kč na jedno dítě či žáka v mateřské a v základní škole.

Pokud bychom porovnali finanční prostředky, které dostáváme od hl. města ve srovnání s předchozím rokem, nárůst je o 3,4 %.

Co se týká převodů ze zdaňované činnosti, jsou to částky, které nám generuje zdaňovaná činnost ve formě zisku z předchozích let. Těmito finančními prostředky dorovnávané příjmy, které potřebujeme mít k tomu, abychom se blížili co nejvíce k vyrovnanému rozpočtu, což se nám nepodařilo

Prosím další.

Protože rozdíl mezi příjmy a výdaje je v částce, která je zcela dole, musíme vymyslet, jakým způsobem dofinancujeme naše příjmy. Vidíte, že podstatnou část tvoří fond rezerv a rozvoje ve výši 290 mil. Kč, ostatní částky jsou poměrně nižší.

Dovolím si připomenout předposlední položku – výnosy ze zón placeného stání. To jsou finanční prostředky, které se vyberou, a hl. město nám část těchto finančních prostředků poskytuje.

Prosím další.

Co se týká výdajové stránky rozpočtu, vidíte částku v rozpočtových výdajích – z hlediska druhů běžné výdaje, kapitálové a dotace. Zastavil bych se u nejmenší položky, u dotací. Jakmile skončíme s projednáváním rozpočtu, bude zde několik bodů programu, které se týkají dotačních programů. Téměř celou naplánovanou částku budete schvalovat v jednotlivých dotačních programech.

Co se týká částky na kapitálové výdaje, je poměrně značná i v porovnání s tím, jakým způsobem se nám dařilo plnit plán investic v r. 2018.

Prosím další.

Porovnáme-li výdaje s předchozími lety jako jsme to udělali u příjmů, vidíte zde opět schválený rozpočet, upravený rozpočet a skutečnost.

Co se týká r. 2018, který nás velmi zajímá, bylo by dobré k tomu uvést procenta. Pokud bychom se podívali, jak plníme rozpočet schválený v r. 2018, bylo by to na 91,7 % a rozpočet upravený na 74,9 %.

Prosím další.

Vzhledem k tomu, že částka výdajů je poměrně značná, nechali jsme tento rok zpracovat příslušnými vedoucími odborů tzv. mandatorní výdaje. To jsou ty výdaje, které jsou stanoveny zákonem či platnou smlouvou. Jejich přehled máte v tabulce č. 11. Zde máte sumář mandatorních výdajů, kde máme něco přes 700 mil.

Prosím další.

Než se pustíme do zdaňované činnosti, upozornil bych tady, že v důvodové zprávě máme i tzv. zásobník, to znamená přehled akcí, které nejsou součástí rozpočtu v tom smyslu, že na ně máme vyčleněny finanční prostředky, ale víme o těchto akcích, o jakých částkách se tam bude asi jednat. Pokud se podaří to, že některé akce buď nebudou realizovány, nebo se

podají sehnat finanční prostředky jiným způsobem, akce ze zásobníku zahrneme do rozpočtu a budeme je realizovat.

Co se týká zdaňované činnosti, rámec finančního plánu máte před sebou. Tuto činnost sledujeme v účetnictví odděleně. Vidíte, jakým způsobem chceme dosáhnout částky, která tam je napsaná jako výsledek hospodaření. Pokud byste se chtěli podrobněji podívat na hospodaření správních firem a odborů, najdete je v tabulkách č. 8 a 9, celkovou částku v tabulce č. 10.

Prosím další.

Je naší povinností zpracovat střednědobý výhled rozpočtu. Zpracováváme jej na dobu pěti let, jak stanovilo hl. město. Máte zde základní údaje jak příjmové, tak výdajové. Předpokládáme, že budeme záporný výsledek hospodaření snižovat tak, abychom využili finančních prostředků, které máme k dispozici, ale abychom se blížili k tomu ideálu, že budeme mít vyrovnaný rozpočet.

Prosím další.

Co je třeba říct na závěr? Jak budeme dále postupovat, je zde napsáno. Bude-li rozpočet schválen, chceme ho v krátké době zveřejnit tak, aby se s ním mohli seznámit všichni občané. Do poloviny února bychom provedli rozpis pro jednotlivé podkapitoly a začali hospodařit podle schváleného rozpočtu, přičemž se předpokládá, že výdaje, které jsme učinili v rámci rozpočtového provizoria, se stanou výdaji schváleného rozpočtu.

Zároveň navrhujeme, aby zastupitelstvo schválilo kompetenci rady k provádění rozpočtových opatření a úprav finančního plánu a také úprav rozpočtu zřizovaných organizací, jak máte před sebou v návrhu usnesení.

P. Mazur:

Děkuji panu Ing. Pecharovi a panu radnímu Bauerovi a otevírám rozpravu k tomuto bodu programu. První je přihlášen pan zastupitel Trojánek.

P. Trojánek:

Mám pozměňovací návrh k bodu 4 programu, což je rozpočet. Rád bych do usnesení II. přidal další body, bod 10: doplnění zásobníku u akce rekonstrukce sítí v památkové zóně Bud'ánka s částkou 23400 tis. Kč, další zabezpečení svahu pod Žvahovem, ulice Hanzlova, s částkou 5 mil. Kč, škola Smíchov – projektová dokumentace, inženýrská činnost, autorský dozor s částkou 7 mil. Kč, realizace zvýšeného zpomalovacího pruhu včetně přechodu v ulici Pod Žvahovem s částkou 1 mil. Kč.

Přidat bod 11: doplnění výhledu rozpočtu na r. 2020 o položky vybavení mateřské školy Waltrovka s částkou 2160 tis Kč, vybavení čtyř tříd v rámci navýšení kapacity Základní školy Pod Žvahovem s částkou 1200 tis. Kč.

Ještě pod bod 10: oprava skautského domečku hřiště Okrouhlík 4700 tis. Kč. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Tento pozměňovací návrh bude předán návrhovému výboru písemně.

Dávám slovo panu zastupiteli Kavalírkovi.

P. Kavalírek:

Velmi dobře si pamatuji na jednání prvního finančního výboru, kde pan místostarosta Bauer velmi sebevědomě sliboval, že bude ten první, kdo předloží po dlouhé době vyrovnaný rozpočet. Pane místostarosto, mrzí mě, že se vám to nepodařilo.

Pokud se podíváme na schodek, který je nám dnes předložen, nejprve si musíme očistit příjmy. Vy sice plánujete do rozpočtu zapojit 350 mil. Kč ze zdaňované činnosti, ale hospodářský výsledek po zdanění je jen 110 mil., ostatní jsou prostředky, které jsou zapojeny

z rezerv z minulých let. Tím se dostáváme na skutečné příjmy, které jsou běžné příjmy a hospodářský výsledek, což jsme někde na 575 mil. Kč, ale běžné výdaje, jak nám bylo předneseno, jsou 732 mil. Kč. Znamená to, jen na provozní činnosti jsme na schodku 157 mil. Kč. Pokud k tomu zapojíme ještě investice, dostáváme se k celkovému schodku k 600 mil. Kč, což je přes sto procent. Chápu, že část toho se vrátí na dotacích, na vratce příjmů, ale přesto schodek bude markantní.

Co se týká běžných výdajů, ačkoli celkové výdaje nerostou dramaticky, můžeme tady vidět nárůst běžných výdajů 27 mil. Kč, přičemž investice klesají, žádné velké investiční projekty zařazené nejsou. Rozpočet bych neoznačil na proinvestiční, jak píšete ve svém programovém prohlášení. Kdybyste převody ze zdaňované činnosti využil k investicím, ještě bych to pochopil, ale vy je vysloveně využíváte ke krytí provozní ztráty, což mi nepřipadá správné.

Co se týká mandatorních výdajů, jak bylo uvedeno v prezentaci, jsou ve výši 710 mil. Kč, ale příjmy jsou 575. Pane místostarosto, chtěl bych se vás zeptat, jak toto chcete dlouhodobě řešit, aby byl stav udržitelný?

Co se týká výhledu, nerozumím mu. Plánujete pro r. 2019 proti očekávané skutečnosti 2018 nárůst o 148 mil. Kč na běžných výdajích, což je nejvyšší v historii, a pro další roky je chcete omezovat. Nabízí se otázka, proč je nechcete omezovat hned?

Pokud bych to měl shrnout, tak co se týká mého názoru, nejen že se rozpočet k vyrovnanému hospodaření ani neblíží, ale zdá se mi, že tady nebyl proveden ani pokus o to, abychom sestavili vyrovnaný rozpočet.

Pane místostarosto, něco jste tady slíbil a evidentně jste slovo nedodržel, slib jste porušil, což je škoda. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Dám slovo všem a v závěrečném slovu se pan radní vyjádří.
Předávám slovo pan radnímu Lachnitovi.

P. Lachnit:

Vážené kolegyně a kolegové, dovolím si načíst jeden pozměňovací návrh. Jedná se o technickou úpravu odůvodnění rozpočtu, na kterou jsme přišli až poté, co byl rozpočet vyvěšen. Komunikoval jsem se zástupci jak koaličních, tak opozičních klubů a oznámil jsem to i finančnímu výboru. Je to str. 37 rozpočtu, kde došlo písařskou chybou k přesmyčce, a částky dvou dotačních programů byly prohozeny. Načtu to a pak změnu odevzdám.

Týká se rozpočtu, bod programu 2/4, str. 37, ORJ 0539:

Žádám o opravu v částkách dotačních programů, a to takto:

dotace pro podporu volnočasových aktivit občanů MČ v sociální oblasti 400 tis. Kč,
dotace pro podporu sociálních služeb poskytovaných občanům MČ 1100 tis. Kč.

Děkuji za pochopení.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám slovo panu zastupiteli Cuhrovi.

P. Cuhra:

Vážené kolegyně, kolegové, o tom, že rozpočet je deficitní, bude se tady asi hovořit ještě vícekrát. V úvodu svého příspěvku podotýkám, že proti deficitnímu rozpočtu jako takovému jsem nikdy nic nenamítal a nenamítám ani dnes. Ovšem co mi připadá zvláštní a na co chci poukázat, je skutečnost, že když někdo z nás na veřejném fóru něco říká, tak většinou to musí myslet vážně a má svoji řeč promyšlenou.

Vzpomínám si na všechna předchozí zastupitelstva za minulé volební období, kdy při projednávání rozpočtu pan Bauer a pan Bervid velice ostře kritizovali městskou část za likvidační deficitní rozpočty. Nyní titíž předkládají rozpočet deficitní. Ptám se, zda to tenkrát mysleli vážně, nebo to nemysleli vážně? Je to vážně míněno teď a pravda je teď, nebo pravda byla tenkrát? Pro všechny z nás je to důležitá odpověď, protože pak si můžeme udělat představu o tom, co to znamená, když někdo vystoupí s nějakým převratným návrhem. To je věc, která se týká minulosti.

Další věc, která se týká minulosti, je úžasné vystoupení pana Adamjáka před čtyřmi roky, které trvalo půl hodiny, ve kterém nám ukázal, že deficitní rozpočet městskou část zlikviduje, a to během jednoho roku.

Také si vzpomínám na vystoupení pana Slabého, který tenkrát řekl, že k tomu, aby dokázal, že rozpočet je blbost, stačí jen tužka a papír. Jsem zvědav, jestli dnes dokáže, že rozpočet je správný. Tužku a papír jistě dostane od organizačního oddělení.

Podívejme se ještě na to, jakým způsobem byly konstruovány některé kapitoly. Speciálně se zaměřím na kapitolu, kterou nám předložilo OSP. Dnes budeme jednat o tom, že budou některým našim zasloužilým občanům předána čestná občanství. Řekl bych, že čestné občanství si zaslouží členové výboru životního prostředí, kteří dne 6. 12. otevřeli debatu o tom, že předložený návrh rozpočtu za OSP je nesmyslně předražený, protože jsou tam akce, jejichž výše finančního krytí je zcela neodůvodnitelná.

Říkám to trochu v žertu, ale domnívám se, že nakonec proces, který byl zahájen na VŽP 6. 12. a dospěl k tomu, že městská část v rozpočtu přesune na smysluplnější činnosti a smysluplnější investiční akce částku přes 40 mil. Kč, je věc pozoruhodná. Děkuji všem členům výboru za to, že se do toho pustili. Je třeba se podívat na to, proč a jak vznikly částky, které tam tenkrát byly předloženy a z jakého důvodu jsou najednou částky nižší nebo vůbec nejsou.

Tím se vracím k tomu, s čím jsem začal. Jestliže někdo předkládá nějaký návrh, musí mít nějaké důvody a vysvětlení, proč ho předkládá a proč v takové podobě. Jestliže např. dne 6. 12. byl předložen rozpočet na revitalizaci Vidoule 25 mil. . . .

(Upozornění předsedajícím na překročení času.)

Beru si další příspěvek jako předseda klubu.

. . . . tak mě překvapuje, že dnes tady máme 3 mil. Kč a žádné zdůvodnění.

Mohl bych pokračovat dál, v dalších příspěvcích budou pokračovat jiní zastupitelé za opozici.

Co mi u těchto akcí chybí? Zásadně mi chybí kalkulace, jakým způsobem se došlo k těmto částkám. Kalkulace je nesmírně důležitá, protože rozpočet je dokument veřejný a každý, kdo se účastní výběrového řízení a vidí tam částku, která je nereálná, snaží se této částce přiblížit. Tím vzniká naprosto zkreslené prostředí veřejných zakázek. Je to běžná věc a každému člověku pochopitelná. Máme-li částku, ke které se máme přiblížit a částka je špatně stanovená, přiblížíme se k ní a zakázka je předražená. Těch 40 mil. Kč o tom jasně svědčí.

V rozpočtu stále zůstává pozoruhodná investice – výsuvný patník u Dětského ostrova. Za 1100 tis. Kč se nám nabízí dodávka a montáž zábrany pro vjezd na Dětský ostrov. Podotýkám, že běžná ruční závara stojí 4500 Kč. Žádali jsme, aby nám byly předloženy rozpočty a nabídky, což se v mém případě stalo se zpožděním jednoho měsíce, v případě finančního výboru se zpožděním 14 dnů. Je pozoruhodné, že tyto nabídky přesně korespondují s tím, co bylo předloženo k projednání do výboru životního prostředí. Korespondují s takovou přesností, že mám pochyby o tom, že byly zpracovány korektně a hlavně že nebyly zpracovány v době, kdy jsme je měli projednávat na výboru.

Chci se k tomuto bodu ještě vrátit, ale hlavně chci slyšet od předkladatele, jakým způsobem k těmto částkám dospěl a chci, aby byly předloženy detailní rozpočty a ne jen nějaká směšná čísla. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám slovo panu zastupiteli Duškovi.

P. Dušek:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, našel jsem zajímavý článek:

Správný a odpovědný hospodář veřejných prostředků má rozpočet vyrovnaný nebo mírně přebytkový. Deficitním hospodařením dochází ke ztrátám na majetku občanů. Na celostátní úrovni se po letech deficitních rozpočtů ukázalo, že rozpočet může být vyrovnaný či mírně přebytkový. Zastupitelé by měli naplnit povinnost péče řádného hospodáře, bez preferování vlastních zájmů s přístupem k hospodaření jako k vlastním prostředkům, a pak by deficitní hospodaření nikdy nemohli připustit.

Toto je redakční rada Sdružení nezávislých občanů Praha 5, SNOP, 18. 2. 2017.

Překvapuje mě, že pan radní, přestože je součástí tohoto sdružení, dokázal představit rozpočet, o kterém tvrdí, že je investiční a zároveň je zřetelně deficitní.

Chtěl bych předeslat, že jsem se seznámil i s programem Pirátské strany. K mému překvapení v rozpočtu chybí některé body, o kterých si myslím, že Pirátská strana si dala za své – transparentní projednávání rozpočtu, transparentní výběrová řízení, položky, které jsou vnímány veřejností jako to, co činí Pirátskou stranu přitažlivou.

Proto jsem si dovolil připravit pozměňovací návrh k usnesení ZMČ Praha 5 k bodu programu 4:

Doplnit do článku, podkapitola 0917, odbor legislativní, do čtvrtého odstavce text: V této částce zahrnout i předpokládaný náklad 300 tisíc na pořízení, implementaci a správu systému elektronizace veřejných zakázek. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám slovo panu zastupiteli Homolovi.

P. Homola:

Při přípravě na dnešní zastupitelstvo jsem se snažil dobrat toho, jak předložený rozpočet mohl vzniknout. Nezlobím se za formu, jakou rozpočet má, jak nám byl předložen, tak jsme to přebírali i v předchozím období. Přišlo mi zvláštní, že když současná koalice na prvním jednání zastupitelstva rozhodla o tom, že se dá odložit projednávání rozpočtu, že nám nebyl předložen rozpočet zásadně jiný. Podle toho, jak se k tomu programově stavěli zejména Piráti a SNOP, kteří kritizovali celé minulé období, bombardovali nás smrštěmi různých výhrad a připomínek k tomu, jakým způsobem rozpočet je tvořen, tak to, co jste nám předložili na stůl se ve formě – nemluvím o obsahu – neliší od toho, co bylo předtím, očekával jsem něco jednoduchého, transparentního, pro občany srozumitelného.

V programových prioritách, která jste si vložili do koaliční smlouvy, která je zveřejněná na období 2018-2022, máte pod bodem 2 g) uvedeno „budeme hospodařit s vyrovnaným rozpočtem“. Chtěl bych vysvětlení, pane předkladateli, event. pane starosto, jak je to myšleno? Myslím, že pro občany by to bylo potřeba zdůvodnit.

Když se podívám na volební program Pirátské strany a SNOP 5, tak ve volebnímu programu k vyrovnaným rozpočtům hovoří zejména volební program SNOP, kde se říká, že ZMČ schvaluje rozpočty s velkými schodky, které ovšem nakonec nenaplňuje. V prezentaci jsme viděli, jak to bylo, dokonce v minulém období jsme hospodařili s přebytky. Zachovali jsme vám tuto radnici s cashem na účtech v rozsahu 2,2 mld. Kč a navýšili jsme disponibilní prostředky za poslední dva roky zhruba o půl miliardy korun.

Dál pokračuji. Občané tak nemají přehled, jaké projekty se skutečně budou realizovat a které zůstanou pouze na papíře. To změním. Rozpočty budeme připravovat realisticky, vždy je srozumitelně zdůvodníme a průběžně budeme kontrolovat jejich plnění.

Piráti v konkrétním programu Prahy 5 k rozpočtu nic nemají, odkazují se na celostátní program v komunálních volbách, kde se říká: Rozpočty ve vašem podání budou hospodárné, odůvodněné a informace o nich široce přístupné. Rozpočet vždy srozumitelně zdůvodníme, vytvoříme rezervu pro nenadále situace. Chtěl bych se zeptat, kde rezerva je?

Pokračuji: Schodkové rozpočty budeme vytvářet jen v případě významných finančně náročných investic – toho jsem si nevšiml – a dlouhodobě musí být rozpočet vyrovnaný. Také jsem si nevšiml, protože ve výhledu do r. 2024 předpokládáte ztrátový rozpočet i v tomto střednědobém časovém horizontu.

To k úvodu.

Byl zde přednesen návrh kol. Trojánka na doplnění zásobníku. Chci se zeptat na závaznost tohoto zásobníku? Zásobník je pouze součástí důvodové zprávy a podle toho, jak je připraveno usnesení ke schválení rozpočtu, důvodovou zprávu neschvalujeme, pouze okrajově v bodu I. 1. bereme v rámci návrhu rozpočtu na r. 2019 důvodovou zprávu na vědomí.

Pokud neschvalujeme, chci se zeptat, do jaké míry je závazný zásobník, který je uveden v důvodové zprávě na str. 36 a dál? Domnívám se, že není, a že se tady „šťavíme“ úplně zbytečně.

Součástí schválení rozpočtu jsou pouze tabulky 1 – 6. Chci se zeptat, do jaké míry budou závazné tabulky zbylé, tedy 7 – 11? Bereme je pouze na vědomí?

Jakým způsobem bude závazný výhled, když je sice součástí tabulky ve fiskální podobě, ale ve věcném pojmenování je pouze součástí důvodové zprávy – tedy pouze něčeho, co pouze bereme na vědomí a není to závazkem?

Pana kol. Trojánka jsem se chtěl zeptat: navrhl jste do zásobníku realizaci zvýšeného přechodu v ulici Pod Žvahovem. Všiml jsem si, že je tam 1 mil. Kč. To je to, co říkal Pepa Cuhra, že dáváme do rozpočtu nesmyslná hausnumera, která následně mohou být vodítkem v rámci výběrových řízení k naprosto nepřiměřeným částkám, které nám někdo navrhuje – např. sloupek u Dětského ostrova.

Chtěl bych jen připomenout, že v ulici Na Hřebenkách leží 7 zvýšených přechodů, na které všichni nadáváme a občané nás za to kritizují, které tam nechal vybudovat bývalý starosta Jančík. Jeden zvýšený přechod tehdy stál 300 tisíc a byl předražený. Nevím, jestli jeden zvýšený přechod stojí 1 mil. Kč. Za 1 mil. Kč se dá vybudovat spousta věcí.

Chtěl bych, aby v momentu, kdy dáváme jakékoli částky do rozpočtu, částky byly opravdu reálné. Některé části rozpočtu jsme projednávali na výborech a na komisích, jsou tam naprostá hausnumera za projektové dokumentace

(P. Mazur: Pane zastupiteli, prosím, abyste směřoval ke konci, jste uprostřed svého třetího příspěvku.)

Je to v pořádku, jsem předseda klubu a mohu hovořit, jak chci dlouho. Navíc k rozpočtu zákon o hl. m. Praze umožňuje hovořit jakkoli dlouho a neomezovat diskusi. Ukončím to ale.

Chtěl bych odpovědi na otázky k závaznosti, protože ty jsou podstatné pro to, jestli má smysl se o tom tady bavit, nebo ne. Mám také připraveny nějaké návrhy na doplnění, co podle mne chybí v rozpočtu. Když jsem studoval vaše programové priority, které jste si podepsali v rámci koaliční smlouvy, překvapilo mě, že návrh rozpočtu není vypracován ani podle programových priorit. Osobně mám pocit, že vaší programovou prioritou podle rozpočtu jsou pouze hřiště a parky, nikoli další důležité věci, které by tam také měly být. Když jsem si přečetl projednávané prohlášení rady, mám pocit, že s návrhem rozpočtu není kompatibilní vůbec. Chtěl bych tam odpovědět na otázky vzhledem ke srozumitelnosti a k tomu, co jste proklamovali před volbami svým voličům.

Děkuji zatím.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám slovo panu zastupiteli Vejmelkovi.

P. Vejmelka:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, na úvod krátká poznámka. Náš klub se jmenuje Piráti a SNOP5. Prosím, aby příště to už bylo opraveno.

K věci. Když se podívám na rozpočet r. 2018, byl plánován schodek 491 mil., a ve skutečnosti došlo k přebytku 364 mil. Netrefili jste se o 855 mil. To ke kvalitě loňského rozpočtu.

K letošnímu. Hovořím za SNOP5. Jsme přesvědčeni, že lze udělat vyrovnaný rozpočet, ale pravděpodobně nešel udělat z těch podkladů, které minulá koalice připravila. Víme, že pan Bauer začínal na výdajích 2,5 mld. Z toho se těžko vyrovnaný rozpočet udělá.

Předpokládám, že po dnešním zastupitelstvu bude provedena analýza dlouhodobého neplnění rozpočtu a z toho bude upravena metodika jeho tvorby tak, aby rozpočet na r. 2020 směřoval k vyrovnanosti a v r. 2021 uděláme všechno pro to, aby byl vyrovnaný. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Nyní dávám slovo panu zastupiteli Šollemu.

P. Šolle:

Vážený pane starosto, vážená rado, vážení zastupitelé, dovolím si předložit pozměňovací návrh a dotaz na předkladatele. Pozměňovací návrh se týká dobudování kapacity mateřských škol. Tento úkol je pro městskou část velmi aktuální, protože tříleté děti mají nárok na přijetí a v oblasti Cibulek a Hřebenek byl co nejdříve kapacity rozšířit. Proto mě překvapilo, že již probíhající akce na rozšíření mateřské školy Benišková, a to nástavbou a také kontejnerová školka v ulici Nepomucká a Na Hřebenkách, nástavba na budovu mateřské školy Pod Lipkami, která spadá pod mateřskou školu Nad Palatou, nejsou plánovány k realizaci. Je zde plánováno pokračovat v projektové dokumentaci a nebude v tomto roce ani snaha navýšit o jediné místo v této oblasti, kde si to jak demografická studie, tak i praxe žádá.

Počet dětí v těchto školkách je téměř vždy navyšován na 28, mělo by být 24. Už jen toto skrývá na MČ Praha 5 tři sta míst, které by si okamžitě žádaly vytvořit kapacitu.

Proto jsem předložil návrhovému výboru pozměňovací návrh, aby mateřská škola Benišková, Slunéčko, Praha 5, Košíře, výstavba kontejnerového pavilonu mateřské školy, a mateřská škola Nad Palatou, objekt Pod Lipkami, Praha 5 – nástavba na hospodářském pavilonu, dokončení výměny oken a zateplení střechy a fasád, bylo zařazeno aspoň do zásobníku akcí.

Ještě mám dotaz na předkladatele ve smyslu, ve kterém jsem se na finančním výboru zajímal o skutečnost, že tento rozpočet předpokládá investiční akce odboru veřejného prostranství, což je v rozporu se současným organizačním řádem městské části. Všechny investiční akce městské části podle tohoto závazného organizačního řádu koná odbor majetku a investic. Prosím o odpověď. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám slovo panu Richterovi.

P. Richter:

Vážené kolegyně a kolegové, děkuji kol. Trojánkovi, že zařadil do zásobníku akce, o kterých jsem chtěl mluvit, to znamená Buďánka a novou smíchovskou školu. To, že nejsou v

rozpočtu a jsou aspoň zařazeny do zásobníku, je bezvadné, ale nevím, jestli si uvědomujete, že je potřeba v případě schválení obou akcí – jistě to bude 5 mil. Kč, jestliže se přistoupí k realizaci těchto dvou věcí – projednání v zastupitelstvu. Jestliže bude schváleno, že rozpočtová opatření do 5 mil. dělá rada, tak to nebude stačit.

Vím, že z úprav takových dokumentů dělaných „na koleně“ v zastupitelstvu, vždycky pramení zbytečné chyby. Zvažuji, zda dát návrh na zařazení těchto akcí přímo do rozpočtu, ale v každém případě to budete muset udělat. Jsem ubezpečen paní místostarostkou, že to se školou myslíte i nadále vážně, za což děkuji. Jsem připraven kdykoli s vámi na tom kooperovat.

V rozpočtovém výhledu mi chybí škola na Waltrovce. Při projednávání změny územního plánu, o kterou žádala Penta na tzv. Waltrovku 2, byla otevřena diskuse, že i zde v této lokalitě – dvě školy tam praskají ve švech – vzhledem k budoucí výstavbě, která se tam chystá, je třeba to řešit. To je další věc, která by měla v našich dokumentech být – příprava tohoto projektu na další školu v tomto místě.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám slovo panu zastupiteli Damaškovi.

P. Damašek:

Vážený pane starosto, děkuji za udělení slova. Přeji všem zastupitelkám, zastupitelům, občanům a občankám hezké ráno. Nejprve mám obecnou poznámku a potom budu mít několik dotazů na předkladatele nebo na kol. Rattaye s interakcí s odborem majetku a investic.

Když jsem před cca půl rokem seděl v radě, byl jsem vystaven poměrně intenzivním dotazům na sledování plnění investic. Bylo to správně. Trochu mě udivilo, když jsem se podíval do seznamu akcí, jak jsou plánovány po r. 2020, tak spousta akcí, které byly plánovány na příští nebo přespříští rok, je posouvána do poměrně vzdálené budoucnosti. Tolik obecná poznámka.

K věcným. Připojím se ke kol. Šollemu v otázce školek. Dotazoval jsem se na zasedání školské komise i investiční komise, zda jsou plánovány tři investiční akce na letošní rok za účelem navýšení kapacity v lokalitě Cibulek, resp. Košíř. Na školské komisi jsem načel usnesení, abychom byli informováni, zda se realizace těchto investic plánují právě s ohledem na demografii v této specifické lokalitě.

Trochu mě zarazí, že u těch tří akcí, a to u vybudování tzv. kontejneru Sluníčko v Košířích v Beníškové, by měla být hotova projektová dokumentace. Podle částky, která je v rozpočtu, se s realizací nepočítá. Stejně tak se nepočítá s realizací u dvou nástaveb. Nevím, jak je to daleko s projektovou dokumentací, ale za mne se měla zadávat. Podle čísel se ale neplánuje realizace. Je to dotaz na paní místarostku: kde děti za dva roky budou? Proto jsem se na školské komisi na to ptal a načel usnesení.

Další problém je 17 mil. základní a mateřská škola v objektu Pod Žvahovem, kde je rekonstrukce objektu a vybudování kontejnerových učeben. Myslím, že to budeme diskutovat u Žvahova samotného. Nemyslím si, že letos budete kontejnery nakupovat a stavět, maximálně budete zadávat projektovou dokumentaci, možná kreslit.

Dotaz spíše na kol. Rattaye. U celkové rekonstrukce zbývající části budovy Pod Žvahovem je potřeba začít soutěžit zbylé stupně projektové dokumentace. Jak je to daleko? Těch 17 mil., které tady jsou, rozhodně není realizace, odhadovalo se to kolem 40 mil. Letos se nebude stavět. Co se z tohoto bude dělat, když se kontejnery určitě stavět nebudou?

Mám doplňující návrh. V létě minulého roku přistál na odboru majetku a investic v mašličkách připravený projekt na opláštění, zateplení základní školy v Košířích, to znamená Nepomucké. Je to oblast, kde jsme nerealizovali příliš investic. Je to škola, na kterou jsem byl

jako radní několikrát dotazován. Jděte se tam projít, pod parapety odpadávají cihly. Finalizovali jsme projekt, a pokud by nějaká akce vypadla, bylo by dobré, aby se tato akce začala soutěžit, případně realizovat.

Za tímto účelem předkládám doplňující návrh: zařadit do zásobníku akcí rozpočtu na letošní rok investiční akci zateplení fasády, střechy a výměny oken (realizace) ZČ Nepomucká v Košířích ve výši 38 mil. Kč. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji panu zastupiteli. Nechal jsem vám delší čas, bylo to podnětné. Dávám slovo panu zastupiteli Bednářovi.

P. Bednář:

Co je třeba, abychom si všichni udržovali v paměti, je mít vize a udržovat si naději. To, co se v dnešní materiální společnosti zapomíná, je dobré si osvojit. Pro naději bych chtěl říct, že všichni, kteří jsme tady byli – jsem rád, že je tady spousta z nás společně, měli jsme v r. 2018 rozpočet 1166851 tis. Kč, uvažovaný deficit byl 491 mil.. Realita je, že jsme za r. 2018 skončili s plusem 248 mil. Letos máme uvažovaný rozpočet 1175 mil., uvažovaný deficit je minus 371. Tato situace není optimální, ale z hlediska toho, jaké máme poznatky za r. 2018, nemusíme mít z toho takové obavy. Je třeba si uvědomit, že tak, jak jsme dopadli loni, zřejmě dopadneme i letos. To je ta naděje.

Vize. Je dobré, abychom v komunální politice si udrželi určitý systém osobní statečnosti. V r. 2016 jsme se bavili o tom, že nechceme chodit okolo Bertramky, která padá, a chodí tam narkomani, shodli jsme se a dali jsme podnět na změnu statutu. Víme, že včera byla Bertamka vyhlášena národní kulturní památkou. Je na tom dobré to, že můžeme Mozartově obci pomoci, ale bude tam bedlivější dozor. To chceme na sebe, ale i na jiné.

Další věc je, že nechodíme kolem objektu, který padá, a jsme nečinní. Znamená to, že je tam určitá šance, že se situace změní a MČ Praha 5 má první podstatnou národní kulturní památku na svém území.

Vize pro další rok, které bych chtěl mít. Je třeba vlastního veřejného prostoru pro kulturní akce. Jsou tady uvažované objekty, ať je to původní kino Zvon, „radlická sportovna“, „trafačka“, kde bychom se měli nadechnout a říct, že znovu dáme nám všem zastupitelům revokaci rozpočtu, že něco zadotujeme tak, aby se posílil duchovní rozměr naší obce, naší obce i celé Prahy a pomůžeme třeba tomu, aby v „trafačce“ vznikl nový prostor pro divadlo, nové zkušebny, že vytvoříme kino tam, kde se dohodneme, že by to bylo dobré a budeme z toho mít stejně příjemný pocit jako z Bertramky.

Rozpočet není optimální, ale naše zkušenosti jsou, že vize o investicích většinou tak nedopadnou a za loňský rok jsme dopadli s plusem cca 248 mil. Doufejme, že to dopadne i letos, ale zapomeňme na to, že se budeme bát a přejme si, abychom měli zase další vize, z kterých budeme mít zpětným pohledem radost. Zkusme hledat společný veřejný prostor, koho co napadne, dejme si vzájemně vědět, abychom tady zase něčemu s vyšším principem pomohli.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám slovo panu radnímu Panenkovi.

P. Panenka:

Chtěl bych v krátkosti reagovat na výtku pana dr. Homoly ohledně přechodu a zpomalovacího prahu v lokalitě Hlubočepy. Jedná se o to, že v dubnu bylo vydáno stavební povolení na rekonstrukci a zabezpečení přecházení v této lokalitě. Pan doktor o tom jistě ví,

protože jsme o tom hovořili na setkání na Žvahově. Dotazem na OMI bylo řečeno, že částka se bude pohybovat do milionu korun. Proto se to na poslední chvíli dalo do zásobníku akcí.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám slovo panu zastupiteli Palovskému.

P. Palovský:

Vážené dámy a pánové, pane starosto. Mám jednu otázku. Jeden z největších neinvestičních nákladů, které rozpočet má, má odbor kanceláře tajemníka. V rámci předchozího fungování jsme nechali zpracovat procesní audit úřadu s cílem, že tento procesní audit bude přispívat k zefektivnění služeb. Zvýšení nákladů pro činnost úřadu má smysl pouze v té chvíli, pokud ve výsledku bude zvyšovat kvalitu služeb, které úřad poskytuje občanům.

Má otázka je, jakým způsobem nové vedení s tímto procesním auditem pracuje a co s ním dále zamýšlí?

P. Mazur:

Děkuji. Dávám znovu slovo předsedovi klubu STAN Homolovi.

P. Homola:

Krátce zareaguji na kol. Panenku. Nebyla to věcná námitka, že by tam položka nepatřila, přechod tam patří. Jde jen o to, že v momentu, kdy tam dáváme milion, už vidím, jaké přijdou nabídky, které budou na 999 tisíc, a přitom reálná hodnota zvýšeného přechodu je 200 – 300. To je jen technická poznámka, správně je to tam zařazeno.

Chtěl bych navázat na Michala Bednáře. Myslím si, že rozpočet, stejně jako programové prohlášení, má mít vize i naděje. To podepisuji. Mluvím o vizích do r. 2024. Když jsem si přečetl rozpočet, tak mi tam chybí. Je tam řada položek, které najednou z toho vypadly. My jsme tady 2 1/2 roku reálně pracovali na konkrétních vizích a nadějích, a jediné je, že jste si něco z některých vizí a nadějí rozložili do vašeho čtyřletého programu a s ničím novým jste nepřišli. To je moje poznámka.

Mám ještě dotaz na doplnění předchozích dotazů. Do rozpočtu zapojujeme přes 25 mil. z fondu bydlení. Chci se zeptat, na co konkrétně je zapojujeme? Jaké jsou limity použití fondu rozvoje bydlení? Domnívám se, že peníze není možné jen tak „zbuřdarma“ utratit. Na co konkrétně používáme 25 mil. Kč z fondu rozvoje bydlení?

Dovolím si předložit konkrétní pozměňující nebo doplňující návrhy. Naváží na to, co přednesl Honza Trojáněk, a to je zásobník. Byť pořád říkám, že mám výhradu k závaznosti a potvrzují to, co přednesl Pavel Richter, že zmocnění rady, které schvalujeme, je na částku 5 mil. Kč a cokoli je nad 5 mil., musí jít zpátky do zastupitelstva, připadá mi, že položky, které chceme zařadit do zásobníku, jsou natolik zásadní, že si nedovedu představit, jak jednoduše operativně to zařídíte.

Dovoluji si předložit návrh na doplnění zásobníku. V něčem se možná budu opakovat. Řeknu, v čem je rozdíl.

V důvodové zprávě návrhu rozpočtu na r. 2019, návrhu finančního plánu na r. 2019 a návrhu střednědobého výhledu rozpočtu na roky 2020 – 2024, na str. 36 „zásobník akcí“, v části odbor OMI, za položku „vybudování výtahu nebo výtahové plošiny v objektu Bieblova 1047/6, Praha 5“ doplnit:

Zpracování projektové dokumentace na výstavbu nové školní budovy v rámci území Smíchov City s částkou 32 mil. Kč. Proč?

Z mezinárodní architektonické soutěž vzešly nějaké výsledky a vy nemůžete uzavírat smlouvu s architektonickým ateliérem na 7 mil. Kč, když vysoutěžená částka převyšuje 30

mil. Kč. Abyste mohli dokončit zadávací řízení bez uveřejnění podle pravidel soutěže, musíte mít v rozpočtu plánovanou částku celkovou, ne jen její část.

Doplňuji i návrh odůvodnění textu, protože důvodová zpráva u každé položky v zásobníku má také odůvodnění, odůvodnění je třeba tam dát. Nevšiml jsem si, že by odůvodnění bylo u jednotlivých jmenovaných položek.

V tomto případě v r. 2018 proběhla mezinárodní architektonická soutěž na stavbu nové školské budovy v rámci nového jižního Smíchova na území bývalého Smíchovského vlakového nádraží. Je proto třeba dokončit jednání s vítězným architektonickým ateliérem, uzavřít smlouvu o dílo a vyprojektovat novou školskou budovu. Výše předpokládané ceny vyplývá z výsledku soutěže.

Používám slang, který je v důvodové zprávě v zásobníku uveden.

Další bod do zásobníku. Rekonstrukce budovy č. p. 748 v k. ú. Hlubočepy, Prokopské údolí 6, Praha 5 a přilehlých nemovitostí, zpracování projektové dokumentace, s částkou 2 mil. Kč.

Podotýkám, že jde o budovu, kterou má v pronájmu Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí. Jednala o tom majetková komise a zcela to vypadlo. Myslím si, že je potřeba přistoupit ke zpracování konkrétní projektové dokumentace. Chybí nám to tam. Pokud bude ukončen nájem, musíme něco dělat. V rozpočtu nemáte ani zmínku.

Odůvodnění. Jde o nemovitost, kde dosud po víc jak 10 let působila v nájmu Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí. Je třeba definovat konkrétní budoucí využití a za tím účelem připravit rozsáhlou rekonstrukci nemovitostí.

Další položka, která v zásobníku chybí - bytové domy Koulka, výstavba sociálně dostupného bydlení pro občany Prahy 5, zpracování projektové dokumentace. Dovolil jsem si odhadnout částku 4840 tis. Kč.

Do odůvodnění navrhuji doplnit: V r. 2018 proběhla vyzvaná soutěž na výstavbu bytových domů pro potřeby nových bytů sociálně dostupného bydlení. Je zapotřebí zpracovat projektovou dokumentaci pro územní rozhodnutí o umístění stavby a stavební povolení.

Ani ve výhledu, ani v jakýchkoli dokumentech, které jste přijali včetně programového prohlášení rady, není o tomto projektu ani zmínka. Přitom v programových prioritách, se kterými jste šli do voleb, se výstavba sociálně dostupného bydlení skloňovala zprava doleva.

Další bod navrhuji doplnit do zásobníku. Výstavba pavilonu Raudnitzova domu (bydlení pro seniory) na pozemku parc. č. 149/4 v k. ú. Hlubočepy, s částkou 52 mil. Kč.

Odůvodnění: Na základě zpracované projektové dokumentace pro společné územní a stavební řízení na výstavbu pavilonu Raudnitzova domu na pozemku bývalého zdravotního střediska v Hlubočepích bude třeba provést výběr dodavatele na výstavbu nového objektu bydlení pro seniory, jako součásti budoucí DPS Raudnitzův dům.

K tomu bych chtěl říct jednu věc. Projektová dokumentace je prakticky hotova, v tuto chvíli probíhá projednávání. V rozpočtu máte správně doplacení ceny za projektovou dokumentaci, ale předpoklad je, že v polovině roku bude hotové stavební povolení. Současně máte v rozpočtu správně demolici současného zdravotního střediska, ale nic nebrání tomu, aby se v druhé polovině roku po vydání stavebního povolení zahájila soutěž na dodavatele. V rozpočtovém výhledu na příští rok již máte uvažovanou výstavbu pavilonu, ale ztrácíte čas. Proto si myslím, že by to mělo být v zásobníku. Jiná věc je, že je to akce nad 5 mil. Kč. Nedovedu si představit, jak ji realizovat jinak než zásadním rozhodnutím o změně rozpočtu. Kolegyně Hamanová mi dokonce připomíná, že to máte v návrhu až v r. 2021. Nerozumím tomu.

To je doplňující návrh ohledně zásobníku.

Ted' mi dovozte dva zcela konkrétní návrhy. Na těchto návrzích budu demonstrovat absurditu dnešního jednání o rozpočtu. Tím to nekritizuji, chci tím jen demonstrovat, jak složité je předložit pozměňovací návrh k rozpočtu naší městské části. Hrál jsem si s tím hodně

dlouho. Bylo by dobré, kdybyste měli možnost to shlédnout tady na tabuli, protože si jako městská část a zastupitelstvo způsobujeme neschopnost jakkoli akčně do návrhu rozpočtu zasáhnout pozměňovacími návrhy. Nestáčí říct – navrhuji doplnit do rozpočtu částku 20 mil. Kč. Změna jakéhokoli parametru se projevuje na řadě míst tabulek. Schvalujeme tabulky 1-6, to jsou ty zásadní, všechno ostatní se podle mne dá následně doplnit nějakým zmocňovacím ustanovením.

Dovolím si předložit dva konkrétní návrhy, o kterých si myslím, že jsou projednatelné a schvalitelné tak, jak je předložím, protože jsem si s tím opravdu hrál a navrhuji je komplexně.

Když se podíváme do kapitoly 03 - doprava, máme tam dva řádky – ORJ 0315 a ORJ 0341. V ORJ 0341 máte částku, která se týká sice dopravy, ale v gesci odboru veřejného prostranství a zeleně. Když se podíváte do textové části důvodové zprávy, tak zjistíte, že odboru veřejného prostranství a zeleně náleží řešit s Dopravním podnikem, resp. s Ropidem, příspěvek za autobusovou linku č. 128 na Žvahov. Nevím, jestli tomu rozumíte, já tomu nerozumím. Nevím, proč odbor veřejného prostranství má mít v gesci řešení autobusu na Žvahov. Mám pocit, že je to věc čistě dopravy, v gesci by to měl mít radní pro dopravu. Tuto absurditu jsem zdědil a za předchozí dva roky jsem s tím bohužel nemohl nic udělat, myslím si, že by se to změnit mělo. Jde jen o transfer, maximálně jde o jednání s Ropidem o tom, že by městská část mohla přestat tuto absurdní částku platit, protože autobus je dnes tak využitý, že argumenty pro platby zde nejsou.

Další položka, která tam náleží odboru veřejného prostranství, je bezpečný přechod Smart Cities. Je to sice na ulici, na veřejném prostranství, ale nevím, proč by to měl mít v gesci odbor veřejného prostranství, měl by to mít v gesci odbor územního rozvoje, který řeší samosprávně dopravu v rámci oddělení. Opět by to mělo náležet pod radního pro dopravu a nikoli pod radního, který má na starosti parky a zeleň.

Proto si dovoluji předložit tento konkrétní pozměňovací návrh:

I. V tabulce č. 2 se mění:

v kapitole 03 doprava - ORJ 0315, ve sloupci „běžné výdaje“ změnit částku 6895 tis. na částku 7701,2 tis., do sloupce „kapitálové výdaje“ doplnit částku 750 tis. a ve sloupci „celkem“ změnit částku 6895 tis. na částku 8451,2 tis.,

v kapitole 03 doprava – ORJ 0341 (odbor veřejného prostranství a zeleně), ve sloupci „běžné výdaje“ změnit částku 5806,2 tis. na částku 5 mil., ve sloupci kapitálové výdaje vypustit částku 750 tisíc a ve sloupci „celkem“ změnit částku 6556,2 tis. na částku 5 mil. Kč

II. V tabulce č. 7 se mění v kapitole 03 doprava označení odboru u akce Projekt Smart Cities Bezpečný přechod a místo „OSP“ bude uvedeno „OUR“.

III. Upravit znění důvodové zprávy ve smyslu přijatých usnesení.

Tím demonstruji, jak by se mělo přistoupit k návrhu změny usnesení ohledně rozpočtu.

Ted' to bude trochu delší.

Mám návrh číslo 3 – podotýkám, že všechno to jsou návrhy našeho klubu, byť je podepisuji já. Týkají se zmíněných Bud'ánek, které byly navrženy dát do zásobníku. Správně Pavel Richter namítl, že o tom budeme muset znovu rozhodovat.

Chtěl bych podotknout, že v případě Bud'ánek máme stavební povolení, které je více než rok platné a koncem letošního roku pozbude platnosti. Koncem minulého období jsme přijali strategický materiál, který se týká rozvoje památkové zóny Bud'ánka a v rozpočtu se nachází pouze částka 1 mil. Kč na vybudování sítí. Chybí tam podle odhadu zhruba ještě 19 mil. V tomto případě je třeba někde těch 20 mil. najít.

Po upřesnění. V rozpočtu máme zařazeny výdaje na projekty, které jsou jen virtuální, někde se možná o nich mluvilo, ale není projektová dokumentace a není k tomu vůbec nic. Naproti tomu na Bud'ánkách máme konkrétní hotovou projektovou dokumentaci už více než

rok. Ve výhledu, který se zpracovával na konci minulého volebního období, tato částka byla, byl jsem v radě. Není – zmizela.

Dovolím si přečíst návrh usnesení. V tomto případě navrhuji zařadit částku 20 mil. Kč přímo do rozpočtu a navrhuji vyřadit a do zásobníku převést některé akce, které jsou zcela zbytečné, dokonce bych řekl některé zcela zbytečné.

Navrhuji:

I. V tabulce č. 2 se mění:

v kapitole 02 městská zeleň a ochrana životního prostředí – ORJ 0241 (odbor správy veřejného prostranství a zeleně), ve sloupci „kapitálové výdaje“ změnit částku 127090,6 tis. na částku 102490,6 tis. a ve sloupci „celkem“ změnit částku 245452,6 tis. na částku 220852,6,

v kapitole 01 územní rozvoj a bydlení, omlouvám se, nenašel jsem jinou vhodnou – ORJ 0113 (odbor majetku a investic), ve sloupci „kapitálové výdaje“ doplnit částku 20 mil. a ve sloupci „celkem“ změnit částku 235 tisíc na částku 20235 tis.,

v posledním řádku „celkové výdaje“, ve sloupci „kapitálové výdaje“ změnit částku 428194,6 tis. na částku 423594,6 tis. a ve sloupci „celkem“ změnit konečnou částku 1175552,7 mil. na částku 1170952,7 mil.

II. V tabulce č. 7 se mění v kapitole 02 městská zeleň a ochrana životního prostředí, odbor OSP, vypustit řádek:

Instalace bezpečnostního sloupku Předpolí Dětského ostrova s rozpočtem 1,1 mil.

Obnova dětského hřiště Zapova, rozpočet 7 mil.,

Obnova dětského hřiště Brichtova, rozpočet 5,5 mil.

III. V kapitole 04 školství, odbor OSP, vypustit řádek:

Realizace streetworkout v Husových sadech, rozpočet 5,5 mil.

Rekonstrukce skateparku Butovická, rozpočet 5,5 mil.

K tomu si dovoluji podotknout, že ani na jedno není projektová dokumentace. Jsou to spíše nápady než reálné projekty a navrhuji je vypustit a jejich část převést do zásobníku.

V bodu IV. navrhuji:

V důvodové zprávě návrhu rozpočtu na r. 2019, návrhu finančního plánu na r. 2019 a návrhu střednědobého výhledu rozpočtu na roky 2020 – 2024 – na str. 36-37 „Zásobník akcí“, v části odbor OSP, za položku „Realizace streetworkout Barrandov“ doplnit:

Obnova dětského hřiště Zapova, rozpočet 3,5 mil.

Obnova dětského hřiště Brichtova, rozpočet 2,5 mil.

Rekonstrukce skateparku Butovická, rozpočet 2,5 mil.

Myslím, že tyto částky budou stačit, jsou to výhledy.

Bod V. Upravit znění důvodové zprávy v podkapitole 0241 ve smyslu přijatých usnesení a dále na str. 9, v kapitole 01, podkapitole 0113 – odbor majetku a investic, doplnit větu: „Dále jsou pro r. 2019 rozpočtovány investiční výdaje v celkové výši 20 mil. Kč na výdaje spojené s provedením sítí v památkové osadě Bud'ánka, a to dle vyhotoveného projektu a vydaného stavebního povolení“.

Tyto návrhy předkládám návrhovému výboru.

P. Mazur:

Děkuji, pane zastupiteli, za velice důkladnou práci. Změny rozpočtu jsou skutečně tak složité. Předávám slovo panu zastupiteli Richterovi.

P. Richter:

Chtěl bych poukázat na rozpor mezi vaším programovým prohlášením, který budeme projednávat jako bod 33, po úpravě možná bod 34 programu, ale myslím si, že programové prohlášení zcela nekoresponduje s předloženým návrhem rozpočtu. Už se o tom zmínil kol. Homola v průběhu svého vystoupení. V návrhu rozpočtu jsem nenašel položky, které tam

dříve možná byly, třeba jsem nepozorný. Jsou to výdaje na průzkumy, studie, projekty v jednotlivých položkách. Pak bych rozuměl tomu, co máte v programovém prohlášení, že budete moci vaše vize nějak zhmotňovat a připravovat podklady pro projednávání. Jak máte předložen návrh rozpočtu, tak nevím, jak budete tvořit podklady např. pro odkup smíchovské výtopny nebo pozemků hlubočepské vlakové stanice.

Ve vizích máte, že chcete budovat parky a zeleň. K tomu všemu budete potřebovat vytvářet nějaké podklady pro kvalitní rozhodnutí, abyste věděli, o čem rozhodujete. Nikde tam nevidím v rozpočtu žádnou položku, do které by se to mělo dát. Myslím, že rozpor mezi programovým prohlášením a rozpočtem je zaznamenání hodný.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám slovo panu zastupiteli Damaškovi.

P. Damašek:

Vážené kolegyně a kolegové, v mezičase jsem si všiml dvou akcí, na kterých je malá ilustrace toho, že se akce rozkládají na několik let dopředu.

Základní škola Waldorfská, provedení nového pavilonu v Jinonicích, v ulici Mezi Rolemi – tam je to asi opodstatněné, neproinvestujete celou částku letos, takže převádíte na příští rok. Tam je to v pořádku.

Rozšíření ZŠ Drtinova o objekt bývalého rakouského gymnázia – 14 mil. 700 tisíc rozkládáte nadále. Projekt by měl být připraven na vysoutěžení. Proč se rozkládá?

Když si projdu seznam, máte dokonce MŠ Slunéčko, což je to kontejnerové u Nepomucké, dokonce až v r. 2021. Proč, když projektová dokumentace by měla být připravena letos, proč to nesoutěžíte, proč to nepostavíte? Kde děti z Košíř budou?

P. Mazur:

Děkuji. Dávám slovo panu zastupiteli Bednářovi.

P. Bednář:

V rámci rozpočtu mám radost, že tam opět stoupá finanční krytí na dotace v oblasti kultury a památek. To je jedna věc.

Podpořil bych kol. Homolu v tom, že bych do zásobníku dal výtah ve zdravotním středisku v Bieblově ulici z přízemí do 1. patra, kde staří lidé mají problém do 1. patra jít. Projektová složka je tam hotová. Lokalita se dala krásně dohromady a zdravotní středisko, kde jsou 4 praktičtí lékaři, je potřeba podpořit tou formou, jako jsme se o to snažili tím, že projektová složka byla připravovaná. Je dobré tuto akci dát do zásobníku na letošní rok.

Abych vás trochu rozesmál: buďte rádi, že nemocnice na Malvazinkách není nemocnicí MČ Praha 5, viděli byste, kolik lůžek se nedostává a jak by nám miliony rychle utíkaly z peněženky při současném systému financování zdravotnictví. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. S technickou se přihlásil pan zastupitel Homola.

P. Homola:

Michale, výtah tam je. Navrhoval jsem za položku výtah doplnit další.

P. Mazur:

Děkuji. Předávám slovo panu radnímu Heroldovi.

P. Herold:

Děkuji za slovo. Rozumím tomu, je to nejdůležitější dokument za rok, opozice si to musí užít. Když to poslouchám, nejdříve je připomenuto, že zejména SNOP nebyl schopen dostatečně přiblížit vyrovnanému rozpočtu a že nepředělal celý rozpočet, jehož velká částka jsou mandatorní výdaje během dvou měsíců, které na to měl. To je začátek příběhu.

Další je mnohem konkrétnější. Všechny výtky, kdybych to sečetl, blíží se v rozpočtu ke 2 miliardám, aby tam bylo všechno, na co si vzpomněli kol. Damašek, kol. Šolle a další. Chcete mít rozpočet dvoumiliardový, nebo třímiliardový?

Proti tomu jsou fakta. Pan kol. Damašek ví, kolik se dá investovat během jednoho roku, nikdy se ani těch čtvrt miliardy nepodařilo, vždycky to bylo do 200 milionů, a to se strašně šturmovalo. Je tam navrženo více než 200 milionů v odboru majetku a investic. Co je to za zásadní úvahu, že je třeba v tom nebo v něčem jiném přihodit další miliardu?

Dále ty věčné pravdy, dlouhá a plamenná slova o Bud'ánkách a o sítích. Sítě byly zařazeny v minulém roce, pan kolega Damašek je vyškrtl a začal přemýšlet nad novým malováním sítí ještě tam a tam. Pravda je taková, že jsme se na poslední chvíli snažili tuto věc zachránit, protože jsme v první řadě museli přesvědčit odbor majetku a investic, že nehodláme dělat novou projektovou dokumentaci. Vysvětlovali jsme my jako radní a pan kol. Dvořák jako představitel Bud'ánek, že tato dokumentace je dostatečná. To zaprvé.

Zadruhé. Pravda je taková, že téměř se stoprocentní jistotou se neproinvestuje 20 mil. na sítě, je to nereálné. Po schválení zastupitelstvem odejde na PRE dopis, kde potvrdíme tuto investici, a pak zhruba tři nebo čtyři měsíce bude PRE kreslit hlavní přivaděč. Až teprve potom můžeme soutěžit celou investici a dostáváme se do podzimu. Nevím, jak rychle se dělají sítě, ale myslím, že během 2 – 3 měsíců v zimní době se to nestihne.

Pokud se týká škol, rozumím tomu, že se tady s velkou pompou mezinárodně soutěžila škola, ale stav je takový, že minulá rada ani nedotáhla jasné vyřešení pozemků, natož financování školy. Na tom se v minulém období neodpracovalo v jednání zejména mezi městskou částí a městem vůbec nic. To je to podstatné, co by se mělo v tuto chvíli řešit, aby škola v rámci Smíchov City byla.

Vidím to tak, že snaha o dotahování a řešení jednotlivých problémů tady je. Netahejte nás na slovíčko nebo za číslíčko, že to řešit nechceme. Tady nedošlo k žádné dramatické změně kursu v tom smyslu, že nechceme dělat „Raudničák“, že nechceme začít jednat o tom, jakým způsobem vznikne škola v rámci Smíchov City a další věci.

Stejně tak priority ohledně škol a školek – vždycky někdo řekne, že toto a toto je podstatnější. Tudy cesta nevede.

Pokud by byl rozpočet splněn tak, jak je navržen ve výši investic, byli bychom na tom neuvěřitelně dobře. Víte, jak jsme schopni věci dotahovat. Tomáši, když jsi byl radní a byla kapitola nějakého autobusu u zeleně, nebyl jsi schopen s tím nic dělat a chceš to řešit teď – to mě obzvlášť pobavilo.

Rozumím tomu, ale ve výsledku prosím, abyste nám věřili, že jsme k rozpočtu přistupovali v omezeném čase – na minulém zastupitelstvu jsme slíbili, že předložíme na lednové zastupitelstvo rozpočet. Dokonce to neděláme tak, jako hl. m. Praha - že tento rozpočet je blbý, udělali to předcházející, takže ho teď schválíme, aby nějaký rozpočet byl a zkuste se o tom bavit příště - snažíme se to nějak obhájit. Hodinové příspěvky o tom, jak je to všechno špatně, to není fér. Tak to nevnímám. Proto jsem chtěl takto obecně vystoupit a ať debata dál pokračuje. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Předávám slovo paní zastupitelce Priečinské. Registruji třetí příspěvek, je odůvodněný.

P. Priečinská:

Ve třetím příspěvku bych chtěla podotknout, že jsem ještě k rozpočtu nemluvila. Je to můj první příspěvek a byla bych ráda, kdyby to bylo opraveno.

S napětím jsem poslouchala pana kol. Herolda, který si samozřejmě neodpustí být osobní. Já se k tomu uchylovat nebudu, je to zbytečné. K tomu, co řekl.

Můžeme si tady vyprávět, co je podstatné a co není. Není to tak, vycházíme třeba mimo jiné také z vašeho programového prohlášení, nevymýšlíme si nové věci. Vycházíme-li z vašeho programového prohlášení, shledáváme rozpočet jako zcela nedostatečný a nekorespondující s vašimi vlastními sliby. Podstatné je, že jsou zde připraveny a vysoutěženy projekty asi za sto milionu korun, které se v rozpočtu nenacházejí. Znamená to, že nové zastoupení v radě se nepřihlásilo ke kontinuitě ve věcech, které byly zahájeny. Považuji to za zcela nepřijatelné a trochu nebezpečné. Nemůžeme si hrát na to, že každé čtyři roky se tady začíná na zelené louce, bez ohledu na to, že třeba jsou tady nové subjekty, které si v rámci svých volebních kampaní myslí začít od bodu nula - není tomu tak. Kontinuita je velmi důležitá pro občany, pro obec jako takovou, která musí cítit klid a musí vědět, co může od následující garnitury očekávat. Vy rozkládáte výhledově projekty, které jsou již připraveny v poslední fázi na čtyři roky. To je zcela zbytečné.

Co se týká čísel, v minulém roce bylo proinvestováno 190 mil. Kč. Řeči o tom, co kdo zvládl nebo nezvládl, jsou naprosto mimo, a nemají žádné opodstatnění.

Padla tady velká kritika minulé rady. To mě velmi překvapuje, protože pánové z ODS v radě seděli a teď žasnu, jak náruživě kritizují to, co rada zvládla nebo nezvládla. Seděli tam též. Obouvat se zde do projektu Bud'ánek je nemoudré, protože v radě, která investice do Bud'ánek schválila, seděl kol. Herold také.

Skončím tím, že si myslím, že rozpočet nemá žádný výhled, nepřináší žádné vize, ale bohužel neplní ani vize, které zde byly předestřeny v minulém období. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám slovo panu zastupiteli Cuhrovi, předsedovi klubu.

P. Cuhra:

Především děkuji kol. Bednářovi za slova o naději, protože to jsou slova důležitá. Na druhou stranu žádná naděje se neobejde bez určitého kritického myšlení a bez stanovení základních proporcí v co věříme, v čem naděje tkví a o co se opírá. I praktický rámec je pro nás důležitý. Kolega Bednář to ví, mluvil proto také o tom, že je potřeba i nějaké časové výhledy.

Musím se, bohužel, vrátit znovu k tomu, o čem jsem tady mluvil na začátku této debaty, a to k několikrát zmiňovanému výsuvnému sloupku. Třicet let pracuji jaké šéf firmy, která se zabývá projekty a jejich realizacemi ve strojírenství a ve stavebnictví, takže vím, jak se dělají rozpočty. Když jsme po dlouhém úsilí dostali rozpočet na realizaci výsuvného sloupku, o kterém jsem už vyjádřil pochybnost, že je správný – těch cca 1100 tisíc, podíval jsem se na registr smluv, na stránky města Neratovice, kde se podobná akce realizovala. V Neratovicích dokáží to, co tady chceme udělat za 1100 tisíc a máme na to údajně nezávislých 5 nabídek, udělat za 98 tisíc – dodávku, montáž, oživení a předávací dokumentaci. Magistrát hl. m. Prahy, kde se bude očekávat, že co se tam realizuje, bude exkluzivní, podobnou akci na Mariánském nám. zrealizoval za 250 tis. Kč bez DPH.

Ptám se: jak je možné, že jsme dostali do ruky pět tzv. nezávislých nabídek ještě se zpožděním, ve kterých se všude omílá částka kolem 1100 tis.? Mám velkou pochybnost o tom, že tyto nabídky byly zpracovány nezávisle, že byly zpracovány svobodně a správně. Z tohoto důvodu pochybuji o tom, že všechny ostatní částky, které jsou uvedeny v rozpočtu, které předložilo OSP, jsou stanoveny správně, korektně a podle všech pravidel, podle kterých

se dělají rozpočty v technických záležitostech – v technických dodávkách, ve stavebnictví, ve strojírenství.

Nemohu teď jít v rozpočtech položku po položce, ale dovolím si přechýšit, že za zemní práce a obezdění sloupku si firma v Neratovicích účtovala 27 tis. Kč a že v rozpočtu, který jsem dostal se zpožděním až po několikerém vyžádání, se za stavební práce účtuje 580 tisíc. Sloupek, který stojí 43 tis. Kč, je zahrnut do těchto prací a ani tady není napsáno, za kolik je. Definitivní povrchy stojí 135 tisíc v rozpočtu, který jsme dostali my, a zemní práce a zemní montáže stojí v Neratovicích 27 tis. Kč. Podivná čísla.

Nemám nic proti tomu, abychom investovali do zeleně, jsem členem výboru životního prostředí, abychom se starali o životní prostředí, ale pracujeme s rozpočtem, což jsou prostředky veřejné. S veřejnými prostředky nemůžeme pracovat tak, jako kdyby nám spadly shůry, byť to mnohdy jsou dotace. Dotace ale stejně přicházejí z našich daní nebo z daní našich spoluobčanů v Evropské unii, takže to jsou pořád stejné peníze, jen přicházejí odjinud. Můžeme si v nějakém hnutí mysli říkat, že to jsou peníze, které máme navíc, ale není to pravda. Musíme se k nim chovat stejně rozumně a stejně rozumně s nimi hospodařit.

Z tohoto důvodu rozpočet nemohu podpořit. Upřímně říkám, že bychom si měli všichni dobře rozmyslet, zda tím, že podpoříme rozpočet, ve kterém jsou tímto způsobem schované zvláštní částky, se nemůže stát, že to budeme vysvětlovat někde na policii. Prosím, berte to vážně, je to velice zvláštní kapitola.

Na závěr pro odlehčení situace pro ty, kdo znají spisovatele Gilberta Keith Chestertona. Má krásnou povídku, která se jmenuje Zlomený meč. V povídce se ptá, kam schová moudrý muž oblázek? Odpovídá si: na pláž. Kam schová moudrý muž list? Do lesa.

Patník se schovává do hromady mnohem většího listí a do mnohem většího množství oblázků.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám slovo panu zastupiteli Gemperlemu.

P. Gemperle:

Měl bych jeden dotaz a jeden komentář k rozpočtu.

V tabulkách jsme dostali přehled mandatorních výdajů, což jsou výdaje, které musí městská část povinně vynaložit. K tabulce 11 bych požádal o vysvětlení sloupku mandatorní kapitálové výdaje, což je cca 120 mil. Rozumím, že máme nějaké výdaje třeba s tím, že jsme povinni zajistit provoz státní správy, provoz škol apod., ale nerozumím tomu, z čeho plyne závazek uhradit 120 mil. investic. Nenamítám nic proti položkám, ale požádal bych o vysvětlení, co nás k tomu zavazuje a zda to opravdu jsou výdaje, který nějakým způsobem vyplývají ze zákona, nebo proč jsme zavázáni je platit.

Druhá věc je spíše apel na stávající koalici, který se týká oblasti, kde bydlím. Je to Šmukýřka, Cibulka. Je tam třeba akce kontejnerový pavilon u MŠ Slunéčko. Obecně si myslím, že by koalice měla velmi odpovědně zvážit, jak řešit kapacitu mateřských i základních škol v této oblasti. Pokud plánujete něco na r. 2021, může to být pozdě. Situace je tam taková, že teď tam vzniká několik nových projektů, minimálně 4 velké projekty – zmíním třeba Alto Cibulka, kolaudace 2019, 250 bytů. Vedle vzniká Sakura projekt, což je asi 85 bytů, dole pod kopcem vzniká nový projekt Viktoria Košíře, kde bude dalších 120 bytů. To je všechno dokončeno v r. 2019. Zároveň nejpozději na začátku r. 2021 bude dokončena první etapa projektu rezidence Na Pomezí společnosti KKCG, což je také aspoň stovka bytů, a druhá etapa bude následovat v horizontu nejpozději jednoho roku.

Myslím si, že již na konci r. 2019 tam můžete mít několik set nových bytů, což může přivést až tisíc nových obyvatel. Tito lidé se také budou ptát, kam mají dát děti do školky a do školy. Žádám, abyste se na to podívali a zvážili, co tam se školkami a školami dělat. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám slovo paní zastupitelce Hamanové.

P. Hamanová:

Mám faktickou připomínku – bod revitalizace parčíku Slivenecká. Nejedná se o Sliveneckou, ale Hlubočepskou. Stejnou připomínku jsem měla loni, když se to dávalo do rozpočtu jako projekt. Slivenecká ulice začíná o kus dál, tady se to jmenuje Hlubočepská. Prosim o opravu, aby bylo jasné, o co jde.

K vlastnímu rozpočtu. Nechci se vyjadřovat k rozpočtu, ale k výhledu až do r. 2024. Řada věcí mi ve výhledu chybí. Mnohé bylo řečeno, ale chci se zeptat: proč dům s pečovatelskou službou pro seniory Poštovka je tam zařazen až do r. 2023? Projekt bude hotov do konce letošního roku, projektanti na tom již pracují. Znamená to, že se nechcete výstavbou tohoto domu zabývat a necháváte to až na příští volební období?

Totéž Portheimka. Rekonstrukce letohrádku je tam také zařazena až do r. 2023. Projekt přitom už probíhá a tam je to vázáno na dopravní studii. Nepočítám ale, že by to mělo trvat tak dlouho. Zároveň je tam napsáno, že se má již v r. 2021 provést rekonstrukce parku. Není to ale možné, aby se dělala před rekonstrukcí vlastního letohrádku. Pokud se má do letohrádku provést přístup ze Štefánikovy ulice a dojde tam k terénním úpravám, tak ty musí předcházet úpravě parku.

Ve výhledu zcela chybí komunitní fotbalové hřiště Hlubočepy. V rozpočtu je pamatováno pouze na peníze na projekt, studie je již hotova, bylo to projednáno s občany. Pokud bude projekt včas zadán, měl by být hotov do konce roku a pak se s tím může pokračovat.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám slovo panu zastupiteli Vejmelkovi.

P. Vejmelka:

Chci upozornit, že MČ Praha 5 dosud nemá strategický plán rozvoje, nemá koncepci školství, nebyla aktualizována bytová koncepce z r. 2012. To všechno jsou dokumenty, bez kterých nelze udělat dobrý rozpočet. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám slovo panu zastupiteli Homolovi.

P. Homola:

V programovém prohlášení rady máte dva roky na zpracování strategického plánu. Znamená to, že první reálný rozpočet se vás týká až za tři roky. To jen připomínka.

Myslím si, že ke každému rozpočtu stejně jako k rodinnému rozpočtu je potřeba přistupovat s nějakým rozmyslem o prioritách. Co napadáme – chybí priority. Co někoho teď napadlo, v rozpočtu je. Nekritizují to z pohledu formy, bylo to podobně v předchozích obdobích a nemyslím si, že je to správně. Když mám ale omezené prostředky, tak si řeknu, co je na prvním místě a co musí být – školy, školky, bydlení pro seniory, a co je trochu zbytné, ale bylo by dobré, aby to bylo – opravit parky, kde je kritický stav, že se do toho roky neinvestovalo, Vidoule atd. Takto si nastavím priority. To mi v rozpočtu chybí. Proto si myslím, že je třeba na vizích a nadějích pracovat. Ukazuje se, že platí přísloví, že štěstí přeje připraveným. V momentu, kdy máme projekty, můžeme je vytáhnout ze šuplíku a realizovat v momentu, kdy se otevře možnost získat na to finanční prostředky z města.

Myslím si, že v předchozím období posledních dvou let Martin Slabý správně využil možnost získat finanční prostředky třeba na obnovu hřišť a spousta se jich obnovila. Je to vidět. Můj odhad je, že tento penězovod nebude tak vydaný jako byl dosud. Je potřeba si říct, že priority je třeba směřovat trochu jinam. Proto nám tam chybí DPS, školy, školky, které tam teď doháníme, dáváme něco do zásobníku, který je trochu pofiderní s ohledem na závaznost.

K Lukášovi. Co tady říkáme, není jen o tom, že bychom teď chtěli navýšit rozpočet na 2 mld. ve výdajích, je to o vizích. Víme, že např. v případě projektu na školu na Smíchově, kde se očekává cca 30 mil., to jsou náklady na budoucích 5, 6 nebo 7 let. Jak se bude stavět? Příprava projektové dokumentace bude trvat dva roky? Pak bude projednávání tři roky? Myslím si, že když na konci tohoto volebního období Praha 5 získá stavební povolení, tak to bude velmi pozitivní.

Není to o tom v tuto chvíli dát do rozpočtu 32 mil., ale říct, že do výhledu dáváme 32 mil. a letos tam dáváme třeba těch 7, co tady bylo navrženo myslím Honzou Trojánkem. Nemyslím si, že by bylo nezbytně nutné dnes tam mít všechno, ale je třeba to nějak etapizovat. Hlavně ve výhledu mi chybí, že tam vize nejsou.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám slovo panu zastupiteli Šollemu.

P. Šolle:

Budu krátce reagovat. Městská část má strategické dokumenty, které pan Vejmelka postrádá, je jen potřeba s nimi pracovat.

Chtěl jsem říct, že mé doplňující návrhy nezvyšují výdaje rozpočtu. Děkuji panu Gemperlemu za argumenty, které zde uvedl, protože investiční rozvojová činnost v těchto oblastech je značná. Z připravovaných akcí jsem navrhl tyto dvě právě pro oblast Cibulka, Košíře a Hřebenka jako nejpotřebnější, a to do zásobníku, který je v materiálech, které máme definován jako akce, které nejsou zahrnuty ve výdajích rozpočtu, ale jsou důležité a při existenci dalších finančních zdrojů či nerealizovaných akcí bude možné jejich zařazení do rozpočtu.

Myslím si, že to je to minimum, co bychom pro to mohli udělat a externí zdroje na rozvoj kapacit jak předškolního, tak základního vzdělávání se budou otevírat ať ze strany Magistrátu nebo Ministerstva školství. Myslím si, že šance, že se prostředky v průběhu roku najdou, tady je a bude-li se dařit, bude šance kapacitu v těchto nejpotřebnějších oblastech navýšit.

Přimlouvám se za podporu těchto dvou návrhů. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Přihlášen je pan zastupitel Dušek.

P. Dušek:

Chtěl bych navázat na své předřečníky. Mnozí reagovali na určitou netransparentnost nebo neobjektivitu při tvorbě cen, které jsou zahrnuty v rozpočtu. Chtěl bych představit, že systém elektronického řešení městských zakázek je v současně velmi vyvinutým a obvyklým řešením zadávání veřejných zakázek i na komunální úrovni. Seznámil jsem se s řešením na Praze 9 a na Praze 2, podobné řešení implementuje Praha 7. Myslím si, že toto řešení by bylo schopno jednoduchým způsobem, velmi transparentně zobjektivnit výběr všech partnerů ať pro menší zakázky či větší zakázky dle zákona o veřejných zakázkách. Zažil jsem ukázkou, kdy soukromá společnost tímto způsobem dělá aukce na stavební práce za miliardu za rok.

Neříkám, že jsme soukromá firma, ale městské části také používají aukční systém, který je součástí tohoto řešení právě pro výběr dodavatelů určitých menších zakázek.

Myslím si, že tato koalice má ambice přinést jakousi změnu – aspoň to tvrdí. Proto doufám, že takové krásné elektronické řešení by bylo možní zařadit. Navíc náklady na toto řešení např. v Praze 9 jsou 160 tis. Kč za rok plus školení cca za 20 tisíc. Myslím si, že toto řešení je velmi levné, přijatelné a kdykoli akceptovatelné. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám nyní slovo paní místostarostce radní Zajíčkové.

P. Zajíčková:

Prosím všechny, aby diskuse směřovala k závěru, protože si myslím, že se všichni těšíme na řízky, které doufám budou k obědu.

Chápu, že jste opozice a že nás musíte zlobit, to je vaše úloha. Dokonce si myslím, že některým z vás tato opoziční role velmi svědčí. Tomu rozumím. Rozumím tomu, že máte k rozpočtu mnoho připomínek. Připouštím, že za dva měsíce se nedá zpracovat dokonalý rozpočet, že může mít vady a nedostatky. Chci zdůraznit, že jsme na to měli dva měsíce. Chtěla bych tady opozici odpovědně říct, že já mám svědomí čisté. Slovy jednoho našeho představitele jsme „makali“ fest, že jsme se rozpočtu věnovali hodiny a snažili jsme se neopomenout nic důležitého a nic z toho, co bývalá radnice připravila.

Vnímám tady rozpor, který opozice má. Jeden z vašich představitelů sdělil, že rozpočet není ničím překvapivým, že nepřináší nic nového a že jen navazuje na to, co bylo rozpracováno minulou radnicí. Druhý zastupitel ale říká, že tu není kontinuita. Nevím. Myslím si, že jsme se právě snažili o kontinuitu, nic jsme neopomněli a snažili jsme se k rozpočtu přistupovat odpovědně.

Znovu opakuji – mám svědomí čisté a myslím si, že to mohu prohlásit i o ostatních koaličních partnerech. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám slovo panu radnímu Doležalovi.

P. Doležal:

Vyjádřím se pouze ke třem věcem, které se týkají územního rozvoje. Zaznělo tady hřiště v Hlubočepích. Mohu potvrdit, že se tam nestihne dojít dál, než je uvedeno v rozpočtu, protože projektová dokumentace bude trvat zhruba 18 týdnů, následně inženýrská činnost 45 týdnů a dokumentace pro povolení stavby 22 týdnů. Plánovaná realizace může být až v následujícím roce.

Ohledně školy Smíchov – proč je v zásobníku? Je to proto, že zatím nebyl vyřešen pozemek. Na jednání se zástupci Sekyra Group došlo k dohodě, že škola je prioritou, že se přednostně vyřeší pozemek a následně se bude zabývat dalšími věcmi v rámci memoranda. Musím tady potvrdit, že Tomáš Homola měl pravdu, že plánovaná částka na příští rok je nepostačující, že je tam třeba doplnit částku celou.

Ohledně školy Waltrovka – tam jsme zatím ještě méně pokročili, je tam pouze memorandum, kde je popis zvažované spolupráce. Dočetl jsem se tam, že pozemky, kde bude umístěna škola, nejsou zatím dořešeny, že je třeba nejprve hledat vhodný pozemek. V memorandu je, že pokud se k tomu nedojde, bude to nějaký konkrétní. Myslím si, že tam nemáme šanci letos pokročit. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám slovo panu zastupiteli Kavalírkovi.

P. Kavalírek:

Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, jak vnímám průběh diskuse a mnoho návrhů ze strany koalice i opozice, které jsou velmi podnětné, je vidět, že rozpočet není dobře připraven. Dal bych procedurální návrh, abychom bod projednání rozpočtu přerušili na dobu jednoho měsíce, a to za účelem zpracování návrhů a připomínek, které tady padají. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Registruji procedurální návrh, prosím o přípravu hlasování k procedurálnímu návrhu na přerušení projednávání rozpočtu MČ Praha 5 na dobu jednoho měsíce.

Dávám slovo návrhovému výboru, aby přednesl toto usnesení, a potom budeme hlasovat.

P. Rut:

Budeme hlasovat o procedurálním návrhu na přerušení projednávání rozpočtu na dobu jednoho měsíce.

P. Mazur:

Prosím hlasovat. Pro 13, proti 24, zdrželi se 2, nehlasoval 1.

(P. Priečínská má neslyšitelnou připomínku.)

Říkala jste, že vám zařízení nefungovalo při hlasování. Do záznamu registrujeme, že jste hlasovala pro.

Hlasování takto proběhlo, vezmu si minutu na konzultaci s technikou.

Zařízení by mělo fungovat. Hlasování považujeme za platné s tím, že výsledek nemohl být tímto hlasem ovlivněn, proto návrh nebyl přijat.

Dám pokračovat v diskusi k bodu rozpočet. Dávám slovo paní zastupitelce Hamanové.

P. Hamanová:

Chtěla jsem vysvětlit jen hřiště, nemluvila jsem o rozpočtu, ale o výhledu do r. 2024. U hřiště se jedná o malou dřevostavbu se dvěma místnostmi šaten, o trávník a o opravu zídky. Myslím si, že by se to mělo stihnout v tomto volebním období. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám slovo panu zastupiteli Homolovi.

P. Homola:

K tomu, co říkal Zdeněk. Je pravda, že toho ohledně školy na Waltrovce moc nestihneme, ale Penta projektuje celý projekt. Co je potřeba podle memoranda ze strany městské části udělat, je udělat aspoň studii, aby bylo zřejmé, jak budou vedeny sítě, jak budou veřejné komunikace, kde bude umístěna budova a možná nějaké její objemové parametry. To je to, co v rozpočtu chybí, aby byla nějaká částka na studii. Je mi jasné, že se nebude teď projektovat a otázka nějaké soutěže na konkrétní budovu školy je třeba otázka příštího roku. Nemělo by se to zmeškat, protože Penta vás bude nutit pokračovat dál v přípravě. Budou moc rádi, když nebudeme jako městská část pozemek pro školu požadovat. Nebyli rádi, že jsme je donutili v souvislosti se změnou územního plánu, že tam pozemek vyčleněn je.

P. Mazur:

Děkuji. Nemáme další přihlášené do diskuse. Předávám panu radnímu Bauerovi prostor pro závěrečné slovo k tomuto bodu.

P. Bauer:

Začnu dotazem, který přišel od paní Mgr. Martiny Pokorné. Dovolím si ho přečíst.

Paní Pokorná nám píše, že není jasné, zda a v jaké výši jsou vyčleněny v rozpočtu MČ na r. 2019 finanční opatření na cykloopatření, která v minulém roce projednala a doporučila komise dopravní. Je na to potřeba vyčlenit přibližně 500 tisíc. V důvodové zprávě nevidím z těchto cykloopatření vůbec nic. Považuji za potřebné, aby to bylo doplněno do důvodové zprávy a následně navýšit rozpočet o chybějící prostředky. Dále mě zajímá, zda se v rozpočtu počítá s prostředky na pořízení studií a projektů pro další rozvoj cyklo dopravy. Také bych ráda věděla, zda jsou vyčleněny v rozpočtu prostředky na zřízení důležité pozice koordinátora pěší a bezmotorové dopravy, který na městské části chybí. Minulou koalici nebylo na tuto pozici vypsáno výběrové řízení. Děkuji. S pozdravem Mgr. Martina Pokorná.

V návrhu rozpočtu odboru územního rozvoje jsou v kapitole 315 - doprava vyčleněny finanční prostředky na generel dopravy ve výši 2 mil. Kč, realizace generelu etapa 2019 ve výši 1,5 mil. Kč. V případě, že budou cykloopatření doporučena a minulou dopravní komisí potvrzena v generelu dopravy, budou realizována v rámci realizace etapy 2019. Na pořízení studií a projektů pro další rozvoj cyklo dopravy je možné použít finanční prostředky kromě výše uvedených kapitol z podkapitoly studie, objednávky, na základě podnětu s návrhem ve výši 1,1 mil. Kč.

Teď se budu věnovat vašim podnětům. Děkuji za ně, některé jsou skvělé, ale kromě pana Homoly tam nikdo žádné financování nenavrhl. Panu doktorovi děkuji, že si s tím dal takovou práci, před hlasováním po závěrečném slovu se tím budeme zabývat.

Vyrovnaný rozpočet. Přiznám se, že jsem tuto ambici měl a nesplnil jsem ji. Jak ale pan Pechar říkal, rozpočet se připravuje půl roku. Nejsem schopen – a myslím, že by to málokdo dokázal – za necelé dva měsíce celý rozpočet předělat. Byly tady i ukázky, jak rozpočet probíhal z 2,5miliardového schodku až na milion sto tisíc.

Co se týká klesajících investic a provozní ztráty. Z tabulky, kterou mám před sebou, vám mohu dokázat, že k jedinému navýšení došlo v odboru školství, kde z rozpočtu r. 2018, kde bylo 131 mil., došlo k navýšení na 147 mil., a potom kancelář tajemníka, kde došlo k navýšení o 10 mil. – z 227400 na 237400. Všechny ostatní odbory byly poníženy. Myslím si, že rozhazování peněz tady nehrozí.

Srovnání mám i podle jednotlivých kapitol, kde z toho vychází, že pouze v kapitole školství je nárůst. Dále je nárůst v kultuře o cca 8 mil. a něco málo v bytovém hospodářství. Školství tato koalice označila jako prioritu, tam jsme si dovolili rozpočet navýšit.

Co se týká kanceláře tajemníka, je to dáno především nárůstem pracovníků, ať už v oblasti dopravy, kde jsou noví pracovníci na vybírání pokut, teď proběhlo výběrové řízení na obsazení místa vedoucího majetku a investic. Počítám, že ještě další pracovníci v tomto odboru budou potřeba. Je samozřejmě potřeba je z něčeho zaplatit.

Tolik k vyrovnanému rozpočtu.

Mojí snahou do budoucna je, aby schodek byl menší. Prostředky, které tady zůstávají po každém vyúčtování, jdou do rezerv a rozvoje a nějakým způsobem bychom je měli využít. Měli bychom je využít minimálně na ty projekty, které se v minulém období nepodařilo realizovat. Pokud budou ležet na účtu, tak tím, že bude vyrovnaný rozpočet, mohou tam ležet na věky. Je to tak nastavené. Jestliže chceme investovat do základní školy, ať už do projektu nebo částečně i do výstavby, peníze musíme vzít a uděláme ještě větší schodek.

U školy Smíchov bylo minulou koalici připraveno memorandum mezi Sekyra Group, městskou částí a Magistrátem, což tady asi většina z vás ví. Bohužel, nedošlo k jeho podepsání a dnes nemáme pozemek. Připadá mi dost zvláštní alokovat třeba 40 mil. do projektu, který nemáme kde postavit. Jak zmínil kol. Doležal, Sekyra na minulém jednání deklaroval, že je ochoten navázat na memorandum. Teď už záleží jen na hl. městě, jak k tomu přistoupí. Pokud opravdu pozemek hl. město získá, jsme připraveni v nejbližší době se pustit do projektu, ať na to dostaneme nějaké peníze od hl. města, nebo to budeme financovat sami, což přinese určitý schodek do rozpočtu.

Bud'anka – to tady také zaznělo. Neshodovala se projektová dokumentace se schváleným plánem, který minulá rada schválila. Aspoň tak mi to bylo podáno. Tím, že tam některé objekty přibyly a stavěly by se až v budoucnu, Pražská energetika nám nebyla schopna garantovat, že kapacita připojení bude dostatečná. Dnes kol. Rattay zmínil, že je dohoda mezi spolkem, který působí v Bud'ánkách, že se „pojede“ podle původního projektu. Byl bych rád, abychom za 8 nebo za 10 let tam zase nekopali silnici, nepřipojovali další kabel nebo nedodělávali další síť. Pokud tady dohoda je, jsem připraven najít nějaké prostředky v rozpočtu, ať z akcí, které nebudeme realizovat, neboť se uvidí, že v tuto chvíli nejsou životaschopné, nebo v nejhorším z rezervy, abychom předpokládaných 20 mil. formou rozpočtového opatření dostali do rozpočtu.

Pan Cuhra – likvidační rozpočet. To jsem už zodpověděl. Zůstali jsme na stejných výdajích, i když máme reálný předpoklad zvýšených příjmů. Schodek není dramatický. Už jen to, jak bylo zmíněno, že v minulosti se sice plánuje schodek, ale ve finále je to obráceně a peníze nám zůstanou, si myslím, že také není úplně špatně. Když naplánujeme schodek 100 mil., měl by být schodek 50 nebo 100 mil., ale to, že naplánujeme schodek 400 nebo 200 mil. a ve finále jsme v plusu, svědčí o tom, že nejsme schopni naplánované investice realizovat.

Rozpočet za dva měsíce – to jsem také odpověděl.

Fond rezerv. V tabulce máte, kolik je tam prostředků - 667600 tis. a na fondu rozvoje bydlení máme 427700 tis. Prostředky, které čerpáme z fondu bydlení, jdou na opravy bytového fondu, jak jsem pochopil. Kol. Herold mi to odsouhlasí. Odbor bytů je použil na rekonstrukci bytového fondu.

Pan Vejmelka měl dotaz na analýzu provozních výdajů. Pracujeme na tom, analýza se připravuje. Předpokládám, že do poloviny roku s tím seznámím zastupitele.

Pan Šolle – kapacita mateřských škol, projektová dokumentace – není možné stihnout realizaci. Všichni víme, jak to tady chodí. Když si vymyslíme někde nějakou mateřskou školku, nejsme schopni ji za rok postavit, ani kontejnerovou. Zmínil jste, že je tam projekt na kontejnerové třídy na Žvahově a říkal jste vy nebo váš kolega, že to nemůžeme realizovat, protože nemáme projekt. Moc projektů na mateřské školky jsme nezdědili. Některé jsou rozpracované, ale hotový projekt nemáme. Když nemáme hotový projekt, nestihneme realizaci, to víte sám moc dobře i z minulosti.

Rozpor organizačního řádu. Zítra je na radu panem tajemníkem předložen materiál, kde je tato věc k řešení. Pokud dojde ke schválení, rádi vám to pošleme. Nebude to přesun, ale investice se budou realizovat jak pod odborem majetku a investic, tak pod odborem veřejného prostranství.

Pan Richter – Bud'anka, Smíchov City škola. Myslím, že to bylo odpovězeno Na školu Waltrovku myslím kol. Doležal odpověděl také.

Pan Damašek – plán akcí 2020-2022. Poznamenal bych, že je to výběr, není to plán všech akcí, které máme touhu realizovat. Je možné, že se něco z toho bude dělat, něco nebude, něco co bychom chtěli zrealizovat, ale není to kompletní. Dělo se to i v minulosti, dotaz jsem nepochopil.

Žvahov – 17 mil., projekt realizace, odbor majetku a investic. Myslím, že jsme tam měli částku 8 nebo 9 mil., což mělo být na úpravu 3. patra. Navýšilo se to na 17 mil. v případě, kdyby se tam podařilo zrealizovat kontejnerové třídy. Je to ve fázi nějaké studie. Hodně jsme o tom diskutovali na odboru majetku a investic, zda je to reálné. V podstatě jsme se dostali k tomu, že kdyby to šlo tak, jak by to mělo jít, na konci roku bychom to mohli udělat. Neslíbím to, ale na přání paní kolegyně jsme peníze alokovali, aby tato možnost zde byla. Kdybychom je tam nedali, tak víte, že nemáme šanci ani to soutěžit.

Pan Palovský – nárůst auditu úřadu, odbor kancelář tajemníka, nárůst finančních prostředků – myslím, že to jsem vysvětlil tím, že je tam nárůst zaměstnanců jak na odboru

dopravy, tak je plánován na odboru investic. Pan starosta mi napovídá, že pracujeme s auditem, ale není to věc, která se dá udělat za týden.

Fond rozvoje – tady je 25 mil. Jak jsem říkal, bude použit na opravy bytového fondu v souladu s tím, jak jsou peníze alokovány ve fondu bytového rozvoje.

Rekonstrukce budovy, projekt Prokopské údolí. Rada vypověděla nájemní smlouvu panu [REDAKCE] ne proto, že bychom ho neměli rádi, ale proto, že dluží poměrně velkou částku na nájemném. Zároveň jsme si slíbili – i když to není v materiálu, že pana [REDAKCE] nechceme vyhodit na dlažbu, ale jsme ochotni uzavřít s ním novou smlouvu na menší prostory. Důvod je také ten, že počítáme s rekonstrukcí budovy. Musí tomu předcházet nějaký projekt, studie atd. V letošním roce se tam toho asi moc nepodaří.

Jak bylo někde zmíněno, nájemníky se nám nedaří vystěhovat. Nenarážím tím třeba na Taneční centrum, ale obecně máme problém, když dáme nájemníkovi výpověď, tak ho vystěhovat. Vím třeba v našeho domě, kde městská část vlastní dva byty, byl problém zhruba rok vystěhovat nájemníka, který neplatil nájem, chodili tam exekutoři, ale nevystěhujete ho.

Mateřská škola v Beníškově, Slunéčko – pan Damašek. Není tam hotová projektová dokumentace, takže projekt je těžko realizovat.

Paní Priečinské se také částečně odpovědělo. Máme nějaké priority a snažíme se tam, kde je to vhodné, na to navázat. Není to tak, že bychom všechno hodili do koše, řekli, že všechno je špatně a budeme dělat něco jiného. Tak to určitě není. Je to i se školou Smíchov, i s Budňankami. Kritika, která se na to snáší, není způsobena tím, že bychom nechtěli podporovat Budňanka nebo že bychom nechtěli školu Smíchov. Myslím, že na tom je obecná shoda všech, že projekt je dobrý, ale pokud nemáme pozemek a nemáme ani memorandum, těžko tam budeme alokovat nějaké peníze.

Pan Gemperle – mandatorní výdaje. Do mandatorních výdajů jsou zahrnuty jednak běžné výdaje na provoz, platy apod., a v kapitálových mandatorních výdajích jsou zasmulvněné vztahy. Znamená to, že když máme uzavřenou smlouvu na projekt, na výstavbu apod., peníze tam musíme mít. Proto jsou zahrnuty v mandatorních výdajích.

Pana Hamanová vysvětlila kolegům, že to není Slivenecká, ale Hlubočepská.

Hřiště Hlubočepy tady také bylo objasněno dostatečně. Na konci roku nám přišel z hl. města milion korun na projekt, tak pan Doležal s odborem zahájil projekt. Pokud všechno půjde jak by mělo, počítám, že v příštím roce by se mohla stihnout realizace.

Ve výhledu nejsou zahrnuty všechny věci, něco se třeba objeví i do budoucna.

Proč je Poštovka do r. 2023? Je to tak, že máme omezené zdroje financování, nemůžeme udělat všechno najednou. Jestli bude Poštovka v r. 2023, v r. 2022 nebo v r. 2021, nikdo tady není schopen na to odpovědět.

Jsou projekty, s kterými počítáme dopředu, ale z různých důvodů se je nepodařilo realizovat. Místo toho máme v zásobníku akcí připravené projekty, kam stačí jen sáhnout a vybrat z toho něco podle priorit a realizovat to v okamžiku, kdy získáme od hl. města nebo případně od státu mimořádnou dotaci. Problém, který nastal třeba v minulém roce, je v tom, že pokud přijdou peníze třeba v srpnu, tak není možné projekt ani vysoutěžit. Když ho vysoutěžíte v prosinci, musíte mít na něj alokované peníze, ale nekopnete do země. Když bude -10 stupňů, nikdo stavbu nezahájí.

Pan Šolle – externí zdroje. Je to stejná odpověď. Máme sice něco přislíbeno z hl. města, ale víte, že radní pro finance hl. města chodí a říká, že Praha nemá peníze, že má moc projektů a že musí splácet dluhy. S mimořádnými dotacemi je vždycky trochu problém.

Pan Dušek – tvorba cen, elektronizace a účinný systém. Je to skvělý nápad, který určitě podpoříme, počítáme s tím.

Poprosil bych kolegy z odboru správy veřejného prostranství a z odboru majetku, aby mě doplnili. Děkuji.

P. Mazur:

Dal bych slovo pan radnímu Slabému.

P. Slabý:

Dámy a pánové, jak jsem si všiml, dnešní projednávání rozpočtu se velmi točilo kolem odboru veřejného prostranství a správy zeleně. Je to dobře. Odpovídám na otázku, zda jsou parky a dětská hřiště mantrou. Myslím, že ano. Tvorba veřejného prostoru vytváří pozitivní vliv na vaši psychiku. Pokud jdete ráno do práce a jdete podle něčeho, co je nehezské, naladíte se na tuto negativní notu.

Ve volebních programech i ve všech prohlášeních bylo slyšet – dostaňme děti od počítačů ke hrám a ke sportování. Děláme to, opravujeme dětská hřiště a sportoviště a nabízíme dětem alternativu k počítačům. Bude se to projevovat postupně, ale v budoucnu fyzická zdatnost našich dětí bude výhoda, pokud základní vojenská služba bude povinná.

Jen malý příklad. Od r. 2016 do r. 2018 jsme stále řešili problémy s dětmi, které ubližovaly seniorům v parku Portheimka. Byly to nezvladatelné děti, kradly hole, plivaly na lidi – stížnosti se kupily a nebyla možnost, jak proti tomu zasáhnout. Poslat proti dětem policajty nejde. V rohu jsme postavili dětské hřiště, a problém je vyřešen. To je odpověď na to, proč revitalizujeme a opravujeme dětská hřiště. Myslím, že tak bychom měli postupovat v celé lokalitě MČ Praha 5.

Co se týká autobusu 128, v r. 2016, když jsem tento problém zdědil, měl jsem „na krku“ ještě autobus 123. Už od r. 2014 jsem chodil na Magistrát a „meldoval“ jsem, aby č. 123 bylo vráceno zpátky do režimu Dopravního podniku. Podařilo se to. Pokud je to u nás v odboru, budu se snažit, abychom i tento autobus, pokud to bude možné, vrátili do režimu Dopravního podniku a ušetřili jsme alokované peníze. Vrácením č. 123 jsme ušetřili skoro 4,5 mil. Kč. Nemyslím si, že je to malá úspora.

Odbor pracuje s velkým rozpočtem. Když jsem v r. 2016 odbor přebíral, byla to Popelka s rozpočtem, kde téměř neměl prostředky na to, aby opravoval či rekonstruoval dětská hřiště. Dnes je to jeden z odborů, který má třetí nejvyšší rozpočet. Opravujeme dětská hřiště, parky, do kterých se neinvestovalo, stačí jedna vichřice a celá Klamovka se zhroutila. Přestože občané po dendrologickém posudku si chtěli nechat udělat svůj posudek dodatečný, tak se nakonec ukázalo, že je to zbytečné, protože parky jsou v dezolátním stavu. Je jen otázka času, kdy přijde větší živelní nepohoda, a parky nám začnou ubližovat. Proto jsme se pustili do tak velké akce.

Na hl. m. Praze byly k dispozici prostředky, podařilo se, že jsme dostali významné. Když se podíváte na současnou částku rozpočtu 257 mil., tak jen 105 mil. z toho jsou dotační peníze. Jak jsem vám poslal náš plán prací, tak v tomto roce je proinvestujeme. Předpokládám, že příští rozpočet bude o tuto částku nižší, pokud se nepodaří znovu další dotační peníze na některé akce získat.

K otázkám pana Cuhry. Rozumím tomu, kolegům z KDU jsem neopravil chodník na Janáčkově nábřeží a nechce se mi ho opravovat, protože je pouze zaasfaltovaný, nejsou tam kostičky a místo toho peníze raději alokujeme na chodníky na Cibulkách, které jsou v dezolátním stavu.

Pan Cuhra se dotazuje, proč jsme najednou měli úsporu 40 mil., když jsme předkládali projekty tak, jak jsme je předkládali. Možná to tady nebylo známo, ale rozpočet jsme připravovali tak, že jsme navrhli jednotlivé akce a nechali jsme je projít výborem životního prostředí, výborem územního rozvoje i finančním výborem tak, aby řekly: udělejte to – neudělejte to. To není o tom, že jsme tam dali, že jsme špatně rozhodli, jednali jsme s vámi tak, abyste nám řekli, co je a co není prioritou nebo co bychom měli dále opravovat či neopravovat. Proto došlo k úspoře. Samozřejmě, požadavek od odboru finančního byl – snižujte váš rozpočet. Snižovali jsme tak, že kde jsme věděli, že peníze neproinvestujeme,

ponechali jsme si peníze na projekty. Proto došlo k tak razantnímu ušetření – viz třeba Vidoule. Na Vidouli jsme měli alokováno 25 mil.

Vrátím se ke stejnému modelu. Když jsme v r. 2016 měli opravovat chodníky, přišel jsem tehdy za panem radním pro finance Trojánkem a říkal jsem, že potřebuji 5 mil. Kč z chodníkového programu na opravu chodníků, a on mi řekl: Nedám, sežeň si. Trefil jsem se do doby, kdy Magistrát měl dostatek volných prostředků, a vyprosili jsme opravu chodníků za 50 mil. Kč, což se roky nestalo.

Dnes jsem postavený před stejnou věc. Potřebujeme peníze na sportovní areál na Vidouli – sežeň si je. V předchozích letech jsem měl nějakou dohodu, že bychom mohli dostat investici na sportovní areál ve výši kolem 70 mil. Změnila se politická garnitura, příslib podával tehdy jiný radní, ale tato výzva tady zůstává. Na Vidouli dnes máme postupování části projekční dokumentace, a peníze musíme někde sehnat, stejně jako na motolskou skládku. Jak se říká postaru – voják se stará, voják má. Nezlobte se, musel jsem to znovu použít.

Byl dotaz, jakým způsobem tvoříme naše projekty. Místním šetřením, vyhodnocením potřeb občanů a úřadu, zkontrolováním a zadáním projekčních prací. Vždycky jsem byl vstřícný jakýmkoli doporučením, která by přinášela efektivitu a úsporu.

Pan Cuhra se na výboru životního prostředí zeptal, jestli pracujeme s honorářovým řádem. Přiznám se, že jsem o honorářovém řádu nevěděl, ale myslím si, že není špatné přiznat, že něco nevím a hledat. Dotázal jsem se ho, kde to najít, a našel jsem to. Mám to tady na stole. Podle toho asi postupovat nebudeme moci, protože Úřad pro ochranu veřejné soutěže považuje schválení výkonového a honorářového řádu za zakázané a neplatné - proto pokračovat s tím asi nebudeme. Informace, kterou mě pan kolega Cuhra proháněl na výboru životního prostředí, měla za úkol pouze moji dehonestaci a dehonestaci mého odboru. Zase lichá cesta. Je to škoda, protože pracujeme s katalogem doporučených cen a prací.

Neratovice jsou něco jiného, než je Praha. V televizi jsem viděl, jak se kde žije, že Praha není nejlepší místo pro život, že to jsou Karlovy Vary. Nemyslím si to, statistika je jedna věc. Máme tady větší životní náklady, větší mzdy, větší nároky a máme i větší nároky na odvedenou práci. Lidé tady pracují asi za víc peněz. Víte to moc dobře, protože jste technik, že sehnat kvalifikované pracovníky či firmu je dnes nadlidský výkon.

K patníku. Patník vznikl z požadavku let minulých, kdy vjezd na Dětský ostrov je zakázán. Dopravní značka nic neřeší, tak byl umístěn sklápěcí sloupek – byl zničen, byla umístěna závora – byla uražena, byl umístěn výsuvný sloupek jednoduchého řešení – byl zničen, takže bylo dokonce zamezeno i tomu, aby mohlo vozidlo Povodí Vltavy odjet. Na Dětském ostrově jsou uskladněny protipovodňové zábrany sloužící k ochraně Čertovky. Jeden z požadavků Povodí Vltavy, abychom mohli Dětský ostrov provozovat, byl ten, že zabezpečení vjezdu musí být takové, aby v případě nouze nedošlo k selhání.

Po zkušenostech, pokud budeme stále opravovat jednoduchá zábranná zařízení až do nekonečna, padlo rozhodnutí jít cestou toho kvalitnějšího, jako třeba na dětských hřištích, kdy používáme jedny z nejkvalitnějších herních prvků. Jsou drahé, ale zase vydrží. Znamená to, že dalších deset let do nich nemusíme investovat, kromě malých oprav, které nám nařídil audit.

Proto jsme šli touto cestou. Oslovili jsme pražské společnosti, které se touto činností zabývají. Jedna z nich byla DAP, která instaluje vyjížděcí sloupky v Meislově ulici. Ano, jsou sloupky, které se pohybují kolem 27 tisíc, sloupky, které se pohybují v řádech sta tisíc, a tento sloupek je za cenu cca 280 tis. Byl vybrán a navržen tak, aby splňoval všechny parametry. Nazývá se protiteroristický sloupek, ale je schopen absorbovat v sobě energii dodávkového automobilu ze vzdálenosti tří metrů, to znamená rychlosti téměř zpátečky. Proto se šlo touto cestou.

Aby to nebylo, jak říká pan Cuhra „odfláknuté“, dotazovali jsme se všude v okolí, i tady na obchodním centru, které má též protiteroristické sloupky. Nejsou vyjížděcí, a jeden

sloupek stojí 1 mil. Kč. Náš sloupek, který tam máme, musí být vyjížděcí. Mechanika nikoli elektrická, protože je tam velký pohyb, musí to být hydraulika. Jen stavební práce jsou nákladná věc. Částka 1,1 mil. Kč je navržený odhad, z toho 21 % je 205 tisíc. Sloupek je 300 tisíc a na stavební práce zůstává cca 500 tisíc. Jelikož je to zakázka malého rozsahu a budeme ji soutěžit, tak je možné, že dojde k úspoře na stavebních pracích. Pracujete-li ale s odhadem, nemůžete pracovat s přesnou částkou na korunu, jak by to ode mne chtěl pan kolega, a někdy se můžete dostat i k úspoře. Když částku překročíte, tak se bohužel zakázka zruší. Jinak to nejde. Chcete-li k tomu něco podrobnějšího, technickou specifikací vás provede pan Zeman. Děkuji.

P. Mazur:

Prosím pana radního Rattaye.

P. Rattay:

Dovolím si také zodpovědět několik otázek, které tady zazněly v průběhu diskuse. Od rána se bavíme od rozpočtu, proto si dovolím zmínit několik čísel.

Zaznělo zde, že rozpočet nemá vizi, že nemá strategie, že nemá stanovené priority. Budeme se v zásadě bavit o kapitálových výdajích, o tom tady drtivá část diskuse také je, zda tam jsou začleněny všechny projekty, které zde dosud byly rozpracovány nebo jakým způsobem jsou zaměřovány.

Oblast kapitoly školství: v rozpočtu 2018 – 122,8 mil. jsou kapitálové výdaje. Návrh rozpočtu 2019 – 145 mil.

Městská zeleň a ochrana životního prostředí – v minulém roce 116 mil., na r. 2019 je to 127 mil..

Bytové hospodářství, do kterého spadají projekty vybudování bytů se zvláštním roce – v minulém roce 35 mil., na letošní rok 74 mil.

U těchto výdajů je patrný určitý nárůst. Definuje to také to, co považujeme za strategické investice. Je to jednoznačně školství – tam došlo k nejvyššímu nárůstu. Pan kolega Damašek, který měl na starosti investice v předešlém období, ví moc dobře, kolik projektů je tam rozpracováno, ví, jakým způsobem tam probíhají samotné realizace, jaká jsou tam úskalí. Mimo jiné je tady řada problematických projektů, které se realizují dodnes, přebíral jsem je. Nebudu to rozebírat do detailů, není na to vhodný čas, ale je to tak – natahuje se tam harmonogram a sestavit plán je velice složité. Na poslední školské komisi jsem představoval, že jsme takový plán investic na r. 2019 vyhotovili, prezentoval jsem ho tam. Jsou tam klíčové akce, které byly rozpracovány, byly nachystány. Je to realizace výstavby nového pavilonu Waldorfská, oprava budovy v Drtinově ulici.

Když jsem si předtím zpracovával analýzu, jakým způsobem docházelo k naplňování investičních plánů, od r. 2014 do r. 2017 jsem se pohyboval mezi čísly 33 % a v minulém roce to bylo 67 %, takže 33 % z plánovaných investic byla spodní hranice, která se podařila myslím v letech 2015 zrealizovat. V minulém roce to bylo 67 %.

S takovou úvahou a s takovými podklady jsme k tomu přistoupili tak, že se budeme snažit být realističtější. Udělat plán investic, harmonogram pro tento rok a snažit se naplánované investice přiblížit realitě, která v průběhu roku probíhá.

Souhlasím naprosto s tím – a už jsem se i na odboru majetku a investic bavil s vedením, že je potřeba zpracovat obdobný materiál i pro výhled. Materiál, který máte na stole, neobsahuje všechny projektové akce ve výhledu do r. 2024, tam jsou vybrané. Proto tady z vašich úst zaznívá, proč např. tam nejsou akce jmenovitě zmíněny. Budeme na tom pracovat, myslím, že takový výhled by měl existovat a měl by být jedním ze základních nástrojů k tomu, že se bude dařit investiční akce v následujících letech nějakým způsobem řídit.

Současně s tím musím zmínit i podklady, které jsou potřeba k tomu, když na nějaký záměr investice vzniká. Jestliže tady máme nějaké vstupní informace, které jsou buď zastaralé, ať se jedná o demografické studie, nebo mají vypovídající hodnotu, čerpáme z materiálů IPRU a něco nám říká, že kritická situace je v oblasti lokality Smíchov-jih a sever, byly zmiňovány Košíře, jak řešíme oblast na Cibulkách – je to tak, že tam projektové dokumentace dosud nejsou nachystané, aby se mohla zahájit soutěž a realizace. Proto tam některé akce, které pan kol. Damašek rozpracoval v historii, nejsou pro letošní rok uvedeny. Nemáme je nachystané, nejsou připravené ve stádiu, abychom mohli soutěžit.

Obešel jsem mateřské školky, s ředitelkami jsem se bavil. Mimo jiné zmiňují také to, že tady máme nějaký cyklus, určitou sinusoidu, kdy zaznamenávají poptávku po mateřských školkách nebo základních školách. Z jejich úst jsem pochopil, že se nacházíme za určitým zenitem, že zde bude, co se týká spádovosti následovat pokles. Je-li to pravda, nebo ne, potřeboval bych mít zpracovanou studii. Jestliže máme něco plánovat, potřebujeme mít zpracovanou analýzu, která nám řekne, jestliže tady byl v minulých letech takovýto počet developerských projektů realizován a nemáme to zachyceno v materiálech, které bych měl na stole a podíval se, zda tam bude takový a takový nárůst v té a v té lokalitě bytů a jaká bude poptávka po předškolním a základním vzdělávání, těžko se na to navazuje a na řadu vašich dotazů těžko odpovídá. Takový materiál jsem na stůl nedostal.

Předal bych slovo paní kol. Zajíčkové, s kterou jsem se bavil o zpracování a o aktualizaci demografické studie, že by bylo pro městskou část potřeba nechat zpracovat detailní analýzy, abychom mohli plánovat a opírat se o tato vstupní data.

Dovolím si předat slovo, potom se ještě vyjádřím k jednotlivým akcím.

P. Zajíčková:

Velmi krátce bych chtěla doplnit pana Rattaye. Děkuji za slovo.

Pravda je, že máme nějakou demografickou křivku k dispozici, vznikla, když se tvořil MAP. Čísla sdělují to, co řekl pan Rattay. Jsme za jistým zenitem. Jsou rozdíly v různých oblastech MČ Prahy 5. Z toho důvodu jsme na to reagovali tím, že jsme vytvořili jednu spádovou oblast, která by měla vyřešit problém přetíženosti nebo většího náporu na určité mateřské školky třeba v oblasti Košíř. Proto byla zvolena jedna spádovost, která bude zaručovat umístění dítěte do mateřské školky na území MČ Prahy 5.

To na vysvětlení a odpověď pana Damaškovi, který se na toto dotazoval.

P. Mazur:

Děkuji. Pokračuje kol. Rattay.

P. Rattay:

Děkuji za doplnění. Vysvětlím některé akce, na které byly dotazy, případně poprosím kolegy z odboru majetku a investic, aby mě doplňovali, co se týká termínů nebo rozsahu investičních akcí.

Košíře, kontejnerová školka Beníškova, což je v ulici Nepomuckého, dole u Plzeňské mateřská školka Slunéčko. Zpracovává se projektová dokumentace. Očekáváme, že by letos měla být zpracována. V následujících letech, jestliže bude projektová dokumentace a stavební povolení vyřízeno, může být zahájena realizace.

Nástavba Nasková – tam je to obdobné. Je to ve fázi zpracování projektové dokumentace, plánováno také v následujících letech.

Obdobná situace se zpracováním projektové dokumentace je u MŠ Pod Lipami, Nad Palatou.

Pak byl zmíněn Žvahov. Všichni asi víte, v jakém stádiu se tam nachází školní areál, který je sdílen dvěma školami. Situaci jsme museli nějakým způsobem řešit. Zejména se jedná

o problém výpovědi, ale pracujeme teď na investicích v čase, takže jsme potřebovali řešit situaci. Jestliže by v příštím roce probíhal setrvalý stav dvou subjektů v tomto areálu, je nutné současně navýšit kapacity. Vymýšleli jsme záměr a dospěli jsme k závěru, že nejrychlejším řešením by bylo vybudování kontejnerového pavilonu v areálu, který by byl dán k dispozici základní škole, aby základní škola mohla dál komfortně fungovat a přirozeně se rozvíjet.

Současně je tam naplánovaná rekonstrukce. To vše je tam nachystáno do 3. nadzemního podlaží. Pánové by mě doplnili, jak to vypadá s projektovou dokumentací na zbytek. Myslím, že je tam projekt na dobudování jídelny. Tam máme zpracovanou projektovou dokumentaci a zažádáno o stavební povolení, které zatím není vydáno. Domníváme se, že to není možné řešit jindy než v letním období a neočekáváme, že budeme připraveni na to, abychom rekonstrukci v přízemí byli schopni učinit. Jde o to, aby se to stihlo do nového školního roku, a aby areál jak je už nyní zatěžován nebyl zatěžován i v příštím školním roce. Kapacitní problém se bude řešit jednou uvolněnou třídou ve 3. nadzemním podlaží. Je to rezervní řešení pro to, aby jedna třída, která tam má vzniknout, mohla vzniknout v následujícím školním roce.

Zazněl dotaz od pana dr. Homoly týkající se základní školy Nový Smíchov - bylo tady na to již několikrát reagováno – proč to není uvedeno v rozpočtu. Bavili jsme se o tom na Magistrátu a z komunikace jsem vyrozuměl, že zatím není ani přesně rozhodnuto, kdo tuto investici bude koordinovat, zda to bude dělat městská část, která chce učinit maximum pro to, aby tato základní škola v rámci projektu Nový Smíchov vznikla, nebo vzhledem k tomu, že se jedná o projekt s odhadovaným rozpočtem možná přes 400 nebo přes 450 mil., nebude řídit pod svými křídly sám Magistrát, který je, co se týká těchto strategických investic na to daleko lépe kapacitně vybaven.

Pane Homolo, zmiňoval jste, že tam jsou zbytné akce, zejména v souvislosti s touto školou. Řekněte mi, které zbytné akce tam jsou naplánovány na letošní rok pro oblast školství. Prodělali jsme tady tři interní kolečka týkající se prodiskutování plánovaných investičních akcí. Vzhledem k tomu, co jsem zmiňoval na začátku, že se nám nedaří finanční řízení, co se týká proinvestování a realistického odhadu, tak došlo k seškrtování akcí i s ohledem na harmonogram, který jsme nechali zpracovat. Řada projektů vzniká v druhé polovině roku a v rozpočtu není potřeba mít plný rozsah, když je to rozloženo do více let. Je to případ i Drtinové, která bude soutěžena asi od března do května, může být zahájena v létě, nestihne se celá realizace uskutečnit v druhé polovině roku a bude to přecházet i do r. 2020. Proto tam někdo zmiňoval, proč je v rozpočtu uvedeno pouze 14 mil.

Více jsem si dotazů na odbor majetku a investic nepoznamenal, proto si dovolím své reakce ukončit. Děkuji za pozornost.

P. Mazur:

Prosím o slovo pana radního Bauera.

P. Bauer:

Našel jsem ještě dva dotazy, které mi unikly. Je to dotaz pana Homoly na tabulky 7 – 11. To jsou pomocné tabulky, které bereme jen na vědomí. Jsou tam proto, aby zastupitelé měli nějaké srovnání a přehled.

Tabulky 1 – 6 se schvalují, 7 – 11 se berou na vědomí.

Dále byl dotaz na závaznost zásobníku. Závaznost není, ale je to výhled, kde jsou projekty před dokončením a když se nám podaří získat dotace nebo když nebudeme schopni nějaký projekt, který je v rozpočtu, realizovat, vybereme ze zásobníku projekt, který je připraven, a můžeme ho hned realizovat. Proto tam zásobník je.

P. Mazur:

Děkuji za závěrečné slovo a za zodpovězení otázek. Doufám, že byly kompletní.
S technickou se hlásí pan zastupitel Trojánek, předseda klubu ANO.

P. Trojánek:

Chtěl bych požádat za klub ANO o 30minutovou přestávku, protože se musíme zorientovat v protinávrzích, které opozice dala. Měla by také následovat nějaká pauza na oběd.

P. Mazur:

Považuji to za procedurální návrh na přestávku. Navrhuji, abychom spojili tuto pauzu na poradu klubů s pauzou na oběd. Vyhláší hodínovou přestávku do 14 hodin. Technické vypořádáme po přestávce.

(Polední přestávka)

Vážené dámy a pánové, kolegyně a kolegové, pokračujeme v jednání ZMČ Praha 5. Jsme ve fázi po ukončení závěrečného slova k bodu 4 - rozpočet MČ Praha 5 na r. 2019, finanční plán zdaňované činnosti na r. 2019 a střednědobý výhled rozpočtu na roky 2020 – 2024.

Omlouvám se těm, kteří jsou přihlášení s technickými poznámkami, že jsem je zkrátil na jejich právu, aby jejich technická byla vyřízena neprodleně. V sále byl už velký hlad, takže jsem se dopustil tohoto prohřešku. Za to se omlouvám všem dotčeným.

Než dám slovo na první technickou, oznamuji, že jsme před závěrečným slovem už končili diskusi. Proto všichni přihlášení bez technické nejsou v pořadí před hlasováním o návrzích a protinávrzích v tomto bodu.

Předal bych slovo panu zastupiteli Homolovi pro jeho technickou.

P. Homola:

Zaznamenal jsem ne zcela jasnou odpověď na otázku ohledně závaznosti zásobníku. Pokud zásobník pouze bereme na vědomí v rámci textu důvodové zprávy, tak k čemu zásobník je?

P. Mazur:

To nebyla technická, odpovídat se už nebude. Na technickou dám slovo kolegovi zastupiteli Duškovi.

P. Dušek:

Mám dotaz. Od dvou radních jsem zaznamenal při jejich reakcích na diskusi, že podkladem rozpočtu byl jakýsi audit. Toto slovo jsem slyšel dnes poprvé. Jestliže existuje audit, který si městská část nechala vypracovat za jakési období, byli bychom rádi, kdybychom s tím byli seznámeni. Děkuji.

P. Mazur:

Ani toto nebyla technická. Jak si pamatuji výroky, zaznělo to jinak, ale záznam můžeme prostudovat později a dopátrat se.

Dávám slovo na technickou paní zastupitelce Priečinské.

P. Priečinská:

Pan radní Rattay předal při své řeči slovo paní Zajíčkové s tím, že ji vyzval, aby něco sdělila k demografické studii. Na to nebylo odpovězeno. K tomu bych se chtěla vrátit, zda by mohlo něco zaznít k demografické studii.

P. Mazur:

Toto je také obsahová, nikoli technická. Technické jsou na proceduru našeho jednání, nikoli na obsah.

Prosím pana zastupitele Cuhru.

P. Cuhra:

V tomto případě technickou nepodávám. Chtěl jsem se vyjádřit k odpovědi pana kol. Slabého, což by bylo na delší dobu, než je technická.

P. Mazur:

Ještě jedna technická – pan zastupitel Homola.

P. Homola:

Pokud nebude reagováno na tyto dotazy, v tom případě dávám návrh na otevření diskuse.

P. Mazur:

Akceptujeme to jako procedurální návrh. Je technické zařízení připraveno? Není. Až bude, dáme o tomto procedurálním návrhu hlasovat.

Dávám hlasovat o procedurálním návrhu na otevření diskuse. Pro 12, proti 17, zdrželo se 9, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat.

Nyní předám slovo návrhovému výboru, aby přednesl protinávryhly a nakonec upravený návrh usnesení, jak o tom budeme hlasovat.

P. Rut:

O návrzích se bude hlasovat v opačném pořadí, než byly podány.

Pozměňovací návrh Tomáše Homoly za klub STAN k návrhu usnesení ZMČ Praha 5.

Znění pozměňovacího návrhu:

I. V tabulce č. 2 se mění:

- v kapitole 02 městská zeleň a ochrana životního prostředí, ORJ 0241 (odbor správy veřejného prostranství a zeleně), ve sloupci „kapitálové výdaje“ změnit částku 127090,6 na částku 102490,6 a ve sloupci „celkem“ změnit částku 245452,6 na částku 220852,6

- v kapitole 01 územní rozvoj a bydlení – ORJ 0113 (odbor majetku a investic), ve sloupci „kapitálové výdaje“ doplnit částku 20000,0 a ve sloupci celkem změnit částku 235,0 na částku 20235,0

- posledním řádku „celkové výdaje“, ve sloupci „kapitálové výdaje“ změnit částku 428194,6 na částku 423594,6 a ve sloupci „celkem“ změnit konečnou částku 1175552,7 na částku 1170952,7

II. V tabulce č. 7 se mění kapitole 02 městská zeleň a ochrana životního prostředí, odbor OSP, vypustit řádek:

- Instalace bezpečnostního sloupku Předpolí Dětského ostrova, rozpočet 1100,0

- Obnova dětského hřiště Zapova, rozpočet 7000,0

- Obnova dětského hřiště Brichtova, rozpočet 5500,0

III. V kapitole 04 školství, odbor OSP, vypustit řádek:

- Realizace streetworkout v Husových sadech, rozpočet 5500,0

- Rekonstrukce skateparku Butovická, rozpočet 5500,0

IV. V důvodové zprávě návrhu rozpočtu na r. 2019, v návrhu finančního plánu na r. 2019 a v návrhu střednědobého výhledu rozpočtu na roky 2020 až 2024 – na str. 36-37 „zásobník akcí“, v části odbor OSP, za položku „Realizace streetworkout Barrandov“ doplnit:

- Obnova dětského hřiště Zapova, rozpočet 3500,0
- Obnova dětského hřiště Brichtova, rozpočet 2500,0
- Rekonstrukce skateparku Butovická, rozpočet 2500,0

V. Upravit znění důvodové zprávy v podkapitole 0241 ve smyslu přijatých usnesení a dále na str. 9 v kapitole 01, podkapitole 0113 – odbor majetku a investic doplnit větu: „Dále jsou pro r. 2019 rozpočtovány investiční výdaje celkové výši 20000 tis Kč na výdaje spojené s provedením sítí v památkové osadě Bud'ánka, a to dle vyhotoveného projektu a vydaného stavebního povolení.“

P. Mazur:

Děkuji. S technickou se přihlásil pan zastupitel Homola.

P. Homola:

Nejsem si jistý, jestli jste to všichni vnímali, jestli jste byli schopni si to nastudovat. Nechápu, proč nám to nemůže být vhodným způsobem promítnuto, aby všichni zastupitelé viděli, o čem hlasují. Já to samozřejmě znám, vím, o čem hlasuji, ale nejsem si jist, zda to vy ostatní i občané víte, co je předmětem tohoto návrhu.

P. Mazur:

Technické zařízení nám dokázalo předložený materiál promítnout na obrazovku. Za minutu dám hlasovat.

Omlouváme se za technické nedostatky, máme nové hlasovací zařízení a toto vše je s tím spojeno. Do příště budeme usilovat, abychom to vyřešili.

Kolega Homola ještě s jednou technickou.

P. Homola:

Tam jde totiž o to, že v tom, co není vidět, jde o 20 mil. pro Bud'ánka.

P. Mazur:

Teď se to podařilo celé promítnout. Ještě dám 20 vteřin na přečtení.

Dám hlasovat o tomto protinávru. Pro 14, proti 12, zdrželo se 12, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat.

Dávám opět slovo návrhovému výboru k přednesení dalšího protinávru.

P. Rut:

Je to pět návrh Tomáše Homoly za klub STAN.

Znění pozměňovacího návrhu:

I. V tabulce č. 2 se mění:

- v kapitole 03 doprava – ORJ 0315, ve sloupci „běžné výdaje“ změnit částku 6895,0 na částku 7701,2, do sloupce „kapitálové výdaje“ doplnit částku 750,0 a ve sloupci „celkem“ změnit částku 6895,0 na částku 8451,2

- v kapitole 03 doprava – ORJ 0341 (odbor veřejného prostranství a zeleně), ve sloupci „běžné výdaje“ změnit částku 5806,2 na částku 5000,0, ve sloupci kapitálové výdaje vypustit částku 750,0 a ve sloupci „celkem“ změnit částku 6556,2 na částku 5000,0

II. V tabulce č. 7 se mění v kapitole 03 doprava označení odboru u akce Projekt Smart Cities Bezpečný přechod a místo „OSP“ bude uvedeno „OUR“

III. Upravit znění důvodové zprávy ve smyslu přijatých usnesení.

P. Mazur:

Prosím o promítnutí, dáme minutu na přečtení.

Děkuji. Dám hlasovat. Pro 13, proti 9, zdrželo se 17, nehlasoval 1. Protinávrh nebyl přijat.

Dávám slovo návrhovému výboru, aby přednesl další protinávrh.

P. Rut:

Je to opět pozměňovací návrh Tomáše Homoly za klub STAN.

Znění pozměňovacího návrhu.

V důvodové zprávě návrhu rozpočtu na r. 2019, návrhu finančního plánu na r. 2019 a návrhu střednědobého výhledu rozpočtu na roky 2020 až 2024 – na str. 36 „zásobník akcí“, v části odbor OMI, za položku „vybudování výtahu nebo výtahové plošiny v objektu Bieblova 1047/6, Praha 5“ doplnit:

Zpracování projektové dokumentace na výstavbu nové školní budovy v rámci území Smíchov City, s částku v tis. 32000,0

Odůvodnění: V r. 2018 proběhla mezinárodní architektonická soutěž na stavbu nové školské budovy v rámci nového jižního Smíchova na území bývalého Smíchovského vlakového nádraží. Je proto třeba dokončit jednání s vítězným architektonickým ateliérem, uzavřít smlouvu o dílo a vyprojektovat novou školskou budovu. Výše předpokládané ceny vyplývá z výsledku soutěže.

Rekonstrukce budovy č. p. 748 v k. ú. Hlubočepy, Prokopské údolí 6, Praha 5 a přilehlých nemovitostí, zpracování projektové dokumentace, s částkou v tis. 2000,0

Odůvodnění: Jde o nemovitost, kde dosud po víc jak 10 let působila v nájmu Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí. Je třeba definovat konkrétní budoucí využití a za tím účelem připravit rozsáhlou rekonstrukci nemovitostí.

Bytové domy Koulka – výstavba sociálně dostupného bydlení pro občany Prahy 5, zpracování projektové dokumentace, s částkou v tis. 4840,0

Odůvodnění: V r. 2018 proběhla vyzvaná soutěž na výstavbu bytových domů pro potřeby nových bytů sociálně dostupného bydlení. Je zapotřebí zpracovat projektovou dokumentaci pro územní rozhodnutí o umístění stavby a stavební povolení.

Výstavba pavilonu Raudnitzova domu (bydlení pro seniory) na pozemku parc. č. 149/4 v k. ú. Hlubočepy, s částku v tis. 52000,0.

Odůvodnění: Na základě zpracované projektové dokumentace pro společné územní a stavební řízení na výstavbu pavilonu Raudnitzova domu na pozemku bývalého zdravotního střediska v Hlubočepích bude třeba provést výběr dodavatele na výstavbu nového objektu bydlení pro seniory, jako součásti budoucí DPS Raudnitzův dům.

Opět prosím návrh promítnout.

P. Mazur:

Bude minuta na přečtení návrhu, který je na obrazovce.

P. Rut:

Je to zkrácené, protože to paní Vosátková přepisuje. Pokud si chce někdo detailně pozměňovací návrh prostudovat, může sem přijít.

Do budoucna - jednodušší je podávat návrhy elektronicky, je jednodušší je promítat.

P. Mazur:

Dávám hlasovat o tomto protinávru. Pro 14, proti 11, zdrželo se 15, nehlasoval 0. Protinávrh nebyl přijat.

Dávám opět slovo návrhovému výboru.

P. Rut:

Další je návrh Martina Damaška.

Znění pozměňovacího návrhu (včetně bodu dle členění usnesení), tak aby bylo zřejmé, na čem se musí ZMČ Praha 5 usnést:

Zařadit do zásobníku akcí rozpočtu MČ Praha 5 na r. 2019 investiční akci zateplení fasády, střechy a výměna oken (realizaci) ZČ Nepomucká 139/1, Praha 5, Košíře, ve výši 38 mil. Kč.

P. Mazur:

Děkuji. Návrh je promítnut, je stručný, dávám hlasovat. Pro 14, proti 10, zdrželo se 16, nehlasoval 0. Protinávrh nebyl přijat.

Předávám slovo protinávrhu k přednesení dalšího protinávrhu.

P. Rut:

Další je protinávrh Víta Šolleho. Zařazuje investiční akce:

MŠ Beniškova „Slunéčko“, Praha 5, Košíře, výstavba kontejnerového pavilonu MŠ a MŠ Nad Palatou, objekt Pod Lipkami, Praha 5 – nástavba na hospodářském pavilonu, dokončení výměny oken se zateplením střechy a fasád – k realizaci do zásobníku akcí.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 14, proti 13, zdrželo se 13, nehlasoval 0. Protinávrh nebyl přijat.

Dávám slovo návrhovému výboru, aby přednesl další protinávrh.

P. Rut:

Další je protinávrh Davida Duška, STAN: doplnit do článku Podkapitola 0917 – odbor legislativní do čtvrtého odstavce text:

V této částce je zahrnut i předpokládaný náklad 300 tis. Kč na pořízení, implementaci a správu systému elektronizace veřejných zakázek.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 14, proti 7, zdrželo se 19, nehlasoval 0. Protinávrh nebyl přijat.

Dávám opět slovo návrhovému výboru k přednesení dalšího protinávrhu.

P. Rut:

Je to protinávrh Petra Lachnita. Rozpočet MČ Praha 5 na r. 2019, str. 37, ORJ 0539.

Žádám o opravu v částkách dotačních programů, a to takto:

dotace pro podporu volnočasových aktivit občanů městské části v sociální oblasti 400,0 tis. Kč,

dotace pro podporu sociálních služeb poskytovaných občanům městské části 1100,0 tis. Kč.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Protinávrh byl přijat.

Dávám opět slovo návrhovému výboru k přednesení dalšího protinávrhu.

P. Rut:

Je to návrh Jana Trojánka.

ZMČ schvaluje:

10. doplnění zásobníku o akce:

rekonstrukce sítě v památkové zóně Bud'ánka s částkou 23400 tis. Kč (OMI),
zabezpečení svahu pod Žvahovem (pí Hanzlová) s částkou 5000 tis. Kč (OSP),

škola Smíchov – projektová dokumentace, inženýrská činnost, autorský dozor s
částkou 7000 tis. Kč (OMI),

realizace zvýšeného zpomalovacího prahu včetně přechodu v ulici Pod Žvahovem s
částkou 1000 tis. Kč (OMI),

oprava skautského domečku hřiště Okrouhlík 4,7 mil.

11. doplnění výhledu rozpočtu na r. 2020 o položky:

vybavení mateřské školy Waltrovka s částkou 2160 tis. Kč (OŠK),

vybavení 4 tříd v rámci navýšení kapacity žáků školy Pod Žvahovem s částkou 1200
tis. Kč (OŠK).

P. Mazur:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 1, zdrželo se 6, nehlasoval 1. Protinávrh byl
přijata.

Předávám slovo návrhovému výboru, aby přednesl změněný návrh usnesení v
návaznosti na přijaté pozměňovací návrhy.

P. Rut:

Jedná se o 5. bod – rozpočet MČ Praha 5 nar. 2019, finanční plán zdaňované činnosti
na r. 2019 a střednědobý výhled rozpočtu na roky 2020 až 2024.

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí návrh rozpočtu na r. 2019, návrh finančního plánu na r. 2019 a návrh
střednědobého výhledu rozpočtu na roky 2020 až 2024 předložené formou důvodové zprávy a
tabulek č. 1 až 11,

II. schvaluje rozpočet dle předloženého návrhu s přijatými pozměňovacími návrhy.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám hlasovat o bodu č. 4. Pro 25, proti 14, zdržel se 1, nehlasoval 0. Návrh
byl přijat.

Můžeme postoupit k bodu programu

5

**novela směrnice č. 5/2017 Pravidla pro poskytování dotací, darů a spolupořadatelství
MČ Praha 5**

Předkládám já.

Tento materiál je podkladem pro vyhlášení dotačních programů MČ pro tento rok.
Máte ho všichni v příloze ve znění, kde můžete porovnat tato pravidla v poslední verzi a
navrhovaná.

Otevírám diskusi. Není nikdo přihlášen, dávám slovo návrhovému výboru.

Omlouvám se, diskusi jsem již uzavřel.

P. Rut:

Budeme hlasovat o 5. bodu programu – novela směrnice č. 5/2017, Pravidla pro
poskytování dotací, darů a spolupořadatelství MČ Praha 5.

ZMČ Praha 5 schvaluje novelu směrnice č. 5/2017 Pravidla pro poskytování dotací,
darů a spolupořadatelství MČ Praha 5 s účinností od 30. 1. 2019.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.
Bod číslo

6

vyhlášení Dotačního programu v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže z MČ Praha 5 v r 2019

předkládá 1. místostarostka Zajíčková. Předávám jí slovo.

P. Zajíčková:

Dovoluji si vám předložit návrh dotačního programu v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže pro r. 2019. Jedná se o čtyři aktivity, které by podporovaly sounáležitost mladé generace a jejich kvalitní využívání volného času.

Celkový předpokládaný objem peněžních prostředků pro tento program je 1500 tis. Kč. Prosím o podporu tohoto materiálu.

P. Mazur:

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Dávám slovo panu zastupiteli Kavalírkovi.

P. Kavalírek:

Týká se to veškerých dotačních titulů. Co se týká lhůty pro podávání žádostí, myslím, že dříve tam byl měsíc, teď tam jsou dva měsíce, což vede k prodloužení doby vyhodnocení žádostí. Jaký je k tomu důvod?

P. Mazur:

Předám slovo k odpovědi dr. Kleinovi, vedoucímu legislativního odboru.

P. Klein:

Lhůty plynou ze zákona 250/2000, kde je stanoveno, že nejdříve musí být dotační program zveřejněn 30 dní na úřední desce, a až poté začne plynout lhůta pro přihlašování, která je ze zákona minimálně 60 dnů. Proto celý proces trvá 90 dnů. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji panu doktorovi. Dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Laciga.

P. Laciga:

Můj dotaz se také týká všech programů – ohledně časových návazností. V minulém bodu se píše, že se programy vypisují k 30. 6. předchozího roku, ale nebylo to novelizováno, to už platilo dřív. Tady schvalujeme nějaké částky pro r. 2019. Mělo se to schvalovat už loni, jestli to dobře chápu. Co se vlastně bude teď vypisovat a jaké budou částky vypisované k 30. 6. 2019?

P. Mazur:

Předávám opět slovo panu dr. Kleinovi.

P. Klein:

Když se tato pravidla přijímala, představa tehdejší koalice byla, že by se dotační programy pro následující rok schvalovaly v předchozím roce. Proto je tam slovo „zpravidla“. Znamená to, že myšlenka zůstává, ale okolnosti mohou způsobit, že se termín nestihne, jako v dnešním případě. Děkuji.

P. Mazur:

Doufám, že to zodpovědělo položenou otázku. Další přihlášené do diskuse nevidím, předávám slovo návrhovému výboru, aby přednesl návrh usnesení.

P. Rut:

Budeme hlasovat o usnesení bodu 6 programu – vyhlášení dotačního programu v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže z MČ Praha 5 v r. 2019.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje vyhlášení dotačního programu v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže z MČ Praha 5 v r. 2019 dle přílohy č. 1 v celkové výši 1,5 mil. Kč,

II. ukládá zveřejnit schválený vyhlášení dotační program v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže z MČ Praha 5 v r. 2019 dle přílohy č. 1 na úřední desce.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám hlasovat o tomto bodu. Pro 38, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Návrh byl přijata.

Bod číslo

7

vyhlášení dotačních programů na podporu sportu na území MČ Praha 5 v r. 2019
předkládá pan místostarosta Karel Bauer. Předávám mu slovo.

P. Bauer:

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám vyhlášení dotačních programů na podporu sportu na území MČ Praha 5 v r. 2019. Celková částka činí 2150 tis.

Vypisujeme tři programy: údržba, opravy a pořízení sportovního zařízení, sportování mládeže, využití volného času pro seniory a zdravotně postižené.

P. Mazur:

Děkuji. Otevírám diskusi. Dávám slovo paní zastupitelce Aschenbrennerové.

P. Aschenbrennerová:

Vidím, že dotační program na podporu sportu je vyhlašován v celkové výši 2150 tis., ale v rozpočtu a v jeho odůvodnění vidím, že je tam počítána dotace na sportovní aktivity částka 3 mil. Proč to nenavýšíte na 3 mil.?

Druhý dotaz. V podmínkách je, že žadatel může v kalendářním roce podat maximálně 5 žádostí o poskytnutí dotace. Nejasnost může být při čtení podmínek dotačního programu. Vidím, že maximální výše dotace v jednotlivém případě je 300 tisíc. Mínil se to na jednu žádost, nebo kumulativně za jednoho žadatele? Znamená to, i když žadatel využije právo podat pět žádostí? Z podmínek mi to není jasné.

Maximální výše jedné žádosti je 300 tisíc, což je v posledních několika letech stále stejná částka. Když naváží na pana Slabého, který obhajoval, jak se snažíme dostat děti od počítačů sportovat a neseďet doma, tak si myslím, že organizovaný sport, zvláště pod vedením trenérů zajišťující soustavnost sportování, je ještě důležitější než dětská hřiště. Náklady na zajištění takového sportování dětí jsou určitě velké a rostoucí. Rozpočty na hřiště se zvyšují, ale peníze pro dlouhodobé sportování mládeže zůstávají stejné.

Poslední je dotaz. V předchozím období byly vyhlašovány i víceleté dotační programy. Jak se k nim postavíte? Jsou tam asi nějaké závazky z minulého období.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám slovo panu místostarostovi Bauerovi.

P. Bauer:

Celková částka zůstává 3 mil., ale část jsme už rozdělili v rámci rozpočtu jako individuální dotace. Je to myslím tabulka 6, kde jsou přesně uvedeny částky. Jde o částky nad 50 tisíc. Je tam vždy konkrétní projekt, který touto částkou podporujeme. Co se dříve nazývalo spolupořadatelství, nyní je jako individuální dotace, ale celkový objem prostředků je 3 mil. Protože jsme v rozpočtu schválili tabulku individuálních dotací na konkrétní projekt – něco tam má ragby, něco tam má Motorlet atd., máte to před sebou v rozpočtu – tak proto je tam 2150 tis., což je zbytek do 3 milionů.

Víceleté dotační programy se vyhlášovaly loni. Abychom v tom zachovali pořádek, rozhodli jsme se, že dvouleté dotace budeme vypisovat ob jeden rok. Ti, co si loni zažádali o dvouletou dotaci, část dostali loni a část dostanou letos. Aby v tom nevznikl zmatek, tak se každý rok budou vypisovat jak jednoleté, tak dvouleté rok mezi tím jen jednoleté.

Další dotaz byl na maximální výši dotace v jednotlivém případě. Je to 300 tisíc, jak je to tady napsáno. Hlavně se asi jedná o bod č. 1, údržba, opravy a pořízení sportovního zařízení. Jinak se počítá s tím, že veškeré žádosti projdou sportovní komisí, která některé doporučí a některé nedoporučí a doplní nebo schválí nějakou částku. Doporučením se bude řídit i rada.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám znovu slovo paní zastupitelce Aschenbrennerové.

P. Aschenbrennerová:

Říkáte, že část toho je věnována na individuální dotace, ale v rozpočtu je na ně opět samostatná položka – individuální dotace na sportovní akce se spoluúčastí městské části, 1,5 mil. Je tam samostatná položka vedle těch 3 mil.

P. Mazur:

Další přihlášený je pan zastupitel Gemperle.

P. Gemperle:

Podíval jsem se znovu do tabulek, jedná se o tabulku č. 6 – dary. Součet položek, které se týkají sportu, je jen 700 tisíc. Ani toto nesedí na celkovou částku 3 mil. Požádal bych o vysvětlení.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám slovo panu kol. Bauerovi.

P. Bauer:

Pravda je, že jsme některé částky, které se tam objevují standardně – Ratolestfest, Ragby Tatra Smíchov – jsme zachovali a některé jsme snížili. Pak došlo k tomu, že to nesouhlasí s touto částkou. Částka na tyto dotace bude navýšena ještě o 150 tisíc, takže by to mělo být 2300 tis.

P. Mazur:

Prosím pana dr. Kleina.

P. Klein:

Protože jsem byl při diskusi s příslušným oddělením ohledně těchto záležitostí, tak rozdíl byl v celkovém objemu částky na dotace, od něj je nutné odečíst částku, která je vázána na dvouleté dotační programy z předchozích let a jednak část, která je vyhrazena na individuální dotace. Proto je částka v tomto programu jen cca 2 mil. s tím, že tabulka č. 6 se vztahuje jen na individuální finanční dary, avšak v koncepci a ve správném nastolení směru je správnější využívat institut individuálních dotací než spolupřátelství ve formě daru. Proto ta změna položek v rozpočtu, kdy se peníze původně z daru přesouvají na položky individuální dotace.

P. Mazur:

Další je přihlášena paní zastupitelka Aschenbrennerová.

P. Aschenbrennerová:

Částky nám nesouhlasí, v součtu je to 4,5 mil., a tady je to 2150 tisíc plus 700 tisíc plus něco z dvouletých programů. Částky z dostupných informací nesedí.

P. Mazur:

Předávám slovo panu kol. Bauerovi.

P. Bauer:

Jestli jsem opomenul dvouleté dotace, celková částka by měla být 3 mil., 700 tisíc jsou individuální dotace, 150 tisíc je část dvouletých dotací, které přecházely do letošního roku a 2150 tis. zbývá k rozdělení na dotacích, které se vypisují.

P. Mazur:

S technickou je přihlášen pan zastupitel Damašek.

P. Damašek:

Já a matematika se moc nekamarádíme, takže jsem se v tom totálně ztratil. Mám návrh pro pana předkladatele na přerušení projednávání tohoto bodu, aby se ověřilo, zda čísla souhlasí, abyste si vzali pauzu a s příslušným oddělením to zkontrolovali. Až budete hotovi, bod bychom otevřeli znovu. Chápu, že je potřeba to vypsát, ale ztratil jsem se v tom.

P. Mazur:

Dám slovo panu radnímu Bauerovi, aby se k tomu vyjádřil.

P. Bauer:

Děkuji panu kolegovi za návrh, osvojil bych si ho. Navrhuji přerušení tohoto bodu, abychom se k němu vrátili třeba ke konci programu. Děkuji.

P. Mazur:

Dám hlasovat o procedurálním návrhu na přerušení projednávání bodu č. 7-vyhlášení dotačních programů na podporu sportu na území MČ Praha 5 v r. 2019.

Doplním: zařadíme bod za bod 21. Mělo by to poskytnout dostatečný čas.

Je to návrh – přerušení bodu a zařazení jeho projednávání za bod 21. Dávám o tomto návrhu hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Přejdeme k bodu číslo

8

vyhlášení dotačního programu v oblasti prevence na podporu protidrogové politiky v r. 2019

Předkládá pan radní Lachnit. Dávám mu slovo.

P. Lachnit:

Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych vás požádal o podporu vyhlášení dotačních programů v oblasti prevence na podporu protidrogové politiky.

Na tyto programy je vyčleněna částka jako v minulých letech 200 tis. Kč. Komise bezpečnostní a protidrogová ji doporučila jednomyslně.

Odpověděl bych Honzovi Kavalírkovi, který se odpovědi nedočkal. V posledních dvou letech byly granty vyhlášovány přesně v těchto lhůtách, jen byly vyhlášovány v říjnu. Než uběhl čas, vypadalo to, že je to kratší, ale lhůty jsou stále stejné.

K omezení programu. Na tomto omezení jsme se dohodli proto, že máme ne dobrou zkušenost z jednoho dotačního titulu z minulého roku, kam přišlo zhruba 24 žádostí jednoho subjektu příspěvkové organizace, a uspokojeno bylo 22. Proto jsme to omezili. Prání sportovců bylo číslo pět. Sám bych navrhl tři, ale sportovci chtěli pět.

Dovoluji si požádat o podporu.

P. Mazur:

Děkuji panu radnímu. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Není nikdo přihlášen, proto předávám slovo návrhovému výboru, aby přednesl návrh usnesení.

P. Rut:

Budeme hlasovat o usnesení k 8. bodu programu – vyhlášení dotačního programu v oblasti prevence na podporu protidrogové politiky v r. 2019.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje vyhlášení dotačního programu v oblasti prevence na podporu protidrogové politiky MČ Praha 5 v r. 2019 v celkové výši 200 tis. Kč,

Vyhlášený program: služby specifické protidrogové prevence – léčba, následná péče, Harm Reduction – adiktologické služby,

financování ve výši 200 tis. Kč bude provedeno ze schváleného rozpočtu pro r. 2019,

II. ukládá vyhlásit dotační program v oblasti prevence na podporu protidrogové politiky MČ Praha 5 v r. 2019.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám hlasovat o tomto bodu. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Nyní k bodu číslo

9

vyhlášení dotačních programů pro podporu sociálních služeb poskytovaných občanům z MČ Praha 5 pro r. 2019

Předkládá pan radní Lachnit. Dávám mu slovo.

P. Lachnit:

V tomto případě požádám zastupitelstvo o podporu dalšího dotačního programu, tentokrát dotačního programu pro podporu sociálních služeb poskytovaných občanům MČ Praha 5 v celkové výši 1100 tis. Kč.

I v tomto případě byl jednomyslně doporučen sociální komisí rady MČ. Dovoluji si vás požádat o schválení.

P. Mazur:

Děkuji panu radnímu. Otevírám diskusi. Nejsou přihlášení, proto předávám slovo návrhovému výboru, aby přednesl návrh usnesení.

P. Rut:

Budeme hlasovat o usnesení k 9. bodu programu – vyhlášení dotačních programů pro podporu sociálních služeb poskytovaných občanům z MČ Praha 5 pro r. 2019.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje vyhlášení dotačních programů pro podporu sociálních služeb poskytovaných občanům z MČ Praha 5 pro r. 2019 v celkové výši 1100 tis. Kč v tématických okruzích:

1. program Spokojené stáří,
2. program Život bez bariér,
3. program Aktivní dětství,
4. program Život bez předsudků.

Financování bude provedeno ze schváleného rozpočtu pro r 2019.

II. Ukládá vyhlásit dotační programy pro podporu sociálních služeb poskytovaných občanům z MČ Praha 5 pro r. 2019.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám hlasovat o tomto bodu. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

V tuto chvíli si dovolím přerušit normální běh jednání zastupitelstva, protože na 15 hodinu jsou zařazena vystoupení občanů MČ Praha 5. Prosím o přípravu jejich vystoupení.

První se ke slovu přihlásila paní Jolana Dočekalová. Dávám jí slovo.

P. Dočekalová:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jsem předsedkyně spolku Přátelé Malvazinek. Přišla jsem dnes promluvit kvůli projektu rezidence Na Loužku. Je to developerský projekt, který se má stavět v ulici Na Loučku 8.

Společnost Na Loužku a. s. spolu s developerem Red Group zde mají v úmyslu zbourat původní prvorepublikovou vilu, která má dvě patra. Místo této vily mají být postaveny tři domy, z toho dva bytové domy a jeden rodinný dům plus 14 garážových stání. Tento projekt byl představen minulý týden 22. ledna na výboru územního rozvoje. Program výboru nebyl bohužel zveřejněn a ani materiály, takže jsme se s tím nemohli předem seznámit. Na poslední chvíli jsme členům výboru zaslali za náš spolek připomínky k tomuto projektu. Zároveň jsme se také spolu s několika občany z dané ulice výboru účastnili.

Podle našeho názoru naše připomínky nebyly na výboru věcně projednány. Dle naší analýzy je projekt v rozporu s pravidly pro posuzování investorských záměrů v rezidenčních vilových čtvrtích MČ Praha 5. I přesto byl projekt výborem doporučen.

Protože naše připomínky nebyly dodnes projednány, chci je zde přednést.

Naše první připomínka – míra využití pozemku. Zdá se, že bude třikrát vyšší než je stávající stav.

Dále – velikost zastavěné plochy. Stavba je masivně vyšší než současný stav, přitom pravidla hovoří o navýšení maximálně o 30 %.

3. – podlažnost. Projekt je navýšen o jedno až dvě patra vůči vedlejší zástavbě.

4. Projekt nerespektuje kontext s ulicí a stavební čarou. Navíc podstatné kvóty a výpočty v projektu chybí.

5. Jedná se o nadměrný zásah do svahu, potenciálně bude ohrožena statika okolních objektů.

6. Architektonický výraz. Je otázkou, zda strohý moderní objekt zapadá do okolní architektury prvorepublikových vil. Je zde patrná především snaha developera o maximální využití území bez ohledu na okolí.

7. V těsné blízkosti jsou naplánovány další developerské projekty. V ulici Na Loužku 2 je plánován projekt bytový areál Radlická, společnost HTL Developement. Tento projekt se nyní přepracovává. V původním záměru se jednalo o 6 domů a o 89 bytů. Potom je to projekt Nad Laurovou a v blízkém okolí je také plánována výstavba Na Pláni.

Domnívám se, že všechny projekty by bylo vhodné posuzovat ve vzájemném kontextu, nelze je posuzovat odděleně.

P. Mazur:

Upozorňuji na čas, prosím, ukončete, ubíráte čas ostatním občanům.

P. Dočekalová:

Ve stabilizovaném území by se měl stavitel řídit tím, co již v lokalitě je. V tomto případě by jako referenční pro určení výšky měla být vzata římsa stávajícího domu. Děkuji za pozornost.

P. Mazur:

Děkuji. Prosím k mikrofonu paní Janu Bauerovou.

P. Bauerová:

Jsem zde také za Přátele Malvazinek. Chtěla bych navázat na to, co tady říkala paní Dočekalová. Rovněž bych chtěla zdůraznit, jak probíhalo poslední jednání výboru pro územní rozvoj. Především bych chtěla apelovat s ohledem na programové prohlášení rady na zastupitelstvo, aby byly přijaty jednací řády jednotlivých výborů jako poradních orgánů zastupitelstva.

Jednací řády by měly zejména stanovit povinnost zveřejnit způsobem umožňující dálkový přístup jak k programu jednání výborů, tak jejich podklady. Zveřejnění by mělo být s dostatečným časovým předstihem. Všechna jednání výborů by měla být striktně veřejná, že všech jednání by měly být vyhotovovány zápisy, které budou věrně zobrazovat průběh jednání včetně toho, kdo se zúčastnil, co bylo řešeno a kým. Záznamy o hlasování by měly být doplněny o údaje, jak který člen hlasoval. V neposlední řadě zápisy z jednání a doporučení výborů by měly být rovněž zveřejněny způsobem umožňující dálkový přístup. Cílem je zajistit, aby i výbory jednaly v souladu s principy dobré správy, to znamená nestranně, předvídatelně, přesvědčivě, odpovědně a otevřeně.

Děkuji.

P. Mazur:

Prosím k mikrofonu pana Pavla Medunu.

P. Meduna:

Vážený pane starosto, vážené zastupitelstvo, dámy a pánové, dovoluji mi několik poznámek k projektu rezidence Na Loužku.

Co říkaly dámy přede mnou, nebudu opakovat, jak dopadl výbor minulý týden. Myslím si, že pokud výbor nebyl schopen připomínky vypořádat, mělo být jednání odročeno.

Podíváte-li se do katastru na dům Na Loužku 2338/4, jehož jsem spoluvlastníkem, je tam zapsáno u budovy: ochrana nemovitostí, památkově chráněné území. Totéž je zapsáno u vily Na Loužku 8, kterou chce současný majitel zbourat a zrušit i zahradu, která je krásná a

spadá k vile. Developerovi jde o maximální zisk, takže proč nezrušit starou krásnou vilu, postavit tam tři nové krabice a zrušit celou zahradu – zastavět ji?

Tři čtyřpatrové domy s 19 podzemními garážemi ve slepé ulici, která je strašně malá., vznikne další projekt Na Loužku 2. Z naší malé ulice bude sídliště.

Tento projekt, o kterém mluví, nemá žádný architektonický přínos, jde jen o zisk developera, který po skončení prodá byty, sice krásné, ale odejde s krásným ziskem, a my se budeme dívat na zvláštní zástavbu, která vůbec nezapadá do této ulice.

Jen soukromé. Budu se z balkonu dívat do zdi místo na krásnou zahradu. Výhled na Vyšehrad bude zrušen, což významně sníží cenu mého bytu a mých spoluvlastníků domu, celého našeho domu. Jako občan se necítím být respektován, můj majetek asi není dostatečně chráněn, když minulý týden došlo k tak zvláštnímu jednání výboru, který tento projekt doporučil.

Musím se zeptat, proč je zájem developerů členům výboru bližší než je zájem občanů, starousedlíků? Rozvažujte, prosím, tento projekt, jestli skutečně zapadá do Radlic, do Malvazinek. Když se podíváte, co se stalo, jezdíte určitě kolem školy Radlice, jaký neuvěřitelně velký barák tam byl postaven.

(P. Mazur: Upozorňuji na čas.)

Končím, děkuji za pozornost. Dámy a pánové, prosím, zvažte tyto věci.

P. Mazur:

K mikrofonu prosím paní Bělu Vidmarovou.

P. Vidmarová:

Vážený pane starosto, vážená rado, vážené zastupitelstvo, jsem ze spolku Zelené Malvazinky, lokalita Na Pláni. Opět jsem vám přišla připomenout, že obyvatelé území řešeného studií Na Pláni nesouhlasí s vítězným návrhem ateliéru Break point s. r. o., z něhož vyšla studie Na Pláni schválená usnesením rady MČ Praha 5, č. 521696/2017 z 21. prosince 2017 a také probíhající změna územního plánu Z 3218, která je nyní zakreslena jako OPD na celém území pořizované změny.

Nesouhlas a protesty místních obyvatelé prokazují od počátku r. 2017, kdy v rámci uzavřené pracovní skupiny na základě vítězného návrhu vznikala studie i návrh změny územního plánu.

Zdvořile žádáme z důvodu prokázaného veřejného zájmu o následující řešení vzniklé situace.

U parcel, které jsou součástí studie Na Pláni, ale nejsou zahrnuty ve změně Z 3218, což je předpolí smíchovského hřbitova a ulice V Území - na papíru budu mít vyjmenované parcely, teď to říkat nebudu – žádáme o zachování veškeré zeleně a komunikací, o revitalizaci a údržbu zeleně s ohledem na retenci dešťových vod, která je v lokalitě problematická, o doplnění chodníků, retardérů, dopravních značek, o opravu stávajících silnic, chodníků a parkoviště u hřbitova. V tomto místě není nutno budovat další parkovací místa.

Místní obyvatelé nesouhlasí ani s jedním ze dvou návrhů řešení tohoto místa ve studii Na Pláni. O důvodech a argumentech jsme radnici průběžně informovali v minulých dvou letech.

U parcel, které jsou součástí studie Na Pláni a zároveň jsou zahrnuty ve změně Z32, vynechám parcely, kde stojí obytné domy a školka a jednu parcelu, kterou vlastní soukromní, z Kladna, který je na papíře napsaný.

U dalších parcel KÚ Smíchov, které jsou v území řešením studií a vztahuje se na ně změna Z3218, budu s našimi návrhy konkrétnější.

1594/1 je zanedbaná školní zahrada, kterou vlastní Magistrát, v letech 1980-1990 zde fungoval školní pozemek, zahrada a hřiště na detašovaném pracovišti školy Radlická. Tato

skutečnost nebyla nikdy uvedena územním plánem. Důvod neznáme, ale zajímá nás. Škola Radlická tento pozemek v procesu Na Pláni odmítla, a v místě se naplánovala výstavba sedmi řadových domů. Místní obyvatelé navrhuje, aby byl ve změně územního plánu zakreslen jako ZP s plovoucí značkou VV a aby složil opět jako školní pozemek. Pokud škola Radlická pozemek opět odmítne, tak jako veřejný park s možností komunitní péče o veřejnou zeleň nebo jako kombinace obojího.

1593/2-4, což je dům paní [redacted] a okolní pozemky vlastní Magistrát a částečně paní [redacted]

(P. Mazur: Upozornil, že vypršel čas tři minuty.)

Předám slovo následující diskutující.

P. Mazur:

Prosím k mikrofonu paní Jindřišku Vondrákovou.

P. Vondráková:

1593/2.4 – dům paní [redacted] a okolní pozemky vlastní Magistrát hl. m. Prahy a částečně paní [redacted]. Zde se jedná o předkupní právo k nemovitosti a na pozemku 1593/2 je navržena školní zahrada či hřiště pro detašované pracoviště ZŠ Radlická. Pozemek pro děti navštěvující mateřskou školu Na Pláni není vhodný kvůli velmi příkrému svahu a zejména proto, že rodina [redacted] dlouhodobě usiluje o jeho odkoupení. Navrhujeme na pozemek uvalit stavební uzávěru či jiné administrativní opatření zaručující nezastavitelnost, v ÚP jej zakreslit jako ZP a rodině [redacted] jej odprodat.

Vážená rado, vážené zastupitelstvo, dovolím si dokončit příspěvek.

1592/4-20, garáže soukromníků stojící na pozemku vlastněné Magistrátem. Dohoda mezi obyvateli lokality a radnicí MČ Praha 5 zní, že dojde k vykoupení těchto garáží a v územním plánu ke změně na ZP.

1592/2 – budoucí parkoviště školky Na Pláni, vlastní Magistrát. Navrhujeme připojit k sousedním parcelám 1593/1 a 1593/4, které jsou ve změně Z3218 navrženy jako VV, školka a její okolí, tedy funkce VV.

1592/1 – plácek a prostor kolem garáží, vlastní Magistrát. Souhlasíme s probíhající změnou UP na ZP, která je v procesu a s městskou částí Praha 5, která má nyní v plánu území rekultivovat dle projektu, na který má v letošním roce vyhrazenou finanční částku. Věříme, že zadání projektu proběhne v kooperaci s místní veřejností, jakož i veřejné projednání zadání i projektu na fázích rozpracovanosti.

Z 91 – svah ve východní části, probíhající změny Z3218, vlastní Magistrát. Souhlasíme s probíhající změnou UP na ZP v severní části a žádáme o připojení jižních částí pozemku a o jeho změně na ZP. Zde jsou ve studii Na Pláni na pozemku přibližně 1000 m² zakresleny dva terasové domy, s jejichž realizací místní obyvatelé nesouhlasí a argumentují dopravní situací, vysokotlakým potrubím vedeným v pozemku, likvidací vyšlapaných cest, kácením vzrostlých stromů a retencí dešťových vod.

P. Mazur:

Děkuji. Prosím nyní paní Bělu Bonušovou.

P. Bonušová:

Chtěla bych pokračovat v řeči zástupců Zelené Malvazinky. Chtěla bych se vyjádřit ke kauze týkající se přímo našeho bydliště. Bylo toho už řečeno mnoho o projektu developerů Na Loužku. Je to velmi osobní záležitost, když bydlíte přímo naproti plánované výstavbě a má se vám kompletně změnit pohled ze všech oken a má se také zkomplikovat dopravní situace a hlavně zrušit něco nádherného, jako je zástavba a vzrostlá zahrada, která tam teď je, a ten

nádherný dub, na kterém dnes pozorujeme s dětmi pozorujeme sojky a veverky – všechno to půjde pryč, jestli to projde tak, jak je to naplánováno.

Dne 22. 1. byl výborem pro územní rozvoj schválen projekt developerů Na Loužku a. s. Red Group s. r. o. vedoucí k likvidaci prvorepublikové vily a unikátní zahrady v ulici Na Loužku 8 a k výstavbě tří čtyřpatrových domů s 19 podzemními garážovými stáními.

Zajímá mě zejména, proč nebyl předem zveřejněn program jednání výboru pro územní rozvoj MČ Prahy 5. Obyvatelé z tohoto důvodu nemohli přijít říct své připomínky, přičemž radnice MČ Prahy 5 ví, že oba místní spolky, jak Přátelé Malvazinek, tak Za zelené Malvazinky se o tuto lokalitu aktivně zajímají. Členové a příznivci spolku dokonce bydlí přímo v dotčené lokalitě.

Oba spolky v minulosti projevily zájem o tento projekt. Spolek Za zelené Malvazinky s interpelací na jednání zastupitelstva MČ Prahy 5 dne 13. 11. 2018 – text této stati cituji:

V ulici Na Loužku dojde pravděpodobně k realizaci dvou developerských projektů, z nichž jeden obnáší bourání prvorepublikové vily, betonovou injektáž do sesouvajícího se svahu a naprosto předimenzovanou výstavbu. Ani o jednom z projektu nemáme žádné oficiální informace, prosím o jejich poskytnutí. Informace ani pozvánku na jednání výboru pro územní rozvoj Prahy 5 jsme neobdrželi.

Další aktivitou příznivců a členů spolku Za zelené Malvazinky bylo umístění vily Na Loužku 8 do databáze spolku Prázdné domy. Žádáme tedy MČ Praha 5, aby se pokusila vzniklou situaci vůči místním občanům napravit.

Na závěr bych chtěla zastupitele srdečně pozvat na akci Uklid'me Česko, kterou spolek Za zelené Malvazinky pořádá 6. 4. 2019 ve 13 hodin. Děkuji za pozornost.

P. Mazur:

Děkuji. Prosím k mikrofonu pana Pavla Chramosta.

P. Chramosta:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, od rána jsem se pilně díval na video a zaujalo mě tam několik věcí. Především paní dr. Priečinská navrhovala změnu programu, kdy chtěla na konci bod různé. Byla odmítnuta s tím, že z nějakého důvodu to vadí jednacímú řádu a kdyby občan nevěděl, o čem se bude jednat, nemohl by se řádně připravit, kdyby ho něco zajímalo.

Jako občan jsem se chtěl připravit. Snažil jsem se najít aktuální program, který by měl být na webu. Bohužel, po odsouhlasení programu tam pořád visí program, který je předběžný. I kdybych se chtěl jako řádný občan připravit, mám v tom pěkný „hokej“, protože nevím, kdy co je. Zejména Piráti by měli dbát na informovanost.

Zaujala mě informace u schvalování rozpočtu, sloupek za „mega“ a kopeček na silnici za „mega“, z čeho jsem pochopil, že minimálně jedna z těchto věcí už proběhla výběrovým řízením. Pane starosto a vážená koalice, zajímalo by mě, jestli se budete snažit toto výběrové řízení zrušit. Věřím, že jste netušili, že sloupek asi milion nestojí, ale teď jste se to už dozvěděli, tak byste s tím mohli něco udělat.

Toto celé mi připomnělo ještě jednu věc, s kterou jsem bojoval minulé volební období. Zajímalo by mě, jestli tady stále platí souhlas s panem odhadcem Benešem, který podepsal smlouvu na dvě „mega“ bez DPH, kde se najednou přešlo z ceny za odhad z 3 tisíc na 6 tisíc? Bylo to stoprocentní navýšení a nikomu to nevadilo. Když jsem sem jel, obvolával jsem odhadce, za kolik se to teď průměrně dělá mimo MČ Prahy 5. Dělají se za 3 tisíc, jen na městské části se dělají za 6 tisíc. Asi je to proto, že odhadů je hodně a pana odhadce to hodně zatěžuje. Zajímalo by mě, je-li tato smlouva ještě aktuální? Pane starosto, mluvil jsem hlavně k vám. Gratuluji ke zvolení.

P. Mazur:

Děkuji. Další přihlášené občany do této části programu nemáme.

Vyjádřím se k prvnímu bodu posledního výstupu. Podle tajemníka úřadu program na webu visí, nemůže ale viset ve schválené formě, kterou máme teď na stole. To jako bývalý zastupitel dobře víte, že se schvaluje až tady.

Chtějí se kolegové vyjádřit k jiným výstupům? Nejprve se přihlásil kolega Kryl. Dávám mu slovo.

P. Kryl:

Reagoval bych na příspěvky, které zazněly k výstavbě v ulici Na Loužku a obecně k Malvazinkám.

Připomínek bylo více, je jich asi pět bodů.

První. Paní Bauerová měla připomínku k informovanosti veřejnosti a ke zveřejnění programu výborů na webu. Tady došlo k tomu, že úřad nezareagoval tak, jak jsme očekávali a ještě den před zasedáním výboru jsem několika e-maily rozesílal program ze svého domácího počítače lidem z Malvazinek, kteří se mi ozvali. Na výboru jsem se jménem úřadu musel omlouvat za to, že úřad nefunguje tak, jak bychom očekávali. Tady je co napravovat. Domnívali jsme se, že program bude na webu veřejnosti přístupný podstatně dříve než až v den zasedání výboru. Toto je třeba opravdu změnit. Možná nějakým softwarovým systémem změnit fungování webových stránek, možná nějakým školením lidí, kteří jsou na úřadu za to odpovědní. Každopádně není to v kompetenci výboru územního rozvoje, který toto nezavinil. Souhlasím s vámi, toto je třeba změnit a na tom zapracovat. To je k bodu informovanosti.

Druhý namítaný okruh byla památková ochrana, případně hrozba zbourání prvorepublikové vily. Komunikoval jsem po webu s mnoha lidmi, nevím, od koho z vás informace je. Obrátili jste se na Ministerstvo kultury, žádali jste o památkovou ochrany této vily. V řízení vám ministerstvo nevyhovělo a vila není památkově chráněna. Za výbor územního rozvoje zde musím říct, že zachování památek je absolutně mimo kompetenci nejen výboru územního rozvoje, ale zřejmě i mimo kompetenci celé městské části, protože památkovou ochranu městská část neřeší. To je třeba řešit buď přes Ministerstvo kultury, přes Národní památkový úřad, nebo před odbor památkové péče Magistrátu. Pokud chcete nějakou pomoc od městské části, spíše bych se obrátil na komisi památek a kultury, byť – jak jsem se díval do jejich statutu – ani toto tam není tak řešeno, že by vám to mohlo pomoci. Zkuste to přes tyto organizace a úřady. Výbor územního rozvoje památkovou ochranu není schopen jakkoli řešit. To je k památkové ochraně obecně a ke zbourání vily. Pokud úředníci rozhodnou, že vila může být zbourána, nic s tím neuděláme.

Třetí okruh byl vlastní usnesení výboru územního rozvoje. Dostali jsme podklady, projektová dokumentace od pana architekta byla podrobně podrobná, obsahovala výpočty všech koeficientů zastavěnosti, výšky i míry využití území. Odbor územního rozvoje nám k tomu udělal důvodovou zprávu a neshledali jsme tam žádné porušení pravidel, která máme v této věci nastavena. Je to tak, díváte se na mne nevraživě, ale pokud si někdo podá nějakou žádost a my mu ji zamítneme, měli bychom umět zdůvodnit, proč jsme ji zamítli. V tomto případě jsme nenašli žádný důvod, proč bychom tuto záležitost zamítli. Nezdůvodnit to – to by bylo arogantní, to nemám rád. Váš názor, že moderní stavba do vilové čtvrti nepatří, je nějaký názor, ale to nejsou ta tvrdá data, o která se dá opřít a na základě nich nějakou žádost zamítnout. To k usnesení. Výbor hlasoval poměrně jednoznačně.

Čtvrtý okruh byla navazující výstavba v téže ulici od HT Development(?), což je jiná záležitost. Už dnes je tam několik otřesných staveb, které tam stát neměly. Možná tento projekt bude podobný, ale zatím k němu nemáme takové podklady, abychom o něm vůbec jednali. Na řadu přijde a tady možná dojdeme ke stejnému stanovisku jako máte vy.

Pátým okruhem byla změna územního plánu Na Pláni. To je věc, která se projednávala už v prosinci. Tady jsme se postavili za vás. Odmítli jsme návrh IPRu s tím, že neodpovídá výsledku toho, co bylo v předchozím volebním období projednáno s občany. Vrátili jsme jim to, aby to přepracovali tak, aby to vyhovovalo tomu, co tady v participačním řízení bylo dosaženo. Vím, paní Vidmarová, že vy osobně nesouhlasíte s tím, co tady v minulém volebním období bylo dojednáno, ale nejste tady jen vy, jsou tady i ostatní občané. Respektujeme to, co pod vedením paní arch. Hamanové v minulém volebním období bylo dojednáno. Nakonec to schválil nejen výbor územního rozvoje, ale i rada a zastupitelstvo. Takto to šlo na IPR a tak to bude projednáváno. IPR nám vrátil něco, co neodpovídalo tomuto schválení, a my jsme to IPRu odmítli, aby to předělal. Víc jsme pro vás v tuto chvíli na tom nemohli udělat.

Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám slovo panu zastupiteli Damaškovi.

P. Damašek:

Děkuji za udělení slova. Pane starosto, chci se spíše zeptat členů rady – diskutovali jsme to před Vánoce na zastupitelstvu na základě interpelací občanů – vykoupení garáží na Malvazinkách, resp. v lokalitě Na Pláni. Podle mých znalostí posudky by měly být hotové nebo byly hotové krátce po volbách. Jak jsme daleko? Kdy bude samotný výkup předložen zastupitelstvu? Po interpelacích občanů jsme se já a myslím, že i pan kolega z rady vyjadřovali, že na nějakém z nejbližších zastupitelstvech by tato věc měla být předložena k odkupu samotnému.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám slovo panu zastupiteli Rutovi.

P. Rut:

Chtěl bych stručně reagovat na některé věci k otevřenosti radnice z pozice předsedy výboru pro otevřenou radnici.

Jednací řád výborů zde je, je tam i závazek, že bude zveřejňován program výborů. Je pravda, že nejsme zcela spokojeni s tím, jak tato věc funguje v praxi. Také úřad zajistil školení jak pro jednotlivé tajemníky, tak pro předsedy výborů. Na školení jsem byl včera. Je tady nový systém, který se v tomto ohledu pořád rozvíjí. Má také část, která je přístupná veřejnosti. Můžete se tam dívat a najít podrobné informace o proběhlých výborech a komisích. Je ale ještě problém s programy a s tím, s jakým předstihem se zveřejňují. V tomto případě došlo k nezveřejnění. Určitě na tom budeme pracovat. Vítám veškeré podněty, které se toho týkají.

Byla tady poznámka k zápisům, že by měly být podrobnější. Souhlasím s tím, jen přehled hlasovaných bodů nepovažuji za zápis. Určitě to bude předmětem dalších jednání i v rámci koalice, v jaké podobě má zápis být zveřejňován.

Vznikl tady dojem, že výbor něco rozhodl. Výbor může maximálně doporučit, nakonec bude rozhodovat rada nebo zastupitelstvo. Výbor v tomto ohledu nic nerozhodl, dal nějaké stanovisko.

Pak byla poznámka k programu. Včera jsem na stránkách nenašel detailní program dnešního zastupitelstva, nakonec jsem zjistil, že tam visí, ale že stránky jsou trochu chaoticky uspořádané. Toto budeme muset ještě ujednotit tak, abyste našli vždycky detailní program zastupitelstva po jednotlivých bodech. Do budoucna je možné uvažovat o tom, že bude nějaká elektronická forma programu, když se domluvíme na změnách, půjde to na stránkách přeházet

tak, abyste měli aktuální informace v průběhu zastupitelstva samotného. To je věc k řešení, která mě dnes na základě příspěvku napadla.

P. Mazur:

Dám slovo panu radnímu Slabému, který je přihlášen do diskuse.

P. Slabý:

Chtěl jsem jen říct pan Chramostovi, že ten sloupek není rozhodně soutěžen, byl to návrh do rozpočtu.

P. Mazur:

Dávám slovo panu radnímu Heroldovi k jeho reakci.

P. Herold:

Jsem rád, že bývalý pan kolega Chramosta nás navštívil. Pro ty, co to neví – každé zastupitelstvo jsme tady měli významné debaty o privatizaci, možná že se na to ještě chystá v rámci bodů, které budou následovat. Debaty byly, bohužel, ze strany pana kolegy liché, všechny jeho obavy o znaleckých posudcích pana Ing. Beneše se neprokázaly, i když se dělaly různé kontrolní znalecké posudky apod. Byl to takový kolorit a jsem rád, že pan kol. Chramosta svou přítomností kolorit dál chce dodržovat nebo prodlužovat.

Co se týká smlouvy, na kterou se ptal, není to 6 tisíc, je to 5 tisíc za znalecký posudek. Znalecké posudky jsou velmi kvalitní a obsahují doložku trestně právní odpovědnosti pro znalce v případě, že by byly špatné. To, že za „dva miliony“ - protože smlouva ještě není dočerpána - se dokončila privatizace na naší městské části, je správná cena a že jsme nenaskočili na vějíčky kamarádů pana Chramosty a jejich levnějších znaleckých posudků.

P. Mazur:

Dávám slovo k reakce panu radnímu Rattayovi.

P. Rattay:

Chtěl bych reagovat na dotaz kolegy Damaška ohledně odkupu garáží v lokalitě Na Pláni. Přiznám se, že k tomu žádné nové informace nemám. Zaregistroval jsem žádost od soukromé osoby, která přišla na městský úřad. Žádost na odkup pozemku pod garáží byla v této lokalitě zamítnuta.

Co se týká odkupu 13 garáží od společnosti Geosan, musím prověřit a pak vás o tom budu informovat.

P. Mazur:

Uzavírám blok příspěvky občanů a reakcí na ně.

Dovolím si přejít k dalšímu bodu schváleného programu číslo

10

vyhlášení dotačního programu Podpora volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 v sociální oblasti pro r. 2019

Předkládá pan radní Lachnit.

P. Lachnit:

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám poslední materiál na vyhlášení dotačních programů. Tentokrát je to podpora volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 v sociální oblasti. Na tento dotační program předpokládáme částku 400 tisíc Kč.

Dovolím si předeslat, že minulá grantová komise doporučila, aby z tohoto grantového programu byly vyřazeny letní tábory jak příměstské, tak pobytové s tím, že tato kapitola je v programu školském jako samostatná kapitola. Ztotožnil jsem se s tím, ztotožnila se s tím i nová sociální komise. Podpora těchto letních příměstských a pobytů táborů je nadále v dotačních programech školských.

Děkuji paní místostarostce za laskavost, s jakou jsme to dopracovali. Jde jen o tuto změnu, jinak je to stejné jako v minulých letech. Dal jsem na doporučení jak staré, tak nové sociální komise a předkládám vám tento dotační titul ke schválení.

P. Mazur:

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se do diskuse nepřihlásil, proto předávám slovo návrhovému výboru, aby přednesl návrh usnesení.

P. Rut:

Vyhlášení dotačního programu Podpora volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 v sociální oblasti pro r. 2019. Je to usnesení k 10. bodu programu.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje vyhlášení dotačního programu Podpora volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 v sociální oblasti pro r. 2019 v předpokládané výši 400 tis. Kč s cílem podpořit pravidelnou i jednorázovou společenskou a zájmovou činnost vyplňující volný čas občanů MČ Praha 5: integrační projekty, motivační programy, volnočasové aktivity, rekondiční pobyty.

Financování bude provedeno ze schváleného rozpočtu pro r. 2019.

II. Ukládá vyhlásit dotační program Podpora volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 v sociální oblasti pro r. 2019.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Nyní k bodu číslo

11

vyhlášení dotačního programu Podpora zachování a obnovy památek na území MČ Praha 5 v r. 2019

Předávám slovo předkladateli panu radnímu Heroldovi.

P. Herold:

Předkládám vyhlášení dotačního programu Podpora zachování a obnovy památek na území městské části. Jsem rád, že minulá koalice a kulturní komise oživila tento program, zmírnila kritéria tak, že v tuto chvíli je to zajímavý program pro více majitelů ať památek, nebo domů v památkové zóně. Myslím si, že o milion korun určitě bude velká rvačka.

P. Mazur:

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. Dávám slovo panu zastupiteli Gemperlemu.

P. Gemperle:

Chtěl bych se pana Herolda zeptat, jestli řešíte souběh. Obdobné dotační programy existují na Magistrátu, existují i ministerské programy. Řešíte nějakým způsobem souběh těchto věcí, nebo se může stát, že vlastníci památek mohou žádat k více programům?

P. Mazur:

Dávám slovo panu radnímu Heroldovi k reakci.

P. Herold:

Víte, že obnova kulturních památek není z nejlevnějších, ať to jsou fasády či dveře a celé domy. Milion korun, který vyhlášíme, je spíše forma nějaké morální podpory než toho, že z toho byli schopni majitelé památek to celé financovat. Není problém, když je to vícezdrojové.

P. Mazur:

Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Bednář.

P. Bednář:

Musím potvrdit to, co říkal kol. Herold. Loni jsme přidali na fresku, i když to není nemovitá kulturní památka, z toho důvodu, že chtějí řešit půdní prostor. Je to zrušení vlastníků proti Jazzdocku, je tam freska Libuše. Přidali jsme na to sto tisíc a motivovalo je to. Kdo dnes jdete po nábřeží, vidíte, že opravili i druhou čelní stěnu směrem k Vltavě. Pro lidi to působí velmi motivačně.

Další objekt, kde jsme opravovali dveře, bylo myslím Jindřicha Plachty. Dům je dnes celý opravený, dveře jsou původní, historické. Dali jsme na to 70 tisíc. Osobně mám radost, že dotační program ze 400 tisíc asi v r. 2016 dnes dosáhl 1 milionu. Všichni vědí, že to není jen pro nemovité kulturní památky, ale je to pro památky v oblasti památkové zóny nebo úzkého okraje památkové rezervace. Je to velmi dobře a jsem rád, že jsme to všichni takto odsouhlasili a souhlasíme i s navýšením prostředků. Děkuji.

P. Mazur:

Děkuji. Další přihlášené do diskuse nevidím, diskusi uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru, aby přednesl návrh usnesení.

P. Rut:

Bod 11 programu – vyhlášení dotačního programu Podpora zachování a obnovy památek na území MČ Praha 5 v r. 2019.

ZMČ Praha 5

I. souhlasí s vyhlášením dotačního programu Podpora zachování a obnovy památek na území MČ Praha 5 v r. 2019 dle přílohy č. 1 v celkové výši 1 mil. Kč,

II. ukládá zveřejnit schválený program Podpora zachování a obnovy památek na území MČ Praha 5 v r. 2019 na úřední desce MČ Praha 5.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

12

vyhlášení dotačního programu na rozvoj občanské společnosti a spolkové činnosti na území MČ Praha 5 v r. 2019

Předkladatel Lukáš Herold. Dávám mu slovo.

P. Herold:

Toto je také tradiční titul. Je to dotační podpora kulturních aktivit na území MČ. Myslím, že to všichni znáte, grantová politika pro všechny oblasti, ale pro kulturu zvlášť je velmi potřebná.

P. Mazur:

Děkuji. Otevírám diskusi. Dávám slovo panu zastupiteli Bednářovi.

P. Bednář:

Dotacemi se snažíme být kulturním teritoriem celé Prahy. Podpora nás všech jednotlivým aktivitám pomáhá tomu, že nabídka kulturního vyžití je tady relativně vysoká, zvyšuje se a je dostupná pro všechny možnosti a zájmy našich spoluobčanů.

P. Mazur:

Děkuji. Další přihlášené do diskuse nevidím, proto předávám slovo návrhovému výboru, aby přednesl návrh usnesení.

P. Rut:

Budeme hlasovat o usnesení k 12. bodu programu – vyhlášení dotačních programů na podporu kulturních aktivit na území MČ Praha 5 v r. 2019.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje vyhlášení dotačních programů na podporu kulturních aktivit na území MČ Praha 5 v r. 2019 dle přílohy č. 1 v celkové výši 1900000 Kč,

II. ukládá zveřejnit schválený dotační program na podporu kulturních aktivit na území MČ Praha 5 v r. 2019 na úřední desce MČ Praha 5.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Nyní bod číslo

13

vyhlášení dotačního programu na rozvoj občanské společnosti a spolkové činnosti na území MČ Praha 5 v r. 2019

Předkládám já.

Jde o vyhlášení dotačního programu na rozvoj občanské společnosti a spolkové činnosti na území MČ Praha 5. Jde o podporu občanských spolků, občanský a spolkový život, o podporu spolupráce mezi jednotlivými částmi naší společnosti.

Žádám zastupitelstvo o podporu a schválení tohoto materiálu.

Otevírám diskusi. Nevidím žádné přihlášky do diskuse, dávám slovo návrhovému výboru, aby přednesl návrh usnesení.

P. Rut:

Budeme hlasovat o usnesení ke 13. bodu programu – vyhlášení dotačního programu na rozvoj občanské společnosti a spolkové činnosti na území MČ Praha 5 v r. 2019.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje vyhlášení dotačního programu na rozvoj občanské společnosti a spolkové činnosti na území MČ Praha 5 v r. 2019 dle přílohy č. 1 v celkové výši 300000 Kč,

II. ukládá zveřejnit schválený vyhlášený dotační program na rozvoj občanské společnosti a spolkové činnosti na území MČ Praha 5 v r. 2019 na úřední desce.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Následuje bod číslo

14

vyhlášení dotací v programu Místo pro život a ekologické programy v environmentální oblasti pro r. 2019

Předkladatelem je pan místostarosta Slabý. Předávám mu slovo.

P. Slabý:

Dámy a pánové, předkládám zastupitelstvu MČ vyhlášení dotací v programu Místo pro život a ekologické programy v environmentální oblasti pro r. 2019.

Tento dotační titul je kryt částkou 650 tisíc a je v pěti tématických oblastech: ochrana a rozvoj veřejného prostoru Prahy 5, péče o zeleň Prahy 5, to je na náklady spojené s realizací terénních prací, environmentální výchova, vzdělávání a osvěta na Praze 5, péče o odložená, zraněná, zdivočelá či hendikepovaná zvířata, podpora volně žijících živočichů, vzácné flóry na území MČ Prahy 5 a založení komunitních zahrad.

Maximální výše přidělených finančních prostředků v jednotlivém případě je 150 tisíc.

P. Mazur:

Děkuji z představení. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nemáme žádné přihlášené do diskuse, proto předávám slovo návrhovému výboru, aby přečetl návrh usnesení.

P. Rut:

Budeme hlasovat o usnesení ke 14. bodu programu – vyhlášení dotací v programu Místo pro život a ekologické programy v environmentální oblasti pro r. 2019.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje vyhlášení dotačního programu Místo pro život a ekologické programy pro r. 2019 v předpokládané výši 650 tis. Kč v následujících 5 tématických oblastech:

1. ochrana a rozvoj veřejného prostoru Prahy 5
2. péče o zeleň Prahy 5, to je na náklady spojené s realizací terénních prací
3. environmentální výchova, vzdělávání a osvěta na Praze 5
4. péče o odložená, zraněná, zdivočelá či hendikepovaná zvířata, podpora volně žijících živočichů, vzácné flóry na území MČ Prahy 5
5. založení komunitních zahrad.

Maximální výše přidělených finančních prostředků v jednotlivém případě je 150 tis. Kč.

II. Ukládá zveřejnit schválený vyhlášený dotační program Místo pro život a ekologické programy pro r. 2019.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Následuje bod programu číslo

15

vyhlášení dotačního programu na podporu a rozvoj podnikání na území MČ Praha 5 v r. 2019

Předkládá pan místostarosta Karel Bauer. Předávám mu slovo.

P. Bauer:

Předkládám vyhlášení dotačního programu na podporu a rozvoj podnikání na území MČ Praha 5 v r. 2019. Celková částka je 300 tis. Kč, z toho jednotlivá dotace v maximální výši 80 tis. Kč. Jedná se o podporu drobných živnostníků, o podporu sociálního podnikání, o spolupráci mezi podniky, o rozvoj řemesel – workshopy, semináře, dílny, projekty podpory šetrného podnikání.

Žádám o podporu vyhlášení dotačního programu. Děkuji.

P. Mazur:

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nejsou žádní přihlášení, proto dám slovo návrhovému výboru, aby přednesl návrh usnesení.

P. Rut:

Budeme hlasovat o usnesení k 15. bodu programu – vyhlášení dotačního programu na podporu a rozvoj podnikání na území MČ Praha 5 v r. 2019.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje vyhlášení dotačního programu na podporu a rozvoj podnikání na území MČ Praha 5 pro r. 2019 dle přílohy č. 1 v celkové výši 300 tis. Kč,

II. ukládá zveřejnit schválený vyhlášený dotační program na podporu a rozvoj podnikání na území MČ Praha 5 pro r. 2019 na úřední desce.

P. Mazur:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

16

prodej bytových jednotek oprávněným nájemcům bytů, kteří přijali nabídku na odkoupení v souladu se schváleným záměrem prodeje

Předkládá pan radní místostarosta Herold. Předávám mu slovo.

P. Herold:

Řekl bych několik prohlášení před tímto bodem. Nejsem místostarosta, takové přeřeky by mi mohly stát místo v koalici. To zaprvé.

Zadruhé. Když se dívám na hlasovací zařízení a je tady napsáno, že je to jakýsi „hersystém“, není to zkratka od Herolda, nemám s tím nic společného a odmítám mít s tím cokoli společného. To na úvod.

Myslím, že na posledním zastupitelstvu minulého funkčního období jsem říkal, že privatizace skončila. Možná se vám zdá, proč jsou tady tyto materiály. Skončila v tom smyslu, že jde o poslední případy, jak dobíhaly jednotlivé nabídky v jednotlivých domech. Věřím, že tento rok je pouze jediný dům, kde ještě nebyly dány nabídky, i když si myslím, že v r. 2008 zastupitelstvo odsouhlasilo tento dům do privatizace.

V souvislosti s připravovanou novou koncepcí budu předkládat zrušení privatizačních zásad od r. 2020, protože už nebudou dávat smysl. Zastupitelstvo kromě jednoho domu nemá již zařazené domy do privatizace. V minulém období se řeklo, které domy jsou zařazeny do privatizace, tam nabídky proběhly a nyní budeme fungovat ve standardním režimu, že máme nějaký vlastní majetek, někdy ve spolupodílnictví a musíme se s tím vyrovnat.

V tomto případě se jedná o 8 bytových jednotek, které byly v procesu privatizace naprosto standardním způsobem nabídnuty a nabídky akceptovány. Nyní jsou po projednání v radě a ve výboru majetku a investic předloženy do zastupitelstva.

P. Mazur:

Děkuji. Než otevřu diskusi, jako občan je přihlášen pan Pavel Chramosta, který chce k tomuto bodu vystoupit. Dávám mu nyní slovo.

P. Chramosta:

Vím, že to jsou poslední byty. Pokusím se říct data.

Podíval jsem se na byty, které jsme privatizovali jako prázdné bytové jednotky v minulém zastupitelstvu. Bytů bylo poměrně hodně. Aby to bylo poctivé, rozdělil jsem si je na byty od 20 do 30 metrů, od 30 do 80, od 80 do 100 a od 100 výš. Těmi dvaceti se zabývat nebudeme. Co jsem říkal k programu, protože v programu bylo pouze, že se budou privatizovat byty jako celek, a jako občan se k tomu nic nedovím. Šlo by tam příště zveřejnit aspoň důvodovou zprávu? Nechci, abyste zveřejňovali nějaké údaje, které nepatří běžnému občanovi, ale aby se v tom občan mohl aspoň trochu orientovat.

Teď se privatizují byty v sekci mezi 40 a 80 – to jsou tři byty. Podle znaleckého posudku ještě před slevami tady vychází panu znalci průměrná cena 55 tisíc za metr, a srovnatelné byty, které jsme prodávali prázdné a jsou to vybydlené byty, které se nevyplátí opravovat, měly průměrnou cenu 85 tisíc.

Neříkám, že ti, kteří jsou oprávněnými nájemci, nemají dostávat nějaké slevy, ale to přece řeší zásady. Měli bychom ale vycházet z nějakých cen, které odpovídají.

Proč toto říkám? Mám tady komentář k určování ceny obvyklé vydaný Ministerstvem financí ČR v r. 2014. V tomto komentáři se píše, že statistické vyhodnocení již realizovaných prodejů bytů nesmí být podle nabídky realitních kanceláří. Protože jsme byli velkým prodejcem prázdných bytů, tuto statistiku máme. Nechápu, proč ji pan znalec nepoužívá.

Když si vezmu porovnání, které jsem vypracoval, je tam rozdíl v základních cenách cca 12,5 mil. Myslím si, že byste se nad tím měli trochu zamyslet. Nejsem proti privatizaci majetku, který nepotřebujeme, ale byl bych rád, kdyby se to prodávalo férovým způsobem.

P. Mazur:

Děkuji panu Chramostovi. Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, dávám slovo návrhovému výboru k přednesení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pardon, dám slovo panu radnímu Heroldovi pro závěrečnou řeč k tomuto bodu.

P. Herold:

Myslím, že panu bývalému zastupiteli by bylo líto, kdybych mu na to něco neřekl, zejména když to budou věty, které jsem mu opakoval 2,5 roku, určitě si je rád poslechne po dvacáté šesté.

Jedna z mých oblíbených vět na tuto úvahu o znaleckých posudcích je, že jsem doporučoval sociální demokracii, aby sdělovala, že privatizace se bude provádět tím způsobem, že oprávněné nájemníky nejdříve vyhodíme z bytů, a poté je budeme prodávat jako prázdné byty.

Další z těchto úvah je taková, že ani pan kolega Chramosta, ani já neoplýváme kulatým razítkem znalce. Myslím, že se to stalo čtyřikrát nebo pětkrát v průběhu minulého funkčního období, kdy byly znalecké posudky pana Ing. Beneše podrobeny zkoumání a vždy bylo potvrzeno, že znalecký posudek je správný.

Probůh – privatizace skončila, toto jsou poslední zbytky, které se dají spočítat na prstech jedné ruky a přemýšlet o nějaké nové metodě privatizace považuji za naprosto bláznivý nápad.

P. Mazur:

Děkuji panu radnímu Heroldovi. Nyní předávám opravdu slovo návrhovému výboru k přednesení návrhu usnesení.

P. Rut:

Budeme hlasovat o usnesení k 16. bodu programu – prodej bytových jednotek oprávněným nájemcům bytů, kteří přijali nabídku na odkoupení v souladu se schváleným záměrem prodeje.

ZMČ Praha 5 schvaluje dle předloženého návrhu. Máte ho i na tabuli. Pokud byste chtěli některý z bodů vidět podrobněji, můžeme to zobrazit. Je to 7 bodů.

P. Mazur:

Jelikož je toto usnesení obsáhlejší a každý zastupitel má přístup k papírové nebo elektronické verzi, můžeme už teď přistoupit k hlasování. Prosím hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

17

Štefánikova 6, č. p. 250 – prodej půdní bytové jednotky oprávněnému nájemci a stavebníkovi bytu

Dávám opět slovo panu radnímu Heroldovi.

P. Herold:

Předtím to byly standardní bytové jednotky, myslím, že odpověď panu Chramostovi byl i počet hlasujících pro tuto privatizaci.

V tomto případě se jedná o půdní bytovou jednotku. Stavitel si ji vystavěl sám. Tady vidíte cenu, za kterou mu budeme půdní bytovou jednotku nabízet a kterou akceptoval. V tomto případě to bylo trochu komplikovanější, dokonce se tato osoba nějakou chvíli snažila s námi dohodnout jinak nebo nám vyhrožovala soudním sporem. Pravda je taková, že se při privatizaci jasně držíme zásad, a proto jsme tuto věc ustáli a tato osoba pochopila, že jinak než podle jasně daných zásad není možné odkupovat majetek městské části.

P. Mazur:

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nejsou přihlášení, proto diskusi uzavírám a předávám slovo návrhovému výboru k přednesení návrhu usnesení.

P. Rut:

Budeme hlasovat o usnesení k 17. bodu programu – Štefánikova 6, č. p. 250, prodej půdní bytové jednotky oprávněnému nájemci a stavebníkovi bytu.

ZMČ Praha 5 schvaluje dle předloženého návrhu. Opět je to na tabuli.

P. Mazur:

Děkuji. Myslím, že mohu dát hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

18

prodej půdních bytových jednotek s věcným břemenem práva užívání pro bytové družstvo Půdní byty Smíchov nájemcům tohoto družstva

Opět předkládá pan radní Herold.

P. Herold:

Toto je další ze standardních materiálů, které se tady v minulém období objevovaly. Týká se to prodeje půdní bytové jednotky s věcným břemenem užívání pro bytové družstvo Půdní byty Smíchov.

Z důvodu věcného břemene je cena velmi ponížena. Věcné břemeno říká, že městská část nemůže jakkoli s bytovou jednotkou nakládat, rozhodovat o tom, kdo v ní je či není, ani vybírat nájemné. Naše vlastnictví je formální záležitost. Z toho důvodu kupní cena je velmi nízká.

P. Mazur:

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nejsou přihlášení, proto dávám slovo návrhovému výboru, aby přednesl návrh usnesení.

P. Rut:

Budeme hlasovat o usnesení k 18. bodu programu – prodej půdních bytových jednotek s věcným břemenem práva užívání pro bytové družstvo Půdní byty Smíchov nájemcům tohoto družstva.

ZMČ Praha 5 schvaluje dle předloženého návrhu.

P. Mazur:

Děkuji. Návrh usnesení je na obrazovce. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 5. Usnesení bylo přijato.

S technickou se hlásí pan zastupitel Vejmelka, předseda klubu Pirátů.

P. Vejmelka:

Žádám o desetiminutovou přestávku na jednání našeho klubu.

P. Mazur:

Vyhlašuji desetiminutovou přestávku.

(Přestávka na jednání klubů)

Nyní předám vedení tohoto zasedání paní první místostarostce Zajíčkové. Prosím naše informatiky, aby provedli potřebnou změny v systému. Děkuji.

P. Zajíčková:

Ráda se ujmu vedení zastupitelstva a ráda ulevím panu starostovi.

Dala bych slovo předkladateli panu Lukáši Heroldovi, který předkládá materiál s číslem

19

revokace části usnesení ZMČ/26/24/2018 z 11. 9. 2019

P. Herold:

Děkuji za slovo. Toto je dozvuk akce, kterou jsme činili v minulém období, kdy jsme prodávali prostřednictvím elektronických aukcí dlouhodobě prázdné bytové jednotky. Bylo to velmi úspěšné.

V tomto případě došlo ke sporu – byl to jediný spor v průběhu asi 120 bytů, které se takto prodávaly – kdy ten, který vysoutěžil bytovou jednotku, to posléze napadl z důvodu ne jednoznačné inzerce bytu ze strany Gavlasu, který pro nás jednotlivé aukce organizoval. Po poradě a po právních stanoviscích, která jsou přiložena, jsme došli k názoru, že je lepší prodej zrušit než se pouštět do nějakých dlouhých právních sporů. Uznali jsme námitku pana [REDAKCE] dáváme na vědomí žádost a zároveň revokujeme usnesení v tom smyslu, že tato bytová jednotka nebude prodána, zůstane v majetku MČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Děkuji za předložení materiálu. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, prosím návrhový výbor o přečtení usnesení.

P. Rut:

Budeme hlasovat o usnesení k 19. bodu programu – revokace části usnesení ZMČ/26/24/2018 z 11. 9. 2018.

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí žádost právního zástupce [redacted] o přezkoumání výběrového řízení a jeho vad týkající se prodeje bytových jednotek 526/2a 526/3, k. ú. Smíchov

II. revokuje část usnesení ZMČ/26/24/2018 z 11. 9. 2018 týkající se schválení společného prodeje bytových jednotek 526/2 a 526/3, k. ú. Smíchov, v tomto znění:

Dále dle předloženého návrhu

III. Ukládá vrátit [redacted] jistotu složenou v souvislosti s přihlášením do výběrového řízení na společný prodej bytových jednotek 526/2 a 526/3, k. ú. Smíchov, z důvodu zrušení prodeje těchto jednotek zastupitelstvem MČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Děkuji za přečtení návrhu usnesení. Prosím hlasovat. Bylo přijato. Pro 35, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1.

Vyzývám předkladatele materiálu číslo

20

Janáčkovo nábřeží č. o. 29, č. p. 1072 – odstoupení od prodeje bytové jednotky
opět pana Lukáše Herolda.

P. Herold:

Ještě máme dva neuskutečněné prodeje, v tomto případě bereme na vědomí odstoupení [redacted], kteří se nakonec rozhodli nekoupit bytovou jednotku, kterou vybudovali vlastním nákladem. Bytová jednotka zůstává nadále v majetku městské části. Zároveň s tím propadá složená jistina ve výši 30 tisíc, jak vyplývá z našich privatizačních pravidel.

P. Zajíčková:

Děkuji. Otevírám diskusi. Prosím pana Františka Gemperleho.

P. Gemperle:

Chtěl bych se zeptat, je to spíše nepřesnost v důvodové zprávě, ale tam se píše, že v souladu se zásadami propadá složená jistota ve výši 30 tis. kupujícímu. Předpokládám, že propadá nám, nikoli kupujícímu.

P. Zajíčková:

Prosím pana Herolda o odpověď.

P. Herold:

Omlouvám se, je to chyba, která se stává maximálně jednou za dvacet let.

P. Zajíčková:

Prosím návrhový výbor o opravu v důvodové zprávě. Prosím pana Herolda o sdělení změny.

P. Herold:

V důvodové zprávě bude opraveno, že v souladu se zásadami propadá složená jistota ve výši 30 tisíc prodávajícímu, to znamená městské části Praha 5. Děkuji panu kolegovi za upozornění.

P. Zajíčková:

Hlásí se ještě někdo do diskuse? Jestli tomu tak není, návrhový výbor přečte usnesení, o kterém budeme hlasovat.

P. Rut:

Budeme hlasovat o usnesení k 20. bodu programu – Janáčkovo nábřeží 29, č. p. 1072 – odstoupení od prodeje bytové jednotky.

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí odstoupení [REDACTED]

II. ruší příslušné části usnesení dle předloženého návrhu.

P. Zajíčková:

Zahajuji hlasování. Usnesení bylo přijato. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.
Otevírám bod číslo

21

Presslova č. o. 5, č. p. 2213 – odstoupení od prodeje bytové jednotky

Předkladatelem je opět Lukáš Herold.

P. Herold:

Toto je poslední odstoupení které si dovolím váženému zastupitelstvu předložit. V usnesení je překlep, „bere na vědomí odstoupení [REDACTED] od kupní smlouvy uzvřené“ – tady vypadlo písmenko.

V tomto případě je to záležitost týkající se elektronických aukcí, jak jsem o nich hovořil při minulém materiálu. Tady není žádný podklad k pochybnostem, jen si to ti, kteří vyhráli, tuto věc rozmysleli. Donutit je nemůžeme. Tím jim také propadá jistota ve výši 145800 Kč ve prospěch prodávajícího - tentokrát je to správně, tedy MČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení materiálu. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo není přihlášený, prosím o přečtení návrhu usnesení.

P. Rut:

Budeme hlasovat o usnesení k 21. bodu programu – Presslova č. o. 5, č. p. 2213 odstoupení od prodeje bytové jednotky.

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí odstoupení [REDACTED]

II. ruší příslušnou část usnesení dle předloženého návrhu.

P. Zajíčková:

Děkuji, můžeme hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Na základě dopoledního rozhodnutí byl přerušen bod číslo

vyhlášení dotačních programů na podporu sportu na území MČ Praha 5 v r. 2019

Nyní ho vracím do programu. Otevírám tento materiál a dávám slovo předkladateli panu Bauerovi.

P. Bauer:

Už se to podařilo dopočítat. Dotační program na sport je v celkové výši 3 mil. Kč, z toho 850 Kč jsou dvouleté dotace, které byly vyčerpány loňský rok. Proto je v materiálu 2150 tisíc.

Částka 1500 tisíc je z podkapitoly 0437-školství a individuální dotace a 2500 tis. na mimořádnou dotační podporu na modernizaci sportovišť a sportovní kluby. Dotace jako takové je částka 2150 tis. Kč, která je ze žádostí, jak je to v materiálu předloženo.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Bauerovi. Otevírám diskusi. Přihlášen je pan Gemperle.

P. Gemperle:

Celkově pro sport máme v rozpočtu 7 mil., z toho se 3 mil. nějakým způsobem rozdělují buď na základě dotačního programu z loňského roku nebo na základě nově vyhlášených.

Můžete nám v této souvislosti říct, jakým způsobem se bude pracovat s dalšími čtyřmi miliony, které máte označeny jako individuální dotace na sportovní akce se spoluúčastí MČ a mimořádné dotace na modernizaci sportovišť? Budou nám představena ještě nějaká pravidla, nebo je to ad hoc rozhodnutí rady, jak se s tím bude pracovat? Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek a předávám slovo panu předkladateli.

P. Bauer:

Není to ad hoc rozhodnutí rady, každá dotace z této částky, která bude vyšší než 50 tisíc, jde do zastupitelstva. U částek na dotační podporu na modernizaci sportovišť se předpokládá výše vyšší než 50 tis. Kč. Předložím návrh žadatele po projednání ve sportovní komisi a potom o této částce bude rozhodovat zastupitelstvo jako svrchovaný orgán.

Právě tak je to i u individuální dotace 1,5 mil. Kč.

Do 50 tisíc o tom může rozhodnout rada a všechno, co bude nad tuto částku, musí rozhodnout zastupitelstvo.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Bauerovi. Další se do diskuse s technickou poznámkou přihlásil pan Laciga.

P. Laciga:

Chtěl bych něco podobného připomenout. Individuální dotace formou spolupořadatelství jdou mimo. Jsou zařazeny do rozpočtu, schválili jsme je v rozpočtu.

P. Zajíčková:

Vstoupím do vaší řeči – toto není technická poznámka. Jste přihlášen do diskuse s normálním příspěvkem. Prosím, přihlaste se znovu. Dám teď slovo panu Duškovi.

P. Dušek:

Děkuji panu předkladateli, že nám vysvětlil nedorozumění z dopoledního jednání ohledně tohoto bodu. Na komisi pro sport jsme ale řešili jen dotace na sportovní aktivity. Bude existovat nějaký formulář nebo návod pro potenciální žadatele o tyto dotace, jak o ně žádat?

P. Zajíčková:

Přihlášen je ještě pan Laciga.

P. Laciga:

Chtěl jsem uvést něco podobného. V rozpočtu jsme schválili individuální dotace ve výši cca 750 tisíc. Projednala to rada, ale přes žádnou komisi nebo výbor to nešlo. Rád bych to zařadil mezi standardní proces výběrového řízení.

P. Zajíčková:

Do diskuse již není nikdo přihlášený, dávám slovo panu Bauerovi.

P. Bauer:

Těch 700 tisíc, jak je navrženo v rozpočtu, není spolupořadatelství, je to finanční dar. Je to zařazeno v tabulce č. 6, jsou to finanční dary jak na sport, tak na kulturu, Městské policii, Hasičskému záchrannému sboru a České policii. Není to spolupořadatelství, ani dotace, je to forma daru. Na individuální dotace je formulář, co má oddělení sportu. Teď se tam řeší nějak podpora tenisového turnaje. Protože žádost je na víc než 50 tisíc, zhruba na 100 tisíc, mělo by to jít nejdříve do komise a potom do zastupitelstva – pokud to projde komisí, která rozhodne, že je to zajímavé.

P. Zajíčková:

Dotazy už nevidím, diskusi bych ukončila. Prosím pana Ruta z návrhového výboru, aby přečetl usnesení.

P. Rut:

Budeme hlasovat o usnesení k 7. bodu programu – vyhlášení dotačních programů na podporu sportu na území MČ Praha 5 v r. 2019.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje vyhlášení dotačních programů na podporu sportu na území MČ Praha 5 v r. 2019 dle přílohy č. 1 v celkové výši 2150000 Kč,

II. ukládá zveřejnit na úřední desce do 4. 2. 2019 schválené vyhlášené dotační programy na podporu sportu na území MČ Praha 5 v r. 2019 dle přílohy č. 1.

P. Zajíčková:

Děkuji. Zahajuji hlasování o materiálu č. 7. Bylo přijato. Pro 33, proti 1, zdržel se 1, nehlasovalo 6.

Nyní přistupuji k bodu číslo

22

Taneční centrum Praha – konzervatoř

Předkladatelem je pan starosta Daniel Mazur. Předávám mu slovo.

P. Mazur:

Předkládám bod, kterým je návrh odpovědi Tanečnímu centru Praha, konzervatoři zapsanému ústavu, na podání ve formě petice, kterou obdrželo ZMČ Praha 5 dne 3. 9. 2018.

Předmětem podání je žádost o posouzení situace působení TCP ve školním areálu Pod Žvahovem a žádost o vytvoření podmínek pro nerušené vykonávání veřejné vzdělávací a kulturní služby.

Rada MČ Praha 5 dne 19. 9. 2018 vzala toto podání na vědomí a souhlasila s návrhem odpovědi TCP. Po volbách nová rada revokovala toto usnesení a shodla se na aktualizovaném znění odpovědi TCP. Je to usnesením 1/25/2019. Tento návrh odpovědi je přiložen k materiálu.

MČ Praha 5 jednak není zřizovatelem této školy, jednak v její gesci není umělecké, ani střední školství v rámci rozdělení kompetencí. Leží to na hl. m. Praze. Proto MČ nemá vyhovění takové žádosti v plánu. MČ na hlavním městě podpoří tuto žádost, kterou by hl. město mělo řešit a neměla by to řešit MČ Praha 5. To je ve stručnosti představení odpovědi.

P. Zajíčková:

Děkuji panu starostovi za představení bodu č. 22 a otevírám diskusi. Prosím, pan Šolle.

P. Šolle:

Vážený pane starosto, v důvodové zprávě toto předloženého materiálu čtu:

RMČ Praha 5 dne 19. 9. 2018 usnesením číslo atd. vzala na vědomí podání ve formě petice a souhlasila s návrhem odpovědi Tanečnímu centru Praha, konzervatoři, která tvoří přílohu tohoto materiálu.

Přílohu tohoto materiálu netvoří. Zmínil jste tady, že došlo k novému znění odpovědi, ovšem rada dne 9. ledna schvalovala dle materiálu, který mám před sebou, text odpovědi ze září r. 2018. Na stůl byla dána výměna.

Případá mi, že důvodová zpráva je zavádějící a že uvádí, že přílohou tohoto materiálu je znění odpovědi schválené v září v r. 2018. Není přílohou tohoto materiálu.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Šollemu za poznámku. Nechám reagovat pana starostu.

P. Mazur:

Děkuji, tuto chybu přijímám. Skutečně douška, která tvoří přílohu materiálu pro toto jednání má být nikoli v daném místě důvodové zprávy, ale až na konci, protože až aktuální znění je přílohou materiálu.

Prosím návrhový výbor, aby provedl tuto technickou změnu, jde o chybu. Děkuji.

P. Zajíčková:

Dávám slovo dalšímu diskutujícímu, a to panu Damaškovi.

P. Damašek:

Děkuji za udělené slovo, paní místostarostko. S návrhem odpovědi jsem spokojen, budu pro něj hlasovat. Pro pořádek zdůrazním to, že rekapituluje to, co z mých úst zaznělo na jednání minulého zastupitelstva v minulém volebním období několikrát. TCP je standardní nájemník, školský subjekt se stupněm vzdělávání, který je zřizován krajem a městská část, která je nadána starostí o mateřské školy a základní školy, není za tento stupeň vzdělávání odpovědná.

Jsem rád, že to tady je jasně napsáno. Nemám problém s posledním souvětím, které je víceméně deklaratorní. Jestli má Magistrát takový objekt, tak jen dobře, ale historická anabáze mi nedává příliš optimismu.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Damaškovi, bylo to spíše konstatování než nějaká otázka.

Protože do diskuse není nikdo jiný přihlášen, požádám návrhový výbor, aby přečetl usnesení s tím, že byla provedena oprava v důvodové zprávě.

P. Rut:

Budeme hlasovat o usnesení k 22. bodu programu – Taneční centrum Praha – konzervatoř, z. ú.

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí podání ve formě petice

II. schvaluje odpověď Tanečnímu centru Praha

III. ukládá předložit odpověď Tanečnímu centru Praha.

Detaily máte na tabuli před sebou. Opravu důvodové zprávy zaneseme.

P. Zajíčková:

Zahajuji hlasování k bodu č. 22. Usnesení bylo přijato. Pro 37, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1.

Otevírám nyní materiál číslo

35

vyhrazení rozhodování ZMČ Praha 5 o nájemních a jiných obdobných smluvních vztazích týkající se objektu Pod Žvahovem 463, Praha 5

O materiálu bylo dopoledním hlasováním rozhodnuto, že bude předřazen, vložen za bod č. 22.

Předávám slovo předkladateli panu Ing. Šěpánu Rattayovi.

P. Rattay:

Na ustavujícím zastupitelstvu pod bodem č. 18 pan kol. Michal Bednář předložil návrh vyhrazení rozhodování ZMČ Prahy 5 o nájemních a jiných obdobných smluvních vztazích týkajících se objektu Pod Žvahovem, které bylo přijato.

Vzhledem k tomu, že nájemní vztahy a obchodní aktivity spadají do mé gesce, dovolil jsem si připravit materiál, aby se splnilo to, co jsme si posledně odhlasovali. Předkládám zastupitelstvu návrh na svěřeni kompetencí do zastupitelstva v záležitostech uzavření smluvních vztahů k budově. Jsou tam specifikovány všechny dosud aktivní smluvní vztahy.

Tím bych představení materiálu uzavřel

P. Zajíčková:

Děkuji panu Rattayovi, otevírám diskusi. Přihlášen je pan Homola.

P. Homola:

Máme si opravdu vyhradit rozhodování o smlouvě s T-Mobilem kvůli anténě? Takovou smlouvu bych z toho vypustil. Je to v kompetenci rady. O pronájmu střešního místa pro anténu nebudu rozhodovat. Můžeme z toho anténu vyjmout? Zvažte to, je to nesmysl.

P. Zajíčková:

Máme to vnímat jako protinávrh, nebo je to podnět do diskuse? Při zpracování jsme vycházeli z toho, co bylo v usnesení z minulého zastupitelstva, které znělo, že se rozhodování zastupitelstva má týkat nájemních a obdobných smluvních vztahů v objektu Pod Žvahovem 463, což je celý objekt. Z tohoto důvodu jsou v důvodové zprávě vyjmenováni všichni smluvní partneři.

Omlouvám se, jestli jsem vzala odpověď panu Rattayovi.

Diskuse stále pokračuje. Dávám slovo panu Damaškovi.

P. Damašek:

Děkuji za udělené slovo. Myslím, že k mému původnímu předkladu byla asi tříhodinová diskuse před Vánoce, důvody nebudu opakovat.

Jestli mě paměť neklame, tak na některé z rad pokud jde o anténu bylo usnesení, kdy jsme nájemní vztahy na zařízení přenosové soustavy převáděli na školy samotné, aby si samy pronajímaly telekomunikačním službám a také samy inkasovaly nájem. Zřejmě nám tady zůstal ojedinělý případ nájemního vztahu s poskytovatelem, v tomto případě s T-Mobilem Czech Republic, který je přímo s městskou částí. U ostatních smluv jsme tuto kompetenci převáděli na školy, což by situaci výrazně zjednodušilo. Nemám problém s návrhem kol. Homoly, aby se to případně z tohoto materiálu vypustilo a i u ostatních škol to měla škola na sebe.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Damaškovi. Dala bych slovo panu Gemperlovi.

P. Gemperle:

Omlouvám se za neznalost v této věci. Chci se zeptat, v jakém stavu je smlouva s TCP? Je už právoplatně uzavřena, vypovězena, nebo zda tam ještě běží nějaký soudní spor? Děkuji.

P. Zajíčková:

Dala bych ještě slovo paní Aschenbrennerové.

P. Aschenbrennerová:

Na zastupitelstvu, kde jsme si to vyhradili, jsem byla a hlasovala jsem pro to. Když jsem pro to hlasovala, vnímala jsem to spíše z toho důvodu, abychom měli všichni zastupitelé přehled o tom, co se s touto nemovitostí děje, aby nikdo nemohl manipulovat s nájemním vztahem bez znalosti věci i bez znalosti všech zastupitelů. Považuji za správné, že je to tak navrženo. Výčet smluv uvedených ve zprávě bych považovala za demonstrativní výčet aktuálně existujících smluv, ale že vyhrazení do budoucna se týká jakýchkoli dalších smluv. Tak jsem tomu rozuměla.

P. Zajíčková:

Děkuji. Odpovíme v závěru, určitě se k tomu vyjádří pan dr. Klein.
Nyní prosím pana Cuhru, aby se ujal slova.

P. Cuhra:

Odlíšoval bych tady podstatné od nepodstatného. Podstatné podle mého soudu je, že si vyhrazujeme právo ve všech věcech Žvahova jednak jako zastupitelstvo. Takové drobnosti jako jsou antény v tuto chvíli bych neřešil, protože je to méně podstatné.

P. Zajíčková:

Děkuji. Předávám slovo panu Mazurovi.

P. Mazur:

Vyjádřím se za sebe. Navzdory tomu, že předkladatelem je Štěpán Rattay z mé strany Pirátů, musím říct, že se zněním tohoto materiálu se neztotožňuji. Myslím si, že ani úpravy typu vyndání antény by nebyly uspokojivé. Jde o to, že na ustavujícím zastupitelstvu panovala velká nedůvěra v to, jak tato koalice chce naložit s areálem Pod Žvahovem. Z velké části se

rada změnila a bylo logické, že zastupitelé, kteří se z radních stali opoziční, potřebovali ujištění. Toto ujištění se během dvou měsíců podle mého stalo. Proto si myslím, že tento materiál je nadbytečný. Snad jsme dokázali jak všemi deklaracemi, tak kroky radnice, že je to základní škola, která má zelenou, a jakékoli další nájemní vztahy se nebudou odchylovat od jasně deklarovaného cíle, že areál Pod Žvahovem má do budoucna primárně sloužit rozvíjející se základní škole, kterou zřizujeme a kterou bereme za vlastní projekt.

Všechny ostatní aktivity, které podniká rada MČ, vedou k tomuto cíli. Opakuji: tento materiál považuji za nadbytečný a za sebe se s ním neztotožňuji. Zdržím se, jsem zásadně proti tomu, abychom tímto narušovali normální běh věcí. Myslím si, že ideově máme poměrně širokou shodu napříč zastupitelstvem a že ani informovanosti neubude, když projednávání areálu Pod Žvahovem zůstane ve standardních kolejích. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji pan starostovi za vyjádření. Prosím pana dr. Kleina, aby se ujal slova a sdělil zastupitelům aktuální stav s výpovědí Tanečnímu centru Praha.

P. Klein:

Současný stav ve sporu o platnost výpovědi TCP je ve stádiu po rozhodování soudu prvního stupně, který zamítl žalobu Tanečního centra na neplatnost výpovědi. Bylo však podáno odvolání, které by mělo být doplněno ze strany TCP, zatím ale nebylo.

P. Zajíčková:

Děkuji. Technickou má Tomáš Homola.

P. Homola:

Beru svoji připomínku zpět.

P. Zajíčková:

Následuje pan Damašek.

P. Damašek:

Rozumím deklaratornímu prohlášení pana starosty. Byl bych ale rád, aby proběhlo hlasování o tomto návrhu usnesení, a to ze dvou důvodů.

MČ Praha 5 je městskou částí občas živelnou, rady se občas střídají v průběhu volebního období. Můj návrh byl míněn jako obecné bezpečnostní opatření.

Druhá poznámka je spíše emotivnějšího rázu. Z kuloárních řečí nevím, zda je shoda vždy stoprocentní, podle toho, jak některá jednání jsou bouřlivá.

P. Zajíčková:

Předpokládám, že na toto nepotřebujete odpověď. Dala bych slovo panu Heroldovi.

P. Herold:

Rád odpovím. Myslím, že koalice jsou na radnici pevné, zejména v období, kdy ve vedení radnice není TOP 09.

Kuloární informace – nevím, jaké máte, o žádných bouřlivých jednáních nevím, jednáme velmi korektně.

Mohlo by to třeba dopadnout tak, že z důvodu větší jistoty bychom příště mohli hlasovat o tom, že se budeme jako zastupitelstvo zabývat anténami. Z toho důvodu pro takový materiál nejsem. Rozumím tomu, že opozice i koalice tuto kauzu bere jako podstatnou, ale systémově je to špatně. Z toho důvodu se mi takový materiál nelíbí.

P. Zajíčková:

Děkuji. Do diskuse se přihlásil pan Laciga.

P. Laciga:

Chtěl bych se zeptat, která ze smluv, která je zde vypsaná, je s TCP? Tuto celou hru přece hrajeme kvůli TCP. Nevyznám se v tom a z tohoto to nedokáži vyluštit.

P. Zajíčková:

Prosím opět pana Kleina o fundovanou odpověď.

P. Klein:

Nájemní smlouva s TCP tam uvedena není, protože zanikla výpovědí. Jsou to vyjmenované smlouvy, které uzavírá městská část s protistranou.

P. Zajíčková:

Pro doplnění. Žádný z těchto smluvních partnerů nemá smlouvu s TCP, má smlouvu s městskou částí.

P. Klein:

Ano, z principu to plyne, hlasujeme přece o výhradě zastupitelstva ke smlouvám uzavíraným městskou částí s někým jiným, ne o smlouvách, které uzavírá TCP s někým jiným.

P. Zajíčková:

Dala bych slovo panu Homolovi, který se přihlásil do diskuse, potom odpovíme souhrnně.

P. Homola:

Pro edukaci těch, kteří si to nepamatují nebo tady tehdy nebyli. Pan Klein říká, že pokud není s TCP žádná smlouva uzavřena, není o čem rozhodovat. TCP se vypověděla smlouva, o které si městská část myslí, že existuje, ale žádná smlouva s TCP ze strany městské části dokonce nikdy nebyla uzavřena. Smlouva není, nikdy nebyla. Všeobjímající dodatek z r. 2014 je dodatek neexistující smlouvy. Radnici nikdy s TCP neuzavřela nájemní smlouvu. Jediné, co existuje z let 2002, 2003, 2004, čímž se ohání TCP, je falsum.

P. Zajíčková:

Děkuji za komentář. Prosím pana Lachnita o příspěvek do diskuse.

P. Lachnit:

Myslím, že kdybyste si přečetli, co v materiálech máte, většinově jsme rozhodli o bodu, který se jmenuje „zařazení, vyhrazení atd.“ na 1. zasedání. Když se na to podíváte, většinově jsme to schválili. Protože je to uloženo, na tento bod odpověděl kolega Rattay tím, že předložil tento materiál. Jak jsme to uložili, tak takový materiál se sem dostal.

K Tomášovi. Nechci vést právní polemiky, rozumím ti, ale účastníci by si mohli prostudovat nálezný Ústavního soudu. Nejsem srozuměn s tím, jak zní a jak byl přijímaný, ale musíme se jím řídit. V klíčových ustanoveních odkazoval na to, že nájemní smlouva může být uzavřena i ústní formou atd. a potom rozhodlo zastupitelstvo.

V tom se s kol. Homolou lišíme. Nelišíme se v tom základním, lišíme se v určitých právních názorech na věc a nemá cenu vás ostatní do toho teď zatahovat.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Lachnitovi za osvětlení. Dala bych slovo panu Vejmelkovi.

P. Vejmelka:

Chtěl jsem také připomenout Tomáši Homolovi rozhodnutí Ústavního soudu. Jestli si na to dobře pamatují, Ústavní soud rozhodl, že nájemní smlouva byla uzavřena. Nevím, o čem teď diskutujeme.

P. Zajíčková:

Přestože má pan Homola třetí příspěvek, má slovo, protože je předseda politického klubu.

P. Homola:

Nechtěl jsem to dál rozvíjet, ale Ústavní soud měl v ruce jen to falsum. Tím, že se městská část nevyjádřila a neřekla, že je to falsum, Ústavní soud vycházel z návrhu, který mu byl předložen. Žaloba, které se týkalo rozhodnutí Ústavního soudu, byla městskou částí na jaře v r. 2014 vzata zpět. Žádné věcné rozhodnutí v případě nájemní smlouvy neexistuje. Musel bych dělat nějakou edukaci v oblasti práva, a to tady asi není na místě.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Další je do diskuse přihlášen pan Šolle.

P. Šolle:

Samozřejmě, že TCP se na Žvahově objevilo jako podnájemník gymnázia Bud'ánka. Když odešlo, zůstalo tam bez smlouvy. To je realita. Právní realita je jiná, ale tak to je. Zeptejte se gymnázia Bud'ánek, jak to všechno prožili.

I těm, kteří jste na radnici poprvé, je jasné, jak velmi komplikované a zakořeněné veškeré rozhodnutí samosprávy je. To, že o tom neexistuje ani čárka, je pravda.

Musíme ale respektovat právní realitu. Je zbytečné se k tomu vracet, ale chtěl jsem podpořit stanovisko kol. Homoly.

Myslím si, že by bylo rozumné schválit materiál, který je předložen. Nebyla by to ve věci Žvahova žádná novinka. Komplikované je to dávno, přes deset let. Nakonec smlouvu, která se s nimi dodatečně uzavírala, uzavíralo zastupitelstvo, zastupitelstvo dávalo výpověď. Tím vším se režim vymykal.

Myslím si, že je v pořádku, jak byl návrh předložen a bylo by to tak opravdu jistější.

P. Zajíčková:

Do diskuse se dále přihlásil pan Rattay.

P. Rattay:

Pan kol. Šolle nasměroval debatu správným směrem, což jsem chtěl také udělat vrátit se k materiálu od polemiky nad platností nebo neplatností smluv. Přišlo mi naprosto legitimní a korektní předložit vám všechny smluvní vztahy, které tam momentálně probíhají. Požádal jsem o to i odbor majetku a investic, který má na starosti správu nebytových prostor. Obdržel jsem to od nich.

Na uváženou je to, co navrhoval pan dr. Homola, zda je nutné tam mít antény. Je na posouzení, zda to tam nechat nebo ne. Tímto bych vás chtěl požádat, abychom sledovali linku toho, co jsme si na posledním zastupitelstvu odhlasovali. Materiál je předložen, prosím o něm hlasovat.

P. Zajíčková:

Do diskuse již není nikdo přihlášen. Prosím návrhový výbor o přečtení usnesení. Nevnímám žádné protinávhrhy.

P. Rut:

Budeme hlasovat o usnesení k předřazenému původnímu bodu č. 35 – vyhrazení rozhodování ZMČ Praha 5 o nájemních a jiných obdobných smluvních vztazích týkající se objektu Pod Žvahovem 453, Praha 5.

ZMČ Praha 5 si vyhrazuje pravomoc rozhodovat o nájemních či obdobných smluvních vztazích, na základě kterých lze užívat budovu č. p. 463, která je součástí pozemku parc. č. 467/13, vše v k. ú. Hlubočepy, na adrese Pod Žvahovem 463/21b, Praha 5.

P. Zajíčková:

Děkuji. Přístupme k hlasování. Toto usnesení nebylo přijato. Pro 15, proti 1, zdrželo se 24, nehlasovali 2.

Přístupme nyní k bodu číslo

23

změny v personálním obsazení orgánů Vzdělávacího a informačního centra Praha 5, o. p. s.

Předkladatelem je starosta Daniel Mazur. Dávám mu slovo.

P. Mazur:

Dovolím si předložit ke schválení změny v personálním obsazení orgánů Vzdělávacího a informačního centra Praha 5, o. p. s.

Z důvodu změny politického obsazení radnice navrhujeme změnu obsazení správní rady VIC Praha 5 a změny obsazení dozorčí rady. Z rady odvoláváme pana Jana Trojánka, Tomáše Myslivečka, Igora Slámu a Martina Frélicha a jmenujeme do ní pana Karla Bauera jako předsedu, pana Jakuba Blažka jako místopředsedu a další členy pana Vladana Brenčiče a pana Filipa Karla.

Dále navrhujeme změnu dozorčí rady VIC, a to tak, že odvoláváme paní Martinu Pokornou z dozorčí rady a jmenujeme členy dozorčí rady ve složení: předseda pan Jakub Chromý a nový člen pan Igor Sláma, který byl předtím ve správní radě.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení materiálu. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor o přečtení usnesení.

P. Rut:

Budeme hlasovat o usnesení k 23. bodu programu – změny v personálním obsazení orgánů Vzdělávacího a informačního centra Praha 5, o. p. s.

ZMČ Praha 5

I. odvolává Jana Trojánka, Tomáše Myslivečka, Igora Slámu a Martina Frélicha ze správní rady Vzdělávacího a informačního centra Praha 5, o. p. s.

II. jmenuje členy správní rady Vzdělávacího a informačního centra Praha 5, o. p. s, ve složení: předseda Karel Bauer, místopředseda Jakub Blažek, členové Vladan Brenčič a Filip Karel

III. odvolává Martinu Pokornou z dozorčí rady Vzdělávacího a informačního centra Praha 5, o. p. s.

VI. jmenuje členy dozorčí rady Vzdělávacího a informačního centra Praha 5, o. p. s. ve složení: předseda Jakub Chromý, člen Igor Sláma.

P. Zajíčková:

Děkuji. Zahajuji hlasování. Usnesení k bodu 23 bylo přijato. Pro 31, proti 0, zdrželo se 11 z přítomných 42.

Nyní můžeme přistoupit k bodu číslo

24

čestné občanství městské části Praha 5 za r. 2018

Předkladatelem je opět pan Lukáš Herold.

P. Herold:

Doufám, že tento bod nebude konfliktní, jsou to čestná občanství MČ Praha 5 za r. 2018. Návrhy se sbíraly v průběhu minulých měsíců. Opakovaně to projednávala kulturní komise a také rada MČ.

Navrhujeme pana Františka Pecháčka, in memoriam, paní Helenu Slavíkovou-Hruškovou, akademickou malířku, Dušana Krásného, Václava Malého a Petra Sýkoru. Životopisy jsou přiloženy.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení materiálu. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Prosím pana Františka Gemperleho.

P. Gemperle:

Proti jménům nic nemám, v předloženém materiálu mě jen zaujalo, že to kulturní komise pouze vzala na vědomí. Čekal bych, že to doporučí nebo dá k tomu jiné stanovisko. Proč se to projednalo tímto způsobem?

P. Zajíčková:

Chce někdo odpovědět na tuto poznámku?

Do diskuse se hlásí pan Bednář.

P. Bednář:

Myslím, že znění diskuse bylo tak, že jsme to určitě doporučovali. Jestli tam došlo k tomu, že to bylo vzato na vědomí, komise ale o tom hlasovala tak, že to doporučuje.

P. Zajíčková:

Do diskuse je dále přihlášen pan Brož.

P. Brož:

Chci říci to, co řekl kolega Bednář. V kulturní komisi to bylo projednáno se souhlasem. Kulturní komise to rozhodně jednoznačně podpořila.

P. Zajíčková:

Slovo má paní Ulrichová-Hakenová.

P. Ulrichová-Hakenová:

Doplňovala bych totéž. Většinově jsme všechno toto doporučili.

P. Zajíčková:

Děkuji. Slovo předávám paní Aschenbrennerové.

P. Aschenbrennerová:

Mám dotaz: kdo osoby navrhuje?
(Odpověď: Veřejnost.)

P. Zajíčková:

Do diskuse není nikdo přihlášen, předávám slovo návrhovému výboru, aby přečetl usnesení k tomuto bodu.

P. Rut:

Budeme hlasovat o usnesení k 24. bodu programu – čestné občanství MČ Praha 5 za r. 2018.

ZMČ Praha 5 schvaluje navržené osobnosti na udělení čestného občanství MČ Praha 5 za r. 2018:

František Pecháček, odbojář, významný člen České obce sokolské – in memoriam,
Helena Slavíková-Hrušková, akademická malířka,
Dušan Krásný, basketbalista, architekt,
Václav Malý, římskokatolický duchovní, pomocný biskup pražský,
Petr Sýkora, zakladatel nadace Dobrý anděl.

P. Zajíčková:

Děkuji. Zahajuji hlasování. Usnesení č. 24 bylo přijato. Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.

Přistupuji k bodu číslo

25

návrh na pořízení změny ÚP SÚ HMP zkráceným postupem (podnět) - K Dalejím

Předkladatelem je Mgr. Zdeněk Doležal.

P. Doležal:

Dovoluji si vám předložit návrh na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem K Dalejím. Jedná se o všem známý plácek v Hlubočepích u vstupu do Prokopského údolí. Jde o změnu využití z čistě obytné na částečně urbanizované rekreační plochy.

Tato změna územního plánu je v souladu se studií, která byla vypracována na základě shody radnice s místními občany a chce vytvořit důstojný vstup do Prokopského údolí.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Doležalovi a otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, předávám slovo návrhovému výboru, aby přečetl usnesení.

P. Rut:

Budeme hlasovat o usnesení k 25. bodu programu – návrh na pořízení změny ÚP SÚ HMP zkráceným postupem – K Dalejím.

ZMČ Praha 5 souhlasí s návrhem na pořízení změny a ukládá návrh na pořízení změny dle předloženého návrhu, který vidíte na tabuli.

P. Zajíčková:

Děkuji. Zahajuji hlasování k bodu č. 25. Materiál č. 25 byl přijat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.

Další bod je číslo

žádost o prominutí příslušenství bývalé nájemkyni bytu nad 100 tis. Kč
 Předkladatelem je opět Lukáš Herold.

P. Herold:

Jsou zde dva materiály, které se snaží řešit naše dlužníky. Všichni, kteří znají pana Křepinského, tak když materiál dojde do zastupitelstva, všechny možnosti jsou vyčerpány.

První materiál se týká prominutí příslušenství, jak máme v pravidlech pro fungování s dlužníky, prominutí 90 % z úroku z prodlení. Není to veselé čtení, projednala to ale jak bytová komise, tak finanční výbor i rada. Společně s nimi navrhuji toto schválit.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Heroldovi. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, proto prosím návrhový výbor o přečtení usnesení.

P. Rut:

Budeme hlasovat o usnesení k 26. bodu programu – žádost o prominutí příslušenství bývalé nájemkyni bytu nad 100 tis. Kč.

ZMČ Praha 5 schvaluje prominutí příslušenství pohledávky dle předloženého návrhu, jak vidíte na tabuli.

P. Zajíčková:

Děkuji. Zahajuji hlasování k bodu č. 26. Usnesení k tomuto bodu bylo přijato. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.

Slovo dávám předkladateli bodu číslo

žádost o uzavření splátkové dohody a prominutí příslušenství nájemci bytu
 panu Lukáši Heroldovi.

P. Herold:

V tomto materiálu jde o uzavření splátkové dohody a prominutí příslušenství nájemci bytu. Bylo to projednáno všemi orgány. Je to smírná cesta, kde by snad městská část něco získala a nebylo by to likvidační. Doporučuji schválit.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Heroldovi. Otevírám diskusi. Předávám slovo panu Palovskému.

P. Palovský:

Když jsem materiál četl, byl jsem chvíli zmaten, protože první věta je „uzavření splátkové dohody na pohledávku „vůči“ MČ Praha 5“, takže jsem si říkal, komu máme platit. Pan kol. Herold mě přesvědčil, že má problém s tím udržet správný směr peněz ve svých materiálech, takže předkládám pozměňovací návrh, abychom v první větě vyhodili slovo „vůči“, protože je to naše pohledávka vůči nájemci.

P. Zajíčková:

Děkuji. Do diskuse již není nikdo přihlášen, proto prosím o předložení pozměňovacího návrhu výboru, abychom o tom mohli hlasovat.

Do diskuse se ještě přihlásil pan Gemperle, dám mu slovo.

P. Gemperle:

V materiálu jsem našel, že jedním z důvodů, proč bychom měli částečně prominout dlužné částky, resp. příslušenství, je i to, že [REDAKCE] do bytu investoval. Chtěl bych se zeptat, jestli to někdo ověřoval?

P. Zajíčková:

Do diskuse není nikdo přihlášen. Slovo si bere pan Herold.

P. Herold:

Co se týká této věci, bylo to prověřeno, městská část se tím zabývala

Co se týká toho, zda slovo „vůči“ je správné nebo není, přemýšlel jsem nad tím. Bohužel, je to problém spíše češtiny než čeho jiného. Pohledávka vznikla městské části, takže tam slovo „vůči“ může být i nemusí. Uzavření splátkové dohody to může vysvětlovat oběma způsoby. Když to udělá panu kol. Palovskému radost, že tam „vůči“ nebude, ztotožním se s tím. Bude to mít jako dárek za krásné hlasovací zařízení, co nám tady poslední bod své činnosti v minulém zastupitelstvu učinil. Věřím tomu, že ať to bude s „vůči“ i bez „vůči“, naši právníci si s tím poradí dostatečně dobře, aby to mohlo fungovat.

P. Zajíčková:

Děkuji. Jsem ráda, že pan Herold dokáže tady někoho v 17.30 večer pobavit. Máte připraven pozměňovací návrh?

Vidím, že do diskuse je ještě přihlášena paní Eva Horáková, předávám jí slovo.

P. Horáková:

Chtěla jsem odpovědět kolegovi na dotaz, protože jsem členem bytové komise. Volala jsem právníkovi Tomáši Kaplanovi, aby nám majitel dodal fotky po a před rekonstrukcí, a do dnešního dne mi nebylo nic oznámeno. Když jste chtěl nějaké důkazy ohledně rekonstrukce, kterou majitel provedl, měl se ozvat, ale neozval se.

P. Zajíčková:

Děkujeme za dovysvětlení. Prosím návrhový výbor o přečtení změně návrhu.

P. Rut:

Budeme hlasovat o usnesení k 27. bodu programu – žádost o uzavření splátkové dohody a prominutí příslušenství nájemci bytu.

ZMČ Praha 5 schvaluje uzavření splátkové dohody na pohledávku MČ Praha 5 přesahující 18 měsíců atd. dle předloženého návrhu, který vidíte na tabuli. Změnu jsem přečetl.

P. Zajíčková:

Nechám hlasovat o bodu č. 27 s uvedenou změnou. Usnesení k bodu č. 27 bylo přijato. Pro 30, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovalo 6.

Můžeme přistoupit k bodu číslo

28

kontrola plnění usnesení ze zasedání ZMČ P5 od 11. 9. 2018 do 31. 1. 2019

Předkladatelem je Viktor Čahoj, který je nepřítomen. Materiál předkládá pan Homola.

P. Homola:

V zastoupení předsedy kontrolního výboru Viktora Čahoje předkládám zastupitelstvu návrh ke schválení splnění úkolů z jednání zastupitelstva v době od 11. 9. 2018 do 31. ledna 2019. Odkazuji na písemný materiál.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení materiálu a otevírám k tomuto bodu diskusi. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor o přečtení usnesení k bodu č. 28.

P. Rut:

Budeme hlasovat o usnesení k 28. bodu – kontrola plnění usnesení ze zasedání ZMČ P5 od 11. 9. 2018 do 31. 1. 2019.

ZMČ Praha 5 schvaluje splnění úkolů ze zasedání ZMČ Praha 5 v termínu od 11. 9. 2018 do 31. 1. 2019 dle přílohy č. 1.

P. Zajíčková:

Děkuji. Zahajuji hlasování. Usnesení k bodu č. 28 bylo přijato. Pro 40, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1 z přítomných 43.

Paní Priečínská má technickou. Prosí uvést do záznamu, že se spletla, je pro přijetí usnesení.

Můžeme přistoupit k bodu číslo

29

kontrolní řád a statut kontrolního výboru ZMČ Praha 5

Předkladatelem měl být opět pan Viktor Čahoj. Poprosím pana Homolu.

P. Homola:

Z tohoto materiálu na přání předkladatele Viktora Čahoje si dovolím stáhnout jednání a hlasování o kontrolním řádu kontrolního výboru zastupitelstva, prostudujte si ho, bude to předmětem příštího jednání zastupitelstva. Jde o procesní předpis, kterým by se měl kontrolní výbor řídit při provádění kontrol.

Jediné, co zůstává návrhem pro hlasování, je statut kontrolního výboru. Navrhuji, aby ho zastupitelstvo schválilo v předloženém znění.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení tohoto materiálu. Prosím návrhový výbor, aby přečetl usnesení se změnou, kterou navrhuje pan Homola.

Předtím by měla být diskuse, kterou otevírám. Nikdo se nepřihlásil, předávám slovo návrhovému výboru.

P. Rut:

Budeme hlasovat o usnesení k 29. bodu programu – statut kontrolního výboru ZMČ Praha 5.

ZMČ Praha 5 schvaluje statut kontrolního výboru ZMČ Praha 5 – viz příloha č. 2.

P. Zajíčková:

Děkuji. Zahajuji o tomto usnesení hlasování. Usnesení k bodu 29 bylo přijato. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.

Můžeme přistoupit k bodu číslo

30

statut finančního výboru

Předkladatelem je pan Jan Trojánek.

P. Trojánek:

Předkládám zastupitelstvo statut finančního výboru. Podotýkám, že tento statut nebyl změněn, přebíráme ho tak, jak byl v minulé koalici. Doporučuji schválit.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení bodu. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, předávám slovo návrhovému výboru, aby přečetl usnesení k bodu č. 30.

P. Rut:

Budeme hlasovat o usnesení k 30. bodu programu – statut finančního výboru.
ZMČ Praha 5 schvaluje statut finančního výboru.

P. Zajíčková:

Děkuji a zahajuji hlasování. Usnesení k bodu 30 bylo přijato. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.

Přistupuji k bodu číslu

31

statut výboru pro územní rozvoj ZMČ Praha 5

Předkladatelem je Ing. Milan Kryl.

P. Kryl:

Předkládám zastupitelstvu statut výboru pro územní rozvoj. Tento statut vychází ze statutu předchozího volebního období, byl projednán na 1. zasedání výboru a jednomyslně schválen. Doporučuji ke schválení.

P. Zajíčková:

Děkuji, otevírám k tomuto bodu diskusi. Do diskuse není nikdo přihlášen, proto prosím návrhový výbor o přečtení usnesení k tomuto bodu.

P. Rut:

Je to usnesení k 31. bodu programu – statut výboru pro územní rozvoj ZMČ Praha 5.
ZMČ Praha 5 schvaluje statut výboru pro územní rozvoj ZMČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Prosím o hlasování o tomto bodu. Usnesení k bodu 31 bylo přijato. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.

Děkuji a přistupuji k bodu číslo

32

statut výboru životního prostředí

Předkladatelem je pan dr. Jakub Blažek.

P. Blažek:

Předkládám zastupitelstvu ke schválení statut výboru životního prostředí. Textace byla přijata z předchozího období. Doporučuji statut schválit.

P. Zajíčková:

Děkuji za představení materiálu. Otevírám diskusi. Předávám slovo panu Cuhrovi.

P. Cuhra:

Za členy výboru životního prostředí blahopřeji panu předsedovi k narození dcery a přeji mu, aby starosti z výboru nikdy nebyly větší než je radost z přírůstku v rodině. Všechno nejlepší. (Potlesk)

P. Zajíčková:

Děkuji, jsem ráda, že jsme se všichni připojili k této gratulaci, je to velká událost. Jakube, budeš skvělý táta – už jsi.

K tomuto bodu do diskuse není nikdo přihlášen, můžeme přistoupit k přečtení usnesení.

P. Rut:

Budeme hlasovat o usnesení k 32. bodu programu – statut výboru životního prostředí. ZMČ Praha 5 schvaluje statut výboru životního prostředí.

P. Zajíčková:

Děkuji. Zahajuji hlasování o tomto bodu. Usnesení k bodu 32 bylo přijato. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 3.

Nyní přistoupíme k bodu číslo

33

programové prohlášení rady MČ Praha 5 pro období 2018-2022

Předkladatelem je pan Daniel Mazur.

P. Mazur:

Dámy a pánové, jménem svým a rady MČ předkládám na vědomí ZMČ Praha 5 programové prohlášení rady MČ Praha 5 pro období 2018-2022.

Toto programové prohlášení je na 16 stranách, 14 stran hustého textu. Ve 13 bodech si tam vytyčujeme cíle, o kterých jsem přesvědčen, že jsou ambiciózní a přitom zajišťují tolik potřebnou kontinuitu rozvoje MČ Praha 5.

P. Zajíčková:

Děkuji za předložení tohoto návrhu a otevírám diskusi k tomuto bodu. Dávám slovo panu Homolovi.

P. Homola:

Mám dotaz. Na str. 6 je bod doprava zhruba od poloviny stránky. V první odrážce je věta, která zní: Budeme prosazovat celé zakrytí Radlické radiály a snížení její nivelity ve stopě platného územního rozhodnutí.

Nerozumím tomu, mohlo by mi to být vysvětleno? Radoval jsem se, že již máme platné územní rozhodnutí, ale ověřoval jsem to přes stavební úřad a zjistil jsem, že ještě nemáme.

P. Zajíčková:

Kdo se ujme odpovědi? Pan Panenka.

P. Panenka:

Myslím, že je tam chyba, mělo tam být územního plánu.

P. Zajíčková:

Je tam chyba – místo územního rozhodnutí má být územního plánu. Opravíme.

Dávám slovo panu Damaškovi, který se přihlásil do diskuse.

P. Damašek:

Mám dva dotazy. Jeden ke kapitole majetku a investic – je to spíše na kol. Rattaye. Je to poslední odrážka, kde je uvedeno: Vytvoříme rovněž cenovou mapu nájmu nebytových prostor atd.

Jak chcete s takovou cenovou mapou nájmu pracovat? Má být rigidní hladinou, nebo pouze orientační pro startovací ceny záměru? Realizovaná cena nájmu je výslednicí poptávky ze záměru. Máme a musíme pronajímat za ceny v místě a v čase obvyklé. To je dotaz na kol. Rattaye.

Dále mám dva obdobné dotazy na vás, paní místostarostko, k oddílu školství. Dotaz bude spíše teoretický. Je to na str. 8, čtvrtá odrážka od spodu: Budeme klást důraz na modernizaci výuky a efektivní využívání informačních technologií atd.

Na str. 9, čtvrtá odrážka od spodu: Vytvoříme střednědobý koncepční materiál prevence rizikového chování atd.

Nemám nic proti tomu, aby odbor školství nebo městská část poskytovaly metodickou, organizační a materiální podporu pro všechny tyto záměry, ale chci slyšet, zda jste si vědoma toho, že politická reprezentace nesmí a nemá zasahovat do přímé pedagogické práce škol a nemá přímo ovlivňovat jejich pedagogické směřování včetně těchto preventivních plánů.

Toto jsou mé dva dotazy, jeden na kolegu Rattaye a druhý na vás, paní místostarostko.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Damaškovi. Navrhuji odpovídat ihned, protože dotazy se budou týkat různých oblastí programového prohlášení.

Prosím o první odpověď, která byla směřovaná na pana Rattaye.

P. Rattay:

Děkuji za dotaz. Zajímá mě se o to, jakým způsobem v případě soutěží pronájmů nebytových prostor se postupuje a shledal jsem tam řadu poněkud starších, historických nájemních smluv. Současně jsem také našel několik nabídek permanentního zařazení, které se nedaří pronajmout. To mě vedlo k úvaze, že by bylo dobré zpracovat jakousi cenovou mapu, abychom věděli, zda některé nájemní smlouvy jdou ruku v ruce s realitou a případně s nájemcem otevřít diskusi o tom, že bychom chtěli vstoupit do jednání a na základě takovýchto podkladů ho budeme konfrontovat s realitou, že situace na trhu se za 15 let změnila a že na to jako řádný hospodář musíme reagovat a otevírat diskusi o nájemních podmínkách.

Druhá záležitost. Na městskou část přicházejí žádosti s tím, že nájemci chtějí třeba předmět nájmu převést na nový subjekt, nebo se dožadují různých slev. Když budeme mít nějaký materiál, o který se dá opřít, je možné s takovými žádostmi nějak naložit. Nejsem třeba příznivcem toho, aby se předmět nájmu takto měnil, i když je to adresně zaměřováno a je to vyvěšeno. Trochu mi schází koncept. Uvedu to na příkladu.

Máme sice nástroj k tomu, jak vybírat nájemce do nebytových prostor, ale aby celá Plzeňská byla obsazena potravinami občany vietnamské národnosti, není zcela správné. I když je to dobrý obchodník, platí nájem, musíme také reflektovat nějakou poptávku na trhu v dané lokalitě. Myslím, že cenová mapa – nazývám to tam auditem – tomu napomůže. Definují se aspoň částečně potřeby v daných lokalitách, kde máme prostory a za jakým předmětem podnikání pronajaty nebo s kým máme uzavřeny nájemní vztahy, a můžeme zase v dvoukolových výběrových řízeních argumentovat, že preferujeme, aby v nebytových prostorách vznikla určitá podnikatelská činnost.

To jsou důvody, proč jsem do programového prohlášení zařadil tento bod, že je nezbytné to zpracovat, abychom dostali přehled o tom, jak s nebytovými prostory nakládáme, které jsou obsazeny a které se dlouho nedaří obsadit.

P. Zajíčková:

Děkuji za poměrně obsáhlé vysvětlení. Nyní bych se odpovědi ujala já. Odpovím panu Damaškovi.

První otázka se týkala bodu programového prohlášení v kapitole školství. Komentář se bude týkat modernizace výuky, efektivního využívání IT technologií.

Pan Damašek nepochybně ví, že existuje nějaká strategie digitálního vzdělávání a také určitě ví, že v současné době probíhá revize v rámci vzdělávacích programů, kde se výuka IT řeší. Tento bod je v souladu s těmito trendy, které jsou ve vzdělávání. Chceme, aby IT technika byla součástí vzdělávání, aby byla moderní, aby reagovala na vývoj v této oblasti.

V současné době jsme zmapovali kvalitu a šíři IT vybavení ve všech školách. Máme na stole přehled o tom, jaké požadavky školy v této oblasti mají a určitě v nejbližší době tento materiál předložím na školské komisi a budeme hledat způsoby řešení, jak začít postupně naplňovat tento bod programového prohlášení.

Dále jste se ptal na prevenci. Nejdříve bych dala slovo panu Lachnitovi, případně jeho sdělení doplním.

P. Lachnit:

Myslím, že se tady spíše jedná o určité nedorozumění. Prevenci, jak známe na našem úřadu, a máme preventistu kriminality, který je současně preventistou protidrogovým, je prevence obecné kriminality a končí před hranou školy. Respektuje to vyhlášku, která upravuje ve školských oborech činnost preventistů, kde metodickým pracovištěm pro řízení školních preventistů je pedagogicko-psychologická poradna. Z obecné prevence se do toho školám nepletete, maximálně jsme udělali dobrovolnou součinnostní poradnu školních preventistů s našimi. Myslím, že to bylo velmi užitečné.

Vítám tuto záležitost, která je tady uvedena, že radní pro školství, školský odbor zmapuje – to není žádný zásah do výuky. Je to velmi důležité, protože já nebo náš preventista toto mapovat nesmí, ale myslím si, že v přiměřené míře k vyhlášce a k zákonu je naopak dobře, že si to městská část udělá a třeba druhé straně prevence poskytne určité poznatky. Vidíte, že zpracovatel tady zmiňuje pedagogicko-psychologickou poradnu. Na Magistrátu máte v jedné kanceláři několik preventistů a jeden z nich se zabývá prevencí ve školách a je provázán na poradny.

Myslím, že se spíše jednalo o nedorozumění, když jsem slyšel, že by se tady někdo měl vměšovat do výuky tímto způsobem, to v žádném případě. Naopak si myslím, že je dobře, že se to zmapuje a že se vyplní určitá mezera, která tady čtyři roky panovala právě v oblasti prevence ve školách i protidrogové prevence.

Jen abychom si rozuměli – tady nedochází k ničemu, co by bylo protizákonné nebo proti vyhlášce, která to upravuje.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Lachnitovi. Nemám k tomu žádný komentář nebo doplnění.

Dávám slovo v diskusi paní Aschenbrennerové.

P. Aschenbrennerová:

Mám dotaz k programovému prohlášení rady: co míní pod prohlášením „budeme nadále rozvíjet participativní rozpočet“? Když se dívám do přijatého rozpočtu, částku tomu věnovanou podstatně o 3 miliony snižujete. V čem zamýšlíte rozvíjení této části?

P. Zajíčková:

Děkuji za dotaz. Předám slovo panu Slabému.

P. Slabý:

Že jste si toho všimla, je naprosto v pořádku. V rozpočtu je 12 mil., přestože deklarujeme 15 mil. Těch 15 mil. je na r. 2019 alokováno, ale protože než se nový ročník vyhlásí, než se zkontroluje, než proběhne celá tato administrace, jsme někdy v listopadu. Pokud bychom měli v rozpočtu tuto částku, nebylo by tam 12 mil, ale bylo by tam 27 mil., protože bychom tuto částku už alokovali na r. 2019. Tak bychom mohli postupovat dál a dál a vždycky bychom měli rok dopředu alokovanou částku. Pokud v r.2018 proběhl předchozí ročník, tak jsme ty projekty, které by vyhrály, nebyli schopni v r. 2018 realizovat, takže se budou realizovat v r. 2019. Nerozumíte tomu? Jsme jakoby rok pozadu.

Bohužel, při administraci participativního rozpočtu se dostáváme v průběhu roku do podzimní doby. Protože třeba r. 2018 nám přinesl 8 projektů, které nejsme schopni za tři měsíce zrealizovat, převedli jsme je do r. 2019 s částkou 12 mil. Současný ročník 2019 normálně otevřeme, připravíme, máme na něj alokované peníze na jeho realizaci – myslím samotného participativního rozpočtu, vzniknou z něho nějaké vítězné projekty, které se budou realizovat v r. 2020.

V programovém prohlášení „budeme rozvíjet participativní rozpočet“ znamená, že budeme alokovanou částku na tento rozpočet opakovat. Pokud bychom to jeden rok neudělali, proces participovaného rozpočtování ztratí smysl a celé se nám to zhroutí.

Abychom nedělali systém buldžera, že se nám budou nabalovat, když je nestihneme realizovat v následujícím roce, tak proto jsme to očistili.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Slabému za vysvětlení. Dávám slovo dalšímu diskutujícímu, paní Priečinské.

P. Priečinská:

Mám dotaz na kol. Herolda ohledně revitalizace nám. 14. října, zda se tam počítá s trafostanicí v Presslově ulici? Pokročilo to? Bude se třeba žádat o její svěření, nebo tam v rámci spolupráce se Švandovým divadlem proběhne nějaká rekonstrukce? Tato věc je tady na stole asi čtyři roky a pořád se tam nic neděje. Nevím, v jaké je to fázi? Je to svěřeno stále Švandovu divadlu? Nevím, zda se na to mám ptát Lukáše nebo kol. Slabého.

P. Zajíčková:

Vnesla jste do toho trochu zmatek. Děkuji za příspěvek paní Priečinské a poprosím o odpověď nejdříve pana Herolda.

P. Herold:

Nevím, co by tam mělo být zásadně jiného. Myslím, že bychom měli všichni ctít, komu co náleží. V tuto chvíli stále v zakládací listině Švandova divadla je tato trafostanice. Minulý rok mě pan ředitel informoval o tom, že tento projekt se minimálně odkládá toho důvodu, že město a tehdejší radní pro kulturu Volf chtěl významným způsobem opravit za mnoho milionů divadlo, což se také stalo. Pokud by měl být tento projekt realizován, je jasné, že by měl být realizován z finančních prostředků hl. m. Prahy. Přiznám se, že nemám takové znalosti, nejsem zastupitel hl. m. Prahy, jestli se s nějakou projektovou dokumentací pro tento rok počítá nebo nepočítá. Je to věcí hl. m. Prahy. Není ale žádný problém, abych se ve chvíli, kdy budu jednat s panem ředitelem Hrbkem, se ho na to zeptal, jak to do budoucna vidí.

Ze strany městské části jsme udělali všechno pro to, abychom poskytli jiné prostory pro Švandovo divadlo. V tuto chvíli užívá sklad v Klikaté ulici. Je pravda, že v první fázi využil toho, aby sklad byl použit z důvodu rekonstrukce. Myslím, že se to tam vrací už do normálu a bude bezpochyby záležet na tom, jestli město najde finanční prostředky na velmi

hezký projekt obnovy trafačky – vybudování nějakých zkušeben, kavárny, galerie, jak zamýšlel pan ředitel Hrbek.

P. Zajíčková:

Děkuji za vysvětlení a prosím o doplnění pana Slabého.

P. Slabý:

Nevím, jestli to bude přímo doplnění. Pan kolega řekl, že jsme uvolnili v Klikaté halu, aby se pan ředitel mohl přestěhovat. Pro mne je to nová zpráva, jak říkal, že má připraveno 45 mil., a nemá nic. Chtěli jsme, aby se z trafačky stal multikulturní objekt. Měli jsme výhrady kvůli zkušebnám, nakonec jsme zkušebny vzali jako nutné zlo, ale pokud by měl objekt stát na náměstí tak, jak je, tak si myslím, že je to velký problém a městská část by měla razantně vstoupit do jednání s panem ředitelem. Objekt si to zaslouží. Náměstí bez oživení tohoto objektu se nikdy nepodaří nastartovat. Potřebujeme, aby se z nám. 14. října stalo opět náměstí číslo jedna. Anděl není náměstí, je to křižovatka, je to ulice. Pokud si někdo plete Anděla s náměstím, je to špatně. Potřebujeme, aby se nám. 14. října stalo skutečně náměstím.

P. Zajíčková:

Děkuji za komentář. Nebyla položena žádná otázka, dávám slovo panu Bednářovi s technickou.

P. Bednář:

Jak jsem pochopil při diskusi s panem ředitelem Hrbkem, rekonstrukce Švandova divadla byla povolena a umožněna z částky, kterou jim Magistrát původně svěřil pro rekonstrukci trafačky.

P. Zajíčková:

Omlouvám se, toto není technická poznámka, to je příspěvek do diskuse.
Pokračujeme v diskusi, dávám slovo panu Gemperlovi.

P. Gemperle:

Měl bych dotaz k bodu, který je z části územní rozvoj a životní prostředí. Bod přečtu:

Podpoříme aktivní účast veřejnosti při projednávání plánované výstavby. Jednotlivé stavební záměry budou prezentovány ve výboru územního rozvoje, jehož jednání jsou přístupná veřejnosti. Větší záměry a studie budou s veřejností projednávány na samostatných prezentacích.

První část bodu mi připadá velmi ambiciózní, až nereálná, a druhá část málo ambiciózní. Myslím si, že asi není smyslem výboru územního rozvoje, aby projednával každou kůlnu. Dávalo by smysl záměry projednávat v nějaké velikosti.

Městská část má určité neformální postavení, ve správním procesu vystupuje jako účastník řízení, ale v principu nemůže investory nutit, pokud oni nebudou chtít. Zajímalo by mě, jaká je představa, jak toho dosáhnout, jak s investory jednat, aby přistoupili na projednání ve výboru pro územní rozvoj.

Dále by mě zajímalo, v jakém směru mám chápat podpoření aktivní účasti veřejnosti? Účast veřejnosti je dána stavebním zákonem, který zejména u menších záměrů výrazně omezil právo veřejnosti, vyjma sousedů, se k věci vyjadřovat nebo do ní nějak zasahovat. Máte nějakou představu, jak zde postupovat?

U větších záměrů a studií píšete, že budou s veřejností projednány na samostatných prezentacích. Tady bych čekal ambice trochu větší. Proč se třeba nesnažilo o větší participaci na území Smíchov City – něco víc, než že to veřejnosti ukážeme, ona si k tomu něco řekne a

tím to skončí? Tady si myslím, že by stálo zato snažit se o něco víc - zejména ve věcech, kde městská část může mít slovo, kde třeba vyžaduje nějakou spoluúčasť nebo se plánuje nějaká změna územního plánu - než jen představení na prezentaci.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Prosím pana Doležala o odpověď.

P. Doležal:

Podpoříme aktivní účasť veřejnosti při projednávání plánované výstavby.

Chceme to podpořit tím, že budeme lépe informovat veřejnost, co se děje. Chceme např. změnit současné využití malé výstavní síně, která by měla doznat nějakých změn. Mělo by tam být více prostoru pro vystavování a taková úprava, aby lidé zvenku viděli, co se bude kde projednávat a jak.

K tomu, že větší záměry a studie budou s veřejností projednávány na samostatných prezentacích. Nevím, co je na tom málo ambiciózního, bylo to tak i dnes. Bylo to třeba projednááno na výboru územního rozvoje. Někdy na to čas nezbýval, tak si myslím, že je správné, aby se udělala samostatná veřejná projednání, o kterých budou občané včas informováni např. přes časopis Pětka a přes internet.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Doležalovi. Prosím pana Duška o příspěvek do diskuse.

P. Dušek:

Chtěl bych poděkovat za předložení vašeho programového prohlášení. Je to programové prohlášení rady. Budeme se k tomu vyjadřovat, až to budete mít schválené a budete podle toho plnit či nebudete. V některých bodech poněkud tápu.

Chtěl jsem se zeptat, co to je „jedlý sad“. Budeme rozvíjet vznik jedlých sadů. Přiznám se, že s jedlou kosodřevinou jsem se nepotkal, ale to je asi můj nedostatek ve vzdělání.

V budoucím období se budu zaměřovat na to, že do dnešního dne jsem nedostal žádnou relevantní demografickou studii, ze které by vyplývalo, kde mají být umístěna oblíbená dětská hřiště. Byl bych rád, kdyby v budoucím období tato studie vznikla. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Prosím pana Slabého o odpověď.

P. Slabý:

Rozvíjení jedlých sadů. Jedlé sady byly historicky součástí naší krajiny. Naši předci měli možnost si z těchto sadů utrhnout, najíst se a pokračovat. Jedlé sady jsou dnes záležitostí, která se opět vrací. Některé městské části v Praze již tímto trendem jdou, vysazují jabloně, hrušky, švestky. Chceme, aby se tyto jedlé sady staly součástí, aby si občané, kteří jdou na procházku, mohli jablko utrhnout. Třeba park Cibulka – tam už jedlý sad je založen, je to pod pavilónkem. Jakmile tam jsou jablka a třešně, lidé si je trhají. Lámou také větve, ale to už je věc druhá. Je to ale příjemná záležitost, která do krajiny patří.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Duškovi za prostor, který nám dá pro to, abychom začali realizovat naše programové priority.

Prosím pana Kavalírka o příspěvek.

P. Kavalírek:

Měl bych dotaz na pana Bauera. V programovém prohlášení v oblasti financí mě zaujal jeden bod: Jednou z významných problematik hospodaření MČ jsou výdaje na fungování úřadu. S tím souhlasím. V r. 2019 provedeme analýzu výdajů na efektivní chod městské části a analýzu efektivnosti souvisejících příjmů z činnosti a majetku MČ.

Co si pod tím máme představit? Bude to analýza, kterou provedete vy, nebo bude externě zadaná, a potom bude předložena finančnímu výboru? Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek a předávám slovo panu Bauerovi.

P. Bauer:

Už jsem na to odpovídal kol. Vejmelkovi. Bude to analýza, kterou si provedeme uvnitř úřadu z našich zdrojů, nebudu ji zadávat veřejně. Výsledek by měl být ušetření běžných výdajů. Bude potom představena na finančním výboru, případně i na zastupitelstvu.

P. Zajíčková:

Děkuji za odpověď. Slovo dávám paní Hamanové.

P. Hamanová:

Mám dvě otázky. Jedna je ke kapitole doprava na str. 8, poslední věta: Budeme prosazovat ekologicky čisté parníky na Vltavě tak, aby lodě u břehů Prahy 5 splňovaly přísné emisní limity nastavené EU.

Máte k dispozici emisní limity? Bylo by to bezvadné, kdyby existovaly, ale obávám se, že neexistují. Zabývali jsme se tím a jsou jen příklady některých měst v zahraničí, kde to řeší, ale bohužel limity žádné nejsou. Jediný závěr, který vyplýval z měření, které jsme nechali zpracovat odborníky ze strojní fakulty a Akademie věd byl, že by politici – městská část a Magistrát – měli tlačit na legislativu, aby v tomto oboru nějaké limity nastavila.

Další dotaz. V kapitole územní rozvoj a životní prostředí – poslední věta: Trváme na zachování zelených funkčních ploch v metropolitním plánu Prahy. Tato věta nedává úplně smysl, myslím, že vznikla zkrácením nějaké delší věty zřejmě z nějakého volebního programu. Metropolitní plán ještě neexistuje, je v návrhu. Zřejmě se tím myslí, že trváme na tom, aby byly zachovány funkční plochy zeleně dle současného územního plánu v metropolitním plánu Prahy. Pokud to tak bylo myšleno, mělo by to být zpřesněno.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Prosím nejprve pana Panenku o odpověď na první otázku.

P. Panenka:

Místní referendum, realizace plavební komory, to je jasné.

Čisté parníky na Vltavě – viděl jsem studii ČVUT z minulého roku.

Přísné emisní limity nastavené EU – když jsme to dávali s panem Slabým dohromady, předpokládám, že nějaké existují. Proto jsme to tam dali. Může se vyjádřit Martin Slabý?

P. Zajíčková:

Dávám slovo panu Slabému.

P. Slabý:

Tomáš to říkal dobře. V reakci na některá evropská města, která již začínají řešit svou lodní dopravu, evropská komise má připravené tyto směrnice. Je potřeba, aby se to dotáhlo do

zdárného konce. Jistě je vám známo, kdo chodíte na náplavku, když tam stojí jakákoli loď, tak je to tak, jako když na přechodu stála stará Avie. Smrad, kouř, výstup z emisního měření nám dává za pravdu. Pokud nebudeme jako městská část prosazovat, aby na Vltavě jezdily ekologické parníky – je to jednoduché, protože Ministerstvo dopravy mělo zpracovat tzv. šrotovné na lodní motory – to jsou věci, které musí vzniknout zespoda, aby se tlačilo na ministerstvo. Potom není problém, aby společnosti dostaly nějaké pobídky a tyto lodní motory vyměnily. Myslím si, že je to jediné správně.

P. Zajíčková:

Děkuji za odpovědi. Prosím pana Doležala o odpověď na druhou část otázky.

P. Doležal:

Děkuji za toto upřesnění, bylo to míněno přesně tak, jak tady paní arch. Hamanová řekla a upravíme to

P. Zajíčková:

Prosím návrhový výbor, aby tuto opravu provedl. Pana Doležala prosím o přesnou formulaci, aby návrhový výbor věděl, co má opravit a jak.

P. Doležal:

Nevím, co z toho vzejde, ale je to programové prohlášení rady, úpravy bude muset schválit rada.

Trváme na zachování zelených funkčních ploch dle platného územního plánu v metropolitním plánu Prahy.

P. Zajíčková:

Děkuji. Dávám slovo paní Priečinské.

P. Priečinská:

Ještě jednou se vrátím k tématu trafostanice, ačkoli se to zdá marginální. Naváží na to, co říkal Martin Slabý, přesně tak to je. Švandovo divadlo dostalo prostory pro své sklady a od té doby se nic neděje. Bez trafostanice nám. 14. října podle mne nelze smysluplně revitalizovat. Velmi dobře vím, jaké tam jsou souvislosti, jak je to ve zřizovací listině, ale stejně si myslím, že bychom neměli opouštět ambici jednat s Magistrátem, se Švandovým divadlem a případně podílet se na této investici jako městská část, trochu to pobídnout i tímto způsobem. Toto místo je unikátní a může se z toho udělat další centrum kulturního života.

Byla bych ráda, kdyby to nezapadlo. Je pravda, že jednání není snadné. Také jsme se o to snažili. Nezapomeňme na to a buďme v tom aktivní. Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za komentář. Předávám slovo panu Šollemu.

P. Šolle:

Seznámil jsem se především se záměry ve školství. Myslím si, že je tam řada velmi dobrých záměrů - na úrovni městské části sdílet odborníky, ať jde o psychologa nebo právníka, možná by to mohl být i IT koordinátor, který zde není uvedený. Je tam i řada jiných záměrů.

Trochu jsem se zarazil u posledního bodu: Vytvoříme autoevaluační dotazník pro školy, jeho prostřednictvím budeme sledovat kvalitu jednotlivých škol. Připadá mi to jako

protimluv – autoevaluace jako vlastní hodnocení školy podle nějakého společného dotazníku spíše povede k nějakému srovnávání, které může být riziková záležitost.

V územním rozvoji je uvedeno: Schválíme zásady pro posuzování investičních záměrů pro jednotlivé typy zástavby, tj. vilové čtvrti, městskou zástavbu a sídliště, s důrazem na respektování charakteru jednotlivých lokalit MČ Praha 5.

V minulém období jsme schválili pravidla pro posuzování investorských záměrů v rezidenčních vilových čtvrtích ve stabilizovaných územích. Chtěl jsem se zeptat, je-li toto nějaká korekce, nebo naopak rozšíření na další typy sídel? Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek. Dovolím si odpovědět na první vaši poznámku, k bodu vytvoříme autoevaluační dotazník pro školy. Vysvětlím, co je tím míněno.

Autoevaluační zpráva by měla být součástí práce ředitele školy. Bohužel, zjišťuji při rozhovorech, které momentálně s řediteli vedu – jsou to rozhovory detailní a poměrně hodně široké, že autoevaluaci ředitelé nedělají nebo ji dělají velmi povrchně. V rozhovorech dospíváme ke společnému vnímání potřeby autoevaluaci dělat.

Chceme vytvořit pro ředitele nějaký nástroj – autoevaluační dotazník, jehož prostřednictvím si školy budou moci vyhodnocovat svou práci. I nám tento dotazník poskytne informace o tom, jak které školy pracují. Nesměruje to k žádnému srovnávání škol, každá škola je jedinečná, je na jiné lokalitě, má jinou strukturu studentů a rodičů. K tomu to nesměruje. Je to spíše nástroj pro to, aby školy byly schopny autoevaluaci dělat, aby byla jednotná a aby městské části poskytovala informace o dané škole.

Předávám slovo panu Doležalovi.

P. Doležal:

Určitě navážeme na zásady, které byly schváleny pro vilové čtvrti, chceme rozšíření i na městskou zástavbu a sídliště. U vilových čtvrtí chceme posoudit, zda tato pravidla je možné použít pro všechny vilové čtvrti, které zde máme, nebo zda je třeba pro konkrétní vilové čtvrti, které se liší, upřesnit pravidla. Třeba na Hřebenkách je to dnes jiné než na Barrandově, kde je každý dům jiný. Tam posoudíme, zda je potřeba to nějak rozšířit pro jednotlivé lokality nebo zda budeme dále postupovat podle současných pravidel.

P. Zajíčková:

Děkuji panu Doležalovi. Nevidím, že by byl někdo další přihlášen do diskuse. Proto předávám slovo návrhovému výboru, aby načel usnesení k tomuto bodu.

P. Rut:

Usnesení k 33. bod programu – programové prohlášení rady MČ Praha 5 pro období 2018-2022.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí programové prohlášení rady MČ Praha 5 pro období 2018-2022.

P. Zajíčková:

Děkuji. Prosím, přistupme k hlasování. Usnesení k bodu 33 bylo přijato. Pro 24, proti 2, zdrželo se 8, nehlasovali 4.

Prosím zaznamenat tři změny: pan Trojánek, pan Mysliveček, pan Bednář hlasují pro.

Přistoupíme k poslednímu číslovanému bodu dnešního jednání zastupitelstva, a tím je bod

Předkladatelem je pan Daniel Mazur. Předávám mu slovo.

P. Mazur:

Předkládám zastupitelstvu materiál, kterým máme rozhodnout o změnách ve výborech ZMČ Praha 5. Přišel pouze jeden podnět na změnu ve výborech ve znění, že ZMČ Prahy 5 odvolává Radomíra Palovského z návrhového výboru a volí Jana Kavalírka do návrhového výboru.

O dalších podnětech nevím, materiál bych předložil v tomto znění.

P. Zajíčková:

Prosím pana Lachnita o technickou poznámku.

P. Lachnit:

Mám procesní připomínku. V tomto případě navrhuji volbu aklamací a en bloc.

P. Zajíčková:

Dám hlasovat o tom, zda o tomto bodu budeme hlasovat aklamací a en bloc.

Předávám slovo návrhovému výboru, aby přednesl znění tohoto návrhu.

Nechám hlasovat, zda bude odsouhlasena tato změna.

Předám slovo panu starostovi.

P. Mazur:

Upřesním. Jde o procesní návrh. Máme hlasovat o tom, že budeme hlasovat aklamací, to znamená veřejně a en bloc, to znamená, že najednou schválíme odvolání i novou volbu. O tom bychom měli bez další diskuse hlasovat.

P. Zajíčková:

Pan Rut.

P. Rut:

Myslím, že to upravuje § 16 jednacího řádu – pokud se mýlím, prosím pana dr. Kleina, aby mě opravil. Je to o návrzích a o způsobu hlasování podle § 16, odst. 2, kde se píše, že hlasování o návrzích a způsobu hlasování má přednost před samotným hlasováním o návrhu usnesení. Není tam ale nic o tom, že by toto hlasování mělo proběhnout hned, to znamená, že by se tím přerušila diskuse, pak jsme se vrátili k diskusi a pak hlasovali o návrhu. Původně jsem to chápal tak, že proběhne diskuse, pak se poprvé hlasuje o procesní podobě hlasování, a pak hned na to navazuje hlasování o samotném návrhu.

Pokud je zvykem něco jiného, prosím pana dr. Kleina, aby mě opravil a udělali jsme v tom pořádek – jestli budeme přerušovat diskusi a hlasovat o procesním návrhu, potom navážeme diskusi a potom samotným hlasováním, nebo jestli necháme proběhnout celou diskusi a potom budou následovat hlasování s tím, že procesní návrh bude první.

P. Zajíčková:

Protože je to technická poznámka, budeme o ní hlasovat hned a bez rozpravy.

Ještě vstup pana Blažka.

P. Blažek:

Pan kol. Rut má naprostou pravdu. Postup bude takový, že proběhne diskuse, potom budeme hlasovat o tom, zda budeme hlasovat aklamací a potom budeme hlasovat aklamací.

P. Zajíčková:

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen. Budeme hlasovat o tom, zda budeme o tomto bodu 34 hlasovat aklamací en bloc. Hlasováním bylo rozhodnuto, že budeme hlasovat o tomto bodu změny ve výborech aklamací. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Rut:

Budeme hlasovat o usnesení k 34. bodu programu – změny ve výborech aklamací en bloc.

ZMČ Praha 5 odvolává dr. Radomíra Palovského a volí Ing. Jana Kavalírka členem návrhového výboru.

P. Zajíčková:

Dovolím si malou vsuvku. Myslím, že by bylo žádoucí se zeptat pana Kavalírka, zda kandidaturu přijímá. Přijímá.

Zahajuji hlasování k bodu č. 34.

Ještě technická – pan Lachnit.

P. Lachnit:

Chci se zeptat, jestli se kolega Kavalírek ujme funkce teď, v okamžiku, kdy bude kol. Palovský odvolán, nebo by bylo vhodné doplnit to „s účinností od“... Pokud to učiníme teď, měl by ses přestěhovat. Je to drobnost, je to technická.

P. Zajíčková:

Děkuji za technickou poznámku pana Lachnita. Toto hlasování nabude účinností 30. ledna 2019.

Můžeme přistoupit k hlasování o tomto bodu. Usnesení k bodu 34 bylo přijato. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.

Hlásí se pan Frélich.

P. Frélich:

Chtěl jsem se zeptat, jestli platí odvolání pana dr. Palovského také k datu 30.? Kdyby se teď zvedl další člen návrhové komise, tak je neusnášení schopná.

P. Zajíčková:

Účinnost zvolení a odvolání nastává 30. ledna 2019.

Tím skončily číslované body dnešního programu zasedání zastupitelstva.

Nyní jsou body neočíslované. Prvním z těchto bodů jsou

informace z radnice

Předávám slovo komukoli, kdo by se do tohoto bodu chtěl zapojit.

Prosím paní Priečinskou.

P. Priečinská:

Nemám informaci radnice. Vzhledem k tomu, že nemáme bod různé, nemám kam zařadit své dva náměty.

Ráda bych dala k uvážení: když máme na protinávhrhy formulář, který většinou vyplňujeme na počítači, že by se to vytisklo a zároveň poslalo e-mailem paní Vosátkové, aby to tady nemusela všechno přepisovat. S touto instrukcí by se poslala pozvánka na příští zastupitelstvo s její adresou, čímž se všechno zjednoduší. Formulář je dobrá věc, ujednotí se to a má to nějakou formu.

Druhá prosba. Mohlo by být před každým zastupitelstvem vyleštěno toto sklo, které je před námi na maketě? Ráda bych se dívala na své kolegy, a místo toho vidím jen umatlané sklo. Mohla bych poprosit pana starostu, že by se to pro příště zadalo úklidové firmě, že by to vyleštila? Děkuji.

P. Zajíčková:

Děkuji za příspěvek do tohoto bodu. Za sebe bych nežádala o vyčištění skla pana starostu, ale pana tajemníka, aby se o to do příště postaral, všichni chceme být v hezkém prostředí, s tím souhlasím.

K druhému příspěvku. Je to dobrý nápad, proces to zjednoduší, ale předpokládá to, že pozměňovací návrhy budete znát dopředu a nebudou vznikat zde.

Další příspěvek do bodu informace z radnice není.

Přistoupíme k dalšímu neočíslovanému bodu

informace z výborů

Je někdo do tohoto bodu přihlášen s příspěvkem? Nikoho nevidím.

Přistoupíme k poslednímu bodu, kterým jsou

interpelace

Otevírám tento bod. Přihlášen je dr. Palovský. Dávám mu slovo.

P. Palovský:

Obracím se s interpelací na pana místostarostu Slabého.

Vážený pane místostarosto, obracím se na vás s interpelací ve věci stavu a využití mobilní aplikace Praha 5 v mobilu, kterou vytváří a spravuje odbor ve vaší gesci, odbor veřejného prostranství. Následně to budu nazývat jako aplikace.

Rád bych znal odpovědi na následující otázky:

Kolik jsou celkové náklady na vytvoření aplikace na odboru veřejného prostranství?

Kolik činí udržovací náklady na aplikaci v současném roce?

Kolik občanů si aplikaci stáhlo a kolik jich ji používá? Pokud tato informace není dostupná, tak proč není dostupná? Taková zpětná vazba je zásadní a vypovídá o efektivitě využití aplikace.

Kolik zaevidovaných podnětů pro činnost odboru veřejného prostranství dorazilo na ÚMČ Praha 5 prostřednictvím aplikace?

Kolik podnětů došlých z aplikace bylo vyřízeno kladně, odmítnuto, čeká na řízení?

Předem děkuji za odpovědi.

P. Zajíčková:

Děkuji. Předávám slovo panu Slabému.

P. Slabý:

Toto jsem očekával, odpovíme písemně. Aplikace by fungovala, kdyby fungoval, Radomíre, web. Web jsi nám předal v takovém stavu, že bych se za to styděl. Velice rád odpovím písemně.

P. Zajíčková:

Je někdo další přihlášen do bodu interpelace? Paní Eva Horáková.

P. Horáková:

Přidám se ke kol. Priečinské. Vánoce skončily, řetězy, které od vás koukají, prosím technický odbor nebo pana tajemníka – zasunout buď do stolu, nebo zkrátit.

P. Zajíčková:

Pan tajemník si to také zapisuje do diáře. Je nějaký příspěvek do bodu interpelace? Jestliže není, dovolím si krátce zhodnotit dnešní zasedání.

Jednali jsme krásných deset hodin. Všem děkuji za smysluplné připomínky a dotazy. Poděkování patří všem radním, panu starostovi. Za sebe se přimluvím, abychom přehodnotili nabídku jídla v obědové pauze. Beru si to za své a s paní Vosátkovou si popovídáme, jak zlepšit nabídku pro zastupitele na jednání.

Končím 2. zasedání ZMČ Prahy 5. Děkujeme a přežeme hezký zbytek večera. Na shledanou.

Jiří Krátký

Doležal

Josef Endal

Martin Damašek

Ing. arch. Zuzana Hamanová

PhDr. Marie Ulrichová-Hakenová

RNDr. Daniel Mazur, Ph.D.
starosta MČ Praha 5