

Post- och telestyrelsen
Konkurrensavdelningen
Emilie Fridensköld
smp@pts.se

Colt Technology Services AB
Luntnakargatan 18
Box 3458
SE-103 69 STOCKHOLM

Tel: +46 (0) 8 781 80 00
Fax: +46 (0) 8 781 81 00
www.colt.net

Stockholm 27 september 2013

Synpunkter angående förslag till reglering av marknad 4 nätinfrastruktur tillträde

Colt Technology Services AB (Colt) har inom PTS **första samrådsförfarande** med operatörer angående marknad 4 nöjet att inkomma med följande yttrande.

Kanalisation saknas i marknadsdefinitionen

Colt håller med PTS i sin marknadsanalys, om att det råder en begränsad konkurrens gällande fiberkapacitet i många geografiska områden, där det ofta bara finns TeliaSonera och ett statsnät, vilka bildar ett duopol. Erfarenhetsmässigt vet vi att duopol inte är tillräckligt för att skapa fullgod konkurrens, utan det behövs flera aktörer som erbjuder insatsvaror.

Colt välkomnar en effektiv fiberreglering men anser inte att de föreslagna åtgärderna är tillräckliga utan det behövs även en skyldighet att tillhandahålla kanalisation för infrastrukturinnehavare.

I de europeiska länder där kanalisation erbjuds, både som reglerade eller kommersiella erbjudanden, har Colt mycket goda erfarenheter av detta. Såväl nya som etablerade operatörer kan utnyttja kanalisation, främst från den dominerande operatören, och på så sätt bygga feltoleranta stadsnät i ringstruktur, vilket erbjuder ett fundament till konkurrenskraftig fiberbaserad kapacitet till både slut- och grossistkunder. Erfarenhetsmässigt visar det sig att förläggning av fiberkabel i kanalisation endast betingar 10-20% av kostnaden jämfört med om motsvarande förläggningen skulle ske genom grävning. Detta i sin tur medför att nya aktörer kan etablera verksamhet till en rimlig investering.

PTS anger att upplåtelse av kanalisation kräver markägarens godkännande eller ledningsrätt, och att detta skulle hindra att även införa kanalisation i marknadsdefinitionen och fastställa vilka operatörer som har SMP status och därmed skyldigheter. Colt finner inte en fullgod analys i PTS förslag till marknadsdefinition som underbygger detta. Colt anser att tillgång till kanalisation, i enlighet med kommissionens rekommendationer angående vilka relevanta produkt- och tjänstemarknader som kan komma ifråga för förhandsreglering, är en förutsättning för en bättre konkurrenssitts. PTS bör göra en ordentlig analys av marknadssituation, behov och rättsläge. Därefter medverka till att lagstiftningen anpassas eller ändras om så behövs för att de aktörer som har monopol på kanalisation skall ha en skyldighet att upplåta plats till andra aktörer om ledigt utrymme finns till ett skäligt och rättvist pris, alternativt ett reglerat pris om det visar sig vara nödvändigt.

Substituerbarhet mellan koppar- och fiberaccess

PTS konstaterar i utkastet till marknadsanalys att fiber- och kopparaccess är substituerbara. Colt är mycket tveksam till PTS slutsats, visserligen är det så att många kunder kan välja att uppgradera till en fiberbaserad bredbandsanslutning till en rimlig kostnad. Dock är det omvända, att byta ut en

fiberbaserad anslutning till en kopparbaserad anslutning inte gångbart då en kopparbaserad access inte kan erbjuda den hastighet som en abonnent får med fiber (tex 100 Mbps). I tillägg kan Colt konstatera att erbjudande om fiberanslutning saknas i vissa delar av landet samt att TeliaSonera tar ut en hög avgift för återanslutning av kopparaccess vilket hämmar substituerbarheten.

Slutsatsen är att kopparaccess inte är ett substitut till fiberaccess och det är därför tveksamt om de bör ingå på samma slutkunds- och grossistmarknad.

Risk för att dominanten höjer grossistpriserna vid införandet av EOI

Colt anser att en grundläggande förutsättning för en väl fungerande konkurrens på den svenska telekommunikationsmarknaden är en stabil och förutsägbar reglering av insatsvaror. Historien har lärt oss att det tar många år att få en fungerande reglering på plats, oftast genom otaliga myndighetbeslut, överklaganden och utdragna rättsprocesser innan en fungerande praxis finns på plats. Om PTS skulle besluta om införandet av en ny obeprövad EOI reglering av fiberaccesser, kommer det med största sannolikhet att ta lång tid (minst två regleringscykler) innan vi får en fungerande reglering på plats.

Då PTS uppfattning är att det inte är lämpligt eller praktiskt möjligt att i en skyldighet definiera i detalj hur EOI skall genomföras, blir det ännu svårare för marknadens aktörer att se hur en reglering genom EOI och de föreslagna kontrollmekanismerna i praktiken skulle införas, och ger dessutom marknadens aktörer ökat tolkningsutrymme. Det föreligger här en stor risk att den dominerande operatören själv kan bestämma utformningen av vissa villkor och därmed vrida marknadssituationen till sin fördel. En uppenbar risk är att dominanten höjer sitt grossistpris, och flyttar marginalerna från slutkundsverksamheten till grossistverksamheten, samtidigt som operatörernas marginaler pressas nedåt, d.v.s. marginalklämning uppstår. PTS menar att då det råder full substituerbarhet mellan koppar och fiberaccess, vilket skulle hålla tillbaka en potentiell prisökning på insatsvaran, det så kallade kopparankaret. Som redogörs för ovan anser Colt att fiberaccess inte generellt kan utbytas mot en kopparaccess och det finns därmed inget som underbygger att dominanten inte skulle kunna höja priserna på insatsvarorna. I tillägg har det visat sig i flera fall, att det är mycket komplicerat och omfattande att bevisa att marginalklämning förekommit.

Om EOI ändå införs, är det viktigt att nuvarande prisregleringen inte lyfts förrän en väl fungerande EOI reglering finns på plats. Det är även av största vikt att PTS inte släpper fokus på nuvarande prisreglering av fiberaccess, utan försätter att målmedvetet förbättra rådande reglering. Inte minst med tanke på att PTS måste kunna gå tillbaka till en fungerande prisreglering om det visar sig att en EOI reglering inte är tillämpbar.

Med vänlig hälsning

Ulf Wahllöf
Regulatory Specialist