

Post- och telestyrelsen
Konkurrensavdelningen
Emilie Fridensköld
smp@pts.se

Colt Technology Services AB
Luntnakargatan 18
Box 3458
SE-103 69 STOCKHOLM

Tel: +46 (0) 8 781 80 00
Fax: +46 (0) 8 781 81 00
www.colt.net

Stockholm 18 oktober 2013

Synpunkter angående förslag till reglering av marknad 5 bitströmstillträde

Colt Technology Services AB (Colt) har inom PTS **första samrådsförfarande** med operatörer angående marknad 5 nöjet att inkomma med svar på de frågor som PTS önskar få besvarade.

1. *PTS har gjort bedömningen att den relevanta produktmarknaden omfattar bitströmstillträde på såväl transmissionsnivå- som kommunikationsnivå. Vad anser ni om denna bedömning?*

PTS motiverar breddningen av produktmarknadsdefinitionen med att det numera råder en efterfrågan och finns ett utbud av virtuella accessförbindelser på både transmissionsnivå (L2) respektive kommunikationsnivå (L3). Då bestämmande av den relevanta produktmarknaden lägger grunden för den efterföljande marknadsanalysen och vilka operatörer som har SMP status med påföljande lämpliga skyldigheter, är det av största vikt att framtagandet av produktmarknadsdefinitionen är noga analyserad och underbyggd, vilket Colt anser saknas här.

Till att börja med kan konstateras att det råder klara tekniska skillnaderna mellan tillträde på L2 nivå respektive L3 nivå. Som exempel kan nämnas att Colts nätverksarkitektur är uppbyggd med accesser på L2 nivå med egen hantering av transporten på L3 nivå (IP) i de mer centrala delarna av nätet. Att byta ut accesser på L2 nivå till accesser på L3nivå skulle kräva stora omstruktureringar och investeringar i Colts nät, i tillägg skulle inte ett skifte passa in i Colts nuvarande produkt/tjänstutbud. Slutsatsen är att Colt skulle definitivt inte kunna tänka sig att övergå till accesser på L3 nivå vid en liten men varaktig prisökning, snarare skulle det krävas en betydande prisökning innan Colt ens skulle överväga att införa accesser på L3 nivå. Frågan är om inte många andra operatörer sitter i samma sits, vilket PTS bör undersöka.

Enligt PTS marknadsanalys är det stadsnät med egen kommunikationsoperatörsverksamhet och rena kommunikationsoperatörer (KO) som har nästan 80 % av den externa bitströmstjänsten på L3 nivå.

Det är stora skillnader hur operatörerna kan använda de två olika bitströmstjänsterna. När det gäller tillträde på L2 nivå, kan en operatör bestämma vilken godtycklig kund som skall ansluts, förutsatt att kunden är ansluten till TeliaSoneras koppar- eller fiberbaserade accessnät, vilket i stort sett täcker samtliga hushåll och företag i Sverige.

När det gäller tillträde på L3 nivå ställer det krav på att operatören finns med bland de tjänstetillhandahållande operatörerna i kommunikationsoperatörens utbud. När det gäller tillträde till en operatörs potentiella kunder, begränsas detta till de kunder som är anslutna till KOs nät. I tillägg

brukar en del nätägare och KOs ställa krav på en operatörs utbud och i vissa fall begära kompensation. Slutsatsen är att en operatör beläggs med begränsningar när det gäller tillträde på L3 nivå till skillnad mot tillträde på L2 nivå.

Med hänvisning till ovanstående motivering anser Colt inte att bitströmstillträde på kommunikationsnivå är ett substitut till bitströmstillträde på transmissionsnivå och att den relevanta produktmarknaden bör uppdelas i 2 separata marknader. I vart fall måste PTS utföra en ordentlig substitutionsanalys som kan motivera PTS föreslagana ändring av marknadsindelningen.

2. Är PTS beskrivning av konkurrenssituationen och utvecklingen på den aktuella marknaden rättvisande och tydlig?

Colt anser att den produktmässiga marknadsavgränsningen är felaktig och därmed blir hela marknadsanalysen tyvärr felaktig. Colt vill påpeka följande i PTS bedömning enligt nedan.

I den föreslagna marknadsanalysen drar PTS slutsatsen att TeliaSonera möter ett sådant direkt konkurrenstryck på marknaden för bitströmstillträde att företagets möjligheter att utöva betydande marknadsinflytande begränsas. Detta är en felaktig slutsats då marknadsavgränsningen inte är korrekt. Vidare bör det uppmärksammas att det bara är en mindre del av Sveriges hushåll (knappt 20 %) som kan välja mellan anslutning till stads- eller kabel TV nät eller Telias koppar eller fiber nät. Medans resterande del, dom som bor i villaområden, utanför ett stadsnäts täckning, eller i en kommun utan stadsnät, enbart är hänvisade till TeliaSoneras Koppar eller fiber infrastruktur. Colt anser att PTS felbedömer TeliaSoneras marknadsmakt på den aktuella grossistmarknaden, enbart TeliaSonera har tillgång till nätinfrastuktur i hela landet och är den enda operatören med fasta bredbandsaccesser över koppar och fiber. Enligt PTS marknadsstatistik har TeliaSonera, under de senaste åren, ökat sina marknadsandelar på slutkundsmarknaden för fast bredband med lägre hastigheter (2 -10 Mbps), som i stor utsträckning köps av hushåll utanför tätort. Denna utveckling indikerar en bibehållen marknadsmakt för TeliaSonera. PTS borde analysera konkurrenssituationen inom stadsnäts täckning respektive utanför stadsnäts täckning.

Som PTS beskriver i sin analys vore en tänkbar möjlighet, för att öka konkurrensen utanför stadsnäts täckning, att vissa aktörer på grossistbasis skulle kunna erbjuda virtuella accesslinjer baserade på Telias reglerade infrastruktur. Denna möjlighet har funnits länge men den har inte lyft. Skälet till detta anser Colt är att det behövs tillräckliga volymer för att bygga ett konkurrenskraftigt erbjudande, vilket är svårt att erhålla i Sverige som är gäst befolkat utanför stadsnäts täckning, samt att nuvarande marknad 4 reglering inte ger tillräckliga marginaler för ytterligare ett marknadsled. I tillägg har PTS förslagit att en ny obeprövad reglering införs för fiberbaserad access på marknad 4, vilket bidrar till att en ökad osäkerhet för de operatörer som funderar att investera i och bygga ett erbjudande av virtuella accesser som täcker behovet utanför stadsnäten.

Colt anser att PTS slutsats, att Telias låga marknadsandel avseende extern försäljning på marknad 5 är ett tecken på god konkurrens på marknad 5, är felaktig. Att Telia bara har 7 % marknadsandel beror på att, enligt de flesta av branschens aktörer, det nuvarande reglerade bitströmserbjudandet är felaktigt prissatt. Då PTS konstaterar att det råder en stor efterfrågan på bitströmstjänster bör PTS analysera varför TeliaSoneras nuvarande erbjudande inte tycks vara gångbart. Värt att notera, är att skulle den

existerande produktmässiga avgränsningen tillämpas har TeliaSonera en närmast 100 % marknadsandel på den externa bitströmsmarknaden.

Oavsett den föreslagna utvidgade eller den existerande marknadsindelningen är det svårt att komma fram till en annan slutsats än att TeliaSonera är klart dominerande när det gäller den existerande och framtida möjligheten att tillhandahålla bitströmstjänster.

3. Saknas några viktiga aspekter av konkurrenssituationen på den aktuella marknaden?

Ja som redovisats ovan beaktar PTS inte konkurrenssituationen utanför stadsnätets täckning där TeliaSonera idag är enda alternativet samt varför Telia endast har 7 % marknadsandel på den externa grossistmarknaden.

4. Vilka särskilda behov finns beträffande övergångsreglering?

Colt anser att en grundläggande förutsättning för en väl fungerande konkurrens på den svenska telekommunikationsmarknaden är en stabil och förutsägbar reglering av grossistprodukter. Historien har lärt oss att det tar många år att få en fungerande reglering på plats, oftast genom otaliga myndighetbeslut, överklaganden och utdragna rättsprocesser innan en fungerande praxis finns på plats.

Med hänvisning till den föreslagna regleringen av fiberbaserad access på marknad 4 och att regleringen på marknad 4 har en stark påverkan på marknad 5, är det viktigt, att om en avreglering av marknad 5 ändå införs, att nuvarande marknads 5 regleringen inte lyfts förrän PTS kan konstatera att en väl fungerande reglering av fiberaccess på marknad 4 finns på plats.

Med vänlig hälsning

Ulf Wahllöf
Regulatory Specialist