

**Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu změny
č. 3 územního plánu Strážného
na udržitelný rozvoj území**

podle přílohy č. 5 vyhlášky 500/2006 Sb.,

listopad 2017

**VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NÁVRHU
ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU STRÁŽNÉHO NA
UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ
(dále jen „vyhodnocení“)**

PODLE PŘÍLOHY Č. 5 VYHLÁŠKY 500/2006 SB.,

VČETNĚ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU
STRÁŽNÉHO NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (V SAMOSTATNÉ PŘÍLOZE)
PODLE PŘÍLOHY ZÁKONA Č. 183/2006 SB.,
O ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍM ŘÁDU

VČETNĚ VYHODNOCENÍ VLIVŮ ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU STRÁŽNÉHO NA
EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY NEBO PTAČÍ (V SAMOSTATNÉ PŘÍLOZE)

Objednatel:

OBEC STRÁŽNÉ

Strážné č.p. 129, 543 52 Strážné

Zhotovitel:

Mgr. David Třešňák

Řešitelský tým:

Mgr. David Třešňák

odpovědný řešitel části A:

Ing. Josef Charouzek

odpovědný řešitel části B:

Mgr. Roman Tuček

Obsah

A. Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 územního plánu Strážného na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona.....	4
B. Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 územního plánu Strážného na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.....	4
C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech	4
D. Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech	9
E. Vyhodnocení přínosu návrhu změny č. 3 územního plánu Strážného k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v zásadách územního rozvoje	9
F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí	11

A. Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 územního plánu Strážného na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona

Vyhodnocení vlivů změny ÚP č. 3 Strážného na životní prostředí je na základě uplatněného stanoviska orgánu posuzování vlivů na životní prostředí k návrhu zprávy o uplatňování ÚP Strážného s pokyny pro zpracování návrhu změny č. 3, Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, čj. KUKHK- 21429/ZP/2016 ze dne 20. června 2016.

Ke zpracovanému vyhodnocení vlivů na životní prostředí vydá Krajský úřad Královéhradeckého kraje stanovisko dle zákona č. 100/2001 Sb. Následně bude vypracováno sdělení pořizovatele, jak bylo toto stanovisko zohledněno, popřípadě zdůvodnění, proč toto stanovisko nebo jeho část nebyly respektovány.

Dokumentace SEA je obsažena v samostatné příloze tohoto vyhodnocení.

B. Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 územního plánu Strážného na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti

Orgán ochrany přírody, Správa Krkonošského národního parku, ve svém stanovisku podle § 45i ZOPK (č.j. KRNAP 04619/2016) ze dne 16. 6. 2016 k návrhu zprávy o uplatňování ÚP Strážného s pokyny pro zpracování návrhu změny č. 3 nevyločil významný vliv předložené koncepce na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL a PO Krkonoše (CZ0524044).

Pokud z posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast vyplyne, že územní plán má významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost některé evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, který nebyl předmětem posouzení vydaných zásad územního rozvoje z hlediska těchto vlivů, postupuje se podle § 45i, odst. (9) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Kompenzační opatření uvede příslušný orgán ochrany přírody ve stanovisku podle § 4 odst. (2), písm. b) zákona č. 183/2006 Sb.

Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 územního plánu Strážného na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti je obsaženo v samostatné příloze tohoto vyhodnocení.

C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech

V následující tabulce a grafu je obsaženo číselné a grafické vyjádření vlivu koncepce na udržitelný rozvoj území. Členěna je dle podkapitol rozboru udržitelného rozvoje území ORP Vrchlabí (vyplyvá z vyhlášky č. 500/2006 Sb.), ze kterého jsou převzaty skutečnosti vztahující se k řešenému území. Za skutečnosti jsou považovány veškeré relevantní informace zahrnuté v podkladech pro rozbor udržitelného rozvoje a v rozboru udržitelného rozvoje území obce. Ty jsou v tabulce uvedeny společně s hodnocením vlivu hodnocené koncepce na skutečnost (pozitivní/neutrální/negativní) a mírou tohoto vlivu (v rozsahu 0 – 3, kdy vyšší číslo značí vyšší míru vlivu). Dále je uveden komentář s konkrétním předpokládaným vztahem koncepce a skutečnosti.

Číselné i grafické hodnocení rámcově odpovídá „Metodice vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území“ (PROCES, Atelier T-plan, 2013).

Piliř udržitelné rozvoje ⇒		H (hospodářský)			S (sociální)			P (environmentální)		
Podkapitola SWOT / skutečnost ↓		Vliv	Váha	Celkem	Vliv	Váha	Celkem	Vliv	Váha	Celkem
		(-/0/+)	(0 - 3)	(-3 - 3)	(-/0/+)	(0 - 3)	(-3 - 3)	(-/0/+)	(0 - 3)	(-3 - 3)
Horninové prostředí a geologie		0			0			0		
G	Četný výskyt geologicky a paleontologicky významných lokalit.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Koncepte nenavrhuje změny vztahující se k této skutečnosti.								
G	Výskyt sesuvných a poddolovaných území, které zasahují do zastavěných území.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Koncepte nenavrhuje změny vztahující se k této skutečnosti.								
Vodní režim		0			0			0		
V	Území chráněné oblasti přírodní akumulace vod (CHOPAV Krkonoše).	0	0	0	0	0	0	-	0	0
		Celé správní území obce Strážné se nachází v uvedené CHOPAV, vliv změny č. 3 ÚP na vodní režim je málo významný.								
V	Stanovená záplavová území často zasahují do zastavěných území obcí.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Ve správním území obce Strážné není vyhlášeno záplavové území.								
V	Zmenšování rozsahu lesních pozemků – narušení akumulace a odtokových parametrů.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Návrhem změny č. 3 ÚP nedochází k záboru PUPFL.								
Hygiena životního prostředí		0			0			0		
ZP	Několik lokalit starých zátěží – bývalých skládek odpadů, průmyslových areálů.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Ve správním území obce Strážné se nenachází žádná stará zátěž.								
ZP	Snížení kvality životního prostředí v důsledku expanze aktivit cestovního ruchu do nových středisek.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Návrhem změny č. 3 ÚP nedochází k expanzi aktivit cestovního ruchu do nových středisek.								
Ochrana přírody a krajiny		0			0			-3		
O	Krkonošský národní park – zóny I. – III. ochranné pásmo; současně EVL a PO NATURA 2000 Krkonoše, BR Krkonoše/Karkonosze.	0	0	0	0	0	0	-	2	-2
		Ve Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 na evropsky významné lokality a ptačí oblasti je konstatován významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významné lokality Krkonoše.								
O	Maloplošná zvláště chráněná území (4 přírodní památky).	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Návrhem změny č. 3 ÚP nedochází ke střetu s MZCHÚ.								
O	Obecně závazné vymezení skladebných částí ÚSES v některých územně plánovacích dokumentacích obcí a měst.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Návrhem změny č. 3 ÚP nedochází ke střetu s prvky ÚSES.								

O	Trvalé odlesnění ploch z důvodu realizace zařízení pro sport a cestovní ruch.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-		Návrhem změny č. 3 ÚP nedochází k záboru PUPFL.								
O	Nedostatečná regulace rozsahu a forem rozvoje středisek cestovního ruchu s negativním vlivem zejména na krajinný ráz Krkonoš.	0	0	0	0	0	0	-	1	-1
-		Návrh změny č. 3 zakládá v některých případech rámec pro zahušťování stávající zástavby a pro zástavbu v exponovaných polohách.								
ZPF a PUPFL		0			0			0		
PF	Celkově vysoká lesnatost území.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
+		Návrhem změny č. 3 ÚP nedochází k záboru PUPFL.								
Technická infrastruktura		0			1			0		
TI	Neúplná plynofikace území.	0	0	0	+	0	0	0	0	0
-		Obec Strážné není plynofikována, ve změně č. 3 není navrhována změna.								
Veřejná dopravní infrastruktura		0			0			0		
DI	„Přehlcení“ území individuální dopravou v hlavních rekreačních zónách.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
▽		Koncepte nenavrhuje změny vztahující se k této skutečnosti, zachovává tedy návrh parkoviště (plocha N12, ve ZUÚP byl požadavek na prověření této zastavitelné plochy).								
Sociodemografické podmínky		0			0			0		
SD	Migrační přírůstky u některých obcí, v relativních hodnotách nejvyšší v Klášterní Lhotě, Lánově, Dolní Kalné a Strážném.	0	0	0	+	1	1	0	0	0
+		Vliv koncepte na tuto skutečnost je pouze nepřímý. Koncepte vytváří podmínky pro obytnou výstavbu v přiměřeném rozsahu, což je v souladu s cíli a úkoly územního plánování obecně. Jsou nastaveny vhodné podmínky rozvoje obce s ohledem na její polohu a význam, a tím i nárůst počtu obyvatel.								
SD	Zvýšení počtu dokončených bytů, které budou sloužit pro trvalé bydlení.	0	0	0	+	1	1	0	0	0
△		Vliv koncepte na tuto skutečnost je pouze nepřímý. Koncepte vytváří podmínky pro obytnou výstavbu v přiměřeném rozsahu, což je v souladu s cíli a úkoly územního plánování obecně. Jsou nastaveny vhodné podmínky rozvoje obce s ohledem na její polohu a význam, a tím i nárůst počtu obyvatel.								
SD	Nadměrné omezení rozvoje obcí ochranou zemědělského půdního fondu a ochranou přírody.	0	0	0	-	2	-2	0	0	0
▽		Ochrana ZPF není omezující pro rozvoj obce. Ochrana přírody limitem rozvoje, změna č. 3 ÚP je s ní ve střetu.								
Bydlení		3			3			-6		
B	Velmi vysoké relativní úbytky	0	0	0	0	1	0	0	0	0

	obydlených bytů 2001-2011 v obcích s rozvinutou rekreační funkcí jako je Strážné (-13,6%), Špindlerův Mlýn (-7,2%) ale i v dalších obcích v POÚ Hostinné (Rudník -6,8%).	Vliv koncepce na tuto skutečnost je pouze nepřímý. Koncepce vytváří podmínky pro obytnou výstavbu, zda bude využita pro bydlení či rekreaci je mimo její vliv.																	
B	Nízké tempo bytové výstavby, resp. nízké podprůměrné počty dokončených bytů na obyvatele v posledních třech letech ve srovnání s krajem.	0	0	0	+	1	1	0	0	0	Vliv koncepce na tuto skutečnost je pouze nepřímý. Koncepce vytváří podmínky pro obytnou výstavbu.								
B	Nově dokončované byty ve Špindlerově Mlýně nejsou využívány pro trvalé bydlení, ale slouží k přechodnému bydlení rekreatantů (v menším rozsahu se to týká i Strážného a dalších obcí s velmi dobrými podmínkami pro CR jako je Černý Důl a Dolní Dvůr)	0	0	0	0	1	0	0	0	0	Vliv koncepce na tuto skutečnost je pouze nepřímý. Koncepce vytváří podmínky pro obytnou výstavbu, zda bude využita pro bydlení či rekreaci je mimo její vliv.								
Hospodářské podm. vč. cest. ruchu		3			3			-6											
R	Hospodářství je postaveno na dvou silných pilířích, kterými jsou průmysl a cestovní ruch.	+	1	1	+	1	1	-	2	-2	Koncepce navrhuje plochy využitelné na další rozvoj cestovního ruchu.								
R	Velmi dobré podmínky pro cestovní ruch ve velké části obcí správního obvodu, zejména v POÚ Vrchlabí.	+	1	1	+	1	1	-	2	-2	Koncepce navrhuje plochy využitelné na další rozvoj cestovního ruchu.								
R	Útlum zemědělských aktivit a okrajová zaměstnanost v tradičním zemědělství, lesnictví a vodním hospodářství.	+	1	1	+	1	1	-	2	-2	Koncepce navrhuje plochy pro zemědělství.								
R	obec téměř bez občanské vybavenosti.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Občanská vybavenost je vzhledem k velikosti a významu obce, a také blízkosti vybavenějších středisek osídlení dostatečná.								
R	Rozvoj vybavenosti pro cestovní ruch a kulturního vybavení.	0	0	0	0	0	0	+	0	0	Připouští se v rámci obytných a smíšených obytných ploch (ubytování a nerušící služby). V plochách komerční občanské vybavenosti se jedná o hlavní využití.								
R	Další rozšiřování chatové zástavby - hygienické problémy.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Rozvoj tohoto typu zástavby není podporován.								
Hospodářské podmínky		0			0			0											
H	Poměrně vysoká daňová	0	0	0	0	0	0	0	0	0									

+	výtěžnost na obyvatele. Poměrně vysoká míra podnikatelské aktivity. Nezaměstnanost na úrovni celého ORP - 1,7%.	Koncepce danou skutečnost ovlivňuje pouze nepřímo zahrnutím podmínek pro rozvoj drobného podnikání (v rámci obytných a smíšených obytných ploch), občanské vybavenosti nebo drobné výroby. Tento charakter činností je odpovídající poloze a významu sídla, možnostem dopravní obsluhy. Je proto oprávněné očekávat udržení současného stavu, pokud zůstanou zachovány stávající dobré vnější hospodářské podmínky.	0	0	0	0	0	0	0	0	
H	Obec je situována v zóně 5. okrajová soustava sídel mimo hlavní dopravní spojení.	Koncepce nenavrhuje změny vztahující se k této skutečnosti.									
-											

Legenda:

Hodnocení vlivu	
-	skutečnost má na příslušný pilíř negativní vliv
0	skutečnost nemá na příslušný pilíř vliv / vliv nelze určit / negativní a pozitivní vlivy jsou srovnatelné
+	skutečnost má na příslušný pilíř pozitivní vliv
Váha	
0	skutečnost pilíř ovlivní jen marginálně
1	skutečnost pilíř částečně ovlivní
2	skutečnost pilíř výrazně ovlivní
3	skutečnost zásadně ovlivní příslušný pilíř
SWOT analýza	
+	silná stránka
-	slabá stránka
△	příležitost
▽	hrozba

Celkové vyjádření vlivu na skutečnosti uvedené v ÚAP:

Oz. v grafu	Podkapitola	Pilíř		
		H	S	P
1	Horninové prostředí a geologie	0	0	0
2	Vodní režim	0	0	0
3	Hygiena životního prostředí	0	0	0
4	Ochrana přírody, krajiny a památek	0	0	-3
5	ZPF a PUPFL	0	0	0
6	Technická infrastruktura	0	1	0
7	Veřejná dopravní infrastruktura	0	0	0
8	Sociodemografické podmínky	0	0	0
9	Bydlení	3	3	-6
10	Rekreace a cestovní ruch	3	3	-6
11	Hospodářské podmínky	0	0	0
	ÚAP	0	-	0
	ÚAP vč. vlivu předkládané koncepce	6	7	-15

Legend for Radar Chart:

- ◆— H
- ×— S
- P

D. Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech

Ochrana přírody a krajiny

Nedílnou součástí Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 na evropsky významné lokality a ptačí oblasti bylo podrobné botanické šetření lokalit dotčených změnou č. 3 ÚP Strážného a konzultace s odborníky ze Správy KRNAP. To umožnilo přesnější vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy rostlin a stanoviště Natura 2000. Dle uvedeného Vyhodnocení má návrh významný negativní vliv (resp. negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK) na předměty ochrany a celistvost evropsky významné lokality Krkonoše. Významně ovlivněnými předměty ochrany jsou prioritní stanoviště 6530* a stanoviště 6520. U stanoviště 6510 je konstatován mírně negativní vliv. Významně ovlivněnými předměty ochrany jsou i chřástal polní a tetřev obecný. Podrobněji viz toto Vyhodnocení (Mgr. Roman Tuček, listopad 2017).

E. Vyhodnocení přínosu návrhu změny č. 3 územního plánu Strážného k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v zásadách územního rozvoje

Vyhodnocení proběhlo na podkladu Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje. Prioritami dle tohoto dokumentu, společně s vyhodnocením jejich naplnění, jsou:

1) *tvorba územních podmínek pro rozvoj ekonomického potenciálu, zejména v území vymezených rozvojových oblastí a rozvojových os,*

- viz kapitola E vyhodnocení.

2) *tvorba územních podmínek pro rozvoj občanského vybavení nadmístního významu podporujícího ekonomickou prosperitu kraje,*

- změnou č. 3 ÚP neřešeno.

3) *tvorba územních podmínek pro rozvoj dopravní infrastruktury nadmístního významu potřebné pro zajištění optimální dostupnosti území kraje z území sousedních krajů a Polské republiky včetně jeho vnitřní prostupnosti,*

- změnou č. 3 ÚP neřešeno.

4) *tvorba územních podmínek pro rozvoj technické infrastruktury nadmístního významu potřebné pro zajištění optimálního napojení rozvojových oblastí a ploch na tyto systémy,*

- změnou č. 3 ÚP neřešeno.

5) *vytváření územních podmínek pro zajištění kvalitního bydlení, včetně zajištění dodávky vody a zpracování odpadních vod v obcích nad 500 ekvivalentních obyvatel (splňujících požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti) na celém území kraje a zlepšení vzhledu měst a obcí odpovídajícího charakteristickým podmínkám konkrétních částí historicky rostlé sídelní struktury,*

- změna č. 3 ÚP zakládá rámec pro rozvoj bydlení, stav vodohospodářské infrastruktury je uspokojivý.

6) *navrhování územních řešení směřujících k prevenci nežádoucí míry prostorové sociální segregace s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel,*

- změnou č. 3 ÚP neřešeno, není na území Strážného předmětné – jedná se o rekreační centrum.

7) *vytváření územních podmínek pro doplnění občanského vybavení na venkově (zdravotních, sociálních a kulturních služeb),*

- změnou č. 3 ÚP neřešeno.

- 8) *ochrana územních podmínek pro zachování potenciálu zemědělství a lesního hospodářství,*
- změnou č. 3 ÚP navrženy plochy pro zemědělství.
- 9) *vytváření územních podmínek pro zlepšení dopravní prostupnosti a zabezpečení optimální dopravní obslužnosti s cílem zajištění dostupnosti pracovních příležitostí a občanského vybavení včetně rekreace,*
- změnou č. 3 ÚP neřešeno.
- 10) *přednostní nové využití nevyužívaných výrobních a skladových areálů, míst opuštěných armádou a ploch vyžadujících asanaci a rekultivaci (brownfields),*
- změnou č. 3 ÚP neřešeno, zmíněné areály se na území obce nevyskytují.
- 11) *územní podpora rozvoje aktivit vedoucích k dalšímu využívání odpadů jako surovin,*
- změnou č. 3 ÚP neřešeno.
- 12) *vytváření územních podmínek pro rozvoj a využití předpokladů území pro nadmístní turistické a rekreační aktivity odpovídající podmínkám turisticky významných území kraje,*
- změnou č. 3 ÚP neřešeno, řešeny rekreační aktivity lokálního významu.
- 13) *tvorba územních podmínek zejména v oblasti dopravní infrastruktury pro rozvoj cestovního ruchu využívajícího charakteristických podmínek jednotlivých turisticky významných území kraje,*
- změnou č. 3 ÚP neřešeno.
- 14) *vymezování zastavitelných ploch a stanovování podmínek jejich využití v záplavových územích jen ve zcela výjimečných a zvláště zdůvodněných případech,*
- změnou č. 3 ÚP neřešeno, na území obce není vyhlášeno záplavové území.
- 15) *stanovování požadavků na budoucí využití území s ohledem na preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod, zajišťování územní ochrany ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k rozlivům povodní,*
- změnou č. 3 ÚP neřešeno, v řešeném území málo pravděpodobné.
- 16) *podpora protierozních opatření, akumulace a zvyšování přirozené retence srážkových vod v území, zachycování a regulovaného odvodu přívalových vod (protipovodňová opatření) včetně revitalizací říčních systémů a přírodě blízkých protipovodňových opatření,*
- změnou č. 3 ÚP neřešeno.
- 17) *péče o zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“) a pozemky určené pro funkci lesa (dále jen „PUPFL“) jako jednu z hlavních složek životního prostředí,*
- změnou č. 3 ÚP vyvolaný zábor ZPF je minimální (V. třída ochrany), PUPFL není dotčen vůbec.
- 18) *ochrana území s podzemními a povrchovými zdroji pitné vody pro zajištění dlouhodobého optimálního zásobování území kraje,*
- změnou č. 3 ÚP neřešeno.
- 19) *ochrana území prvků územního systému ekologické stability nadregionálního a regionálního významu a zlepšování biologické prostupnosti krajiny, zejména známých a potenciálních migračních tras živočichů,*
- změnou č. 3 ÚP neřešeno, prvky ÚSES dotčeny nejsou, prostupnost nebude negativně ovlivněna.
- 20) *ochrana kulturního dědictví spočívajícího v polycentrické sídelní struktuře, hodnotách zachovalých urbanistických celků včetně architektonických a archeologických památek.*
- změnou č. 3 ÚP zohledněno při vymezování ploch a nastavením odpovídajících regulativů.

F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí

Celkový potenciální vliv předložené koncepce na řešené území lze popsat jako významný, přestože je návrhem rozvoje dotčena pouze malá část území. Navrženy jsou plochy pro smíšené obytné-rekreační využití a zemědělskou činnost. Nejsou zahrnuty významné infrastrukturní záměry nebo jiné zásadní záměry.

Koncepci lze považovat za dílčí (řešen je omezený počet podnětů na změnu ÚPD), její vliv na sociální a hospodářský pilíř udržitelného rozvoje je mírně pozitivní. Významně negativní vliv je však u pilíře environmentálního, včetně významně negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost evropsky významné lokality Krkonoše ze soustavy Natura 2000. Tento negativní vliv bude třeba řešit v dalších etapách pořizování změny č. 3 ÚP Strážného, i dle § 45i, odst. (9) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

**VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NÁVRHU
ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU STRÁŽNÉHO NA
UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ
(dále jen „vyhodnocení“)**

PODLE PŘÍLOHY Č. 5 VYHLÁŠKY 500/2006 SB.,

VČETNĚ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU
STRÁŽNÉHO NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (V SAMOSTATNÉ PŘÍLOZE)
PODLE PŘÍLOHY ZÁKONA Č. 183/2006 SB.,
O ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍM ŘÁDU

VČETNĚ VYHODNOCENÍ VLIVŮ ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU STRÁŽNÉHO NA
EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY NEBO PTAČÍ (V SAMOSTATNÉ PŘÍLOZE)

Objednatel:

OBEC STRÁŽNÉ

Strážné č.p. 129, 543 52 Strážné

Zhotovitel:

Mgr. David Třešňák

Řešitelský tým:

Mgr. David Třešňák

odpovědný řešitel části A:

Ing. Josef Charouzek

odpovědný řešitel části B:

Mgr. Roman Tuček

Obsah

A. Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 územního plánu Strážného na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona.....	4
B. Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 územního plánu Strážného na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.....	4
C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech	4
D. Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech	9
E. Vyhodnocení přínosu návrhu změny č. 3 územního plánu Strážného k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v zásadách územního rozvoje	9
F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí	11

Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 územního plánu
Strážného
na životní prostředí
podle přílohy zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování
a stavebním řádu

Část A vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., v platném znění



Listopad 2017

VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU STRÁŽNÉHO NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

PODLE PŘÍLOHY ZÁKONA č. 183/2006 Sb.,
O ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍM ŘÁDU

ČÁST A VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ
DLE PŘÍLOHY Č. 5 VYHLÁŠKY Č. 500/2006 SB., V PLATNÉM ZNĚNÍ

Objednatel:

Obec Strážné
Strážné č.p. 129
543 52 Strážné

Zpracovatelé:

ING. JOSEF CHAROUZEK
MGR. DAVID TŘEŠŇÁK
TRESNAKDAVID@SEZNAM.CZ

Odpovědný řešitel:

ING. JOSEF CHAROUZEK – HODNOCENÍ KONCEPCE
AUTORIZACE KE ZPRACOVÁNÍ DOKUMENTACE A POSUDKU
ROZHODNUTÍM MŽP Č. J. 1323/218/OPVŽP/99 ZE DNE 24. 3. 1999,
ROZHODNUTÍ MŽP O PRODLOUŽENÍ AUTORIZACE Č. J. 58654/ENV/15
ZE DNE 17. 9. 2015

OBSAH

OBSAH.....	3
1. STRUČNÉ SHRNTÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM.....	4
2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI	6
3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA UPLATNĚNA ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE	11
4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY	31
5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVI ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMĚNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI.....	32
6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE	33
7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných VLIVŮ PODLE JEDNOTLIVÝCH VARIANT ŘEŠENÍ A JEJICH ZHODNOCENÍ. SROZUMITELNÝ POPIS POUŽITÝCH METOD VYHODNOCENÍ VČETNĚ JEJICH OMEZENÍ	43
8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	43
9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ.....	44
10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	44
11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	45
12. NETECHNICKÉ SHRNTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ, ZÁVĚR.....	45

1. STRUČNÉ SHRNTÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM

Obec Strážné má platnou územně plánovací dokumentaci, a to územní plán Strážného (ÚP Strážného), vydaný dne 1. listopadu 2011 (účinnosti nabyt dne 16. listopadu 2011). V současné době platí změna ÚP č. 1, kterou vydalo Zastupitelstvo obce Strážné usnesením č. 3/26-2014 ze dne 22. 7. 2014 jako opatření obecné povahy č. 1/2014/OOP (změna ÚP č. 1 nabyla účinnosti dne 7. srpna 2014).

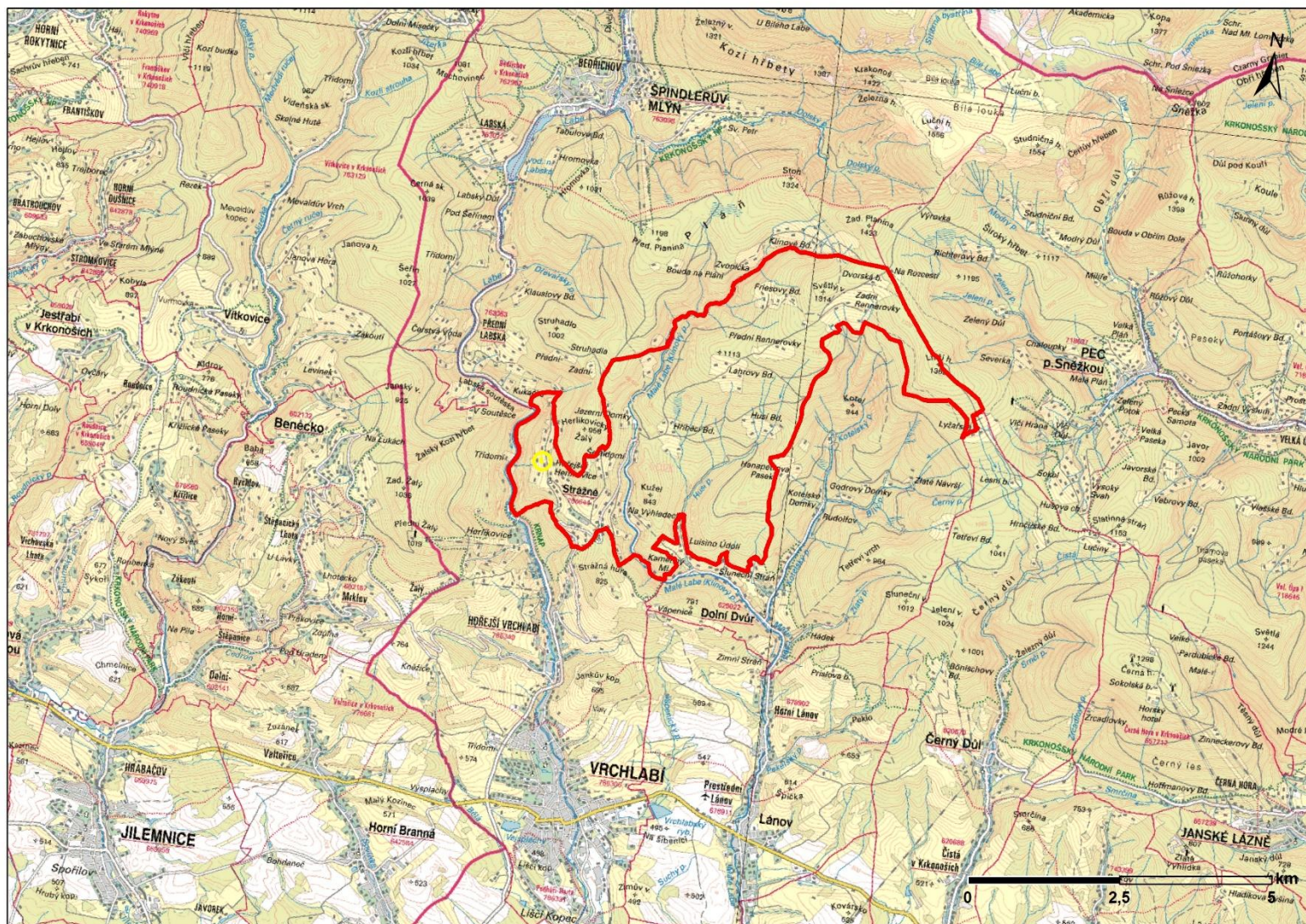
Zastupitelstvo obce Strážné schválilo dne 14. září 2016 zprávu o uplatňování územního plánu Strážného, jež je zároveň zadáním změny č. 3 územního plánu. Pořizovatelem změny č. 3 je Obecní úřad Strážné, který zajistil v souladu s požadavky stavebního zákona splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti podle § 24 stavebního zákona uzavřením smlouvy s výkonným pořizovatelem, právnickou osobou, společností PRISVICH, s.r.o.

Důvodem pořízení změny č. 3 je využití řady zastavitelných ploch vymezených platnou ÚPD a požadavek na prověření podnětů schválených zastupitelstvem obce dne 30. března 2016 – jedná se celkem o 12 podnětů a 1 podnět podmíněčný.

Vyhodnocení vlivů změny ÚP č. 3 Strážného na životní prostředí je zpracováno podle přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a to na základě uplatněného stanoviska orgánu posuzování vlivů na životní prostředí k návrhu zprávy o uplatňování ÚP Strážného s pokyny pro zpracování návrhu změny č. 3, Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, čj. KUKHK-21429/ZP/2016 ze dne 20. června 2016.

Území obce Strážného (kód obce: 579696) tvoří jedno katastrální území Strážné o ploše 1768 ha v okrese Trutnov (ORP Vrchlabí) a kraji Královéhradeckém, počet obyvatel k 1. 1. 2016 byl 215. Celé území obce leží v Krkonošském národním parku. Strážné sousedí s obcemi Vrchlabí, Špindlerův Mlýn, Pec pod Sněžkou, Černý Důl a Dolní Dvůr.

Obrázek 1 Správní území obce Strážné v topografické mapě



2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI

Pro účely této kapitoly byly vybrány koncepce upravující cíle v oblasti ochrany životního prostředí a zdraví obyvatel na národní, regionální (krajské) a lokální úrovni.

Národní úroveň

Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR Zdraví pro všechny v 21. století (2002), Dopravní politika České republiky pro léta 2005 – 2013 (2005, aktualizace 2011), Strategie dopravy jako nevyhnutelná součást rozvoje České republiky do roku 2025 (2011), Národní program snižování emisí České republiky (2007), Národní program na zmírnění dopadů změny klimatu v České republice (2004), Plán odpadového hospodářství České republiky (2003, aktualizace 2009), Národní implementační plán Stockholmské úmluvy v České republice (2005), Národní program čistší produkce (2000), Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky (2005), Národní strategie rozvoje cyklistické dopravy České republiky pro léta 2013 – 2020 (2013), Státní energetická koncepce České republiky (2004, projednáván návrh aktualizace MPO ČR z 2012), Státní politika životního prostředí ČR 2012 - 2020 (2013), Státní program ochrany přírody a krajiny České republiky (1998, aktualizace 2009), Surovinová politika České republiky (2012, návrh aktualizace 2013), Strategie ochrany před povodněmi v České republice (2000), Zásady urbánní politiky (2010) a Politika územního rozvoje České republiky 2008 (schválena vládou 20. 7. 2009).

Národní koncepce jsou promítnuty v koncepcích na regionální úrovni, kde jsou podrobněji specifikovány cíle a opatření a mají konkrétnější vazbu k území. Z tohoto důvodu jsou dále komentovány a hodnoceny cíle na úrovni regionu Středočeského kraje. Uvedeny jsou pouze koncepce, které mohou mít výraznější vazby na proces územního plánování a na změny využití území. U těchto koncepcí je posouzena vazba na návrh změny územního plánu, tj. do jaké míry předkládané požadavky předkládané dokumentace mohou ovlivnit naplňování stanovených cílů.

V Politice územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1 schválené dne 15. 4. 2015 jsou vymezeny tzv. rozvojové osy a rozvojové oblasti, dále specifické oblasti, koridory a plochy dopravní infrastruktury a koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících záměrů. Území obce Strážné se nachází ve specifické oblasti SOB7 Krkonoše – Jizerské hory.

Regionální úroveň

Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2014 – 2020 (schváleno v dubnu 2014), Regionální inovační strategie Královéhradeckého kraje 2010-2015 (2010), Územní energetická koncepce Královéhradeckého kraje (2004, aktualizace 2009), Koncepce cyklodopravy Královéhradeckého kraje (2003, aktualizace 2009), Nadregionální strategie Královéhradeckého kraje v oblasti cyklo, in-line a bike produktů (aktualizace 2016), Program rozvoje cestovního ruchu Královéhradeckého kraje pro období 2014 – 2020 (schváleno v roce 2015), Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje (celková aktualizace 2017), Plán oblasti povodí Horního a středního Labe (2009), Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje 2016 - 2025 (2015), Program zlepšování kvality ovzduší zóna Severovýchod - CZ05 (2016), Regionální surovinová politika Královéhradeckého kraje (2004), Koncepce zemědělské politiky Královéhradeckého kraje (2004), Koncepce ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje (2004).

Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje vydalo zastupitelstvo Královéhradeckého kraje v září 2011, číslo usnesení: ZK/22/11564/2011 ze dne 8. 9. 2011.

V ZÚR jsou vymezeny oblasti se specifickými hodnotami a se specifickými problémy (mezinárodního) republikového a nadmístního významu, které svým významem přesahují území jedné obce (specifické oblasti). Jejich vymezení vychází z prokazatelných disproporcí ve vyváženosti základních pilířů udržitelného rozvoje území. Území obce Strážné spadá do **specifické oblasti SOB7 Krkonoše – Jizerské hory**.

Ze ZÚR pro řešené území vyplývá požadavek na vymezení územní rezervy pro koridor nadzemního vedení 2x110 kV TR Vrchlabí -Strážné - Špindlerův Mlýn (TE1r). Územní rezerva byla vymezena v rámci změny ÚP č. 1. Dále byly v rámci změny ÚP č. 1 v souladu s vydanými ZÚR vymezeny jako veřejně prospěšná opatření prvky ÚSES nadregionálního významu:

- VU1 – nadregionální biocentrum 85- Prameny Úpy
- VU2 – nadregionální biokoridor K22MB

SOB7 Krkonoše – Jizerské hory

Oblast je charakteristická významnými přírodními hodnotami, kvalitním životním prostředím a vysokým potenciálem pro rozvoj letní i zimní rekreace celorepublikového významu. Oblast pokračuje do Libereckého kraje i do sousedního Polska. Jedná se o nejstarší národní park v ČR a biosférickou rezervaci UNESCO (Krkonoše). V Královéhradeckém kraji se nachází přibližně 2/3 území národního parku. Oblast patří k nejatraktivnějším turistickým regionům v ČR, zejména pro zimní rekreaci. V území dochází v souvislosti s intenzivním rozvojem cestovního ruchu k výrazným negativním zásahům do krajiny, což vede k jejímu poškozování.

V souladu s ochranou přírody se předpokládá posílení ekonomického a sociálního rozvoje oblasti. Oblast má velké množství problémů s ohledem na rozvoj cestovního ruchu z národního i mezinárodního hlediska (např. nedostatečně rozvinutá dopravní infrastruktura, malá dopravní obslužnost v menších obcích, vysoké a stále rostoucí zatížení až přetížení území a dopravní a technické infrastruktury).

Posílení ekonomické a sociální stability tohoto území lze dosáhnout pomocí koordinovaného rozvoje cestovního ruchu a dalších hospodářských odvětví, která jsou šetrná k životnímu prostředí, a to především na území měst a obcí Černý Důl, Dolní Dvůr, Horní Maršov, Malá Úpa, Strážné, Svoboda nad Úpou a Žacléř se snahou o celoroční využití. Dále také zlepšením kooperace území se sousední oblastí polských Krkonoš a Jelenihorské kotliny.

Významnými jsou střety aktivit rekreace a cestovního ruchu s přírodními a krajinnými hodnotami především ve stávajících hlavních střediscích Janské Lázně, Pec pod Sněžkou a Špindlerův Mlýn.

Na území KRNAP a jeho ochranného pásma se navrhuje podporovat pouze k přírodě šetrné formy cestovního ruchu (např. ekoturistika, agroturistika, některé druhy cykloturistiky atp.), tedy formy bez významných negativních vlivů na stav a vývoj území.

Vybrané cíle z uvedených koncepcí ve vztahu k posuzovanému návrhu územního plánu shrnuje následující tabulka:

Tabulka 1: Vztah návrhu změny ÚP č. 3 obce Strážné a vybraných koncepcí a cílů ochrany životního prostředí na krajské úrovni (zdroj: <http://www.kr-kralovehradecky.cz/cz/rozvoj-kraje/rozvojove-dokumenty/schvalene-koncepce/dilci-analzy-a-strategie-programu-rozvoje-kralovehradeckeho-kraje-284/#RR>)

Koncepce	Vybrané cíle	Zhodnocení vztahu
Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje	Pro území obce Strážné platí aktualizace z roku 2009, podle které bude v obci dobudován kanalizační systém v podobě kombinace gravitační a tlakové kanalizace. Dále je navržena dostavba vodovodní sítě i do dalších částí zástavby dle zpracované dokumentace.	Koncepce zásobování vodou a odkanalizování zůstává zachována beze změn.
Plán oblasti povodí Horního a středního Labe	Plán oblasti povodí nestanovuje žádné konkrétní cíle pro území řešené územní plánem Mezi obecné cíle mj. patří: - zajistit ochranu vodních poměrů v krajině a zlepšit retenční schopnost krajiny	Řešené území se nenachází v záplavovém území. Retenční schopnost krajiny bude změnou č. 3 ÚP ovlivněna minimálně.
Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje	Strategický cíl 4.4 Chránit všechny složky životního prostředí, šetrně pečovat o krajinu a přírodní ekosystémy na území kraje a podporovat rozvoj ekologického vzdělávání, výchovy a osvěty	Realizací změny ÚP č. 3 dojde k záboru ZPF, významně problematické je ovlivnění prioritních stanovišť EVL NATURA 2000.
Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje	Závazná část POH stanovuje celou řadu opatření k předcházení vzniku odpadů a k omezení množství a nebezpečných vlastností odpadů, která mají být prostředkem k naplnění strategických cílů. Mezi strategické cíle týkající se obcí patří zejm. 3.1.2 Zásady pro nakládání s komunálními odpady: - 3.1.2.I Zajistit sběr nebezpečných složek komunálního odpadu - 3.1.2.II Zajistit sběr, recyklaci a využití odpadů spotřebitelských obalů - 3.1.3.III Zajistit sběr a využití vyřazených zařízení (objemných odpadů) a na ně navazující opatření: - 3.1.2.A Zajistit četnost a dostupnost sběrných míst k odložení nebezpečných složek komunálního odpadu - 3.1.2.B Zajistit četnost a dostupnost sběrných míst k odložení využitelných složek komunálního odpadu - 3.1.2.D Zajistit četnost a dostupnost sběrných míst k odložení objemného odpadu). Dle POH se na území obce Strážné nenachází žádná stará ekologická zátěž (SEZ), proto se obce netýkají cíle ani opatření stanovené pro SEZ.	Změna ÚP č. 3 nenavrhuje žádné změny v odpadovém hospodářství obce Strážné.
Program zlepšování kvality ovzduší zóna	Obec Strážné není zařazena mezi prioritní města a obce	

Koncepce	Vybrané cíle	Zhodnocení vztahu
Severovýchod - CZ05	Opatření ED1 – Územní plánování (jeho popis je obsáhlý, viz str. 257 koncepce)	změna č. 3 ÚP respektuje zásady v uvedeném opatření
Koncepce zemědělské politiky Královéhradeckého kraje	<p>Priorita I. Podpora zemědělství, zpracování zemědělských produktů a lesní hospodářství:</p> <ul style="list-style-type: none"> - opatření 1.4.2. Obnova potenciálu a zachování zemědělské krajiny 	Území obce Strážné patří podle typologie krajiny do lesozemědělské a lesní krajiny s minimálním podílem orné půdy. Realizací ploch ze změny č. 3 ÚP dojde k menšímu záboru ZPF, jsou navrhovány plochy pro zemědělství (Z3-5) a Z3-7.
Koncepce ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje v letech 2004 – 2014	<p>Koncepce je celkově zpracována jako otevřený systém, který vytyčil základní směry a principy pro dosažení ekologicky vyvážené krajiny s reprezentativní sítí chráněných území při současné harmonizaci s ostatními zájmy na obhospodařování a využívání krajiny.</p> <p>Mezi základní zásady a strategické cíle Koncepce OPK patří uplatňování zásad zachování a rozvíjení přírodního prostředí a jeho jednotlivých složek (ZCHÚ, Natura 2000, ÚSES, ZPF, PUPFL, lokality zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, povrch. a podz. vody). Ve volné krajině je pak zejména nutno stanovit obecně limity zatížení krajiny v rekreačně exponovaných oblastech (brát v úvahu hledisko únosnosti krajiny a její samoobnovitelné schopnosti; vyloučení rekreace z nejcennějších částí přírody a krajiny apod.)</p> <p>Mezi některá navržená opatření Koncepce OPK patří:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 14.8.1. Ochrana všech stávajících prvků ekologické stability a vhodných lokalit pro založení a doplnění chybějících prvků - 15.5.2. Zamezit plošné redukci území se zvýšenou estetickou (krajinařskou) hodnotou - V zastavěném a zastavitelném území podporovat takové regulativy, aby nedošlo ke zvýšení podílu zpevněných ploch, což by mělo za následek zvýšení celkového odtoku povrchových vod a zhoršení odtokových poměrů níže na toku. - Na plochách ohrožených sesuvem půdy nelze obecně navrhovat výstavbu - 16.8.3. Při plánování nových stezek, turistických areálů atd. prioritně preferovat zájmy ochrany přírody nad ostatními 	<p>Obec Strážné se nachází v národním parku Krkonoše, plocha Všechny plochy navržené změnou č. 3 ÚP spadají do III. zóny. Dotčené území je zároveň součástí EVL a PO Krkonoše (Natura 2000).</p> <p>Bylo zpracováno Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, dle kterého má návrh významný negativní vliv (resp. negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK) na předměty ochrany a celistvost evropsky významné lokality Krkonoše. Významně ovlivněnými předměty ochrany jsou prioritní stanoviště 6530* a stanoviště 6520. U stanoviště 6510 je konstatován mírně negativní vliv. Významně ovlivněnými předměty ochrany jsou i chřástal polní a tetřívka obecná.</p> <p>Navrhované plochy nezasahují do vymezených prvků ÚSES.</p> <p>K plošné redukci území se zvýšenou krajinařskou hodnotou v souvislosti se změnou č. 3 ÚP nedojde, vliv některých ploch na krajinu je však problematický</p> <p>Regulativy jsou v návrhu změny č. 3 ÚP nastaveny odpovídajícím způsobem.</p> <p>Plochy ze změny č. 3 ÚP se nenacházejí v oblasti ohrožené sesuvem.</p> <p>Bylo zpracováno Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, dle kterého má</p>

Koncepce	Vybrané cíle	Zhodnocení vztahu
	zájmy	návrh významný negativní vliv (resp. negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK) na předměty ochrany a celistvost evropsky významné lokality Krkonoše. Významně ovlivněnými předměty ochrany jsou prioritní stanoviště 6530* a stanoviště 6520. U stanoviště 6510 je konstatován mírně negativní vliv. Významně ovlivněnými předměty ochrany jsou i chřástal polní a tetřívěk obecný.
Koncepce cyklo dopravy Královéhradeckého kraje	Pro území obce Strážné nejsou navrženy žádné nové cyklostezky.	Změna ÚP č. 3 nenavrhuje nové ani neupravuje stávající cyklotrasy (přes Strážné vede cyklotrasa Správy KRNAP "Krkonošská diagonála" dlouhá 69 km).
Program rozvoje cestovního ruchu Královéhradeckého kraje pro období 2014 – 2020	Program stanovuje cíle na podporu cestovního ruchu a opatření k jejich dosažení.	Změna č.3 ÚP podporuje rozvoj cestovního ruchu.
Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje	Úkoly (cíle) pro specifickou oblast SOB7: <ul style="list-style-type: none"> - na území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma vytvářet územní podmínky pouze pro rozvoj k přírodě šetrných forem cestovního ruchu a rekreace s ohledem na celoroční využití, - na území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma vytvářet územní podmínky pro zachování a zvyšování biologické rozmanitosti území a ekologických funkcí krajiny, - plochy změn využití území umísťovat především ve vazbě na zastavěné území a při jejich vymezení se řídit stávajícími přírodními hodnotami území, - respektování vymezených cílových charakteristik krajiny dotčené územím specifické oblasti, a to především s ohledem na poslání Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma, - respektování kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví v daných územích. 	Bylo zpracováno Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, dle kterého má návrh významný negativní vliv (resp. negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK) na předměty ochrany a celistvost evropsky významné lokality Krkonoše. Významně ovlivněnými předměty ochrany jsou prioritní stanoviště 6530* a stanoviště 6520. U stanoviště 6510 je konstatován mírně negativní vliv. Významně ovlivněnými předměty ochrany jsou i chřástal polní a tetřívěk obecný. Plochy ze změny č. 3 jsou navrhovány ve vazbě na zastavěné území. Urbanistické a architektonické dědictví je respektováno nastavením odpovídajících regulativů.

Lokální úroveň

Konkrétní cíle ochrany životního prostředí na lokální úrovni nebyly v předmětném území stanoveny. Obec Strážné je od roku 2003 členem dobrovolného Svazku obcí Horního Labe. Obecným předmětem činnosti svazku je dle stanov ochrana a prosazování společných zájmů členských obcí, v jednotlivostech potom zejména spolupráce členských obcí při obnově a rozvoji venkova, při přípravě a realizaci rozvojových programů Evropské unie a činnosti podle § 50, odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích.

Obec Strážné je dále členem dobrovolného svazku Krkonoše – svazek měst a obcí. Předmětem činnosti svazku je dle stanov řešení specifických problémů Krkonoš, vyplývajících z přírodních, demografických a ekonomických svébytností tohoto regionu. Zejména těch problémů, které není možné ani účelné řešit na úrovni jednotlivých obcí a mikroregionů. Věcným obsahem předmětu činnosti je především ochrana celého území, tvorba a naplňování koncepce cestovního ruchu a vytváření podmínek pro plnohodnotný život obyvatel celého regionu.

3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA UPLATNĚNA ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE

Širší vztahy území

Horská obec Strážné se nachází v severní části Královéhradeckého kraje v okrese Trutnov. Od města Trutnova je vzdálena cca 22 km severovýchodním směrem, od města Vrchlabí (obec s rozšířenou působností) pak jen cca 4 km. Strážné patří do regionu Východních Krkonoš. Nařízením vlády ČR č.165/1991, kterým se zřizuje Krkonošský národní park a stanoví podmínky jeho ochrany, je stanoveno, že celé správní území leží v Krkonošském národním parku. Jižní hranice obce tvoří ve značné míře také hranici Krkonošského národního parku. Jádru obce se nalézá v nadmořské výšce 790 m n. m.

Celé katastrální území Strážné se nachází v evropsky významné lokalitě Krkonoše a ptačí oblasti Krkonoše. Jedná se o oblasti zvláštní ochrany, které vytvářejí tzv. síť NATURA 2000.

Dle druhů pozemků (ÚHDP 2016) dosahují na celkové výměře (1 768,4 ha) lesní porosty více než 80 % (1 422 ha), trvalé travní porosty cca 12,2 % (216 ha), orné půdy je evidováno pouze 0,1 % (1,77 ha). Na zbylé výměře obce se pak nejvíce podílí ostatní plochy (109 ha), vodní plochy – toky zaujímají přes 10 ha, zastavěné plochy 8,6 ha.

Ovzduší a klima

Zájmové území leží v horském pásmu na pomezí dvou chladných klimatických oblastí CH6 a CH7. Pro obě oblasti je charakteristické velmi krátké až krátké léto, mírně chladné, vlhké až velmi vlhké. Přechodné období je dlouhé, Zima dlouhá až velmi dlouhá s dlouhým trváním sněhové pokrývky. Jaro klimatické oblasti CH6 je chladné, podzim mírně chladný. V klimatické oblasti CH7 je jaro mírně chladné a podzim mírný. Klimatické charakteristiky jsou uvedeny v tabulce.

Tabulka 2 Klimatické charakteristiky oblastí (zdroj: Atlas podnebí Česka, 2007)

Klimatické charakteristiky	chladná oblast	chladná oblast
	CH6	CH7
Počet letních dní	10-30	10-30
Počet dní s teplotou alespoň 10 °C	120-140	120-140
Počet mrazových dní	140-160	140-160
Počet ledových dní	60-70	50-60
Průměrná teplota v lednu (°C)	-4 - -5	-3 - -4
Průměrná teplota v dubnu (°C)	2-4	4-6
Průměrná teplota v červenci (°C)	14-15	15-16
Průměrná teplota v říjnu (°C)	5-6	6-7
Počet dnů se srážkami alespoň 1 mm	140-160	120-130

Srážkový úhrn ve vegetačním období (mm)	600-700	500-600
Srážkový úhrn v zimním období (mm)	400-500	350-400
Počet dnů se sněhovou pokrývkou	120-140	100-120
Počet dní jasných	40-50	40-50
Počet dní zatažených	150-160	150-160

Na podzim a v zimě jsou v Krkonoších velmi časté inverzní situace. Nejteplejším měsícem je červenec (14 °C v údolí, 8,3 °C na Sněžce), nejstudenějším leden (4,5 °C údolí, -7,2 °C Sněžka). Největší srážkový úhrn je obvykle v srpnu, nejmenší na jaře (březen). Převládá západní až jihozápadní proudění větru. Sněhové srážky padají ve vyšších polohách od září do května. Maximum mocnosti sněhové pokrývky je v nižších polohách v únoru, ve vyšších polohách v březnu.

Nejbližší srážkoměrné stanice jsou v Benecku a ve Vrchlabí. Za období let 1961-2000 je na stanici Benecko nejteplejší průměrná měsíční teplota v červenci, a to 14,1 °C, nejchladnější v lednu (-4°C), roční průměrná teplota 5,1 °C. Průměrný roční srážkový úhrn za období 1961-2000 činí na srážkoměrné stanici ve Vrchlabí 810 mm (www.chmi.cz)

Při hodnocení stávající úrovně znečištění v předmětné lokalitě se, podle nového zákona o ovzduší č. 201/2012 Sb., vychází z map úrovní znečištění konstruovaných v síti 1x1 km, které zveřejňuje ČHMÚ na internetových stránkách. Mapy obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého průměru koncentrace pro všechny znečišťující látky za předchozích 5 kalendářních let (2012 – 2016), které mají stanoven roční imisní limit. Do zájmového území zasahuje 31 mapovacích čtverců, z údajů pro ně vyplývá, že na velké části území obce dochází k překračování imisních limitů pro troposférický ozon (O₃).

Na území obce Strážné nejsou provozovány zdroje znečišťování zařazené do Integrovaného registru znečišťování (data pro ohlašovací rok 2016). Kvalita ovzduší v hodnoceném území je na velmi dobré úrovni.

Hluk

Území obce Strážné není významně zasaženo hlukovými emisemi. Jako hlavní zdroj hlukových emisí se dá označit automobilový provoz na silnici č. III/2956 Hořejší Vrchlabí – Strážné – Dolní Dvůr.

Voda a hydrogeologie, vodní hospodářství

Zájmová oblast se nachází v povodí Labe, části Labe po Úpu (č. h. p. 1-01-01). Obcí Strážné protéká **Klínový potok** (dolní část toku v říčním kilometru 0,000 - 13,110 (mimo k. ú. Strážné) je označován jako Malé Labe) s č. h. p. 1-01-01-014, který pramení na jihozápadním svahu Zadní Planiny ve výšce 1320 m n. m. a ústí u Hostinného (364 m) do Labe jako jeho levostranný přítok. Délka toku od pramene po ústí je 24 km, plocha povodí 73 km².

Klínový potok v horním úseku (od hřebenové části k silničnímu mostu) protéká zalesněnou částí, v krátkých úsecích je podél koryta vedena lesní kamenitá cesta, která několikrát křížuje koryto potoka (betonové trubní mostky). Potok má nepravidelný průtočný profil přirozeně zpevněný valouny. Střední úsek od silničního mostu prochází sevřeným zalesněným údolím, koryto má přirozený tvar ve skalnatém podloží, podél potoka je vedena silnice III/2956 (Strážné – Dolní Dvůr). V některých úsecích byla na straně k silničnímu tělesu provedena břehová stabilizace koryta rovnaninou z místního kamene.

Mezi Husími a Hříběcími Boudy se formuje několika bezejmennými přítoky Husí potok, který teče Luisiným údolím a vlévá se z levé strany do Klínového potoka (již v katastru Dolního Dvora).

Krkonošské řeky patří podle klimaticko-hydrologické klasifikace řek ke střeoevropskému (oderskému) typu. Ten se vyznačuje průtokovým maximem na jaře v době tání sněhu a minimálním průtokem v letních měsících, kdy dochází k maximálnímu výparu. Vodní toky trpí velkou rozkolísaností vodních hladin a častými povodněmi při větším úhrnu srážek. Na vině je zejména malá jímavost hornin a extrémní svahové a klimatické poměry.

Zájmová oblast spadá do hydrologického rajónu 6414 – Krystalinikum Jizerských hor a Krkonoš v povodí Jizery, která se vyznačuje puklinovou propustností, nízkou transmisivitou a mineralizací (v mg/l) > 1. Plocha tohoto rajónu činí 899,6 km². Celkové vyhodnocení stavu útvarů podzemních vod v dotčené oblasti je dle návrhu Plánu oblastí povodí Horního a středního Labe vyhovující.

Krkonoše jako jedna z nejdůležitějších pramenných oblastí střední Evropy byly vyhlášeny vládou ČR v roce 1978 za chráněnou oblast přirozené akumulace vod (CHOPAV), hranice této oblasti přibližně odpovídá hranici KRNAP. Katastr Strážného spadá celý do CHOPAV Krkonoše.

Podle nařízení vlády č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a akčním programu (které od 1. srpna 2012 nahradilo nařízení vlády č. 103/2003 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a o používání a skladování hnojiv a statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření v těchto oblastech) nepatří katastrální území Strážné do zranitelných oblastí.

Převládající fluvialní geomorfologický proces v regionálním povodí je erozní (platí pro celé k. ú. Strážné).

Záplavové území není v k. ú. Strážné stanoveno.

Obec je ve střední části Krkonoš na rozvodí řek Labe a Malé Labe, rozvodnice prochází od severu k jihu po horském hřbetu: Přední Planina (1196 m n. m.) – Kopřivník – Herlíkovičky Žalý (958 m n. m.) – Strážné – Strážní hůra (825 m n. m.). Východní část katastrálního území obce je v povodí Malého Labe (Klínového potoka), menší západní část katastru spadá do údolí řeky Labe. Vzhledem k vysokému procentu zalesnění území má krajina velkou akumulaci schopnost v zadržení dešťových srážek a toho plynoucí stálosti průtoků povrchových vod i v malých bystřinách.

Zásobování vodou, ochranná pásma vodních zdrojů

V obci není kromě ubytovacích a stravovacích zařízení žádný subjekt s velkou potřebou vody. V obci je veřejný vodovod, ze kterého je zásobena více jak polovina trvale i přechodně žijících. Zdrojem vody obecního vodovodu je prameniště a pramenní jímka v údolí Klínového potoka, na pravém břehu (v říčním kilometru potoka 18,65 km), v lokalitě Jezerní Domky (cca 768 m n. m.). Průměrná vydatnost vody $q = 1,1 - 2,5$ l/sec, po plánované rekonstrukci bude maximální odběr podzemní vody dle výkonu čerpacích agregátů v hodnotě $q = 9,0$ l/sec. Pro vodní zdroj vodovodu Strážné v lokalitě Jezerní Domky jsou vodohospodářským orgánem vyhlášena pásma hygienické ochrany I., II. a III. stupně. Je zpracován i projekt na rekonstrukci a doplnění vodovodní sítě v centrální části obce. Horské hřebenové chaty mají pro zajištění dodávky pitné vody samostatné vodní zdroje různých druhů.

Mezi další ochranná pásma vodních zdrojů patří PHO 3. stupně vodního zdroje pitné vody – odběr vody z Labe pro úpravnu vody pro město Vrchlabí. Dále je v katastru obce na jižním úbočí Liščí hory (1363 m n. m.) prameniště vodovodu pro Lyžařskou Boudu a pro vodovod Pec pod Sněžkou – Lučiny (bývalý „vodovod ROH“). Pro tento vodní zdroj bylo též vyhlášeno pásmo hygienické ochrany.

Kanalizace a čištění odpadních vod

V centrální části obce je vybudována větvená oddílná splašková kanalizace v profilech DN 150 mm a DN 200 mm (z PVC) s gravitačním průtokem splaškových odpadních vod. V jednotlivých případech nedostatečného malého spádu nebo protispádu jsou splašky

napojeny do gravitační stoky přípojkou (tlakovou) od čerpací stanice provozované majitelem objektu. Strážné má vybudovanou malou čistírnu odpadních vod pro centrální část obce, která je situována západním směrem od centra obce na jihozápadním svahu na okraji intravilánu, nad údolím řeky Labe. Provozována je čistírna typu OXICLAIR se současnou denní kapacitou 126 m³/den, zatížení 840 ekvivalentních obyvatel. Vyčištěné odpadní vody z ČOV jsou vypouštěny do Richterovy strouhy, tato vodoteč má stálý průtok vody a protéká zalesněným západním úbočím k silnici II/295 (Vrchlabí – Špindlerův Mlýn) do řeky Labe.

Splaškové odpadní vody z rodinných domů, rekreačních chat a horských chalup v okrajových částech centra obce a dalších oddělených lokalit jsou likvidovány lokálně několika způsoby: v bezodtokových jímkách, které jsou vyváženy na ČOV; v septicích s přepadem do povrchových vod (výjimečně je přepad do trativodů); v malých domovních aktivačních čistírnách s odtokem do povrchových vod nebo do trativodů.

Příroda

Územní systém ekologické stability krajiny (ÚSES)

Definice ÚSES je obsažena v § 3, odst. 1), písm. a) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. V něm je územní systém ekologické stability krajiny definován jako: „...vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu.“

Systém tvoří skladebné prvky: biocentra, biokoridory ve třech hierarchických úrovních – nadregionální, regionální, lokální úroveň.

Jednotlivé skladebné prvky ÚSES definuje Maděra (2005):

Biocentrum (BC) je biotop nebo soubor biotopů, který svým stavem a velikostí umožňuje trvalou existenci přirozeného či pozměněného, avšak přírodě blízkého ekosystému.

Biokoridor (BK) je významný segment krajiny, který propojuje biocentra a umožňuje migraci, šíření a vzájemné kontakty organismů. Biokoridory nemusí umožňovat trvalou existenci všech druhů zastoupených společenstev.

ÚSES ve správním území obce Strážné byl změnou ÚP č. 1 uveden do souladu s vymezenými prvky nadregionálního ÚSES dle vydaných ZÚR a rovněž dle ÚAP ORP Vrchlabí. Upřesňuje se hranice biocentra nadregionálního významu 85 - Prameny Úpy a dále přebírá trasu biokoridoru nadregionálního významu K22 MB. Nadregionální biocentrum 85 – Prameny Úpy bylo rozšířeno západním směrem k vodnímu toku Malé Labe tak, aby zahrnovalo lokální biokoridor LBK 1 z dosavadní ÚPD. Nadregionální biokoridor K22 MB byl převzat bez úprav. Vymezení nadregionálního biokoridoru K22 z dosavadní ÚPD tím bylo zrušeno. Promítnutí ÚSES ze ZÚR si vyžádalo úpravu lokální úrovně ÚSES – byla zrušena lokální biocentra LBC 5 a LBC 6, jež kolidovala s nadregionálním biocentrem 85 – Prameny Úpy. Lokální biocentrum LBC 7 bylo rovněž rozšířeno západním směrem tak, aby zahrnovalo vodní tok Malé Labe. Uvedené úpravy biocenter si vyžádaly změny vymezení lokálního biokoridoru LBK 1.

Významné krajinné prvky (VKP)

Významný krajinný prvek je v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (§ 3, odst. 1, písm. b) definován jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utvářející její typický vzhled nebo přispívající k udržení její stability. Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Dále jsou jimi jiné části krajiny, které zaregistruje podle § 6 zákona orgán ochrany přírody jako významný krajinný prvek. Registrovaným VKP se mohou stát zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy. Mohou jimi být i cenné plochy porostů sídelních útvarů včetně historických zahrad a parků.

Zvláště chráněná část přírody je z této definice vyňata – řešené území se nachází v NP Krkonoše.

Památné stromy

Podle § 46 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je možné mimořádně významné stromy, jejich skupiny a stromořadí vyhlásit za památné stromy. Pokud není kolem stromu vyhlášeno ochranné pásmo, má každý strom základní ochranné pásmo ve tvaru kruhu o poloměru desetinasobku průměru kmene měřeného ve výši 130 cm nad zemí. V tomto pásmu není dovolena žádná pro daný strom škodlivá činnost (např. výstavba, terénní úpravy, odvodňování, chemizace).

Na území obce Strážné se dle Ústředního seznamu ochrany přírody (www.drusop.nature.cz) nenachází žádné památné stromy.

Velkoplošné zvláště chráněná území

Celé dotčené území se nachází v **Krkonošském národním parku (KRNAP)**, který byl vyhlášen vládním nařízením č. 41 dne 17. 5. 1963, novela vládním nařízením č. 58 dne 19. 8. 1986. Dnešní podoba je dána nařízením vlády ČR č. 165/1991 Sb. ze dne 20. 3. 1991. Území KRNAP bylo rozčleněno do 3 zón a byly stanoveny jeho bližší ochranné podmínky.

KRNAP leží z větší části na území bývalých okresů Trutnov, Semily, Jablonec nad Nisou a dvou krajů

– Královéhradeckého a Libereckého. Území o rozloze 549 km² (včetně ochranného pásma) sahá od 400 m n. m. až po nejvyšší bod ČR – Sněžku 1602 m n. m.

Přírodní komplex Krkonoše představuje nejvyšší část středoevropských hercynských pohoří. Tvoří horský hraniční val mezi Českou a Polskou republikou, státní hranice probíhá v délce 40 km mezi sídelními útvary Harrachov na západním okraji a Žacléřem na východním okraji. Zvláštní biogeografická poloha Krkonoš uprostřed středoevropské krajiny učinila z tohoto pohoří významnou vývojovou křižovatku, kde se v průběhu čtvrtohorního zalednění opakovaně setkávala severská a alpínská biota. To se odráží ve vysokém počtu glaciálních reliktních, endemických a ve výrazné rozmanitosti horských ekosystémů. Alpínské trávníky, subarktická rašeliniště, porosty kleče, ledovcové kary, květnaté horské louky, mokřady, horské smrkové a smíšené lesy, přípotoční olšiny a nivy reprezentují biodiverzitu, která nemá v českých pohořích obdoby.

Z hlediska vertikálního členění vegetace jsou v Krkonoších čtyři zřetelně vytvořené výškové (vegetační) stupně: submontánní (400 až 800 m n. m.), montánní (800 až 1200 m n. m.), subalpínský (1200 až 1450 m n. m.) a alpínský (1450 až 1602 m n. m.).

Území Krkonošského národního parku je podle kvality a zachovalosti životního prostředí rozděleno do třech zón ochrany:

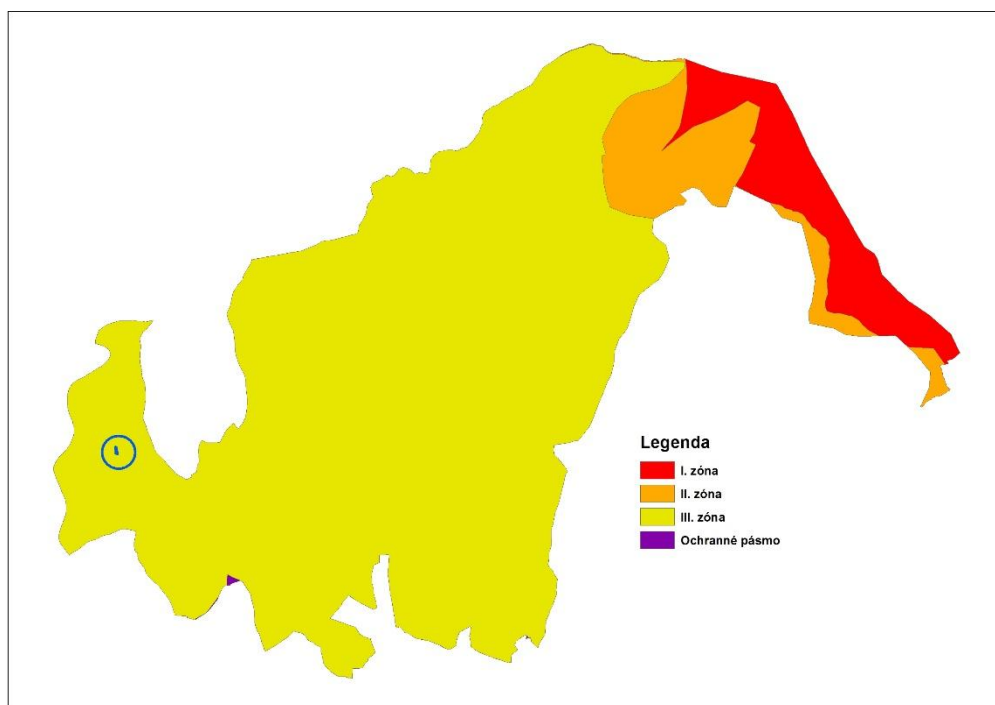
- I. zóna - přísná přírodní (4 503 ha)
- II. zóna - řízená přírodní (3 416 ha)
- III. zóna - okrajová / nárazová (28 408 ha)

Vlastní území KRNAP má rozlohu 36 327 ha, ochranné pásmo 18 642 ha. Ochranné pásmo není vlastní součástí území KRNAP, ale tvoří jakýsi ochranný pás, který má zabezpečit území parku jako takové před rušivými vlivy. Najdeme zde hlavní rekreační a sportovní centra, jako Harrachov, Špindlerův Mlýn, Pec pod Sněžkou, Velkou Úpu.

V katastrálním území Strážné je rozložení jednotlivých zón zřejmé z obr. 3. Procentuální zastoupení je následující:

I. zóna 7,82 % II. zóna 7,72 % III. zóna 84,42 % Ochranné pásmo 0,04 %

Obrázek 2 Zonace KRNAP ve správním území obce Strážné



Podstata národních parků (NP) je dána zákonem č. 114/1992 Sb., kde dle § 15 lze za NP vyhlásit rozsáhlá území, jedinečná v národním či mezinárodním měřítku, jejichž značnou část zaujímají přirozené nebo lidskou činností málo ovlivněné ekosystémy, v nichž rostliny, živočichové a neživá příroda mají mimořádný vědecký a výchovný význam. ZOPK rovněž stanovuje základní ochranné podmínky NP.

Posláním Krkonošského národního parku je dle nařízení ČR č. 165/1991 Sb. "uchování a zlepšení jeho přírodního prostředí, zejména ochrana či obnova samořídících funkcí přírodních systémů, přísná ochrana volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, zachování typického vzhledu krajiny, naplňování vědeckých a výchovných cílů, jakož i využití území národního parku k ekologicky únosné turistice a rekreaci nezhoršující životní prostředí".

Roku 1992 byly Krkonoše zařazeny do světové sítě biosférických rezervací UNESCO v rámci programu Člověk a biosféra (MAB – Man and the Biosphere). Biosférické rezervace (BR) kromě cenných přírodních ekosystémů mají poskytovat i příklady harmonických vztahů mezi prostředím a obyvatelstvem na území BR žijícím. Území každé BR se dělí do 3 zón – jádrové (čistě přírodní území – u nás se kryje s I. a II. zónou NP), nárazníkové (III. zóna NP) a přechodové (ochranné pásmo NP). Pro všechny BR se roku 1995 zrodila ze Sevillské konference tzv. Sevillská strategie, která pojmenovává hlavní úkoly a činnost jednotlivých BR a doporučení na národní a mezinárodní úrovni. Termín „biosférická rezervace“ není v ČR samostatným právním pojmem. Podle § 74 ZOPK však Česká republika prostřednictvím orgánů ochrany přírody zajišťuje plnění závazků, vyplývajících z mezinárodních úmluv, projektů a programů, a tudíž i z programu Člověk a biosféra.

Maloplošné zvláště chráněná území

V k. ú. Strážné se nalézají tyto maloplošné chráněné území:

Přírodní památka Lom Strážné (4,22 ha) byla vyhlášena dne 16. 2. 1998 Správou KRNAP na základě Vyhlášky č. 2/1998. Předmětem ochrany jsou vápnomilná a teplomilná rostlinná společenstva, která se po ukončení těžby sukcesně vytvořila na obnaženém vápencovém podkladě. V případě orchideje druhu prstnatec Fuchsův (*Dactylorhiza fuchsii*) se jedná o nejpočetnější populaci v Krkonoších. K důvodům botanickým přistupují i důvody geologické (ochrana zbytku čočky krystalického vápence vytvořeného ve vnitřní svorové sérii

krkonošského krystalinika), geomorfologické (ochrana krasových jevů), důvody ochrany silně ohrožených živočichů (obojživelníci v jezírku na dně lomu, plazů na suchých stanovištích a netopýrů zimujících v odvodňovací štolě), jakož i důvody krajinářské (estetické). Vegetační kryt, vzhledem k přirozené sukcesi, probíhající od roku 1975 po ukončení těžby, není stabilizován. Řada druhů naznačuje směr vývoje ke kalcifilním společenstvům na náhradním stanovišti. Z chráněných druhů rostlin byly nalezeny korálice trojklanná (*Corallorhiza trifida*), jednokvíték velekvětý (*Moneses uniflora*), tolije bahenní (*Parnassia palustris*) a vratička měsíční (*Botrychium lunaria*). Z druhů vedených v Červeném seznamu květeny ČR lze uvést žebrovníci různolistou (*Blechnum spicant*), mléčivec alpský (*Cicerbita alpina*), bradáček vejčitý (*Listera ovata*), prvosenku vyšší (*Primula elatior*), hruštičku menší (*Pyrola minor*), čípek objímavý (*Streptopus amplexifolius*), lněnku alpskou (*Thesium alpinum*) a violku bahenní (*Viola palustris*). Celkem odsud uváděno 209 druhů cévnatých rostlin a 45 druhů mechorostů. Byly zaznamenány některé zvláště chráněné druhy z kategorie silně ohrožených, jako např.: čolek horský (*Triturus alpestris*), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), j. živorodá (*Zootoca vivipara*) a slepýš křehký (*Anguis fragilis*). V jezírku na dně lomu se rozmnožuje skokan hnědý (*Rana temporaria*). Pozorována byla zmije obecná (*Vipera berus*).

Ochranné pásmo: 50 m (§ 37 ZOPK)

Přírodní památka Herlíkovické štolý (0,0025 ha) byly zřízeny výnosem Ministerstva kultury ČSR (č. j.: 18.094/80-VI/2) ze dne 21. 11. 1980. Tyto štolý slouží k ochraně trvalého zimoviště 14 druhů netopýrů. Netopýři zimují ve dvou štolách. Jedna vyúsťuje několik metrů nad úroveň silnice z Vrchlabí do Špindlerova Mlýna. Ústí druhé štolý se nachází o 113 m výše a poněkud jižněji ve svahu nad spodní štolou. Obě štolý jsou raženy směrem J - JV, délka spodní činí okolo 1270 m, délka horní dosahuje 760 m včetně čtených rozrážek. Štolý jsou raženy zpočátku v různých typech ortorul, které v zadních partiích přecházejí ve svorové ruly a ve skarn s magnetovcem. Půdní pokryv nad štolami tvoří kryptopodzol typický, na mělkých výchozech se nachází i typický ranker. První publikované zprávy o netopýrech z této lokality pocházejí z roku 1953 a 1959. Pravidelné sledování netopýrů začalo v roce 1967. Během dlouhodobého pozorování bylo v Herlíkovických štolách nalezeno 14 druhů z celkového počtu osmnácti druhů v Krkonoších. Pravidelně tu zimují vzácný netopýr severní (*Eptesicus nilssonii*) a n. pobřežní (*Myotis dasycneme*) či n. Brandtova (*M. brandti*), n. řasnatý (*M. nattereri*) a n. brvitý (*M. emarginatus*). Kromě netopýrů žije ve štolách nebo přezimuje celá řada bezobratlých živočichů, např. blešivec *Niphargus cf. tatrensis*, sklepnice obecná (*Scoliopteryx libatrix*) a píďalka vlnopásník trnkový (*Triphosa dubitata*), bedlobytky a lanýžovky (např. *Heleomyza captiosa*) a někteří další.

Ochranné pásmo: 50 m (§ 37 ZOPK)

Přírodní památka Labská stráž (2,8 ha) v k. ú. Hořejší Vrchlabí byla zřízena usnesením č. 288 Rady Východočeského krajského národního výboru dne 21. 11. 1977. Předmětem ochrany jsou jedinečné ukázky evorzních forem a peřejí v muskovitických ortorulách horního toku Labe. Tato přírodní památka se nenachází v k. ú. Strážné, ale do katastru zasahuje svým ochranným pásmem.

Ochranné pásmo: 50 m (§ 37 ZOPK) - zasahuje do k. ú. Strážné.

V ochranném pásmu výše uvedených maloplošných ZCHÚ je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody (Správa KRNAP) ke stavebním činnostem, terénním a vodohospodářským úpravám, k použití chemických prostředků, změnám kultury pozemku a ke stanovení způsobu hospodaření v lesích (§ 37 ZOPK).

V k. ú. Strážné se nenachází žádné přechodně chráněné území (dle § 39 ZOPK).

Lokality soustavy Natura 2000

Zájmové území je součástí evropsky významné lokality a ptačí oblasti Krkonoše.

EVL Krkonoše (CZ0524044) byla dne 22. února 2008 na základě sdělení MŽP č. 81 zařazena do seznamu lokalit významných pro Společenství v kontinentální biogeografické oblasti.

Krkonoše jsou jediným českým pohořím, jehož biotu kontinuálně pokrývají 4 výškové vegetační stupně od submontánního po alpský vegetační stupeň. To se významně projevilo v průběhu syngeneze a synchorologie krkonošských biot a podmínilo jejich výjimečně vysokou diverzitu. Na základě výsledků multidisciplinárního vědeckého výzkumu byla hřebenová oblast Krkonoš popsána jako arko-alpská tundra a představuje unikátní biogeografický fenomén v kontextu celé střední Evropy. Jedná se zejména o ekosystémy nad hranicí lesa a ekosystémy interkalární zóny ledovcových karů s lavinovými svahy, kde se rozkládají populace celkem 29 endemických taxonů na úrovni druhů, poddruhů a variet a 20 taxonů, zařazených do Červeného seznamu ohrožených druhů rostlin České republiky. Krkonoše jako jediné pohoří České republiky zasahují až do alpského vegetačního stupně a společně s Hrubým Jeseníkem představují jediná dvě česká pohoří, která mají bohatě zastoupené ekosystémy subalpského vegetačního stupně. Přítomné naturové biotopy se vyznačují bohatých zastoupením glaciálních reliktních a krkonošských endemitů, což z přírodního komplexu Krkonoše činí lokalitu NATURA 2000 významnou z hlediska celonárodního i celoevropského.

Předmětem ochrany EVL Krkonoše jsou zejména stanoviště (biotopy), dále pak i některé druhy živočichů (netopýr pobřežní, vranka obecná) a rostlin (hořeček mnohotvarý český, svízel sudetský, všivec krkonošský a zvonek český).

PO Krkonoše (CZ0521009) byly vyhlášeny Nařízením vlády č. 600/2004 Sb. ze dne 27. října 2004. Ptačí oblast se překrývá s EVL Krkonoše. Mezi ornitologicky nejhodnotnější oblasti českých Krkonoš se řadí alpské vrcholy, ledovcové kary, subarktická rašeliniště na hřebenech i mozaiky lesních a lučních biotopů. Krkonoše jsou od roku 1989 zařazeny mezi významné ptačí oblasti Evropy v rámci projektu Bird Life International Important Bird Areas (IBA). V rámci PO Krkonoše je chráněno 100 % plochy NP Krkonoše, 20,3 % jeho ochranného pásma, 100 % IBA Krkonoše, 0,5 % mokřadů mezinárodního významu a 12 maloplošných zvláště chráněných území. Vyskytuje se tu na 155 druhů ptáků, z nichž je 32 jmenováno v příloze I směrnice o ochraně volně žijících ptáků a 72 je zájmovými druhy ochrany přírody EU.

Předmětem ochrany ptačí oblasti jsou populace tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*), sýce rousného (*Aegolius funereus*), čápa černého (*Ciconia nigra*), chřástala polního (*Crex crex*), lejska malého (*Ficedula parva*), datla černého (*Dryocopus martius*) a slavíka modráčka tundrového (*Luscinia svecica svecica*) a jejich biotopy.

Migrační koridory

V rámci projektu VaV SP/2d4/36/08 8 „Vyhodnocení migrační propustnosti krajiny pro velké savce a návrh ochranných a optimalizačních opatření“ (řešitelé AOPK ČR, EVERNIA s.r.o. a Výzkumný ústav Silva Taroucy pro krajinu a okrasné zahradnictví, v.v.i.) byla navržena síť migračních koridorů pro velké savce na území ČR, která současně navazuje na obdobné sítě v sousedních státech. Hlavními výstupy jsou vrstvy migračně významných území, dálkových migračních koridorů a bariérových míst migračních koridorů. Migračně významná území jsou jedním z údajů o území zpracovaných a poskytovaných AOPK ČR pro zpracování územně analytických podkladů obcí s rozšířenou působností a tvoří podkladový materiál pro ochranu průchodnosti krajiny pro volně žijící živočichy, především velké savce.

Migračně významná území (MVÚ) - jedná se o široká území, která zahrnují oblasti jak pro trvalý výskyt zájmových druhů, tak pro zajištění migrační propustnosti. V rámci MVÚ je třeba zajistit ochranu migrační propustnosti krajiny jako celku tak, aby byla vždy zajištěna dostatečná kvalita lesních biotopů a variabilita jejich propojení širšího celkového kontextu krajiny. V těchto územích by měla být problematika fragmentace krajiny zařazována jako

jedno z povinných rozhodovacích hledisek v rámci územního plánování a investiční přípravy. Základní pracovní měřítko vrstvy MVÚ je 1:500 000.

Dálkové migrační koridory (DMK) - jsou základní jednotkou pro zachování dlouhodobě udržitelné průchodnosti krajiny pro velké savce. Jsou to liniové krajinné struktury délky desítek kilometrů a šířky v průměru 500 m, které propojují oblasti významné pro trvalý a přechodný výskyt velkých savců. Jejich základním cílem je zajištění alespoň minimální, ale dlouhodobě udržitelné konektivity krajiny i pro ostatní druhy, které jsou vázány na lesní prostředí. Základní pracovní mapové měřítko je 1:50 000.

Bariérová místa migračních koridorů (DMK_BM) - identifikovaná místa migračních koridorů, kde je migraci velmi významně nebo zcela zabráněno. Na území celé ČR bylo v rámci migračních koridorů vyznačeno 29 kritických míst (K1), která jsou v současné době neprůchodná nebo jen s velkými problémy. Většinou se jedná o křížení koridorů s dálnicemi, v ostatních případech je koridor veden dlouhým úsekem bezlesí či silně zastavěným územím. Na koridorech bylo dále v terénu vymapováno 178 problémových úseků (K2), kde je migrace v současnosti možná, avšak je ztížena vlivem přítomnosti jedné nebo více bariér.

V místech výskytu a migrace uvedených zvláště chráněných živočichů je omezení migrační prostupnosti území škodlivým zásahem do jejich přirozeného vývoje ve smyslu § 50 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.

Správním územím obce Strážné prochází dálkové migrační koridory v sv. cípu katastru (kolem Přední a Zadní Rennerovky), téměř celý katastr (mimo zastavěné centrum obce a části Hořejších Herlíkovic) je veden jako migračně významné území. (mapy.nature.cz)

Krajina

Geomorfologie

Podle geomorfologického členění České republiky náleží území k následujícím morfologickým jednotkám (Culek, 2003):

Systém:	Hercynský
Provincie:	Česká vysočina
Soustava:	Krkonoško-jesenická soustava
Podsoustava:	Krkonošská podsoustava
Celek:	Krkonoše
Podcelek:	Krkonošské rozsochy
Okrsek:	Černohorská rozsocha

Krkonoše jsou členitou hornatinou o střední výšce 901 m. Ve středu pohoří nacházíme i žuly krkonoško-jizerského plutonu. Hojné jsou periglaciální a glaciální tvary jako izolované skály, ledovcové kary atd. Nejvyšším bodem pohoří a zároveň nejvyšším vrcholem České republiky je Sněžka (1602 m), která spadá do Slezského hřbetu.

Krkonošské rozsochy jsou jižní částí Krkonoš o rozloze 304 km² a střední výšce 867,5 m. Nejvyšším bodem je vrchol Zadní Planina (1423 m), který se nachází přímo v zájmovém okrsku Černohorské rozsochy. Ten je jádrem Krkonošské rozsochy. Reliéf je tvořen širokými hřbety se zarovnanými povrchy a některými periglaciálními tvary. Malé vodní toky jsou hluboce zaříznuté do podloží. Mezi další významné vrcholy Černohorské rozsochy patří Černá hora (1299 m) a Liščí hora (1363 m).

Podoba reliéfu, na kterém se rozkládá obec Strážné, představuje velmi zajímavé území s výraznou vertikální členitostí. Jádrová zástavba obce leží v odlesněném sedle rozvodného hřbetu zhruba severojižního směru mezi tokem Labe na západní straně a Klínového potoka na

straně východní. Zmíněný hřeben je rozsochou vycházející z Liščího hřebene, jdoucí v trase Přední Planina – Kopřivník – Herlíkovický Žalý – Strážné – Strážní hůra. Územní obvod obce se tedy rozkládá na svazích spadajících do výše uvedených toků a jejich přítoků. Sklonitost terénu je velmi proměnlivá, v dolních partiích údolí dosahuje i více než 30 °. V některých lokalitách se z odolnějších hornin vyvinuly skalní útvary. Rovněž tak expozice svahů je velmi proměnlivá, lišící v níže (ovlivněná bezprostřední přítomností toku) a výše položených partiích.

Krajina, krajinný ráz

Území obce Strážné, rozkládající se ve vcelku rozlehlém a velmi členitém území, se přes rozmanitost fyzickogeografických podmínek s dynamickým reliéfem zaříznutých údolí, hlubokých lesů střídaných osluněnými loukami či bohatou nelesní zelení vyznačuje vzácnou jednotností projevu. V měřítku řešeného území, definovaného hranicí obce o velikosti cca 17,7 km², lokalizované na okrajové svahy krkonošského orogénu, nelze identifikovat klasické přírodní dominanty v podobě výrazných vrcholů, hřebenů či charakteristických tvarů údolí. Tyto atributy lze hledat více při hranicích a ve vazbě na okolí řešeného území – tvoří je vrchy Předního a Zadního Žalého, Zlaté návrší, Liščí Hory (Liščího Hřebene), Jeleního vrchu, Černé Hory, Struhadla, Herlíkovického Žalého, Strážné hůry nebo zaříznutého toku Labe. Vlastní území pokryté z valné většiny lesním porostem tvoří více než 10 enkláv podobných si využitím půdy, charakterem zástavby nebo terénní konfigurací – svažitou až velmi svažitou. Shora zmíněná jednota, soulad charakteru hospodaření, lokalizace a podoby staveb v daných přírodních podmínkách (zachovalé harmonické vztahy) tvoří základní znak kulturně-historické charakteristiky a prostorových vztahů místa i krajinného prostoru – tak jak jej vymezují Brychtová, Krause (2004). Krajina v zájmovém území je z většiny krajinou kulturní, ať již se jedná o níže položené partie s nejpočetnější (rozptýlenou) zástavbou, výše položené odlesněné enklávy či enklávy zasahující až k horní hranici lesa. Podobně tak je tomu v případě převažujících lesních porostů, jejichž druhová i věková skladba je řízená. Důsledky tohoto řízení jsou dnes dobře patrné na zhoršeném zdravotním stavu těchto porostů. I přes tyto negativní jevy si území zachovává svoji osobitost, rázovitost – v mnohé míře neporušenost, nabízí přitažlivé scenérie, otvírá pozorovateli před svůj zrak vzdálená místa, ležící již zcela mimo zdejší oblast (krajinného rázu) – Krkonoše.

Púdorysné uspořádání obce odpovídá charakteru hospodaření a obživy osadníků, kteří se zde usídlili až v pozdější vlně kolonizace – dřevařů, horníků, uhlířů, sklářů. Vznik jejich sídel nebyl nijak plánován, jednotlivé domky stojí nahodile ve svazích více či méně sklonitých. Takový charakter si uchovala větší část zastavěného území obce Strážné, především pak ve svých nižších polohách.

V horské části, přesněji řečeno vyšších polohách se vyskytují boudy – původní usedlosti zemědělských hospodářů jednotlivě či v malém počtu na odlesněných enklávách. Častý je také výskyt solitérních dřevin či jejich menších skupinek v bezprostřední blízkosti domů, mezi kterými však v nižších polohách nepůsobí přirozeně smrk.

Důležitý aspekt představuje dochovaný rozptýlený charakter zástavby s původními roubenými domy a řadou obvyklých stavebních prvků (poloha stavby, hmota, púdorys, materiál, střecha, okna ad.). Z novodobější architektury lze uvést zdařilý secesní poměrně nevelký a nenápadný kostel v Hořejších Herlíkovicích, postavený roku 1904. S rozvojem turistiky ve druhé polovině 20. let 20. století se začínají budovat první stavby odlišujících se od tradičních roubených. Dnes lze pozorovat stavení z této doby v blízkosti parkoviště ve Strážném. Ze 70. let 20. století pochází tzv. Kolonka – nepřirozeně koncentrovaná zástavba obytných domů v blízkosti obecního úřadu.

V současné tváři obce je patrná silící úloha rekreace jako způsobu obživy. Hospodářské zaměření obce nacházející se v národním parku leží především v oblasti služeb, poskytovaných právě v souvislosti s rekreací a vysokou návštěvností celých Krkonoš. Průmyslová činnost se dnes na celém území obce nevyskytuje. Někdejší aktivity (budní

hospodářství, uhlířství, lnářství či těžba) dnes představují již vesměs zaniklou, avšak nynější podobu území utvářející činnost. Především charakter lučních enkláv společně se zde vyskytující zástavbou velice zřetelně odráží dřívější způsob života a hospodaření, které se vyvíjelo podle historických okolností. Důležitý aspekt rovněž představuje realizace ochranné politiky na nejvyšší úrovni, kodifikovaná existencí národního parku. Historie turismu ve zdejším území není jevem ryze moderním, který by souvisel s přísnou ochranou přírody, v rozvinuté formě sahá až do druhé poloviny 19. století. Návštěvy hor za cílem poznání krás a odpočinku se zde uskutečňovaly bezpochyby již dříve.

Krajinný ráz

Ochranu krajinného rázu řeší § 12 ZOPK. Krajinným rázem je podle tohoto paragrafu zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti. Krajinný ráz je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. K umísťování a povolování staveb, jakož i k jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody (v tomto případě Správa KRNP).

Zájmová lokalita náleží k Herlíkovicím, přesněji Hořejším Herlíkovicím. Původně samostatná obec je s výjimkou dolní části na pravém břehu Labe od roku 1951 součástí Strážného. Jedná se o svažitě území východní strany údolí Labe vyplňující západní část současné obce, porostlé udržovaným trvalým travním porostem, s rozptýlenou zástavbou zděných i roubených stavení (hojné rekreační využití), bohatě zastoupenými skupinami stromů, liniovou zelení, solitéry (javory, jasan). Lokální kulturně-historickou dominantu tvoří nevysoký secesní kostel v izolované pozici, čímž vzniká *genius loci*. Větší část zástavby situována severně od kostela. Ojedinele se vyskytují architektonicky nevhodné stavby (Horský domov). V jižní části a severní části se nachází sjezdovka. Zřetelně se projevují členité okraje porostů. Zásadním rysem prostorových vztahů je výrazná a silná vizuální vazba na protější stranu údolí – rozsochu Žalského hřbetu a tedy vysoká exponovanost především výše položených partií.

Zájmové území se řadí dle studie Vyhodnocení krajinného rázu území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma (Brychtová, Krause, 2004) do krajinného celku Labe (KC IV.), krajinného prostoru Údolí horního Labe (KP IV – 3) a místa krajinného rázu Strážné, Hořejší Herlíkovice (IV – 3 – d).

Krajinný celek Labe se vyznačuje výraznou modelací terénu. Prostorově je vymezen hřbety největších krkonošských rozsoch - Žalského a Liščího hřebene s výraznými, do krkonošského podhůří předsunutými dominantami vrchů Přední a Zadní Žalý a mohutného masívu Černé hory. Ze severu je území prostorově vymezeno hlavními krkonošskými hřebeny. Území zahrnuje cenné partie vysokohorských hřebenů nad horní hranicí lesa, torza vyzdvižených zarovnaných povrchů s prameništi krkonošských toků – Labe, Bílého Labe. K velmi cenným prostorům patří ledovcem modelovaná údolí Labe, Bílého Labe a Svatopetrského potoka s karovými závěry. Hluboké údolí Labe má místy charakter kaňonu a vytváří příčnou osu Krkonoš.

Tabulka 3 Krajinový prostor Údolí horního Labe (zdroj: Brychtová, Krause, 2004)

Identifikace charakteru území z hlediska krajinového rázu				
1/ Přírodní charakteristiky:		Význam	Projev	
	Modelace terénu:	zaříznuté údolí Labe	I.	+
		Labská soutěska	I.	+
		Výrazné dominanty při vstupu do sevřeného údolí Labe – Přední a Zadní Žalý, Herlíkovický Žalý	I.	+
	Vodní toky:	„brána“ v severní části – Medvědí, Železný vrch	I.	+
		tok Labe	I.	+
Vegetace:	komplex lesů se zbytky přírodě blízkých porostů luční enklávy	I. II.	+	
2/ Kulturní a historické:	Osídlení:	luční enklávy s rozptýlenou zástavbou	I. - II.	+
		zástavba horského střediska Špindlerův Mlýn	II.	+ -
		Bedřichov – část s bytovými domy	II.	-
	Objekty:	Strážné centrum – zahušťování zástavby, atypické objekty	II.	-
		hodnotné tradiční objekty – lid. architektury (Labská - Zimní strana, Třidomí, V Soutěsce, Kukačka, Hořejší Herlíkovice, část Strážného)	I.	+
		hodnotné objekty – přelom 19.- 20. stol, 1.pol. 20. stol. - Špindlerův Mlýn	I.	+
		zvonice – Bártlova Lávka, Kukačka	I.	+
		středněpodlažní bytová zástavba městského charakteru v Bedřichově	II.	-
		velké objekty hotelů – Bedřichov, Labská	II.	-
		velké a hmotově odlišné objekty penzionů v lokalitě Bártlova Lávka	II.	-
lanovky a sjezdové trati (černé) – Medvědí, Pláně, Herlíkovice	I.	-		

Prostorové vztahy:

Hluboké zaříznuté údolí Labe prostorově vymezené linií Žalského hřbetu a na východní straně spojnicí Přední Planina, Struhadlo, Herlíkovický Žalý, Strážná hůra. Výrazný je Žalský koží hřbet vytvářející s protilehlým skalnatým srázem Labskou soutěskou. Ze severu je údolí uzavřeno vrchem Medvědí a Železným vrchem. V jižní části vytváří vstupní bránu Přední Žalý a Herlíkovický Žalý spolu se Strážnou hůrou. Prostor údolí je uzavřený, výhledy jsou z lučních enkláv na protilehlé svahy. Průhled k hlavním hřebenům je z Hořejších Herlíkovic, ze svahů Plání, Hromovky, Medvědína, Labské.

Narušení území z hlediska krajinového rázu:

- smrkové monokultury, porosty postižené imisemi
- nečleněné průseky sjezdovek vedené po spádnicí (Stoh, Medvědí, Pláně – černé sjezdovky)
- velké objekty hotelů a zahušťování zástavby v centru Špindlerova Mlýna
- atypické objekty, hustota zástavby, velká plocha parkoviště – centrum Strážné
- zpeňování koryta Labe

Celkové hodnocení krajinového prostoru – potenciál území:

Typ horské krajiny s kompaktními lesními porosty a s výraznou modelací terénu. V severní části prostor navazuje na hlavní krkonošské hřeben - jádrové území národního parku. Převažuje typ krajiny přírodě blízké. V současnosti převažuje v lesních porostech smrková monokultura namísto bučin a jedlobočin, částečně jsou porosty postiženy imisemi. V severní části údolí vzniklo nejstarší horské středisko – Špindlerův Mlýn se zachovanými hodnotnými objekty z 1.pol. 20. stol., které jsou však v současnosti přestavovány na apartmánové bytové domy, a tím je pozměňován charakter i využití objektů. Cenným z hlediska struktury zástavby je stále ještě zachovaný volnější charakter zástavby s volným travnatým prostorem. K cenným prvkům údolí patří i luční enklávy místy se zachovanou tradiční zástavbou (roubené, poloroubené objekty).

Doporučená opatření pro **místo krajinného rázu Strážné, Hořejší Herlíkovice** (IV – 3 – d.) – dle Brychtová, Krause, 2004:

1) Funkce a využití

Základní:

Krajina smíšená - přírodě blízká, kulturní

- ochranné režimy dle 3. zóny Plánu péče KRNAP,

Doplňující:

Klidová rekreace, luční enklávy s volnější strukturou zástavby

2) Plošné a prostorové uspořádání

Ochrana krajinného obrazu, prostorových vztahů:

Pohledově výrazné horizonty, hřbety a vrchy

- neumísťovat dominantní technické prvky a jiné objekty

Místa významných výhledů

- ochrana samotného místa a výhledů z tohoto místa
- místa využívat při posuzování nových záměrů

Pohledově exponované prostory

- neumísťovat prvky, které narušují charakteristické vztahy, měřítko, funkci a využití daného prostoru

Prostorové uspořádání, krajinná struktura

- zachovat členité lesní okraje
- zachovat volnější rozmístění objektů – rozvolněná zástavba, (nevhodná hustota a typ staveb v centrální části Strážného)
- výšková hladina – přízemní stavby (zapuštěný suterén vyrovnávající rozdílnou výšku terénu, přízemí, podkroví)
- chránit objekty lidové architektury
- kultivovat centrální část Strážného – nevhodné objekty, materiály, hmoty, kultivace velké parkovací plochy

3) Priority

Zachovat rozvolněnou, nízkopodlažní zástavbu. Kultivovat centrální část Strážného.

Místo krajinného rázu Strážné, Hořejší Herlíkovice se řadí do krajiny kulturní, **pásma A** ochrany a obnovy krajinného rázu (pásmo velmi přísné ochrany krajinného rázu: území s vysokou mírou zachovalosti základních znaků KR, převažuje ochrana krajiny a přednostní obnova jejich narušených dílčích částí a prvků). Pro pásma ochrany a obnovy KR byla v Plánu péče o KRNAP pro období 2010 - 2020 přijata řada opatření pro zachování a zlepšení krajinného rázu. Pro pásma A – krajinu kulturní - byla přijata tato opatření:

- Respektovat typ zástavby a její umístění v krajině (odstupy staveb, jejich uspořádání, typický způsob umístění v terénu, orientace štítové či okapové stěny k cestě, orientace podélné osy objektu shodně s vrstevnicemi či kolmo na vrstevnice, hierarchie objektů, zachování přiměřeného měřítko a rozsahu zástavby aj.).
- Nové objekty v rámci venkovského osídlení budovat s respektováním formy a výrazu cenných typických objektů v okolí (hmotové a půdorysné řešení, výška, tvar střechy, použité materiály a barevnost aj.).
- Výjimečně zachovalé soubory chránit jako celek, nové stavby nedoplňovat.
- S výjimkou stabilizovaných území jen výjimečně umísťovat atypické objekty architektonicky mimořádně vysoké úrovně, vždy však s ohledem na charakter daného místa, sousedních staveb a pohledových vazeb.

- Případné stavby, doplňující hodnotnou městskou strukturu, budovat s respektováním prostorového utváření sídla, hierarchie objektů, charakteristické výškové hladiny, charakteru sousedních objektů, hodnoty prostorů.
- V případech rekonstrukcí kultivovat stavby, které narušují KR. Jednat s majiteli o možnostech odstranění nevyužívaných staveb narušujících KR.
- Zachovat typický charakter struktury členění zemědělské krajiny a její vazbu k sídlům (meze, remízky, cesty).
- Nepovolovat výsadby tvarově nevhodných kultivarů dřevin, které narušují KR.
- Neumísťovat výrazně působící prvky technické infrastruktury (pokud se prokáže nezbytnost jejich umístění, nutno jej řešit nadstandardním způsobem s ohledem na velmi cennou krajinu).
- Při případných dílčích změnách ve využití území vždy respektovat stávající charakter území.
- Stanovit max. počet parkovacích míst na povrchu pro motorová vozidla u jednotlivých objektů.
- Billboardy a velkoplošné reklamy umísťovat jen výjimečně, na místech antropicky silně ovlivněných (parkoviště, benzinové pumpy apod.).

Zařazení do typologie krajiny

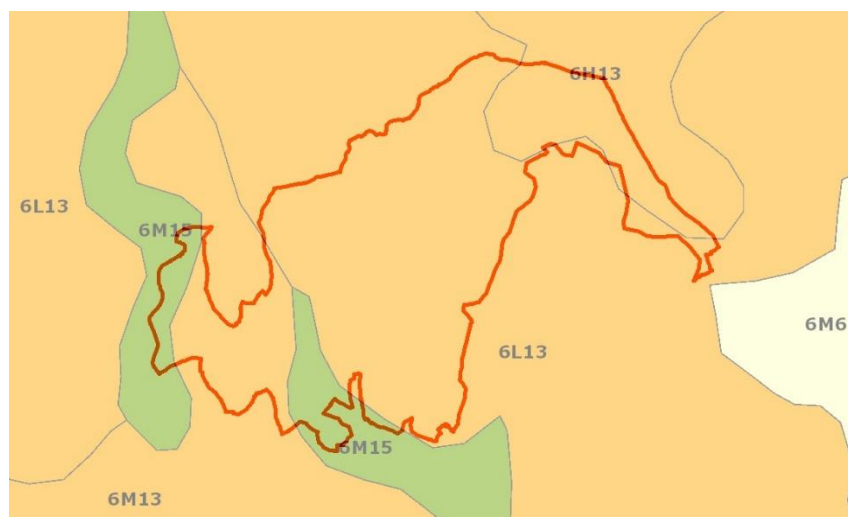
Rozdělení republiky na typy krajiny vychází z práce Typologie české krajiny¹ (Löw a spol.) zpracované jako úkol pro MŽP – VaV 640/01/03 z listopadu 2005. Celkový typ krajiny označený kódem byl autory studie vyhodnocen na základě třech základních vlastností území: vývoje krajiny (stáří osídlení – historické souvislosti), využití území (kulturní znak) a utváření reliéfu (geomorfologický znak).

Tabulka 4 Krajinné typy v k. ú. Strážné (zdroj: Národní geoportál INSPIR; Löw, 2008)

Krajinný typ - kód	Typy sídelních krajin	Typy podle využití území	Typy krajin podle reliéfu
6M15	novověká sídelní krajina Hercynika	lesozemědělská krajina	krajiny zaříznutých údolí
6M13	novověká sídelní krajina Hercynika	lesozemědělská krajina	krajiny výrazných svahů a skalnatých horských hřbetů
6L13	novověká sídelní krajina Hercynika	lesní krajina	krajiny výrazných svahů a skalnatých horských hřbetů
6H13	novověká sídelní krajina Hercynika	krajina horských holí	krajiny výrazných svahů a skalnatých horských hřbetů

¹ Pro rozlišení typů našich krajin byl použit soubor vlastností přírodních (např. typy georeliéfu a půd, biogeografické členění), socioekonomických (např. zastoupení lesních a zemědělských kultur, stupeň a způsob urbanizace) a kulturních (např. etnografické oblasti, typy lidových domů a historických plužin, percepční mapy velkých měřítek). Výběr rozhodujících vlastností – charakteristik – je prvním krokem práce. Charakteristiky jsou vybrány jak z hlediska jejich krajinotvorné funkce, tak i z hlediska vypovídací schopnosti o potenciálech území. (VaV 640/01/03 z listopadu 2005, řešitel projektu Löw a spol., s.r.o., kap. A).

Obrázek 3 Krajinné typy v k. ú. Strážné (zdroj: Národní geoportál INSPIRE; Löw, 2008)



Fauna, flóra, ekosystémy

Flóra

Z biogeografického hlediska zájmové území náleží do Krkonošského bioregionu (1.68). Převažující biochorou jsou svahy na kyselých metamorfitech 5. vegetačního stupně (5SS).

Krkonošská květena náleží do oblasti středoevropské lesní květeny (Hercynicum) aspoolečně s Rýchorami patří do podoblasti sudetské flóry (Sudeticum). Hercynská pohoří mají květenu výrazně chudší ve srovnání s alpskými a karpatskými pohořími. Krkonoše však představují v tomto směru výjimku, vzhledem ke své významné biogeografické poloze. V minulosti došlo v oblasti Krkonoš k opakovaným setkáním severské, alpské a středoevropské květeny. Druhová rozmanitost krkonošské květeny je nejvyšší ze všech okolních středoevropských pohoří a vyznačuje se vysokým zastoupením glaciálních reliktnů (např. ostružiník moruška) a endemických druhů (např. zvonek krkonošský).

Flóra cévnatých rostlin Krkonoš obnáší přes 1200 taxonů (424 rodů ze 105 čeledí). Z nich přibližně dvě třetiny jsou v Krkonoších původní a zbytek je nepůvodních. Ty se do Krkonoš dostaly v průběhu různých etap osídlování a využívání pohoří. Bryofloru tvoří 500 druhů mechorostů (150 druhů mechů a 350 druhů jätrovek), roste tu přes 250 druhů lišejníků a více než 1000 druhů hub. (www.krnap.cz)

V širším okolí zájmového území nalézáme 4 vegetační stupně – submontánní (400 až 800 m n. m.), montánní (800 až 1200 m n. m.), subalpínský (1200 až 1450 m n. m.) a alpínský (1450 až 1602 m n. m.).

Podle regionálně fyto geografického členění ČR (Skalický 1988) leží zájmové území v obvodu Českého oreofytika, ve fyto geografickém okrese 93. Krkonoše. Převážná, níže položená část (mimo lokality v enklávě Zadních Rennerovek) se nachází ve fyto geografickém podokrese 93a Krkonoše lesní. Tento podokres lze obecně charakterizovat (podle Skalický 1988) jako území s relativně uniformní flórou, v níž se rovnocenně uplatňují jak mezofilní druhy, tak oreofyty (chladnomilné druhy, charakteristické pro boreální až subarktickou zónu nebo pro vyšší polohy středoevropských pohoří).

Jako potenciální přirozená vegetace (Neuhäuslová et al. 1997, 1998) jsou ve správním území obce Strážné mapovány následující vegetační typy (seřazeny podle gradientu rostoucí nadmořské výšky):

(a) Květnaté bučiny s kyčelnicí devítelistou (*Dentario enneaphylli-Fagetum*) v území zahrnujícím vlastní obec Strážné, včetně Šestidomí a Herlíkovic.

(b) Smrkové bučiny (*Calamagrostio villosae-Fagetum*), v pásu ohraničeném z jihu Hříběcími a Husími boudami, ze severu Lahrovými boudami.

(c) Třtinové smrčiny (*Calamagrostio villosae-Piceetum*) v pásu mezi Lahrovými boudami a Zadními Rennerovkami, tedy s enklávou Předních Rennerovek.

(d) komplex kosodřeviny (*Pinion mughi*) a alpské vegetace (*Juncetea trifidi*, *Mulgedio-Aconitetea*, *Salicetea herbaceae*), na jehož okraji leží Zadní Rennerovky.

Reálnou vegetaci zájmového území ovšem v zásadní míře tvoří člověkem udržovaná náhradní společenstva potenciální vegetace – mezofilní, vlhké, rašelinné nebo nízkostébelné louky a kulturní smrkové lesy.

Fauna

Druhovou a prostorovou rozmanitost živočichů Krkonoš ovlivňuje především uspořádání zdejší krajiny do čtyř výrazných vegetačních stupňů s pestrou mozaikou vegetačního krytu a výrazným přesahem nad alpínskou hranici lesa.

Celkový počet krkonošských druhů živočichů je obrovský. Je odtud známo nejméně 15 000 druhů bezobratlých. Jejich celková inventura však není ani zdaleka dokončena, pouze u několika skupin existuje publikovaný přehled počtu druhů, např. u měkkýšů 74, u brouků asi 1 300 druhů, z toho přes 120 druhů střevlíků, více než 1 000 druhů motýlů, u pavouků 428 druhů, u sekáčů 15 nebo u vážek 20 druhů.

Dále se uvádí přes 400 druhů obratlovců, z čehož je 1 zástupce kruhoústých – mihule potoční (*Lampetra planeri*), 5 původních druhů ryb, 11 druhů obojživelníků a 6 druhů plazů. Bylo tu zjištěno 280 druhů ptáků, hnízdících, pravidelně migrujících i náhodně zatoulaných. Z Krkonoš se uvádí 76 druhů savců, z nichž sedm je však již vyhynulých (např. medvěd hnědý, vlk, kočka divoká, rys ostrovid, sysel obecný nebo křeček obecný) a 12 druhů je v Krkonoších nepůvodních. Překvapivě bohatá je fauna netopýrů (20 druhů). Řada krkonošských živočichů patří ke glaciálním reliktvům (z obratlovců například kulík hnědý (*Charadrius morinellus*) nebo hraboš mokřadní (*Microtus agrestis*), dále téměř dvě desítky bezobratlých). Ve srovnání s vysokým endemismem krkonošské flóry zde žijí pouze dva endemické poddruhy bezobratlých – plž vřetenovka krkonošská (*Cochlodina dubiosa corcontica*) a motýl huňatec žlutopásný krkonošský (*Psodos quadrifarius* ssp. *sudeticus*). (zdroj: www.krnap.cz)

V roce 2008 byl pro potřeby zhotovení nového územního plánu zhotoven zoologický průzkum velké části správního území obce Strážné. Ze zoologického hlediska se jako nejcennější jeví oblast Zadních Rennerovek. Během průzkumu byly zjištěny tyto zvláště chráněné druhy živočichů: tetřívka obecná (*Tetrao tetrix*, SO), chřástal polní (*Crex*, SO), křepelka polní (*Coturnix*, SO), kos horský (*Turdus torquatus*, SO), vlaštovka obecná (*Hirundo rustica*, O), bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*, O), hýl rudý (*Carpodacus erythrinus*, O), lejsek šedý (*Muscicapa striata*, O), ťuhák obecný (*Lanius collurio*, O), ještěrka živorodá (*Zootoca vivipara*, SO), ropucha obecná (*Bufo*, O).

Ekosystémy

Ve vegetačním krytu převažuje souvislé zalesnění ve větší míře zastoupené smrkem. Tato dřevina především v nižších polohách přirozeně nedosahuje tak dominantního podílu, druhová skladba je zde tedy pozměněná. Ve vyšších partiích svahů lze pozorovat dopady imisního zatížení na smrkové kultury. Lesní prostory nejsou vázány pouze na příkřejší polohy, zaplňují rovněž údolní dna či méně svažité polohy, jejichž sklonitost by nevyučovala jiné využití. Podobně tak nelesní vegetaci, reprezentovanou mj. loukami či extenzivními trávníky lze pozorovat na rovinatějších i strmých lokalitách. V níže položených partiích, především ve vlastní obci Strážné (společně s Herlíkovicemi) jsou početně zastoupeny všemi směry jdoucí liniové porosty vzrostlých dřevin (často jasan, javor) a také solitéry (zde přistupuje opět spíše nevhodně smrk), které se vyskytují i ve výše položených nezalesněných enklávách.

Ekologická stabilita území

Koeficient ekologické stability² (K_{es}) byl stanoven podle vzorce (Míchal, 1985), který vychází z podílu stabilních a nestabilních druhů pozemků, respektive ekosystémů, které na nich mohou existovat. Pro výpočet byly použity úhrnné hodnoty druhů pozemků uvedené v databázi ČÚZK pro rok 2016.

Za **stabilní plochy** jsou podle této metodiky považovány: lesní pozemky, trvalé travní porosty, vodní plochy a toky, sady, vinice, zahrady, část položky ostatní plochy (v tomto výpočtu zahrnuty z položky *Ostatní plochy*: plantáž dřevin, zeleň, hřbitovy, rekreační a sportovní plochy).

Za **nestabilní plochy** se považují: orná půda, zastavěné plochy, chmelnice, část položky ostatní plochy (v tomto výpočtu jsou zahrnuty z položky *Ostatní plochy*: dráha, dálnice, silnice, ostatní komunikace, ostatní dopravní plocha, kulturní a osvětová plocha, manipulační plocha, dobývací prostor, skládka, jiná plocha, neplodná půda).

Výsledný koeficient určuje ekologickou stabilitu podle následující tabulky.

Tabulka 5 Koeficient ekologické stability

Rozmezí K_{es}	Charakteristika
$K_{es} \leq 0,1$	území s maximálním narušením přírodních struktur
$0,1 < K_{es} \leq 0,3$	území se zřetelným narušením přírodních struktur
$0,3 < K_{es} \leq 1,0$	území intenzivně využívané
$1,0 < K_{es} < 3,0$	území relativně vyvážené
$K_{es} \geq 3,0$	území přírodní a přírodě blízké

Celkem stabilní plochy: 1649,3 ha

Celkem nestabilní plochy: 119,1 ha

K_{es} (= stabilní plochy / nestabilní plochy): 13,85

Koeficient ekologické stability pro území obce Strážné je necelých 14, jedná se tedy o území přírodní a přírodě blízké ($K_{es} \geq 3,0$). Důvodem vysokého koeficientu ekologické stability je obrovská rozloha lesní půdy (přes 80% celkové rozlohy obce) a TTP, které se řadí mezi stabilní plochy.

Půdní fond

Zemědělský půdní fond

V Krkonoších je vyvinuta výrazná výšková půdní stupňovitost od podhorských po vysokohorské půdy. Většina půd je výrazně kyselá. V nižších nadmořských výškách převládají kyselé hnědé půdy, výše hnědé půdy podzolové. Ty jsou v této oblasti všeobecně nejrozšířenějším půdním typem. Ve výškách nad 1000 m n. m. převládají podzolové půdy, ve vrcholových partiích pak mrazem modelované půdy a půdy alpské. Podél vodních toků

² Ekologická stabilita je schopnost ekologického systému vyrovnávat vnější rušivé vlivy vlastními spontánními mechanismy (Míchal 1992). Ekologická stabilita (schopnost) i ekologická rovnováha (stav) se udržují přírodními procesy pomocí autoregulačních mechanismů, jejichž základ je ve vzájemných vazbách rostlin, živočichů a mikroorganismů tvořících ekosystém.

bývají různě mocné nivní a glejové půdy. Na lesních rašeliništích a subarktických rašeliništích obou náhorních plošin se vyskytují rašelinné půdy, jejichž mocnost nepřesahuje 2–3 metry.

Z hlediska zastoupení půdních typů lze vysledovat přítomnost méně úrodných nevyvinutých půd s mělkým humusovým horizontem a vysokou skeletovitostí (podzoly, litozemě, rankery, rendziny). V častých polohách v závislosti na sklonu a blízkosti vodoteče se uplatňuje hydromorfní půdotvorný proces (gleje, pseudogleje, oglejené kambizemě).

Orná půda činí v katastru Strážné z celkové rozlohy pouze 0,1 % (1,77 ha). Jsou zastoupeny tyto bonitačně půdní ekologické jednotky (BPEJ):

9.68.41	9.36.44	9.36.24	9.56.00
9.74.41	9.40.68	9.39.29	
9.36.41	9.40.89	9.73.41	

Pro hodnocení kvality zemědělské půdy se používají třídy ochrany zemědělské půdy odvozené od bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ). Třídy ochrany podle BPEJ stanovuje vyhláška MŽP č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany. Jednotlivé třídy ochrany charakterizuje Metodický pokyn Odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR (č. j. OOLP/1067/96 ze dne 1. 10. 1996) k odnímání půdy ze ZPF podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF. Plochy ze změny č. 3 ÚP jsou vymezeny na zemědělské půdě V. třídě ochrany.

Charakteristika V. třídy ochrany:

V. třída ochrany ZPF – sdružuje zbývající bonitované půdně ekologické jednotky (BPEJ), které představují půdy s velmi nízkou produkční schopností, jako jsou mělké půdy, hydromorfní půdy, silně skeletovité a silně erozně ohrožené. Tyto půdy jsou většinou pro zemědělské účely postradatelné. Lze připustit i jiné, efektivnější, využití než zemědělské. Jedná se zejména o půdy s nízkým stupněm ochrany, s výjimkou vymezených ochranných pásem a chráněných území.

Vlastnosti každé BPEJ jsou vyjádřeny pětimístným kódem. Prvé místo kódu vyjadřuje příslušnost ke klimatickému regionu (KR), druhé a třetí místo charakterizují hlavní půdní jednotku (HPJ), čtvrté místo je kombinací sklonitosti a orientace vůči světovým stranám a páté místo vyjádřením hloubky a skeletovitosti půdy. Tab. č. 7 shrnuje charakteristiku BPEJ, která bude změnou ÚP č. 2 dotčena.

Tabulka 6 Charakteristika BPEJ půd navržených k vyjmutí ze ZPF (podle www.bpej.vumop.cz)

Charakteristika	BPEJ
	9.40.68
Klimatický region	CH – chladný, vlhký
Hlavní půdní jednotka	Do této skupiny se zařazují všechny půdy, které splňují podmínku sklonitosti >12°, včetně mělkých a nevyvinutých půd.
Sklonitost	výrazný sklon (12-17°)
Expozice	jih (jihozápad až jihovýchod)
Skeletovitost	Středně (s celkovým obsahem skeletu 25 - 50%) až silně skeletovitá (s celkovým obsahem skeletu nad 50%)
Hloubka půdy	mělká (< 30 cm) až hluboká (> 60 cm)

Charakteristika	BPEJ
	9.40.68
Třída ochrany	V.

Na celém území obce Strážné jsou půdy klasifikovány jako nejohroženější k vodní i větrné erozi, což je maximální hodnota z 6ti škálové stupnice ohroženosti půd. (podle www.vumop.cz)

Pozemky určené k plnění funkcí lesa

Lesní porosty v k. ú. Strážné činí více než 80 % (1 421 ha) z celkové plochy. Ve srovnání s lesnatostí ČR (33,9 %, Zpráva o stavu lesa a lesního hospodářství České republiky v roce 2012) je lesnatost v zájmovém území více než nadprůměrná.

Geologie, nerostné zdroje

Dotčené území se nachází v krkonošsko-jizerském krystaliniku. Toto krystalinikum můžeme chápat jako komplexy metamorfovaných hornin, které lemují krkonošsko-jizerský pluton. Jde o nejstarší část hor, tvořenou staropaleozoickými a zřejmě i proterozoickými sedimenty a vyvřelinami, které byly později pohřbeny hluboko v zemské kůře a vlivem zvýšené teploty a působením různých napětíových polí přeměněny.

Geologický podklad tvoří v severní části staré metamorfované horniny předprvohorního stáří (břidlice, svory, fylity, pararuly). Jižněji se vyskytují rovněž metamofity – orotoruly, granulity, migmatity. Dále jsou zastoupeny mladší metamorfované horniny (prvohorní svory, fylity, mramor, dolomit).

Historie těžby v k. ú. Strážné

V Herlíkovicích se těžily železné rudy pravděpodobně od 15. století. Během 16. a 17. století byly doly nejvýnosnějším podnikem na těžbu železa v celých Krkonoších. V pozdějším období měla již těžba jen epizodický charakter. V letech 1820 až 1889 byla s přestávkami ražena spodní dědičná štola, kterou byl celý důl odvodněn. Těžilo se však pouze 6 let. Krátce byly aktivity na ložisku obnoveny v letech 1916–1920. Poslední činností byl průzkum uranového zrudnění probíhající v letech 1952–1953, který však byl negativní. Původně středověké dílo bylo překopáno a prodlouženo zejména při vyhledávání uranu během 50. let 20. století. Místy jsou zachovány jak původní středověké profily chodeb, tak stopy po kladení ohně, tedy zahřívání horniny, aby při následném prudkém ochlazení rozpukala. Na několika místech se zachovaly stopy zrudnění i drobnější části nevytěženého skarnu. Jedná se zejména o železnou rudu, magnetovec, který byl z větší části odtěžen v 15. – 18. století. V herlíkovických štolách se našly minerály serpierit a zinekrosasit. Serpierit i minerály z rosasitové skupiny patří v České republice k poměrně vzácným minerálům, které vznikají v oxidační zóně ložisek Zn a Cu.

Bývalý lom Strážné

Lokalita je tvořena krystalickými vápenci (tzv. krkonošský mramor). Vápencová čočka, ve které byl lom založen, byla 700 m dlouhá a 200 m mocná, uložená v souvrství zelenošedých chloritmuskovitických albitických svorů až fylitů. Svorové partie byly těžbou obnaženy na některých místech severní stěny lomu. Lom Strážné je dvouetážový. Spodní etáž (752 m n. m.) je podmáčená, odvodnění 300 m dlouhou štolou do údolí Klínového potoka je přerušené. Horní etáž (800 – 805 m n. m.) je ponejvíce suchá. Lomová jáma má rozměr 220 x 140 m a hloubku přes 50 m. Clonové odstřely znehodnotily ložisko z hlediska těžby dekoračního kamene. V roce 1952 byl lom převeden na Prachovickou cementárnu a vápenici a v roce 1968 na n. p. Krkonošské vápenky Kunčice nad Labem. V roce 1970 byla těžba ukončena, některé práce pokračovaly do konce roku 1974.

V současné době se v k. ú. Strážné nenachází žádné chráněné ložisko, není evidován žádný dobývací prostor. V k. ú. Strážné jsou evidována poddolovaná území.

Radonové riziko

Podle aktualizované mapy radonového indexu geologického podloží (<http://mapy.geology.cz/radon/>) spadá celé území do kategorie převažujícího radonového indexu středního. Mapy radonového indexu (původně označované jako mapy radonového rizika) orientačně naznačují průměrnou míru aktivity (výskytu) radonu v různých jednotkách geologického podloží. Geologické podloží je přitom nejvýznamnějším zdrojem radonu v objektech.

Požadavky na omezování ozáření z radonu a dalších radionuklidů stanovuje zákon č. 18/1997 Sb. (atomový zákon), v platném znění. Podle jeho dikce, § 6 odst. 4, je každý navrhovatel umístění stavby povinen zajistit stanovení tzv. radonového indexu pozemku a tento posudek předložit stavebnímu úřadu. Stavební úřad stanoví ve vymezených případech podmínky pro provedení preventivních opatření.

Území historického, kulturního nebo archeologického významu

Dle Ústředního seznamu kulturních památek ČR vedeného Národním památkovým ústavem (www.monumnet.npu.cz) se v obci Strážné nachází tři nemovité kulturní památky:

- kostel evangelický (Herlíkovice)
- venkovská usedlost č. p. 103 (Zadní Rennerovky)
- venkovská usedlost č. p. 105 (Zadní Rennerovky)

Ve Státním archeologickém seznamu ČR (SAS) je v katastru obce Strážné evidována celá řada území s archeologickými nálezy.

Rizika havárií, staré ekologické zátěže

V databázi SEKM (Systém evidence kontaminovaných míst) není pro obec Strážné evidována žádná stará ekologická zátěž.

Předpokládaný vývoj stavu životního prostředí, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace

V důsledku nerealizace koncepce by vývoj většiny složek životního prostředí byl pravděpodobně bez výrazné změny.

4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY

Řada změnou č. 3 ÚP navrhovaných ploch je v platné ÚPD vymezena jako plocha přírodní – louky (NP), jedná se zejm. o luční porosty. Realizací těchto ploch by došlo k záboru lučních porostů. Proto bylo zpracováno Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, dle kterého má návrh významný negativní vliv (resp. negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK) na předměty ochrany a celistvost evropsky významné lokality Krkonoše. Významně ovlivněnými předměty ochrany jsou prioritní stanoviště 6530* a stanoviště 6520. U stanoviště 6510 je konstatován mírně negativní vliv. Významně ovlivněnými předměty ochrany jsou i chřástal polní a tetřívka obecná. Podrobněji viz zmíněné Vyhodnocení.

Jedním ze způsobů, jak popsat využívání území, je tzv. koeficient ekologické stability (K_{es}), který je detailněji popsán v předchozí kapitole. Území obce Strážné je z více jak 80 % tvořeno lesní půdou a z více jak 12 % trvalým travním porostem – obě položky se zahrnují do stabilních ploch v rámci ekologické stability území. Realizace posuzované změny nebude mít prakticky žádný vliv na změně koeficientu ekologické stability a území se bude dál řadit mezi území přírodní a přírodě blízké ($K_{es} \geq 3,0$).

5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI

Zvláště chráněná území a územní soustavy NATURA 2000

Maloplošná zvláště chráněná území nebudou dotčena. Všechny plochy se nacházejí ve velkoplošném zvláště chráněném území, Krkonošském národním parku, a to v jeho III. zóně, plochy Z3-5 a Z3-13 jsou na rozhraní III. a II. zóny.

Orgán ochrany přírody – Správa Krkonošského národního parku ve svém stanovisku podle § 45i ZOPK (č.j. KRNAP 04619/2016) ze dne 16. 6. 2016 nevyloučil významný vliv předložené koncepce na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL a PO Krkonoše (CZ0524044). Stanovisko bylo vydáno pro koncepci „Zpráva o uplatňování Územního plánu Strážného“, jejíž součástí byly pokyny pro zpracování návrhu změny č. 3 územního plánu v rozsahu zadání změny ÚP. Odůvodněno bylo takto: jedná se o 12 (+ 1) konkrétních požadavků (spojené zejména s výstavbou rodinných domů) na změnu stávajícího funkčního využití pozemků. Na místě konkrétně umístěných záměrů se nacházejí luční stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL Krkonoše. Realizace záměrů by znamenala úbytek lučních stanovišť, který by mohl být výrazný zejména pro jejich vzájemnou kumulaci a pro kumulaci se záměry ve schváleném ÚP obce Strážné. Všechny záměry dohromady by mohly překročit limity celkového úbytku lučních stanovišť. Účelem limitů je přitom regulovat zástavbu na lučních stanovištích tak, aby nedošlo k jejich významnému úbytku. Na místech některých záměrů se rovněž nachází chřástal obecný a tetřívek obecný – realizace záměrů by mohla znamenat ztrátu jejich stanovišť a nárůst rušivých vlivů, což by mohlo být opět významné zejména pro svou kumulaci s ostatními záměry na území obce Strážné.

Proto bylo zpracováno Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, dle kterého má návrh významný negativní vliv (resp. negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK) na předměty ochrany a celistvost evropsky významné lokality Krkonoše. Významně ovlivněnými předměty ochrany jsou prioritní stanoviště 6530* a stanoviště 6520. U stanoviště 6510 je konstatován mírně negativní vliv. Významně ovlivněnými předměty ochrany jsou i chřástal polní a tetřívek obecný. Podrobněji viz toto Vyhodnocení (Mgr. Roman Tuček, listopad 2017), do kterého SEA opakovaně odkazuje.

6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE

Návrh změny č. 3 územního plánu Strážného je předložen v jedné aktivní variantě. Hodnoceny jsou vlivy na:

- obyvatelstvo a lidské zdraví,
- biologickou rozmanitost,
- faunu, floru,
- půdu a horninové prostředí,
- vodu,
- ovzduší, klima,
- hmotné statky,
- kulturní dědictví (včetně dědictví architektonického a archeologického),
- krajinu.

Z hlediska trvání lze všechny vlivy považovat za dlouhodobé až trvalé.

V rámci hodnocení je u každé rozvojové plochy (lokality) popsáno její umístění a účel, za jakým byla vymezena, dále jsou popsány významné limity v lokalitě se nacházející (např. I. či II. třída ochrany zemědělské půdy, ale již ne III. až V. třída ochrany), v závěru jsou vyhodnoceny možné **významné** vlivy na složky životního prostředí (k ovlivnění složek dojde realizací lokality vždy, otázkou je k jak zásadnímu).

Změna č. 3 vymezuje pouze 13 rozvojových ploch, v případě některých se však jedná jen o úpravu regulativů či uvedení do souladu se skutečným stavem v území. Plochy změn v krajině vymezeny nejsou. Není stanoveno pořadí změn v území (etapizace).

Rozvojovým lokalitám byly přiřazeny tyto způsoby využití, vycházejí z platné ÚPD:

SR - plochy smíšené obytné - rekreační

OM - občanské vybavení - komerční zařízení malá a střední

NP - plochy přírodní

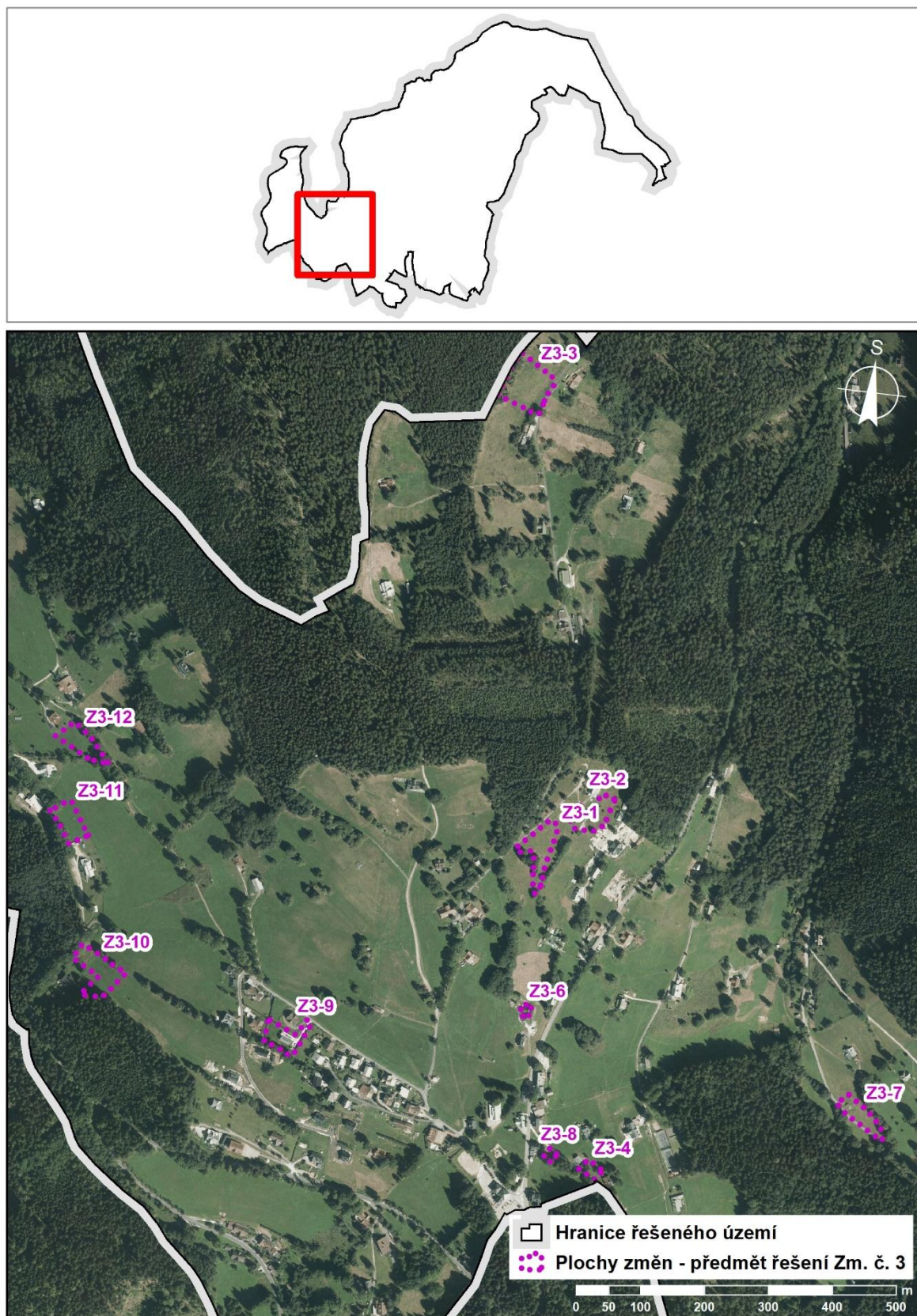
Nově je definován způsob využití:

VZ - výroba a skladování - zemědělská výroba

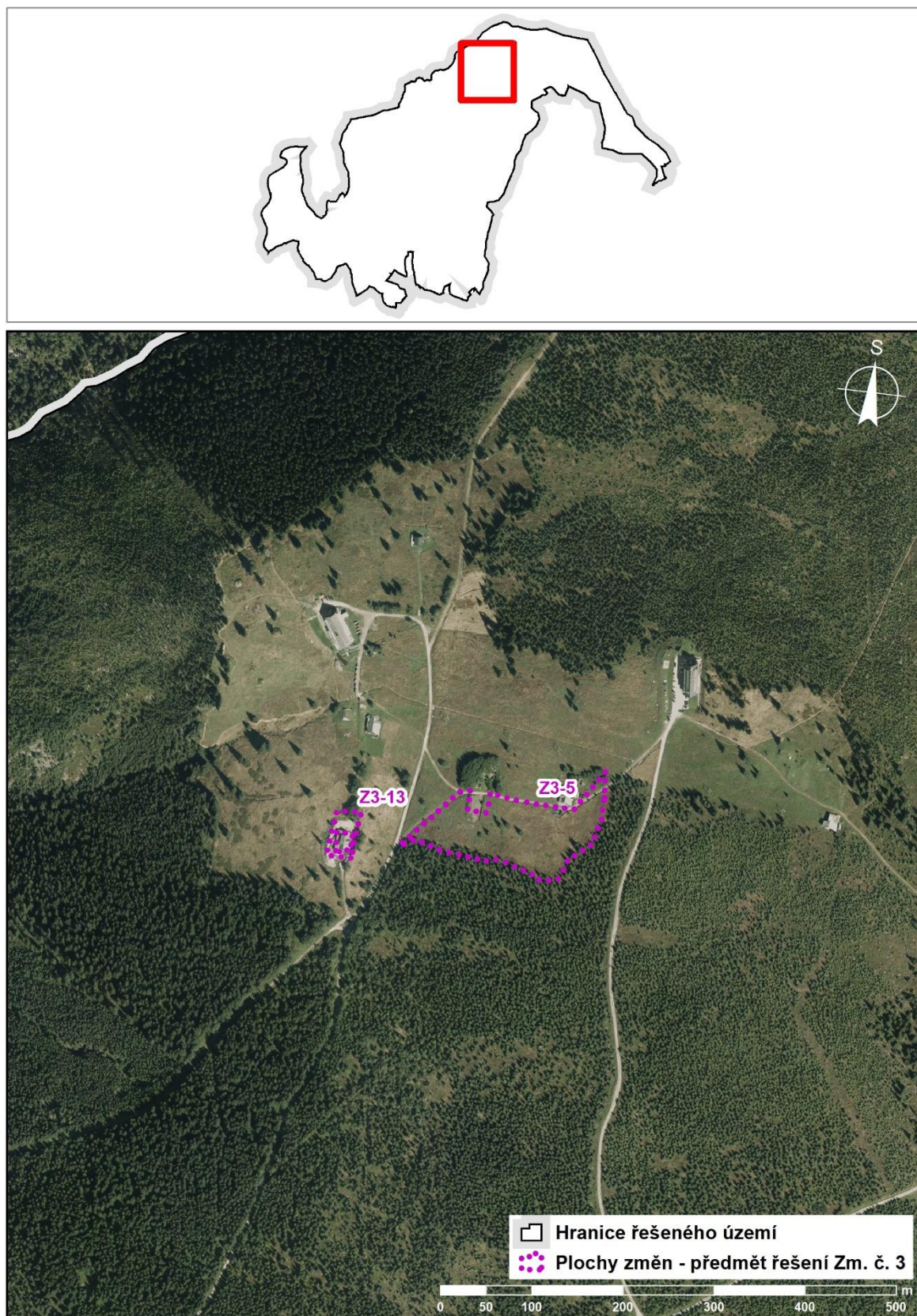
Pro jednotlivé lokality jsou navrženy regulativy pro jim stanovené způsoby využití, tyto regulativy jsou v členění:

- 1) Převažující účel využití (hlavní využití)
- 2) Přípustné využití, popř. podmíněně přípustné využití
- 3) Nepřípustné využití
- 4) Podmínky prostorového uspořádání.

Obrázek 4 Rozvojové plochy - Strážné



Obrázek 5 Rozvojové plochy – Friesovy boudy



Z3-1 – 0,28 ha změna způsob využití: SR – upřesnění podmínek zastavitelnosti

Plocha se nachází na severním okraji sídla Strážné, východně od komunikace na Šestidomí. Plocha je vymezena v rámci stávající plochy se způsobem využití SR, dle platné ÚPD, ve změně č. 3 jsou řešeny bližší podmínky výstavby 1 RD – zejm. maximální podíl zastavěných a zpevněných ploch (12 %). V současnosti se jedná o druhově bohatou sečenou louku (biotop: T1.2, kvalita 1; stanoviště Natura 2000: 6250). V lokalitě zaznamenán výskyt zvláště chráněného druhu dle zákona č. 114/1992 Sb. (prstnatec listenatý), dle vyjádření Správy KRNAP k návrhu Zprávy o uplatňování Územního plánu Strážného ze dne 25. 5. 2016. Severní cca 2/3 se nacházejí v ochranném pásmu lesa 50 m.

V případě realizace lokality Z3-1 dojde k negativnímu ovlivnění složek životního prostředí – lokality výskytu zvláště chráněného druhu dle zákona č. 114/1992 Sb. a Naturového stanoviště 6520. Realizací by došlo i k ovlivnění krajinného rázu zahuštěním stávající zástavby; toto zahušťování v této části sídla v posledních letech probíhá, což je v rozporu s doporučenými opatřeními pro místo krajinného rázu Strážné, Hořejší Herlíkovice (IV – 3 – d) pro prostorové uspořádání a krajinnou strukturu: zachovat volnější rozmístění objektů – rozvolněná zástavba, (nevhodná hustota a typ staveb v centrální části Strážného). (zdroj: Vyhodnocení krajinného rázu území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma - část Královéhradecký kraj) Vzhledem k uvedenému je doporučeno vyloučit plochu Z3-1 z dalších etap pořizování změny č. 3 územního plánu.

Z3-2 – 0,29 ha změna způsob využití: SR – upřesnění podmínek zastavitelnosti

Plocha se nachází na severním okraji sídla Strážné, severovýchodně od předcházející plochy Z3-1. Plocha je vymezena v rámci stávající plochy se způsobem využití SR, dle platné ÚPD, ve změně č. 3 jsou řešeny bližší podmínky výstavby 1 RD – zejm. maximální podíl zastavěných a zpevněných ploch (12 %). V současnosti se jedná o druhově bohatou sečenou louku (biotop: T1.2 s výraznějším podílem prvků T1.1 než u Z3-1, kvalita 1-2, bez zastoupení ochranně významných druhů; stanoviště Natura 2000: 6250). V lokalitě zaznamenán výskyt zvláště chráněného druhu dle zákona č. 114/1992 Sb. (prstnatec listenatý), dle vyjádření Správy KRNAP k návrhu Zprávy o uplatňování Územního plánu Strážného ze dne 25. 5. 2016. Východní hranice okrajově zasahuje do ochranného pásma lesa 50 m.

V případě realizace lokality Z3-2 dojde k negativnímu ovlivnění složek životního prostředí – lokality výskytu zvláště chráněného druhu dle zákona č. 114/1992 Sb. a Naturového stanoviště 6520. Realizací by došlo i k ovlivnění krajinného rázu zahuštěním stávající zástavby; toto zahušťování v této části sídla v posledních letech probíhá, což je v rozporu s doporučenými opatřeními pro místo krajinného rázu Strážné, Hořejší Herlíkovice (IV – 3 – d) pro prostorové uspořádání a krajinnou strukturu: zachovat volnější rozmístění objektů – rozvolněná zástavba, (nevhodná hustota a typ staveb v centrální části Strážného). (zdroj: Vyhodnocení krajinného rázu území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma - část Královéhradecký kraj) Vzhledem k uvedenému je doporučeno vyloučit plochu Z3-2 z dalších etap pořizování změny č. 3 územního plánu.

Z3-3 – 0,48 ha změna způsob využití: NP → SR

Plocha v severozápadní části Šestidomí, vymezena pro využití smíšené obytné-rekreační – dle nastavených regulativů lze realizovat 1 rodinný dům. V současnosti se jedná o druhově bohatou sečenou svažitou louku (biotop: T2.2, kvalita 2; stanoviště Natura 2000: 6230 (prioritní)). V lokalitě zaznamenán výskyt zvláště chráněného druhu dle zákona č. 114/1992 Sb. (prstnatec listenatý), dle vyjádření Správy KRNAP k návrhu Zprávy o uplatňování Územního plánu Strážného ze dne 25. 5. 2016. Cca 3/4 lokality zasahují do ochranného pásma lesa 50 m.

V případě realizace lokality Z3-3 dojde k negativnímu ovlivnění složek životního prostředí – lokality výskytu zvláště chráněného druhu dle zákona č. 114/1992 Sb. a prioritního stanoviště 6520 Natura 2000. Realizací by došlo i k ovlivnění krajinného rázu zahuštěním stávající zástavby, což je v rozporu s doporučenými opatřeními pro místo krajinného rázu Strážné, Hořejší Herlíkovice (IV – 3 – d) pro prostorové uspořádání a krajinnou strukturu: zachovat volnější rozmístění objektů – rozvolněná zástavba. (zdroj: Vyhodnocení krajinného rázu území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma - část Královéhradecký kraj) Vzhledem k uvedenému je doporučeno vyloučit plochu Z3-3 z dalších etap pořizování změny č. 3 územního plánu.

Z3-4 – 0,06 ha změna způsob využití: SR – upřesnění podmínek zastavitelnosti

Plocha na východním okraji sídla Strážné, při komunikaci do Vápenice. Plocha je vymezena v rámci stávající plochy se způsobem využití SR, dle platné ÚPD, ve změně č. 3 je vymezena pro 1 RD. V současnosti se jedná o mírně eutrofní prameniště se středně degradovanou vegetací vlhké pcháčové louky (biotop: T1.5), zahrnující i mokřad se zaznamenaným výskytem zvláště chráněného druhu dle zákona č. 114/1992 Sb. (prstnatec listenatý), dle vyjádření Správy KRNAP k návrhu Zprávy o uplatňování Územního plánu Strážného ze dne 25. 5. 2016. Západně od plochy probíhá výstavba menšího rodinného domu. Celá plocha se nachází v ochranném pásmu lesa 50 m.

V případě realizace lokality Z3-4 dojde k negativnímu ovlivnění složek životního prostředí – lokality výskytu zvláště chráněného druhu dle zákona č. 114/1992 Sb. Nelze ani vyloučit lokální ovlivnění vodního režimu. Realizací by došlo i k ovlivnění krajinného rázu zahuštěním stávající zástavby, což je v rozporu s doporučenými opatřeními pro místo krajinného rázu Strážné, Hořejší Herlíkovice (IV – 3 – d) pro prostorové uspořádání a krajinnou strukturu: zachovat volnější rozmístění objektů – rozvolněná zástavba. (zdroj: Vyhodnocení krajinného rázu území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma - část Královéhradecký kraj) Vzhledem k uvedenému je doporučeno vyloučit plochu Z3-4 z dalších etap pořizování změny č. 3 územního plánu.

Z3-5 – 1,26 ha změna způsob využití: NP → SR

Plocha v jihovýchodní části Friesových bud, vymezena je pro zemědělství - umožnění stavby stáje pro hospodářská zvířata a seníku. V současnosti se jedná o druhově bohatou sečenou louku (biotop: T2.2, kvalita 1(-2); stanoviště Natura 2000: 6230 (prioritní)) s množstvím ochranněsky hodnotných druhů rostlin (např. zvonek český) i živočichů (jedná se o jádrovou zónu CC9 aktivního biotopu chřástala polního, ale zejm. o jádrové území (oblast TT10) tetřívka obecného). Pozemek v minulosti dlouho ležel ladem, od roku 2013 je obhospodařován s pomocí Správy KRNAP v rámci projektu Life Corcontica, což dle názoru Správy KRNAP prokazuje možnost zemědělské činnosti bez výstavby zemědělské stavby. Téměř celá plocha se nachází v ochranném pásmu lesa 50 m. Jedná se o značně exponovanou polohu, uplatňující se v dálkových pohledech.

V případě realizace lokality Z3-5 dojde k negativnímu ovlivnění složek životního prostředí – lokality výskytu zvláště chráněných druhů dle zákona č. 114/1992 Sb., prioritního stanoviště 6520 Natura 2000 a předmětu ochrany PO Krkonoše – tetřívka obecného. Ve vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 na evropsky významné lokality a ptáčích oblastech je pro tuto lokalitu opakovaně konstatován významně negativní vliv. Realizací by došlo i k ovlivnění krajinného rázu zahuštěním stávající zástavby, což je v rozporu s doporučenými opatřeními pro místo krajinného rázu Strážné, Hořejší Herlíkovice (IV – 3 – d) pro prostorové uspořádání a krajinnou strukturu: zachovat volnější rozmístění objektů – rozvolněná zástavba.

(zdroj: Vyhodnocení krajinného rázu území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma - část Královéhradecký kraj) Vzhledem k uvedenému je doporučeno vyloučit plochu Z3-5 z dalších etap pořizování změny č. 3 územního plánu.

Z3-6 – 0,03 ha změna způsob využití: SR → OM

Plocha při severním okraji centrální části Strážného. Ve změně č. 3 navrhována pouze funkční změna stávající stavby představující upřesnění možného využití (rozšíření služeb pro ubytované o stravování) a možnost menšího rozšíření zastavěné plochy (pro přístavek, cca 40 m²).

V případě realizace lokality Z3-6 nedojde k významnému ovlivnění složek životního prostředí.

Z3-7 – 0,1 ha změna způsob využití: NP → SR

– 0,08 ha změna způsob využití: NP → VZ

Plocha na východním okraji sídla, v lokalitě Na Výhledech, při komunikaci Strážné – Dolní Dvůr a Klínovém potoku. Severozápadní část plochy je určena pro znovuoobnovení původní stavby – pro 1 RD, v jihovýchodní části je navrhována možnost umístění účelové stavby pro zemědělství (stáje a sklad pro chov hospodářských zvířat - chov koní a skotu). Nyní se v severozápadní části nachází kopeček hlušiny s ruderalní vegetací (biotop: X7A, kvalita 3), silně ruderalizovaný, eutrofizovaný a druhově chudý porost bez ochranné významných druhů. Ve zbylé části plochy se jedná o druhově pestrou a sečenou vegetaci (biotop: T1.1 s prvky biotopu T1.2, kvalita 1; stanoviště Natura 2000: 6510). Jižní okraj plochy zasahuje do ochranného pásma lesa. Umístěna je do údolní polohy a ve větší vzdálenosti od dalších objektů.

V případě realizace lokality Z3-7 dojde k záboru stanoviště Natura 2000: 6510, přesto je jako celek z hlediska významnosti ovlivnění složek životního prostředí hodnocena jako přijatelná.

Z3-8 – 0,03 ha změna způsob využití: SR – upřesnění podmínek zastavitelnosti

Plocha na východním okraji sídla Strážné, při komunikaci do Vápenice. Plocha je vymezena v rámci stávající plochy se způsobem využití SR, dle platné ÚPD, ve změně č. 3 je vymezena pro 1 RD. V současnosti se jedná o k severovýchodu svažité pozemek, z části zarostlý stromy a keři, ve zbylé části travní porost (nejedná se o přírodní biotop).

V případě realizace lokality Z3-8 nedojde k významnému ovlivnění složek životního prostředí. Ovlivnění krajinného rázu, zahuštěním stávající zástavby, je hodnoceno vzhledem k nastaveným regulativům hodnoceno jako málo významné, přesto je doporučeno v maximální možné míře zachovat vzrostlou zeleň při jižní a východní hranici plochy.

Z3-9 – 0,21 ha změna způsob využití: SR – upřesnění podmínek zastavitelnosti

Plocha v lokalitě Kolonka, jedná se o uvedení do souladu se skutečným stavem - již realizovaná stavba, č. p. 230, a nastavení odpovídajících regulativů.

V případě realizace lokality Z3-9 nedojde k významnému ovlivnění složek životního prostředí, realizace proběhla v nedávné době.

Z3-10 – 0,29 ha změna způsob využití: SR → NP

Plocha na západním okraji sídla Strážné, je rušena zastavitelná plocha (N4a dle platné ÚPD) a vymezována plocha NP (plochy přírodní – louky) – stav. Dle vrstvy mapování biotopů (AOPK ČR) se jedná o biotop T1.1 v I. kvalitě.

V případě realizace lokality Z3-10 nedojde k významnému ovlivnění složek životního prostředí, jedná se o upuštění od záměru a uvedení do souladu se skutečným stavem v území.

Z3-11 – 0,21 ha změna způsob využití: NP → SR

Plocha v Hořejších Herlíkovicích, východně od ČOV. Vymezena je pro 1 RD. Nyní se zde nachází druhově bohatá sečená louka (biotop: T1.2, kvalita: 1; stanoviště Natura 2000: 6520) s výskytem ochrannářsky významných druhů. V okolí zástavba stejného charakteru, v pohledově málo exponované poloze. Cca 2/3 plochy vymezeny v ochranném pásmu lesa 50 m.

V případě realizace lokality Z3-11 dojde k záboru stanoviště Natura 2000: 6510, přesto je z hlediska významnosti ovlivnění složek životního prostředí hodnocena jako přijatelná.

Z3-12 – 0,21 ha změna způsob využití: NP → SR

Plocha v Hořejších Herlíkovicích, severně od předcházející plochy Z3-12 a jihovýchodně od evangelického kostela (cca 150 m), v okolí zástavba stejného charakteru. Plocha v mírně vyvýšené poloze, ve svahu orientovaném k JZ. Vymezena je pro 1 RD, problematická je dopravní dostupnost. Nyní se zde nachází druhově bohatá sečená louka (biotop: T1.2, kvalita: 1; stanoviště Natura 2000: 6520) s výskytem ochrannářsky významných druhů. Nachází se v těsné blízkosti aktivně využívaného biotopu chráněného obecného.

S ohledem na předměty ochrany EVL Krkonoše je doporučeno vyloučit plochu Z3-12 z dalších etap pořizování změny č. 3 územního plánu.

Z3-13 – 0,10 ha změna způsob využití: NP → SR

Plocha při jižním okraji Friesových bud, vymezena v souvislosti s budovou č. p. 89 – uvedení do souladu s katastrem nemovitostí a umožnění realizace přístavby objektu a související zpevněné plochy pro parkování. Plocha je z velké části dotčena terénními úpravami souvisejícími s probíhající rekonstrukcí objektu. Obklopena je druhově bohatou sečenou loukou (biotop: T1.2; stanoviště Natura 2000: 6520). Jihovýchodní část zasahuje do ochranného pásma lesa 50 m. Pohledově exponovaná poloha Friesových bud.

V případě realizace lokality Z3-13 nedojde k významnému ovlivnění složek životního prostředí. Jedná se o rekonstrukci stávajícího objektu a jeho doplnění navazujícími zpevněnými plochami, jejichž prostor je silně ovlivněn terénními úpravami souvisejícími se zmíněnou rekonstrukcí.

Vlivy na obyvatelstvo - hluk

Stávající akustická situace na území obce Strážné byla popsána v kapitole 3. - Hluk. Za hlavní zdroj hluku na území obce lze označit silnici č. III/2956 Hořejší Vrchlabí – Strážné – Dolní Dvůr.

Lokality řešené návrhem územního plánu budou zdrojem i cílem dopravy, s naprostou převahou osobní dopravy. Lokality jsou obsluhovány poměrně málo kapacitními

komunikacemi, které výrazné navýšení dopravní intenzity neumožňují. Na základě uvedeného lze konstatovat, že vliv na hlukovou situaci bude pravděpodobně nevýznamný.

Vliv na kvalitu ovzduší

Realizací zastavitelných ploch vzniknou nové zdroje znečištění ovzduší - bude se jednat o malé stacionární zdroje znečištění (vytápění objektů k bydlení a rekreaci). Na základě dostupných informací nelze odhadnout, jak velký vliv bude mít realizace lokalit na stav ovzduší. Při rozhodování o umístění jednotlivých zdrojů znečištění ovzduší je nutno respektovat požadavky na ochranu ovzduší vyplývající z Programu zlepšování kvality ovzduší - zóna Severovýchod - CZ05. Celkový vliv návrhu územního plánu na kvalitu ovzduší lze za obecně platné podmínky striktního dodržení platné legislativy odhadovat jako nevýznamný.

Vlivy na vody

Všechny nezastavěné plochy, vodní plochy a přírodní prvky ovlivňují nezastupitelným způsobem vývoj mikroklimatu v dané oblasti. Proto je nutné všechny lokality, na kterých bude realizována zástavba, kompenzovat mj. vhodným doplněním systému sídelní i krajinné zeleně. Návrh územního plánu nevymezuje plochy změn v krajině, kompenzace je řešena alespoň nastavením koeficientu míry využití pozemku (podíl zpevněných a zastavitelných ploch).

Realizací lokalit dojde k narušení retence vlivem navýšení zastřešených a zpevněných ploch. S přebytečným množstvím odtékajících povrchových vod je nutné nakládat individuálně na jednotlivých pozemcích (vsak či akumulace s následným využitím).

Celé řešené území spadá do území chráněné oblasti přírodní akumulace vod Krkonoše.

Celkový vliv na vody lze považovat za mírně negativní.

Vlivy na biologickou rozmanitost, faunu, floru, ÚSES a NATURA 2000

Lokality vymezené návrhem změny č. 3 územního plánu nekolidují s prvky ÚSES, ani nejsou v jejich blízkosti.

Řada ploch koliduje s lokalitami výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a stanovišti, včetně prioritních, soustavy Natura 2000. Ve Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 na evropsky významné lokality a ptačí oblasti je konstatován významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významné lokality Krkonoše. Významně negativně ovlivněnými předměty ochrany jsou prioritní stanoviště 6530* a stanoviště 6520, u stanoviště 6510 je konstatován mírně negativní vliv. Významně ovlivněnými předměty ochrany jsou i chřástal polní (všechny plochy jsou v jeho jádrové zóně, zejm. však Z3-5 a Z3-12) a tetřívka obecná.

Uvedené vlivy jsou tak hodnoceny jako významně negativní. Proto je doporučeno vyloučit plochy Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-4, Z3-5 a Z3-12 z dalších etap pořizování změny č. 3 územního plánu.

Vlivy na krajinu, kulturní hodnoty území

Kulturní hodnoty území nebudou změnou ÚP č. 3 dotčeny. Vlivy na krajinu jsou v případě Strážného spojeny s výstavbou v exponovaných polohách (např. Friesovy boudy) a rovněž narušením stávajícího charakteru zástavby – převažuje zástavba rozvolněná. Zahuštění stávající zástavby je v rozporu s doporučenými opatřeními pro místo krajinného rázu Strážné, Hořejší Herlíkovice (IV – 3 – d) pro prostorové uspořádání a krajinnou strukturu: zachovat

volnější rozmístění objektů – rozvolněná zástavba, (nevhodná hustota a typ staveb v centrální části Strážného). (zdroj: Vyhodnocení krajinného rázu území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma - část Královéhradecký kraj)

Návrh změny č. 3 zakládá v některých případech rámec pro zahušťování stávající zástavby a pro zástavbu v exponovaných polohách, proto jsou vlivy na krajinu hodnoceny jako negativní a některé z ploch jsou i z těchto důvodů doporučeny k vyloučení z dalších etap pořizování změny č. 3 územního plánu.

Vlivy na půdy

V posuzovaném území bylo v roce 2016 evidováno cca 218 ha zemědělské půdy, přičemž většinu tvoří TTP (216 ha). Podíl zemědělské půdy činí pouhých 12,3 % z celkové výměry území obce. V souvislosti se změnou č. 3 ÚP dojde k záboru zemědělské půdy V. třídy ochrany, konkrétní rozsah záboru je uveden v následující tabulce.

Tabulka 7: Zábory zemědělského půdního fondu

(zdroj: Odůvodnění návrhu změny č. 3 územního plánu Strážného)

Zastavitelná plocha	druh pozemku	kód BPEJ	třída ochrany	výměra celkem (ha)	dotčení meliorované plochy	
					výměra (ha)	podíl ze ZPF lokality
Z3-5	trvalý travní porost	9.40.68	V.	1,26	0	0%
Z3-7	trvalý travní porost	9.40.68	V.	0,18	0	0%
Z3-13	trvalý travní porost	9.40.68	V.	0,10	0	0%
celkem				1,54	0	

Řešením změny č. 3 nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa, do ochranného pásma lesa zasahují plochy uvedené v následující tabulce.

Tabulka 8: Ochranné pásmo lesa a rozvojové plochy

(zdroj: Odůvodnění návrhu změny č. 3 územního plánu Strážného)

Kód zastavitelné plochy	Z3-1	Z3-2	Z3-3	Z3-5	Z3-7	Z3-11	Z3-13	celkem
Minimální vzdálenost od hranice lesa (m)	9	37	44	0	20	14	39	
Zábor lesních pozemků (ha)	-	-	-	-	-	-	-	0

Vlivy na půdy jsou hodnoceny jako nevýznamné.

Vlivy na hmotné statky a kulturní dědictví

Hmotné statky a kulturní dědictví jsou popsány v kapitole č. 3: Území historického, kulturního nebo archeologického významu.

Pro veškerou stavební činnost nebo terénní úpravy se vztahuje ustanovení § 22, odst. (2) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, tzn., že při zásahu do území musí být proveden záchranný archeologický průzkum.

Vlivy jsou hodnoceny jako nevýznamné.

Vliv na produkci odpadů

Posuzovaná územně plánovací dokumentace bude mít vliv na odpadové hospodářství obce, dojde k nárůstu množství komunálních odpadů.

Vliv na produkci odpadů je rovněž hodnocen jako nevýznamný.

Vlivy na horninové prostředí

Vlivy na horninové prostředí jsou hodnoceny jako nulové.

Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů

Kumulativní (hromadný) vliv - je dán součtem vlivů stejného druhu z různých zdrojů stejného druhu, přičemž při posuzování jednotlivých zdrojů izolovaně by takový vliv nemusel být shledán.

Synergický (společný) vliv - vzniká působením vlivů různého druhu na danou složku životního prostředí.

Kumulativními a synergickými vlivy tak lze rozumět účinky vzniklé v důsledku hromadného nebo společného působení. Rozdíl mezi oběma pojmy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí je možno demonstrovat následovně: kumulativní (hromadný vliv) je dán součtem vlivů stejného druhu, např. více menších zdrojů oxidu dusičitého z dopravy umístěných blízko sebe způsobí významný vliv na ovzduší „nahromaděním“ těchto emisí, přičemž při posuzování jednotlivých zdrojů izolovaně by takový vliv nemusel být shledán. Synergický (společný) vliv vzniká působením vlivů různého druhu a je od těchto vlivů odlišný, např. současné působení vícero zdrojů různých emisí (průmyslové objekty, povrchové doly, automobilová doprava, letecká doprava) může mít za následek např. kombinované vlivy na lidské zdraví, tento druh vlivů je však velmi těžce měřitelný.

Zdrojem kumulativních a synergických vlivů je prostorová koncentrace navrhovaných aktivit v prostorově omezené části řešeného území.

Míra podrobnosti hodnocení jednotlivých vlivů odpovídá míře podrobnosti, v jaké je daná část (jev, záměr) v rámci koncepce definována nebo vymezena.

Dle Metodiky vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ÚPD na životní prostředí má část hodnocení kumulativních a synergických vlivů za úkol shrnout závěry vyhodnocení provedeného především při hodnocení rozvojových ploch a koridorů v předchozích krocích SEA se zaměřením právě na kumulativní a synergické vlivy. S ohledem na závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu č. 1Ao 7/2011-526 musí být obsahem tohoto shrnutí:

- výčet nejvýznamnějších případů zjištění kumulativních a synergických vlivů,
- identifikace dotčených složek životního prostředí (jevů, charakteristik),
- územní identifikace těchto vlivů,
- učinění závěru, zda jsou dopady akceptovatelné, případně za jakých podmínek,
- vymezení kompenzačních opatření, resp. opatření k eliminaci nebo omezení těchto vlivů.

Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů územně plánovací dokumentace lze z hlediska jejich působení rozdělit v zásadě na následující typy:

Složkové vlivy – tj. vlivy jednotlivých ploch na jednu složku životního prostředí, popis složek viz kapitola 3. S ohledem na to, že působí na jednu složku území, jsou považovány tyto vlivy v principu za „kumulativní“.

Prostorové vlivy – vlivy vzniklé koncentrací navrhovaných ploch a koridorů (= záměrů) na prostorově omezené části řešeného území. Ze své povahy mohou být tyto vlivy jak „kumulativní“, tak „synergické“.

Pro vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů byly vzaty v úvahu všechny relevantní plánované záměry v území bezprostředně souvisejícím s řešenou změnou, včetně dosavadní, tj. platné územně plánovací dokumentace.

Kumulativní i synergické vlivy tak byly identifikovány u vlivů na biologickou rozmanitost, faunu, flóru (včetně zvláště chráněných druhů dle zákona č. 114/1992 Sb.) a u vlivů na krajinu. Popis těchto vlivů a jejich řešení viz předchozí text.

7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení

Varianty

Změna územního plánu č. 3 obce Strážné je předložena v jedné aktivní variantě.

Popis použitých metod

V průběhu zpracování dokumentace se nevyskytly takové problémy při shromažďování požadovaných údajů resp. nedostatky ve znalostech, které by znemožňovaly formulaci závěrů. Úroveň dostupných informací je pro účely vyhodnocení této koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví hodnocena jako dostatečná.

Úroveň zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu je strategická, nikoliv projektová. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je přizpůsobeno této skutečnosti. Detailnější posouzení by mělo být předmětem dalších stupňů posouzení vlivů na životní prostředí (např. proces EIA, územní řízení).

I s ohledem na výše uvedené se v průběhu zpracování této dokumentace nevyskytly takové problémy při shromažďování požadovaných údajů resp. nedostatky ve znalostech, které by znemožňovaly formulaci závěrů. Úroveň dostupných informací je pro účely vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostatečná.

8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁporných vlivů na životní prostředí

Posuzován je návrh změny využití území obce Strážné oproti současnému stavu. Na základě prověření předloženého návrhu změny č. 3 územního plánu Strážného z hlediska předpokládaných vlivů na životní prostředí byly vyvozeny tyto návrhy a doporučení (zdůvodnění viz kapitola 6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhované územně plánovací dokumentace).

Ochrana přírody a krajiny

- lokality Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-4, Z3-5 a Z3-12 - vyloučit z dalších etap pořizování změny č. 3 územního plánu
- lokalita Z3-8 - v maximální možné míře zachovat vzrostlou zeleň při jižní a východní hranici

9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ

Zhodnocení způsobu zpracování uvedených cílů shrnuje tabulka č. 1. Návrh změny územního plánu č. 3 Strážného je předložen v jedné aktivní variantě.

10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí vychází z požadavku § 10, písm. h zákona č. 100/2001 Sb., z něhož vyplývá, že její předkladatel je povinen zajistit sledování a rozbor vlivů schválené územně plánovací dokumentace na životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud zjistí, že její provádění má nepředvídané závažné negativní vlivy na životní prostředí nebo veřejné zdraví, je povinen zajistit přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění takových vlivů, informovat o tom příslušný úřad a dotčené správní úřady a současně rozhodnout o změně územně plánovací dokumentace.

Územní plány obecně se liší od většiny ostatních koncepcí tím, že neobsahují exaktně formulované a kvalifikované cíle a z nich vyplývající opatření k jejich dosažení. Dle § 43 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, „územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen "plocha přestavby"), pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů“.

Pro kontrolu výběru konkrétních projektů (záměrů) v jednotlivých plochách a koridorech lze využít níže uvedených indikátorů, jejichž zdrojem je Informační systém statistiky a reportingu, provozovatelem je pro Ministerstvo životního prostředí ČR Česká informační agentura životního prostředí (CENIA) (<http://issar.cenia.cz>). Jedná se o klíčové indikátory životního prostředí ČR a indikátory ze situační zprávy ke strategii udržitelného rozvoje, snahou bylo vybrat takové, které je možno alespoň orientačně kvantitativně vyhodnotit, cílem jejich sledování je vyhodnocení míry přispění ÚPD k plnění cílů environmentálního pilíře udržitelného rozvoje. Další indikátory lze pak čerpat ve strategických dokumentech ochrany životního prostředí přijatých na národní a regionální úrovni.

11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Návrh požadavků na rozhodování v jednotlivých plochách z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí je uveden v kapitole 8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.

12. NETECHNICKÉ SHRUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ, ZÁVĚR

Návrh změny č. 3 územního plánu Strážného vymezuje 11 zastavitelných ploch (pro celkem 8 RD) a ruší 1 zastavitelnou plochu.

V posouzení jsou vyhodnoceny jednotlivé požadavky na změnu využití z pohledu toho, jakým způsobem mohou změny v území ovlivnit jednotlivé složky životního prostředí a zdraví obyvatel (např. zábor půdy, vliv na akustickou situaci, apod.).

Ochrana životního prostředí má z hlediska prevence k dispozici dva základní nástroje. Konkrétní záměry jsou na úrovni územního řízení posuzovány procesem EIA. Zjednodušeně řečeno jsou vyhodnocovány předpokládané parametry vlivu připravované investice na jednotlivé složky životního prostředí. Druhý nástroj představuje posuzování koncepcí z hlediska jejich vlivů na životní prostředí. Stavební zákon č. 183/2006 Sb. začlenil od 1. 1. 2007 posuzování vlivu koncepcí na životní prostředí jako součást Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území. Cílem posouzení je vyhodnotit vyváženost tří pilířů udržitelného rozvoje, tj. pilíře environmentálního, hospodářského a sociálního.

Předkládaná zpráva se týká environmentálního pilíře. Stavební zákon předepsal rámcový obsah jeho posouzení, který je v předchozí části naplněn. Jednotlivé požadavky dle návrhu změny územního plánu jsou vyhodnoceny, následuje souhrnné vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Lze konstatovat, že požadavky na změnu způsobu využití území oproti současnému stavu jsou z hlediska vlivů na životní prostředí přijatelné pouze za dodržení opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci zjištěných nebo předpokládaných negativních vlivů na životní prostředí, která jsou specifikována v kapitole 8 tohoto vyhodnocení. Tato opatření by se měla promítnout do dalších etap pořizování územně plánovací dokumentace.

POUŽITÉ ZKRATKY

AOPK	Agentura ochrany přírody a krajiny
BPEJ	bonitovaná půdně ekologická jednotka
EVL	evropsky významná lokalita
HPJ	hlavní půdní jednotka
KN	katastr nemovitostí
KR	krajinný ráz
KRNAP	Krkonošský národní park
KÚ	krajský úřad
LBC	lokální biocentrum
LBK	lokální biokoridor
MŽP	Ministerstvo životního prostředí ČR
NP	národní park
O	ohrožený druh podle vyhl. č. 395/1992 Sb.
ORP	obec s rozšířenou působností
PO	ptačí oblast
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
RD	rodinný dům
SO	silně ohrožený druh podle vyhl. č. 395/1992 Sb.
ÚHDP	úhrnné hodnoty druhů pozemků
ÚAP	územně analytické podklady
ÚP	územní plán
ÚSES	územní systém ekologické stability
VKP	významné krajinné prvky
ZOPK	zákon č. 114/1992 Sb., v platném znění
ZPF	zemědělský půdní fond

SEZNAM OBRÁZKŮ A TABULEK

Obrázek 1 Správní území obce Strážné v topografické mapě	5
Obrázek 2 Zonace KRNAP ve správním území obce Strážné	16
Obrázek 3 Krajinné typy v k. ú. Strážné	25
Obrázek 4 Rozvojové plochy - Strážné	34
Obrázek 5 Rozvojové plochy – Friesovy boudy	35
Tabulka 1: Vztah návrhu změny ÚP č. 3 obce Strážné a vybraných koncepcí a cílů ochrany životního prostředí na krajské úrovni	8
Tabulka 2 Klimatické charakteristiky oblasti	11
Tabulka 3 Krajinný prostor Údolí horního Labe	22
Tabulka 4 Krajinné typy v k. ú. Strážné	24
Tabulka 5 Koeficient ekologické stability	27
Tabulka 6 Charakteristika BPEJ půd navržených k vyjmutí ze ZPF	28
Tabulka 7: Zábory zemědělského půdního fondu	41
Tabulka 8: Ochranné pásmo lesa a rozvojové plochy	41

Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území

část B

Vyhodnocení vlivu návrhu změny č. 3 ÚP obce Strážné na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění.



listopad 2017

Obsah

Obsah.....	2
1 Úvod.....	4
1.1 Zadání.....	4
1.2 Cíl hodnocení	4
1.3 Postup hodnocení	4
2 Údaje o koncepci.....	7
2.1 Základní údaje	7
2.2 Popis koncepce.....	7
3 Údaje o evropsky významných lokalitách a ptačích oblastí.....	21
3.1 Identifikace dotčených lokalit	22
3.2 Popis dotčených lokalit	23
4 Hodnocení vlivů záměru na EVL a PO	35
4.1 Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení	35
4.2 Možné vlivy koncepce.....	36
4.3 Hodnocení vlivů koncepce	36
4.4 Hodnocení vlivů koncepce na celistvost lokalit	40
4.5 Hodnocení možných kumulativních vlivů.....	41
4.6 Vyhodnocení možných přeshraničních vlivů	41
5 Závěr.....	42
6 Návrh zmírňujících opatření.....	42
7 Přílohy	42

Předmět hodnocení	Návrh změny č. 3 územního plánu obce Strážné
Zadavatel	Mgr. David Třešňák U Skály 3150/3 Mělník IČ: 05675715 DIČ: CZ8104100840
Zpracovatel	Mgr. Roman Tuček držitel autorizace pro hodnocení dle § 45i zákona 114/1992 Sb., v platném znění (prodloužení autorizace č.j.: 10423/ENV/14, 591/630/14 ze dne 12.2. 2014) Starochodovská 684/89a 149 00 Praha 4 IČ: 871 05 314
Spolupráce	Mgr. Pavel Sova (botanické zhodnocení)
Konzultace	Mgr. Stanislav Březina, Ph.D. (Správa KRNAP) RNDr. Jiří Flousek, Ph.D. (Správa KRNAP) Mgr. Pavel Bauer
Kontakt	E-mail: ytucr1@seznam.cz Mob.: +420 608 003 977

V Praze, dne 8. 12. 2017



.....
Roman Tuček

1 Úvod

1.1 Zadání

Předmětem hodnocení je vyhodnocení vlivu návrhu změny č. 3 územního plánu obce Strážné v Královéhradeckém kraji na evropsky významné lokality (EVL) a ptačí oblasti (PO) podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (ZOPK). Orgán ochrany přírody – Správa Krkonošského národního parku ve svém stanovisku podle § 45i ZOPK (č.j. KRNAP 04619/2016) ze dne 16. 6. 2016 nevyloučil významný vliv předložené koncepce na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL a PO Krkonoše (CZ0524044).

Stanovisko bylo vydáno pro koncepci „Zpráva o uplatňování Územního plánu Strážného“, jejíž součástí byly pokyny pro zpracování návrhu změny č. 3 územního plánu v rozsahu zadání změny ÚP. Jedná se o 12 konkrétních požadavků (spojené zejména s výstavbou rodinných domů) na změnu stávajícího funkčního využití pozemků. Na místě konkrétně umístěných záměrů se nacházejí luční stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL Krkonoše. Realizace záměrů by znamenala úbytek lučních stanovišť, který by mohl být výrazný zejména pro jejich vzájemnou kumulaci a pro kumulaci se záměry ve schváleném ÚP obce Strážné. Všechny záměry dohromady by mohly překročit limity celkového úbytku lučních stanovišť. Účelem limitů je přitom regulovat zástavbu na lučních stanovištích tak, aby nedošlo k jejich významnému úbytku. Na místech některých záměrů se rovněž nachází chřástal obecný a tetřívka obecná – realizace záměrů by mohla znamenat ztrátu jejich stanovišť a nárůst rušivých vlivů, což by mohlo být opět významné zejména pro svou kumulaci s ostatními záměry na území obce Strážné.

Hodnocení je součástí vyhodnocení vlivu návrhu změny č. 3 ÚP obce Strážné na udržitelný rozvoj území ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění.

Povinnost provádět posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 vychází ze směrnice o stanovištích (92/43/EHS), která v článku 6 říká: „*Jakýkoliv plán nebo projekt, který s určitou lokalitou přímo nesouvisí nebo není pro péči o ni nezbytný, avšak bude mít pravděpodobně na tuto lokalitu významný vliv, a to buď samostatně, nebo v kombinaci s jinými plány nebo projekty, musí být předmětem odpovídajícího hodnocení jeho důsledků pro lokalitu z hlediska cílů její ochrany.*“. Tato povinnost byla transponována do české legislativy, a to konkr. do § 45h zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Posouzení je prováděno až v momentě, kdy příslušný orgán ochrany přírody nevyloučí ve svém stanovisku podle § 45i ZOPK významný vliv záměru nebo koncepce na předměty ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

1.2 Cíl hodnocení

Cílem hodnocení je posouzení, zda návrh změny č. 3 územního plánu obce Strážné bude mít významný negativní vliv na předměty ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí (resp. negativní vliv podle §45i odst. 9 ZOPK).

1.3 Postup hodnocení

Hodnocení bylo metodicky provedeno podle:

- Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP, Ročník XVII, částka 11.

Dále byla využita *Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000* (MŽP, 2011).

Oba dokumenty jsou volně dostupné na webových stránkách MŽP ČR:

https://www.mzp.cz/cz/hodnoceni_vyznamnosti_vlivu_koncepci

Vzhledem k dotčené EVL Krkonoše a jejích předmětů ochrany je pro vyhodnocení záboru lučních stanovišť využita metodika Správy KRNAP „**Koncepce limitů celkového úbytku lučních stanovišť v EVL Krkonoše**“ (dále také jen *Koncepce KRNAP*). Metodika je dostupná na stránkách Správy: <http://www.krnep.cz/postupna-ztrata-tradicne-obhospodarovanych-luk/> a dále je i popsána ve výše zmíněné Příručce k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000.

Nedílnou součástí hodnocení bylo podrobné botanické šetření lokalit dotčených změnou č. 3 ÚP Strážného a konzultace s odborníky ze Správy KRNAP.

Vzhledem ke značné důležitosti metodiky hodnocení záboru lučních stanovišť v EVL Krkonoše, je na následujících řádkách metodika stručně popsána:

Koncepce limitů celkového úbytku lučních stanovišť v EVL Krkonoše

Koncepce je omezena pouze na případy ovlivnění tří typů lučních stanovišť soustavy Natura 2000 (6230* Smilkové trávníky, 6510 Mezofilní ovsíkové louky a 6520 Horské trojštětové louky). EVL Krkonoše patří ke klíčovým lokalitám pro zajištění ochrany všech tří uvedených typů přírodních stanovišť na území ČR, a to z hlediska kvantity i kvality. Vlivy samostatných investičních záměrů na tyto tři typy přírodních stanovišť jsou často nevýznamné, významný negativní vliv je dosahován až kumulací více záborů dohromady.

Koncepce limitů je postavena na maximální ploše lučních stanovišť, která může být zabrána pro veškerou zástavbu bez významně negativního vlivu na tyto louky.

Procentuální limity (tab. č. 1) jsou pro všechny katastry obcí stejné, ale celková plocha se mezi nimi liší vzhledem k rozdílu v celkové rozloze stanovišť v daném území. Jejich odstupňování odráží unikátnost lučního stanoviště a kvalitu porostu. Pohybují se od 1 % (maximální zábor prioritních druhově bohatých smilkových luk s dobrou ochrannářskou kvalitou) po 9 % (maximální zábor horských sečených luk a extenzivních sečených luk nížin a podhůří se sníženou kvalitou).

Tabulka č. 1 Limity záboru pro luční stanoviště v EVL Krkonoše

Stanoviště	6230*		6510		6520	
	I	I + II	I	I + II	I	I + II
limit (%)	1	2	3	6	3	6

Pozn.: Samostatně vymezený limit pro kvalitu II je 3% pro stanoviště 6230* a 9% pro stanoviště 6510 a 6520.

Limity jsou uvedeny samostatně pro zábor lučních stanovišť s kvalitou I a pak celkové limity záboru lučních stanovišť o kvalitě I i II (tj. průměrná hodnota limitů pro kvalitu I a II). Limit pro stanoviště s kvalitou I je zde myšlen jako potenciální hranice, které nemusí být reálně dosaženo v případě, že bude dříve dosaženo celkového limitu záboru pro stanoviště v kvalitě I a II.

Kvalita lučních stanovišť dotčených změnou č. 3 ÚP byla vyhodnocena na základě botanického terénního šetření (červen, 2017). Hodnocení kvality bylo provedeno dle *Metodiky aktualizace vrstev mapování biotopů* (Lustyk & Guth, 2014), dělí se na tři stupně:

- kvalita 1: degradace nulová až nízká, struktura a funkce příznivá
- kvalita 2: degradace střední až vysoká, struktura a funkce méně příznivá
- kvalita 3: degradace vysoká až velmi vysoká, struktura a funkce nepříznivá

Degradace (DG) se dělí na tyto stupně:

(0) - Biotop bez zřetelných projevů degradace nebo je míra degradace zanedbatelná. Žádné nebo nepatrné projevy degradace, žádná eutrofizace, žádné synantropní druhy. Z hlediska ekotopu jsou možné např. i dávnější dílčí ovlivnění vodního režimu, dávné přeorání luk atd., pokud se dnes již neodráží ve složení vegetace.

(1) Mírná degradace. Mírná eutrofizace nebo jiná degradace, např. způsobená absencí hospodaření nebo zarůstáním atd., zjevné změny vodního režimu, přítomnost synantropních druhů do nejvýš 10 % pokryvnosti.

(2) Střední degradace, popř. míra degradace prostorově velmi různá. Zřetelná eutrofizace, absence hospodaření či zarůstání, odvodnění, pokryvnost synantropních druhů 10–30 %, tímto stupněm lze označit i prostorově nerovnoměrnou míru degradace v segmentu.

(3) Silná a výrazná degradace. Výrazná eutrofizace, silná degradace způsobená buď absencí hospodaření nebo naopak intenzifikací v minulosti (přeorání a dosevy luk). Odvodnění, pokryvnost synantropních druhů nad 30 %;

Struktura a funkce (SF) – jedná se o syntetické kritérium, které zohledňuje zejména vertikální i horizontální strukturu porostu, zastoupení dominant, přiměřenost managementu, míra degradace apod.

Stav struktury a funkcí biotopu může být příznivý (**P**), méně příznivý (**MP**) a nepříznivý (**N**). Metodicky je zařazení parametru SF prováděno dle *Příručky hodnocení biotopu* (AOPK ČR, 2008).

Kvalita I je pro potřeby *Koncepce KRMAP* určena kombinací parametru DG o hodnotách 0, 1 a 2 a parametru SF v hodnotách P (příznivé) a MP (méně příznivé). Kvalitě I pak odpovídá kvalita I a II podle Lustyk & Guth (2014).

Následující dvě tabulky shrnují celkovou rozlohu lučních stanovišť v obci Strážné (tab. č. 2) a stav záboru k roku 2017 (tab. č. 3).

Tabulka č. 2 Celková rozloha lučních stanovišť soustavy Natura 2000 v obci Strážné (ha)

STANOVIŠTĚ / KVALITA	6230		6510		6520	
	KVALITA I	KVALITA I+II	KVALITA I	KVALITA I+II	KVALITA I	KVALITA I+II
OBEC						
Strážné	24,3	37,8	44,2	66,0	33,3	56,7

Tabulka č. 3 Stav záboru lučních stanovišť soustavy Natura 2000 v obci Strážné (ha)

STANOVIŠTĚ / KVALITA	6230		6510		6520	
	KVALITA I	KVALITA I+II	KVALITA I	KVALITA I+II	KVALITA I	KVALITA I+II
OBEC						
Strážné	0,01	0,06	0,29	0,87	0,73	1,16

Pozn.: Hodnota záboru stanoviště 6520 u kvality I+II je oproti podkladu Správy KRMAP navýšena o 0,327 ha, což je hodnota záboru chystané výstavby penzionu na ploše Z1-5, která byla schválena ve změně č. 1 ÚP a dosud nebyla zahrnuta do evidovaných záborů.

2 Údaje o koncepci

2.1 Základní údaje

Název koncepce: Návrh změny č. 3 územního plánu Strážného

Zadavatel ÚP: Obec Strážné

Pořizovatel ÚP: PRISVICH s.r.o.

Na Náměstí 63, 252 06 Davle

IČ: 27101053

DIČ: CZ 27101053

Projektant: Ing. arch. Milan Salaba, autorizovaný architekt, č. aut. 01467 ČKA

Datum zpracování: listopad 2017

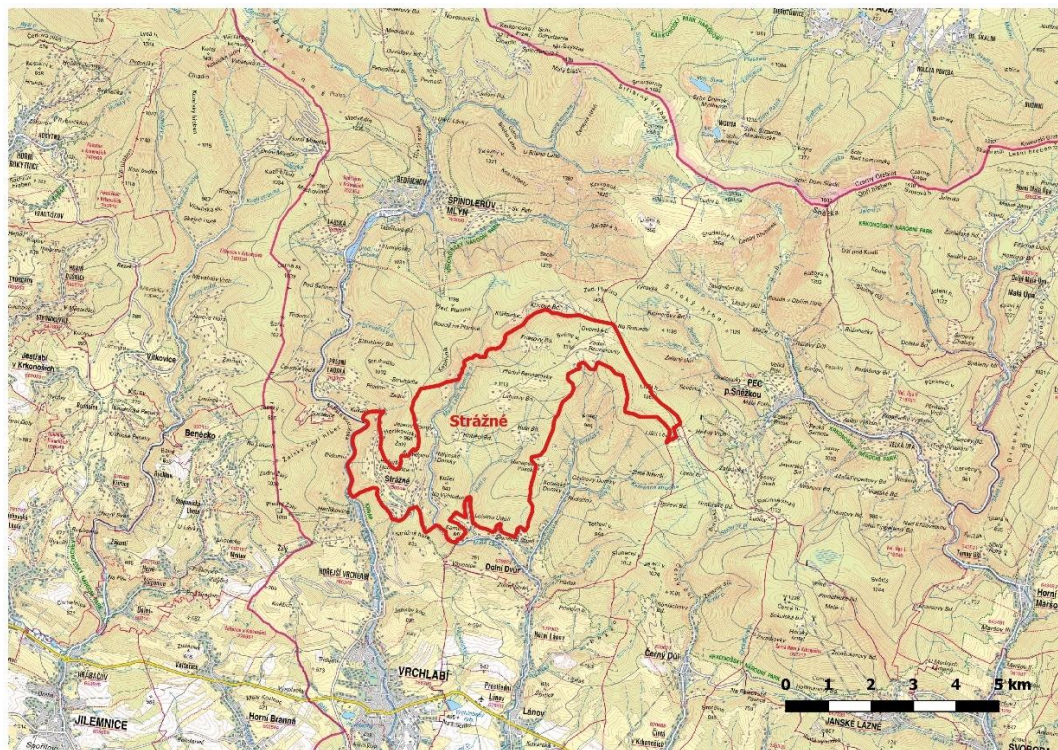
Varianty řešení: návrh změny č. 3 ÚP je předkládán v jedné variantě

2.2 Popis koncepce

Řešené území

Řešeným územím je správní území obce Strážné tvořené jedním stejnojmenným katastrálním územím o celkové výměře 1 768,4 ha v Královéhradeckém kraji. Obcí s rozšířenou působností je město Vrchlabí. Jádrem obce se nalézá v nadmořské výšce 790 m n. m., na něj navazuje severovýchodním směrem osada Hořejší Herlíkovice. Součástí řešeného území jsou i tyto osady: Šestidomí, Mlýnské Domky, Hříběcí Boudy, Husí Boudy, Lahrovy Boudy, Přední a Zadní Rennerovky a Friesovy Boudy.

Obrázek č. 1 Správní území obce Strážné



Rozvoj území obce

Základní koncepce se nemění. Změnou č. 3 dochází ke zpřesnění podmínek zastavitelnosti ve změnou řešených plochách v zastavěném území, zastavitelné plochy mimo toto území jsou navrhovány velmi omezeně. Změna č. 3 zakládá rámec k dalšímu rozvoji obytně - rekreačně charakteru území, řeší ale i podmínky pro rozvoj zemědělství. Soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací kraje (upřesnění prvků nadregionálního ÚSES a úz. rezervy koridoru pro posílení energetické soustavy v oblasti Šp. Mlýna) byl zajištěn předchozí Změnou č. 1.

Urbanistická koncepce

Urbanistická koncepce nebude podstatně změněna. Dochází ke zpřesnění podmínek zastavitelnosti v zastavěném území, zastavitelné plochy mimo toto území jsou navrhovány velmi omezeně. Zákres ploch řešených Změnou č. 3 je přehledně uveden v příloze 1.

Vymezení zastavitelných ploch

Změna č. 3 navrhuje tyto nové zastavitelné plochy.

Lokality mimo zastavěné území

	výměra (ha)	funkce, popis	kód
Z3-5	1,26	stavba pro zemědělství	VZ
Z3-7	0,10	plochy smíšené obytné-rekreační s možností výstavby 1 RD +	SR
	0,08	stavby pro zemědělství	VZ
Z3-10	0,29	plochy přírodní-louky	NP
Z3-11	0,21	plochy smíšené obytné-rekreační pro 1 RD	SR
Z3-12	0,21	plochy smíšené obytné-rekreační pro 1 RD	SR
Z3-13	0,10	plochy smíšené obytné-rekreační pro přístavbu RD	SR

Vymezení ploch přestavby

Změna vytváří předpoklady pro umožnění zástavby ve stabilizovaných plochách SR v lokalitách Z3-1, Z3-2, Z3-4, Z3-8 a Z3-9. Dále navrhuje změnu funkčního využití (SR → OM) u plochy Z3-6:

Lokality ve stabilizovaných plochách SR

	výměra (ha)	funkce, popis	kód
Z3-1	0,28	plochy smíšené obytné-rekreační s možností výstavby 1 RD	SR
Z3-2	0,21	plochy smíšené obytné-rekreační s možností výstavby 1 RD	SR
Z3-3	0,48	plochy smíšené obytné-rekreační s možností výstavby 1 RD	SR
Z3-4	0,06	plochy smíšené obytné-rekreační s možností výstavby 1 RD	SR
Z3-6	0,03	zm. funkce v ZÚ - obč. vybavení - komerční zařízení malá a střední	OM
Z3-8	0,03	plochy smíšené obytné-rekreační s možností výstavby 1 RD	SR
Z3-9	0,21	plochy smíšené obytné-rekreační s možností výstavby 1 RD	SR

Mimo uvedené plochy změna č. 3 ještě mírně rozšiřuje vymezení plochy N4b v souladu s územním rozhodnutím:

	výměra (ha)	funkce, popis	kód
bez označení (nepodstatná úprava)	0,12	plochy smíšené obytné – rekreační, lokalita za Kolonkou – východ (pův. N4b)	SR

System sídelní zeleně

Nedochází ke změnám.

Doprava

Beze změn. Pro zastavitelné plochy řešené Změnou č. 3 platí, že budou zpřístupněny ze stávajících komunikací (výjimkou je plocha Z3-12).

Vodní hospodářství

Koncepce zásobování vodou a odkanalizování zůstává zachována beze změn.

Energetika a spoje

Koncepce zásobování elektrickou energií zůstává zachována beze změn. Veškeré záměry jsou drobného rozsahu (jednotlivé stavby), nevyžadující koncepční změny. Navržené objekty budou napojeny na stávající el. vedení. Záměr nadmístního významu - posílení elektrizační soustavy v oblasti Špindlerova Mlýna, vymezený v souladu se ZÚR KHK jako koridor územní rezervy, je v ÚPD obce Strážné ponechán (z důvodu souladu s nadřazenou ÚPD kraje).

Občanské vybavení

Z hlediska veřejné infrastruktury nedochází ke změnám. V ploše Z3-6 je navržena změna využití ze smíšeného obytného – rekreační (SR) na občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední (OM), lépe odpovídající navrženému využití (penzion s restaurací).

Uspořádání krajiny

Beze změn. Je rušena zastavitelná plocha N4a (SR) vymezená v územním plánu, navrhované využití plochy přírodní-louky (NP), plocha Z3-10.

Rekreace

Změna č. 3 navrhuje několik ploch se způsobem využití – SR - plochy smíšené obytné - rekreační (rodinná rekreace). V souhrnu se jedná o cca 8 rodinných domů s možností ubytování a jeden penzion s restaurací (způsob využití OM, plocha Z3-6).

Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

Změna č. 3 zachovává veškeré podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

Zavádí se nový typ plochy:

VZ - výroba a skladování - zemědělská výroba

1) *Převažující účel využití (hlavní využití):* plochy pro objekty zemědělské výroby (vč. živočišné - stáje pro hospodářská zvířata).

2) *Přípustné využití, popř. podmíněně přípustné využití:*

- objekty skladového hospodářství (sklad sena apod.)
- příslušné komunikace a parkovací plochy
- příslušné technické vyb. (trafostanice, regulační stanice, úpravný odpadních vod – odlučovače, aj.)
- související administrativa v rámci areálů (resp. objektů)
- ochranná a izolační zeleň

3) *Nepřípustné využití:*

- jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním či přípustným využitím.

4) Podmínky prostorového uspořádání:

obecně pro plochy VZ:

- minimální plocha zeleně 30 % plochy pozemku;
- výškové omezení - 9,0 metrů;
- podmínky pro případné oplocení: odstranitelné sítě i sloupky;

	výměra (ha)	maximální podíl zastavěných a zpevněných ploch ¹	minimální podíl zeleně ²
Z3-5	1,26	5 %	95 %
Z3-7	0,08	30 %	70 %

¹ veškeré plochy zastavěné objekty, terasy, zpevněné nebo částečně zpevněné plochy odstavných a parkovacích stání, komunikace

² zeleň přírodní, trvalé travní porosty, zeleň okrasná, nelze sem započítávat případné ozelenění střech, zatravněvací dlažbu apod.

Pro jednotlivé řešené plochy se stanovují tyto podmínky prostorového uspořádání:

SR – plochy smíšené obytné – rekreační

4) Podmínky prostorového uspořádání:

	výměra (ha)	maximální podíl zastavěných a zpevněných ploch ¹	minimální podíl zeleně ²
Z3-1	0,28	12 %	88 %
Z3-2	0,21	12 %	88 %
Z3-3	0,48	5 %	95 %
Z3-4	0,06	nestanoveno	nestanoveno
Z3-7	0,10	30 %	70 %
Z3-8	0,03	6 %	94%
Z3-9³	0,21	35 %	65 %
Z3-11	0,21	15 %	85 %
Z3-12	0,21	12 %	88 %
Z3-13	0,10	60 %	40 %

¹ veškeré plochy zastavěné objekty, terasy, zpevněné nebo částečně zpevněné plochy odstavných a parkovacích stání, komunikace

² zeleň přírodní, trvalé travní porosty, zeleň okrasná, nelze sem započítávat případné ozelenění střech, zatravněvací dlažbu apod.

³ aktuální stav, již dále nenavyšovat tento podíl

OM – občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední

4) Podmínky prostorového uspořádání:

- plocha přestavby Z3-6:
 - plošný rozsah zastavění možné navýšit max. o 15 % oproti stávající zastavěné ploše
 - minimalizace terénního zářezu
 - zachování proporcí k sousední stavbě
 - dodržení stavebních zvyklostí s ohledem na okolní tradiční zástavbu (obdélný půdorys, podélná osa s vrstevnicí, jedno podlaží, sedlová střecha, dělená okna atd.).

	<i>výměra (ha)</i>	<i>maximální podíl zastavěných a zpevněných ploch¹</i>	<i>minimální podíl zeleně²</i>
Z3-6	0,03	bez navýšení zast. ploch (pouze pro příp. dostavbu + 15 %)	v rozsahu stávajících ploch (pouze v případě dostavby sníž. max. o 15 %)

¹ veškeré plochy zastavěné objekty, terasy, zpevněné nebo částečně zpevněné plochy odstavných a parkovacích stání, komunikace

² zeleň přírodní, trvalé travní porosty, zeleň okrasná, nelze sem započítávat případné ozelenění střech, zatravnovací dlažbu apod.

Popis jednotlivých ploch

Z3-1	0,284 ha	SR – plochy smíšené obytné-rekreační
-------------	----------	--------------------------------------

Plocha je již jako SR vymezena ve stávajícím platném územním plánu. Změnou se řeší bližší podmínky výstavby 1 RD.

Plocha se nachází zhruba v centrální části intravilánu Strážného. Ze severu je plocha ohraničena asfaltovou příjezdovou cestou, za kterou se nachází smrkový les, západní a jižní hranice plochy představuje liniová zeleň. V těsném sousedství louky nejsou budovy, pouze asfaltová cesta. Na plochu navazují další dosud nezastavěné rozvojové plochy Z3-2 a P4.

Botanické zhodnocení

Biotop T1.2, kvalita 1 – druhově bohatá sečená louka, degradace nízká-expanze ovsíku, struktura a funkce příznivá.

E₂:

ojediněle růže (*Rosa sp.*), břiza bělokorá (*Betula pendula*)

E₁:

převažuje kostřava červená (*Festuca rubra*), hojně rdesno hadí kořen (*Bistorta officinalis*), ovsík vyvýšený (*Arhenatherum elatius*), kakost lesní (*Geranium sylvaticum*), trojštět žlutavý (*Trisetum flavescens*), třezalka tečkovaná (*Hypericum maculatum*), dále se roztroušeně vyskytuje např. škarda měkká čertkusolistá (*Crepis mollis subsp. succisifolia*) (C3), prstnatec Fuchsův (*Dactylorhiza fuchsii s.l.*) (C4a) (nižší 10-ky, hlavně V okraj louky), silenka nadmutá (*Silene vulgaris*), vítod obecný (*Polygala vulgaris*), zvonek okrouhlolistý (*Campanula rotundifolia*), řeřišník Hallerův pravý (*Arabidopsis halleri subsp. halleri*), mochna nátržník (*Potentilla erecta*), kopretina bílá (*Leucanthemum vulgare agg.*), šťovík áronolistý (*Rumex arifolius*), rozrazil lékařský (*Veronica officinalis*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), děhel lesní (*Angelica sylvestris*), pupava bezlodyžná (*Carlina acaulis*), silenka dvoudomá (*Silene dioica*), zvonečník klasnatý (*Phyteuma spicatum*), pcháč různolistý (*Cirsium heterophyllum*), třeslice prostřední (*Briza media*)

Z3-2	0,21 ha	SR – plochy smíšené obytné-rekreační
-------------	---------	--------------------------------------

Plocha je již jako SR vymezena ve stávajícím platném územním plánu. Změnou se řeší bližší podmínky výstavby 1 RD. Plocha sousedí s lokalitou Z3-1 a nachází se v těsném sousedství budov.

Botanické zhodnocení

Biotop T1.2 s výraznějším podílem prvků T1.1 než u Z3-1, kvalita 1(-2) - druhově bohatá sečená louka bez zastoupení ochranně významných druhů, degradace nízká až střední-expanze ovsíku a zvýšený obsah živin v okolí budov, struktura a funkce méně příznivá.

E₁:

hojně kostřava červená (*Festuca rubra*) a ovsík vyvýšený (*Arrhenatherum elatius*), dále např. máchelka srstnatá (*Leontodon hispidus*), kopretina bílá (*Leucanthemum vulgare* agg.), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), trojštět žlutavý (*Trisetum flavescens*), chlupáček lékařský (*Pilosella officinarum*), kozí brada luční (*Tragopogon pratensis*), vítod obecný (*Polygala vulgaris*), máchelka podzimní (*Scorzoneroides autumnalis*), třeslice prostřední (*Briza media*), pupava bezlodyžná (*Carlina acaulis*), kakost lesní (*Geranium sylvaticum*), bedrník obecný (*Pimpinella saxifraga*), zvonečník klasnatý (*Phyteuma spicatum*), smilka tuhá (*Nardus stricta*), krvavec toten (*Sanguisorba officinalis*), bika ladní (*Luzula campestris* agg.), kohoutek luční (*Lychnis flos-cuculi*), ojediněle nálet javoru kleny (*Acer platanoides*)

SZ část louky u domu + šťovík tupolistý (*Rumex obtusifolius*), hojně krabilice chlupatá (*Chaerophyllum hirsutum*), bršlice kozí noha (*Aegopodium podagraria*)

Obrázek č. 2 Plocha Z3-1 a Z3-2



Z3-3 0,48 ha SR – plochy smíšené obytné-rekreační

Nově vymezená lokalita pro výstavbu 1 RD je součástí enklávy Šestidomí necelý kilometr severně od centrální části Strážného a nachází se mezi smrkovým lesem a asfaltovou cestou. V těsném sousedství plochy nejsou budovy.

Botanické zhodnocení

Biotop T2.2, kvalita 1 – druhově bohatá sečená louka, degradace nulová, pouze těsně podél silnice, struktura a funkce příznivá.

E₁:

převažuje smilka tuhá (*Nardus stricta*), kostřava červená (*Festuca rubra*), hojně svízel hercynský (*Galium saxatile*), rdesno hadí kořen (*Bistorta officinalis*), rozrazil lékařský (*Veronica officinalis*), psineček obecný (*Agrostis capillaris*), chlupáček květnatý (*Pilosella cf. floribunda*) (C4a), dále např. prstnatec Fuchsův (*Dactylorhiza fuchsii s.l.*) (C4a) (10-ky až nižší 100-ky), zvonečník klasnatý (*Phyteuma spicatum*), pcháč různolistý (*Cirsium heterophyllum*), třezalka svrnitá (*Hypericum maculatum*), psárka luční (*Alopecurus pratensis*), pryskyřník prudký (*Ranunculus acris*), zvonek okrouhlolistý (*Campanula rotundifolia*), silenka nadmutá (*Silene vulgaris*), šťovík menší (*Rumex acetosella*), mochna nátržník (*Potentilla erecta*), ostřice bledavá (*Carex pallescens*), chlupáček lékařský (*Pilosella officinarum*), kopretina bílá (*Leucanthemum vulgare agg.*), brusnice borůvka (*Vaccinium myrtillus*) (hlavně poblíž lesa)

- svah podél silnice + lipnice obecná (*Poa trivialis*), bolševník obecný (*Heracleum sphondylium*), jetel luční (*Trifolium pratense*), kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), pampelišky smetánky (*Taraxacum sect. Ruderalia*), starček Fuchsův (*Senecio ovatus*), šťovík tupolistý (*Rumex obtusifolius*)

Obrázek č. 3 Plocha Z3-3



Z3-4 0,056 ha SR – plochy smíšené obytné-rekreační

Plocha je již jako SR vymezena ve stávajícím platném územním plánu. Změnou se řeší bližší podmínky výstavby 1 RD. Menší plocha se nachází východně nedaleko od centrální části Strážného mezi několika budovami a asfaltovou cestou.

Botanické zhodnocení

Větší část lokality tvoří Biotop T1.2 s prvky T1.1, kvalita 1(-2) – druhově pestrá sečená louka, degradace nízká až střední-místy hojnější srha laločnatá a o něco nižší počet druhů než u předchozích DP, struktura a funkce příznivá.

E₁: převažuje kostřava červená (*Festuca rubra*), hojně kakost lesní (*Geranium sylvaticum*), krvavec toten (*Sanguisorba officinalis*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), trojštět žlutavý (*Trisetum flavescens*), dále např. škarda měkká čertkusolistá (*Crepis mollis subsp. succisifolia*) (C3), zvonečník klasnatý (*Phyteuma spicatum*), bršlice kozí noha (*Aegopodium podagraria*), rdesno hadí kořen (*Bistorta officinalis*), třeslice prostřední (*Briza media*), děhel lesní (*Angelica sylvestris*), máchelka srstnatá (*Leontodon hispidus*), třezalka skvrnitá (*Hypericum maculatum*), psárka luční (*Alopecurus pratensis*), pcháč různolistý (*Cirsium heterophyllum*), zvonek rozkladitý (*Campanula patula*), pohánka hřebenitá (*Cynosurus cristatus*), silenka nadmutá (*Silene vulgaris*)

Horní (jižní) část zaujímá mírně eutrofní prameniště se středně degradovanou vegetací vlhké pcháčové louky (T1.5) -

- zde převažuje pcháč zelinný (*Cirsium oleraceum*), hojně škarda bahenní (*Crepis paludosa*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), bršlice kozí noha (*Aegopodium podagraria*), roztroušeně např. kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*), krvavec toten (*Sanguisorba officinalis*), psárka luční (*Alopecurus pratensis*), lipnice obecná (*Poa trivialis*), sítina rozkladitá (*Juncus effusus*), silenka dvoudomá (*Silene dioica*), pomněnka bahenní (*Myosotis palustris* agg.), ojedinele také papratka samičí (*Athyrium filix-femina*)

Pozn.: Průzkum byl dělán na rozsah plochy v původním zadání (protažené ve směru SV). V průběhu tvorby Změny č. 3 došlo ke zmenšení lokality – botanicky odpovídající biotopu T1.5 (horní část u příjezdové cesty). Viz také obr. č. 10.

Obrázek č. 4 Plocha Z3-4 a Z3-8



Z3-5 1,26 ha VZ - výroba a skladování - zemědělská výroba

Nově vymezená plocha v enklávě Friesovy Boudy je největší řešenou lokalitou ve změně č. 3 ÚP. Plocha je vymezena pro stavbu pro zemědělství (eko farmu) bez dalších bližších informací.

Botanické zhodnocení

Tato rozsáhlejší louka se nachází ve výše položené a řídké osídlené oblasti 4 km SV od Strážného v JV části enklávy Friesovy Boudy. Na J a V okraji navazuje mladý rozvolněný smrkový les, ze S nezpevněná komunikace s jednou obývanou budovou a jedním stavenišťem a Z směrem pokračují za nezpevněnou cestou louky.

Biotop T2.2, kvalita 1(-2) - druhově bohatá sečená louka s množstvím ochranně hodnotných druhů, degradace nízká, místy střední- podél cesty invaze šťovíku alpského a zvýšená ruderalizace a od lesa expanze třtiny, struktura a funkce v souhrnu méně příznivá.

E₃:

roztroušeně smrk ztepilý (*Picea abies*), ojediněle vrba jíva (*Salix caprea*)

E₁:

Podle údaje Správy KRNAP zde roste jedna z jádrových populací silně ohroženého zvonku českého (*Campanula bohemica*) (C2/§2) (100-ky ks). Tento výskyt nebylo možné v termínu průzkumu potvrdit.

hojně psineček obecný (*Agrostis capillaris*), třtina chloupkatá (*Calamagrostis villosa*) (hlavně v J polovině DP), kostřava červená (*Festuca rubra*), místy také lipnice širolistá (*Poa chaixii*) a silenka dvoudomá (*Silene dioica*), dále roztroušeně např. kýchavice bílá Lobelova (*Veratrum album subsp. lobelianum*) (C4a), sedmikvítek evropský (*Trientalis europaea*) (C4a), mochna zlatá (*Potentilla aurea*) (C3), pryskyřník platanolistý (*Ranunculus platanifolius*) (C4a), bojínek alpský (*Phleum alpinum*) (C3), třezalka skvrnitá (*Hypericum maculatum*), silenka nadmutá (*Silene vulgaris*), rdesno hadí kořen (*Bistorta officinalis*), pcháč různolistý (*Cirsium heterophyllum*), metlice trsnatá (*Deschampsia cespitosa*), ostřice obecná (*Carex nigra*), sítina niťovitá (*Juncus filiformis*), svízel hercynský (*Galium saxatile*), tomka vonná (*Anthoxanthum odoratum*), brusnice borůvka (*Vaccinium myrtillus*) (patrná redukce porostů v minulých letech), nepůvodní všedobr horský (*Peucedanum ostruthium*) a invazivní šťovík alpský (*Rumex alpinus*)

Z mechorostů se v podrostu vyskytuje zejména ploník (*Polytrichum sp.*).

Vegetace podél cesty při severní hranici DP -

- hojně invazivní šťovík alpský (*Rumex alpinus*), dále např. podběl lékařský (*Tussilago farfara*), silenka dvoudomá (*Silene dioica*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*), psárka luční (*Alopecurus pratensis*), krabilice chlupatá (*Chaerophyllum hirsutum*), pryskyřník plazivý (*Ranunculus repens*), pcháč oset (*Cirsium arvense*), jetel luční (*Trifolium pratense*), pampeliška smetánka (*Taraxacum sect. Ruderalia*) nebo ostružiník maliník (*Rubus idaeus*)

Obrázek č. 5 Plocha Z3-5 a Z3-13



Z3-6	0,026 ha	OM – občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední
-------------	----------	---

Plocha (viz obr. č. 7) v centrální části Strážného představuje v současnosti obytný objekt, který je řešen z důvodu změny způsobu využití z ploch SR (plochy smíšené obytné - rekreační) na plochu OM (občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední), s možností menší přístavby.

Z3-7	0,096 ha	SR – plochy smíšené obytné-rekreační
	0,084 ha	VZ - výroba a skladování - zemědělská výroba

Plocha je situována při místní komunikaci a je rozdělena na 2 rozdílné způsoby využití území. V ploše SR je navrženo znovuoobnovení původní stavby, která bude sloužit jako rodinný dům. Plocha s využitím VZ je navržena pro účelovou stavbu pro zemědělství (stáje a sklad pro chov hospodářských zvířat - chov koní a skotu).

Botanické zhodnocení

Dominantou SZ části plochy Z7 je kopeček hlušiny s ruderalní vegetací. Biotop ruderalní bylinné vegetace mimo sídla (X7A), kvalita 3 - silně ruderalizovaný, eutrofizovaný a druhově chudý porost bez ochranných významných druhů, struktura a funkce nepříznivá.

E2: roztroušeně bez černý (Sambucus nigra)

E1:

hojně myrha vonná (*Myrrhis odorata*), pcháč zelinný (*Cirsium oleraceum*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), bršlice kozí noha (*Aegopodium podagraria*), kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*), dále např. šťovík tupolistý (*Rumex obtusifolius*), krabílce zápašná (*Chaerophyllum aromaticum*), krabílce chlupatá (*Chaerophyllum hirsutum*), zvonek rozkladitý (*Campanula patula*), divizna (*Verbascum sp.*), kostřava obrovská (*Festuca gigantea*), kakost smrdutý (*Geranium robertianum*) nebo ostružiník maliník (*Rubus idaeus*)

Okolní navazující porost (zbylá část plochy SR a celá plocha VZ) je tvořen biotopem T1.1 s prvky T1.2, kvalita 1 - druhově pestrá vegetace s nízkou mírou degradace, struktura a funkce příznivá.

E1:

hojně kostřava červená (*Festuca rubra*), jetel luční (*Trifolium pratense*), lipnice luční (*Poa pratensis*), pryskyřník prudký (*Ranunculus acris*), kontryhel (*Alchemilla sp.*), zvonek rozkladitý (*Campanula patula*), dále např. škarda měkká čertkusolistá (*Crepis mollis subsp. succisifolia*) (C3), kopretina bílá (*Leucanthemum vulgare agg.*), psineček obecný (*Agrostis capillaris*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), trojštět žlutavý (*Trisetum flavescens*), psárka luční (*Alopecurus pratensis*), pampelišky smetánky (*Taraxacum sect. Ruderalia*), máchelka srstnatá (*Leontodon hispidus*), tomka vonná (*Anthoxanthum odoratum*), zvonečník klasnatý (*Phyteuma spicatum*), řeřišník Hallerův pravý (*Arabidopsis halleri subsp. halleri*), silenka dvoudomá (*Silene dioica*) a roztroušeně také nepůvodní kakost pyrenejský (*Geranium cf pyrenaicum*) a rožec plstnatý (*Cerastium tomentosum*)

Obrázek č. 6 Plocha Z3-7



Z3-8 0,026 ha SR – plochy smíšené obytné-rekreační

Plocha (viz obr. č. 4) je již jako SR vymezena ve stávajícím platném územním plánu. Změnou se řeší možnost výstavby 1 RD/nekomerčního rekreačního objektu do 100 m². Jedná se o malou travnatou plochu nedaleko plochy Z3-4 v centrální části Strážného vedle stávající budovy a asfaltové cesty. Plocha je zastíněná okolními stromy (nálet topolu osiky a jasanu ztepilého).

Botanické zhodnocení

Biotop je nevyhraněný porost T1.2 na pomezí kulturního až ruderalního porostu, kvalita 2(-3) – druhově chudší, silněji degradované-ruderalizace a eutrofizace, struktura a funkce méně příznivá. V rámci mapování biotopů AOPK ČR není tato plocha klasifikována jako přírodní biotop, a tudíž není zahrnuta ani do předmětů ochrany EVL Krkonoše.

E₁:

převažuje kostřava červená (*Festuca rubra*), hojně bolševník obecný (*Heracleum sphondylium*), bršlice kozí noha (*Aegopodium podagraria*), místy také pcháč zelinný (*Cirsium oleraceum*), dále např. svízel bílý (*Galium album*), zvonek rozkladitý (*Campanula patula*), trojštět žlutavý (*Trisetum flavescens*), jetel luční (*Trifolium pratense*), kakost lesní (*Geranium sylvaticum*), ovsík vyvýšený (*Arrhenatherum elatius*), topol osika (*Populus tremula*), zvonečnick klasnatý (*Phyteuma spicatum*), řeřišník Hallerův pravý (*Arabidopsis halleri subsp. halleri*), lipnice široolistá (*Poa chaixii*), šťovík tupolistý (*Rumex obtusifolius*) a nepůvodní rožec plstnatý (*Cerastium tomentosum*)

Z3-9 0,21 ha SR – plochy smíšené obytné-rekreační

Plocha na východním okraji centrální části obce je již zastavěná a řeší se z důvodu požadavku na aktualizaci zastavěného území. Je navrženo zvýšení zastavitelnosti z 10% na 15% a navýšení plochy RD z 200 m² na 265 m².

Z3-10 0,29 ha NP – plochy přírodní-louky

Západní část plochy o velikosti cca 0,2 ha je ve stávajícím ÚP vymezena jako plocha s využitím SR (plocha N4a), zbytek je veden jako nezastavitelná plocha NP. Předkládaná změna č. 3 navrácí část plochy určené k zastavění do ploch přírodních – NP.

Botanické zhodnocení

Z důvodu navrácení plochy do ploch přírodních, nebyl na této lokalitě dělán botanický průzkum. Dle vrstvy mapování biotopů (AOPK ČR) je navrácená plocha vymezena jako biotop T1.1 v I. kvalitě. Změnou ÚP dojde k uvolnění tohoto biotopu.

Obrázek č. 7 Plocha Z3-6, Z3-9 a Z3-10



Z3-11 0,21 ha SR – plochy smíšené obytné-rekreační

Nově navržená plocha na pomezí mezi centrální částí obce Strážné a osady Hořejší Herlíkovice je navržena pro výstavbu 1 RD. Plocha je součástí velké luční enklávy. Ze Z strany přiléhají dvě budovy a asfaltová cesta, S až SV část lemuje nezpevněná cesta.

Botanické zhodnocení

Biotop T1.2, kvalita 1 – druhově bohatá sečená louka s výskytem ochránářsky významných druhů, degradace nulová, struktura a funkce příznivá.

E₁:

převažuje kostřava červená (*Festuca rubra*), hojně kakost lesní (*Geranium sylvaticum*), dále zde roste např. škarda měkká čertkusolistá (*Crepis mollis subsp. succisifolia*) (C3), šťovík áronolistý (*Rumex arifolius*), trojštět žlutavý (*Trisetum flavescens*), zvonečník klasnatý (*Phyteuma spicatum*), rdesno hadí kořen (*Bistorta officinalis*), kokrhel menší (*Rhinanthus minor*), štírovník růžkatý (*Lotus corniculatus*), kopretina bílá (*Leucanthemum vulgare agg.*), krvavec toten (*Sanguisorba officinalis*), pupava bezlodyžná (*Carlina acaulis*), zvonek okrouhlolistý (*Campanula rotundifolia*), vítod obecný (*Polygala vulgaris*), bojínek luční (*Phleum pratense*), třeslice prostřední (*Briza media*), kozí brada luční (*Tragopogon pratensis*)

ojediněle se ve vlhčím místě vyskytují pcháč různolistý (*Cirsium heterophyllum*), tužebník jilmový (*Filipendula ulmaria*), pcháč zelinný (*Cirsium oleraceum*), kuklík potoční (*Geum rivale*) nebo bršlice kozí noha (*Aegopodium podagraria*)

pouze u JZ okraje u silnice a budovy je patrná menší míra degradace – výskyt např. krabilice zápašná (*Chaerophyllum aromaticum*), myrha vonná (*Myrrhis odorata*), šťovík tupolistý (*Rumex obtusifolius*) nebo škarda dvouletá (*Crepis biennis*)

Pozn.: Průzkum byl prováděný na původní (mnohem větší) rozsah plochy. V průběhu tvorby Změny č. 3 došlo k zmenšení plochy právě na její JZ část (zde lze klasifikovat biotop v kvalitě 1-2).

Z3-12 0,21 ha SR – plochy smíšené obytné-rekreační

Plocha Z3-12 určená pro výstavbu 1 RD navazuje na plochu Z3-11 a je rovněž součástí velké luční enklávy s řídkou zástavbou. Nesousedí bezprostředně se žádnou budovou, ale v SZ přiléhá plocha k pozemku blízkého RD. z J a V strany přiléhají nepevněné cesty.

Botanické zhodnocení

Biotop T1.2, kvalita 1 – druhově bohatá sečená louka s výskytem ochránářsky významných druhů, degradace mírná-expanze ovsíku, struktura a funkce příznivá.

E₁:

převažuje kostřava červená (*Festuca rubra*), hojně kakost lesní (*Geranium sylvaticum*), místy také srha laločnatá (*Dactylis glomerata*) a ovsík vyvýšený (*Arrhenatherum elatius*), dále roztroušeně např. škarda měkká čertkusolistá (*Crepis mollis subsp. succisifolia*) (C3), bradáček vejčitý (*Listera ovata*) (C4a) (jednotky ks), ostřice bledavá (*Carex pallescens*), pohánka hřebenitá (*Cynosurus cristatus*), zvonečník klasnatý (*Phyteuma spicatum*), rdesno hadí kořen (*Bistorta officinalis*), kokrhel menší (*Rhinanthus minor*), kopretina bílá (*Leucanthemum vulgare agg.*), chrastavec rolní (*Knautia arvensis*), máchelka podzimní (*Scorzoneroideis autumnalis*), krvavec toten (*Sanguisorba officinalis*), pupava bezlodyžná (*Carlina acaulis*), zvonek okrouhlostý (*Campanula rotundifolia*), vítod obecný (*Polygala vulgaris*), kohoutek luční (*Lychnis flos-cuculi*), třeslice prostřední (*Briza media*) a místy nepůvodní rožec plstnatý (*Cerastium tomentosum*)

Obrázek č. 7 Plocha Z3-11 a Z3-12

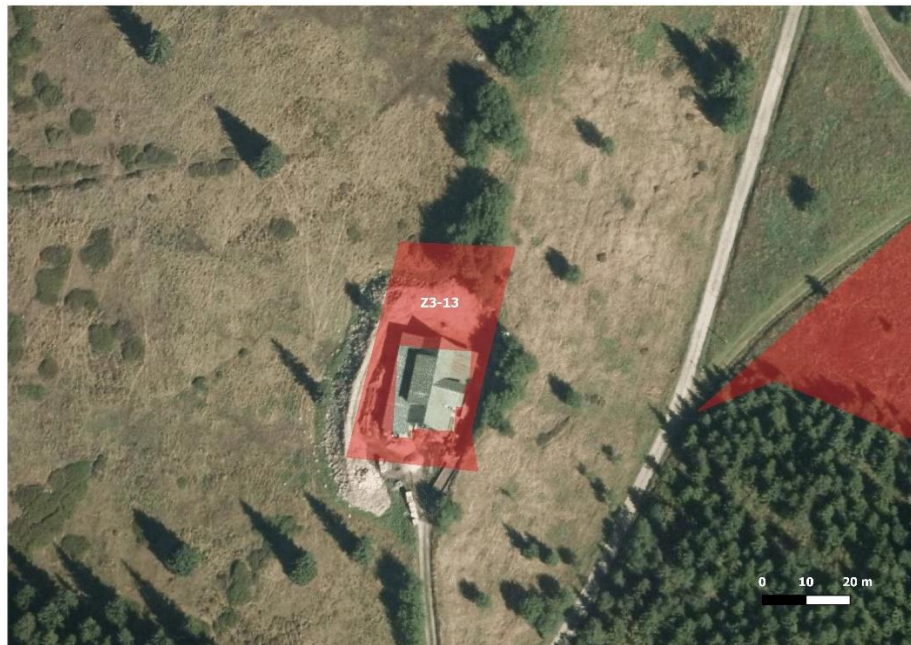


Z3-13 0,1 ha SR – plochy smíšené obytné-rekreační

Plocha (viz obr. č. 5 a v detailu obr. č. 8) je určena pro přístavbu objektu čp. 89 (maximálně o 402 m²) a související zpevněnou plochu pro parkování. Plocha byla zařazena na základě splnění podmínek stanovených pro připomínku k ZUÚP (zápis do KN). Plocha je již z větší části dotčena terénními úpravami souvisejícími s probíhající rekonstrukcí.

Plocha byla do Změny č. 3 přidána až po terénních průzkumech, ale vymezená plocha je v současné době prakticky bet přítomnosti přírodních biotopů, což dokládá obr. č. 8.

Obrázek č. 8 Plocha Z3-13



3 Údaje o evropsky významných lokalitách a ptačích oblastí

Evropsky významné lokality (EVL) jsou součástí celistvé evropské soustavy území se stanoveným stupněm ochrany – tzv. Natura 2000. EVL se vyhláší na základě směrnice EU o stanovištích 92/43/EHS pro typy přírodních stanovišť v zájmu Společenství a pro druhy živočichů a rostlin v zájmu Společenství, jejichž ochrana vyžaduje vyhlášení zvláštních oblastí ochrany. EVL jsou obsaženy v tzv. národním seznamu evropsky významných lokalit - nově podle nařízení vlády č. 318/2013 Sb. (ve znění NV č. 207/2016 Sb., kterým se doplnila do seznamu EVL Porta Bohemica). Soustava Natura 2000 v ČR tak nyní čítá celkem 1 112 EVL. EVL se v rámci ČR chrání formou zvláště chráněného území, resp. smluvní ochrany a nově je umožněno využít institut tzv. základní ochrany (§ 45c odst. 2 ZOPK).

Ptačí oblasti se řadí stejně jako EVL do soustavy Natura 2000 a vyhláší se na základě směrnice EU o ptácích 2009/147/ES. Ptačí oblasti jsou vyhlášeny pro druhy ptáků, uvedené v Příloze I směrnice o ptácích (v ČR podle NV č. 51/2005 Sb.). Tyto druhy musí být předmětem zvláštních opatření, týkajících se ochrany jejich stanovišť, s cílem zajistit přežití těchto druhů a rozmnožování v jejich areálu rozšíření. Ptačí oblasti jsou v ČR novou formou chráněného území a jsou zřizovány nařízením vlády. Celkem bylo na území ČR vyhlášeno 41 ptačích oblastí.

Při posuzování vlivů záměru a koncepcí je nutno zvažovat též PO a EVL vymezené na území všech států Evropské unie.

V případě posuzované koncepce lze vlivy na PO a EVL mimo území ČR vyloučit.

3.1 Identifikace dotčených lokalit

Pro hodnocení dle § 45i ZOPK jsou evropsky významné lokality a ptačí oblasti vyhodnoceny jako dotčené, pokud:

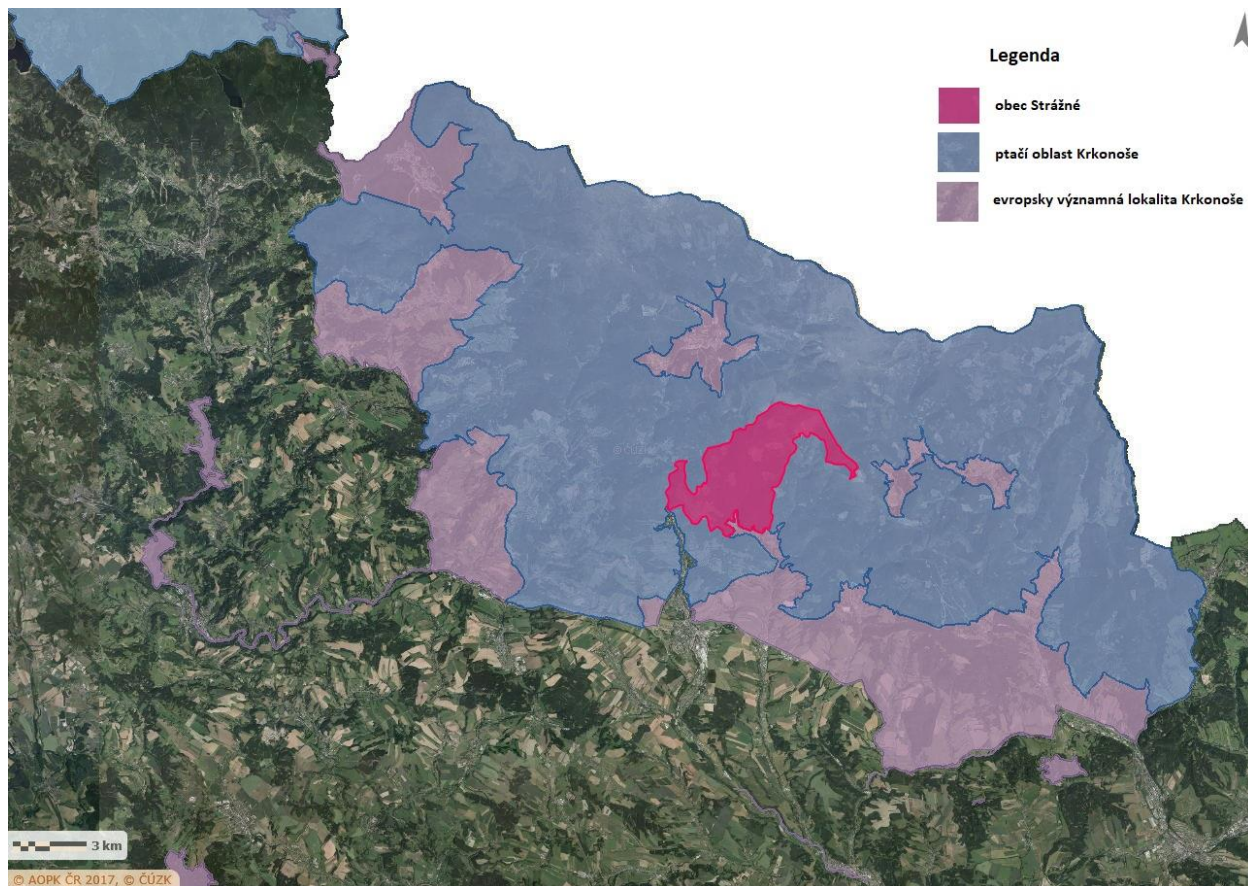
- jsou v přímém územním střetu se záměry obsaženými v koncepci
- jsou ovlivněny v souvislosti s výstupy záměrů obsaženými v koncepci - složkové přenosy (ovzduší, voda, hluk)
- jsou ovlivněny v souvislosti se stavbou (rušení)

Návrh změny č. 3 územního plánu Strážného je omezen hranicemi stejnojmenného katastrálního území, které se celé nachází v:

- **Evropsky významné lokality Krkonoše (CZ0524044)**
- **Ptačí oblasti Krkonoše (CZ0521009)**

EVL i PO Krkonoše budou změnou č. 3 ÚP přímo i nepřímo dotčeny. Změna ÚP řeší nové rozvojové plochy určené zejména pro výstavbu RD, popř. upravuje stávající způsob využití již schválených ploch. Všechny změny budou lokálního charakteru, a proto je ovlivnění jiných lokalit soustavy Natura 2000 vyloučeno.

Obrázek č. 9 Lokality soustavy Natura 2000 v zájmovém území



3.2 Popis dotčených lokalit

Název lokality: EVL Krkonoše

Kód lokality: CZ 0524044

Rozloha lokality: 54979,594 ha

Evropsky významná lokalita Krkonoše byla vymezena na základě Nařízení vlády č. 132/2005 Sb., ze dne 22. prosince 2004, kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit. Dne 22. února 2008 byla EVL Krkonoše na základě sdělení MŽP č. 81 zařazena do seznamu lokalit významných pro Společenství v kontinentální biogeografické oblasti.

EVL se zcela kryje s národním parkem Krkonoše včetně jeho ochranného pásma.

Krkonoše jsou v Evropě položeny tak, že jejich horská a vysokohorská příroda představuje izolovaně vysunutou výspu alpských a subalpských ekosystémů, jež kromě směrů jižních nemají v současnosti zřetelnou návaznost na podobné ekosystémy.

Krkonoše jsou jediným českým pohořím, jehož biotu kontinuálně pokrývají 4 výškové vegetační stupně od submontánního po alpský vegetační stupeň. To se významně projevilo v průběhu syngeneze a synchorologie krkonošských biot a podmínilo jejich výjimečně vysokou diverzitu. Na základě výsledků multidisciplinárního vědeckého výzkumu byla hřebenová oblast Krkonoš popsána jako arкто-alpská tundra a představuje unikátní biogeografický fenomén v kontextu celé střední Evropy. Jedná se zejména o ekosystémy nad hranicí lesa a ekosystémy interkalární zóny ledovcových karů s lavinovými svahy, kde se rozkládají populace celkem 29 endemických taxonů na úrovni druhů, poddruhů a variet a 20 taxonů, zařazených do Červeného seznamu ohrožených druhů rostlin České republiky. Krkonoše jako jediné pohoří České republiky zasahují až do alpského vegetačního stupně a společně s Hrubým Jeseníkem představují jediná dvě česká pohoří, která mají bohatě zastoupené ekosystémy subalpského vegetačního stupně. Přítomné naturové biotopy se vyznačují bohatým zastoupením glaciálních reliktních a krkonošských endemitů, což z přírodního komplexu Krkonoše činí lokalitu NATURA 2000 významnou z hlediska:

- 1) celonárodního: jediný přírodní komplex této rozlohy a biodiverzity v rámci ČR. EVL Krkonoše patří ke klíčovým lokalitám pro zajištění ochrany celé řady typů přírodních stanovišť na území ČR, a to z hlediska kvantity i kvality. Z lučních stanovišť se jedná zejména o: 6230* Smilkové trávníky, 6510 Mezofilní ovsíkové louky a 6520 Horské trojštětové louky;
- 2) celoevropského: jediný přírodní komplex s výskytem endemických taxonů, zařazených do přílohy II. směrnice č. 92/43/EHS – *Campanula bohemica*, *Galium sudeticum*, *Pedicularis sudetica*, *Gentianella bohemica*. Kromě těchto endemitů představují Krkonoše celosvětově jediné místo výskytu endemického jeřábu krkonošského (*Sorbus sudetica*) a pohoří výjimečně bohaté na glaciální relikty, dosahující zde jižní hranici svého celosvětového rozšíření (*Rubus chamaemorus*, *Pedicularis sudetica*, *Saxifraga nivalis*).

Mezi nejzávažnější antropogenními vlivy působícími na přírodní prostředí Krkonoš patří odlesňování s následným vznikem bezlesí, velkoplošná změna původních lesních ekosystémů na stejnověké smrkové monokultury často nevhodného genetického původu, od 20. století pak i imisní zátěž a ovlivňování přírodního prostředí masivním nárůstem turistického ruchu.

Cíl ochrany EVL Krkonoše

Cílem ochrany EVL Krkonoše je zachování stavu přírodních stanovišť vyjmenovaných jako předmět ochrany a zachování přírodního prostředí a zajištění podmínek pro udržení populací vyjmenovaných druhů rostlin a živočichů (Nařízení vlády č. 132/2005 Sb.). Viz tabulka č. 4.

Tabulka č. 4 Předměty ochrany EVL Krkonoše

STANOVIŠTĚ				
Kód	Stanoviště	Biotop	Rozloha v EVL Krkonoše (ha)	Ovlivnění změnou č. 3 ÚP
4030	Evropská suchá vřesoviště	T8.2B	36,895	NE
4060	Alpínská a boreální vřesoviště	A2.1, A2.2	248,228	NE
4070*	Křoviny s borovicí klečí (<i>Pinus mugo</i>) a pěnišníkem <i>Rhodohendron hirsutum</i> (<i>Mugo-Rhododendretum hirsuti</i>)	A7	1194,032	NE
4080	Subarktické vrbové křoviny	A8.1, A8.2	29,793	NE
6150	Silikátové alpínské a boreální trávníky	A1.1, A1.2, A3	837,068	NE
6230*	Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)	T2.1, T2.2, T2.3B	873,209	ANO - přímý zábor biotopu T2.2
6430	Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně	A4.1, A4.2, A4.3, M5, T1.6	833,828	NE
6510	Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (<i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i>)	T1.1	2994,468	ANO - přímý zábor biotopu T1.1
6520	Horské sečené louky	T1.2	1821,624	ANO - přímý zábor biotopu T1.2
7110*	Aktivní vrchoviště	R3.1, R3.3	146,911	NE
7140	Přechodová rašeliniště a trasoviště	R2.2, R2.3	100,546	NE
8110	Silikátové sutě horského až niválního stupně (<i>Androsacetalia alpinae</i> a <i>Galeopsietalia ladani</i>)	A6A	164,449	NE
8220	Chasmo fytická vegetace silikátových skalnatých svahů	A5, A6B, S1.2	102,954	NE
8310	Jeskyně nepřístupné veřejnosti	S3B	0,01	NE
9110	Bučiny asociace <i>Luzulo-Fagetum</i>	L5.4	8509,534	NE
9130	Bučiny asociace <i>Asperulo-Fagetum</i>	L5.1	1524,785	NE
9140	Středoevropské subalpínské bučiny s javorem (<i>Acer</i>) a šťovíkem horským (<i>Rumex arifolius</i>)	L5.2	1099,275	NE
9180*	Lesy svazu <i>Tilio-Acerion</i> na svazích, sutích a v roklicích	L4	187,583	NE
91D0*	Rašelinný les	L9.2A, R3.2	205,302	NE
91E0*	Směšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)	L2.1, L2.2A	291,422	NE
9410	Acidofilní smrčiny (<i>Vaccinio-Piceetea</i>)	L9.1, L9.2B, L9.3	5950,517	NE
ROSTLINY				
Název		Odhadovaná početnost		Ovlivnění změnou č. 3 ÚP

hořeček mnohotvarý český (<i>Gentianella praecox</i> subsp. <i>bohemica</i>)*	Vzácně. V Krkonoších roste na dvou lokalitách. V Albeřických lomech je populace poměrně silná. Druhá lokalita v Černém Dole má velmi slabou populaci.	NE
svízel sudetský (<i>Galium sudeticum</i>)*	Vzácně. V Krkonoších se nachází ve dvou lokalitách - Kotelní jámy a Obří důl.	NE
všivec sudetský (<i>Pedicularis sudetica</i>)*	~ 6500 ex. V EVL Krkonoše se vyskytuje v těchto lokalitách: Mumlavská hora, Pančavská a Labská louka, Stříbrný hřbet, okolí Luční boudy, Úpská Jáma.	NE
zvonek český (<i>Campanula bohemica</i>)*	~ 30000 ex. Celá populace druhu je vázaná na Krkonoše - zejména jádrová území západních a východních Krkonoš. V řešeném území se druh vyskytuje zejména v enklávě Lahrovy Boudy a Přední Rennerovky.	NE
ŽIVOCICHOVÉ		
vranka obecná (<i>Cottus gobio</i>)	Místy hojně žije v proudných tocích horského a podhorského pásma, kde se po většinu času ukrývá pod kameny.	NE
netopýr pobřežní (<i>Myotis dasycneme</i>)	Herlíkovické štoly	NE

Pozn. * prioritní stanoviště

Zastoupení dotčených biotopů v řešeném území je uvedené v tabulce č. 2 (kap. 1.3) a v rámci popisu jednotlivých ploch a jejich botanického zhodnocení (kap. 2.2). Ostatní stanoviště nebudou změnou ÚP dotčeny, neboť se v řešeném území buď nevyskytují, nebo vyskytují, ale ne v rámci řešených ploch. To samé platí o druzích, jež jsou předmětem ochrany.

Popis dotčených předmětů ochrany

➤ **6230* Druhově bohaté smilkové louky – prioritní stanoviště**

Stanoviště je v dotčeném území zastoupené biotopem:

T2.2 Horské smilkové trávníky s alpínskými druhy

Biotop je v současné době rozšířen pouze v Krkonoších. Dřívější výskyt v nejvyšších partiích Krušných hor a v česko-slovenské pohraniční oblasti v Javorníkách nebyl na české straně hranice v posledních letech potvrzen.

Původ biotopu souvisí s odlesňováním Krkonoš, zejména během budního hospodářství v 17. až 19. století, kdy horské smilkové trávníky vznikly jako náhradní společenstva po smrčínách a acidofilních bučinách. Plošně rozsáhlé porosty se tvoří především na svahových polohách v okolí krkonošských bud. Porůstají hlavně sušší, živinami chudá stanoviště, nejčastěji na mírně konvexních tvarech reliéfu. Jejich dlouhodobá existence je podmíněna extenzivním hospodařením, sečí a pastvou.

Charakteristické druhy: kostřava červená (*Festuca rubra* agg.), smilka tuhá (*Nardus stricta*), psineček obecný (*Agrostis capillaris*). Z dalších travin jsou zastoupeny např. ostřice kulkonosná (*Carex pilulifera*), bika hajní (*Luzula luzuloides*), b. mnohokvětá (*L. multiflora*) a bojínek švýcarský (*Phleum rhaeticum*). Z širokolistých bylin se vyskytují např. prha arnika (*Arnica montana*), zvonek český (*Campanula bohemica*), z. okrouhlostý (*C. rotundifolia*), škarda měkká čertkusolistá (*C. mollis* subsp. *hieracioides*), svízel hercynský (*Galium saxatile*).

Ohrožení: eutrofizace, zánik hospodaření, lokální zalesňování, rozšiřující se zástavba

➤ **6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří**

Stanoviště je zastoupené biotopem:

T1.1 Mezofilní ovsíkové louky

Biotop se roztroušeně nachází po celém území ČR od planárního po submontánní stupeň. Plošně rozsáhlejší porosty jsou vázány na oblasti s extenzivním obhospodařováním.

Jedná se o louky nížin a pahorkatin s dominantním ovsíkem vyvýšeným (*Arrhenatherum elatius*) nebo podhorské louky, ve kterých převažují mezofilní trávy nižšího vzrůstu, např. psineček obecný (*Agrostis capillaris*), tomka vonná (*Anthoxanthum odoratum*), kostřava červená (*Festuca rubra* agg.) a trojštět žlutavý (*Trisetum flavescens*). Z trav se dále vyskytují např. srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), medyněk vlnatý (*Holcus lanatus*) a lipnice luční (*Poa pratensis* agg.), hojně jsou i širokolisté, na živiny náročné byliny - kakost luční (*Geranium pratense*), bolševník obecný (*Heracleum sphondylium*), pastinák setý (*Pastinaca sativa*), jetel luční (*Trifolium pratense*)

Ovsík převládá zejména na živinami dobře zásobených půdách, zatímco typy s dominantní kostřavou červenou (*Festuca rubra* s. lat.) jsou vázány na živinami chudší půdy ve vyšších nadmořských výškách.

Ohrožení: přehnojování, ruderalizace, ztráta extenzivního hospodaření, v EVL Krkonoše rozrůstající se zástavba na kvalitních porostech

➤ **6520 Horské sečené louky**

Stanoviště je zastoupené biotopem:

T1.2 Horské trojštětové louky

Horské trojštětové louky se vyskytují v horských oblastech od nadmořských výšek kolem 600 m až po horní hranici lesa, výjimečně i nad ní. Půdy jsou středně zásobené vodou i vlhčí, zpravidla středně bohaté živinami.

Středně vysoké louky s dominantními travami - psineček obecný (*Agrostis capillaris*), tomka vonná (*Anthoxanthum odoratum* s. lat.), kostřava červená (*Festuca rubra* s. lat.), bojíněk švýcarský (*Phleum rhaeticum*), lipnice široolistá (*Poa chaixii*) a trojštět žlutavý (*Trisetum flavescens*) a montánními bylinami rdesno hadí kořen (*Bistorta major*), pcháč různolistý (*Cirsium heterophyllum*), kakost lesní (*Geranium sylvaticum*), koprník štětínolistý (*Meum athamanticum*), zvonečník černý (*Phyteuma nigrum*), silenka dvoudomá (*Silene dioica*) aj.

Ohrožení: eutrofizace, ztráta extenzivního hospodaření, v EVL Krkonoše rozrůstající se zástavba na kvalitních porostech

Botanické shrnutí rozvojových lokalit

U téměř všech předmětných ploch se jedná o sečené luční porosty, z nichž všechny jsou součástí širší luční enklávy. Nejhodnotnější území jsou z botanického hlediska plochy Z3-1, Z3-2, Z3-5, Z3-11 a Z3-12 s cca padesáti zjištěnými druhy. Nejmenší druhová diverzita byla v plochách 7_SR a 8 (20 resp. 30 druhů). Co se týká výskytu nepůvodních a invazivních druhů (viz tab. 7), jde o ojedinělé výskyty. Bez ochrannářského významu jsou pouze plochy Z3-7_SR (část s X7A) a Z3-8. Souhrnný přehled kvality dotčených ploch viz tab. 5.

Tabulka č. 5 Přehled biotopů a jejich kvality v jednotlivých dílčích plochách

Plocha	Biotop	Kvalita dle Lustyk & Guth (2014)	Kvalita dle <i>Koncepce KRNAP</i>
1	T1.2	1	I
2	T1.2 (T1.1)	1(-2)	I

Plocha	Biotop	Kvalita dle Lustyk & Guth (2014)	Kvalita dle <i>Koncepce KRNAP</i>
3	T2.2	1	I
4	T1.5	1(-2)	Není předmět ochrany (obr. č. 11)
5	T2.2	1(-2)	I
7_VZ	T1.1 (T1.2)	1	I
7_SR	X7A (ruderální vegetace), T1.1 (T1.2)	T1.1 (1)	X7A není předmět ochrany T1.1 – I (obr. č. 10)
8	nevyhraněný T1.2	2(-3)	Plocha není vedena jako přírodní stanoviště (obr. č. 11)
11	T1.2	1	I
12	T1.2	1	I

Plocha Z3-13 na Friesových Boudách je v současné době bez přírodního stanoviště z důvodu stavebních prací. Plocha Z3-5 (Friesovy Boudy) je dle mapování biotopů AOPK ČR (obr. č. 12) mapována částečně jako biotop T1.2 – dle aktuálního botanického průzkumu (červen 2017) odpovídá plocha podle druhů spíše biotopu T2.2 (hlavní biotop) s prvky T1.2. Plocha nebyla prostorově dělitelná na mozaiku biotopů.

Obrázek č. 10 Mapování biotopů dle AOPK ČR - plocha Z3-7



Nejhojněji zastoupené druhy rostlin v rámci dotčených ploch jsou řebříček obecný (*Achillea millefolium* s.l.), kontryhel (*Alchemilla* sp.), bršlice kozí noha (*Aegopodium podagraria*), rdesno hadí kořen (*Bistorta officinalis*), zvonek rozkladitý (*Campanula patula*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), kostřava červená (*Festuca rubra*), kakost lesní (*Geranium sylvaticum*), bolševník obecný (*Heracleum sphondylium*), třezalka skvrnitá (*Hypericum maculatum*), máchelka srstnatá (*Leontodon hispidus*), kopretina bílá (*Leucanthemum vulgare* agg.), zvonečník klasnatý (*Phyteuma spicatum*), pryskyřník prudký (*Ranunculus acris*), šťovík áronolistý (*Rumex arifolius*), ptačinec trávovitý (*Stellaria graminea*), jetel luční (*Trifolium pratense*), trojštět žlutavý (*Trisetum flavescens*), rozrazil rezekvítek (*Veronica chamaedrys*) a vikev ptačí (*Vicia cracca*).

Tabulka č. 6 Výskyt ochrannásky významných druhů rostlin v jednotlivých dílčích plochách

Latinský název	Český název	Status	1	2	3	4	5	7_VZ	7_SR	8	11	12
<i>Crepis mollis</i> subsp. <i>succisifolia</i>	škarda měkká čertkusolistá	C3	x			x		x			x	x
<i>Dactylorhiza fuchsii</i> s.l.	prstnatec Fuchsův s.l.	C4a (§3)	x		x							
<i>Listera ovata</i>	bradáček vejčitý	C4a										x
<i>Phleum alpinum</i>	bojínek alpský	C3					x					
<i>Pilosella</i> cf. <i>floribunda</i>	chlupáček cf květnatý	C4a			x							
<i>Potentilla aurea</i>	mochna zlatá	C3					x					
<i>Ranunculus platanifolius</i>	pryskyřník platanolistý	C4a					x					
<i>Trientalis europaea</i>	sedmikvítek evropský	C4a					x					
<i>Veratrum album</i> subsp. <i>lobelianum</i>	kýchavice bílá Lobelova	C4a					x					

Tabulka č. 7 Výskyt v ČR nepůvodních druhů rostlin (s výjimkou ovsíku) v jednotlivých dílčích plochách

Latinský název	Český název	Status	1	2	3	4	5	7_VZ	7_SR	8	11	12
<i>Arrhenatherum elatius</i>	ovsík vyvýšený	invazivní	x	x						x		x
<i>Cerastium tomentosum</i>	rožec plstnatý	neofyt					x			x		x
<i>Geranium</i> cf. <i>pyrenaicum</i>	kakost cf pyrenejský	neofyt					x					
<i>Peucedanum ostruthium</i>	všedobr horský	neofyt					x					
<i>Rumex alpinus</i>	šťovík alpský	invazivní					x					

Souhrnná tabulka všech zjištěných taxonů rostlin je uvedena v příloze.

Zatímco v intravilánech je poměrně velká část kvalitních porostů již zastavěna, na vzdálenějších plochách vně území obcí byly luční porosty často degradovány intenzivním hospodařením nebo opuštěny (Šturma 2011). Je tedy z ochrannáského pohledu nutné přistupovat k navyšování zástavby v národním parku kriticky a je zapotřebí zabývat se zvyšujícím se vlivem eutrofizace v okolí jednotlivých budov, hustotou sítě komunikací nebo fragmentací lučních enkláv. Nedílnou součástí úvah o vlivu zástavby na kvalitu lučních porostů KRNAP by mělo být brání v potaz tzv. kumulativních vlivů, zejména v intravilánech obcí nebo u ochrannásky hodnotné vzácné vegetace. Znamená to, že negativní vlivy jednotlivých staveb se počítají a každý další zábor představuje problém pro ochranu cenných lučních společenstev, zvláště u lokalit s kvalitou vegetace na pomezí stupně 1 a 2 může být následkem kumulativních vlivů porost významně znehodnocen. Více o vlivu zástavby na kvalitu lučních porostů viz také Sova (2015).

Název lokality: PO Krkonoše**Kód lokality:** CZ 0521009**Rozloha lokality:** 40938,884 ha

Ptačí oblast Krkonoše byla vyhlášena na základě Nařízení vlády č. 600/2004 Sb., ze dne 27. října 2004, kterým se vymezuje Ptačí oblast Krkonoše. Ptačí oblast se kryje s celým územím národního parku Krkonoše a přibližně 25% rozlohy jeho ochranného pásma.

Mezi ornitologicky nejhodnotnější oblasti českých Krkonoš se řadí alpské vrcholy, ledovcové kary, subarktická rašeliniště na hřebenech i mozaiky lesních a lučních biotopů. Krkonoše jsou od roku 1989 zařazeny mezi významné ptačí oblasti Evropy v rámci projektu Bird Life International Important Bird Areas (IBA). Vyskytuje se tu na 155 druhů ptáků, z nichž je 32 jmenováno v příloze I směrnice o ochraně volně žijících ptáků a 72 je zájmovými druhy ochrany přírody EU. V klečových porostech na subarktických rašeliništích a podmáčených subalpínských loukách hnízdí od roku 1978 jediná populace slavíka modráčka tundrového (*Luscinia svecica svecica*) v České republice.

Cíl ochrany Ptačí oblasti Krkonoše

Cílem ochrany PO Krkonoše je zachování a obnova ekosystémů významných pro druhy ptáků, uvedené jako předmět ochrany (tabulka č. 8), v jejich přirozeném areálu rozšíření a zajištění podmínek pro zachování populací těchto druhů ve stavu příznivém z hlediska ochrany (Nařízení vlády č. 600/2004 Sb.).

Tabulka č. 8 Předměty ochrany PO Krkonoše

Druh	Početnost	Ovlivnění změnou č. 3 ÚP
chřástal polní (<i>Crex crex</i>)	100-120 hnízdicích párů	ANO - chřástal se vyskytuje v území dotčeném změnou ÚP. Lze očekávat přímé (zabor vhodných biotopů) a nepřímé vlivy (zejména rušení).
čáp černý (<i>Ciconia nigra</i>)	7-10 hnízdicích párů	NE - druh je vázán především na smíšené lesy se starými stromy nebo skalními výchozy. Změnou ÚP nebude dotčen jeho hnízdní biotop.
datel černý (<i>Dryocopus martius</i>)	60-70 hnízdicích párů	NE - V Krkonoších běžný druh, hnízdící především v souvislých listnatých, smíšených i smrkových lesních porostech především ve středních a vyšších polohách až téměř po horní hranici lesa. Změnou ÚP nebudou lesní celky dotčeny.
lejsek malý (<i>Ficedula parva</i>)	60-70 hnízdicích párů	NE - V PO je vymezeno je pět významných hnízdních lokalit s relativně početným výskytem – (FP1) Jizerský důl, (FP2) okolí hradu Horní Štěpanice, (FP3) Rudolfov u Dolního Dvora, (FP4) Peklo u Horního Lánova a (FP5) Žacléřský hřbet. Hnízdí ve starších, relativně zdravých bukových a smíšených porostech (smrk, buk), relativně hustě zapojených, s nezbytným zastoupením doupných stromů. Změnou ÚP nebude dotčen hnízdní biotop druhu.
slavík modráček (<i>Luscinia svecica svecica</i>)	24-31 hnízdicích párů	NE - V PO vzácný druh hnízdící pouze v klečových porostech na subarktických rašeliništích a podmáčených subarktických loukách od 1300 m do 1470 m n.m. v 1. zóně národního parku.

sýc rousný (<i>Aegolius funereus</i>)	cca 90 hnízdicích párů	NE - v Krkonoších relativně početný. Jeho biotopem jsou různověké i stejnověké smíšené a smrkové porosty s přítomností mýtin a holin nebo sousedící s lučnými enklávami až po horní hranici lesa. Změnou ÚP nebudou lesní celky dotčeny.
tetřívěk obecný (<i>Tetrao tetrix</i>)	100-120 tokajících samců	ANO - tetřívěk se vyskytuje v území dotčeném změnou ÚP (Friesovy Boudy). Lze očekávat přímé (záběr vhodných biotopů) a nepřímé vlivy (zejména rušení).

Popis dotčených předmětů ochrany

Chřástal polní (*Crex crex*)

Chřástal polní primárně osídluje podmáčené, dlouhodobě nesečené louky, řidčeji ho lze nalézt i v polních kulturách. Porost by měl přesahovat aspoň 20 cm, ale neměl by být příliš hustý. Ze zimoviště v jihovýchodní Africe se chřástal polní vrací na přelomu dubna a května. V průběhu května začínají samci volat. Hnízdí na zemi obvykle dvakrát ročně. V druhé polovině května samice snáší 7 – 12 vajec, na kterých sedí 16 – 19 dní. O mladá se stará pouze samice, samec se přemísťuje často na velké vzdálenosti a hledá další samici. Chřástal polní se živí především hmyzem a dalšími bezobratlými živočichy, zčásti i semeny rostlin. Zpět na zimoviště se vrací v srpnu až říjnu.

Vyskytuje se roztroušeně na území celé Evropy kromě její jižnějších a nejsevernějších oblastí. V posledních desetiletích byl zaznamenán jeho kritický úbytek, a to zejména v Západní Evropě. Hlavním důvodem je rostoucí intenzifikace hospodaření na travních porostech. V ČR byl chřástal polní od poloviny 20. století vytlačěn z nížin do vyšších poloh, ale vlivem odvodňování a rekultivací ubyly i zde vhodné biotopy a tak početnost klesala až na 200 – 400 volajících samců v polovině 80. let. Po roce 1990 se situace zlepšila, a tak v roce 2000 bylo odhadnuto 1 500 – 1 700 volajících samců.

V PO Krkonoše se nachází cca 9 % z veškeré populace chřástala v ČR.

V PO Krkonoše je vymezeno 12 lokalit s dlouhodobě početným hnízdním výskytem (pokrývají zhruba 70 % krkonošské populace). V území řešené změnou č. 3 ÚP Strážného se nachází 2 takto vymezené lokality:

- (CC4) oblast Vrchlábí, Herlíkovic a Strážného
- (CC9) Klínovky, Přední a Zadní Rennerovky a Lahrovy Boudy

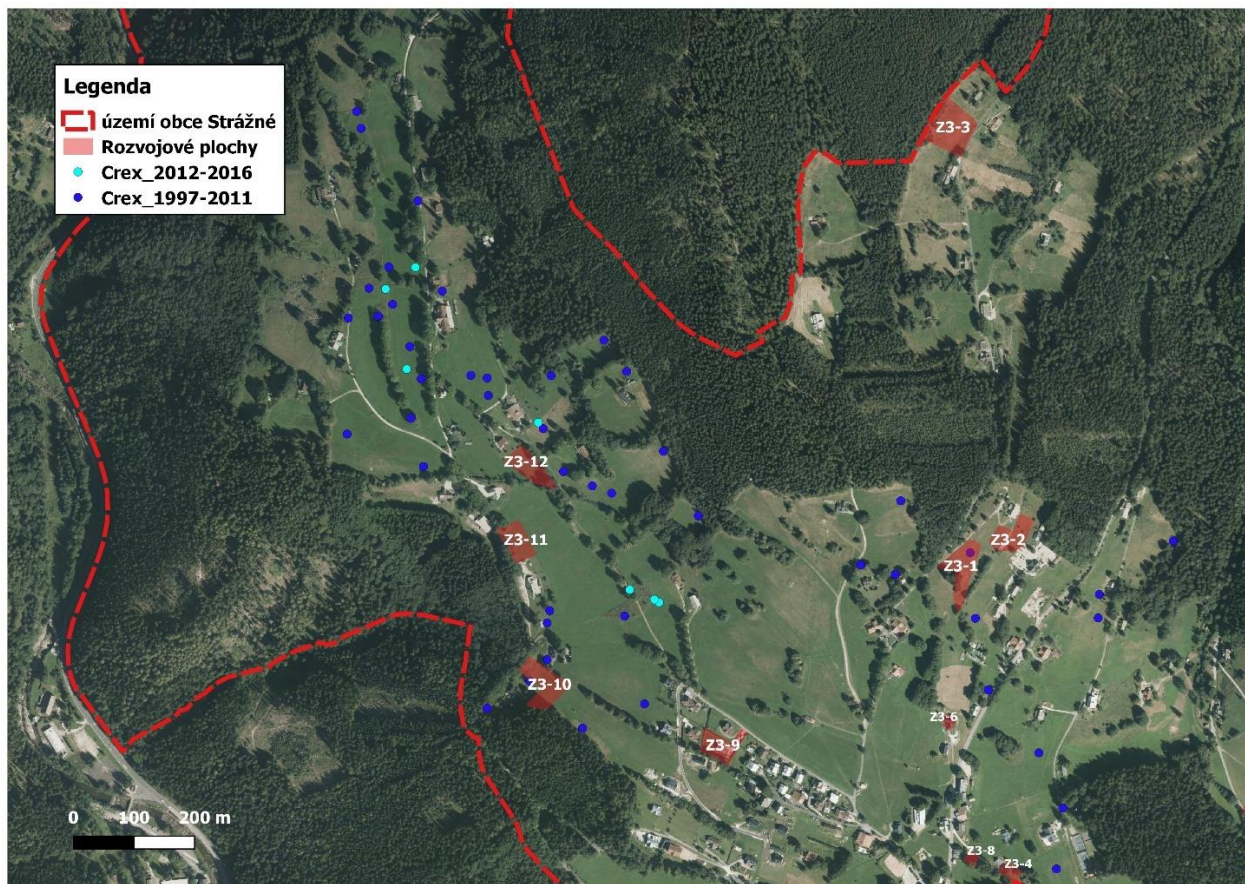
Příčiny ohrožení

Obecné příčiny ohrožení působící na druh v celém jeho areálu mimo období zimování lze rozdělit do dvou kategorií:

- I. faktory, které ovlivňují přímo početnost populací v důsledku zvýšené mortality mláďat nebo dospělých, včetně destrukce hnízd – nevhodně provedená seč, predace;
- II. faktory, které na populaci působí nepřímo, jako je ztráta biotopu, intenzifikace lučního hospodaření, rušení nebo jiné nepříznivé změny podmínek.

Na obrázku č. 13 je znázorněn výskyt chřástal polního za období 1998 – 2016 v centrální části Strážného (oblast trvalého výskytu CC4), kde je soustředěno nejvíce změn ÚP. Na obrázku č. 15 je pak vidět rozšíření chřástala i tetřívka pro celé katastrální území Strážného a na obrázku č. 16 rozšíření chřástala i tetřívka v okolí Friesových Bud.

Obrázek č. 13 Rozšíření chřástala polního v centrální části Strážného a Herlíkovic



Tetřívěk obecný (*Tetrao tetrix*)

Tetřívěk obecný je vázán na stanoviště se specifickým charakterem. Jeho biotopem jsou luční enklávy a zalesněné poimisiní holiny ve vyšších polohách, pestrá společenstva ledovcových karů, subalpínské louky a rašeliníště s roztroušenými porosty kleče. Těžiště výskytu tetřívka v Evropě je Skandinávie a Alpy; v ostatních částech areálu ubývá.

Tetřívěk je **stálý druh**. Od zhruba poloviny března do května probíhá tok, hnízdění trvá cca do konce června, během léta a podzimu pak samice vodí mláďata za potravou. Tu tvoří pupeny a mladé výhonky dřevin, plody brusnicovitých rostlin, hlavně pro mláďata je důležitou složkou potravy také hmyz.

V PO Krkonoše je vymezeno celkem 12 lokalit s dlouhodobě početným výskytem tokajících samců (pokrývají zhruba 70 % krkonošské populace). Do řešeného území spadá oblast (TT10) Předních a Zadních Rennerovek, Friesových a Lahrových Bud. **Na Friesových Boudách je navržena plocha Z3-5 a Z3-13.**

Tetřívci jsou každoročně monitorováni pracovníky Správy KRNAP. Dle výsledků sčítání tetřívka obecného v roce 2015 dochází na území PO stále k poklesu početnosti tokajících samců. V roce 2015 bylo celkem zjištěno 133 tetřívků (93 samců, 33 samic a 7 jedinců s neurčeným pohlavím). Většina tokajících samců (78 %) byla nalezena na území tří územních pracovišť – Černý Důl (43 MM: Přední Planina, **Lahrový a Friesový Boudy, Přední a Zadní Rennerovky**, oblast Liščí svážnice a Lyžařské a Lesní boudy), Pec pod Sněžkou (17 MM) a Harrachov (13 MM), zbývající samci pak v oblasti Horního Maršova, Špindlerova Mlýnu a Rezku.

Ze srovnání počtu samců zjištěných v letech 1963–1965 (113), 1995 (92) a 1998–2011 (84–135) lze sice usuzovat, že krkonošská populace tetřívka byla v uplynulém půlstoletí dlouhodobě stabilní, k poklesu

početnosti v posledních letech (od přelomu století) však zřetelně dochází. Přestože při sčítáních podobného typu není možné vyloučit určitou chybu, **úbytek téměř třetiny krkonošské populace tetřívků v období pouhých 14 let lze považovat za alarmující** – 2001 (135 samců, tj. 100 %), 2011 (116 samců, 86 %), 2014 (105 samců, 78 %), 2015 (93 samců, 69 %) – viz obrázek č. 14.

V PO Krkonoše se nachází cca 12 % z veškeré populace tetřívka v ČR.

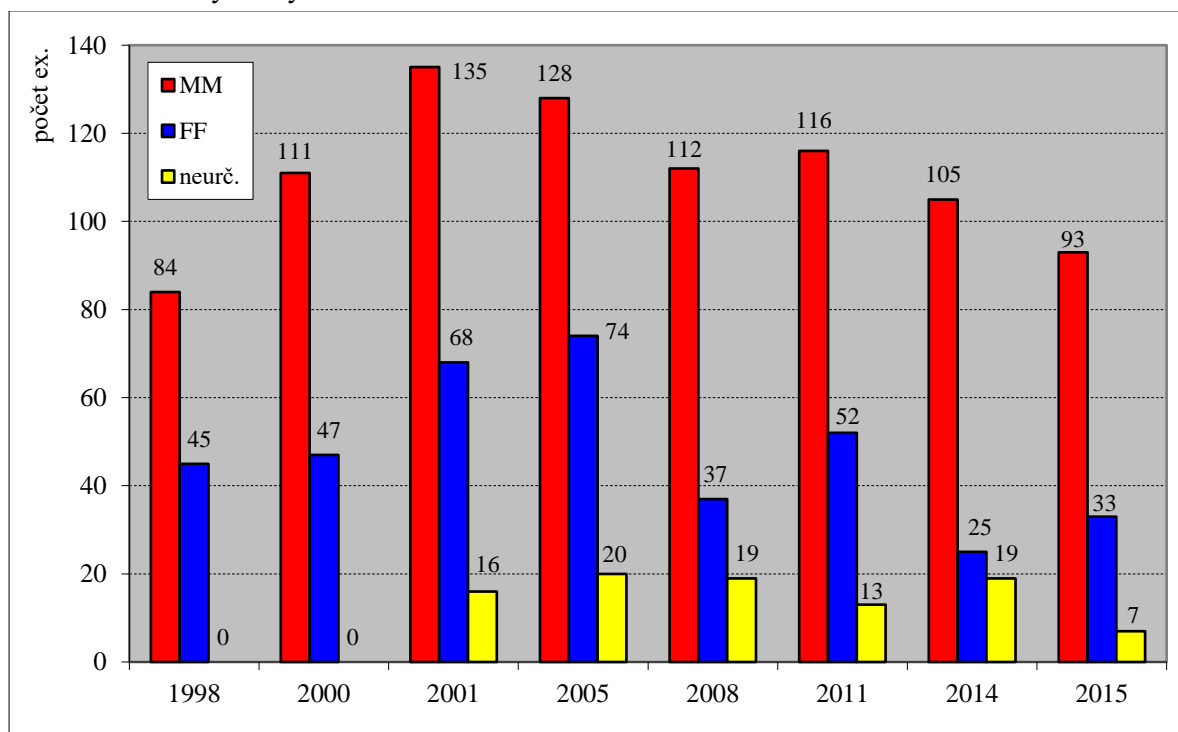
S ohledem na dramatický pokles početnosti tetřívka na většině lokalit v ČR je krkonošská populace jednou z pouhých dvou u nás, které v současnosti zhruba převyšují počet 100 samců (lépe na tom jsou už jen Krušné hory). Navíc jsou Krkonoše díky velkoplošné ochraně formou národního parku a přítomnosti vhodných bezlesých stanovišť v ledovcových karech a nad horní hranici lesa patrně jedinou oblastí v ČR s vhodnými stanovištními podmínkami pro udržení dlouhodobě stabilní populace tetřívka.

Ohrožení

V Krkonoších nejsou změny v prostředí tím největším problémem pro výskyt tetřívků. I přes zarůstání zalesněných imisních holin zde totiž existuje značná plocha vhodných biotopů na rozsáhlých lučních enklávách a zejména v subalpínských a alpínských polohách. Zásadním negativním faktorem tu však je časté rušení tetřívků na tokaništích, hnízdištích a lokalitách zimního výskytu

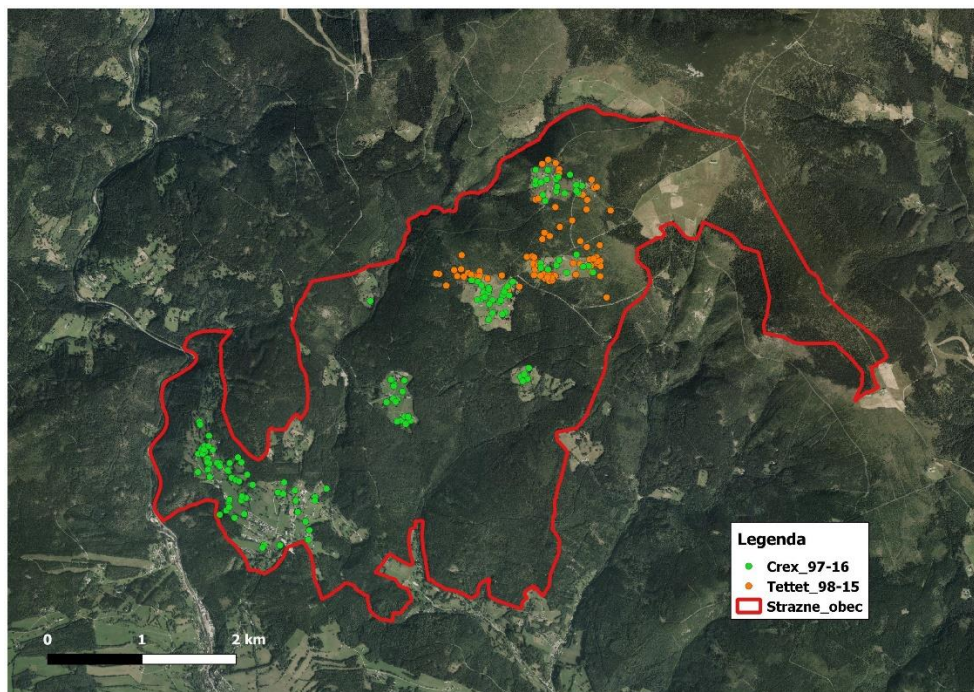
Klíčovou podmínkou ochrany je zachování (příp. zlepšení) komunikace mezi lokálními subpopulacemi v západních, středních a východních Krkonoších, neboť genetická diverzita v krkonošských subpopulacích klesá.

Obrázek č. 14 Výsledky sčítání tetřívka obecného na území KRNAP v období 1998–2015

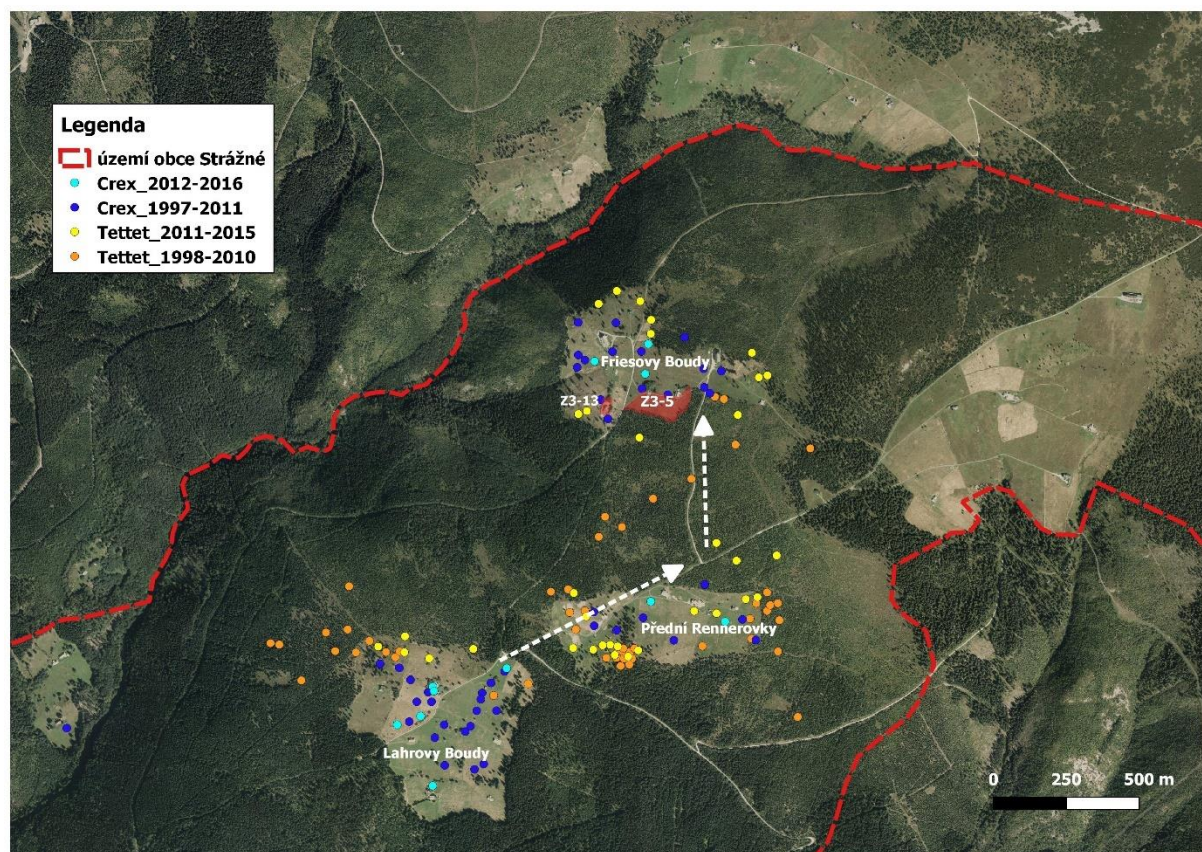


Zdroj: Správa KRNAP

Obrázek č. 15 Rozšíření chřástala a tetřívka v k.ú. Strážné za období 1998 - 2016



Obrázek č. 16 Rozšíření chřástala a tetřívka v okolí Friesových Bud za období 1998 - 2016



Pozn.: Bílými šipkami je znázorněn nejvyužívanější dopravní přístup na Friesovy Budy, potažmo k ploše Z3-5.

4 Hodnocení vlivů záměru na EVL a PO

4.1 Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení

Zadavatelem hodnocení byly dodány tyto podklady:

- Zpráva o uplatňování územního plánu Strážného (září 2016) – součást Zprávy je i Zadání změny č. 3 ÚP Strážného
- Návrh změny č. 3 územního plánu Strážného – textová a grafická část (listopad 2017)
- Stanovisko k návrhu zprávy o uplatňování C (Krajský úřad Královéhradeckého kraje, červen 2016) – č.j.: KUKHK-21429/ZP/2016
- Stanovisko orgánu ochrany přírody podle §45i ZOPK ke Zprávě o uplatňování územního plánu Strážného (Správa KRNAP, červen 2016) – č.j.: KRNAP 04619/2016
- Vyjádření k návrhu Zprávy o uplatňování Územního plánu Strážného (Správa KRNAP, červen 2016) – č.j.: KRNAP 04060/2016

Data o výskytu předmětů ochrany:

- terénní šetření (botanický průzkum – červen 2017) – ve spolupráci s Mgr. P. Sovou
- konzultace se Správou KRNAP (Dr. Březina, Dr. Flousek)
- data od Správy KRNAP (rozšíření chřástala a tetřívka)
 - shp file vrstvy rozšíření za období 1998 – 2016
 - výsledky sčítání tetřívka obecného za rok 2014 a 2015

Literatura:

MŽP ČR (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000.

Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování dle § 45i zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (Věstník MŽP, listopad 2007).

Plán péče – Krkonošský národní park a jeho ochranné pásmo (2010 – 2020), Správa KRNAP. 2010, Vrchlabí.

Sova P. (2015): Vliv zástavby na kvalitu okolních lučních porostů v Krkonoších. Opera Corcontica 52: 93–110.

Správa KRNAP (2011): Koncepce limitů celkového úbytku lučních stanovišť v EVL Krkonoše. Vrchlabí.

Šturma J. (2011): Diagnóza luk. Krkonoše – Jizerské hory 44, 6: 4–9.

Internetové zdroje: www.natura2000.cz, www.biomonitoring.cz, www.mapy.nature.cz, www.krnep.cz

Výše uvedené podklady a zdroje jsou pro hodnocení dostatečné

4.2 Možné vlivy koncepce

Přímé vlivy – plošný zábor, fragmentace a degradace naturových stanovišť, likvidace vhodných biotopů chrástala a tetřívka

Nepřímé vlivy – rušení chrástala a tetřívka v jejich přirozených biotopech zvýšeným pohybem návštěvníků a přenášením zvýšeného rekreačního ruchu do nových lokalit v kritických částech roku (hnízdění, tok, zimování). U tetřívka je faktor rušení obzvláště rizikový, neboť tetřívek je druh stálý. Telemetrické průzkumy prováděné v Krušných horách prokázaly, že tetřívci tokaniště a jeho nejbližší okolí využívají víceméně po celý rok. Dochází zde nejenom k toku, ale též ke sběru potravy.

EVL Krkonoše patří ke klíčovým lokalitám pro zajištění ochrany všech tří dotčených typů přírodních stanovišť na území ČR, a to z hlediska kvantity i kvality. Vlivy samostatných investičních záměrů na tyto tři typy přírodních stanovišť jsou často nevýznamné, významný negativní vliv je dosahován až kumulací více záborů dohromady.

4.3 Hodnocení vlivů koncepce

Významnost vlivů se hodnotí podle následující tabulky:

Tabulka č. 9 Významnost vlivů

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významně negativní vliv	<p>Negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK</p> <p>Vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK)</p> <p>Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.</p> <p>Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat.</p>
-1	Mírně negativní vliv	<p>Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv</p> <p>Nevylučuje realizaci koncepce.</p> <p>Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.</p> <p>Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.</p>
?	Možný negativní vliv	Může dojít k negativnímu vlivu, není však možné vyhodnotit jeho významnost.
0	Nulový vliv	Záměr (v koncepci) nemá žádný prokazatelný vliv.
+	Pozitivní vliv	Záměr (v koncepci) má pozitivní vliv.

Zábor lučních stanovišť

Metodika záboru dotčených lučních stanovišť byla popsána v kap. 1.3. Tabulka č. 10 souhrnně prezentuje současný stav záboru a předpokládaný kumulativní zábor lučních stanovišť v souvislosti s realizací záměrů navržených ve změně č. 3 ÚP. V první variantě výpočtu (tab. 10) byly do záboru zahrnuty rozlohy celých

navržených ploch (resp. ploch biotopů – plochy určené na základě aktuálního botanického průzkumu). V rámci tvorby Změny č. 3 došlo k zmenšení několika ploch (Z3-1, Z3-2, Z3-4, Z3-11, Z3-12) oproti původnímu rozsahu v zadání ÚP. Některé lokality byly i v průběhu doplněny (Z3-13).

Na každé ploše vymezené jako SR (smíšené obytné-rekreační) je navržena výstavba jednoho RD. U menších ploch (přibližně kolem 0,2 ha) lze očekávat výstavbou RD celý zábor (vč. degradace) lučního stanoviště. U plochy Z3-5 (Friesovy Boudy) pak např. velmi záleží na způsobu a intenzitě hospodaření – záměr *neurčité* ekofarmy může pro daný biotop znamenat prakticky cokoliv a lze teď těžko odhadovat přibližný zábor. Z tabulky je zřejmé, že po započítání celých ploch biotopů do záboru znamená překročení limitů u prioritního stanoviště 6230* a u stanoviště 6520.

Tabulka č. 10 Zábor lučních stanovišť v obci Strážné – celé plochy

Naturové stanoviště				6230*		6510		6520	
Biotop				T2.2		T1.1		T1.2	
Navržená plocha	Plocha (ha)	Současné využití	Navrhované využití	I	I+II	I	I+II	I	I+II
Z3-1	0,2841	SR	SR, výstavba 1 RD					0,2841	
Z3-2	0,2919	SR	SR, výstavba 1 RD					0,2919	
Z3-3	0,4773	NP	SR, výstavba 1 RD	0,4773					
Z3-4	0,0557	SR	SR, výstavba 1 RD						
Z3-5	1,2576	NP	VZ (stavba pro zemědělství)	1,136					
Z3-6	0,0263	SR	OM (komerční zařízení)						
Z3-7 (VZ)	0,0839	NP	VZ (stavba pro zemědělství)			0,0839			
Z3-7 (SR)	0,0963	NP	SR, výstavba 1 RD			0,03			
Z3-8	0,0258	SR	SR, výstavba 1 RD						
Z3-9	0,2057	SR	SR_aktualizace						
Z3-10	0,2919	SR (N4a)	NP (plochy přírodní-louky)						
Z3-11	0,2078	NP	SR, výstavba 1 RD					0,2078	
Z3-12	0,2143	NP	SR, výstavba 1 RD					0,2143	
Z3-13	0,1014	NP	SR - přístavba + zpevněná plocha						
Rozšíření stanoviště v k.ú. Strážné (ha)				24,3	37,8	44,2	66,0	33,3	56,7
Zábor současný (ha)				0,01	0,06	0,29	0,87	0,73	1,16
Kumulativní zábor po změně č. 3 ÚP (ha)				1,62	0,06	0,37	0,87	1,73	1,16
Limit (%)				1	2	3	6	3	6
Relativní zábor stanoviště v k.ú. Strážné (%)				6,68	0,16	0,85	1,32	5,19	2,05

V rámci Koncepce úbytku lučních stanovišť byla zvolena paušální hodnota velikosti záboru jakýmkoliv rodinným domem na 0,15 ha. Stanovení paušální hodnoty umožňuje použití metodiky při přípravě územního plánu, kdy jsou známy jen rámcové údaje. V tabulce č. 11 je uveden předpokládaný kumulativní zábor

lučních stanovišť při použití paušální hodnoty 0,15 ha. Podle zkušenosti pracovníků Správy KRNAP se jedná o průměrnou plochu ovlivněnou stavbou a provozem rodinného domu v krkonošských podmínkách.

Tabulka č. 11 Zábor lučních stanovišť v obci Strážné – paušální plocha záboru

Naturové stanoviště				6230*		6510		6520	
Biotop				T2.2		T1.1		T1.2	
Navržená plocha	Plocha (ha)	Současné využití	Navrhované využití	I	I+II	I	I+II	I	I+II
Z3-1	0,2841	SR	SR, výstavba 1 RD					0,15	
Z3-2	0,2919	SR	SR, výstavba 1 RD					0,15	
Z3-3	0,4773	NP	SR, výstavba 1 RD	0,15					
Z3-4	0,0557	SR	SR, výstavba 1 RD						
Z3-5	1,2576	NP	VZ (stavba pro zemědělství)	0,15					
Z3-6	0,0263	SR	OM (komerční zařízení)						
Z3-7 (VZ)	0,0839	NP	VZ (stavba pro zemědělství)			0,0839			
Z3-7 (SR)	0,0963	NP	SR, výstavba 1 RD			0,03			
Z3-8	0,0258	SR	SR, výstavba 1 RD						
Z3-9	0,2057	SR	SR_aktualizace						
Z3-10	0,2919	SR (N4a)	NP (plochy přírodní-louky)						
Z3-11	0,2078	NP	SR, výstavba 1 RD					0,15	
Z3-12	0,2143	NP	SR, výstavba 1 RD					0,15	
Z3-13	0,1014	NP	SR - přístavba + zpevněná plocha						
Rozšíření stanoviště v k.ú. Strážné (ha)				24,3	37,8	44,2	66,0	33,3	56,7
Zábor současný (ha)				0,01	0,06	0,29	0,87	0,73	1,16
Kumulativní zábor po změně č. 3 ÚP (ha)				0,31	0,06	0,37	0,87	1,33	1,16
Limit (%)				1	2	3	6	3	6
Relativní zábor stanoviště v k.ú. Strážné (%)				1,28	0,16	0,85	1,32	3,99	2,05

Pozn.: Paušální hodnota byla použita i pro stavbu pro zemědělství (VZ) v rámci plochy Z3-5. U plochy Z3-7 (SR a VZ) je použita výměra navržené plochy (plocha menší než paušální zábor 0,15 ha).

I z tabulky č. 11 je zřejmé, že bude docházet k **překročení limitů u stanovišť 6230* a 6520**. Skutečné zábory je pak asi nutné hledat někde mezi oběma rovinami.

U plochy Z3-4 sice nedojde k přímému záboru naturového stanoviště, ale výstavba je navržena v prameništi, jehož likvidací může dojít ke změně lokálního hydrologického režimu a následného ovlivnění biotopu T1.2 nacházejícího se pod prameništěm. Případné ovlivnění lze teď na koncepční úrovni těžko vyhodnotit, ale je nutné s ním počítat a zohlednit ho na projektové úrovni.

U **prioritního stanoviště 6230*** jsou dle *Příručky k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000* (MŽP, 2011) stanoveny pravidla pro určení významnosti vlivu na luční typy přírodních stanovišť v EVL Krkonoše:

- *jakýkoli územní zábor druhově bohatých subalpínských smilkových trávníků je hodnocen jako významně negativní*

Z tohoto hlediska je nutné konstatovat významně negativní vliv u jakékoliv výstavby na ploše Z3-3, která představuje vůbec nejhodnotnější luční stanoviště (T2.2 v I. kvalitě), které je dotčené změnou č. 3 ÚP. Obdobně se musí hodnotit výstavba na ploše Z3-5 na Friesových Boudách.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat významně negativní vliv (-2) na předmět ochrany EVL Krkonoše: stanoviště 6230* a 6520. U stanoviště 6510 lze vzhledem k malému záboru konstatovat mírně negativní vliv.

Zhodnocení vlivů na ostatní předměty ochrany EVL Krkonoše

V lokalitě Z3-5 (Friesovy Boudy) byl Správou KRNAP (č.j.: KRNAP 04060/2016) uváděn výskyt až stovek kusů zvonku českého (*Campanula bohemica*). Botanickým šetřením nebyl druh potvrzen. Absence druhu byla v září 2017 potvrzena i Správou KRNAP (Dr. S. Březina).

Ostatní předměty ochrany nebudou taktéž změnou č. 3 ÚP dotčeny (nevyskytují se v dotčeném území).

Vyhodnocení vlivů na předměty ochrany PO Krkonoše

- **Chřástal polní** (*Crex crex*)

Území dotčené změnou ÚP se řadí mezi jádrové lokality trvalého výskytu chřástala – na obrázku č. 13 v kap. 3.2 (str. 32) je zobrazen výskyt chřástala v centrální části obce (jádrové území CC4), kde je soustředěno nejvíce záměrů. Rozvojové plochy navržené na okraji osady Hořejší Herlíkovice – Z3-11 a Z3-12 – se nacházejí v těsné blízkosti „aktivního biotopu“ chřástala (data za rok 2012 – 2016). Hořejší Herlíkovice patří mezi oblasti se stálým výskytem chřástala polního. V případě výstavby na obou plochách (ale zejména na ploše Z3-12, která nemá dopravní napojení – dle Změny ÚP je nutné řešit přístupovou komunikaci pro plochu Z3-12 po sousedním poz. p.č. 2777/1, což bude znamenat velké terénní zásahy) by došlo k ovlivnění aktivního biotopu chřástala, a to zejména nepřímými vlivy v podobě rušení a dále možné zvýšené predace domácími zvířaty. Permanentní rušení spojené s trvalým obyváním navržených RD tak může způsobit opuštění biotopu.

Přímo v ploše Z3-1 je uváděn výskyt chřástala, ale datum pozorování pochází z roku 2001 a i v blízkém okolí plochy jsou pozorování více než 15 let staré – zde je pravděpodobné, že druh přestal tuto oblast aktivně využívat.

Plocha Z3-5 a Z3-13 na Friesových Boudách se nachází v jádrové zóně CC9. Plocha Z3-5 je navržena v blízkosti (cca do 70 m) aktivního biotopu chřástala polního (obrázek č. 16 na str. 34). Provoz ekofarmy vyžaduje v podstatě každodenní údržbu, která bude spojena se zvýšenou dopravou, pohybem lidí, domácími zvířaty apod. To vše bude znamenat stálou zvýšenou úroveň rušení a velkou pravděpodobnost opuštění biotopu chřástalem. Plocha Z3-13 nepředstavuje úplně nové využití území – v rámci plochy dojde k přístavbě stávajícího objektu (již ve výstavbě). V případě plochy Z3-5 bude však nejvíce ovlivněn tetřívěk obecný – viz dále.

Dle *Příručky k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000* (MŽP, 2011) byly stanoveny pravidla pro určení významnosti vlivu i pro chřástala polního, např.:

- Počty chřástala polního v jednotlivých PO nepřesahují 150 samců. Obecně lze tedy konstatovat, že ovlivnění více než 1 či 2 teritorií v kterékoli PO může představovat významně negativní vliv.
- Na základě velikosti teritorií (minimálně 0,4 ha) se doporučuje vymezit minimálně 200 m od tokajícího samce okruh, do kterého by neměla zasahovat zástavba.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že změnou č. 3 ÚP Strážného budou ovlivněny 2 jádrová území trvalého výskytu chřástala polního. Rozvojové plochy jsou umísťovány do těsné blízkosti aktivně využívaného biotopu chřástala (zejména plochy Z3-12 a Z3-5). **Změna č. 3 ÚP má významně negativní vliv (-2) na předmět ochrany PO – chřástala obecného.**

➤ **Tetřívka obecná (*Tetrao tetrix*)**

Výrazný pokles početnosti tokajících samců tetřívka v PO Krkonoše byl popsán v rámci kap. 3.2. Na obrázku č. 16 (str. 34) je zobrazena detailní situace výskytu tetřívka obecného v okolí Friesových Bud, které se řadí mezi jádrové území tetřívka (oblast TT10). Jádrové území je tetřívkem využíváno jako tokaniště, hnízdiště, dále místa, kde tetřívka zimuje a místa sběru potravy. V enklávě Friesových Bud je navržena rozsáhlá plocha **Z3-5** pro zemědělskou stavbu a provoz ekofarmy a plocha **Z3-13** pro dostavbu stávajícího objektu.

Na obrázku (č. 16) je znázorněna nejvíce využívaná (z důvodu sjízdnosti) přístupová trasa k Friesovým Boudám, která vede jádrovým územím tetřívka. Jak bylo popsáno výše, provoz ekofarmy znamená významné riziko trvalého zvýšení úrovně rušení, které zejména v citlivých obdobích (zimování, tok, hnízdění) může způsobit vymizení druhu. Ovlivnění tetřívka lze předpokládat v počtu jednotek jedinců. V případě plochy Z3-13 (přístavba stávajícího objektu) se neočekává takové ovlivnění jako v případě plochy Z3-5.

Klíčovou podmínkou ochrany je zachování (příp. zlepšení) komunikace mezi lokálními subpopulacemi v Krkonoších, neboť genetická diverzita v krkonošských subpopulacích klesá. Provoz ekofarmy může zhoršit komunikaci mezi místními populacemi v Lahrových Boudách, Předních Rennerovkách, Friesových Boudách a Zadních Rennerovkách.

Dle *Příručky k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000* (MŽP, 2011) byly stanoveny pravidla pro určení významnosti vlivu i pro tetřívka obecného, např.:

- Podíl ovlivněné populace v EVL: Vzhledem k početnosti populací tetřívka v jednotlivých PO a trendům vývoje představuje významný negativní vliv již 1 negativně ovlivněný jedinec, pokud je ovlivněno území významné pro výskyt tetřívka: tokaniště, hnízdiště, místa, kde tetřívka zimuje, místa sběru potravy. Negativní vliv představuje zábor biotopu nebo zvýšení hladiny rušení.
- Míra fragmentace souvislého území PO, omezení možnosti migrace: Záměr, který vzhledem ke svému umístění znemožňuje nebo zhoršuje kontakt mezi dvěma částmi populace tetřívka, i když přímo nezasahuje do biotopu druhu, má významný negativní vliv.

Na základě výše uvedené lze konstatovat, že vymezená plocha Z3-5 má významně negativní (-2) vliv na předmět ochrany PO Krkonoše – tetřívka obecného.

4.4 Hodnocení vlivů koncepce na celistvost lokalit

Celistvostí u PO/EVL se rozumí udržení kvality lokality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. V dynamickém pojetí jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem, který je příznivý pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu.

Celistvost lokality je zachována, pokud má lokalita vysoký potenciál pro zabezpečení cílů ochrany, má zachovány ekologické funkce, samočisticí a obnovné schopnosti v rámci své dynamiky. Celistvost je chápána ve vztahu k celé škále faktorů včetně krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých vlivů.

Hodnocení vlivů na celistvost lokality se zaměřuje na zjištění, zda záměr:

- způsobuje změny důležitých ekologických funkcí
- významně redukuje plochy výskytu typů stanovišť (a to i těch méně kvalitních v rámci EVL) nebo životaschopnost populací druhů v dané lokalitě, jež jsou předmětem ochrany

- redukuje diverzitu lokality
- vede ke fragmentaci lokality
- vede ke ztrátě nebo redukci klíčových charakteristik lokality, na nichž závisí stav předmětu ochrany
- narušuje naplňování cílů ochrany lokality

Předložený návrh změny č. 3 ÚP Strážného v případě realizace všech navržených záměrů významně ovlivňuje plochu výskytu stanovišť 6230* a 6520 (překračuje stanovené limity významného vlivu). Tím dojde k významnému ovlivnění (-2) celistvosti EVL Krkonoše.

Změnou č. 3 ÚP dále dojde k ovlivnění dvou jádrových oblastí výskytu chřástala polního a jedné jádrové oblasti tetřívka obecného. Ovlivněním dojde k narušení celistvosti ptačí oblasti s významně negativním vlivem (-2).

4.5 Hodnocení možných kumulativních vlivů

Kumulativní zábor lučních stanovišť byl vyhodnocen v rámci tabulek č. 10 a 11.

Dle *Koncepce limitů celkového úbytku lučních stanovišť v EVL Krkonoše* musí jakékoliv hodnocení kumulativních vlivů na lučních stanovištích soustavy Natura 2000 vzít v potaz nejen zaznamenané úbytky (tabulka č. 3, kap. 1.3), ale i záborů plánované v příslušném územním plánu. V tabulce záborů jsou totiž evidovány pouze realizované záměry nebo záměry, ke kterým se Špráva KRNP vyjádřila na úrovni záměru. Záborů způsobené záměry, které jsou teprve ve fázi ploch v ÚP, v tabulce evidovány nejsou.

V kumulativních vlivech byly vyhodnoceny všechny změnou č. 3 navrhované lokality, které se nacházejí na jednom ze tří ovlivněných naturových stanovišť. V logice hodnocení kumulativních vlivů je však nutné započítat do záboru i plochy, které se neřeší předkládanou změnou, ale jsou již schválené v rámci ÚP z roku 2011, popř. jeho změny č. 1. Jedná se např. o lokality ploch přestaveb P4 a P6 a dále plocha Z1-1 a N12 v rámci centrální části Strážného. Na Hříběcích Boudách se pak jedná o plochu N14. Připočtením těchto ploch by došlo k dalším záborům za hranou stanoveného limitu.

Kumulativní vliv na chřástala polního a tetřívka obecného může působit dvěma hlavními mechanismy. Je to postupné rozšiřování zástavby a omezování biotopu obou ptáků a zvyšování intenzity (rizika) vyrušování.

4.6 Vyhodnocení možných přeshraničních vlivů

Návrh změny č. 3 ÚP obce Strážné svým charakterem a umístěním vylučuje přeshraniční vliv.

5 Závěr

Předložený návrh změny č. 3 územního plánu Strážného má významný negativní vliv (resp. negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK) na předměty ochrany a celistvost evropsky významné lokality Krkonoše. Významně ovlivněnými předměty ochrany jsou prioritní stanoviště 6530* a stanoviště 6520. U stanoviště 6510 je konstatován mírně negativní vliv.

Předložený návrh změny č. 3 územního plánu obce Strážné má významný negativní vliv (resp. negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK) na předměty ochrany a celistvost ptačí oblasti Krkonoše. Významně ovlivněnými předměty ochrany jsou chřástal polní a tetřívěk obecný.

Dle § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nelze-li vyloučit negativní vliv koncepce nebo záměru na lokality soustavy Natura 2000, musí předkladatel zpracovat varianty řešení, jejichž cílem je negativní vliv na území vyloučit nebo v případě, že vyloučení není možné, alespoň zmírnit.

6 Návrh zmírňujících opatření

Vzhledem ke konstatování významně negativního vlivu na EVL i PO Krkonoše nejsou navrhována žádná zmírňující opatření.

7 Přílohy

Příloha 1	Zákres ploch řešených Změnou č. 3 ÚP Strážného
Příloha 2	Přehled zjištěných rostlinných taxonů
Příloha 3	Stanovisko orgánu ochrany přírody podle §45i ZOPK (Správa KRNAP)
Příloha 4	Fotodokumentace

Použité zkratky

AOPK ČR – Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky

EVL – evropsky významná lokalita

KN – katastr nemovitostí

KRNAP – Krkonošský národní park

MŽP – ministerstvo životního prostředí

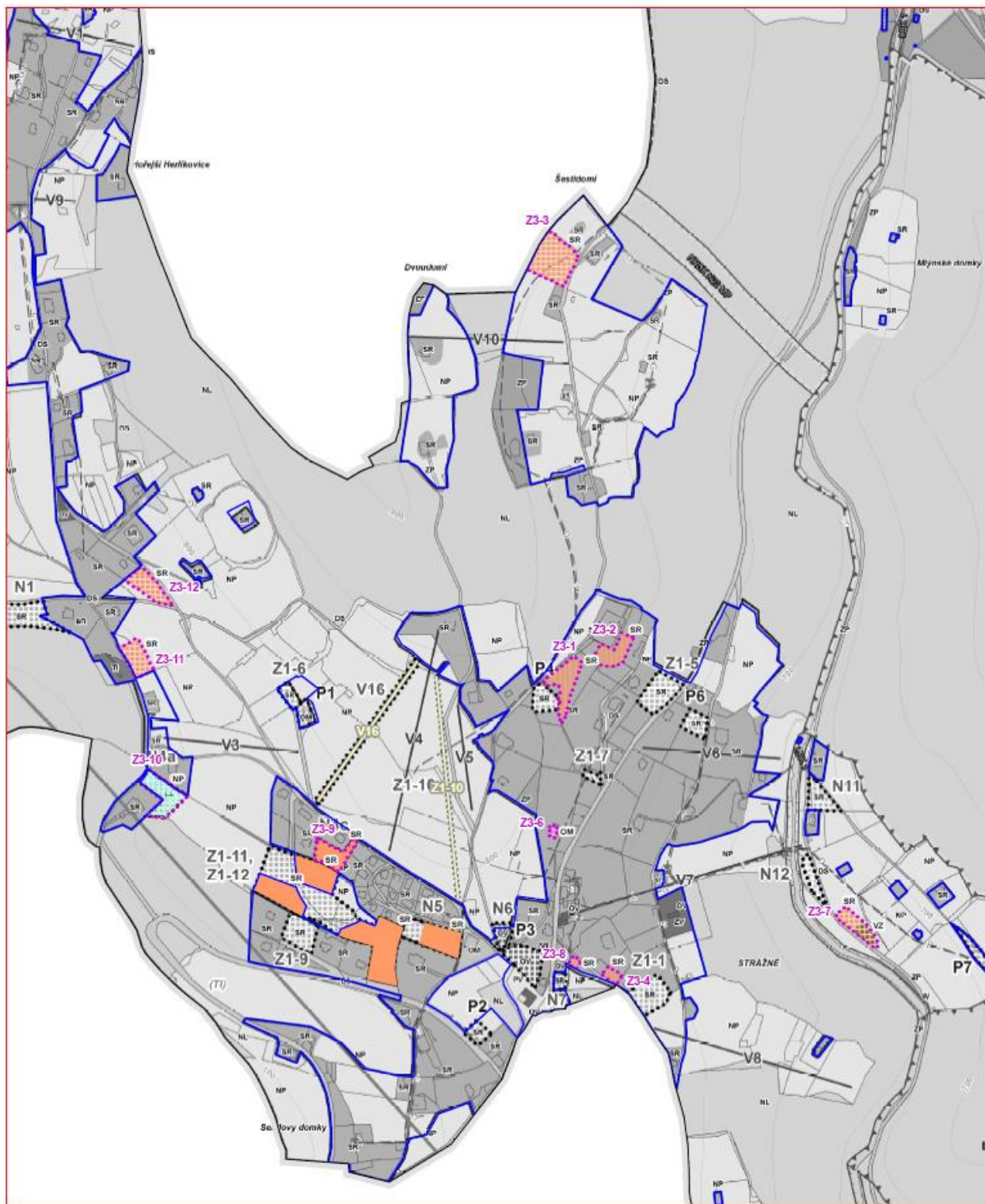
PO – ptačí oblast

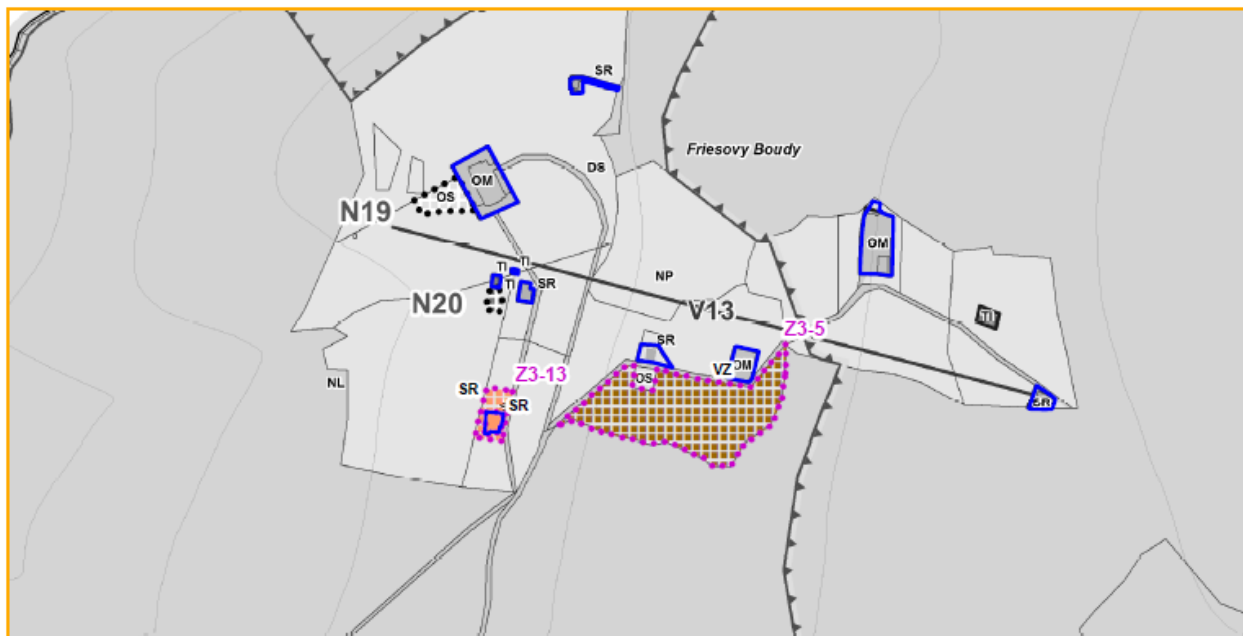
ÚP – územní plán

ZOPK – zákon č. 114/1992 SB., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

ZUÚP – Zpráva o uplatňování územního plánu

Příloha 1 Zákres ploch řešených Změnou č. 3 ÚP Strážného




Příloha 2 Přehled zjištěných rostlinných taxonů

Plocha (1 = Z3-1 atd.)

Latinský název	Český název	Status*	1	2	3	4	5	7 VZ	7 SR	8	11	12
<i>Acer platanoides</i>	javor mléč			X								
<i>Aegopodium podagraria</i>	bršlice kozí noha			X		X		X	X	X	X	X
<i>Agrostis canina</i>	psineček psí										X	X
<i>Agrostis capillaris</i>	psineček obecný	T1.2, T2.2	X	X	X	X	X	X				
<i>Achillea millefolium s.l.</i>	řebříček obecný s.l.		X	X	X	X	X	X		X	X	X
<i>Ajuga reptans</i>	zběhovec plazivý		X			X				X		
<i>Alchemilla sp.</i>	kontryhel	T1.2	X	X		X	X	X		X	X	X
<i>Alopecurus pratensis</i>	psárka luční				X	X	X	X		X		
<i>Anemone nemorosa</i>	sasanka hajní		X		X							
<i>Angelica sylvestris</i>	děhel lesní		X	X		X						
<i>Anthoxanthum odoratum</i>	tomka vonná	T1.2, T2.2					X	X				
<i>Arabidopsis halleri</i> subsp. <i>halleri</i>	řeišník Hallerův pravý	T2.2	X				X	X	X	X		
<i>Arrhenatherum elatius</i>	ovsík vyvýšený	invazivní	X	X						X		X
<i>Athyrium filix-femina</i>	papratka samičí					X						
<i>Avenella flexuosa</i>	metlička křivolaká	T2.2		X								
<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá		X									
<i>Bistorta officinalis</i>	rdesno hadí kořen	T1.2	X	X	X	X	X			X	X	X
<i>Briza media</i>	třeslice prostřední		X	X		X					X	X

Latinský název	Český název	Status*	1	2	3	4	5	7 VZ	7 SR	8	11	12
<i>Calamagrostis villosa</i>	třtina chloupkatá						X					
<i>Campanula patula</i>	zvonek rozkladitý		X	X	X	X		X	X	X	X	X
<i>Campanula rotundifolia</i>	zvonek okrouhloolistý	T1.2, T2.2	X		X	X					X	X
<i>Carex nigra</i>	ostřice obecná						X					
<i>Carex pallescens</i>	ostřice bledavá				X							X
<i>Carlina acaulis subsp. acaulis</i>	pupava bezlodyžná pravá		X	X							X	X
<i>Cerastium arvense</i>	rožec rolní							X			X	X
<i>Cerastium tomentosum</i>	rožec plstnatý	neofyt						X		X		X
<i>Cirsium arvense</i>	pcháč oset						X					
<i>Cirsium heterophyllum</i>	pcháč různolistý	T1.2	X		X	X	X				X	X
<i>Cirsium oleraceum</i>	pcháč zelinný					X		X	X	X	X	
<i>Crepis biennis</i>	škarda dvouletá							X			X	X
<i>Crepis mollis subsp. succisifolia</i>	škarda měkká čertkusolistá	C3, T1.2, T2.2	X			X		X			X	X
<i>Crepis paludosa</i>	škarda bahenní					X						
<i>Cynosurus cristatus</i>	pohánka hřebenitá					X						X
<i>Dactylis glomerata</i>	srha laločnatá		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Dactylorhiza fuchsii s.l.</i>	prstnatec Fuchsův s.l.	C4a	X		X							
<i>Deschampsia cespitosa</i>	metlice trsnatá						X					
<i>Festuca gigantea</i>	kostrava obrovská								X			
<i>Festuca pratensis</i>	kostrava luční			X	X			X				
<i>Festuca rubra</i>	kostrava červená	T1.2, T2.2	X	X	X	X	X	X		X	X	X
<i>Filipendula ulmaria</i>	tužebník jilmový										X	
<i>Fragaria viridis</i>	jahodník trávnic		X	X								
<i>Galeopsis bifida</i>	konopice dvouklaná						X					
<i>Galium album</i>	svízel bílý		X	X						X	X	X
<i>Galium saxatile</i>	svízel hercynský	T1.2, T2.2	X		X		X					
<i>Geranium cf pyrenaicum</i>	kakost cf pyrenejský	neofyt						X				
<i>Geranium robertianum</i>	kakost smrdutý								X			
<i>Geranium sylvaticum</i>	kakost lesní	T1.2, T2.2	X	X	X	X	X			X	X	X
<i>Geum rivale</i>	kuklík potoční										X	
<i>Glechoma hederacea</i>	popenec obecný							X				
<i>Gnaphalium sylvaticum</i>	protěž lesní	T2.2			X							
<i>Heracleum sphondylium</i>	bolševník obecný		X	X	X	X		X		X	X	X
<i>Hieracium laevigatum</i>	jestřábník hladký	T2.2	X	X	X							
<i>Hypericum maculatum</i>	třezalka skvrnitá	T1.2, T2.2	X	X	X	X	X				X	X
<i>Chaerophyllum aromaticum</i>	krabilice zápašná							X	X		X	
<i>Chaerophyllum hirsutum</i>	krabilice chlupatá			X			X		X			

Latinský název	Český název	Status*	1	2	3	4	5	7 VZ	7 SR	8	11	12
<i>Juncus effusus</i>	sítina rozkladitá					x						
<i>Juncus filiformis</i>	sítina niťovitá						x					
<i>Knautia arvensis</i>	chrastavec rolní										x	x
<i>Lathyrus pratensis</i>	hrachor luční									x	x	x
<i>Leontodon hispidus</i>	máchelka srstnatá	T1.2	x	x		x		x		x	x	x
<i>Leucanthemum vulgare agg.</i>	okruh kopretiny bílé		x	x	x	x		x			x	x
<i>Listera ovata</i>	bradáček vejčitý	C4a										x
<i>Lotus corniculatus</i>	štírovník růžkatý		x								x	x
<i>Luzula campestris agg.</i>	okruh biky ladní	T1.2	x	x	x		x				x	x
<i>Luzula luzuloides</i>	bika bělavá	T2.2	x	x	x	x	x					
<i>Lychnis flos-cuculi</i>	kohoutek luční			x							x	x
<i>Maianthemum bifolium</i>	pstroček dvoulistý						x					
<i>Myosotis palustris agg.</i>	okruh pomněnky bahenní			x		x	x	x				
<i>Myrrhis odorata</i>	myrha vonná							x	x		x	x
<i>Nardus stricta</i>	smilka tuhá	T2.2		x	x							
<i>Peucedanum ostruthium</i>	všedobr horský	neofyt					x					
<i>Phleum alpinum</i>	bojínek alpský	C3, T1.2, T2.2					x					
<i>Phleum pratense</i>	bojínek luční										x	x
<i>Phyteuma spicatum</i>	zvonečník klasnatý	T1.2, T2.2	x	x	x	x		x		x	x	x
<i>Picea abies</i>	smrk ztepilý						x					
<i>Pilosella cf floribunda</i>	chlupáček cf květnatý	C4a			x							
<i>Pilosella officinarum</i>	chlupáček lékařský			x	x							
<i>Pimpinella major</i>	bedrník větší									x		
<i>Pimpinella saxifraga</i>	bedrník obecný		x	x								
<i>Plantago lanceolata</i>	jitrocel kopinatý			x		x					x	x
<i>Plantago major</i>	jitrocel větší							x				
<i>Poa chaixii</i>	lipnice širolistá	T1.2, T2.2					x			x		
<i>Poa pratensis</i>	lipnice luční				x			x				
<i>Poa trivialis</i>	lipnice obecná				x	x						
<i>Polygala vulgaris</i>	vítod obecný		x	x							x	x
<i>Polygonatum verticillatum</i>	kokořík přeslenitý						x					
<i>Populus tremula</i>	topol osika									x		
<i>Potentilla aurea</i>	mochna zlatá	C3, T1.2, T2.2					x					
<i>Potentilla erecta</i>	mochna nátržník	T2.2	x	x	x							
<i>Prunella vulgaris</i>	černohlávek obecný										x	x
<i>Ranunculus acris</i>	pryskyřník prudký	T1.2	x	x	x	x	x	x		x	x	x
<i>Ranunculus platanifolius</i>	pryskyřník platanolistý	C4a					x					

Latinský název	Český název	Status*	1	2	3	4	5	7 VZ	7 SR	8	11	12
<i>Ranunculus repens</i>	pryskyřník plazivý				X		X	X	X			
<i>Rhinanthus minor</i>	kokrhel menší										X	X
<i>Rosa sp.</i>	růže		X									
<i>Rubus idaeus</i>	okruh ostružiníku křovitého						X		X			
<i>Rumex acetosella</i>	šťovík menší				X							
<i>Rumex alpinus</i>	šťovík alpský	invazivní					X					
<i>Rumex arifolius</i>	šťovík árónolistý		X	X	X		X	X			X	X
<i>Rumex obtusifolius</i>	šťovík tupolistý			X	X				X	X	X	X
<i>Salix caprea</i>	vrba jíva						X					
<i>Sambucus nigra</i>	bez černý								X			
<i>Sanguisorba officinalis</i>	krvavec menší			X		X					X	X
<i>Scorzonerooides autumnalis</i>	máchelka podzimní			X							X	X
<i>Senecio hercynicus</i>	starček hercynský						X					
<i>Senecio ovatus</i>	starček Fuchsův		X	X	X							
<i>Silene dioica</i>	silenka dvoudomá	T1.2, T2.2	X			X	X	X	X	X		
<i>Silene vulgaris</i>	silenka nadmutá	T1.2, T2.2	X	X	X	X	X		X			
<i>Sorbus aucuparia</i>	jeřáb obecný		X	X								
<i>Stachys sylvatica</i>	čistec lesní								X			
<i>Stellaria graminea</i>	ptačinec trávovitý		X		X	X		X		X	X	X
<i>Taraxacum sect. Ruderalia</i>	pampelišky smetánky				X		X	X		X	X	
<i>Tragopogon pratensis</i>	kozí brada luční			X							X	X
<i>Trientalis europaea</i>	sedmikvítek evropský	C4a					X					
<i>Trifolium dubium</i>	jetel pochybný								X			
<i>Trifolium pratense</i>	jetel luční		X	X	X	X	X	X		X	X	X
<i>Trifolium repens</i>	jetel plazivý			X			X	X			X	X
<i>Trisetum flavescens</i>	trojštět žlutavý	T1.2	X	X		X		X		X	X	X
<i>Tussilago farfara</i>	podběl lékařský						X					
<i>Urtica dioica</i>	kopřiva dvoudomá				X	X	X		X			
<i>Vaccinium myrtillus</i>	brusnice borůvka		X	X	X		X					
<i>Veratrum album</i> subsp. <i>lobelianum</i>	kýchavice bílá Lobelova	C4a					X					
<i>Verbascum sp.</i>	divizna								X			
<i>Veronica chamaedrys</i>	rozrazil rezekvítek	T1.2	X	X	X	X	X	X		X	X	X
<i>Veronica officinalis</i>	rozrazil lékařský	T2.2	X		X							
<i>Vicia cracca</i>	vikev ptačí	T1.2	X	X		X		X		X	X	X

* druhy červeného seznamu podle Grulich 2012, druhy nepůvodní v ČR podle Pyšek 2012, biotopy podle Chytrý a kol. 2010

Příloha 3 Stanovisko orgánu ochrany přírody podle §45i ZOPK (Správa KRNP)

• Z_15a_1 •



Správa Krkonošského národního parku
Dobrovského 3, 543 01 Vrchlabí
tel.: (+420) 499 456 111
fax: (+420) 499 422 095
e-mail: podatelna@knap.cz
www.knap.cz

OBECNÍ ÚŘAD Strážné	Spis. znak 32-1 AMO
Doručeno: 20. 06. 2016	Počet listů/příloh: 210/0
Č.j.: 246/2016/005	Zpracoval: Hyj

Obecní úřad Strážné
čp.129
543 52 Strážné

Váš dopis zn./ze dne Naše značka Vyřizuje Linka Vrchlabí dne
KRNAP 04619/2016 OSS/Ing.Kobr/Ko 514 16.6.2016

Stanovisko – Zpráva o uplatňování Územního plánu Strážného

Správa Krkonošského národního parku ve Vrchlabí jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny pro území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma, příslušný dle § 78 odst. 1 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, vydává ke Zprávě o uplatňování Územního plánu Strážného (květen 2016), v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 cit. zákona, toto stanovisko:

Nelze vyloučit,

že výše uvedená koncepce může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost Evropsky významné lokality Krkonoše nebo Ptačí oblasti Krkonoše.

Odůvodnění

Součástí Zprávy o uplatňování Územního plánu Strážného jsou pokyny pro zpracování návrhu změny č. 3 územního plánu v rozsahu zadání změny. Jsou zde uvedeny záměry a problémy k řešení v ÚPD. Jedná se o lokalitu akumulace povrchových vod na Husím potoce, dokončení výstavby systému likvidace odpadních vod, dokončení výstavby systému zásobování vodou, rezervu posílení elektrizační soustavy, propojení areálů sjezdového lyžování Strážné a Svatý Petr, rozvoj areálu sjezdového lyžování v Dolním Dvoře, eliminace rizik spojených s výstavbou apartmánových bytů a místní komunikaci Hromávka - Strážné. Tyto problémy jsou ve zprávě popsány obecně bez jakéhokoliv podrobnějšího územního vymezení. Dále je ve zprávě uveden seznam 12 konkrétních požadavků na změnu stávajícího funkčního využití pozemků. Ve velké většině případů jde o změny spojené s výstavbou rodinných domů. Celkový soupis předmětů ochrany soustavy Natura 2000, které by mohly být ohroženy realizací záměrů navržených k řešení v první části zprávy, nelze pro nedostatek podkladů vytvořit. V širším okolí obce Strážné, zhruba v místech předpokládaných záměrů, se však nacházejí například rozsáhlé porosty *Acidofilních smrčín*, *Bučín asociace Luzulo-Fagetum*, *Středevropských subalpínských bučin s javorem a šťovíkem horským*, tedy stanovišť, která jsou předměty ochrany soustavy Natura 2000 v Evropsky významné lokalitě (EVL) Krkonoše (AOPK ČR 2002–2004) nebo důležité populace *chřástala polního*, *tetřívka obecného* a *lejska malého*, *sýce rousného* a *dalla černého* (údaje Správy KRNP 1997–2015) – ptačích druhů, které jsou předměty ochrany v Ptačí oblasti (PO)

spisový znak: 40.1.02	počet listů: 1	bankovní spojení	IČO: 00088455
skartační znak: A 20	příloha: -	Česká národní banka	DIČ: C200088455
	počet listů (svazků) přílohy: -	č. ú.: 000-5830601/0710	

• Z_15a_2 •

Krkonoše. Přes pouze obecné vymezení problematických záměrů v první části zprávy je zřejmé, že řada z nich by měla velice významný dopad na výše uvedená stanoviště i na výše uvedené ptačí druhy. Například realizace záměrů v okolí lyžařských areálů by znamenala vykácení velké výměry z lesních stanovišť, ztrátu biotopu pro výše uvedené ptačí druhy a jejich následné vyrušování ve fázi provozu. Správa KRNAP znovu opakuje, že se zde nejedná o vyčerpávající výčet ovlivněných předmětů ochrany soustavy Natura 2000 ani o kompletní výčet vlivů, ale pouze o příklady, které samy o sobě postačují k vyhodnocení významného negativního vlivu celé koncepce na EVL a PO Krkonoše. Na místě konkrétně umístěných záměrů zmíněných ve druhé části zprávy se nacházejí luční stanoviště soustavy Natura 2000. Jedná se o *Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech*, *Horské sečené louky* a *Extenzivní sečené louky nížin a podhůří* – tedy stanoviště, která jsou v prvním případě prioritním a v dalších případech regulérním předmětem ochrany soustavy Natura 2000 v EVL Krkonoše (údaje AOPK ČR 2002–2004). Na místě některých záměrů se rovněž nachází *chřástal obecný* a v širším okolí záměru Z 2-5 též *tetřívka obecný*. Realizace záměrů by znamenala úbytek výše uvedených stanovišť, který by mohl být výrazný zejména pro jejich vzájemnou kumulaci a pro kumulaci se záměry ve schváleném ÚP obce Strážné. Všechny tyto záměry dohromady by totiž mohly překročit limity celkového úbytku lučních stanovišť. Účelem limitů je přitom regulovat zástavbu na lučních stanovištích tak, aby nedošlo k jejich významnému úbytku (více o limitech a o jejich konkrétních hodnotách naleznete na internetové stránce <http://www.krnapp.cz/postupna-ztrata-tradicne-obhospodarovanych-luk/>). Realizace záměrů by rovněž mohla znamenat ztrátu stanoviště chřástal polního a nárůst rušivých vlivů pro něj i pro tetřívka obecného. Tento nárůst by mohly být opět významný zejména pro svou kumulaci s ostatními záměry na území obce Strážné.

Na základě uvedených skutečností došla Správa KRNAP k závěru, že v předložené koncepci nelze vyloučit významný vliv na Evropsky významnou lokalitu Krkonoše a Ptačí oblast Krkonoše.

Ing. Jan Hřebačka
ředitel

Na vědomí
Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Příloha 4 Fotodokumentace (R. Tuček, červen 2017)



Plocha Z3-1



Plocha Z3-1



Plocha Z3-2



Plocha Z3-3



Plocha Z3-3



Prstnatec Fuchsův na ploše Z3-3



Plocha Z3-4



Plocha Z3-4



Plocha Z3-5 (Friesovy Boudy)



Šťovík alpský na okraji plochy Z3-5



Kýchavice bílá Lobelova na ploše Z3-5



Patrná redukce porostů brusnice borůvky na ploše Z3-5



Plocha Z3-5



Plocha Z3-5



Plocha Z3-7 – pohled na část SR



Plocha Z3-7 – pohled na část VZ



Plocha Z3-8



Plocha Z3-8



Plocha Z3-11



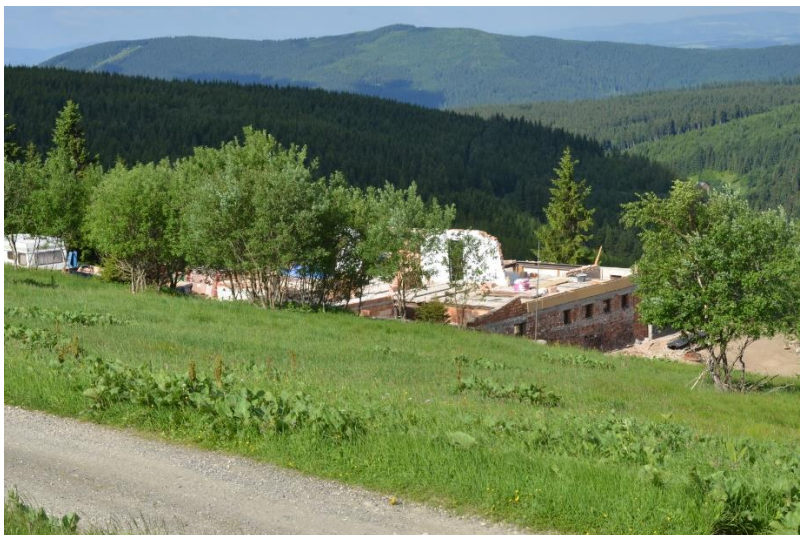
Plocha Z3-11



Plocha Z3-12



Plocha Z3-12



Rozestavěná plocha Z3-13 na Friesových Boudách

**Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu změny
č. 3 územního plánu Strážného
na udržitelný rozvoj území**

podle přílohy č. 5 vyhlášky 500/2006 Sb.,

části C + D + E + F

listopad 2017

A. Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 územního plánu Strážného na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona

Vyhodnocení vlivů změny ÚP č. 3 Strážného na životní prostředí je na základě uplatněného stanoviska orgánu posuzování vlivů na životní prostředí k návrhu zprávy o uplatňování ÚP Strážného s pokyny pro zpracování návrhu změny č. 3, Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, čj. KUKHK- 21429/ZP/2016 ze dne 20. června 2016.

Ke zpracovanému vyhodnocení vlivů na životní prostředí vydá Krajský úřad Královéhradeckého kraje stanovisko dle zákona č. 100/2001 Sb. Následně bude vypracováno sdělení pořizovatele, jak bylo toto stanovisko zohledněno, popřípadě zdůvodnění, proč toto stanovisko nebo jeho část nebyly respektovány.

Dokumentace SEA je obsažena v samostatné příloze tohoto vyhodnocení.

B. Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 územního plánu Strážného na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti

Orgán ochrany přírody, Správa Krkonošského národního parku, ve svém stanovisku podle § 45i ZOPK (č.j. KRNAP 04619/2016) ze dne 16. 6. 2016 k návrhu zprávy o uplatňování ÚP Strážného s pokyny pro zpracování návrhu změny č. 3 nevyločil významný vliv předložené koncepce na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL a PO Krkonoše (CZ0524044).

Pokud z posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast vyplývá, že územní plán má významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost některé evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, který nebyl předmětem posouzení vydaných zásad územního rozvoje z hlediska těchto vlivů, postupuje se podle § 45i, odst. (9) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Kompenzační opatření uvede příslušný orgán ochrany přírody ve stanovisku podle § 4 odst. (2), písm. b) zákona č. 183/2006 Sb.

Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 územního plánu Strážného na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti je obsaženo v samostatné příloze tohoto vyhodnocení.

C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech

V následující tabulce a grafu je obsaženo číselné a grafické vyjádření vlivu koncepce na udržitelný rozvoj území. Členěna je dle podkapitol rozboru udržitelného rozvoje území ORP Vrchlabí (vyplývá z vyhlášky č. 500/2006 Sb.), ze kterého jsou převzaty skutečnosti vztahující se k řešenému území. Za skutečnosti jsou považovány veškeré relevantní informace zahrnuté v podkladech pro rozbor udržitelného rozvoje a v rozboru udržitelného rozvoje území obce. Ty jsou v tabulce uvedeny společně s hodnocením vlivu hodnocené koncepce na skutečnost (pozitivní/neutrální/negativní) a mírou tohoto vlivu (v rozsahu 0 – 3, kdy vyšší číslo značí vyšší míru vlivu). Dále je uveden komentář s konkrétním předpokládaným vztahem koncepce a skutečnosti.

Číselné i grafické hodnocení rámcově odpovídá „Metodice vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území“ (PROCES, Atelier T-plan, 2013).

Piliř udržitelné rozvoje ⇒		H (hospodářský)			S (sociální)			P (environmentální)		
Podkapitola SWOT / skutečnost ↓		Vliv	Váha	Celkem	Vliv	Váha	Celkem	Vliv	Váha	Celkem
		(-/0/+)	(0 - 3)	(-3 - 3)	(-/0/+)	(0 - 3)	(-3 - 3)	(-/0/+)	(0 - 3)	(-3 - 3)
Horninové prostředí a geologie		0			0			0		
G	Četný výskyt geologicky a paleontologicky významných lokalit.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Koncepte nenavrhuje změny vztahující se k této skutečnosti.								
G	Výskyt sesuvných a poddolovaných území, které zasahují do zastavěných území.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Koncepte nenavrhuje změny vztahující se k této skutečnosti.								
Vodní režim		0			0			0		
V	Území chráněné oblasti přírodní akumulace vod (CHOPAV Krkonoše).	0	0	0	0	0	0	-	0	0
		Celé správní území obce Strážné se nachází v uvedené CHOPAV, vliv změny č. 3 ÚP na vodní režim je málo významný.								
V	Stanovená záplavová území často zasahují do zastavěných území obcí.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Ve správním území obce Strážné není vyhlášeno záplavové území.								
V	Zmenšování rozsahu lesních pozemků – narušení akumulace a odtokových parametrů.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Návrhem změny č. 3 ÚP nedochází k záboru PUPFL.								
Hygiena životního prostředí		0			0			0		
ZP	Několik lokalit starých zátěží – bývalých skládek odpadů, průmyslových areálů.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Ve správním území obce Strážné se nenachází žádná stará zátěž.								
ZP	Snížení kvality životního prostředí v důsledku expanze aktivit cestovního ruchu do nových středisek.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Návrhem změny č. 3 ÚP nedochází k expanzi aktivit cestovního ruchu do nových středisek.								
Ochrana přírody a krajiny		0			0			-3		
O	Krkonošský národní park – zóny I. – III. ochranné pásmo; současně EVL a PO NATURA 2000 Krkonoše, BR Krkonoše/Karkonosze.	0	0	0	0	0	0	-	2	-2
		Ve Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 na evropsky významné lokality a ptačí oblasti je konstatován významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významné lokality Krkonoše.								
O	Maloplošná zvláště chráněná území (4 přírodní památky).	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Návrhem změny č. 3 ÚP nedochází ke střetu s MZCHÚ.								
O	Obecně závazné vymezení skladebných částí ÚSES v některých územně plánovacích dokumentacích obcí a měst.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Návrhem změny č. 3 ÚP nedochází ke střetu s prvky ÚSES.								

O	Trvalé odlesnění ploch z důvodu realizace zařízení pro sport a cestovní ruch.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-		Návrhem změny č. 3 ÚP nedochází k záboru PUPFL.								
O	Nedostatečná regulace rozsahu a forem rozvoje středisek cestovního ruchu s negativním vlivem zejména na krajinný ráz Krkonoš.	0	0	0	0	0	0	-	1	-1
-		Návrh změny č. 3 zakládá v některých případech rámec pro zahušťování stávající zástavby a pro zástavbu v exponovaných polohách.								
ZPF a PUPFL		0			0			0		
PF	Celkově vysoká lesnatost území.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
+		Návrhem změny č. 3 ÚP nedochází k záboru PUPFL.								
Technická infrastruktura		0			1			0		
TI	Neúplná plynofikace území.	0	0	0	+	0	0	0	0	0
-		Obec Strážné není plynofikována, ve změně č. 3 není navrhována změna.								
Veřejná dopravní infrastruktura		0			0			0		
DI	„Přehlcení“ území individuální dopravou v hlavních rekreačních zónách.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
▽		Koncepte nenavrhuje změny vztahující se k této skutečnosti, zachovává tedy návrh parkoviště (plocha N12, ve ZUÚP byl požadavek na prověření této zastavitelné plochy).								
Sociodemografické podmínky		0			0			0		
SD	Migrační přírůstky u některých obcí, v relativních hodnotách nejvyšší v Klášterní Lhotě, Lánově, Dolní Kalné a Strážném.	0	0	0	+	1	1	0	0	0
+		Vliv koncepce na tuto skutečnost je pouze nepřímý. Koncepce vytváří podmínky pro obytnou výstavbu v přiměřeném rozsahu, což je v souladu s cíli a úkoly územního plánování obecně. Jsou nastaveny vhodné podmínky rozvoje obce s ohledem na její polohu a význam, a tím i nárůst počtu obyvatel.								
SD	Zvýšení počtu dokončených bytů, které budou sloužit pro trvalé bydlení.	0	0	0	+	1	1	0	0	0
△		Vliv koncepce na tuto skutečnost je pouze nepřímý. Koncepce vytváří podmínky pro obytnou výstavbu v přiměřeném rozsahu, což je v souladu s cíli a úkoly územního plánování obecně. Jsou nastaveny vhodné podmínky rozvoje obce s ohledem na její polohu a význam, a tím i nárůst počtu obyvatel.								
SD	Nadměrné omezení rozvoje obcí ochranou zemědělského půdního fondu a ochranou přírody.	0	0	0	-	2	-2	0	0	0
▽		Ochrana ZPF není omezující pro rozvoj obce. Ochrana přírody limitem rozvoje, změna č. 3 ÚP je s ní ve střetu.								
Bydlení		3			3			-6		
B	Velmi vysoké relativní úbytky	0	0	0	0	1	0	0	0	0

	obydlených bytů 2001-2011 v obcích s rozvinutou rekreační funkcí jako je Strážné (-13,6%), Špindlerův Mlýn (-7,2%) ale i v dalších obcích v POÚ Hostinné (Rudník -6,8%).	Vliv koncepce na tuto skutečnost je pouze nepřímý. Koncepce vytváří podmínky pro obytnou výstavbu, zda bude využita pro bydlení či rekreaci je mimo její vliv.								
B	Nízké tempo bytové výstavby, resp. nízké podprůměrné počty dokončených bytů na obyvatele v posledních třech letech ve srovnání s krajem.	0	0	0	+	1	1	0	0	0
		Vliv koncepce na tuto skutečnost je pouze nepřímý. Koncepce vytváří podmínky pro obytnou výstavbu.								
B	Nově dokončované byty ve Špindlerově Mlýně nejsou využívány pro trvalé bydlení, ale slouží k přechodnému bydlení rekreatantů (v menším rozsahu se to týká i Strážného a dalších obcí s velmi dobrými podmínkami pro CR jako je Černý Důl a Dolní Dvůr)	0	0	0	0	1	0	0	0	0
		Vliv koncepce na tuto skutečnost je pouze nepřímý. Koncepce vytváří podmínky pro obytnou výstavbu, zda bude využita pro bydlení či rekreaci je mimo její vliv.								
Hospodářské podm. vč. cest. ruchu		3			3			-6		
R	Hospodářství je postaveno na dvou silných pilířích, kterými jsou průmysl a cestovní ruch.	+	1	1	+	1	1	-	2	-2
+		Koncepce navrhuje plochy využitelné na další rozvoj cestovního ruchu.								
R	Velmi dobré podmínky pro cestovní ruch ve velké části obcí správního obvodu, zejména v POÚ Vrchlabí.	+	1	1	+	1	1	-	2	-2
+		Koncepce navrhuje plochy využitelné na další rozvoj cestovního ruchu.								
R	Útlum zemědělských aktivit a okrajová zaměstnanost v tradičním zemědělství, lesnictví a vodním hospodářství.	+	1	1	+	1	1	-	2	-2
-		Koncepce navrhuje plochy pro zemědělství.								
R	obec téměř bez občanské vybavenosti.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-		Občanská vybavenost je vzhledem k velikosti a významu obce, a také blízkosti vybavenějších středisek osídlení dostatečná.								
R	Rozvoj vybavenosti pro cestovní ruch a kulturního vybavení.	0	0	0	0	0	0	+	0	0
△		Připouští se v rámci obytných a smíšených obytných ploch (ubytování a nerušící služby). V plochách komerční občanské vybavenosti se jedná o hlavní využití.								
R	Další rozšiřování chatové zástavby - hygienické problémy.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
▽		Rozvoj tohoto typu zástavby není podporován.								
Hospodářské podmínky		0			0			0		
H	Poměrně vysoká daňová	0	0	0	0	0	0	0	0	0

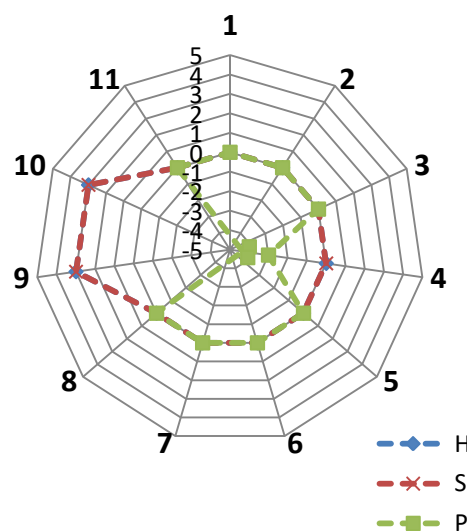
+	výtěžnost na obyvatele. Poměrně vysoká míra podnikatelské aktivity. Nezaměstnanost na úrovni celého ORP - 1,7%.	Koncepce danou skutečnost ovlivňuje pouze nepřímo zahrnutím podmínek pro rozvoj drobného podnikání (v rámci obytných a smíšených obytných ploch), občanské vybavenosti nebo drobné výroby. Tento charakter činností je odpovídající poloze a významu sídla, možnostem dopravní obsluhy. Je proto oprávněné očekávat udržení současného stavu, pokud zůstanou zachovány stávající dobré vnější hospodářské podmínky.								
H		0	0	0	0	0	0	0	0	0
-	Obec je situována v zóně 5. okrajová soustava sídel mimo hlavní dopravní spojení.	Koncepce nenavrhuje změny vztahující se k této skutečnosti.								

Legenda:

Hodnocení vlivu	
-	skutečnost má na příslušný pilíř negativní vliv
0	skutečnost nemá na příslušný pilíř vliv / vliv nelze určit / negativní a pozitivní vlivy jsou srovnatelné
+	skutečnost má na příslušný pilíř pozitivní vliv
Váha	
0	skutečnost pilíř ovlivní jen marginálně
1	skutečnost pilíř částečně ovlivní
2	skutečnost pilíř výrazně ovlivní
3	skutečnost zásadně ovlivní příslušný pilíř
SWOT analýza	
+	silná stránka
-	slabá stránka
△	příležitost
▽	hrozba

Celkové vyjádření vlivu na skutečnosti uvedené v ÚAP:

Oz. v grafu	Podkapitola	Pilíř		
		H	S	P
1	Horninové prostředí a geologie	0	0	0
2	Vodní režim	0	0	0
3	Hygiena životního prostředí	0	0	0
4	Ochrana přírody, krajiny a památek	0	0	-3
5	ZPF a PUPFL	0	0	0
6	Technická infrastruktura	0	1	0
7	Veřejná dopravní infrastruktura	0	0	0
8	Sociodemografické podmínky	0	0	0
9	Bydlení	3	3	-6
10	Rekreace a cestovní ruch	3	3	-6
11	Hospodářské podmínky	0	0	0
	ÚAP	0	-	0
	ÚAP vč. vlivu předkládané koncepce	6	7	-15



D. Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech

Ochrana přírody a krajiny

Nedílnou součástí Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 na evropsky významné lokality a ptačí oblasti bylo podrobné botanické šetření lokalit dotčených změnou č. 3 ÚP Strážného a konzultace s odborníky ze Správy KRNAP. To umožnilo přesnější vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy rostlin a stanoviště Natura 2000. Dle uvedeného Vyhodnocení má návrh významný negativní vliv (resp. negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK) na předměty ochrany a celistvost evropsky významné lokality Krkonoše. Významně ovlivněnými předměty ochrany jsou prioritní stanoviště 6530* a stanoviště 6520. U stanoviště 6510 je konstatován mírně negativní vliv. Významně ovlivněnými předměty ochrany jsou i chřástal polní a tetřívka obecná. Podrobněji viz toto Vyhodnocení (Mgr. Roman Tuček, listopad 2017).

E. Vyhodnocení přínosu návrhu změny č. 3 územního plánu Strážného k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v zásadách územního rozvoje

Vyhodnocení proběhlo na podkladu Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje. Prioritami dle tohoto dokumentu, společně s vyhodnocením jejich naplnění, jsou:

1) *tvorba územních podmínek pro rozvoj ekonomického potenciálu, zejména v území vymezených rozvojových oblastí a rozvojových os,*

- viz kapitola E vyhodnocení.

2) *tvorba územních podmínek pro rozvoj občanského vybavení nadmístního významu podporujícího ekonomickou prosperitu kraje,*

- změnou č. 3 ÚP neřešeno.

3) *tvorba územních podmínek pro rozvoj dopravní infrastruktury nadmístního významu potřebné pro zajištění optimální dostupnosti území kraje z území sousedních krajů a Polské republiky včetně jeho vnitřní prostupnosti,*

- změnou č. 3 ÚP neřešeno.

4) *tvorba územních podmínek pro rozvoj technické infrastruktury nadmístního významu potřebné pro zajištění optimálního napojení rozvojových oblastí a ploch na tyto systémy,*

- změnou č. 3 ÚP neřešeno.

5) *vytváření územních podmínek pro zajištění kvalitního bydlení, včetně zajištění dodávky vody a zpracování odpadních vod v obcích nad 500 ekvivalentních obyvatel (splňujících požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti) na celém území kraje a zlepšení vzhledu měst a obcí odpovídajícího charakteristickým podmínkám konkrétních částí historicky rostlé sídelní struktury,*

- změna č. 3 ÚP zakládá rámec pro rozvoj bydlení, stav vodohospodářské infrastruktury je uspokojivý.

6) *navrhování územních řešení směřujících k prevenci nežádoucí míry prostorové sociální segregace s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel,*

- změnou č. 3 ÚP neřešeno, není na území Strážného předmětné – jedná se o rekreační centrum.

7) *vytváření územních podmínek pro doplnění občanského vybavení na venkově (zdravotních, sociálních a kulturních služeb),*

- změnou č. 3 ÚP neřešeno.

- 8) *ochrana územních podmínek pro zachování potenciálu zemědělství a lesního hospodářství,*
- změnou č. 3 ÚP navrženy plochy pro zemědělství.
- 9) *vytváření územních podmínek pro zlepšení dopravní prostupnosti a zabezpečení optimální dopravní obslužnosti s cílem zajištění dostupnosti pracovních příležitostí a občanského vybavení včetně rekreace,*
- změnou č. 3 ÚP neřešeno.
- 10) *přednostní nové využití nevyužívaných výrobních a skladových areálů, míst opuštěných armádou a ploch vyžadujících asanaci a rekultivaci (brownfields),*
- změnou č. 3 ÚP neřešeno, zmíněné areály se na území obce nevyskytují.
- 11) *územní podpora rozvoje aktivit vedoucích k dalšímu využívání odpadů jako surovin,*
- změnou č. 3 ÚP neřešeno.
- 12) *vytváření územních podmínek pro rozvoj a využití předpokladů území pro nadmístní turistické a rekreační aktivity odpovídající podmínkám turisticky významných území kraje,*
- změnou č. 3 ÚP neřešeno, řešeny rekreační aktivity lokálního významu.
- 13) *tvorba územních podmínek zejména v oblasti dopravní infrastruktury pro rozvoj cestovního ruchu využívajícího charakteristických podmínek jednotlivých turisticky významných území kraje,*
- změnou č. 3 ÚP neřešeno.
- 14) *vymezování zastavitelných ploch a stanovování podmínek jejich využití v záplavových územích jen ve zcela výjimečných a zvláště zdůvodněných případech,*
- změnou č. 3 ÚP neřešeno, na území obce není vyhlášeno záplavové území.
- 15) *stanovování požadavků na budoucí využití území s ohledem na preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod, zajišťování územní ochrany ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k rozlivům povodní,*
- změnou č. 3 ÚP neřešeno, v řešeném území málo pravděpodobné.
- 16) *podpora protierozních opatření, akumulace a zvyšování přirozené retence srážkových vod v území, zachycování a regulovaného odvodu přívalových vod (protipovodňová opatření) včetně revitalizací říčních systémů a přírodě blízkých protipovodňových opatření,*
- změnou č. 3 ÚP neřešeno.
- 17) *péče o zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“) a pozemky určené pro funkci lesa (dále jen „PUPFL“) jako jednu z hlavních složek životního prostředí,*
- změnou č. 3 ÚP vyvolaný zábor ZPF je minimální (V. třída ochrany), PUPFL není dotčen vůbec.
- 18) *ochrana území s podzemními a povrchovými zdroji pitné vody pro zajištění dlouhodobého optimálního zásobování území kraje,*
- změnou č. 3 ÚP neřešeno.
- 19) *ochrana území prvků územního systému ekologické stability nadregionálního a regionálního významu a zlepšování biologické prostupnosti krajiny, zejména známých a potenciálních migračních tras živočichů,*
- změnou č. 3 ÚP neřešeno, prvky ÚSES dotčeny nejsou, prostupnost nebude negativně ovlivněna.
- 20) *ochrana kulturního dědictví spočívajícího v polycentrické sídelní struktuře, hodnotách zachovalých urbanistických celků včetně architektonických a archeologických památek.*
- změnou č. 3 ÚP zohledněno při vymezování ploch a nastavením odpovídajících regulativů.

F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí

Celkový potenciální vliv předložené koncepce na řešené území lze popsat jako významný, přestože je návrhem rozvoje dotčena pouze malá část území. Navrženy jsou plochy pro smíšené obytné-rekreační využití a zemědělskou činnost. Nejsou zahrnuty významné infrastrukturní záměry nebo jiné zásadní záměry.

Koncepci lze považovat za dílčí (řešen je omezený počet podnětů na změnu ÚPD), její vliv na sociální a hospodářský pilíř udržitelného rozvoje je mírně pozitivní. Významně negativní vliv je však u pilíře environmentálního, včetně významně negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost evropsky významné lokality Krkonoše ze soustavy Natura 2000. Tento negativní vliv bude třeba řešit v dalších etapách pořizování změny č. 3 ÚP Strážného, i dle § 45i, odst. (9) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.