

**Městské státní zastupitelství v Praze**

Nám. 14. října 2188/9  
150 00 Praha 5

V Praze dne 27. května 2020

**Podatelka:** Transparency International – Česká republika, o. p. s.

**Informace o podatelce:** Sokolovská 260/143  
180 00 Praha 8  
IČO 272 15 814

**adresa pro doručování:** Sokolovská 260/143  
180 00 Praha 8  
datová schránka ID: **8vzj3s2**  
[posta@transparency.cz](mailto:posta@transparency.cz)

**Podnět k výkonu dohledu dle ustanovení § 12c a násl.  
zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších  
předpisů**

**Přílohy:**

*Oznámení TI o skutečnostech nasvědčujících tomu, že mohlo dojít ke spáchání trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby ze dne 24.04.2020*

*Vyrozumění Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1, ZN 255/2020 – 6 ze dne 11.05.2020*

## I.

Transparency International – Česká republika, o.p.s. (dále jen „TI“ nebo „Podatelka“) se obrátila dne 24. dubna 2020 na Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 1 s oznámením o skutečnostech nasvědčujících spáchání trestného činu ve věci podezření týkajících se možného zneužití pravomoci vedoucím Kanceláře prezidenta republiky Vratislavem Mynářem dle ust. § 329 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní zákoník“), v souvislosti s komunikací s velvyslanectvím Čínské lidové republiky (dále jen „Trestní oznámení“).

Dne 12. května 2020 obdržela TI od Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 (dále jen „Obvodní státní zastupitelství“) vyrozumění ZN 255/2020 – 6 ze dne 11. května 2020 označené jako *Podání ve věci Ing. Vratislava Mynáře, nar. [REDAKCE], ze dne 24. 4. 2020 – vyrozumění o založení podání* (dále jen „Vyrozumění“).

Podatelka zastává názor, že Obvodní státní zastupitelství ve svém postupu pominulo některé argumenty, resp. se s nimi ve Vyrozumění nevypořádalo dostatečným způsobem, takže došlo k předčasnému založení věci bez toho, aby byl zjištěn skutkový stav a dodržena zásada vyhledávací.

## II.

Obvodní státní zastupitelství ve Vyrozumění shledává v jednání popsaném v Trestním oznámení deficit objektivní a subjektivní stránky skutkové podstaty předmětného trestného činu. K tomu Podatelka uvádí následující doplnění s tím, že stále bere jako vysoce pravděpodobné, že k jednání Vratislava Mynáře došlo, neboť toto podezření nepřímo potvrdil senátor Jan Sobotka na jednání pléna Senátu<sup>1</sup>. V této chvíli jde především o právní posouzení jednání vedoucího Kanceláře prezidenta republiky.

### A) Objektivní stránka trestného činu zneužití pravomoci

Obvodní státní zastupitelství ve Vyrozumění nezpochybňuje, že by byl Vratislav Mynář úřední osobou, avšak uvádí, že v popsaném jednání nelze spatřovat výkon pravomoci.

Konkrétně Obvodní státní zastupitelství tvrdí, že: *Jde-li o deficit objektivní stránky skutkové podstaty, mám za to, že Ing. Vratislav Mynář, ač jinak nepochybně úřední osobou ve smyslu § 127 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, v daném konkrétním případě nejednal ve vrchnostenském postavení, tedy nerozhodoval autoritativně o právech a povinnostech subjektů práva, nevydával abstraktní právní akty, nevykonával exekuci či dozor apod. Jinými slovy, v jeho jednání nelze v daném případě spatřovat výkon pravomoci ve smyslu § 127 odst. 1 in fine tr. zákoníku. V této souvislosti si dovoluji připomenout, že princip enumerativnosti veřejnoprávních pretenzí ve smyslu čl. 2 odst. 3 Ústavy a čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod nelze vykládat tak, že by osobě působící v rámci orgánu veřejné moci zakazoval při činnosti tohoto orgánu činit vše, co zákon výslovně neupravuje, ačkoli by v daném případě šlo buď o jednání soukromoprávního charakteru, nebo dokonce o jednání, které není vůbec jednáním právním, ale pouhým chováním se bez právních dopadů. Dovedeno ad absurdum, při Vámi zastávaném chápání a výkladu principu enumerativnosti veřejnoprávních pretenzí by bylo též např. pod hrozbou trestněprávní sankce zakázáno úředníkům Kanceláře prezidenta republiky komunikovat s občany (voliči), médií apod. v situacích, kdy by taková*

---

<sup>1</sup> Citujeme: „My jsme dostali v neveřejném jednání závažné informace o vzniku toho dopisu, které se shodou okolností plně ztotožňují s tím, co uvádí Deník N. To je úplně přesně... Nebo není to úplně přesně. Tak dobře, teď na mě předseda kývá. Tak je to velmi podobné.“

Stenozáznam 1. dne 23. schůze dvanáctého funkčního období Senátu ze dne 20. 5. 2020 dostupný zde: <https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/95156/79795>

*komunikace nesouvisela přímo s výkonem některé z ústavních pravomocí prezidenta republiky.*

Je sice nepochybné, že v daném případě Vratislav Mynář nevykonával takřikajíc běžnou pravomoc v popsaném smyslu (autoritativní rozhodování o právech a povinnostech, vydávání abstraktních aktů apod.), nicméně dotyčný vystupoval z pozice své úřední funkce (nejednal jako soukromá osoba, jelikož využíval aparát Kanceláře prezidenta republiky a příslušný dokument byl na dané místo též zaslán), takže argumentaci Obvodního státního zastupitelství nelze v tomto ohledu akceptovat. Zásadně odmítnout je třeba též zmínku, že se ze strany Vratislava Mynáře mohlo jednat o chování bez právních dopadů. Jednak každé lidské chování má v nejobecnější rovině právní dopady a jednak toto konkrétní jednání mělo za účel zasáhnout do sféry výkonu pravomoci jiného ústavního činitele České republiky.

Bez ohledu na výše uvedené lze ještě doplnit, že dle komentářové literatury platí, že: *Úřední osobou je však nejen osoba, která přímo vydává nebo učiní konkrétní rozhodnutí, ale i úřední osoba, která věcně připravuje takové rozhodnutí za podmínky, že bez této přípravy by předmětné rozhodnutí nemohlo být učiněno, anebo která takové rozhodnutí vykonává, tedy zabezpečuje výkon rozhodnutí, a to bez ohledu na to, zda se jedná o rozhodnutí věcně správné či nesprávné (srov. R 11/1988).*<sup>2</sup> Podatelka pak v Trestním oznámení uváděla jako jeden z možných scénářů též takový, který bral v potaz, že Vratislav Mynář jednal na pokyn prezidenta republiky v rámci výkonu jeho pravomoci, nebyl však k takovému jednání dostatečně právně vybaven (viz pasáž o chybějící kontrasignaci v Trestním oznámení).

Naopak jako zcela absurdní je pak nutné odmítnout argumentaci Obvodního státního zastupitelství, které se snaží jednání Vratislava Mynáře bagatelizovat přirovnáváním ke komunikaci s občany, médií apod., když nebere v potaz potenciální motiv předmětného jednání a jeho společenskou škodlivost.

Obvodní státní zastupitelství sice zastává názor o absentujícím naplnění objektivní stránky skutkové podstaty trestného činu, nicméně pokud bychom typově stejné jednání aplikovali na fungování jiné veřejné instituce, je velmi na pováženu, zda by orgány činné v trestním řízení měly bez dalšího takové jednání prohlásit za souladné s právem pouze na základě právě deficitu v objektivní stránce skutkové podstaty trestného činu. Pro názornost si představme např. úředníka územního samosprávného celku zařazeného do úřadu, který bez dalšího pokynu někoho z představitelů územního samosprávného celku z titulu své funkce opatří od třetí strany (např. smluvního partnera územního samosprávného celku) obsahem podobný dokument, který je předmětem Trestního oznámení, za účelem ho využít k ovlivnění rozhodování určitého orgánu územního samosprávného celku (rady či zastupitelstva), přičemž daný úředník by tím sledoval získání prospěchu (viz subjektivní stránka).

Takové jednání lze jen velmi těžko označit souladné s výkonem pravomoci dané osoby, i když je zřejmé, že nedochází k rozhodování o právech a povinnostech dalších osob či vydávání abstraktních aktů apod.

## **B) Subjektivní stránka trestného činu zneužití pravomoci**

Obvodní státní zastupitelství ve Vyrozmění dále uvádí, že lze nalézt též deficit subjektivní stránky skutkové podstaty trestného činu zneužití pravomoci, když přímo říká, že: *Jde-li o deficit subjektivní stránky skutkové podstaty, odhlédneme-li od otázky (ne)existence primárního úmyslu dopustit se porušení povinností spjatých s výkonem pravomoci, jejíž řešení*

<sup>2</sup> ŠÁMAL, Pavel. § 127 [Úřední osoba]. In: ŠÁMAL, Pavel, GRIVNA, Tomáš, HERCZEG, Jiří, KRATOCHVÍL, Vladimír, PŮRY, František, RIZMAN, Stanislav, ŠÁMALOVÁ, Milada, VÁLKOVÁ, Helena, VANDUCHOVÁ, Marie. Trestní zákoník (EVK). 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2012, s. 1350.

*vyplývá již z argumentace uvedené výše, ve věci dost dobře nelze dovést ani zvláštní motiv (pohnutku) v podobě záměru pachatele způsobit jinému škodu či závažnou újmu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch. Jeví-li se nyní z dostupných podkladů, že předmětný dopis měl sloužit jako nástroj prezidenta republiky, jak při vzájemné diskusi přesvědčit jiného ústavního činitele k určitému politickému kroku (zdržení se státní návštěvy), nelze do motivu jednajícího zahrnout též následky shora uvedené. Jinými slovy, ať již bylo vnitřním motivem jednání Ing. Vratislava Mynáře cokoli, z jeho jednání nelze dovést dostatečně konkrétní a uchopitelnou vazbu k následku trestného činu, tedy ke konkrétní škodě či závažné újmě, anebo konkrétnímu neoprávněnému prospěchu.*

V prvé řadě si nelze jistě představit, že Vratislav Mynář chtěl přímo porušit či ohrozit zájem chráněný trestním zákoníkem. V úvahu spíše připadá úmysl nepřímý ve smyslu ust. § 15 trestního zákoníku, tedy, že Vratislav Mynář věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn. Takovou verzi se však opět Obvodní státní zastupitelství nezbyvalo nebo to není minimálně z vyrozumění patrné.

Dále pak co se týče pohnutky, Obvodní státní zastupitelství zcela opominulo různé veřejně známé aktivity Vratislava Mynáře, Martina Nejedlého a dalších (např. Jaroslava Tvrdíky) a jejich nezpochybnitelné ekonomické zájmy směřující k Čínské lidové republice, které by mohly být narušeny právě diplomatickými rozpory na nejvyšší státní úrovni vyvolané návštěvou Jaroslava Kubery v Čínské republice (Tchaj-wan). K těmto aspektům Podatelka argumentovala v Trestním oznámení, avšak Obvodní státní zastupitelství tuto část zcela opominulo.

V neposlední řadě není možné přijmout myšlenkovou konstrukci Obvodního státního zastupitelství, že měl-li předmětný dokument vyžádaný Vratislavem Mynářem sloužit jakožto nástroj politického vyjednávání prezidenta republiky, nelze do motivu zahrnout opatření neoprávněného prospěchu. Za prvé není vůbec jisté, zda měl dokument sloužit jako jakýsi argumentář prezidenta republiky pro jednání s Jaroslavem Kuberou, protože Obvodní státní zastupitelství nijak dále nerozvinulo jednu možnou rovinu, a to že prezident republiky k opatření takového dopisu vůbec pokyn nedal. Pokud by prezident republiky k opatření dokumentu pokyn naopak dal, pak Obvodní státní zastupitelství opět nijak nepracuje s námitkou chybějící tzv. kontrasignace.

### III.

Na základě výše uvedeného má Podatelka za to, že postup Obvodního státního zastupitelství při prověřování skutečností uvedených v Trestním oznámení byl nedostatečný a žádá Městské státní zastupitelství v Praze k provedení výkonu dohledu a případně též k uložení pokynů k nápravě.

.....  
**Transparency International – Česká republika, o. p. s.**  
David Ondráčka  
ředitel