

Vážený pan ministr
doc. Ing. Karel Havlíček, Ph.D., MBA
Ministerstvo průmyslu a obchodu
Na Františku 32
110 15 Praha 1

V Praze dne 25. února 2021

Reakce na vyřízení žádosti o informace (k č.j. MPO 166305/2021 a MPO 167733/2021)

Vážený pane ministře,

Transparency International – Česká republika, o.p.s. (dále jen „TI“) se na Vás obrátila dne 22. 1. 2021 s přiloženým dopisem a žádostí o informace ohledně fungování **Stálého výboru pro výstavbu nových jaderných zdrojů** (dále jen „**Stálý výbor**“), jehož jste místopředsedou. Naše otázky vymezené v žádosti reagovaly na to, že Stálý výbor, který se intenzivně zabývá problematikou **výstavby pátého bloku jaderné elektrárny Dukovany**, zveřejňuje pouze naprosté minimum informací.¹

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace

V odpovědi č.j. MPO 166305/2021 se v bodu 21 uvádí, že požadované „*usnesení ze 3. jednání Stálého výboru pro výstavbu nových jaderných zdrojů v ČR je promítnuto do usnesení vlády České republiky ze dne 20. července 2020 č. 756 o závěrech 3. zasedání Stálého výboru pro výstavbu nových jaderných zdrojů v České republice, které je veřejně přístupné na webových stránkách ministerstva.*“ Povinný subjekt poskytl předmětné usnesení vlády, avšak předmětem žádosti byla usnesení z jednání Stálého výboru jako taková. Jelikož povinný subjekt tyto informace neposkytl a ani o nich nerozhodl v rozhodnutí č.j. MPO 167733/2021 ze dne 16. 2. 2021, podává žadatelka **stížnost** ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“).

Rozhodné období požadovaných informací

TI v žádosti vymezila rozhodné období, za něž typově označené dokumenty požaduje. Přímou v textu bylo nedopatřením uvedeno období „*od 18. 2. 2020 do okamžiku vyřízení této žádosti*“. Jedná se o překlep v kalendářním roce, což však muselo být povinnému subjektu zřejmé z vysvětlující poznámky pod čarou, která přímo u uvedeného údaje odkazovala na okamžik schválení nového statutu Stálého výboru, k čemuž došlo dne 18. 2. 2019. Žadatelka uznává, že se jedná o její písařskou chybu v žádosti, avšak na druhou stranu považuje za nevhodné, aby byla žádost vyřízena takovým způsobem, aby bylo poskytnuto co nejméně informací, přestože muselo být povinnému subjektu zřejmé, že existuje zájem TI získat podklady také k dřívějším jednáním Stálého výboru. TI proto **doplňuje žádost o informace** takto:

TI žádá o poskytnutí následujících informací za rozhodné období od 18. 2. 2019 do 17. 2. 2020:

- 1) Data a plánované programy jednání Stálého výboru;
- 2) Usnesení z jednání Stálého výboru;
- 3) Zápisy z jednání Stálého výboru;

¹ Viz podstránka Stálého výboru na webu MPO: <https://www.mpo.cz/cz/energetika/novy-jaderny-zdroj/staly-vybor-pro-vystavbu-novych-jadernych-zdroju/>

Rozklad proti rozhodnutí ze dne 16. 2. 2021, č.j. MPO 167733/2021

Citovaným rozhodnutím povinný subjekt odepřel poskytnutí částí dokumentu Zápis a usnesení z jednání Stálého výboru ze dne 9. 12. 2020, neboť „*se týkají akceptace zapracování bezpečnostních požadavků do zadávací dokumentace, financování nových jaderných zdrojů a přípravy smlouvy o výkupu elektřiny z nízkouhlíkové výroby nelze v současné době poskytnout a je potřebné je chránit, jelikož se jedná o nové informace, které vznikly při přípravě rozhodnutí ministerstva.*“ Dokument poskytnutý žadatelce byl z významné části začerněn na základě ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) InfZ.

Použití této výjimky není dle názoru žadatelky dostatečně odůvodněno. Ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) InfZ patří mezi fakultativní důvody pro neposkytnutí informací. Povinný subjekt je tedy povinen provést správní uvážení týkající se nezbytnosti uplatnit omezení práva na informace,² které musí být reflektováno v odůvodnění rozhodnutí (viz rozsudek NSS č. j. 1 As 70/2013 – 58). Jak vyplývá i z relevantní judikatury citované v odůvodnění rozhodnutí, posuzuje se nezbytnost pomocí tzv. testu veřejného zájmu, který je v zásadě totožný s testem proporcionality, jak jej vymezil Ústavní soud (viz např. nález sp. zn. Pl. ÚS 4/94 ze dne 12. 10. 1994).

Povinný subjekt měl tedy posoudit, zda je použití § 11 odst. 1 písm. b) nezbytné, a tuto svou úvahu alespoň stručně popsat v odůvodnění rozhodnutí. Konkrétně měl povinný subjekt posoudit, zda omezení práva na informace na základě § 11 odst. 1 písm. b) v tomto případě sleduje legitimní cíl, dále zda je takové omezení způsobilé tohoto cíle dosáhnout (tzv. kritérium vhodnosti), zda neexistuje mírnější prostředek, jakým lze vytyčeného legitimního cíle dosáhnout (tzv. kritérium potřebnosti) a konečně zda negativní důsledky omezení práva na informace nepřesahují veřejný zájem na neposkytnutí informací (tzv. kritérium přiměřenosti).

Ačkoliv je test proporcionality v odůvodnění rozhodnutí zmíněn a rozhodnutí cituje relevantní judikaturu, jeho alespoň stručné provedení v odůvodnění rozhodnutí chybí. Povinný subjekt se v části rozhodnutí nadepsané „*Test proporcionality / test veřejného zájmu a jeho kritéria*“ zabývá pouze legitimním cílem úpravy ustanovení § 11 odst. 1 písm. b), potažmo zákona o právu na informace jako celku. Povinný subjekt se tak vyjadřuje obecně k cíli zákonné úpravy, namísto cíle omezení práva na informace v konkrétní věci, které se na základě tohoto ustanovení chystá provést. Pouze v bodě 28 odůvodnění jsou naznačeny některé veřejné zájmy, které by, dle mínění povinného subjektu, mohly být poskytnutím informace dotčeny.

Povinný subjekt pak bez dalšího dospěl k závěru, že požadované informace „*nelze v současné době poskytnout a je potřebné je chránit, jelikož se jedná o nové informace, které vznikly při přípravě rozhodnutí ministerstva.*“ Navzdory proklamacím obsaženým v odůvodnění, že povinný subjekt provedl test proporcionality, není z textu odůvodnění patrné, že by se povinný subjekt jakkoliv zabýval vhodností, potřebností či přiměřeností omezení práva žadatelky na informace.

Žadatelka se domnívá, že omezení práva na informace na základě § 11 odst. 1 písm. b) InfZ je v situaci, kdy se povinný subjekt nevypořádal s nezbytností ochrany požadovaných informací, nezákonným zásahem do jejího práva na informace, proto proti citovanému rozhodnutí podává **rozklad**.

² Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím*. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 495.

Doplnění žádosti o informace

Dále v reakci na Váš rozhovor pro server iRozhlas ze dne 19. 2. 2021³ **žádáme o poskytnutí následujících informací:**

- 1) V jakém druhu zadávacího řízení ve smyslu § 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, bude zmiňovaný tendr na stavbu nového bloku Jaderné elektrárny Dukovany vypsán? Žádáme o odůvodnění.
V případě, že by povinný subjekt uvažoval o uplatnění výjimky ze zákona o zadávání veřejných zakázek⁴, o kterou konkrétní výjimku se jedná a s jakým odůvodněním?
- 2) Seznam judikátů Soudního dvora Evropské unie dotýkajících se možnosti uplatnit výjimku ze zákona o zadávání veřejných zakázek při stavbě nového jaderného zdroje, který byl předložen místopředsedkyní Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Evou Kubišovou Stálému výboru podle informací uvedených v článku serveru Aktuálně.cz ze dne 24. 11. 2020⁵. Dále veškeré další písemné podklady na toto téma poskytnuté Stálému výboru nebo povinnému subjektu v letech 2018 až 2021 od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.
- 3) Údaj o počtu jednotlivých dokumentů, které byly v rámci zadávací a doprovodné dokumentace ke stavbě pátého bloku jaderné elektrárny Dukovany klasifikovány jako utajené informace ve smyslu zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů (případně je-li to možné, tak včetně typového vymezení těchto dokumentů).
- 4) Seznam všech dokumentů obsažených v zadávací dokumentaci ke stavbě pátého bloku jaderné elektrárny Dukovany, jenž nebyly klasifikovány jako utajovaná informace ve smyslu zákona č. 412/2005 Sb. a vyhlášky č. 529/2005 Sb.

Požadované informace zašlete, prosím, v elektronické podobě v zákonem stanovené lhůtě 15 dnů ode dne přijetí žádosti (*údaje o žadatelce jsou uvedeny v zápatí tohoto dopisu; ID datové schránky žadatelky: 8vzj3s2*).

Závěr

Stavba nového jaderného zdroje by byla největší investicí v historii samostatné České republiky, proto opakujeme závěr našeho dopisu ze dne 22. ledna 2021, že **transparentnost je jedním z hlavních prvků boje proti neefektivnímu vynakládání veřejných prostředků a vede k budování důvěry v rozhodování veřejné moci.**

Přestože má povinný subjekt ze zákona 15 dní na zveřejnění poskytnutých informací, považujeme za žádoucí, aby došlo nejen ke zveřejnění informací k jednání Stálého výboru v seznamu informací poskytnutých podle § 5 odst. 3 zákona⁶, ale také přímo na podstránkách věnovaných Stálému výboru tak, aby byly dostupné veřejnosti, aniž by bylo nutné žádat podle zákona č. 106/1999 Sb., které navíc

³ https://www.irozhlas.cz/ekonomika/karel-havlicek-dukovany-tendr-stavba-bezpecnost-schvaleni-rusko_2102191043_tzr

⁴ O čemž informoval server Aktuálně: <https://zpravy.aktualne.cz/domaci/antimonopolni-urad-dukovany-tendr/r~b5f1ee722d6911eb80e60cc47ab5f122/>

⁵ <https://zpravy.aktualne.cz/domaci/antimonopolni-urad-dukovany-tendr/r~b5f1ee722d6911eb80e60cc47ab5f122/>

⁶ <https://www.mpo.cz/cz/rozcestnik/ministerstvo/aplikace-zakona-c-106-1999-sb/informace-zverejnovane-podle-paragrafu-5-odstavec-3-zakona/default.htm>

„Hlíkáme veřejný zájem, hájíme efektivní a odpovědnou správu země.“

Ministerstvo průmyslu a obchodu vyřizuje způsobem, který je velice nepřehledný a běžnému občanovi cestu k informacím neusnadňuje. Zveřejněné zásadní informace o činnosti Stálého výboru (minimálně termíny setkání Stálého výboru, programy plánovaných jednání, přijatá usnesení, roční zprávy o činnosti a seznam pracovních skupin) by také měly být pravidelně aktualizovány.

Děkuji Vám za spolupráci.

S pozdravem



.....
Transparency International – Česká republika, o.p.s.

Petr Leyer
ředitel