

Глава XI

Рассмотрение положений главы VII Устава

Содержание

	Стр.
Вводное примечание	939
Часть I. Определение наличия угрозы миру, нарушения мира или акта агрессии на основании статьи 39 Устава	940
А. Решения Совета Безопасности, касающиеся статьи 39	940
В. Обсуждение уставных вопросов, касающихся статьи 39	942
Часть II. Временные меры по предотвращению ухудшения ситуации в соответствии со статьей 40 Устава	950
Решения Совета Безопасности, касающиеся статьи 40	950
Часть III. Меры, не связанные с использованием вооруженных сил, в соответствии со статьями 41 Устава	954
А. Решения Совета Безопасности, связанные со статьями 41	954
В. Обсуждение уставных вопросов, касающихся статьи 41	956
Часть IV. Меры по поддержанию или восстановлению международного мира и безопасности в соответствии со статьями 42 Устава	967
А. Решения Совета Безопасности, связанные со статьями 42	967
В. Обсуждение существа вопросов, связанных со статьями 42	968
Часть V. Решения и обсуждения, связанные со статьями 43–47 Устава	973
А. Решения Совета Безопасности, связанные со статьями 43	974
В. Обсуждение уставных вопросов, связанных со статьями 43	975
С. Решения Совета Безопасности, связанные со статьями 44	977
D. Обсуждение существа вопросов, связанных со статьями 44	978
Часть VI. Обязательства государств-членов в соответствии со статьями 48 Устава	978
А. Решения Совета Безопасности о введении мер, не связанных с применением силы	978
В. Меры, связанные с применением силы	980
Часть VII. Обязательства государств-членов в соответствии со статьями 49 Устава	981
А. Призывы об оказании взаимной помощи в проведении мер, принятых в соответствии со статьями 40	981
В. Призывы об оказании взаимной помощи в проведении мер, принятых в соответствии со статьями 41	981
С. Призывы об оказании взаимной помощи в проведении мер, принятых в соответствии со статьями 42	981
Часть VIII. Специальные экономические проблемы, о которых говорится в статье 50 Устава	982
Часть IX. Право на самооборону в соответствии со статьями 51 Устава	985
А. Обсуждение уставных вопросов, касающихся статьи 51	986
В. Ссылка на право на самооборону в других случаях	991

Вводное примечание

В главе XI рассматриваются действия, предпринятые Советом Безопасности в рамках главы VII Устава в отношении угроз миру, нарушений мира и актов агрессии.

В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности в своих решениях чаще, чем в предыдущий период, ссылался на главу VII Устава. Большинство этих решений касались ситуации в Анголе, Афганистане, бывшей Югославии, Восточном Тиморе, Сьерра-Леоне и Центральноафриканской Республике, однако Совет также принимал в соответствии с главой VII Устава меры в связи с ситуацией в Албании, Демократической Республике Конго, районе Великих озер, Ираке и Кувейте и Либерии; в связи с Ливийской Арабской Джамахирией с целью обеспечения всестороннего сотрудничества со стороны правительства в деле выдачи лиц, подозреваемых в совершении террористических нападений на самолеты авиакомпаний «ПанАм», рейс № 103, и «Юнион де транспорт аэрвен», рейс № 772; а также в связи с экстрадицией лиц, подозреваемых в совершении попытки покушения на жизнь президента Египта.

В настоящей главе основное внимание будет уделено специально подобранным материалам, иллюстрирующим характер толкования Советом положений главы VII Устава в ходе его обсуждений и их применения в его решениях. Учитывая расширение за рассматриваемый период деятельности Совета согласно главе VII и в целях обеспечения должного освещения основных соответствующих аспектов, возникающих при принятии решений или проведении обсуждений, отдельные статьи Устава рассматриваются в отдельных частях этой главы. Так, в частях I–IV главное внимание уделяется практике работы Совета, которую он проводил в соответствии со статьями 39–42; часть V посвящена в основном статьям 43–47; часть VI касается статьи 48; в части VII говорится об обязательствах государств-членов по статье 49; и в частях VIII и IX описывается практика Совета в отношении статей 50 и, соответственно, 51. Кроме того, в каждой части содержится раздел, иллюстрирующий его практику в отношении рассмотренной (рассмотренных) статьи (статей) и, в надлежащих случаях, раздел, в котором освещаются отдельные моменты связанных с этими статьями прений в Совете. Различные аспекты обсуждения в Совете соответствующей статьи излагаются в отдельных подразделах каждого раздела.

Часть I

Определение наличия угрозы миру, нарушения мира или акта агрессии на основании статьи 39 Устава

Статья 39

Совет Безопасности определяет существование любой угрозы миру, любого нарушения мира или акта агрессии и делает рекомендации или решает о том, какие меры следует предпринять в соответствии со статьями 41 и 42 для поддержания или восстановления международного мира и безопасности.

Примечание

В течение рассматриваемого периода Совет ни в одном из своих решений не приводил прямую ссылку на статью 39. Однако Совет принял ряд резолюций, в которых определялось «существование угрозы миру» или выражалась озабоченность по этому поводу и которые касались, в частности, ситуации в Албании, Афганистане, Восточном Тиморе, Сьерра-Леоне, Центральноафриканской Республике и в районе Великих озер. Совет также определил существование постоянной угрозы миру в следующих случаях: в Анголе, бывшей Югославии и в отношениях между Ираком и Кувейтом. В некоторых решениях Совет высказал мнение о том, что массовые нарушения международного гуманитарного права и прав человека, террористическая деятельность внешних государственных субъектов и организация военных переворотов представляют собой угрозу международному миру и безопасности.

В рассматриваемый период Совет также определил некоторые типовые угрозы миру и безопасности. Например, в ходе обсуждений¹, состоявшихся в связи с рассмотрением пункта «Ответственность Совета Безопасности за поддержание международного мира и безопасности» члены Совета выразили точку зрения о том, что распространение оружия массового уничтожения представляет собой угрозу международному миру и безопасности.

В разделе А освещаются решения Совета, в которых было определено наличие угрозы миру. Раздел В посвящен обсуждению в ходе заседаний Совета уставных вопросов, возникающих в связи с принятием некоторых этих резолюций.

А. Решения Совета Безопасности, касающиеся статьи 39

Африка

Письмо Постоянного представителя Эфиопии при Организации Объединенных Наций от 9 января 1996 года на имя Председателя Совета Безопасности, касающееся выдачи подозреваемых

¹ S/PV.3890.

в совершении попытки покушения на жизнь Президента Арабской Республики Египет в Аддис-Абебе, Эфиопия, 26 июня 1995 года

В резолюциях 1054 (1996) от 26 апреля 1996 года и 1070 (1996) от 16 августа 1996 года Совет выразил тревогу в связи с попыткой покушения террористов на жизнь президента Арабской Республики Египет, совершенной в Аддис-Абебе, Эфиопия, 26 июня 1995 года, будучи убежден в том, что те, кто несет ответственность за этот акт, должны быть привлечены к суду. В той же резолюции Совет определил, что невыполнение правительством Судана просьб, изложенных в пункте 4 резолюции 1044 (1996), представляет собой угрозу международному миру и безопасности.

Положение в районе Великих озер

В заявлении Председателя от 1 ноября 1996 года² члены Совета согласились с Генеральным секретарем в том, что положение в восточной части Заира³, создает серьезную угрозу для стабильности в районе Великих озер⁴. В резолюции 1078 (1996) от 9 ноября 1996 года Совет выразил особую озабоченность по поводу сложившейся гуманитарной ситуации и массовых потоков беженцев и лиц, перемещенных внутри страны, и определил, что в силу своих масштабов нынешний гуманитарный кризис в восточной части Заира представляет собой угрозу миру и безопасности в регионе. В резолюции 1080 (1996) от 15 ноября 1996 года Совет высказал серьезную обеспокоенность продолжающимся ухудшением ситуации в районе Великих озер, в особенности в восточной части Заира, и определил, что ситуация в этой части Заира представляет собой угрозу международному миру и безопасности.

Положение в Сьерра-Леоне

В заявлении Председателя от 11 июля 1997 года⁵ Совет выразил озабоченность серьезным кризисом в Сьерра-Леоне, который угрожает миру, безопасности и стабильности во всем регионе, и в частности его возможным негативным воздействием на проходящий в настоящее время мирный процесс в соседней Либерии. В резолюции 1132 (1997) от 8 октября 1997 года Совет высказал обеспокоенность продолжающимся насилием,

² S/PRST/1996/44.

³ В сообщении от 20 мая 1997 года Секретариат был проинформирован государством-членом, ранее известным как «Заир», о том, что 17 мая название государства было изменено на «Демократическая Республика Конго».

⁴ В письме от 14 октября 1996 года на имя Председателя Генеральный секретарь проинформировал Совет о том, что ухудшающаяся ситуация в восточной части Заира представляет собой угрозу миру и безопасности в регионе (S/1996/875).

⁵ S/PRST/1997/36.

гибелью людей и ухудшением гуманитарного положения в Сьерра-Леоне после военного переворота 25 мая 1997 года. Совет определил, что положение в Сьерра-Леоне представляет собой угрозу международному миру и безопасности в регионе. В резолюции 1270 (1999) от 22 октября 1999 года Совет сослался на свои резолюции 1171 (1998) от 5 июня 1998 года, 1181 (1998) от 13 июля 1998 года, 1231 (1999) от 11 марта 1999 года, 1260 (1999) от 20 августа 1999 года и другие соответствующие резолюции, а также на заявление своего Председателя от 15 мая 1999 года⁶, определив тем самым, что положение в Сьерра-Леоне по-прежнему создает угрозу международному миру и безопасности в регионе.

Положение в Центральноафриканской Республике

В резолюции 1125 (1997) от 6 августа 1997 года Совет выразил обеспокоенность тем обстоятельством, что в Центральноафриканской Республике в руках бывших мятежников, членов милицейских формирований и прочих лиц по-прежнему находится оружие в нарушение Бангийских соглашений, и определил, что положение в Центральноафриканской Республике по-прежнему представляет собой угрозу международному миру и безопасности в регионе. В резолюциях 1136 (1997) от 6 ноября 1997 года, 1152 (1998) от 5 февраля 1998 года, 1155 (1998) от 16 марта 1998 года и 1159 (1998) от 27 марта 1998 года Совет вновь подтвердил свою резолюцию 1125 (1997) и определил, что положение в Центральноафриканской Республике по-прежнему представляет собой угрозу международному миру и безопасности в регионе.

Положение в Анголе

В резолюции 1127 (1997) от 28 августа 1997 года Совет выразил свою глубокую озабоченность по поводу возникновения серьезных трудностей при осуществлении мирного процесса, которые являются главным образом результатом задержек со стороны Национального союза за полную независимость Анголы (УНИТА) в осуществлении его обязательств по Лусакскому протоколу, и определил, что ситуация в Анголе создает угрозу международному миру и безопасности в регионе. В резолюции 1135 (1997) от 29 октября 1997 года Совет высказал глубокое сожаление в связи с невыполнением УНИТА в полном объеме своих обязательств, предусмотренных в Соглашениях об установлении мира, Лусакском протоколе и соответствующих резолюциях Совета Безопасности, в частности в резолюции 1127 (1997) от 28 августа 1997 года. Вследствие этого Совет определил, что нынешнее положение представляет собой угрозу международному миру и безопасности в регионе. В резолюции 1173 (1998) от 12 июня 1998 года Совет выразил серьезную озабоченность по поводу критического положения, в котором находится мирный процесс, что является результатом невыполнения УНИТА своих обязательств в соответствии с Соглашениями об установлении мира, Лусакским протоколом и соответствующими резолюциями Совета Безопасности.

⁶ S/PRST/1999/13.

сти. Тем самым Совет определил, что нынешняя ситуация в Анголе создает угрозу международному миру и безопасности в регионе. В резолюциях 1176 (1998) от 24 июня 1998 года и 1237 (1999) от 7 мая 1999 года Совет вновь подтвердил свою резолюцию 696 (1991) от 30 мая 1991 года и все последующие соответствующие резолюции, в частности резолюцию 1173 (1998) от 12 июня 1998 года, и определил, что нынешнее положение в Анголе представляет угрозу международному миру и безопасности в регионе.

Азия

Положение в Афганистане

В резолюции 1267 (1999) от 15 октября 1999 года Совет вновь выразил свою глубокую обеспокоенность по поводу нарушений международного гуманитарного права и прав человека и определил, что невыполнение руководством движения «Талибан» требований, содержащихся в резолюции 1214 (1998), представляет собой угрозу международному миру и безопасности⁷.

Ситуация в Восточном Тиморе

В резолюции 1264 (1999) от 15 сентября 1999 года и резолюции 1272 (1999) от 25 октября 1999 года Совет выразил глубокую озабоченность ухудшением положения в области безопасности в Восточном Тиморе, и в частности продолжением насилия в отношении восточнотиморских гражданских лиц и их крупномасштабным перемещением и переселением, определив тем самым, что ситуация в Восточном Тиморе представляет собой угрозу миру и безопасности.

Европа

Пункты, касающиеся положения в бывшей Югославии

Ситуация в Хорватии

В резолюциях 1037 (1996) и 1038 (1996) от 15 января 1996 года Совет сослался на все свои предыдущие соответствующие резолюции, в частности резолюции 1023 (1995) от 22 ноября 1995 года и 1025 (1995) от 30 ноября 1995 года, и определил, что ситуация в Хорватии по-прежнему создает угрозу международному миру и безопасности. В резолюции 1066 (1996) от 15 июля 1996 года Совет определил, что ситуация в Хорватии по-прежнему создает угрозу международному миру и безопасности, и уполномочил военных наблюдателей Организации Объединенных Наций продолжать наблюдение за демилитаризацией Превлакского полуострова. В резолюции 1079 (1996) от 15 ноября 1996 года Совет определил, что ситуация в Хорватии по-прежнему создает угрозу международному миру и безопасности и приветствовал доклад

⁷ В резолюции 1214 (1998) Совет выразил свою глубокую обеспокоенность по поводу афганского конфликта, который резко обострился в результате наступления сил движения «Талибан».

Генерального секретаря⁸. Совет, в частности, отметил рекомендацию Генерального секретаря о том, что мандат Временной администрации Организации Объединенных Наций для Восточной Славонии, Бараньи и Западного Срема следует продлить на шесть месяцев. В резолюции 1093 (1997) от 14 января 1997 года Совет с беспокойством отметил нарушения в установленных Организацией Объединенных Наций зонах в этом районе и другие действия, включая ограничения на свободу передвижения военных наблюдателей Организации Объединенных Наций, и определил, что ситуация в Хорватии по-прежнему создает угрозу международному миру и безопасности. В резолюции 1119 (1997) от 14 июля 1997 года Совет с беспокойством отметил, что стороны не достигли никакого прогресса в принятии практических вариантов, предложенных военными наблюдателями Организации Объединенных Наций в мае 1996 года, и определил, что ситуация в Хорватии по-прежнему создает угрозу международному миру и безопасности. В резолюции 1120 (1997) от 14 июля 1997 года Совет выразил свою глубокую озабоченность в связи с отсутствием улучшений в области соблюдения прав человека и высказал глубокое сожаление по поводу недавних инцидентов, связанных с актами насилия на этнической почве, в Хрватска-Костайнице. В той же резолюции Совет определил, что ситуация в Хорватии по-прежнему создает угрозу международному миру и безопасности.

Ситуация в Боснии и Герцеговине

В резолюциях 1088 (1996) от 12 декабря 1996 года и 1174 (1998) от 15 июня 1998 года Совет, рассмотрев доклад Генерального секретаря⁹, определил, что положение в этом районе по-прежнему создает угрозу для международного мира и безопасности. В резолюции 1247 (1999) от 18 июня 1999 года Совет особо отметил, что всеобъемлющее и скоординированное возвращение беженцев и перемещенных лиц во всем районе по-прежнему имеет критически важное значение для установления прочного мира, и определил, что положение в этом районе по-прежнему создает угрозу для международного мира и безопасности.

*Письмо заместителя Постоянного представителя Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии при Организации Объединенных Наций от 11 марта 1998 года на имя Председателя Совета Безопасности*¹⁰

*Письмо Постоянного представителя Соединенных Штатов Америки при Организации Объединенных Наций от 27 марта 1998 года на имя Председателя Совета Безопасности*¹¹

В резолюции 1199 (1998) от 23 сентября 1998 года Совет выразил глубокую обеспокоенность притоком

беженцев в северные районы Албании, Боснию и Герцеговину и другие европейские страны в результате применения силы в Косово. Кроме того, Совет высказал обеспокоенность ухудшением гуманитарной ситуации на всей территории Косово и сообщениями об увеличении числа нарушений прав человека и норм международного гуманитарного права. В связи с этим он заявил, что ухудшение положения в Косово, Союзная Республика Югославия, представляет собой угрозу миру и безопасности в регионе. В резолюции 1203 (1998) от 24 октября 1998 года Совет, будучи глубоко встревожен и обеспокоен в связи с существованием серьезной гуманитарной ситуации на всей территории Косово, заявил, что неурегулированность ситуации в этом районе представляет собой угрозу миру и безопасности в регионе. В резолюции 1244 (1999) от 10 июня 1999 года Совет осудил все акты насилия в отношении населения Косово, а также все террористические акты с любой стороны и определил, что ситуация в регионе продолжает создавать угрозу международному миру и безопасности.

Ситуация в Албании

В резолюциях 1101 (1997) от 28 марта 1997 года и 1114 (1997) от 19 июня 1997 года Совет определил, что ситуация в Албании создает угрозу миру и безопасности в регионе. В тех же резолюциях Совет подчеркнул, что всем, кого это касается, необходимо воздерживаться от военных действий и актов насилия, и вновь обратился с призывом к вовлеченным сторонам продолжать политический диалог.

Ближний Восток

Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом

В резолюции 1137 (1997) от 12 ноября 1997 года Совет осудил продолжающееся невыполнение Ираком его обязанностей по соответствующим резолюциям в полной мере и безоговорочно сотрудничать со Специальной комиссией в осуществлении ею своего мандата и определил, что эта ситуация продолжает представлять угрозу международному миру и безопасности.

В. Обсуждение уставных вопросов, касающихся статьи 39

В течение рассматриваемого периода Совет в ходе своих обсуждений, связанных с рассмотрением ряда важных вопросов, определил наличие угрозы миру. Следующий обзор соответствующих примеров позволит получить представление о толковании и применении статьи 39. В некоторых случаях в ходе обсуждений в Совете¹² каких-либо вопросов существа, касающихся положения статьи 39, не поднималось.

⁸ S/1996/883.

⁹ S/1996/1017.

¹⁰ S/1998/223.

¹¹ S/1998/272.

¹² В связи с положением в Восточном Тиморе см. резолюции 1264 (1999) и 1272 (1999); в связи с ситуацией в Албании см. резолюции 1101 (1997) и 1114 (1997).

Пример 1

Письмо Постоянного представителя Эфиопии при Организации Объединенных Наций от 9 января 1996 года на имя Председателя Совета Безопасности, касающееся выдачи подозреваемых в совершении попытки покушения на жизнь Президента Арабской Республики Египет в Аддис-Абебе, Эфиопия, 26 июня 1995 года

На своем 3660-м заседании 26 апреля 1996 года Совет в ответ на просьбу, содержащуюся в письме представителя Эфиопии на имя Председателя Совета Безопасности¹³, рассмотрел ситуацию, связанную с выдачей подозреваемых лиц, разыскиваемых в связи с попыткой покушения на жизнь президента Арабской Республики Египет. На том же заседании Совет принял резолюцию 1054 (1996), в которой заявил, что в случае невыполнения Суданом просьб, изложенных в резолюции 1044 (1996) от 31 января 1996 года¹⁴, он введет меры в отношении этой страны. В ходе прений представитель Судана категорически заявил в связи с резолюцией 1044 (1996), в которой содержится призыв к правительству Судана выдать подозреваемых лиц, что правительство его страны не замешано ни в каких террористических актах. Он заявил, что правительство его страны не располагает какой-либо информацией о подозреваемых лицах, включая сведения, которые позволили бы ему определить их местонахождение¹⁵. Представитель Уганды отметил, что, несмотря на усилия правительства его страны по проведению «политики добрососедства» в отношении всех своих соседей, правительство Судана продолжало свою деятельность, направленную на оказание поддержки, помощи и содействия, а также предоставление убежища повстанческим движениям, базирующимся на территории Судана. Он напомнил о том, что 13 апреля 1995 года правительство его страны разорвало дипломатические отношения с правительством Судана из-за инцидентов, направленных на дестабилизацию Уганды и подрыв ее безопасности и стабильности¹⁶.

По единодушному мнению членов Совета, попытка покушения на жизнь президента Хосни Мубарака представляет собой акт международного терроризма. Представитель Республики Корея заявил, что правительство его страны полагает, что международный терроризм является одной из главных угроз международному миру и безопасности. Его делегация выразила глубокое сожаление в связи с тем, что Совет Безопасности занял такую позицию в вопросе осуществления резолюции 1044 (1996). Однако в данном случае он признал, что не видит другого выхода, кроме как прибегнуть к положениям главы VII как крайнему средству обеспечения осуществления резолюции 1044 (1996)¹⁷. Представитель Соединенных Штатов отметил, что

причастность Судана к покушению на жизнь президента Мубарака и попытки скрыть обстоятельства этого покушения являются лишь одним из элементов проводимой Суданом более широкой политики поддержки терроризма, что требует от международного сообщества принятия соответствующих мер. Он также сообщил, что в соответствии с проводимой Национальным исламским фронтом политикой Судан оказывает радушный прием целому ряду террористических организаций, предоставляя им свою территорию для проведения встреч и осуществления подготовки к совершению насильственных акций за пределами Судана. Эти террористические организации угрожают правительствам Египта, Алжира, Израиля и других стран. Кроме того, он подчеркнул, что действия Судана по поддержке терроризма во всех странах мира действительно представляют собой угрозу международному миру и безопасности¹⁸.

Представитель Египта напомнил о том, что Организация африканского единства (ОАЕ) расценивает покушение на жизнь президента Мубарака как нападение на всю Африку, представляющее угрозу стабильности в регионе, а также международному миру и безопасности. Он заявил, что посредством принятия резолюции 1054 (1996) Совет вновь подтвердил, что международный терроризм создает серьезную угрозу международному миру и безопасности и что согласованные усилия стран по устранению этой угрозы и сдерживанию тех, кто помогает ее сохранению, являются одним из основополагающих условий для поддержания международного мира и безопасности¹⁹.

Представители Российской Федерации и Китая осудили попытку покушения, но при этом выступили против введения санкций в отношении Судана. Представитель Российской Федерации, который воздержался при голосовании по резолюции 1054 (1996), осудил попытку покушения на жизнь президента Египта и вновь подтвердил позицию своего правительства по вопросу о введении санкций. Представитель Китая, который также воздержался при голосовании, заявил, что его правительство выступает против всех форм терроризма и осуждает их. Его правительство считает, что террористическая деятельность не только разрушает жизни, наносит ущерб имуществу и подрывает социальную стабильность, но и угрожает международному миру и безопасности²⁰.

Пример 2

Положение в районе Великих озер

На своем 3713-м заседании 15 ноября 1996 года Совет рассмотрел письмо представителя Заира от 15 ноября 1996 года на имя Председателя Совета Безопасности²¹. В письме говорилось, что, поскольку Совет намеревается разместить в Восточном Заире многонациональные силы для ликвидации широкомасштабного гуманитар-

¹³ S/1996/10.

¹⁴ Резолюция 1044 (1996) была принята на 3627-м заседании Совета.

¹⁵ S/PV.3660, стр. 2–12.

¹⁶ Там же, стр. 14.

¹⁷ Там же, стр. 22.

¹⁸ Там же, стр. 26.

¹⁹ Там же, стр. 27–29.

²⁰ Там же, стр. 23.

²¹ S/1996/942.

ного кризиса, который угрожает миру и безопасности в регионе, с правительством страны должны быть проведены официальные консультации в отношении состава и мандата этих сил, а также характера мер, необходимых для выполнения решения Совета²².

В ходе состоявшихся прений члены Совета выразили озабоченность в связи с перемещением миллионов беженцев в Восточном Заире, которое оказало воздействие на гуманитарную ситуацию в районе Великих озер. Представитель Франции заявил, что в результате волнений, которые произошли в Восточном Заире, и исхода 1,2 миллиона беженцев и перемещенных лиц страны района Великих озер столкнулись с угрозой гуманитарной катастрофы²³. Представитель Ботсваны подчеркнул, что лагеря беженцев превратились в пункты вербовки тех, кто твердо намерен обеспечить подготовку и оснащение армии для борьбы против правительства Руанды. Поэтому длительное пребывание беженцев в лагерях в Заире подрывает безопасность и стабильность страны, предоставившей убежище, что создает серьезную угрозу для суверенитета и территориальной целостности Заира²⁴. Представитель Республики Корея заявил, что гуманитарная катастрофа, если только она не будет надлежащим образом ликвидирована международным сообществом, неминуемо будет иметь серьезные последствия, которые создадут угрозу для мира и безопасности в районе Великих озер²⁵. Представитель Гондураса сообщил о глубокой обеспокоенности его делегации событиями, происходящими в Восточном Заире, которые вынудили более миллиона беженцев покинуть свои лагеря, создав тем самым угрозу миру и безопасности в районе Великих озер²⁶. Представитель Российской Федерации также выразил глубокую озабоченность в связи с человеческими жертвами и перемещением более одного миллиона руандийских и бурундийских беженцев и тысяч заирцев, которые оказались отрезаны от внешней помощи. По его мнению, ситуация грозит перерасти в региональный военный конфликт, который похоронит все надежды на восстановление мира и стабильности в районе Великих озер²⁷.

На том же заседании Совет единогласно принял резолюцию 1080 (1996), в которой санкционировал создание временных многонациональных сил для содействия предоставлению гуманитарной помощи, чтобы облегчить страдания перемещенных лиц и беженцев.

Пример 3

Положение в Центральноафриканской Республике

На своем 3808-м заседании 6 августа 1997 года Совет рассмотрел письмо представителя Центральноафриканской Республики от 22 июля 1997 года на имя Пред-

седателя Совета²⁸, препровождающее письмо президента Анж-Феликса Патассе, в котором он обратился к Совету с просьбой разрешить государствам — членам Межафриканской миссии по наблюдению за выполнением Бангийских соглашений (МИСАБ) проводить необходимые операции для достижения целей, указанных в ее мандате. На том же заседании Совет принял резолюцию 1125 (1997) и разрешил государствам-членам, участвующим в МИСАБ, и государствам, оказывающим им логистическую поддержку, обеспечивать безопасность и свободу передвижения их персонала.

Члены Совета единогласно поддержали резолюцию 1125 (1997) и высказали общее мнение о том, что ситуация вооруженного конфликта в Центральноафриканской Республике создает угрозу региональной стабильности. Представитель Кении заявил, что конфликт в Центральноафриканской Республике привел к возникновению в стране политического кризиса и «экономической катастрофы», которые затронули все аспекты жизни гражданского населения этой страны и могут вызвать дестабилизацию положения во всем регионе. Он выразил озабоченность в связи с тем, что ситуация в Центральноафриканской Республике представляет собой угрозу международному миру и безопасности²⁹. Представитель Гвинеи-Бисау отметил, что правительство Центральноафриканской Республики не смогло обеспечить соблюдение общественного порядка и что ситуация, характеризующаяся отсутствием безопасности, продолжает ухудшаться и грозит распространиться на всю страну. Столь серьезное положение чревато негативными последствиями для стабильности в регионе и поэтому создает угрозу для международного мира и безопасности³⁰. Представитель Республики Корея выразил обеспокоенность кризисом в Центральноафриканской Республике и его последствиями для всего Центральноафриканского региона. Он также согласился с позицией стран этого региона, согласно которой кризис в этом регионе создает серьезную угрозу для регионального мира и стабильности³¹. Представитель Польши отметил, что его делегация проголосовала за принятие резолюции 1125 (1997), поскольку, по его мнению, несмотря на усилия, предпринимаемые на региональном уровне, ситуация в Центральноафриканской Республике представляет угрозу международному миру и безопасности.

Пример 4

Ситуация в Анголе

На своем 3814-м заседании 28 августа 1997 года Совет принял резолюцию 1127 (1997), в которой он выразил озабоченность по поводу серьезных трудностей в осуществлении мирного процесса.

Участников заседания приветствовал представитель Анголы, поддержавший меры, изложенные в

²² Там же, стр. 2.

²³ S/PV.3713, стр. 13.

²⁴ Там же, стр. 18.

²⁵ Там же, стр. 20.

²⁶ Там же, стр. 26.

²⁷ Там же, стр. 31.

²⁸ S/1997/561.

²⁹ S/PV.3808, стр. 3.

³⁰ Там же, стр. 3.

³¹ Там же, стр. 5.

пункте 4 резолюции 1127 (1997)³². Он выразил надежду на то, что эта резолюция будет способствовать ускорению миротворческого процесса в Анголе³³. Аналогичное мнение было высказано другими представителями Сообщества по вопросам развития стран юга Африки: представитель Малави выразил глубокую озабоченность в связи с событиями в Анголе и осудил действия Национального союза за полную независимость Анголы, создающие угрозу мирному процессу³⁴; представитель Лесото заявил, что он особенно обеспокоен тем, что напряженность в северных районах Анголы быстро распространяется на центральные и южные провинции и тем самым создает серьезную угрозу для мирного процесса³⁵; представитель Зимбабве также выразил озабоченность в связи с событиями в Анголе. По его мнению, действия УНИТА создают угрозу для мирного процесса³⁶; а представитель Южной Африки заявил, что для государств — членов Сообщества по вопросам развития стран юга Африки главной задачей является обеспечение нормализации государственного управления и установление мира в Анголе, поскольку достижение этих целей стало бы важнейшим вкладом в распространение зоны стабильности на всю территорию субрегиона³⁷.

Представитель Люксембурга, выступая от имени Европейского союза, а также ассоциированных стран, присоединившихся к этому заявлению³⁸, поддержал позицию предыдущих ораторов и выразил обеспокоенность по поводу напряженности, ощущаемой на всей территории страны и угрожающей сорвать мирный процесс. Он заявил, что будущее мирного процесса зависит от правительства Анголы и УНИТА, которым необходимо воздерживаться от любых действий, способных привести к возобновлению боевых действий³⁹. Представитель Республики Корея подчеркнул, что, несмотря на неоднократные предупреждения со стороны Совета, УНИТА до сих пор не выполнил своих обязательств по Лусакскому протоколу, а также обязательств, к соблюдению которых неоднократно призывал Совет в соответствующих резолюциях. Задержки в осуществлении мирного процесса на его завершающем этапе не только приводят к невыносимым страданиям самого ангольского народа, но и создают серьезную угрозу для региона⁴⁰. Представитель Китая заявил, что мир и стабильность могут быть реально достигнуты в Анголе только при условии добросовестного осуществления мер, предусмотренных в Лусакском протоколе и договоренностях, заключенных правительством Ан-

голы и УНИТА⁴¹. Представитель Соединенных Штатов выразил глубокую обеспокоенность в связи с тем, что, поскольку УНИТА не смог выполнить ряд ключевых обязательств, мирный процесс не продвигается вперед, а ангольский народ вновь сталкивается с угрозой возобновления боевых действий. Он заявил, что международное сообщество не может бездействовать в надежде на то, что стороны так или иначе возобновят мирный процесс. Он подчеркнул, что слишком многое поставлено на карту как для Анголы, так и для мира в южной части Африки⁴².

Пример 5

Положение в Сьерра-Леоне

После военного переворота в Сьерра-Леоне 25 мая 1997 года⁴³, Совет Безопасности на своем 3822-м заседании 8 октября 1997 года принял резолюцию 1132 (1997), в которой выразил свою полную поддержку посредническим усилиям Экономического сообщества западноафриканских государств (ЭКОВАС). В той же резолюции Совет определил, что положение в Сьерра-Леоне представляет угрозу для международного мира и безопасности в регионе и ввел обязательные меры в отношении членов военной хунты и членов их семей.

В ходе прений Совет единодушно осудил государственный переворот и приветствовал региональные инициативы, предпринятые ЭКОВАС с целью восстановления конституционного порядка в Сьерра-Леоне. Представитель Нигерии подчеркнул, что ситуация в Сьерра-Леоне представляет собой явную угрозу международному миру и безопасности, поскольку может привести к дестабилизации всего субрегиона⁴⁴. Представитель Соединенного Королевства напомнил о предыдущей встрече членов Совета с Председателем и Генеральным секретарем Организации африканского единства, на которой обсуждались региональные инициативы, направленные на противодействие угрозам миру и безопасности в регионе⁴⁵. Представитель Российской Федерации заявил о возникновении новой угрозы стабильности в этом регионе. Он отметил, что переворот прервал продвижение Сьерра-Леоне по пути демократического развития и пустил под откос налаженный мирный процесс⁴⁶. Представитель Японии также осудил переворот и выразил серьезную озабоченность в связи с существованием угрозы международному миру и безопасности в регионе⁴⁷.

Пример 6

Ситуация в отношении Демократической Республики Конго

В ответ на просьбу, содержащуюся в письме представителя Демократической Республики Конго от 4 марта

³² В пункте 4 резолюции 1127 (1997) Совет ввел дополнительные меры в отношении УНИТА.

³³ S/PV.3814, стр. 2–6.

³⁴ Там же, стр. 7.

³⁵ Там же, стр. 13.

³⁶ Там же, стр. 15–16.

³⁷ Там же, стр. 17.

³⁸ Там же, стр. 10 (Болгария, Венгрия, Кипр, Латвия, Литва, Польша, Словакия, Словения, Чешская Республика и Эстония; и Исландия).

³⁹ Там же, стр. 10–11.

⁴⁰ Там же, стр. 22.

⁴¹ Там же, стр. 21.

⁴² Там же, стр. 33.

⁴³ См. пункт 9 резолюции 1132 (1997).

⁴⁴ S/PV.3822, стр. 4.

⁴⁵ Там же, стр. 8.

⁴⁶ Там же, стр. 11.

⁴⁷ Там же, стр. 14.

1999 года на имя Председателя Совета Безопасности⁴⁸, Совет на своем 3987-м заседании 19 марта 1999 года рассмотрел ситуацию в Демократической Республике Конго.

Представитель Демократической Республики Конго заявил, что его правительство обратилось с просьбой о созыве заседания с законной целью привлечь внимание Совета к опасности, которую представляет конфликт в его стране. Он заявил, что с учетом полномочий Совета Безопасности в области международного мира и безопасности и в ожидании принятия международным сообществом дополнительных мер по обеспечению мира во всем регионе Великих озер его правительство рассчитывает, что Совет, в частности, прибегнет к положениям статей 39–42 Устава Организации Объединенных Наций⁴⁹.

Аналогичное мнение было высказано другими странами, имеющими общие границы с Демократической Республикой Конго, в частности Габон и Намибией. Представитель Габона заявил, что продолжающийся кризис в Демократической Республике Конго вызывает серьезную озабоченность. Он несет невообразимые страдания конголезскому народу, подрывает усилия правительства по восстановлению страны и угрожает миру и стабильности в регионе⁵⁰. Представитель Намибии отметил, что события, разворачивающиеся в Демократической Республике Конго, могут дестабилизировать положение в регионе⁵¹.

Представитель Канады подчеркнул, что все участники конфликта обязаны соблюдать режим прекращения огня, что должно сопровождаться составлением графика вывода всех задействованных в этом конфликте иностранных сил. По его мнению, это необходимое условие восстановления мира и стабильности в центральной части Африки⁵². Представитель Франции отметил, что его делегации известно о последствиях этого кризиса и в частности об опасности политической дестабилизации в государствах этого региона и о гуманитарных последствиях⁵³. Представитель Соединенных Штатов заявил, что продолжающийся конфликт в Демократической Республике Конго представляет собой одну из наиболее серьезных за многие десятилетия угроз миру, стабильности и развитию в странах Африки к югу от Сахары. Он подчеркнул, что конфликт в Демократической Республике Конго ведет к обострению гуманитарного кризиса, усугубляет бедственное положение беженцев и внутренне перемещенных лиц, затрудняет доставку имеющей важнейшее значение продовольственной и медицинской помощи и в целом тормозит предпринимаемые на международном и внутригосударственном уровнях усилия по обеспечению развития и демократии. Он заявил, что в случае расширения кризиса последствия для региона и субконтинента могут быть катастрофическими⁵⁴. Представитель

Бахрейна выразил озабоченность в связи с тем, что в силу значительного числа участников этого конфликта его продолжение несет угрозу миру, безопасности и стабильности не только в районе Великих озер, но и на всем африканском континенте⁵⁵. Представитель Германии, выступая от имени Европейского союза, а также ассоциированных стран, присоединившихся к этим заявлениям⁵⁶, сообщил о своей крайней обеспокоенности кризисом в Демократической Республике Конго, который перерос в крупномасштабную региональную войну. Он заявил, что вмешательство некоторых стран этого региона привело не к желанной стабилизации, а к опасной эскалации, угрожающей стабильности всего региона⁵⁷.

Пример 7

Положение в Афганистане

На своем 4051-м заседании 15 октября 1999 года Совет принял резолюцию 1267 (1999), в которой определил, что невыполнение руководством движения «Талибан» требований, содержащихся в резолюции 1214 (1998), представляет собой угрозу международному миру и безопасности.

В ходе прений представитель Афганистана выразил поддержку комплексу мер, принятых в отношении движения «Талибан». Он заявил, что, по мнению его правительства, комплекс мер, содержащихся в проекте резолюции, является «адекватным сигналом движению «Талибан» и его пакистанским наставникам» о том, что международное сообщество крайне обеспокоено «авантюристической политикой», которую проводят Пакистан и движение «Талибан» и которая создает серьезную угрозу международному миру и безопасности⁵⁸. Представитель Соединенных Штатов выразила озабоченность в связи с нарушениями норм международного гуманитарного права и прав человека, совершаемыми движением «Талибан». Она также сообщила, что ее правительство испытывает тревогу по поводу значительного увеличения масштабов незаконного производства опиума в контролируемых «Талибаном» районах, а также в связи с «достойным глубокого осуждения» обращением с дипломатическим персоналом и журналистами Исламской Республики Иран. Она подчеркнула, что действия движения «Талибан» несут угрозу его соседям и международному сообществу в целом. Кроме того, она особо отметила, что Совет Безопасности направил «Талибану» решительный сигнал, заявив, что дальнейшее укрывание им Усамы бен Ладена создает угрозу международному миру и безопасности⁵⁹. Другие члены Совета заявили, что они выступают против терроризма и действий государств, укрывающих отдельных террористов⁶⁰.

⁴⁸ S/1999/278.

⁴⁹ S/PV.3987, стр. 2–6.

⁵⁰ Там же, стр. 18.

⁵¹ Там же, стр. 9 и 10.

⁵² Там же, стр. 7.

⁵³ Там же, стр. 15.

⁵⁴ Там же, стр. 16.

⁵⁵ Там же, стр. 23.

⁵⁶ Там же, стр. 32 (Болгария, Венгрия, Латвия, Литва, Польша, Румыния, Словакия, Чешская Республика и Эстония; и Кипр).

⁵⁷ Там же, стр. 33.

⁵⁸ S/PV.4051, стр. 2.

⁵⁹ Там же, стр. 3.

⁶⁰ Там же, стр. 3 и 4 (Малайзия); стр. 6 (Бахрейн); стр. 6 и 7 (Китай) и стр. 7 (Канада).

Пункты, касающиеся положения в бывшей Югославии

Пример 8

*Письмо заместителя Постоянного представителя Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии при Организации Объединенных Наций от 11 марта 1998 года на имя Председателя Совета Безопасности*⁶¹

*Письмо Постоянного представителя Соединенных Штатов Америки при Организации Объединенных Наций от 27 марта 1998 года на имя Председателя Совета Безопасности*⁶²

На своем 3868-м заседании 31 марта 1998 года Совет рассмотрел, в частности, письмо г-на Владислава Йовановича⁶³ из Союзной Республики Югославия от 30 марта 1998 года на имя Председателя Совета Безопасности, в котором выражается озабоченность его правительства в связи с включением в повестку дня Совета Безопасности вопроса о Косово и Метохии⁶⁴. Г-н Йованович заявил, что ситуация в Косово и Метохии намеренно драматизируется, а утверждения о наличии предполагаемой угрозы международному миру и безопасности «настоячиво навязывают» для обсуждения, чтобы создать предлог для применения положений главы VII Устава Организации Объединенных Наций⁶⁵.

В ходе прений в Совете представитель Японии выразил свою глубокую озабоченность в связи с ухудшением положения в Косово и осудил применение сербской полицией чрезмерной силы в отношении гражданских лиц в Косово. Его делегация признала, что нынешняя ситуация в Косово ставит под угрозу международный мир и безопасность в регионе и что дальнейшее распространение там насилия может привести к дестабилизации положения на Балканах в целом⁶⁶. Представитель Коста-Рики подчеркнул, что в условиях весьма шаткого политического равновесия и равновесия в области безопасности на Балканах применение сербской полицией силы в отношении мирных демонстрантов и другие акты насилия создают явную угрозу международному миру и безопасности, что обязывает Совет действовать твердо и решительно. В этой же связи он выразил озабоченность в связи с нарушениями прав человека в Косово и заявил, что нарушение основных прав носит столь серьезный характер, что уже создает угрозу международному миру и безопасности и поэтому полностью оправдывает осуществление Советом Безопасности полномочий, предоставленных ему в соответствии с главой VII Устава⁶⁷.

Представитель Швеции подчеркнул, что мир и стабильность на Балканах представляют собой необходимые условия для обеспечения европейской безопасности, и поэтому приветствовал введение эмбарго на вооружения в отношении Союзной Республики Югославия, включая Косово. Он заявил, что ситуация в Косово остается серьезной и совершенно очевидно представляет собой угрозу международному миру и безопасности⁶⁸. Представитель Словении заявил, что ситуация в Косово и Союзной Республике Югославия чревата угрозой серьезной дестабилизации положения в регионе. В то же время если ее направить в русло подлинного политического урегулирования, то она может стать важным краеугольным камнем структуры безопасности и политической стабильности на Балканах. Он напомнил о том, что в прошлом односторонний демонтаж автономии Косово и применение силы против албанцев Косово являлись одним из основных источников ухудшения политической ситуации и усиления нестабильности в регионе. Следовательно, необходимо предпринять усилия, направленные на ликвидацию этой угрозы⁶⁹. Представитель Соединенного Королевства заявил, что приняв эту резолюцию, предусматривающую введение оружейного эмбарго в отношении Союзной Республики Югославия, Совет Безопасности недвусмысленно показывает: Совет, действуя в соответствии с главой VII Устава, считает, что положение в Косово представляет собой угрозу международному миру и безопасности на Балканах⁷⁰. Представитель Соединенного Королевства, выступая с заявлением от имени Европейского союза, а также ассоциированных стран, присоединившихся к этому заявлению⁷¹, подчеркнул, что международному сообществу следует дать ясно понять Союзной Республике Югославия и сербским властям, что применение подразделениями военной полиции чрезмерного насилия, влекущего за собой смерть и ранения среди гражданского населения, неприемлемо⁷². Представитель Польши сообщил, что глава Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) вместе с остальными членами Организации, входящими в состав «тройки», посетил Албанию, бывшую югославскую Республику Македонию и Союзную Республику Югославия. Основной вывод, сделанный по итогам обстоятельных переговоров с руководителями стран, граничащих с Союзной Республикой Югославия, заключается в том, что они рассматривают ситуацию в Косово как реальную угрозу стабильности всего региона и, соответственно, рассчитывают на то, что международное сообщество внесет свой вклад в урегулирование кризиса⁷³.

С другой стороны, представитель Российской Федерации заявил, что его правительство рассматривает события в Косово как внутреннее дело Союзной Республики Югославия. Он указал, что ситуация в Косово,

⁶¹ S/1998/223.

⁶² S/1998/272.

⁶³ Подробное обсуждение вопроса о статусе и должности г-на Йовановича см. главу III.

⁶⁴ S/1998/285.

⁶⁵ S/PV.3868 и Corr.1 и Corr.2, стр. 2.

⁶⁶ Там же, стр. 3.

⁶⁷ Там же, стр. 4.

⁶⁸ Там же, стр. 6.

⁶⁹ Там же, стр. 10.

⁷⁰ Там же, стр. 16.

⁷¹ Там же, стр. 19 (Венгрия, Польша, Румыния, Чешская Республика; и Норвегия).

⁷² Там же, стр. 18–19.

⁷³ Там же, стр. 31.

несмотря на ее сложный характер, не представляет угрозы региональному и тем более международному миру и безопасности⁷⁴. Представитель Китая также счел эту ситуацию внутренним делом Союзной Республики Югославия, и отметил, что ее следует урегулировать посредством переговоров между двумя заинтересованными сторонами на основе принципа уважения суверенитета и территориальной целостности Союзной Республики Югославия. Далее он отметил, что правительство Союзной Республики Югославия приняло в этой связи ряд позитивных мер и что ситуация на местах развивается в сторону стабилизации. Поэтому он не считает, что ситуация в Косово представляет собой угрозу региональному и международному миру и безопасности⁷⁵. При проведении последующего голосования в связи с принятием резолюции 1160 (1998) Китай воздержался.

В письме от 30 марта 1998 года на имя Председателя Совета г-н Йованович проинформировал Совет о том, что ситуация в Косово и Метохии является стабильной и полностью контролируется⁷⁶. Поэтому нет никакой опасности того, что она может распространиться на соседние страны, нет никакой угрозы миру и безопасности и нет никаких оснований для применения положений главы VII Устава.

Представитель Египта подчеркнул, что Совет откровенно сослался на тот факт, что резолюция была «принята на основании положений главы VII Устава без указания на то, что Совет Безопасности ранее определил существование угрозы международному миру и безопасности, как того требуют положения статьи 39 Устава». Он отметил, что Совет сам определяет свои собственные процедуры. Вместе с тем общий принцип заключается в необходимости неукоснительного соблюдения и уважения основополагающих требований Устава⁷⁷.

После быстрого ухудшения гуманитарной ситуации на всей территории Косово⁷⁸ Совет Безопасности провел свое 3930-е заседание 23 сентября 1998 года для рассмотрения сложившегося положения. На том же заседании Совет принял резолюцию 1199 (1998) при одном воздержавшемся (Китай). В ходе прений представитель Китая высказал мнение о том, что ситуация в Косово стабилизировалась и что никакого крупномасштабного вооруженного конфликта не происходит. По его мнению, что международному сообществу следует объективно и беспристрастно оценить позитивные усилия правительства Союзной Республики Югославия. Поэтому он отказался считать, что ситуация в Косово создает угрозу международному миру и безопасности⁷⁹.

Однако представитель Соединенного Королевства подчеркнул, что Совет Безопасности, действуя на основании главы VII Устава Организации Объединен-

ных Наций и четко охарактеризовав ухудшение положения в Косово как угрозу миру и безопасности в регионе, предупреждает президента Слободана Милошевича о том, что он будет нести ответственность за свои действия⁸⁰. Представитель Соединенных Штатов заявил, что его правительство поддерживает резолюцию 1199 (1998), поскольку она усиливает давление на Белград с целью заставить его вступить в переговоры с албанцами Косово в интересах достижения политического урегулирования, которое позволило бы установить демократическое самоуправление для населения Косово и избежать последствий продолжающегося конфликта. Он также отметил, что ситуация представляет собой серьезную угрозу миру и безопасности в регионе⁸¹.

Пример 9

Резолюции Совета Безопасности 1160 (1998), 1199 (1998), 1203 (1998) и 1239 (1999)

На своем 4011-м заседании 10 июня 1999 года Совет принял резолюцию 1244 (1999). В ходе прений г-н Йованович заявил, что для достижения прочного и стабильного мира в регионе и подтверждения роли Организации Объединенных Наций и Совета Безопасности как высших органов по поддержанию международного мира и безопасности необходимо развернуть в Косово и Метохии миссию Организации Объединенных Наций по поддержанию мира. Кроме того, он заявил, что ее следует развернуть на основе решений Совета и положений главы VI Устава Организации Объединенных Наций и с предварительного и полного согласия правительства Союзной Республики Югославия. По его мнению, резолюция 1244 (1999) должна содержать положения об осуждении агрессии, совершенной НАТО против Союзной Республики Югославия, как акта нарушения Устава Организации Объединенных Наций и как угрозы международному миру и безопасности⁸².

Представитель Российской Федерации заявил, что его правительство поддерживает усилия по выработке всеобъемлющего подхода к социально-экономическому восстановлению, стабилизации и развитию Балканского региона и принимает в них активное участие. Он убежден в том, что результативность этих усилий напрямую зависит от полномасштабной и конструктивной вовлеченности в них всех государств региона, включая Союзную Республику Югославия⁸³. По мнению представителя Словении, резолюция 1244 (1999) является своевременной и нужной и содержит все необходимые элементы, которые Совет Безопасности должен использовать для урегулирования ситуации в Косово. Он подчеркнул, что в своей резолюции 1244 (1999) Совет Безопасности с полным основанием признает существование угрозы международному миру и безопасности и, действуя на основании главы VII Устава, обеспечивает законность необходи-

⁷⁴ Там же, стр. 14.

⁷⁵ Там же, стр. 14 и 15.

⁷⁶ S/1998/285.

⁷⁷ S/PV.3868, стр. 37.

⁷⁸ См. пункт 11 резолюции 1199 (1998).

⁷⁹ S/PV.3930, стр. 4.

⁸⁰ Там же, стр. 5.

⁸¹ Там же, стр. 5 и 6.

⁸² S/PV.4011, стр. 6–10.

⁸³ Там же, стр. 10.

мых мер по осуществлению этой резолюции. Кроме того, представитель Словении подчеркнул столь же очевидный факт, что государственный суверенитет не является абсолютным и что его нельзя использовать в качестве основания для отказа в гуманности, чреватого появлением угрозы миру. И хотя годом ранее ситуация в Косово переросла в серьезную угрозу миру, сейчас существует реальная возможность решительно изменить эту ситуацию и обеспечить равновесие, необходимое для политической стабильности и прочного мира в будущем⁸⁴. Другие члены Совета также поддержали принятую резолюцию и выразили уверенность в том, что она направлена на то, чтобы положить конец гуманитарной трагедии в Косово⁸⁵. Представитель Франции также высказал мнение о том, что принятие резолюции является решительным шагом в направлении урегулирования кризиса в Косово⁸⁶. Представитель Канады отметил, что от Руанды до Косово множатся свидетельства того, как внутренние конфликты, угрожающие безопасности людей, перебрасываются на соседние страны и дестабилизируют целые регионы⁸⁷.

Представитель Китая, воздержавшийся при голосовании, заявил, что НАТО провела против Союзной Республики Югославия беспрецедентную кампанию неизбирательных бомбардировок, в результате которой погибли более тысячи мирных граждан, тысячи людей получили ранения и около миллиона человек оказались на положении перемещенных лиц и беженцев. Кроме того, он заявил, что эта война привела к величайшей со времен второй мировой войны гуманитарной катастрофе в Европе и серьезным образом подорвала мир и стабильность на Балканах⁸⁸.

Пример 10

Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом

После отказа Ирака от всестороннего сотрудничества со Специальной комиссией, учрежденной Генеральным секретарем в соответствии с пунктом 9 b (i) резолюции 687 (1991) Совета Безопасности, а также с ее инспекторами по вопросам вооружений⁸⁹, Совет провел 12 ноября 1997 года свое 3831-е заседание, в ходе которого рассмотрел письмо заместителя премьер-министра Ирака Тарика Азиза от 29 октября 1997 года на имя Председателя Совета Безопасности⁹⁰, содержащее информацию о том, что Ирак, в частности, «не будет сотрудничать с американцами, работающими со Специальной комис-

сией». Совет также рассмотрел направленное на имя Генерального секретаря письмо министра иностранных дел Ирака⁹¹, касающееся нарушения воздушного пространства Ирака американским самолетом-шпионом U-2 и несколькими группами американских военных самолетов. В письме министр заявил, что Соединенные Штаты, создав военную угрозу, нарушили суверенитет независимого государства, одного из первоначальных членов Организации Объединенных Наций.

В ходе прений представитель Соединенных Штатов Америки отметил, что Ирак должен понять, что его цели могут быть достигнуты лишь путем полного выполнения соответствующих резолюций Совета Безопасности. Он напомнил о том, что 29 октября 1997 года Ирак попытался отказать во въезде инспекторам Специальной комиссии с американским гражданством, при том что в комиссии представлены более 20 государств. Затем он блокировал инспекции Специальной комиссии, чинил препятствия для проведения операций по наблюдению и угрожал разведывательным самолетам Специальной комиссии. Он заявил, что все эти действия являются грубыми нарушениями обязанностей, возложенных на Ирак согласно резолюциям Совета Безопасности и, как указано в резолюции 1137 (1997), угрожают международному миру и безопасности. Далее он заявил, что Ирак не выполнил свои обязательства и других требований Совета и не подает никаких сигналов, свидетельствующих о его намерении прекратить свою деятельность и политику, направленные на создание угрозы его соседям⁹².

Представитель Соединенного Королевства заявил, что успешное завершение работы Специальной комиссии имеет важнейшее значение для поддержания регионального и международного мира и безопасности. Далее он указал, что в докладе Специальной комиссии прямо говорится о том, что предстоит проделать большой объем работы, особенно в области химического и биологического оружия, прежде чем она сможет сообщить об успешном выполнении своей задачи и о том, что мир свободен от угрозы, которую представляет собой иракское оружие массового уничтожения⁹³. Представитель Швеции напомнил о предпринятой Генеральным секретарем инициативе, в соответствии с которой он направил в Багдад миссию высокого уровня, с тем чтобы предотвратить потенциально серьезную угрозу международному миру и безопасности⁹⁴. Совет единодушно поддержал резолюцию 1137 (1997) и призвал Ирак всестороннее сотрудничать со Специальной комиссией согласно соответствующим резолюциям Совета Безопасности.

⁸⁴ Там же, стр. 12–15.

⁸⁵ Там же, стр. 15–17 (Франция); стр. 18–19 (Соединенные Штаты); стр. 21 (Бразилия); и стр. 23 (Соединенное Королевство).

⁸⁶ Там же, стр. 15.

⁸⁷ Там же, стр. 18.

⁸⁸ Там же, стр. 10–11.

⁸⁹ См. пункт 11 резолюции 1137 (1997).

⁹⁰ S/1997/829.

⁹¹ S/1997/867.

⁹² S/PV.3831, стр. 14.

⁹³ Там же, стр. 15.

⁹⁴ Там же, стр. 3.

Часть II

Временные меры по предотвращению ухудшения ситуации в соответствии со статьей 40 Устава

Статья 40

Чтобы предотвратить ухудшение ситуации, Совет Безопасности уполномочивается, прежде чем сделать рекомендации или решить о принятии мер, предусмотренных статьей 39, потребовать от заинтересованных сторон выполнения тех временных мер, которые он найдет необходимыми или желательными. Такие временные меры не должны наносить ущерба правам, притязаниям или положению заинтересованных сторон. Совет Безопасности должным образом учитывает невыполнение этих временных мер.

Примечание

В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности принимал различные меры, которые могут считаться временными и направленными на предотвращение ухудшения ситуации, хотя при этом Совет прямо не ссылался на статью 40. В данной части рассматриваются решения, принятые на основании главы VII, в которых также содержится ранее сформулированное определение угрозы миру в соответствии со статьей 39 Устава.

В ряде резолюций Совет призвал стороны к выполнению определенных временных мер, чтобы предотвратить ухудшение соответствующей ситуации. Предусматривавшиеся меры включали в себя: *a)* призывы к соблюдению мирных соглашений; *b)* создание условий, необходимых для беспрепятственной доставки гуманитарной помощи; *c)* прекращение военных действий; *d)* требование о выдаче лиц, подозреваемых в терроризме; *e)* призыв к демилитаризации; и *f)* призыв к прекращению наступательных действий.

Целый ряд резолюций Совета содержал предупреждения о том, что в случае невыполнения условий этих резолюций Совет соберется вновь и рассмотрит вопрос о дальнейших шагах. Эти предупреждения, которые могли бы рассматриваться как имеющие отношение к статье 40, были сформулированы в различном виде. В ряде случаев⁹⁵ Совет предупреждал, что он рассмотрит дальнейшие действия и дополнительные меры, если требования, изложенные в его решении, не будут выполнены. В ходе прений в Совете в поддержку конкретного требования, касающегося рассматриваемого вопроса, была приведена прямая ссылка на статью 40⁹⁶.

⁹⁵ См., к примеру, следующие резолюции и заявления Председателя: в связи с положением в Афганистане — S/PRST/1999/29; в связи с положением в Анголе — резолюции 1127 (1997), пункт 9; 1135 (1997), пункт 6; и 1173 (1998), пункт 16; в связи с пунктами, касающимися положения в бывшей Югославии, — резолюцию 1199 (1998), пункт 16.

⁹⁶ В связи с пунктом, озаглавленным «Роль Совета Безопасности в предотвращении вооруженных конфликтов», представитель Малайзии заявил, что в контексте меняющегося характера конфликтов Совету необходимо пересмотреть прошлые и нынеш-

ние подходы и стратегии и разработать новые, которые отвечали бы современным требованиям. В этой связи, по его словам, в Уставе предусматриваются варианты деятельности Совета, включая применение отдельных временных мер, которые не предполагают применение силы, с тем чтобы предотвратить обострение таких ситуаций. В частности, в статье 40 предусматриваются меры в контексте деятельности Совета, включающие введение эмбарго на поставки оружия и целенаправленные санкции. Однако, намечая такие действия, необходимо приложить все усилия и стремиться к тому, чтобы они не вызвали какого-либо нежелательного воздействия на население в целом (S/PV.4072, стр. 26).

Решения Совета Безопасности, касающиеся статьи 40

Африка

Письмо Постоянного представителя Эфиопии при Организации Объединенных Наций от 9 января 1996 года на имя Председателя Совета Безопасности, касающееся выдачи подозреваемых в совершении попытки покушения на жизнь Президента Арабской Республики Египет в Аддис-Абебе, Эфиопия, 26 июня 1995 года

В резолюции 1054 (1996) от 26 апреля 1996 года Совет потребовал, чтобы правительство Судана приняло безотлагательные меры в целях обеспечения выдачи Эфиопии для судебного преследования трех подозреваемых лиц, скрывшихся в Судане и разыскиваемых в связи с попыткой покушения на жизнь президента Арабской Республики Египет, предпринятой в Аддис-Абебе, Эфиопия, 26 июня 1995 года. Кроме того, Совет потребовал от Судана отказаться от оказания помощи, поддержки и содействия террористической деятельности и от укрытия террористических элементов и предоставления им убежища.

Положение в районе Великих озер

Определив, что в силу своих масштабов нынешний гуманитарный кризис в восточной части Заира представляет собой угрозу миру и безопасности в регионе, в резолюции 1078 (1996) от 9 ноября 1996 года Совет призвал все государства в регионе создать условия, необходимые для скорейшего мирного урегулирования кризиса, и воздерживаться от любых действий, которые могут еще более обострить ситуацию, и настоятельно призвал все стороны незамедлительно начать процесс политического диалога и переговоров.

В резолюции 1080 (1996) от 15 ноября 1996 года Совет вновь заявил о своем осуждении всех актов насилия и призвал к немедленному прекращению огня и полному прекращению всех боевых действий в регионе.

Положение в Анголе

В резолюции 1127 (1997) от 28 августа 1997 года Совет выразил свою глубокую озабоченность по поводу серьезных трудностей в осуществлении мирного процесса, которые являются главным образом результатом задержек со стороны Национального союза за полную независимость Анголы (УНИТА) в осуществлении его обязательств согласно Лусакскому протоколу. Совет потребовал, чтобы правительство Анголы и, в особенности, УНИТА полностью и без дальнейших задержек завершили выполнение остающихся аспектов мирного процесса и воздерживались от любых действий, которые могли бы привести к возобновлению боевых действий. Он потребовал также, чтобы УНИТА немедленно выполнил свои обязательства по Лусакскому протоколу, включая демилитаризацию всех своих сил, преобразование своей радиостанции «Ворган» в нейтральную радиовещательную организацию и полное сотрудничество в процессе нормализации государственного управления на всей территории Анголы. Совет потребовал далее, чтобы УНИТА немедленно представил Совместной комиссии, созданной в соответствии с Лусакским протоколом, точную и полную информацию относительно численности всего вооруженного личного состава под его контролем, включая отряд охраны руководителя УНИТА, так называемую «горношахтную полицию», вооруженный личный состав УНИТА, возвращающийся из-за границы, и любой другой вооруженный личный состав УНИТА, о котором ранее не сообщалось Организации Объединенных Наций, с тем чтобы подвергнуть его проверке, разоружению и демобилизации в соответствии с Лусакским протоколом и соглашениями между сторонами в рамках Совместной комиссии, и осудил любые попытки УНИТА восстановить свой военный потенциал. В той же резолюции Совет выразил готовность рассмотреть вопрос о введении дополнительных мер, таких как торговые и финансовые ограничения, если УНИТА полностью не выполнит свои обязательства в соответствии с Лусакским протоколом и всеми соответствующими резолюциями Совета Безопасности.

В резолюции 1135 (1997) от 29 октября 1997 года Совет выразил глубокое сожаление в связи с невыполнением УНИТА в полном объеме своих обязательств в соответствии с соглашениями об установлении мира, Лусакским протоколом и соответствующими резолюциями Совета Безопасности, в частности резолюцией 1127 (1997). Совет повторил эти призывы и потребовал, чтобы правительство Анголы и, в особенности, УНИТА в полной мере сотрудничали с Миссией наблюдателей Организации Объединенных Наций в Анголе, в том числе путем обеспечения полного доступа для ее деятельности по проверке, и вновь обратился к правительству Анголы с призывом своевременно уведомлять Миссию о передвижениях своих войск в соответствии с положениями Лусакского протокола и установленными процедурами. Совет потребовал далее, чтобы УНИТА немедленно и без каких бы то ни было условий выполнил все обязательства, изложенные в резолюции 1127 (1997), в том числе относительно полного сотрудни-

чества в нормализации деятельности государственной администрации по всей Анголе, включая Андуло и Баилундо. Совет отметил, что меры, указанные в пункте 4 резолюции 1127 (1997), вступают в силу 30 октября 1997 года в соответствии с пунктом 2 резолюции 1130 (1997), и вновь подтвердил свою готовность пересмотреть эти меры или рассмотреть вопрос о введении дополнительных мер в соответствии с пунктами 8 и 9 резолюции 1127 (1997).

Признавая шаги правительства единства и национального примирения по выполнению своих обязательств в соответствии с Лусакским протоколом и осуждая УНИТА за невыполнение в полном объеме его обязательств, предусмотренных в Лусакском протоколе, в резолюции 1173 (1998) от 12 июня 1998 года Совет потребовал, чтобы УНИТА сотрудничал полностью и без всяких условий в деле незамедлительного распространения государственного управления на всей территории страны, включая, в частности, в Андуло, Баилундо, Мунго и Ньярее, и прекратил все попытки повернуть вспять этот процесс. Совет вновь подтвердил свое требование о том, чтобы УНИТА завершил свою демилитаризацию и прекратил любые попытки восстановить свой военный потенциал. Совет потребовал далее, чтобы УНИТА прекратил любые нападения его членов на персонал Миссии наблюдателей, международный персонал, представителей правительства единства и национального примирения, включая полицию, и гражданское население. В той же резолюции Совет выразил готовность рассмотреть вопрос о введении новых дополнительных мер, если УНИТА не выполнит полностью свои обязательства в соответствии с соглашениями об установлении мира, Лусакским протоколом и соответствующими резолюциями Совета Безопасности.

На протяжении оставшейся части 1998 года и в 1999 году Совет Безопасности повторял свое требование о том, чтобы УНИТА полностью и без каких бы то ни было условий выполнил обязательства, изложенные в резолюции 1173 (1998)⁹⁷. В заявлении Председателя от 24 августа 1999 года⁹⁸ члены Совета вновь подчеркнули, что главной причиной нынешнего кризиса в Анголе является невыполнение руководством УНИТА своих обязательств в соответствии с Лусакским протоколом, и вновь потребовали, чтобы УНИТА незамедлительно и без каких-либо условий выполнил свои обязательства по демилитаризации и обеспечил распространение государственного управления на находящиеся под его контролем районы.

Положение в Сьерра-Леоне

В резолюции 1132 (1997) от 8 октября 1997 года Совет определил, что положение в Сьерра-Леоне представляет угрозу для международного мира и безопасности в регионе. Он потребовал, чтобы военная хунта приняла неотложные меры для отказа от власти в Сьерра-

⁹⁷ См. резолюции 1176 (1998), 1219 (1998), 1221 (1999) и 1229 (1999).

⁹⁸ S/PRST/1999/26.

Леоне и открыла путь для восстановления демократически избранного правительства и конституционного порядка. Совет вновь призвал хунту прекратить все акты насилия и положить конец какому бы то ни было вмешательству в процесс доставки гуманитарной помощи народу Сьерра-Леоне.

Считая, что ситуация в Сьерра-Леоне по-прежнему создает угрозу международному миру и безопасности в регионе, Совет принял резолюцию 1270 (1999) от 22 октября 1999 года, в которой призвал стороны выполнить все свои обязательства по Соглашению о мире для содействия восстановлению мира, стабильности, национального примирения и развития в Сьерра-Леоне. Совет призвал также Объединенный революционный фронт, Силы гражданской обороны, бывшие вооруженные силы Сьерра-Леоне/Революционный совет вооруженных сил и все другие вооруженные группы в Сьерра-Леоне немедленно приступить к расформированию и сдаче их оружия в соответствии с положениями Соглашения о мире и принять полноценное участие в программе разоружения, демобилизации и реинтеграции. Кроме того, в той же резолюции Совет призвал все стороны обеспечить условия для безопасной и беспрепятственной доставки гуманитарной помощи нуждающимся в Сьерра-Леоне, гарантировать охрану и безопасность гуманитарного персонала и неукоснительно соблюдать соответствующие положения международного гуманитарного права и международные стандарты в области прав человека.

В заявлении Председателя от 14 ноября 1997 года⁹⁹ Совет призвал хунту выполнить свои обязательства по мирному плану, в частности в том, что касается неуклонного соблюдения прекращения огня. Он призвал также все соответствующие стороны содействовать скорейшему и эффективному осуществлению мирного плана. Совет подтвердил далее необходимость предоставления и распределения гуманитарной помощи в целях удовлетворения местных потребностей и призвал хунту обеспечить безопасную доставку этой помощи тем, кому она предназначена.

Азия

Положение в Афганистане

В резолюции 1267 (1999) от 15 октября 1999 года Совет определил, что невыполнение руководством движения «Талибан» требований, содержащихся в пункте 13 резолюции 1214 (1998), представляет собой угрозу международному миру и безопасности. Он настоятельно потребовал, чтобы афганская группировка, известная под названием «Талибан», незамедлительно выполнила его предыдущие резолюции и, в частности, прекратила предоставление убежища международным террористам и их организациям и их обучение, приняла соответствующие эффективные меры для обеспечения того, чтобы находящаяся под ее контролем территория не использовалась для террористических объектов и лагерей или для подготовки или организации террористических актов против других государств или их граждан,

и поддерживала усилия, направленные на предание обвиняемых террористов суду. Он потребовал, чтобы движение «Талибан» без дальнейшего промедления выдало Усаму бен Ладена компетентным властям страны, где против него был вынесен обвинительный акт, или компетентным властям страны, из которой он будет передан в такую страну, или компетентным властям страны, где он будет арестован и предан суду.

В заявлении Председателя от 22 октября 1999 года¹⁰⁰ Совет выразил глубокую озабоченность серьезным ухудшением гуманитарного положения в Афганистане и призвал все афганские стороны, и в частности движение «Талибан», принять меры, необходимые для обеспечения бесперебойной доставки гуманитарной помощи всем нуждающимся в ней, и в этой связи не создавать препятствий для деятельности гуманитарных учреждений Организации Объединенных Наций и международных гуманитарных организаций. Совет настоятельно призвал все афганские группировки в полной мере сотрудничать со Специальной миссией Организации Объединенных Наций в Афганистане и международными гуманитарными организациями и призвал их, особенно движение «Талибан», принять меры, необходимые для обеспечения безопасности и свободы перемещения сотрудников этих организаций. Кроме того, Совет вновь потребовал, чтобы движение «Талибан» выдало террориста Усаму бен Ладена, против которого вынесен обвинительный акт, компетентным властям, как это предусмотрено в его резолюции 1267 (1999) от 15 октября 1999 года. Далее Совет Безопасности подтвердил свое решение осуществить 14 ноября 1999 года меры, изложенные в указанной резолюции, если только Генеральный секретарь не сообщит в своем докладе, что движение «Талибан» полностью выполнило обязанности, изложенные в пункте 2 указанной резолюции.

Европа

Ситуация в Албании

В заявлении Председателя от 13 марта 1997 года¹⁰¹ Совет выразил глубокую озабоченность в связи с ухудшением ситуации в Албании. Он настоятельно призвал всех тех, кого это касается, воздерживаться от военных действий и актов насилия и поддерживать дипломатические усилия, направленные на обеспечение мирного урегулирования кризиса. Он призвал вовлеченные стороны продолжать политический диалог и выполнять обязательства, взятые 9 марта 1997 года в Тиране. Он настоятельно призвал все политические силы сотрудничать между собой в целях ослабления напряженности и содействия стабилизации положения в стране. Кроме того, Совет призвал стороны не препятствовать оказанию гуманитарной помощи гражданскому населению и в этой связи напомнил о важности поддержания функционирования всех средств коммуникации в стране.

В резолюции 1101 (1997) от 28 марта 1997 года, определив, что ситуация в Албании создает угрозу

⁹⁹ S/PRST/1997/52.

¹⁰⁰ S/PRST/1999/29.

¹⁰¹ S/PRST/1997/14.

миру и безопасности в регионе, Совет призвал всех, кого это касается в Албании, сотрудничать с многонациональными силами по охране и международными гуманитарными учреждениями в деле безопасной и оперативной доставки гуманитарной помощи.

В резолюции 1114 (1997) от 19 июня 1997 года Совет подчеркнул необходимость для всех, кого это касается, воздерживаться от военных действий и актов насилия и обратился с призывом к вовлеченным сторонам продолжать политический диалог и содействовать процессу выборов.

Пункты, касающиеся положения в бывшей Югославии

Ситуация в Хорватии

В резолюции 1037 (1996) от 15 января 1996 года Совет решительно призвал стороны воздерживаться от любых односторонних действий, которые могли бы помешать передаче полномочий от Операции Организации Объединенных Наций по восстановлению доверия в Хорватии (ООНВД) Временной администрации и осуществлению Основного соглашения, и рекомендовал им продолжать принимать меры по укреплению доверия для содействия формированию обстановки взаимного доверия. Он призвал стороны неукоснительно выполнять свои обязательства по Основному соглашению и в полной мере сотрудничать с Временной администрацией. В той же резолюции Совет призвал стороны — участники Основного соглашения сотрудничать со всеми учреждениями и организациями, оказывающими содействие в деятельности, связанной с осуществлением Основного соглашения, в соответствии с мандатом Временной администрации.

Напоминая правительству Хорватии, что содействие соблюдению прав лиц, принадлежащих к сербскому меньшинству, имеет прямое отношение к успешному осуществлению Основного соглашения, Совет Безопасности в заявлении Председателя от 23 февраля 1996 года¹⁰² выразил глубокую озабоченность положением тех беженцев из Республики Хорватия, которые желали вернуться. Он осудил тот факт, что эффективные меры в этом отношении до сих пор не приняты. Он призвал хорватское правительство обеспечить оперативное рассмотрение всех просьб, поступающих от беженцев. Он подчеркнул, что осуществление местными сербами их прав, включая их право остаться в своих домах, покинуть их или вернуться в них в условиях безопасности и с достоинством, а также их право требовать возвращения им их собственности, не может ставиться в зависимость от соглашения о нормализации отношений между Республикой Хорватия и Союзной Республикой Югославия. Совет потребовал, чтобы хорватское правительство немедленно приняло меры по обеспечению полной реализации соответствующими лицами этих прав. Совет призвал также хорватское правительство отменить принятое им ранее решение о

приостановке действия статей конституционного закона, касающихся прав национальных меньшинств, и продолжать работу по созданию временного суда по правам человека.

В заявлении Председателя от 20 сентября 1996 года¹⁰³ Совет Безопасности признал шаги, предпринятые правительством Хорватии в целях реинтеграции беженцев и перемещенных лиц в Хорватии. В резолюции 1079 (1996) от 15 ноября 1996 года Совет призвал правительство Республики Хорватия и местную сербскую общину сотрудничать с Временной администрацией в создании соответствующих условий и принятии других мер, необходимых для проведения в этом районе местных выборов в соответствии с Основным соглашением. Совет подтвердил важность полного выполнения сторонами их предусмотренных в Основном соглашении обязательств следовать самым высоким стандартам в области прав человека и основных свобод и содействовать созданию атмосферы доверия среди всех местных жителей, независимо от их этнического происхождения, и в этой связи настоятельно призвал правительство Республики Хорватия обеспечить соблюдение прав всех национальных этнических групп.

Ситуация в бывшей Югославии

В резолюции 1074 (1996) от 1 октября 1996 года Совет призвал все стороны строго выполнять все свои обязательства по Мирному соглашению и постановил рассмотреть вопрос о введении мер, если любая из сторон будет существенно не выполнять свои обязательства по Мирному соглашению.

*Письмо заместителя Постоянного представителя Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии при Организации Объединенных Наций от 11 марта 1998 года на имя Председателя Совета Безопасности*¹⁰⁴

*Письмо Постоянного представителя Соединенных Штатов Америки при Организации Объединенных Наций от 27 марта 1998 года на имя Председателя Совета Безопасности*¹⁰⁵

В резолюции 1199 (1998) от 23 сентября 1998 года Совет потребовал, чтобы все стороны, группы и отдельные лица немедленно прекратили боевые действия и обеспечили прекращение огня в Косово, Союзная Республика Югославия, что улучшит перспективы конструктивного диалога между властями Союзной Республики Югославия и руководителями косовских албанцев и уменьшит опасность гуманитарной катастрофы. Он потребовал также, чтобы власти Союзной Республики Югославия и руководители косовских албанцев незамедлительно предприняли шаги для улучшения гуманитарной ситуации и предотвращения надвигающейся гуманитарной катастрофы. Далее Совет постановил

¹⁰³ S/PRST/1996/39.

¹⁰⁴ S/1998/22.

¹⁰⁵ S/1998/272.

¹⁰² S/PRST/1996/8.

— если конкретные меры, предусмотренные в резолюциях 1199 (1998) и 1160 (1998), не будут приняты — рассмотреть дальнейшие шаги и дополнительные меры по поддержанию или восстановлению мира и стабильности в регионе.

В резолюции 1244 (1999) от 10 июня 1999 года Совет потребовал, в частности, чтобы Союзная Республика Югославия немедленно и поддающимся контролю образом прекратила насилие и репрессии в Косово и начала и завершила поддающийся контролю поэтапный вывод из Косово всех военных, полицейских и

военизированных сил согласно ускоренному графику, с которым будет синхронизировано развертывание международного присутствия по безопасности в Косово. Он потребовал также, чтобы Освободительная армия Косово и другие вооруженные группы косовских албанцев немедленно прекратили все наступательные действия и выполнили требования в отношении демилитаризации, устанавливаемые руководителем международного присутствия по безопасности в консультации со Специальным представителем Генерального секретаря.

Часть III

Меры, не связанные с использованием вооруженных сил, в соответствии со статьей 41 Устава

Статья 41

Совет Безопасности уполномочивается решать, какие меры, не связанные с использованием вооруженных сил, должны применяться для осуществления его решений, и он может потребовать от Членов Организации применения этих мер. Эти меры могут включать полный или частичный перерыв экономических отношений, железнодорожных, морских, воздушных, почтовых, телеграфных, радио или других средств сообщения, а также разрыв дипломатических отношений.

Примечание

В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности принял две резолюции¹⁰⁶, которые содержали прямые ссылки на статью 41, в связи с пунктами «Дети и вооруженные конфликты» и «Защита гражданских лиц в вооруженном конфликте»¹⁰⁷, которые находятся на рассмотрении Совета.

Определив, что каждая из ситуаций представляет собой угрозу миру, Совет ввел на основании главы VII меры, предусмотренные в статье 41, в отношении Национального союза за полную независимость Анголы (УНИТА) в Анголе, Объединенного революционного фронта (ОРФ) в Сьерра-Леоне и движения «Талибан» в Афганистане; и в отношении Судана, Ирака и Союзной Республики Югославия, включая Косово. Кроме того, Совет отменил санкции, ранее введенные на основании статьи 41 в отношении бывшей Югославии и Ливийской Арабской Джамахирии.

В течение рассматриваемого периода в заявлении Председателя Совета от 29 июня 1998 года¹⁰⁸ в связи с рассмотрением пункта «Дети и вооруженные конфликты» Совет признал, что во всех случаях принятия мер

на основании статьи 41 необходимо учитывать их воздействие на положение гражданского населения, принимая во внимание потребности детей, с тем чтобы рассматривать возможность надлежащих исключений гуманитарного характера.

В разделе А изложены решения Совета Безопасности, которыми вводились меры, основанные на принципах статьи 41; в разделе В отражены основные вопросы, поднятые в ходе заседаний Совета.

А. Решения Совета Безопасности, связанные со статьей 41

Меры, введенные в отношении Национального союза за полную независимость Анголы

В резолюции 1127 (1997) от 28 августа 1997 года Совет постановил, что все государства должны не допускать въезд на свою территорию или транзит через нее всех старших должностных лиц Национального союза за полную независимость Анголы и их ближайших взрослых родственников. Совет постановил также, что все государства должны принять меры для приостановки действия или объявления недействительными всех проездных документов, виз или видов на жительство, выданных старшим должностным лицам УНИТА и их ближайшим взрослым родственникам, а также потребовать немедленного и полного закрытия всех отделений УНИТА на своей территории. В той же резолюции он просил также Комитет по санкциям, учрежденный резолюцией 864 (1993), контролировать ход выполнения этих мер.

В резолюции 1173 (1998) от 12 июня 1998 года Совет постановил, чтобы все государства, за исключением Анголы, в которых находятся средства и финансовые ресурсы, в том числе любые средства, полученные от использования или за счет имущества УНИТА как организации, или старших должностных лиц УНИТА или их совершеннолетних ближайших родственников, которые определены в соответствии с резолюцией 1127 (1997), потребовали от всех физических и юридических лиц на их территории, в распоряжении которых

¹⁰⁶ Резолюции 1261 (1999) и, соответственно, 1265 (1999).

¹⁰⁷ Хотя эти ссылки были сделаны в контексте тематических обсуждений (а не ситуации в конкретной стране) и соответствующие резолюции принимались не на основании главы VII Устава, они проливают свет на применение и толкование Советом статьи 41.

¹⁰⁸ S/PRST/1998/18.

находятся такие средства и финансовые ресурсы, установить мораторий на их использование и обеспечить, чтобы к ним не было прямого или косвенного доступа со стороны или в интересах УНИТА. В той же резолюции Совет постановил также, чтобы все государства приняли необходимые меры для того, чтобы предотвратить любые официальные контакты с руководством УНИТА в районах Анголы, на которые не распространено государственное управление. Совет ввел также запрет на прямой или косвенный импорт из Анголы на территорию других государств всех алмазов, на которые правительством Анголы не выписан сертификат происхождения. Это было первым случаем введения эмбарго на алмазы.

Меры, введенные в отношении Объединенного революционного фронта (Сьерра-Леоне)

В резолюции 1132 (1997) от 8 октября 1997 года Совет постановил, что все государства должны препятствовать въезду на свою территорию или транзиту через свою территорию членов военной хунты и взрослых членов их семей, как предусмотрено в пункте 10 указанной резолюции, кроме тех случаев, когда разрешение на въезд такого лица на территорию конкретного государства или транзит через нее получено от Комитета по санкциям. Кроме того, Совет постановил также, что все государства должны препятствовать продаже или поставке Сьерра-Леоне их гражданами или с их территории или с использованием судов, плавающих под их флагом, или самолетов нефти и нефтепродуктов и вооружений и связанных с ними материальных средств всех типов, включая вооружения и боеприпасы, военно-транспортные средства и технику, полувоенное снаряжение и запасные части. В той же резолюции Совет постановил учредить комитет Совета Безопасности в составе всех членов Совета с целью осуществления контроля за выполнением резолюции и представлением докладов о его работе Совету с изложением его замечаний и рекомендаций.

В резолюции 1156 (1998) от 16 марта 1998 года Совет постановил незамедлительно прекратить действие запрета на продажу или поставку Сьерра-Леоне нефти и нефтепродуктов, о котором говорится в пункте 6 резолюции 1132 (1997).

В резолюции 1171 (1998) от 5 июня 1998 года Совет постановил, что ограничения, упомянутые в резолюции 1132 (1997), не применяются в отношении продажи или поставки вооружений и связанных с ними материальных средств, предназначенных исключительно для использования Группой военных наблюдателей Экономического сообщества западноафриканских государств (ЭКОМОГ) или Организацией Объединенных Наций в Сьерра-Леоне.

Меры, введенные в отношении движения «Талибан» (Афганистан)

В резолюции 1267 (1999) от 15 октября 1999 года Совет постановил, что 14 ноября 1999 года все государства перестанут предоставлять разрешение любому летательному аппарату на взлет с их территории или посадку на

ней, если он принадлежит движению «Талибан», арендуется или эксплуатируется им или от его имени, как установлено Комитетом по санкциям, учрежденным той же резолюцией в целях осуществления контроля за ее выполнением. Совет постановил также, что все государства заморозят средства и другие финансовые ресурсы, включая средства, получаемые или извлекаемые благодаря имуществу, находящемуся во владении или под прямым или косвенным контролем движения «Талибан», как установлено Комитетом по санкциям.

Меры, принятые в отношении выдачи подозреваемых в совершении попытки покушения на жизнь президента Арабской Республики Египет в Аддис-Абебе, Эфиопия, 26 июня 1995 года

В резолюции 1054 (1996) от 26 апреля 1996 года Совет постановил, что все государства должны значительно сократить численность и понизить уровень персонала суданских дипломатических представительств и консульских учреждений и ограничить или взять под контроль передвижение в пределах своей территории всего их оставшегося персонала. Кроме того, он призвал принять меры к ограничению въезда на свою территорию или транзита через нее членов правительства Судана, должностных лиц этого правительства и военнослужащих суданских вооруженных сил.

В резолюции 1070 (1996) от 16 августа 1996 года Совет постановил, что все государства не будут предоставлять разрешение на взлет с их территории, посадку на ней или пролет над ней воздушным судам, зарегистрированным в Судане или принадлежащим, арендуемым или эксплуатируемым авиакомпанией «Судан Эйрвэйз» или от ее имени или любым предприятием — где бы оно ни находилось или создавалось, — которое в основном принадлежит или контролируется правительством или государственными компаниями Судана.

Меры, введенные в отношении Ирака

В резолюции 1137 (1997) от 12 ноября 1997 года Совет осудил продолжающееся невыполнение Ираком его обязанностей по соответствующим резолюциям в полной мере и безоговорочно сотрудничать со Специальной комиссией в осуществлении ею своего мандата, включая его неприемлемое решение попытаться диктовать условия сотрудничества со Специальной комиссией. В той же резолюции Совет постановил в соответствии с пунктом 6 резолюции 1134 (1997), что государства должны незамедлительно воспрепятствовать въезду на свою территорию или проезду через нее всех иракских официальных лиц и иракских военнослужащих, которые несут ответственность за случаи несоблюдения, о которых говорится в пункте 1 указанной резолюции.

Меры, введенные в отношении Союзной Республики Югославия, включая Косово

В резолюции 1160 (1998) от 31 марта 1998 года Совет постановил, что все государства в целях содействия достижению мира и стабильности в Косово должны не до-

пускать продажу или поставку в Союзную Республику Югославия, включая Косово, их гражданами или с их территории, или с использованием судов, плавающих под их флагом, и самолетов вооружений и относящегося к ним военного имущества всех типов, такого как оружие и боеприпасы, военно-транспортные средства и техника и запасные части для того, что упомянуто выше, а также не допускать предоставления оружия и подготовки для террористической деятельности там. В той же резолюции Совет постановил учредить комитет Совета Безопасности в составе всех членов Совета для осуществления контроля за ее выполнением.

Меры, введенные в отношении бывшей Югославии

В резолюции 1074 (1996) от 1 октября 1996 года Совет с удовлетворением отметил, что 14 сентября 1996 года в Боснии и Герцеговине состоялись выборы, предусмотренные в Мирном соглашении, и отметил, что их проведение представляет собой один из важнейших шагов в направлении достижения целей Мирного соглашения. В той же резолюции Совет постановил в соответствии с пунктом 4 своей резолюции 1022 (1995) отменить немедленно меры, о которых говорится в пункте 1 указанной резолюции.

Меры, введенные в отношении Ливийской Арабской Джамахирии

В резолюции 1192 (1998) от 27 августа 1998 года Совет подтвердил, что меры, предусмотренные в его резолюциях 748 (1992) и 883 (1993), остаются в силе и по-прежнему обязательны для всех государств-членов, и в этой связи подтвердил положения пункта 16 резолюции 883 (1993) и постановил, что действие вышеупомянутых мер будет немедленно приостановлено, если Генеральный секретарь сообщит Совету, что двое обвиняемых прибыли в Нидерланды для целей проведения судебного процесса, и что правительство Ливийской Арабской Джамахирии удовлетворило требования французских судебных органов в связи с установкой взрывного устройства на борту самолета авиакомпании «ЮТА», рейс № 772.

В письме от 5 апреля 1999 года на имя Председателя Совета¹⁰⁹ Генеральный секретарь сообщил, что условия, изложенные в резолюции 1192 (1998), были выполнены. В заявлении Председателя от 8 апреля 1999 года¹¹⁰ Совет отметил, что условия приостановления действия широкого спектра введенных в отношении Ливийской Арабской Джамахирии мер, связанных с воздушным сообщением, поставками вооружений и установлением дипломатических отношений, по состоянию на 5 апреля 1999 года были выполнены. В последующем заявлении Совет Безопасности напомнил, что действие мер, изложенных в резолюциях 748 (1992) и 883 (1993), было приостановлено, и подтвердил свое намерение отменить эти меры согласно соответствующим резолюциям¹¹¹.

¹⁰⁹ S/1999/378.

¹¹⁰ S/PRST/1999/10.

¹¹¹ S/PRST/1999/22.

Дети и вооруженные конфликты

В резолюции 1261 (1999) от 25 августа 1999 года Совет подтвердил свою готовность в отношении ситуаций вооруженного конфликта в каждом случае при принятии мер в соответствии со статьей 41 Устава учитывать их воздействие на детей, чтобы иметь возможность делать соответствующие исключения из правил в гуманитарных целях.

Защита гражданских лиц в вооруженном конфликте

В резолюции 1265 (1999) от 17 сентября 1999 года Совет Безопасности вновь подтвердил свою готовность, в каждом случае при принятии мер в соответствии со статьей 41 Устава Организации Объединенных Наций, учитывать их воздействие на гражданское население, памятуя при этом о потребностях детей, с тем чтобы иметь возможность делать соответствующие исключения из правил в гуманитарных целях.

В. Обсуждение уставных вопросов, касающихся статьи 41

В данном разделе приводятся примеры из практики Совета, которые можно рассматривать как иллюстрирующие толкование принципов, изложенных в статье 41. В этом разделе в рамках изучения конкретной ситуации излагаются доводы, которые выдвигались в связи с введением Советом мер в отношении УНИТА в Анголе, ОРФ в Сьерра-Леоне и движения «Талибан» в Афганистане; в отношении Судана и Ирака; а также в отношении Союзной Республики Югославия, включая Косово, и Ливийской Арабской Джамахирии. Кроме того, в примере 18 рассматривается воздействие введения санкций на детей во время вооруженных конфликтов, а в примере 19 рассматривается воздействие введения санкций на гражданских лиц во время вооруженных конфликтов.

Пример 11

Меры, принятые в отношении Национального союза за полную независимость Анголы (Ангола)

На своем 3814-м заседании 28 августа 1997 года Совет принял резолюцию 1127 (1997), в которой предусмотрены дополнительные меры, которые будут введены в отношении УНИТА в том случае, если он не выполнит свои обязательства по Лусакскому протоколу. В ходе прений представитель Анголы отметил, что настало время ввести второй набор санкций, предусмотренных в резолюции 864 (1993). В этой связи его правительство полностью поддерживает меры, изложенные в резолюции 1127 (1997), поскольку оно твердо убеждено в том, что они являются эффективным инструментом, который поможет предотвратить войну и ускорить мирный процесс. Он заявил о том, что эти санкции справедливы подчеркнут различия, которые следует проводить между теми, кто выполняет Лусакский протокол, и теми, кто предпочел бы относиться к нему как к пу-

стому звуку. Его правительство выполняет свои обязательства, действуя добросовестно и проявляя большую гибкость¹¹².

Представитель Сообщества по вопросам развития стран юга Африки поддержал введение дополнительных мер, если УНИТА не выполнит положения Лусакского протокола¹¹³. Представитель Лесото настоятельно призвал все государства-члены осуществить меры, предусмотренные в резолюции 1127 (1997), приняты меры, необходимые для ограничения передвижения личного состава УНИТА, и выполнить ранее введенные Советом меры¹¹⁴.

Представитель Бразилии вновь изложил позицию своего правительства по вопросу о санкциях, заявив о том, что санкции являются серьезным средством для достижения цели, которое следует использовать лишь в крайне серьезных ситуациях. Он заявил о том, что введение санкций может иметь пагубные последствия для ни в чем не повинного населения и соседних стран и что при обсуждении вопроса о принятии каких-либо мер на основании главы VII Устава следует проявлять максимальную сдержанность. Он далее заявил о том, что санкции необходимо рассматривать в качестве крайнего средства, когда перспективы того, что дипломатические усилия принесут какие-либо результаты, более не представляются реальными. Однако представляется очевидным, что в Анголе Совет сталкивается именно с такой ситуацией¹¹⁵.

Представитель Российской Федерации, входящей в «тройку» государств-наблюдателей за урегулированием в Анголе, подчеркнул, что введение дополнительных санкций в отношении УНИТА носит адресный и конкретный характер и не затронет тех представителей УНИТА, которые входят в парламент или правительство или сотрудничают с Совместной комиссией. Предусмотрена отсрочка их введения в действие, возможность как их отмены, так и принятия против УНИТА новых шагов в случае, если эта организация не выполнит безотлагательно и в полном объеме свои обязательства по Лусакскому протоколу. Его правительство считает, что это жесткий, но необходимый и ясный сигнал о том, что терпение международного сообщества на исходе и что оно более не намерено мириться с препятствиями на пути осуществления мирного процесса в Анголе и пренебрежением к решениям международного сообщества¹¹⁶. Представитель Японии отметил важное значение этих мер, для осуществления которых жизненно важное значение имеет сотрудничество с соседними странами. Он заявил, что УНИТА следует учитывать готовность Совета Безопасности рассмотреть дальнейшие меры, если УНИТА будет упорно отказываться выполнить свои обязательства¹¹⁷.

Представитель Кении заявил о том, что его правительство связано с мирным процессом в Анголе с 1975 года, и выразил свое разочарование в связи со сложившейся ситуацией. Его делегация считает, что терпение международного сообщества скоро иссякнет и что пришло время для принятия мер против УНИТА за задержки в выполнении своих обязательств в отношении мирного процесса¹¹⁸.

Представитель Египта, проголосовав за данную резолюцию, заявил, что он не согласен с тем, что все государства должны запретить въезд на свою территорию или транзит через нее членам семей руководителей УНИТА. По его мнению, эти меры представляют собой нарушение одной из правовых норм: отсутствие преступления исключает наказание. Наказание семей, вся вина которых состоит лишь в том, что они находятся в родстве с этими руководителями, неприемлемо. Кроме того, эти меры можно расценивать как коллективное наказание, которое Египет решительно отвергает в принципе. Эту позицию поддержал и представитель Коста-Рики, который высказал оговорки в отношении указания на ближайших родственников должностных лиц УНИТА, поскольку такое указание предполагает возложение ответственности лишь в силу родственных отношений. Он заявил о том, что любой режим санкций должен быть лишь временным средством оказания давления на те правительства или образования, которые угрожают международному миру и безопасности. По его мнению, санкции являются для международного сообщества средством законной, коллективной обороны в рамках правовой системы, созданной в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций. Поэтому санкции ни в ком случае не должны становиться методом скрытого ведения войны или вмешательства в дела, которые, по сути, подпадают под внутреннюю юрисдикцию государств, но должны быть тщательно спланированы, с тем чтобы позволить достичь цели, состоящей в изменении незаконной политики такого правительства или образования. Поэтому санкции не должны становиться методом наказания ни в чем не повинного населения и всегда должны толковаться ограничительно. В этой связи он отметил позитивные аспекты рассматриваемой резолюции: санкции вступают в силу лишь через определенное время, что позволит УНИТА пересмотреть и кардинально изменить свою незаконную политику до начала их действия; санкции направлены против руководства УНИТА и его деятельности как политического образования, с тем чтобы не допустить страданий гражданского населения, которые были бы вызваны экономическими санкциями¹¹⁹.

Представитель Португалии осудил тактику УНИТА, но при этом заявил о том, что УНИТА необходимо понять, что его нынешнее поведение не оставило Совету Безопасности никакого другого реального выбора, кроме введения дополнительных санкций, которые призваны подтолкнуть УНИТА к принятию шагов, ведущих в правильном направлении. По мнению пред-

¹¹² S/PV.3814, стр. 4–5.

¹¹³ Там же, стр. 5–6 (Малави); стр. 9–10 (Лесото); стр. 10–11 (Мозамбик); стр. 11–12 (Зимбабве); и стр. 13–14 (Южная Африка).

¹¹⁴ Там же, стр. 9–10.

¹¹⁵ Там же, стр. 9.

¹¹⁶ Там же, стр. 20.

¹¹⁷ Там же, стр. 21.

¹¹⁸ Там же, стр. 24–25.

¹¹⁹ Там же, стр. 29.

ставителя Соединенных Штатов, эти санкции являются жесткими, практическими и осуществимыми, и Соединенные Штаты готовы рассмотреть возможность принятия дополнительных мер Советом в случае, если УНИТА не отреагирует на это предупреждение¹²⁰. К этому мнению присоединился представитель Франции, который вновь изложил позицию своего правительства, состоящую в том, что санкции должны быть ограничены по срокам, этот срок должен определяться заранее, а вопрос о продлении должен решаться Советом Безопасности¹²¹.

На своем 3891-м заседании 12 июня 1998 года Совет принял резолюцию 1173 (1998). В ходе прений в связи с принятием этой резолюции большинство членов Совета выразили сожаление в связи с сохраняющимся отсутствием прогресса в рамках мирного процесса и вновь призвали УНИТА выполнить свое обязательство в соответствии с Лусакским протоколом¹²² в полном объеме. Представитель Анголы поддержал положения резолюции, выразив надежду на то, что она позволит предпринять ощутимые шаги, которые позволят сохранить уже достигнутый в рамках мирного процесса прогресс¹²³. Представитель Соединенного Королевства, выступая от имени Европейского союза, высказался за принятие Советом Безопасности новых мер против УНИТА. Он заявил о том, что действующий режим санкций оказывает позитивное воздействие. Кроме того, он заявил о том, что новые санкции направлены не на то, чтобы наказать УНИТА, а на то, чтобы поощрить его к доведению мирного процесса до полного завершения¹²⁴.

Представитель Бразилии заявил о том, что если У Совета Безопасности не остается другого выбора, кроме введения дополнительных санкций против УНИТА, то ответственность за эти меры ляжет исключительно на недальновидное руководство УНИТА¹²⁵. Представитель Коста-Рики отметил, что предусмотренные в резолюции санкции имеют четкую направленность. Впервые они нацелены на реальные интересы УНИТА и призваны обеспечить четкое выполнение этой группировкой своих обязательств. Кроме того, Совет Безопасности пошел еще дальше, предоставив УНИТА еще одну «паузу доброй воли» до 23 июня 1998 года, с тем чтобы он выполнил взятые на себя обязательства. Таким образом, УНИТА получил временное предупреждение до того, как будут введены санкции¹²⁶. Представитель Швеции заявил о том, что сфера охвата мер, предусмотренных в резолюции, которая получила единодушную поддержку в Совете, станет для г-на Савимби четким сигналом о том, что международное сообщество не намерено мириться с ситуацией, когда УНИТА продолжает чинить препятствия на пути мирного про-

цесса. В то же время он выразил уверенность в том, что отсрочка вступления в силу этих мер послужит для УНИТА полезным стимулом к выполнению своих обязательств¹²⁷.

Представитель Японии подчеркнул, что если лидеры УНИТА взвешают те последствия, которые будут иметь для их собственного политического будущего предусматриваемые в резолюции санкции, то они осознают, что у них нет иного выхода, кроме как сотрудничать, всесторонне и безотлагательно, в завершении выполнения остающихся невыполненными задач, предусмотренных Лусакским протоколом¹²⁸. Представитель Словении указал на опыт предыдущих месяцев, доказывающий, что адресные санкции могут оказать положительное воздействие. Он отметил, что адресные санкции действенны, и заявил о том, что они могут изменить поведение УНИТА и что должна быть возможность применения санкций для того, чтобы обеспечить выполнение УНИТА остальных задач Лусакского протокола¹²⁹.

Представитель Соединенных Штатов заявил о том, что содержащиеся в данной резолюции санкции являются адресными и жесткими и что предусмотрены четкие критерии их введения и отмены¹³⁰. По мнению представителя Кении, введение дополнительных мер заставит УНИТА продолжить мирный процесс и восстановит авторитет Совета Безопасности. Поэтому необходимо, чтобы Совет Безопасности принял дополнительные меры, и, на его взгляд, такие меры предусмотрены в данной резолюции¹³¹.

Представитель Португалии отметил, что Совет Безопасности собирается принять решение о введении третьего пакета обязательных мер в отношении УНИТА. Он заявил о том, что это достойное сожаления, но необходимое решение, обусловленное упорным нежеланием УНИТА выполнять положения ангольского мирного процесса, а именно Лусакский протокол, соответствующие резолюции Совета Безопасности и план, одобренный Совместной комиссией 19 мая 1998 года. Он далее заявил о том, что эти дополнительные меры не являются самоцелью, они имеют четкую задачу: обеспечить успешное завершение мирного процесса, что отвечает интересам прежде всего самого ангольского народа, включая УНИТА¹³².

Пример 12

Меры, принятые в отношении Революционного объединенного фронта (Сьерра-Леоне)

После того как 25 мая 1997 года Объединенный революционный фронт осуществил военный переворот, Совет на своем 3822-м заседании 8 октября 1997 года принял резолюцию 1132 (1997). В этой резолюции Совет ввел

¹²⁰ Там же, стр. 33.

¹²¹ Там же, стр. 34.

¹²² S/PV.3891, стр. 4 (Соединенное Королевство), стр. 4 и 5 (Бразилия), стр. 5 и 6 (Российская Федерация), стр. 7 (Китай); стр. 7 и 8 (Швеция), стр. 8 (Гамбия), стр. 8 и 9 (Япония), стр. 9 и 10 (Бахрейн), стр. 11 и 12 (Соединенные Штаты) и стр. 13 и 14 (Португалия).

¹²³ Там же, стр. 3.

¹²⁴ Там же, стр. 4.

¹²⁵ Там же, стр. 4.

¹²⁶ Там же, стр. 6.

¹²⁷ Там же, стр. 8.

¹²⁸ Там же, стр. 9.

¹²⁹ Там же, стр. 10.

¹³⁰ Там же, стр. 12.

¹³¹ Там же, стр. 13.

¹³² Там же, стр. 14.

эмбарго на поставки оружия и нефти и ограничения на передвижение членов военной хунты и их семей.

В ходе прений члены Совета единодушно осудили военный переворот и поддержали меры, изложенные в резолюции. Представитель Нигерии приветствовал положения, содержащиеся в резолюции, и заявил о том, что ЭКОВАС хотелось бы, чтобы в резолюцию были включены дополнительные еще более жесткие меры. Вместе с тем его правительство рассматривает данную резолюцию как позитивное явление и считает, что важно, чтобы все заинтересованные стороны, и прежде всего хунта, услышали сигнал о решимости международного сообщества восстановить в Сьерра-Леоне конституционный порядок и мир. По мнению его правительства, данный проект резолюции является надлежащим выражением такого недвусмысленного сигнала¹³³. Представитель Кении заявил о том, что, вводя санкции против военной хунты, международное сообщество вновь подтверждает свою приверженность демократии. Эти санкции будут отменены, как только хунта откажется от власти, а правительство президента Каббы вернется на свое законное место. Он выразил озабоченность по поводу побочного влияния этих санкций, однако, по мнению его делегации, они являются необходимым и «хорошо продуманным шагом со стороны международного сообщества, направленным на свержение незаконной хунты во Фритауне»¹³⁴.

Представитель Франции заявил о том, что в резолюции предусматривается введение санкций. Эти меры направлены на достижение тех же целей, что и усилия, предпринимаемые на региональном уровне: скорейшее восстановление демократического правления и конституционного порядка. Режим санкций разработан таким образом, чтобы ограничить гуманитарные последствия для населения. Он далее заявил о том, что они затрагивают лишь вопросы, касающиеся перемещения представителей военной хунты и членов их семей, а также поставок оружия и нефти. Санкциями предусматриваются изъятия, в частности по гуманитарным соображениям. Создаваемому в соответствии с резолюцией комитету предстоит обеспечить, чтобы указанные изъятия использовались для защиты населения страны от серьезных последствий введения эмбарго¹³⁵.

Представитель Соединенного Королевства отметил, что, введя международное оружейное и нефтяное эмбарго, а также ограничения на выдачу виз членам хунты, Совет Безопасности четко продемонстрирует незаконному режиму во Фритауне, что все международное сообщество полно решимости отменить результаты военного переворота и восстановить демократически избранное правительство¹³⁶.

Выразив поддержку введению санкций, представитель Польши заявил о том, что его правительство осознает потенциальный риск, связанный с применением таких мер, особенно в том, что касается возможных от-

рицательных последствий для гуманитарной ситуации в Сьерра-Леоне. Он далее заявил, что в этой связи также необходимо, чтобы предлагаемый режим санкций предусматривал, среди прочего, механизм гуманитарных изъятий в отношении нефти и нефтепродуктов, при условии эффективного контроля за поставками. Он подчеркнул, что меры, предусмотренные в резолюции, в том числе всеобъемлющее оружейное эмбарго, которому его делегация придает первостепенное значение, строго направлены против военной хунты и ее представителей¹³⁷. По мнению представителя Республики Корея, если международное сообщество хочет помочь восстановить конституционное правительство, то у него нет иного выбора, кроме как ввести санкции, предусмотренные в резолюции¹³⁸. Представитель Российской Федерации заявил о том, что задействованные Советом мощные рычаги давления на хунту, которые включают эмбарго на поставку оружия и военного имущества, нефти и нефтепродуктов, а также визовые ограничения в отношении руководителей путчистов, — это рычаги, имеющие тщательно выверенный и адресный характер. Он выразил удовлетворение в связи с тем, что Совет принял дополнительные меры предосторожности, с тем чтобы попытаться свести к минимуму непреднамеренные побочные последствия этих санкций, в частности их негативное воздействие на гуманитарную ситуацию. Его делегация убеждена в том, что цель санкций состоит не в том, чтобы покарать сторону, ставящую под угрозу международный мир и безопасность, а в том, чтобы изменить ее поведение. Логика и практика бессрочных режимов санкций в принципе не может соответствовать этой задаче и является, по его мнению, контрпродуктивной¹³⁹. Представитель Португалии отметил, что резолюция нацелена на восстановление мирными средствами правительства Сьерра-Леоне, избранного демократическим путем. Как понимает его делегация, санкции как политический инструмент предназначены для того, чтобы заставить хунту понять, что международное сообщество не осталось безразличным к ее незаконным действиям. Эти санкции предполагают наказание тех, кто упорно отказывается руководствоваться нормами демократии, и они не направлены против народа Сьерра-Леоне¹⁴⁰.

Представитель Соединенных Штатов отметил, что санкции имеют четкую цель: запрещение поставок оружия и нефтепродуктов и введение ограничений на поездки представителей хунты и членов их семей. В резолюции Совет призывает все государства сотрудничать в осуществлении этих мер и уполномочивает ЭКОВАС, когда это необходимо и соответствует применимым международным стандартам, инспектировать направляющиеся в эту страну суда для обеспечения соблюдения санкций. Резолюция не ограничивает поставок продовольствия, медицинских препаратов или других предметов первой необходимости. Она включает положения о регулярном рассмотрении хода осу-

¹³³ S/PV.3822, стр. 5.

¹³⁴ Там же, стр. 6.

¹³⁵ Там же, стр. 7.

¹³⁶ Там же, стр. 9.

¹³⁷ Там же, стр. 9.

¹³⁸ Там же, стр. 10.

¹³⁹ Там же, стр. 11–12.

¹⁴⁰ Там же, стр. 16.

ществления санкций и их последствий. Санкции разработаны таким образом, чтобы оказывать максимальное воздействие не незаконную хунту в Сьерра-Леоне и в то же время причинять минимум неудобств гражданскому населению. Он далее заявил о том, что в резолюции четко указано, как хунта может обеспечить прекращение санкций: вернув к власти законное правительство Сьерра-Леоне¹⁴¹. Представитель Чили подчеркнул, что Совет Безопасности все чаще вводит санкции, направленные против лидеров, а не против ни в чем не повинного населения. В то же время в резолюции заложена концепция периодического рассмотрения гуманитарной ситуации в Сьерра-Леоне, включая воздействие режима санкций¹⁴².

Пример 13

Меры, принятые в связи с движением «Талибан» (Афганистан)

После того как движение «Талибан» не выполнило требований, предусмотренных пунктом 13 резолюции 1214 (1998)¹⁴³, Совет провел свое 4051-е заседание в связи с принятием резолюции 1267 (1999). В ходе прений представитель Афганистана высказался в поддержку резолюции и заявил о том, что, по мнению его правительства, комплекс мер, предусмотренных в этой резолюции, является адекватным сигналом движению «Талибан» и его «пакистанским наставникам»: международное сообщество крайне обеспокоено «авантюристической политикой», которую проводят Пакистан и движение «Талибан» и которая представляет серьезную угрозу международному миру и безопасности. Он далее заявил о том, что резолюция 1267 (1999) затрагивает финансовые ресурсы движения «Талибан», основным источником которых являются поступления от оборота наркотиков, и никак не сказывается на положении самих афганцев. Он напомнил, что наличие в резолюции положений, касающихся изъятий по гуманитарным соображениям, гарантирует доставку гуманитарной помощи афганскому народу. Его правительство надеется, что Совет Безопасности задействует все имеющиеся в его распоряжении механизмы в целях обеспечения тщательного и строгого соблюдения санкций всеми государствами-членами и международными учреждениями¹⁴⁴.

Представитель Соединенных Штатов заявила о том, что если движение «Талибан» не выдаст Осаму бен Ладена в течение 30 дней, то режим санкций будет введен в действие. Она напомнила, что меры, предусмотренные в резолюции, ограничат предоставление летательным аппаратам, принадлежащим движению «Талибан», разрешений на посадку в зарубежных аэропортах и взлет с

их территории, заморозят счета «Талибана» во всех финансовых учреждениях мира и запретят инвестиции в любые предприятия, находящиеся во владении или под контролем «Талибана». Она подчеркнула необходимость помнить о том, что эти санкции имеют ограниченный характер и что они конкретно направлены на ограничение ресурсов, имеющихся в распоряжении руководства «Талибана». Эти санкции не направлены на нанесение ущерба народу Афганистана, и ее правительство будет сотрудничать с Комитетом по рассмотрению хода осуществления санкций с целью их выполнения таким образом, который не препятствует предоставлению гуманитарной помощи афганскому народу¹⁴⁵.

Вместе с тем представитель Малайзии выразил обеспокоенность в связи с последствиями предусмотренных в резолюции мер для населения Афганистана и их воздействием. Его правительство убеждено в том, что санкции в отношении какой-либо страны и народа должны применяться лишь в тех случаях, когда все другие мирные средства были использованы и не принесли результата. Он заявил о том, что следует крайне осторожно подходить к использованию санкций в качестве инструмента принуждения в силу их непредвиденных серьезных последствий для ни в чем не повинного населения. Он далее заявил о том, что у его делегации имеются оговорки в связи с применением санкций в целях достижения желаемых изменений режима, против которого они направлены. Как показал опыт, они практически никогда не достигают цели или целей, на достижение которых они рассчитаны, но вместо этого вызывают страдания простых людей. Он отметил, что направленные против «Талибана» санкции будут оказывать прямое и косвенное воздействие на все население Афганистана практически во всех сферах его жизни. Его делегация отдала бы предпочтение поэтапному подходу в вопросах урегулирования этой ситуации. В качестве первого шага Совету следовало бы принять резолюцию, в которой подтверждалось бы его серьезное намерение принять меры по введению санкций против «Талибана» в том случае, если он не согласится осуществить определенные оговоренные шаги и не откажется от поддержки терроризма. По его мнению, нацеленные против «Талибана» санкции станут своеобразной карательной мерой для народа Афганистана, поскольку «Талибан» осуществляет действенный контроль над большей частью территории страны и регулирует практически все аспекты жизни в контролируемых им районах Афганистана. Его делегация, тем не менее, проголосовала за резолюцию, призвав «Талибан» выполнить все выдвинутые в резолюции требования, с тем чтобы избавить народ Афганистана от дальнейших страданий¹⁴⁶. Эту позицию поддержал представитель Китая, который высказал мнение, что санкции лишь усугубят страдания и тяготы афганского народа, являющегося жертвой бесконечных боев. По его мнению, санкции могут применяться лишь в

¹⁴¹ Там же, стр. 20.

¹⁴² Там же, стр. 21.

¹⁴³ В пункте 13 резолюции 1214 (1998) Совет потребовал, чтобы движение «Талибан» прекратило предоставление убежища международным террористам и их организациям и их обучение и чтобы все афганские группировки оказывали содействие усилиям с целью придать суду лиц, обвиняемых в терроризме.

¹⁴⁴ S/PV.4051, стр. 2.

¹⁴⁵ Там же, стр. 3–4.

¹⁴⁶ Там же, стр. 4–6.

крайнем случае, когда все другие средства исчерпаны, и должны носить строго адресный характер¹⁴⁷.

Пример 14

*Меры, принятые в связи с выдачей подозреваемых в совершении попытки покушения на жизнь Президента Арабской Республики Египет в Аддис-Абебе, Эфиопия, 26 июня 1995 года*¹⁴⁸

На своем 3660-м заседании 26 апреля 1996 года Совет рассмотрел доклад Генерального секретаря об осуществлении резолюции 1044 (1996)¹⁴⁹, в которой к правительству Судана был обращен призыв выдать Эфиопии трех человек, разыскиваемых по подозрению в причастности к покушению на президента Египта. На этом же заседании Совет принял резолюцию 1054 (1996).

В ходе состоявшихся в Совете прений представитель Судана отверг прозвучавшие в адрес его страны голосовые утверждения и заявил о том, что введение любых санкций против Судана подрвет все региональные инициативы и сведет на нет прогресс, достигнутый в области сотрудничества и развития¹⁵⁰.

Представитель Эфиопии сослался на доклад Генерального секретаря, в котором четко сказано, что Судан не выполнил требований Совета, содержащихся в резолюции 1044 (1996). По его словам, именно по этой причине оружейное эмбарго явилось бы одним из наиболее правильных шагов, которые Совет мог бы предпринять с целью обеспечить выполнение Суданом его требований. Он далее заявил о том, что все аргументы, выдвигаемые против такого шага Совета, являются «крайне неглубокими, совершенно неубедительными и недостаточными транспарентными». Настаивая на необходимости выполнения Суданом требований резолюции 1044 (1996), представитель Египта особо отметил глубокие связи между народами обеих стран и подчеркнул, что санкции, предусмотренные в проекте резолюции, не нацелены на то, чтобы причинить ущерб народу Судана, но являются «сигналом предупреждения»¹⁵¹.

Выразив разочарование в связи с резолюцией, представитель Уганды заявил о том, что она не посылает такого решительного сигнала, на который он рассчитывал. Он призвал Совет принять все необходимые меры, включая оружейное эмбарго, в отношении Судана, чтобы заставить его отказаться от любой деятельности, которая дестабилизирует Уганду и ввергает в хаос весь субрегион¹⁵². Представитель Соединенных Штатов также заявил о том, что его правительство поддерживает данную резолюцию, но с определенными оговорками. Его правительство не считает, что санкций, предусмотренных этой резолюцией, достаточно, чтобы убедить правительство Судана в необходимости

отказаться от поддержки международного терроризма и вернуться в семью ответственных, законопослушных стран. Он приветствовал стремление Совета вести борьбу с терроризмом. Однако отказ от введения более существенных санкций против Судана чреват для населения Восточной части Африки, Ближнего Востока и Судана угрозой дальнейшего снижения уровня безопасности и усиления нестабильности¹⁵³.

Некоторые ораторы также признали, что меры, содержащиеся в резолюции, не имеют экономических последствий, которые могли бы пагубным образом отразиться на гражданском населении Судана¹⁵⁴. Выступая в том же духе, представитель Германии дал высокую оценку усилиям по обеспечению целенаправленного характера санкций таким образом, чтобы они не затронули население, а ограничивались только теми, кто в состоянии принять требуемые меры. Он призвал правительство использовать предусмотренный в тексте 60-дневный период для того, чтобы избежать принятия дополнительных мер и дать возможность в кратчайшие сроки отменить уже принятые меры¹⁵⁵. Представитель Франции подчеркнул, что Совет решил не вводить против Судана санкций, которые имели бы значительные экономические последствия для населения одной из самых бедных стран в Африке¹⁵⁶.

В то же время представители Российской Федерации и Китая, которые воздержались при голосовании по резолюции, высказали мнение, что такие меры не будут способствовать урегулированию данного вопроса. Представитель России подчеркнул необходимость выработки четких объективных критериев введения санкций и их отмены. Он заявил о том, что его страна выступает против использования санкций с целью наказания определенных режимов или достижения политических целей одного или нескольких государств-членов. Разъясняя свою точку зрения, он отметил, что его делегация не смогла предотвратить принятия данной резолюции только потому, что осуществление предусмотренных в ней мер зависит от действий отдельных государств¹⁵⁷. Представитель Китая заявил о том, что его правительство в принципе против частого применения санкций на основании главы VII Устава. Он далее заявил, что, как бы ни был сложен тот или иной вопрос и как бы ни было трудно его разрешить, следует настаивать на его мирном урегулировании с помощью диалога и посредничества. Он отметил необходимость того, чтобы резолюция основывалась на реальных фактах¹⁵⁸.

Представитель Индонезии также признал, что правительство Судана до сих пор не выполнило свои обязательства в отношении усилий, предпринимаемых ОАЕ, в полной мере. Тем не менее Судан предпринял некоторые шаги и продолжает прилагать усилия по вы-

¹⁴⁷ Там же, стр. 7.

¹⁴⁸ S/1996/10.

¹⁴⁹ S/1996/179.

¹⁵⁰ S/PV.3660, стр. 2–18.

¹⁵¹ Там же, стр. 27–29.

¹⁵² Там же, стр. 17.

¹⁵³ Там же, стр. 25.

¹⁵⁴ Там же, стр. 17–18 (Гвинея-Бисау) и стр. 18–19 (Республика Корея).

¹⁵⁵ Там же, стр. 23.

¹⁵⁶ Там же, стр. 25.

¹⁵⁷ Там же, стр. 17–19.

¹⁵⁸ Там же, стр. 23–24.

полнению этих обязательств в соответствии с резолюцией 1044 (1996). Он заявил о том, что если после того, как будут исчерпаны все возможности и предприняты все усилия, Совет в конце концов решит, что правительство Судана не выполняет в полном объеме его просьбы, только тогда Совет должен будет рассмотреть вопрос о принятии дальнейших мер по обеспечению выполнения резолюции 1044 (1996)¹⁵⁹.

Пример 15

Меры, принятые в связи с Ираком

На своем 3831-м заседании 12 ноября 1997 года Совет принял резолюцию 1137 (1997). В ходе прений в Совете члены единодушно выразили озабоченность в связи с тем, что Ирак отказывается в полной мере сотрудничать со Специальной комиссией, и высказались в поддержку введения дополнительных мер. Ряд ораторов подчеркнули, что санкции могут быть отменены лишь в том случае, если Ирак будет в полной мере выполнять свои обязательства в отношении Специальной комиссии¹⁶⁰. Другие члены Совета напомнили о предыдущих резолюциях, в которых Совет выразил готовность ввести дополнительные меры в отношении Ирака, если он не будет сотрудничать со Специальной комиссией¹⁶¹.

Представитель Коста-Рики отметил, что единственная цель санкций заключается в том, чтобы заставить политические и военные власти Ирака понять, что они обязаны выполнять свои международные обязательства, а не в том, чтобы подорвать потенциал политического и социально-экономического развития иракского народа. Его страна считает, что при разработке санкций следует проявлять крайнюю осторожность, с тем чтобы добиться достижения единственной цели — изменения незаконной политики правительства Ирака и обеспечения его полного возвращения в правовое поле международного сообщества¹⁶². Представитель Швеции заявил о том, что, как подчеркивается в резолюции, полное сотрудничество со Специальной комиссией и выполнение соответствующих резолюций являются единственным способом продвижения вперед к отмене санкций¹⁶³. Представитель Португалии сослался на резолюцию 1115 (1997) и заявил о том, что предусматриваемые дополнительные санкции имеют явно выраженный адресный характер, с тем чтобы не обрекать на новые страдания население Ирака¹⁶⁴. Они

направлены против тех иракских официальных лиц и иракских военнослужащих, которые несут ответственность за несоблюдение Ираком своих обязательств¹⁶⁵.

Представитель Египта заявил о том, что делегация его страны оказалась в весьма непростой ситуации: ей пришлось голосовать за резолюцию, предусматривающую введение санкций против одного из арабских государств. Он далее заявил о том, что, несмотря на нелегкую ситуацию, в которой оказалась его страна, из-за отсутствия ответа Ирака у нее не осталось другого выбора, кроме как проголосовать за принятие этой резолюции в надежде на то, что Ирак изменит свою позицию и вернется на путь сотрудничества со Специальной комиссией в такой форме, которая обеспечит снятие санкций и прекращение страданий иракского народа. С другой стороны, насколько он понимает, ограничения на поездки, введенные в резолюции 1137 (1997), не должны препятствовать выполнению Египтом его обязанностей в качестве принимающей страны штаб-квартиры Лиги арабских государств. Это предполагает содействие участию государств-членов в проводимых в Каире заседаниях Лиги. Он добавил, что это — обязанность, которую Египет имеет честь выполнять в качестве принимающей страны в соответствии с Уставом Лиги арабских государств¹⁶⁶.

Представитель Франции заявил о том, что ограничения на передвижение не приведут к ухудшению положения иракского народа, который и без того подвергается жестоким испытаниям на протяжении семи лет действия экономического эмбарго. Предусмотренный в резолюции запрет на поездки никоим образом не затруднит поиск мирного урегулирования в целях разрешения кризиса¹⁶⁷. Представитель Соединенных Штатов подчеркнул, что отмена санкций должна следовать за выполнением резолюций, а не предшествовать ему. Он заявил о том, что, поскольку obstructивные действия Ирака были предприняты по приказу багдадских властей самого высокого уровня, новые санкции направлены исключительно против лидеров Ирака, а не против его народа. Он далее заявил о том, что резолюция 1137 (1997) является явным призывом к Ираку выполнить свои обязательства, а также подтверждением того, что Совет готов использовать предусмотренные Уставом средства для обеспечения такого выполнения¹⁶⁸.

¹⁵⁹ Там же, стр. 20.

¹⁶⁰ S/PV.3831, стр. 3 (Швеция), стр.3 и 4 (Португалия) стр.6 и 8 (Египет) стр. 10 (Франция), стр. 11 и 12 (Соединенные Штаты), стр.12 и 13 (Соединенное Королевство).

¹⁶¹ Там же, стр. 6–8 (Египет), стр. 5 (Польша), стр.8 и 9 (Гвинея-Бисау), стр. 9–10 (Франция) и стр. 13 (Российская Федерация).

¹⁶² Там же, стр. 3.

¹⁶³ Там же, стр. 4.

¹⁶⁴ В резолюциях 1115 (1997) от 21 июня 1997 года и 1134 (1997) от 23 октября Совет осудил неоднократные случаи отказа иракских властей разрешить доступ инспекционных групп на объекты и потребовал, чтобы они в полной мере сотрудничали со Специальной комиссией. Совет также приостановил пересмотр положений в отношении санкций и оружейного эмбарго (пункты 21 и 28 резолюции 687 (1991)) до получения следующего доклада Специальной комис-

сией и пригрозил ввести дополнительные меры в отношении тех категорий официальных лиц Ирака, которые несут ответственность за несоблюдение.

¹⁶⁵ S/PV.3831, стр. 4.

¹⁶⁶ Там же, стр. 9.

¹⁶⁷ Там же, стр. 12.

¹⁶⁸ Там же, стр. 14–15.

Пример 16

*Меры, принятые в связи с Союзной Республикой Югославия, включая Косово*¹⁶⁹

На своем 3868-м заседании 31 марта 1998 года Совет принял резолюцию 1160 (1998), в которой постановил запретить продажу или поставку в Союзную Республику Югославия, включая Косово, вооружений и относящегося к ним военного имущества всех типов, такого как оружие и боеприпасы, военно-транспортные средства и техника и запасные части к ним.

В ходе прений большинство членов Совета, за исключением представителя Китая, который воздержался при голосовании, заявили о своей поддержке мер, предусмотренных в резолюции. Представитель Японии заявил о том, что ситуация в Косово представляет угрозу для международного мира и безопасности в регионе и что дальнейшее распространение насилия может привести к дестабилизации положения на Балканах в целом. Он далее заявил о том, что резолюция, предусматривающая введение эмбарго на поставки вооружений в Союзную Республику Югославия, включая Косово, будет эффективным инструментом предотвращения такой дестабилизации¹⁷⁰. Представитель Франции отметил, что предусматриваемые данной резолюцией меры следует считать одним из средств достижения согласованного в ходе переговоров урегулирования нынешнего кризиса. В тексте предусматривается, что Совет будет пересматривать установленные запреты и сможет отменить их, как только правительство Союзной Республики Югославия выполнит оговоренные в резолюции условия¹⁷¹. Представитель Швеции приветствовал принятие резолюции и заявил о том, что все государства должны неукоснительно соблюдать режим введенного Советом эмбарго на поставки оружия. Он далее заявил о том, что в качестве члена Европейского союза его страна уже приняла решение соблюдать эмбарго на поставки оружия и осуществлять другие санкции, рекомендованные Контактной группой, включая отказ от поставок технических средств, которые могут быть использованы для внутренних репрессий или в террористических целях, отказ в предоставлении виз должностным лицам, виновным в репрессиях, а также введение моратория на экспортные кредиты, финансируемые правительством¹⁷².

Поддержав введение эмбарго на поставки оружия, представитель Бразилии подчеркнул, что эти меры не приведут к желаемому результату, если не будут сопровождаться параллельными дипломатическими усилиями, направленными на создание более безопасных и благоприятных условий для жизни тех, кто напрямую пострадал от беспорядков¹⁷³.

Представитель Российской Федерации подчеркнул, что его стране было трудно согласиться с таким

шагом, как введение оружейного эмбарго в отношении Союзной Республики Югославия, включая Косово. Он отметил, что в резолюции изложены меры, призванные предотвратить эскалацию напряженности и привести к политическому урегулированию. Его правительство будет и далее отстаивать необходимость ограничения эмбарго на поставки вооружений, призывая к установлению четких сроков его действия. Кроме того, он отметил, что в резолюции удалось зафиксировать четкие критерии, при условии выполнения которых Совет примет решение об отмене эмбарго¹⁷⁴.

Представитель Соединенных Штатов Америки подчеркнул, что, введя эмбарго на поставки оружия в Союзную Республику Югославию, Совет дает недвусмысленно понять, что международное сообщество не будет мириться с насилием и практикой «этнических чисток» в регионе бывшей Югославии¹⁷⁵. Его поддержал и представитель Гамбии, который добавил, что отсутствие у сторон доступа к военному снаряжению ослабило бы их способность вести боевые действия и, таким образом, привело бы к сокращению числа вспышек насилия. В этой связи его делегация приветствовала учреждение Комитета по надзору за осуществлением предусматриваемых данной резолюцией мер и настоятельно призвала все государства соблюдать их¹⁷⁶. Выступивший с аналогичной позицией представитель Германии подчеркнул, что эмбарго на поставки оружия представляет собой попытку не допустить накопления у противодействующих сторон арсеналов оружия. Оно также является политической мерой, которая показывает, что применение насилия и отказ от конструктивного диалога лишь еще дальше отодвинут тех, кто несет за это ответственность, от благотворной нормализации их отношений с внешним миром¹⁷⁷.

Представитель Соединенного Королевства, выступая с заявлением от имени Европейского союза и ассоциированных с ним стран, присоединившихся к этому заявлению¹⁷⁸, заявил о том, что Европейский союз уже ввел всеобъемлющее эмбарго на поставки оружия в отношении стран бывшей Югославии. Он далее заявил о том, что резолюция 1160 (1998) посылает властям в Белграде мощный сигнал о том, что международное сообщество едино в своем стремлении добиться реального прогресса в вопросе о Косово и внимательно следит за происходящими там событиями¹⁷⁹.

Вместе с тем представитель Китая, который воздержался при голосовании, выразил мнение, что ситуация в Косово не представляет угрозы региональному и международному миру и безопасности. По его мнению, резолюция не поможет усадить стороны за стол переговоров и что неправильно выносить на рассмотрение Совета разногласия между Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе и Союзной Респуб-

¹⁷⁴ Там же, стр. 14.

¹⁷⁵ Там же, стр. 16.

¹⁷⁶ Там же, стр. 18–19.

¹⁷⁷ Там же, стр. 26.

¹⁷⁸ Там же, стр. 19 (Венгрия, Литва, Польша, Румыния и Чешская Республика; и Норвегия).

¹⁷⁹ Там же, стр. 20.

¹⁶⁹ См. S/1998/223 и S/1998/272.

¹⁷⁰ S/PV.3868 и Согр.1 и 2, стр. 3.

¹⁷¹ Там же, стр. 5–6.

¹⁷² Там же, стр. 7.

¹⁷³ Там же, стр. 8.

ликой Югославия, а также вопрос о правах человека в Косово¹⁸⁰.

Г-н Йованович подчеркнул, что заседание Совета Безопасности и предложение принять резолюцию неприемлемы для правительства Союзной Республики Югославия, поскольку этот внутренний вопрос не может быть предметом обсуждения на каком бы то ни было международном форуме без согласия на то властей Союзной Республики Югославии. Он далее заявил о том, что в Косово и Метохии нет и никогда не было никакого вооруженного конфликта; поэтому нет ни опасности распространения этого конфликта на другие страны, ни угрозы миру и безопасности, ни каких бы то ни было оснований для применения положений главы VII Устава¹⁸¹.

Пример 17

*Меры, принятые в отношении Ливийской Арабской Джамахирии*¹⁸²

На своем 3864-м заседании 20 марта 1998 года Совет провел открытые прения, чтобы обсудить выполнение санкций, введенных в отношении Ливийской Арабской Джамахирии. Представитель Ливийской Арабской Джамахирии заявил по вопросу о санкциях, что Международный Суд подтвердил, что данный спор является юридическим спором, рассматривать который Суд уполномочен. Далее он заявил, что Совет должен принять необходимые меры для выполнения решений, вынесенных Судом 27 февраля 1998 года, и, в частности, срочно и безотлагательно отказаться от продления действия санкций, введенных в отношении Ливийской Арабской Джамахирии в соответствии с резолюциями 748 (1992) и 883 (1993)¹⁸³.

Вместе с тем представитель Соединенных Штатов выразил мнение, что постановление Международного Суда никоим образом не ставит под сомнение законность действий Совета Безопасности в отношении Ливийской Арабской Джамахирии или существования уголовных дел, возбужденных против двух подозреваемых. Он заявил, что, вопреки утверждениям правительства Ливийской Арабской Джамахирии, Суд не призывает к пересмотру или приостановке действия резолюций Совета Безопасности¹⁸⁴. Представители Соединенных Штатов и Соединенного Королевства указали, что санкции имеют целенаправленный характер и задуманы таким образом, чтобы свести к минимуму последствия для населения Ливии. Кроме того, они заявили о том, что если Ливийская Арабская Джамахирия желает отмены этих санкций, то она должна выдать двух подозреваемых лиц, с тем чтобы им могло бы быть гаранти-

ровано справедливое судебное разбирательство в рамках надлежащего уголовного процесса¹⁸⁵.

Ряд членов Совета обратились к Комитету с призывом продолжать оперативно реагировать на просьбы о предоставлении изъятий по гуманитарным соображениям¹⁸⁶. Представитель Российской Федерации подчеркнул, что санкции — это не орудие наказания «неудобных режимов», а средство поддержки политических усилий, направленных на урегулирование того или иного конфликта. Он заявил о том, что процесс введения санкций и их осуществления, смягчения и ужесточения должен быть тесно и гибко увязан с политическим процессом¹⁸⁷.

Ряд ораторов выразили убеждение в том, что соответствующее постановление Международного Суда обеспечивает надлежащую основу для достижения соглашения в отношении проведения справедливого судебного разбирательства, а также приостановления и скорейшей отмены действия санкций в отношении Ливийской Арабской Джамахирии¹⁸⁸. Представитель Бахрейна также отметил, что из решения Суда, которое подтвердило его компетенцию в связи с этим вопросом, логически вытекает, что Совету Безопасности следует рассмотреть вопрос о приостановке действия санкций, по крайней мере до тех пор, пока Суд не примет решение по существу данного вопроса. Далее он заявил о том, что отрицательные последствия введения этих санкций стали ощущаться ливийским народом в долгосрочном плане, несмотря на огромные богатства от продажи нефти, накопленные Ливийской Арабской Джамахирией¹⁸⁹. Представитель Организации африканского единства подчеркнул, что Организация желает скорейшего разрешения данного спора и немедленной отмены жестких мер, введенных в отношении Ливийской Арабской Джамахирии¹⁹⁰.

В этой связи ряд ораторов призвали провести углубленное рассмотрение вопроса о санкциях¹⁹¹, критериев их применения и отмены, их последствий для третьих стран и их гуманитарных последствий для

¹⁸⁵ Там же, стр. 16 (Соединенные Штаты); и стр. 33 (Соединенное Королевство).

¹⁸⁶ Там же, стр. 14–15 (Коста-Рика); стр. 22–24 (Япония); стр. 24–25 (Словения); стр. 25–26 (Швеция); стр. 26–28 (Бразилия); стр. 28–30 (Франция); и стр. 39–40 (Соединенное Королевство, выступившее от имени Европейского союза и ассоциированных с ним стран).

¹⁸⁷ Там же, стр. 19.

¹⁸⁸ Там же, стр. 17 (Китай); стр. 20–22 (Бахрейн); стр. 34–36 (Лига арабских государств); стр. 36–38 (Организация африканского единства); стр. 38–40 (Организация Исламская конференция); стр. 40–42 (Мали, от имени Группы африканских государств); стр. 46–47 (Индонезия); стр. 47–48 (Сирийская Арабская Республика); стр. 48–49 (Объединенные Арабские Эмираты); стр. 51 (Йемен); стр. 51–53 (Иордания); стр. 55–56 (Гана); стр. 56–57 (Корейская Народно-Демократическая Республика); стр. 57–59 (Ирак); стр. 59–60 (Пакистан); стр. 61 (Зимбабве); стр. 61–62 (Намибия); стр. 62–63 (Марокко); стр. 64–65 (Гвинея-Бисау); стр. 66–67 (Нигерия); стр. 67–69 (Индия); стр. 69–70 (Объединенная Республика Танзания); стр. 70–71 (Куба); стр. 71–72 (Оман); стр. 72–73 (Исламская Республика Иран); и стр. 73–74 (Малайзия).

¹⁸⁹ Там же, стр. 26.

¹⁹⁰ Там же, стр. 47.

¹⁹¹ Там же, стр. 14–15 (Коста-Рика); стр. 43–45 (Мальта); и стр. 45 (Алжир).

¹⁸⁰ Там же, стр. 15.

¹⁸¹ Там же, стр. 21.

¹⁸² S/23306, S/23307, S/23308, S/23309 и S/23317.

¹⁸³ S/PV.3864 и Corr.1, стр. 13.

¹⁸⁴ Там же, стр. 15.

населения затрагиваемых государств. Представитель Мальты заявил о том, что как стране, расположенной рядом с государством, пострадавшим от введения санкций, Мальте необходимо обеспечить проведение открытых обсуждений для рассмотрения альтернативных применению санкций мер, а также заранее предусмотренных мер стимулирования, которые способствуют изменению поведения стран-объектов санкций. Он отметил, что такие санкции должны быть механизмом установления мира, а не механизмом неизбежного массового наказания всего населения. Он далее отметил, что санкции имеют серьезные последствия не только для стран, против которых они направлены, но и для соседних стран. На его взгляд, санкции, введенные против Ливийской Арабской Джамахирии, не достигают желаемой цели¹⁹².

Пример 18

Дети и вооруженные конфликты

На своем 4037-м заседании 25 августа 1999 года Совет принял резолюцию 1261 (1999). В ходе прений Специальный представитель Генерального секретаря по вопросу о детях и вооруженных конфликтах г-н Олара Отунну, отметив страдания детей в ходе вооруженных конфликтов, заявил о необходимости проведения анализа последствий санкций для детей. Он заявил о том, что необходимо приложить все усилия для облегчения страданий детей, которым приходится жить в условиях действия режимов санкций. В каждом случае при принятии Советом Безопасности мер по статье 41 исключительно важно учитывать их воздействие на детей, с тем чтобы иметь возможность предусмотреть соответствующие исключения в гуманитарных целях¹⁹³.

Ряд ораторов подчеркнули необходимость того, чтобы Совет учитывал последствия санкций для детей в тех ситуациях, в которых вводятся санкции¹⁹⁴. Представитель Аргентины отметил, что Совету необходимо усовершенствовать процесс разработки санкций, с тем чтобы они не сказывались на положении ни в чем не повинного гражданского населения и детей в частности¹⁹⁵. Представитель Финляндии, выступая от имени Европейского союза и ассоциированных и связанных с ним стран¹⁹⁶, рекомендовала, чтобы всякий раз при принятии решения о введении санкций в целях урегулирования кризисов оценивались и отслеживались их последствия для детей и чтобы исключения по гуманитарным соображениям предусматривались с учетом интересов детей¹⁹⁷.

Представитель Коста-Рики заявил о том, что в контексте деятельности Совета Безопасности необхо-

димо провести исследования по вопросу о возможных последствиях санкций для уязвимых групп населения, особенно детей, до введения таких санкций¹⁹⁸.

Представитель Индии напомнил о заявлении, с которым выступила в Совете Безопасности 12 февраля 1999 года Директор-исполнитель Детского фонда Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ) и в котором она заявила о том, что нельзя устанавливать санкции без обязательных, экстренных и имеющих законную силу исключений гуманитарного характера. Представитель констатировал, что необходимо заняться проблемой чрезмерных последствий санкций с точки зрения детского недоедания и повышения детской и материнской смертности и их неграмотности в странах, в отношении которых введены всеобъемлющие санкции. Это входит в компетенцию Совета Безопасности и могло бы в значительной степени способствовать облегчению страданий детей, многие из которых провели свое детство в условиях конфликтных ситуаций¹⁹⁹.

Представитель Ирака заявил о том, что введение санкций против его страны привело к смерти 500 000 иракских детей в возрасте до пяти лет, о чем свидетельствует опубликованный 12 августа 1999 года доклад ЮНИСЕФ. Он заявил о том, что эти санкции также явились причиной смерти более миллиона иракских граждан из других групп, в особенности женщин и пожилых. По его мнению, эта ситуация приравнивает санкции по характеру их воздействия к угрозам, порождаемым вооруженными конфликтами. Он далее заявил о том, что введенные в 1990 году санкции в отношении Ирака были формой коллективного наказания народа Ирака. По его мнению, в результате введения этих санкций Ирак из государства относительного процветания превратился в страну крайней нищеты²⁰⁰.

Представитель Словакии подчеркнул, что экономические санкции должны мешать военным преступникам «пользоваться плодами своей злонамеренной деятельности, не нанося при этом ущерба ни в чем не повинным женщинам и детям». Он заявил о том, что целенаправленные санкции могут оказать реальное воздействие и не обязательно будут вызывать невыносимые гуманитарные последствия для самой уязвимой группы населения, а именно детей²⁰¹.

Пример 19

Защита гражданских лиц в вооруженном конфликте

На своем 4046-м заседании 17 сентября 1999 года Совет принял резолюцию 1265 (1999). В начале прений Совет рассмотрел доклад Генерального секретаря о защите гражданских лиц в вооруженном конфликте²⁰², в

¹⁹² Там же, стр. 54–55.

¹⁹³ S/PV.4037 и Corr. 1, стр. 6.

¹⁹⁴ Там же, стр. 8 (Франция); и стр. 19–20 (Аргентина); S/PV.4037 (Resumption 1), стр. 14–16 (Бангладеш).

¹⁹⁵ S/PV.4037 и Corr.1, стр. 24.

¹⁹⁶ S/PV.4037 (Resumption 1), стр. 12 (Болгария, Венгрия, Латвия, Литва, Польша, Румыния, Словакия, Чешская Республика и Эстония; и Кипр и Мальта).

¹⁹⁷ Там же, стр. 17.

¹⁹⁸ Там же, стр. 25.

¹⁹⁹ Там же, стр. 30.

²⁰⁰ Там же, стр. 34.

²⁰¹ Там же, стр. 37.

²⁰² S/1999/957.

котором он заявил о том, что накопленный в последнее время опыт свидетельствует о том, что санкции могут оказывать в высшей степени неблагоприятное воздействие на гражданское население, особенно на уязвимые группы. Он также выразил озабоченность в связи с региональными санкциями и эмбарго, которые вводятся соседними странами зачастую в спешке без четких руководящих принципов, касающихся сведения к минимуму их гуманитарных последствий. Генеральный секретарь рекомендовал Совету Безопасности с самого начала конфликта подчеркивать в своих резолюциях настоятельную необходимость того, чтобы гражданское население имело беспрепятственный доступ к гуманитарной помощи, а соответствующие стороны, в том числе негосударственные субъекты, в полной мере сотрудничали с координатором Организации Объединенных Наций по гуманитарным вопросам в обеспечении такого доступа, а также необходимость обеспечения гарантии безопасности гуманитарных организаций в соответствии с принципами гуманности, нейтралитета и беспристрастности, и настойчиво подчеркивать, что несоблюдение этих принципов приведет к введению целенаправленных санкций²⁰³. Он изложил концепцию целенаправленных санкций как представляющих собой потенциально ценное средство адресного давления на элиту общества при минимизации негативных гуманитарных последствий для уязвимых слоев гражданского населения, что характерно для всеобъемлющих экономических санкций. В этой связи он рекомендовал Совету шире использовать целенаправленные санкции; создать постоянный механизм технического обзора режимов санкций Организации Объединенных Наций и региональных органов; доработать стандарты и нормы минимизации гуманитарных последствий санкций на основе предложений, вынесенных Председателем Совета комитетам по санкциям; и предложить региональным организациям или группам стран представить полную информацию, касающуюся создания надлежащих механизмов и процедур проверки при решении вопроса о предоставлении изъятий по гуманитарным соображениям до санкционирования введения санкций региональными органами²⁰⁴.

В ходе прений ряд ораторов выступили в поддержку рекомендаций Генерального секретаря относительно более широкого применения целенаправленных санкций²⁰⁵, с тем чтобы наказать виновных, а не усугублять страдания гражданского населения. Представитель Бразилии заявил о том, что наряду с проведением оценки воздействия режимов санкций Совету Безопасности надлежит рассматривать возможности, где и когда это уместно, определенных изъятий по гуманитарным соображениям из мер, принимаемых на основании статьи 41 Устава. Во-вторых, приоритет следует отдавать разработке так называемых целенаправленных или «умных» санкций, с тем чтобы наказы-

вать непосредственных виновников правонарушений, а не усугублять тяготы и невзгоды всего населения²⁰⁶. Представитель Соединенных Штатов подчеркнул настоятельную необходимость, чтобы вовлеченные стороны полностью сотрудничали с координатором Организации Объединенных Наций по гуманитарным вопросам в деле обеспечения доступа к гражданскому населению, и в случае, если это не будет сделано, вводились целенаправленные санкции. Во-вторых, его правительство выступает в поддержку санкций как возможного метода сдерживания и обуздания тех, кто нарушает нормы международного гуманитарного права и стандарты в области прав человека, и тех сторон в конфликтах, которые постоянно действуют вопреки резолюциям Совета Безопасности. Он далее заявил о том, что комитеты по санкциям должны проводить периодические совещания, а Совет должен следить за гуманитарными последствиями санкций для уязвимых групп населения и вносить соответствующие коррективы в механизмы исключений в целях облегчения доставки гуманитарной помощи²⁰⁷.

Представитель Франции подчеркнул, что Совет Безопасности располагает всеми средствами по Уставу для судебного преследования виновных, а также для того, чтобы заставить их изменить свое поведение, в том числе при помощи санкций, которые вместе с тем должны быть очень четко направлены и скорректированы, с тем чтобы не нанести ущерб гражданскому населению²⁰⁸. Представитель Малайзии отметил, что, когда Совет Безопасности принимает решения прибегнуть к применению санкций, и, в конечном счете, к военной силе для защиты гражданского населения, необходимо тщательно взвесить их эффективность и негативные последствия для гражданского населения. К применению положений статьи 41 Устава и принудительным мерам в соответствии с главой VII следует прибегать в качестве последнего средства²⁰⁹.

Представитель Республики Корея заявил о том, что Совет Безопасности предпринимает последовательные усилия, направленные на доработку механизма применения санкций. Признавая трудности в деле разработки «умных санкций» в реальных условиях, его правительство также считает, что по-прежнему необходимо сводить к минимуму побочные, непреднамеренно вызванные тяготы населения путем введения более конкретно адресованных санкций и механизмов для их периодического предметного обзора. Он заявил о том, что Совет Безопасности должен также разработать более надежный механизм, обеспечивающий более эффективное соблюдение эмбарго на поставки оружия, которые были введены Советом в некоторых районах конфликтов, но которые оказались неэффективными²¹⁰.

Представитель Украины заявил о том, что Совету Безопасности следует рассмотреть практические

²⁰³ Там же, пункты 25, 26 и 51.

²⁰⁴ Там же, пункт 54.

²⁰⁵ S/PV.4046, стр. 8 (Канада); стр. 15–16 (Аргентина); и стр. 23 (Бахрейн); S/PV.4046 (Resumption I и Corr.2); стр. 4 (Япония); стр. 7 (Швейцария); и стр. 9–12 (Финляндия).

²⁰⁶ S/PV.4046, стр. 15.

²⁰⁷ Там же, стр. 16–17.

²⁰⁸ Там же, стр. 23.

²⁰⁹ Там же, стр. 26.

²¹⁰ S/PV.4046 (Resumption I), стр. 21.

способы того, как избежать или, по крайней мере, свести к минимуму негативное воздействие санкций на гражданское население. По мнению его делегации, надо дополнительно подумать о последствиях санкций для третьих государств. В этой связи Совету Безопасности следует, с его точки зрения, рассмотреть потенциальное социальное, экономическое и гуманитарное воздействие санкций на население государства, являющегося объектом применения санкций, и на население третьих стран до введения санкций. После введения санкций следует предусмотреть возможные варианты, с тем чтобы можно было оперативно соответствующим

образом скорректировать применение санкций для смягчения их пагубных побочных последствий²¹¹. Поддержав рекомендации Генерального секретаря, представитель Ботсваны заявил о том, что не должно быть никаких колебаний в вопросе о введении эмбарго на поставки оружия или других целенаправленных санкций в тех случаях, когда существуют доказательства того, что гражданские лица становятся преднамеренным объектом нападений одной стороны или сторон в вооруженном конфликте²¹².

²¹¹ Там же, стр. 23–24.

²¹² S/PV.4046 (Resumption 2), стр. 2–3.

Часть IV

Меры по поддержанию или восстановлению международного мира и безопасности в соответствии со статьей 42 Устава

Статья 42

Если Совет Безопасности сочтет, что меры, предусмотренные в статье 41, могут оказаться недостаточными или уже оказались недостаточными, он уполномочивается предпринимать такие действия воздушными, морскими или сухопутными силами, какие окажутся необходимыми для поддержания или восстановления международного мира и безопасности. Такие действия могут включать демонстрации, блокаду и другие операции воздушных, морских или сухопутных сил Членов Организации.

Примечание

В рассматриваемый период Совет Безопасности ни в одном из своих решений прямо не ссылался на положения статьи 42. В то же время Совет принял ряд резолюций, в которых он призвал государства принимать все «необходимые меры» или «необходимые средства» для выполнения его требований относящихся к поддержанию или восстановлению мира и безопасности, которые в этой связи имеют отношение к вопросу толкования статьи 42. Во всех упомянутых резолюциях именно определение в соответствии со статьей 39 существования любой угрозы миру служило основанием для применения мер, содержащихся в статье 42.

В настоящем разделе будут вкратце рассмотрены четыре тематических исследования, связанные с санкционированием Советом принятия принудительных мер для поддержания мира и безопасности в соответствии с главой VII Устава. Первое тематическое исследование (пример 20) связано с решением Совета санкционировать проведение гуманитарной операции временными многонациональными силами в восточной части Заира с использованием «всех необходимых средств». Второе тематическое исследование (пример 21) посвящено решению Совета поручить Миссии Организации Объединенных Наций в Сьерра-Леоне (МООНСЛ) принять «необходимые меры» в контексте

одного из конкретных аспектов ее операций по поддержанию мира. Третье тематическое исследование (пример 22) касается решения Совета уполномочить многонациональные силы использовать «все необходимые меры» для восстановления мира и безопасности и для содействия оказанию гуманитарной помощи в Восточном Тиморе. Тема 23 связана с санкционированием Советом развертывания Сил по стабилизации (СПС) во главе с НАТО для достижения целей, изложенных в его решении, путем использования «всех необходимых средств». Последнее тематическое исследование (пример 24) связано с решением Совета поручить Международным силам безопасности для Косово (СДК), также во главе с НАТО, установить международное присутствие по безопасности с использованием «всех необходимых средств» для выполнения возложенных на них функций.

Решения Совета Безопасности, которыми санкционировались меры, закрепленные в статье 42, приводятся в разделе А. В разделе В отражены обсуждения существа вопросов в ходе заседаний Совета в связи с принятием таких резолюций.

А. Решения Совета Безопасности, связанные со статьей 42

Африка

Положение в районе Великих озер

В резолюции 1080 (1996) от 15 ноября 1996 года, действуя на основании главы VII Устава, Совет приветствовал предложения, сделанные государствами-членами в консультации с соответствующими государствами региона, о создании в гуманитарных целях временных многонациональных сил для содействия немедленному возвращению гуманитарных организаций и эффективному предоставлению срочной гуманитарной помощи соответствующими гражданскими организациями в целях облегчения наиболее острых страданий пере-

мещенных лиц, беженцев и гражданских лиц, находящихся в опасности в восточной части Заира. В этой же резолюции Совет уполномочил государства-члены, сотрудничающие с Генеральным секретарем, провести вышеупомянутую операцию для достижения, с использованием «всех необходимых средств», изложенных в ней гуманитарных целей.

Положение в Сьерра-Леоне

В резолюции 1270 (1999) от 22 октября 1999 года Совет Безопасности постановил учредить Миссию Организации Объединенных Наций в Сьерра-Леоне и, действуя на основании главы VII Устава, постановил, что при выполнении своего мандата МООНСЛ может «принимать необходимые меры» для обеспечения безопасности и свободы передвижения своего персонала и, в пределах своих возможностей и зон развертывания, обеспечивать защиту гражданских лиц, подвергающихся неминусовой угрозе физического насилия.

Азия

Положение в Восточном Тиморе

В резолюции 1264 (1999) от 15 сентября 1999 года Совет Безопасности, действуя в соответствии с главой VII Устава, уполномочил создание многонациональных сил — Многонациональных сил в Восточном Тиморе (МСВТ) — под единой командной структурой со следующими задачами: восстановить мир и безопасность в Восточном Тиморе; обеспечить защиту и поддержку Миссии Организации Объединенных Наций в Восточном Тиморе при осуществлении ею своих задач; и содействовать операциям по оказанию гуманитарной помощи. Он также уполномочил принимающие участие в многонациональных силах государства принять «все необходимые меры» для осуществления этого мандата.

Европа

Положение в Боснии и Герцеговине

В резолюции 1088 (1996) от 12 декабря 1996 года, действуя на основании главы VII Устава, Совет уполномочил государства-члены создать в качестве правопреемника Сил по выполнению Соглашения многонациональные силы по стабилизации под единым командованием и управлением для выполнения задачи, указанной в Приложении 1–А и Приложении 2 к Мирному соглашению. Он также уполномочил государства-члены принимать по просьбе Сил по стабилизации «все необходимые меры» либо в защиту Сил, либо для оказания Силам содействия в осуществлении их миссии и признал право Сил принимать «все необходимые меры» с целью защитить себя от нападения или угрозы нападения. В той же резолюции Совет уполномочил государства-члены, действующие на основании пункта 18²¹³, в соответствии с Приложением 1–А к Мирному соглашению принять

²¹³ В пункте 18 резолюции 1088 (1996) Совет уполномочил государства-члены, действующие через Организацию Североатлантического договора или в сотрудничестве с ней, создать на за-

«все необходимые меры» по обеспечению соблюдения правил и процедур, которые будут установлены Командующим Сил по стабилизации, регулирующих командование и управление воздушным пространством над Боснией и Герцеговиной в отношении всех гражданских и военных воздушных перевозок.

Положение в Косово, Союзная Республика Югославия

В резолюции 1244 (1999) от 10 июня 1999 года, действуя на основании главы VII Устава, Совет Безопасности постановил развернуть в Косово, под эгидой Организации Объединенных Наций, международное гражданское присутствие и присутствие по безопасности с необходимым персоналом и снаряжением и приветствовал согласие Союзной Республики Югославия на такие присутствия. Он уполномочил государства-члены и соответствующие международные организации учредить Международные силы по безопасности в Косово со всеми необходимыми средствами для выполнения ими своих обязанностей²¹⁴. Возложенные на Силы задачи включали предотвращение возобновления боевых действий; демилитаризацию Освободительной армии Косово (ОАК) и других вооруженных групп косовских албанцев; и создание условий безопасности, в которых беженцы и перемещенные лица могли бы безопасно возвращаться в свои дома, международное гражданское присутствие могло бы функционировать, переходная администрация могла бы быть создана и гуманитарная помощь могла бы доставляться. В той же резолюции Совет уполномочил Генерального секретаря при содействии соответствующих международных организаций обеспечить международное гражданское присутствие в Косово в целях создания временной администрации для Косово.

В. Обсуждение существа вопросов, связанных со статьей 42

Пример 20

Положение в районе Великих озер

В свете ухудшения гуманитарного положения в районе Великих озер, вызванного внутривосточными и межгосударственными военными действиями, в письме от 7 ноября 1996 года на имя Председателя Совета Безопасности²¹⁵ Генеральный секретарь сообщал Совету, что боевые действия повлекли за собой перемещение более 1,2 миллиона бурундийских и руандийских беженцев и десятков тысяч заирцев, особенно в восточной части

планируемый период в 18 месяцев многонациональные силы по стабилизации.

²¹⁴ Резолюция 1244 (1999), приложение 2, пункт 4: международные силы безопасности при существенном участии Организации Североатлантического договора должны быть развернуты под объединенным командованием и контролем и уполномочены создать безопасные условия для всех людей в Косово и содействовать безопасному возвращению в свои дома всех перемещенных лиц и беженцев.

²¹⁵ S/1996/916.

Заира. Он указал, что рассмотрел различные варианты создания и развертывания многонациональных сил и высказал убежденность в том, что наиболее эффективной мерой по ликвидации кризиса могли бы стать усилия государств-членов, располагающих необходимыми возможностями для того, чтобы возглавить процесс создания многонациональных сил в консультации с Генеральным секретарем Организации африканского единства и соответствующими государствами региона, и что Совет Безопасности мог санкционировать их развертывание.

В письме от 14 ноября 1996 года на имя Председателя Совета Безопасности²¹⁶ Генеральный секретарь препроводил письмо представителя Канады, в котором тот сообщал, что его правительство готово совместно с другими правительствами незамедлительно принять меры, которые позволили бы развернуть временную гуманитарную операцию для восточной части Заира, в случае получения согласия ряда государств-членов на участие в такой операции и находится в контакте с Организацией африканского единства. Далее он указал, что правительство Канады будет готово взять на себя организацию этой операцией и руководство ею. Поставленные перед операцией цели должны были соответствовать целям, изложенным в резолюции 1078 (1996).

В резолюции 1080 (1996) Совет Безопасности, действуя на основании главы VII Устава, приветствовал предложения, сделанные государствами-членами в консультации с соответствующими государствами региона, о создании в гуманитарных целях временных многонациональных сил для содействия немедленному возвращению гуманитарных организаций и эффективному предоставлению срочной гуманитарной помощи соответствующими гражданскими организациями в целях облегчения наиболее острых страданий перемещенных лиц, беженцев и гражданских лиц, находящихся в опасности в восточной части Заира. В этой же резолюции Совет уполномочил государства-члены, сотрудничающие с Генеральным секретарем, использовать «все необходимые средства» для достижения изложенных в резолюции гуманитарных целей.

На своем 3713-м заседании 15 ноября 1996 года Совет принял резолюцию 1080 (1996). В ходе состоявшегося затем обсуждения представитель Заира высказался в поддержку мер, предусмотренных в резолюции, и выразил уверенность в том, что резолюция послужит своим гуманитарным целям²¹⁷. Представитель Бурунди осветил причины общей проблемы для района Великих озер и подчеркнул, что основной задачей многонациональных сил должно быть разоружение бывших руандийских военнослужащих и расквартирование их в районах, отдаленных от бурундийско-руандийско-заирских границ²¹⁸. Представитель Канады отметил, что его правительство приняло решение возглавить процесс размещения многонациональных гуманитарных сил для обеспечения возможной безопасной доставки

гуманитарной помощи и облегчения процесса добровольного возвращения беженцев. Оратор заявил, что многонациональные силы будут содействовать немедленному возвращению гуманитарных организаций и эффективному предоставлению срочной гуманитарной помощи в целях облегчения наиболее острых страданий перемещенных лиц, беженцев и гражданских лиц, находящихся в опасности в восточной части Заира. В то же время его правительство не планирует проводить разоружение в качестве элемента мандата Сил. Он разъяснил, что если военнослужащие принимали участие в разоружении, они не могли бы осуществить свою главную и непосредственную миссию, которая состоит в создании возможности обеспечения доставки гуманитарной помощи²¹⁹.

Представитель Франции напомнил об основной цели Сил, которая носит исключительно гуманитарный характер. Он отметил, что многонациональные силы создаются максимум на четыре месяца и что этот срок может быть сокращен по решению Совета. Далее оратор указал, что на смену силам должна прийти другая операция, вероятнее всего, операция Организации Объединенных Наций, целью которой будет, в частности, продолжение гуманитарной деятельности. Оратор высказал надежду, что все эти усилия позволят оказать необходимую помощь в деле стабилизации ситуации в регионе²²⁰. Представитель Соединенного Королевства заявил, что развертывание многонациональных сил — это единственно возможный вариант, который представляет собой «мгновенную реакцию на мгновенно возникший кризис»²²¹. Представитель Ботсваны высказал мнение, что развертывание сил несомненно позволит предотвратить ситуацию, которая может обернуться человеческой трагедией огромных масштабов²²².

В то же время представитель Руанды высказался против развертывания предложенных многонациональных сил. Он подчеркнул, что условия для возвращения беженцев уже созданы и что большая часть беженцев уже пересекла границу Руанды со стороны Заира. Он указал, что были мобилизованы по всей стране усилия местных и центральных органов власти для того, чтобы подготовить центры по приему беженцев, где их будут встречать и возвращать в места своего проживания. Учитывая эти новые события, правительство Руанды высказало убежденность в том, что предложение о создании многонациональных сил более не стоит на повестке дня, по крайней мере в связи со спасением руандийских беженцев, находящихся в восточной части Заира. По его мнению, поскольку ситуация в восточной части Заира изменилась, планы в отношении предлагаемых многонациональных сил также необходимо изменить, с тем чтобы привести их в соответствие с изменяющимся положением на местах. В этой связи, как заявил оратор, многонациональные силы должны быть меньшими по численности, вопрос об их размещении должен быть пересмотрен, а мандат

²¹⁶ S/1996/941.

²¹⁷ S/PV.3713 и Corr.1, стр. 6.

²¹⁸ Там же, стр. 8–9.

²¹⁹ Там же, стр. 10–12.

²²⁰ Там же, стр. 13–14.

²²¹ Там же, стр. 15.

²²² Там же, стр. 17.

изменен. В силу этих причин, по словам оратора, срок действия мандата многонациональных сил должен быть ограничен максимум двумя-тремя месяцами²²³.

В свете возвращения большинства беженцев в Руанду и расширения доступа к беженцам для международных гуманитарных учреждений представитель Канады в письме от 13 декабря 1996 года на имя Генерального секретаря²²⁴ подчеркнул, что после консультаций со своими партнерами в Руководящей группе Канада пришла к выводу, что польза от многонациональных сил чрезвычайно мала. Поэтому Канада намеревается вывести к 31 декабря 1996 года свое командование и канадские элементы многонациональных сил. Кроме того, оратор заявил, что его правительство рекомендует Совету прекратить действие мандата многонациональных сил с 31 декабря 1996 года.

Пример 21

Положение в Сьерра-Леоне

На своем 4054-м заседании 22 октября 1999 года Совет принял резолюцию 1270 (1999), которой была учреждена Миссия Организации Объединенных Наций в Сьерра-Леоне, и постановил, что при выполнении своего мандата МООНСЛ может «принимать необходимые меры». В ходе состоявшегося затем обсуждения члены Совета единодушно высказались за учреждение МООНСЛ и выразили убежденность в том, что эта мера является важным шагом в деле воплощения в жизнь положений Ломейского мирного соглашения. Представитель Сьерра-Леоне, который выразил поддержку положениям резолюции, заявил, что его правительство одобряет учреждение и развертывание операции по поддержанию мира. Оратор особо отметил пункт 14 резолюции, в котором говорится, что, действуя на основании главы VII Устава, МООНСЛ может принимать необходимые меры для обеспечения безопасности и свободы передвижения персонала Организации Объединенных Наций и, если позволят обстоятельства, обеспечивать защиту гражданских лиц, подвергающихся неминуемой угрозе физического насилия. По мнению его делегации, этот пункт является своеобразным страховым полисом как для международных миротворцев, так и для ни в чем не повинных гражданских лиц. Оратор высказал мнение, что он также дает ясно понять любому потенциальному нарушителю прав человека в крупных масштабах: международное сообщество не будет закрывать глаза, если и когда ни в чем не повинные гражданские лица будут подвергаться угрозе физического насилия²²⁵. Представитель Соединенного Королевства заявил, что учреждение МООНСЛ обеспечивает Совету Безопасности и всем членам Организации Объединенных Наций явные возможности для того, чтобы продемонстрировать свою готовность к урегулированию конфликтов по отношению к Африке в не меньшей степени, чем к другим районам на-

пряженности в мире. Тот факт, что Совет готов санкционировать крупную операцию в Африке с далеко идущим и обширным мандатом, ясно свидетельствует о наличии у него готовности действовать в Африке²²⁶. Представитель Соединенных Штатов заявил, что принятие резолюции 1270 (1999) Советом является не только развертыванием еще одной миссии Организации Объединенных Наций по поддержанию мира. Совет таким образом признает окончание одной из жесточайших гражданских войн и начало одного из самых выстраданных переходов к миру²²⁷.

Выступая с разъяснением мотивов голосования, представитель Франции заявил, что его делегация поддерживает рекомендации Генерального секретаря в отношении создания МООНСЛ, имеющей значительный уровень военного персонала и четкие правила применения военной силы, с тем чтобы защитить себя и гарантировать защиту гражданского населения, находящегося под угрозой расправы²²⁸.

Представитель Аргентины особо отметил пункт 14 резолюции, уполномочивший МООНСЛ действовать на основании главы VII Устава для «обеспечения безопасности и свободы передвижения своего персонала и ... обеспечивать защиту гражданских лиц, подвергающихся неминуемой угрозе физического насилия». Он отметил, что защита гражданских лиц в соответствии с главой VII является важным шагом в правильном направлении в контексте мандата операции по поддержанию мира. Резолюция 1270 (1999) важна тем, что она ввела новое политическое, правовое и нравственное измерение²²⁹.

Пример 22

Положение в Восточном Тиморе

С учетом ухудшения положения в области безопасности в Восточном Тиморе и, в частности, в связи с продолжающимся насилием в отношении восточнотиморских гражданских лиц и их крупномасштабного перемещения и переселения²³⁰ 12 сентября 1999 года правительство Индонезии выразило согласие на присутствие в Восточном Тиморе международных миротворческих сил, действующих через Организацию Объединенных Наций²³¹.

На своем 4045-м заседании Совет принял резолюцию 1264 (1999), санкционирующую создание многонациональных сил для Восточного Тимора и «принятие всех необходимых мер» для осуществления их мандата. В ходе состоявшегося затем обсуждения представитель Португалии заявил, что его делегация рассматривает развертывание многонациональных сил как первый шаг на пути к восстановлению условий безопасности,

²²⁶ Там же, стр. 10.

²²⁷ Там же, стр. 12.

²²⁸ Там же, стр. 15.

²²⁹ Там же, стр. 20.

²³⁰ Резолюция 1264 (1999) от 15 сентября 1999 года, четвертый пункт преамбулы.

²³¹ Там же, десятый пункт преамбулы.

²²³ Там же, стр. 6.

²²⁴ S/1996/1046.

²²⁵ S/PV.4054, стр. 6–7.

которые позволят восточнотиморцам начать возвращение к нормальной жизни, свободной от любых страхов и вмешательства извне. Далее он заявил, что единственным предварительным условием для определения структуры и состава многонациональных сил является их способность реагировать на шокирующую ситуацию на местах²³².

Представитель Индонезии выразил озабоченность сложившимся положением и отметил, что его правительство готово принять миротворческие силы Организации Объединенных Наций для восстановления мира и безопасности в Восточном Тиморе. Он указал, что главная цель его правительства в ходе всего этого процесса была и остается неизменной и заключается в том, чтобы, как заявил президент Хабиби, повысить эффективность совместных усилий по восстановлению мира и безопасности в Восточном Тиморе²³³.

Представитель Австралии заявил, что его правительство приветствует решение индонезийского правительства пригласить многонациональные силы для содействия в деле восстановления мира и безопасности в Восточном Тиморе, и, по просьбе Генерального секретаря, Австралия готова взять на себя руководство многонациональными силами²³⁴.

Поддерживая цели резолюции 1264 (1999), представитель Финляндии, выступая от имени Европейского союза и ассоциированных и присоединившихся к этому заявлению стран²³⁵, приветствовал заявление президента Хабиби о том, что Индонезия готова принять международные силы, призванные содействовать достижению мира в Восточном Тиморе, обеспечению защиты населения территории и претворению в жизнь итогов проведенного всенародного опроса²³⁶.

Представитель Японии заявил, что его делегация приветствует принятое Советом решение, санкционирующее создание многонациональных сил для восстановления мира и безопасности в Восточном Тиморе. По его словам, является очевидным, что резолюция 1272 (1999) станет первым шагом в процессе восстановления мира и правопорядка в Восточном Тиморе. Далее он заявил, что международное сообщество должно помочь в формировании и развертывании необходимых сил²³⁷.

В резолюции 1272 (1999) от 25 октября 1999 года, действуя на основании главы VII Устава, Совет Безопасности учредил Временную администрацию в Восточном Тиморе (ВАООНВТ) и возложил на нее общую ответственность за осуществление административного управления в Восточном Тиморе, в том числе функций исполнительной и законодательной власти, включая отправление правосудия.

Пример 23

Ситуация в Боснии и Герцеговине

После истечения срока действия мандата Многонациональных военных Сил по выполнению Соглашения (СВС) письмом на имя Председателя Совета Безопасности от 9 декабря 1996 года²³⁸ Генеральный секретарь препроводил письмо Генерального секретаря Организации Североатлантического договора, в котором Генеральный секретарь НАТО заявил, что НАТО продолжает вести подготовку для организации сил по продолжению деятельности в Боснии и Герцеговине, которые будут называться Силами по стабилизации в Боснии и Герцеговине. Силы по стабилизации должны быть сформированы и возглавляться НАТО и должны стать законным преемником СВС, которые сыграли важную роль в реализации военных аспектов Общего рамочного соглашения о мире в Боснии и Герцеговине (Дейтонские мирные соглашения)²³⁹.

На своем 3723-м заседании 12 декабря 1996 года Совет принял резолюцию 1088 (1996), в которой он уполномочил государства-члены создать многонациональные силы по стабилизации для выполнения задачи, указанной в Приложении 1-А и Приложении 2 к Мирному соглашению. В ходе проведенного Советом обсуждения его члены единодушно поддержали положения этой резолюции и согласились с тем, что присутствие многонациональных сил в Боснии и Герцеговине является необходимым для содействия осуществлению Мирного соглашения. Представитель Боснии и Герцеговины высказался в поддержку этой резолюции и приветствовал положения, содержащиеся в плане осуществления Дейтонских мирных соглашений²⁴⁰. Представитель Ирландии, выступая от имени Европейского союза и от имени стран-ассоциированных членов и присоединившихся стран²⁴¹, заявил, что резолюция ознаменовала собой подтверждение международным сообществом своей готовности оказывать поддержку усилиям по укреплению мира и демократии в Боснии и Герцеговине путем дальнейшего содействия поддержанию необходимой стабильной и безопасной обстановки, в рамках которой можно было бы достичь намеченных в Мирном соглашении важных целей. Он также заявил, что многие члены Европейского союза примут участие в новых международных силах по стабилизации, и приветствовал решение санкционировать учреждение таких сил²⁴². Представитель Канады отметил, что продолжающееся военное присутствие является важным и необходимым элементом такого международного участия. Он заявил, что силы по стабилизации будут помогать обеспечивать обстановку стабильной безопасности во время периода консолидации, будут обеспечивать поддержку проведения муниципальных выборов в следующем году, будут участво-

²³² S/PV.4045, стр. 3.

²³³ Там же, стр. 4 и 5.

²³⁴ Там же, стр. 6.

²³⁵ Там же, стр. 7 (Болгария, Латвия, Литва, Польша, Румыния, Словакия, Чешская Республика и Эстония; Кипр и Мальта; и Исландия, Лихтенштейн и Норвегия).

²³⁶ Там же, стр. 7.

²³⁷ Там же, стр. 8.

²³⁸ S/1996/1025.

²³⁹ S/1995/999 и приложения.

²⁴⁰ S/PV.3723, стр. 3–5.

²⁴¹ Там же, стр. 6 (Болгария, Венгрия, Кипр, Литва, Польша, Румыния, Словакия, Словения и Чешская Республика; и Исландия).

²⁴² Там же, стр. 6 и 7.

вать в достижении целей контроля над вооружениями, способствовать осуществлению гражданских аспектов мирного соглашения и предотвращать вспышки военных действий²⁴³. Представитель Германии согласился с тем, что мир еще очень хрупок и что имеется насущная необходимость в закреплении достигнутого прогресса и стабилизации мира в регионе посредством выполнения государствами-членами их дальнейших и важных обязательств. Оратор заявил, что санкционированное Советом обязательство включает продолжение на месте военного присутствия, цель которого состоит в создании условий для обеспечения консолидации, стабилизации и, в конечном счете, политического примирения и экономического восстановления²⁴⁴. Представитель Индонезии подчеркнул, что продолжение присутствия развернутых международных сил будет необходимо не только для того, чтобы продемонстрировать приверженность мирового сообщества цели содействия переходу к прочному миру, но и предотвратить возобновление конфликта со всеми вытекающими из него последствиями. В этом отношении его делегация высказала мнение, что создание СПС в качестве преемника СВС необходимо для сохранения динамики мирного процесса²⁴⁵.

Представитель Китая, приветствуя происходящие в Боснии и Герцеговине позитивные события и результаты голосования по данной резолюции, заявил, что в отношении упоминания в резолюции главы VII Устава, санкционирующей применение силы, его правительство по-прежнему сохраняет оговорки. По мнению его правительства СПС должны строго соблюдать нейтралитет и справедливость, и они не должны злоупотреблять силой при проведении операций и обязаны последовательно содействовать миру и стабильности в Боснии и Герцеговине²⁴⁶.

Пример 24

Положение в Косово, Союзная Республика Югославия

На своем 4011-м заседании 10 июня 1999 года Совет принял резолюцию 1244 (1999), в которой он постановил развернуть в Косово под эгидой Организации Объединенных Наций международные гражданское присутствие и присутствие по безопасности. В ходе обсуждения г-н Йованович, излагая позицию правительства Союзной Республики Югославия, подчеркнул, что НАТО несет ответственность за несанкционированные и бесчеловечные бомбардировки Союзной Республики Югославия, которые привели к массовой гуманитарной катастрофе и уничтожению гражданской инфраструктуры и экономики страны²⁴⁷. Придерживаясь той же позиции, представитель Российской Федерации осудил агрессивные действия НАТО в отношении Ко-

сово. Он указал, что гуманитарный кризис в бывшей Югославии был превращен натовскими бомбардировками в тяжелейшую гуманитарную катастрофу. Далее оратор заявил, что ссылка на главу VII Устава в резолюции 1244 (1999) распространяется исключительно на обеспечение безопасности международного персонала и выполнение положений данного проекта резолюции. В нем нет даже намек на возможность каких-либо произвольных силовых действий за пределами этих строго обозначенных Советом Безопасности задач²⁴⁸. Представитель Китая, который воздержался при голосовании, также заявил, что проводимая НАТО военная кампания против бывшей Югославии представляет собой нарушение Устава. Далее оратор указал, что его правительство выступает против военных действий НАТО в отношении бывшей Югославии. Оратор также указал, что резолюция не отражает в полной мере принципиальную позицию и обоснованные опасения Китая. В частности, в ней никак не упоминается катастрофа, причиненная бомбардировками НАТО в Союзной Республике Югославия, и не устанавливаются необходимые ограничения в отношении использования положений главы VII Устава²⁴⁹.

Представитель Словении, который голосовал за резолюцию, подчеркнул, что Совет Безопасности признал существование угрозы международному миру и безопасности и, действуя на основании главы VII Устава, обеспечил законность необходимым мерам по осуществлению резолюции. Далее оратор отметил, что резолюция предусматривает развертывание эффективной военной силы и позволяет ей использовать все необходимые средства для выполнения своего мандата. Данное положение является необходимым условием для того, чтобы эта сила могла создать безопасную среду для возвращения беженцев и внутренне перемещенных лиц²⁵⁰. Представитель Франции заявил, что продолжение и усиление репрессий в отношении гражданского населения вынудило членов Североатлантического альянса прибегнуть к военным мерам для того, чтобы положить конец бессмысленной и неприемлемой политике разрушений и депортации²⁵¹.

Представитель Соединенных Штатов подчеркнул, что данная резолюция учреждает международные силы безопасности в Косово, которые должны будут обеспечить создание безопасной и надежной среды, способствующей возвращению жителей Косово в свои дома и восстановлению нормальной жизни. Оратор заявил, что НАТО подписала военно-техническое соглашение с властями Союзной Республики Югославия, определяющее подробный механизм оперативного вывода из Косово всех сил Союзной Республики Югославия, а также детали, роли и полномочия международных сил безопасности в Косово (СДК). Далее оратор заявил, что власти Союзной Республики Югославия согласились с тем, что СДК будут действовать под единым командованием НАТО при политическом руководстве со сто-

²⁴³ Там же, стр. 9.

²⁴⁴ Там же, стр. 24.

²⁴⁵ Там же, стр. 29.

²⁴⁶ Там же, стр. 18.

²⁴⁷ S/PV.4011, стр. 5 и 6.

²⁴⁸ Там же, стр. 9 и 10.

²⁴⁹ Там же, стр. 11 и 12.

²⁵⁰ Там же, стр. 13.

²⁵¹ Там же, стр. 16.

роны Североатлантического совета в консультации с

представляющими воинские контингенты странами, не являющимися членами НАТО²⁵².

²⁵² Там же, стр. 19.

Часть V

Решения и обсуждения, связанные со статьями 43–47 Устава

Статья 43

1. Все Члены Организации для того, чтобы внести свой вклад в дело поддержания международного мира и безопасности, обязуются предоставлять в распоряжение Совета Безопасности по его требованию и в соответствии с особым соглашением или соглашениями необходимые для поддержания международного мира и безопасности вооруженные силы, помощь и соответствующие средства обслуживания, включая право прохода.

2. Такое соглашение или соглашения определяют численность и род войск, степень их готовности и их общее расположение и характер предоставляемых средств обслуживания и помощи.

3. Переговоры о заключении соглашения или соглашений предпринимаются в возможно кратчайший срок по инициативе Совета Безопасности. Они заключаются между Советом Безопасности и Членами Организации или между Советом Безопасности и группами Членов Организации и подлежат ратификации подписавшими их государствами, в соответствии с их конституционной процедурой.

Статья 44

Когда Совет Безопасности решил применить силу, то, прежде чем потребовать от Члена Организации, не представленного в Совете, предоставления вооруженных сил во исполнение обязательств, принятых им на основании статьи 43, Совет Безопасности приглашает этого Члена Организации, если последний этого пожелает, принять участие в решениях Совета Безопасности относительно использования контингентов вооруженных сил данного Члена Организации.

Статья 45

В целях обеспечения для Организации Объединенных Наций возможности предпринимать срочные военные мероприятия, Члены Организации должны держать в состоянии немедленной готовности контингенты национальных военно-воздушных сил для совместных международных принудительных действий. Численность и степень готовности этих контингентов и планы их совместных действий определяются Советом Безопасности с помощью Военно-Штабного Комитета в пределах, указанных в особом соглашении или соглашениях, упомянутых в статье 43.

Статья 46

Планы применения вооруженных сил составляются Советом Безопасности с помощью Военно-Штабного Комитета.

Статья 47

1. Создается Военно-Штабной Комитет для того, чтобы давать советы и оказывать помощь Совету Безопасности по всем вопросам, относящимся к военным потребностям Совета Безопасности в деле поддержания международного мира и безопасности, к использованию войск, предоставленных в его распоряжение, и к командованию ими, а также к регулированию вооружений и к возможному разоружению.

2. Военно-Штабной Комитет состоит из Начальников Штабов постоянных членов Совета Безопасности или их представителей. Любой Член Организации, не представленный постоянно в Комитете, приглашается Комитетом сотрудничать с ним, если эффективное осуществление обязанностей Комитета требует участия этого Члена Организации в работе Комитета.

3. Военно-Штабной Комитет, находясь в подчинении Совета Безопасности, несет ответственность за стратегическое руководство любыми вооруженными силами, предоставленными в распоряжение Совета Безопасности. Вопросы, относящиеся к командованию такими силами, должны быть разработаны позднее.

4. Военно-Штабной Комитет может, с разрешения Совета Безопасности и после консультации с надлежащими региональными органами, учреждать свои региональные подкомитеты.

Примечание

В статьях 43–47 Устава закреплены положения, призванные регулировать взаимоотношения между Советом Безопасности и государствами-членами, предоставляющими войска для целей поддержания международного мира и безопасности. Совет в ходе проводившихся в рассматриваемый период прений рассматривал вопрос о значении положений статей 43 и 44, в частности касающихся вопросов осуществления командования и управления вооруженными силами, действующими с санкции Совета Безопасности, в том числе в связи с принятием решений в отношении Восточного Тимора, Косово, Либереи, Центральноафриканской Республики и района Великих озер, а также по пункту «Повестка дня для мира: поддержание мира».

В течение того же периода времени ни в одном из решений Совета не давалась прямая ссылка на статьи 43–47. Вместе с тем Совет принимал решения, в которых он призывал государства обеспечивать выполнение требований, связанных с поддержанием мира и безопасности, которые, таким образом, могут считаться имеющими отношение к толкованию статей 43 и 44.

Представляемый ниже обзор делится на четыре части: в разделе А содержатся решения Совета, в соответствии с которыми вводились меры, основанные на принципах статьи 43, и в разделе В предпринимаются попытки вычленив важнейшие вопросы, которые затрагивались в проводимых в Совете обсуждениях, касающихся статьи 43. В разделе С дается обзор решений Совета, которые можно толковать как имеющие отношение к принципам, содержащимся в статье 44, в то время как в разделе D освещаются проводившиеся в связи с этими вопросами обсуждения в ходе прений в Совете.

В течение рассматриваемого периода времени Совет не принимал резолюций со ссылками на статьи 45, 46 и 47 Устава и не приводил никаких затрагивающих положения Устава обсуждений в связи с применением и толкованием этих статей.

А. Решения Совета Безопасности, связанные со статьей 43

Африка

Положение в районе Великих озер

В резолюции 1080 (1996) от 15 ноября 1996 года Совет приветствовал предложения, сделанные государствами-членами в консультации с соответствующими государствами региона, о создании в гуманитарных целях временных многонациональных сил для содействия немедленному возвращению гуманитарных организаций и эффективному представлению срочной гуманитарной помощи соответствующими гражданскими организациями в целях облегчения наиболее острых страданий перемещенных лиц, беженцев и гражданских лиц, находящихся в опасности в восточной части Заира. Совет также приветствовал предложение одного из государств-членов осуществлять руководство в деле организации и командования этими временными многонациональными силами. Совет призвал всех, кого это касается в регионе, всесторонне сотрудничать с многонациональными силами и гуманитарными учреждениями и обеспечивать безопасность и свободу передвижения их персонала. Далее Совет просил государства-члены, принимающие участие в многонациональных силах, представлять по крайней мере два раза в месяц Совету через Генерального секретаря периодические доклады.

Положение в Центральноафриканской Республике

В резолюциях 1125 (1997) от 6 августа 1997 года и 1136 (1997) от 6 ноября 1997 года Совет, действуя на основании главы VII Устава, уполномочил государства-члены, участвующие в Межафриканской миссии по наблюдению за выполнением Бангийских соглашений

(МИСАБ), и государства, оказывающие материально-техническую поддержку, обеспечить безопасность и свободу передвижения их персонала. Совет подчеркнул, что финансовое и материально-техническое обеспечение сил будет осуществляться на добровольной основе в соответствии со статьей 11 мандата Межафриканской миссии. Совет также просил государства-члены, участвующие в Межафриканской миссии, представлять через Генерального секретаря по меньшей мере один раз в две недели периодические доклады, первый из которых должен быть представлен в течение 14 дней после принятия соответствующей резолюции.

Азия

Положение в Восточном Тиморе

В резолюции 1264 (1999) от 15 сентября 1999 года, действуя в соответствии с главой VII Устава Организации Объединенных Наций, Совет уполномочил создание многонациональных сил под единой командной структурой во исполнение просьбы правительства Индонезии, переданной Генеральному секретарю 12 сентября 1999 года, со следующими задачами: восстановить мир и безопасность в Восточном Тиморе, обеспечить защиту и поддержку миссии Организации Объединенных Наций в Восточном Тиморе при осуществлении ею своих задач; и, в рамках возможностей сил, содействовать операциям по оказанию гуманитарной помощи; и уполномочил принимающие участие в многонациональных силах государства принять все необходимые меры для осуществления этого мандата. Совет приветствовал предложения государств-членов организовать, возглавить и внести вклад в многонациональные силы в Восточном Тиморе, призвал государства-члены вносить дальнейший вклад в виде персонала, оборудования и других ресурсов и предложил государствам-членам, которые в состоянии вносить такие вклады, информировать руководство многонациональных сил и Генерального секретаря. Далее Совет просил руководство многонациональных сил в Восточном Тиморе представлять периодические доклады о ходе осуществления их мандата.

Европа

Положение в Косово, Союзная Республика Югославия

В резолюции 1244 (1999) от 10 июня 1999 года, действуя на основании главы VII Устава, Совет постановил развернуть в Косово, под эгидой Организации Объединенных Наций, международное гражданское присутствие и присутствие по безопасности с необходимым персоналом и снаряжением и приветствовал согласие Союзной Республики Югославия на такие присутствия. Совет также уполномочил государства-члены и соответствующие международные организации учредить Международное присутствие по безопасности в Косово, как это предусмотрено в пункте 4 приложения 2, со всеми необходимыми средствами для выполнения ими своих обязанностей. Далее Совет вновь заявил о необ-

ходимости скорейшего развертывания эффективных международных гражданского присутствия и присутствия по безопасности в Косово и потребовал, чтобы стороны в полной мере способствовали их развертыванию. Кроме того, Совет постановил, что международные гражданское присутствие и присутствие по безопасности учреждаются на первоначальный 12-месячный период с последующим продолжением, если только Совет Безопасности не примет иного решения.

В. Обсуждение существа вопросов, связанных со статьей 43

Пример 25

Положение в районе Великих озер

На своем 3713-м заседании 15 ноября 1996 года, которое было проведено в связи с принятием резолюции 1080 (1996), Совет санкционировал создание «временных» многонациональных сил для содействия немедленному возвращению гуманитарных организаций и эффективному предоставлению срочной гуманитарной помощи соответствующими гражданскими организациями в целях облегчения наиболее острых страданий перемещенных лиц, беженцев и гражданских лиц, находящихся в опасности в восточной части Заира. В ходе последовавшего затем обсуждения ораторы единодушно отдавали должное правительству Канады за его предложение обеспечить организацию и командование предлагаемыми многонациональными силами, а также государствам, которые предложили предоставить войска для проведения этой операции.

Представитель Канады отметил, что страны великодушно отреагировали на призыв Генерального секретаря к действиям в восточной части Заира. В этой связи оратор сообщил, что более 20 стран уже заявили о направлении более 10 000 военнослужащих для предложенных многонациональных сил, а участие африканских стран, которое имеет жизненно важное значение для обеспечения легитимности и эффективности таких сил, было подкреплено твердым предложением Малави, Сенегала и Эфиопии предоставить свои воинские батальоны. Оратор заявил, что его правительство получило твердые предложения из Африки, Европы, Латинской Америки и Северной Америки, а также заявления о заинтересованности от стран Азии. В то же время оратор подчеркнул необходимость подключения к силам дополнительных элементов для того, чтобы такие силы были надлежащим образом сбалансированы и оказывали максимально желаемое воздействие на местах. Оратор приветствовал роль региональных лидеров и Организации африканского единства в реагировании на кризисные ситуации в Центральной Африке и их совет и поддержку в осуществлении этих усилий. Оратор особо отметил, что такое участие является дорогостоящим, и настоятельно призвал другие страны помочь африканским странам нести эти расходы и, кроме того, предоставить стратегически важные транспортные средства и оборудование, необходимые африканским партнерам в этом мероприятии. Он добавил, что немногие стра-

ны действительно располагают стратегически важными транспортными средствами, и многонациональные силы в значительной степени будут зависеть именно от их щедрости и приверженности делу²⁵³.

Представитель Соединенного Королевства, правительство которого принимало участие в разработке плана чрезвычайных действий, отметил, что британская военная разведгруппа уже находится в регионе для оценки ситуации на месте²⁵⁴. Представитель Соединенных Штатов отметила, что остается еще ряд нерешенных вопросов, касающихся организации и оперативной деятельности миссии. Кроме того, она отметила, что в силу сложности работы по планированию надлежащей операции, которая придет на смену временным многонациональным силам, ее следует начать также безотлагательно²⁵⁵.

Несколько ораторов сообщили Совету, что их правительства намерены участвовать в этой многонациональной операции. Представитель Кореи заявил, что его правительство готово внести вклад в дело создания многонациональных сил²⁵⁶. Представитель Гвинеи-Бисау также сообщил о готовности его правительства принять участие в многонациональных силах на условиях, изложенных в указанной резолюции²⁵⁷. Представитель Италии сообщил Совету, что итальянские самолеты готовы вылететь в этот регион для доставки гуманитарных грузов, в которых ощущается столь острая потребность. В отношении состава сил оратор подчеркнул, что многонациональные силы должны иметь сбалансированный характер с точки зрения состава, с тем чтобы представлять международное сообщество в целом. Ни одна страна не должна занимать в них доминирующие позиции. Оратор указал, что силы должны отражать приверженность международного сообщества в целом и, в особенности, широкого круга европейских и африканских стран и Соединенных Штатов. В заключение оратор заявил, что Италия будет принимать участие в этих силах в качестве поставщика воинского контингента²⁵⁸.

Представитель Чили поблагодарил все страны, заявившие о своей заинтересованности и готовности внести вклад в эту миссию, некоторые из которых располагают и операционным потенциалом, имеющимся не у всех государств-членов. Оратор особо выделил страны Латинской Америки и Карибского бассейна, такие как Аргентину и Бразилию, которые проявили желание участвовать в миссии. Оратор напомнил о положении резолюции 1078 (1996), в которой содержалась просьба в адрес Генерального секретаря, в консультации с его Специальным посланником, выработать концепцию операций и рамки в отношении целевых гуманитарных сил в целях, среди прочего, оказания Управлению Верховного комиссара Организации Объ-

²⁵³ S/PV.3713 и Corr.1, стр. 10 и 11.

²⁵⁴ Там же, стр. 14.

²⁵⁵ Там же, стр. 33.

²⁵⁶ Там же, стр. 20.

²⁵⁷ Там же, стр. 25.

²⁵⁸ Там же, стр. 27 и 28.

единенных Наций по делам беженцев (УВКБ) помощи в обеспечении добровольной репатриации беженцев в их страны происхождения, в том числе путем создания гуманитарных коридоров²⁵⁹.

Пример 26

Положение в Центральноафриканской Республике

На своем 3808-м заседании, которое проводилось в связи с принятием резолюции 1125 (1997), Совет приветствовал усилия государств-членов, участвующих в Межафриканской миссии по наблюдению за выполнением Бангийских соглашений, и тех государств, которые оказывают им поддержку в деятельности по восстановлению мира и безопасности в Центральноафриканской Республике. Представители Японии и Республики Корея отметили, что, действуя на основании главы VII Устава, Совет уполномочил государства-члены, участвующие в МИСАБ, и государства, оказывающие материально-техническую поддержку, обеспечить безопасность и свободу передвижения их персонала²⁶⁰. Представитель Соединенных Штатов отметил финансовые и другие взносы Кении, Франции и других государств, которые помогали МИСАБ в осуществлении ею своего мандата. В этой связи оратор заявил, что в резолюции отмечается, что финансовое и материально-техническое обеспечение сил будет и далее осуществляться на добровольной основе²⁶¹. Представитель Соединенного Королевства приветствовал вклад тех стран, которые предоставили войска МИСАБ, и признательность Франции делу поддержки операции²⁶².

Пример 27

Положение в Восточном Тиморе

На своем 4045-м заседании, которое было проведено в связи с принятием резолюции 1264 (1999), Совет рассмотрел письмо министра иностранных дел Австралии от 14 сентября 1999 года на имя Генерального секретаря²⁶³, в котором он сообщил Генеральному секретарю, что Австралия готова возглавить предложенные многонациональные силы в Восточном Тиморе и готова также внести существенный вклад и в сами силы.

В ходе обсуждения несколько ораторов изъявили готовность участвовать в многонациональных силах и приветствовали решение Совета о санкционировании многонациональных сил²⁶⁴. Представитель Португалии заявил, что его страна готова принять участие в многонациональных силах и готова также развернуть значительную операцию по оказанию помощи в координации с Организацией Объединенных Наций²⁶⁵.

²⁵⁹ Там же, стр. 29 и 30.

²⁶⁰ S/PV.3808, стр. 5 (Япония) и стр. 5 (Республика Корея).

²⁶¹ Там же, стр. 10.

²⁶² Там же, стр. 11.

²⁶³ S/1999/975.

²⁶⁴ S/PV.4045, стр. 3 (Португалия), стр. 4 (Индонезия), стр. 6 (Австралия), стр. 9 (Япония) и стр. 10 (Новая Зеландия).

²⁶⁵ Там же, стр. 3

Представитель Индонезии отметил, что имеется ряд вопросов, которые в оперативном порядке прорабатываются его правительством и Организацией Объединенных Наций, в частности вопросы, касающиеся развертывания многонациональных сил, в том числе их состава, структуры командования, а также механизма сотрудничества с определенными соответствующими обязанностями и функций индонезийских сил обороны и многонациональных сил. Оратор заверил Совет в том, что будут приняты соответствующие меры для обеспечения безопасности всех тех, кто будет предоставлять гуманитарную помощь²⁶⁶.

Представитель Австралии заявил, что его страна работает с другими странами, предоставляющими воинские контингенты, в интересах обеспечения скорейшего прибытия сил²⁶⁷. Представитель Японии подчеркнул, что международное сообщество должно совместными усилиями обеспечить скорейшее формирование и развертывание необходимых сил. Оратор призвал соответствующие индонезийские власти сотрудничать в полной мере с многонациональными силами в целях содействия процессу их развертывания и осуществления ими своего мандата. Представитель Японии подтвердил, что его страна продолжит оказывать поддержку и помощь в политическом и гуманитарном процессе восстановления мира²⁶⁸.

Представитель Новой Зеландии отметил, что его страна наряду с другими странами региона будет среди самых первых участников развертывания многонациональных сил в Восточном Тиморе. В основе оперативности в принятии решения лежит понимание серьезности гуманитарной ситуации в этой стране²⁶⁹.

Пример 28

Положение в Косово, Союзная Республика Югославия

На своем 4011-м заседании, которое проводилось в связи с принятием резолюции 1244 (1999), Совет собрался для обсуждения вопроса об учреждении международных гражданского присутствия и присутствия по безопасности в Косово под эгидой Организации Объединенных Наций.

Излагая позицию правительства Союзной Республики Югославия, г-н Иванович отметил, что миссия Организации Объединенных Наций в Косово, которая будет включать военный и гражданский компоненты, должна располагать мандатом Совета Безопасности и осуществляться под обеспечиваемым им командованием, которое предусматривало бы наблюдение за воплощением в жизнь вышеупомянутой резолюции и гарантировало бы защиту всех тех, кто в ней нуждается. Оратор подчеркнул, что в миссии должно быть обеспечено равное, региональное и политическое представительство путем включения в ее состав таких

²⁶⁶ Там же, стр. 4 и 5.

²⁶⁷ Там же, стр. 6.

²⁶⁸ Там же, стр. 8 и 9.

²⁶⁹ Там же, стр. 9.

стран, как Индия, Китай и Российская Федерация, а также неприсоединившихся и развивающихся стран из различных регионов мира. Он заявил, что Союзная Республика Югославия просила о том, чтобы командующий военным компонентом был назначен Генеральным секретарем на основе консультаций с Советом и Союзной Республикой Югославия²⁷⁰.

Аналогичную точку зрения высказал и представитель Российской Федерации, который отметил, что присутствие международных гражданских и военных контингентов в Косово должно обеспечиваться под политическим контролем Совета, которому Генеральный секретарь должен на регулярной основе представлять доклады с информацией о ходе проведения всей операции²⁷¹. Представитель Франции подчеркнул, что Совет санкционировал учреждение государствами-членами и соответствующими международными организациями международного присутствия по безопасности в Косово. Он отметил также, что Совет будет и впредь осуществлять контроль за реализацией мирного плана для Косово, поскольку он просил Генерального секретаря представлять ему периодические доклады о ходе осуществления указанной резолюции²⁷².

В отношении предоставления войск несколько ораторов выразили свою готовность принять участие в этой акции. Представитель Канады заявил, что его правительство намерено поддерживать соответствующие усилия и будет вносить в них активный вклад. В настоящее время канадское правительство выделяет значительное число военнослужащих канадских сил в состав международных сил безопасности для Косово²⁷³. Представитель Норвегии заявил, что его страна готова предоставить свой контингент военнослужащих для развертывания международных сил безопасности и ресурсов на цели удовлетворения гуманитарных потребностей, проведения операций по разминированию и восстановления разрушенной войной инфраструктуры. Кроме того, министр иностранных дел Норвегии в своем качестве действующего Председателя Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) приветствовал решение возложить общую ответственность за гражданское присутствие на Организацию Объединенных Наций²⁷⁴. Представитель Украины подтвердил готовность своей страны предоставить военные подразделения для международных сил в Косово, санкционированных Советом Безопасности, а также сотрудников гражданской полиции для проведения операции в составе Компонента гражданской полиции Организации Объединенных Наций²⁷⁵. Представитель Хорватии заявил, что его страна готова поделиться своим богатым опытом и внести вклад в успешное осуществление мер, которые международному сообществу

предстоит принять в целях обеспечения выполнения указанной резолюции²⁷⁶.

Отдавая должное роли Организации Объединенных Наций в проведении предстоящей операции, представители Соединенных Штатов и Соединенного Королевства высказали убежденность в том, что операция должна проводиться под руководством НАТО. Представитель Соединенных Штатов указал, что власти Союзной Республики Югославия согласились с тем, чтобы международные силы безопасности действовали в рамках единой структуры командования НАТО, под политическим руководством Североатлантического совета, в консультации с теми предоставляющими войсками странами, которые в НАТО не входят²⁷⁷. Представитель Соединенного Королевства также заявил, что в рассматриваемой резолюции предусмотрено развертывание международного гражданского присутствия во главе с Организацией Объединенных Наций и эффективного международного присутствия по безопасности в целях восстановления безопасных условий в Косово. Далее оратор заявил, что своими действиями силы должны вселить уверенность в беженцев, которые планируют возвращаться домой. Вот почему НАТО четко дала понять, что совершенно необходимой является единая структура командования НАТО под политическим руководством Североатлантического совета в консультации с предоставляющими войсками странами, которые в НАТО не входят. При условии основной функции, осуществляемой НАТО, командовать силами будет британский генерал, и Соединенное Королевство предоставит наибольшее число военнослужащих — не менее 13 000 человек²⁷⁸.

С. Решения Совета Безопасности, связанные со статьей 44

Повестка дня для мира: поддержание мира

В заявлении Председателя от 28 марта 1996 года²⁷⁹ Совет проанализировал мнения, высказанные в ходе его 3611-го заседания, которое проводилось для рассмотрения пункта «Повестка дня для мира: поддержание мира»²⁸⁰. В тексте этого документа Совет изложил серию используемых им процедур, направленных на повышение эффективности проводимых им консультаций со странами, предоставляющими войска, включая проведение с ними регулярных совещаний. Он принял решение не только проводить регулярные встречи с представителями стран, предоставляющих войска, и Секретариатом, но также проводить специальные встречи с ними в случае возникновения непредвиден-

²⁷⁰ S/PV.4011, стр. 5–7.

²⁷¹ Там же, стр. 9–10.

²⁷² Там же, стр. 16–17.

²⁷³ Там же, стр. 18.

²⁷⁴ S/PV.4011 (Resumption 1), стр. 6.

²⁷⁵ Там же, стр. 15.

²⁷⁶ Там же, стр. 16.

²⁷⁷ S/PV.4011, стр. 18.

²⁷⁸ Там же, стр. 18.

²⁷⁹ S/PRST/1996/13.

²⁸⁰ На своем 3611-м заседании 20 декабря 1995 года Совет Безопасности провел открытое обсуждение, посвященное консультациям с участием стран, предоставляющих войска, членом Совета и Секретариата. Соответствующий пункт был озаглавлен «Повестка дня для мира: поддержание мира» (S/PV.3611 и Corr.1).

ных обстоятельств в рамках конкретной операции по поддержанию мира, которые могут потребовать принятия решения Советом. В заявлении далее отмечалось, что регулярные встречи должны проводиться по мере целесообразности и заблаговременно до принятия Советом решений относительно продления или прекращения или значительного изменения мандата той или иной операции по поддержанию мира. В заявлении подчеркивалось, что по возможности Совет будет проводить встречи со странами, которые могут предоставить войска, в случае рассмотрения им вопроса об учреждении новой операции по поддержанию мира. Кроме того, Председатель Совета будет председательствовать на всех встречах со странами, предоставляющими войска, и в ходе неформальных консультаций доводить до сведения Совета их мнения. Помимо этого, в заявлении отмечалось, что планируемые совещания будут проводиться в дополнение к встречам, созываемым Секретариатом для стран, предоставляющих войска, с тем чтобы они могли встретиться со специальными представителями Генерального секретаря или командующими силами или обсудить оперативные вопросы. В свете вышеизложенного Совет произведет дальнейшее рассмотрение мер и механизмов по усовершенствованию действующего порядка.

D. Обсуждение существа вопросов, связанных со статьей 44

Положение в Либерии

На своем 3621-м заседании 25 января 1996 года в связи с положением в Либерии Совет рассмотрел доклад Генерального секретаря²⁸¹, в котором рекомендовалось продлить мандат Миссии наблюдателей Организации Объединенных Наций в Либерии (МООНЛ). В ходе состоявшегося затем обсуждения представитель Чешской Республики заявил, что положение в Либерии «особо затрагивает» интересы Чешской Республики и сослался на статью 44 Устава, которая предоставляет его стране основания для участия в той мере, в какой задействованы контингенты чешских вооруженных сил. Оратор подчеркнул, что Чешская Республика является единственной европейской страной, участвующей в МООНЛ. Далее оратор заявил, что его замечания должны были быть оглашены на встрече стран, предоставляющих войска, и он благодарен за предоставленную возможность высказать их на данном заседании²⁸².

²⁸¹ S/1996/47.

²⁸² S/PV.3621, стр. 33–34.

Часть VI

Обязательства государств-членов в соответствии со статьей 48 Устава

Статья 48

1. Действия, которые требуются для выполнения решений Совета Безопасности в целях поддержания международного мира и безопасности, предпринимаются всеми Членами Организации или некоторыми из них, в зависимости от того, как это определит Совет Безопасности.

2. Такие решения выполняются Членами Организации непосредственно, а также путем их действий в соответствующих международных учреждениях, членами которых они являются.

Примечание

В течение рассматриваемого периода Совет не принял никаких решений, содержащих прямую ссылку на статью 48. Вместе с тем Совет Безопасности принял несколько решений, в которых подчеркивался обязательный характер мер, принимаемых в соответствии с главой VII, и содержались положения, которые можно рассматривать как косвенную ссылку на принципы, изложенные в статье 48²⁸³.

Решения Совета Безопасности, призывающие государства принять меры, необходимые для обеспечения

неукоснительного выполнения мер, не связанных с применением силы, в соответствии с положениями статьи 41 Устава, приведены в разделе А. Раздел В посвящен решениям Совета по введению мер, связанных с применением силы, в соответствии со статьей 42 Устава.

A. Решения Совета Безопасности о введении мер, не связанных с применением силы

В своих решениях о введении мер, не связанных с применением силы, в соответствии с положениями статьи 41 Устава, Совет Безопасности неоднократно призывал «все государства» соблюдать соответствующие положения его резолюций.

При введении мер в отношении Афганистана, Национального союза за полную независимость Анголы в Анголе, Косово, Объединенного революционного фронта в Сьерра-Леоне, а также Судана, в каждом из этих случаев Совет Безопасности прямо указывал в своих решениях, что государства должны действовать в строгом соответствии с положениями резолюций, «несмотря на существование любых прав или обязательств, предусмотренных или налагаемых любым международным соглашением, любым контрактом, любой лицензией или любым разрешением», которые были заключены или выданы до вступления в силу

²⁸³ Решения, принятые в отношении Анголы, Афганистана, Боснии и Герцеговины, Восточного Тимора, Косово, Сьерра-Леоне, Судана и Хорватии, а также в отношении Международного трибунала по бывшей Югославии и Международного трибунала по Руанде.

положений, изложенных в резолюциях²⁸⁴. В тех же резолюциях Совет попросил «все государства» представлять в комитет, специально уполномоченный следить за выполнением санкций, доклады о том, как они соблюдают соответствующие меры, введенные в отношении сторон в конфликте²⁸⁵. В других решениях Совет предлагал государствам представлять Генеральному секретарю доклады о шагах, предпринятых ими во исполнение положений соответствующих резолюций²⁸⁶.

В связи с мерами, введенными в отношении Афганистана, Совет постановил, что «все государства» должны принять меры, изложенные в указанной резолюции, если сторона в конфликте полностью не выполнит обязанности, изложенные в его решении²⁸⁷. Кроме того, Совет Безопасности настоятельно призвал «все государства» оказывать содействие усилиям по выполнению требования о незамедлительной выдаче движением «Талибан» Усамы бен Ладена и рассмотреть вопрос о принятии дополнительных мер в отношении его самого и его сообщников²⁸⁸. В той же резолюции содержался призыв к государствам возбуждать дела против подпадающих под их юрисдикцию физических и юридических лиц, нарушающих меры, введенные в соответствии с положениями, принятыми Советом, и применять соответствующие виды наказания²⁸⁹.

²⁸⁴ В связи с мерами, введенными в отношении Афганистана, см. резолюцию 1267 (1999), пункт 7. В связи с положением в Анголе, см. резолюции 1127 (1997), пункт 10, и 1173 (1998), пункт 17. В связи с положением в Косово см. резолюцию 1160 (1998), пункт 10. В связи с мерами, введенными в отношении ОРФ в Сьерра-Леоне, см. резолюцию 1132 (1997), пункт 11. В связи с санкциями, введенными в отношении Судана, см. резолюцию 1054 (1996), пункт 5.

²⁸⁵ В связи с мерами, введенными в отношении Афганистана, в резолюции 1267 (1999), пункт 10, Совет попросил «все государства» в течение 30 дней с момента вступления в силу мер сообщить Комитету о шагах, предпринятых ими в целях их эффективного выполнения. В связи с введением мер в отношении УНИТА, см. резолюцию 1127 (1997), пункт 13, Совет предложил государствам-членам представить Комитету, созданному во исполнение резолюции 864 (1993), информацию о мерах, принятых ими по осуществлению положений пункта 4 этой резолюции, не позднее 1 ноября 1997 года. В резолюции 1173 (1998), пункт 21, Совет предложил государствам-членам не позднее 15 июля 1998 года представить Комитету информацию о мерах, принятых ими по осуществлению положений пунктов 11 и 12 этой резолюции; и в резолюции 1176 (1998), пункт 4, Совет предложил государствам-членам представить Комитету информацию о мерах, принятых ими по осуществлению положений резолюции 1173 (1998). В связи с мерами, введенными в отношении Косово, в резолюции 1160 (1998), пункт 12, Совет попросил государства в течение 30 дней после принятия настоящей резолюции представить Комитету доклад о шагах, которые предприняты ими для введения в действие запретов, налагаемых настоящей резолюцией. В связи с мерами, введенными в отношении Сьерра-Леоне, в резолюции 1132 (1997), пункт 10 а, Совет запросил от «всех государств» дополнительную информацию об усилиях, предпринимаемых ими для эффективного выполнения мер, предусмотренных в этой резолюции.

²⁸⁶ В связи с мерами, введенными в отношении ОРФ в Сьерра-Леоне, в резолюции 1132 (1997) Совет попросил государства представить Генеральному секретарю в течение 30 дней с момента принятия резолюции доклад о мерах, принятых ими для осуществления положений, изложенных в этой резолюции. В связи с санкциями, введенными в отношении Судана, см. резолюцию 1054 (1996), пункт 6.

²⁸⁷ Резолюция 1267 (1999), пункт 3.

²⁸⁸ Там же, пункт 5.

²⁸⁹ Там же, пункт 8.

В связи с обсуждением санкций, введенных в отношении Ливийской Арабской Джамахирии²⁹⁰, в резолюции 1192 (1998) от 27 августа 1998 года Совет призвал «правительство Нидерландов и правительство Соединенного Королевства» принять необходимые меры для осуществления этой инициативы, в том числе заключить соглашения, с тем чтобы суд мог осуществить юрисдикцию в соответствии с положениями предлагаемого соглашения между двумя государствами. В этой же резолюции Совет постановил, что «все государства» должны сотрудничать с этой целью и, «в частности, что ливийское правительство» должно обеспечить прибытие в Нидерланды двух обвиняемых для целей проведения судебного процесса.

В целях обеспечения полного выполнения соответствующих мер Совет Безопасности призвал «все государства» «принять необходимые меры» для введения санкций против УНИТА²⁹¹. В том же решении Совет также призвал «все государства» строго соблюдать меры, предусмотренные указанной резолюцией²⁹².

В своих резолюциях и решениях о создании Международного трибунала по бывшей Югославии и Международного трибунала по Руанде Совет постановил, что «все государства» должны в полной мере сотрудничать с соответствующим трибуналом и его органами в соответствии с указанными резолюциями²⁹³ и уставами трибуналов и, таким образом, «все государства» должны принимать в рамках своего внутреннего права любые меры, необходимые для осуществления положений этой резолюции и устава²⁹⁴. Кроме того, Совет призвал «все государства» и «других, кого это касается», в полной мере выполнять свое обязательство сотрудничать с Трибуналом, и в частности обязательство исполнять ордера на арест, препровождаемые им Трибуналом²⁹⁵.

Согласно пункту 2 статьи 48 действия, которые требуются для выполнения решений Совета, предпринимаются членами Организации Объединенных Наций непосредственно, а также путем их действий в соответствующих международных учреждениях, членами которых они являются. В связи с мерами, введенными в отношении УНИТА в Анголе, ОРФ в Сьерра-Леоне, а также в отношении Судана, Совет напрямую включил «международные организации» в число тех, кому были адресованы его решения²⁹⁶, и настоятель-

²⁹⁰ Письма представителей Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки и Франции при Организации Объединенных Наций от 20 и 23 декабря 1991 года на имя Генерального секретаря (S/23306, S/23307, S/23308, S/23309 и S/23317).

²⁹¹ См. резолюцию 1173 (1998), пункт 12, в части, касающейся введения мер в отношении УНИТА.

²⁹² Там же, пункт 18.

²⁹³ В связи с Международным трибуналом по бывшей Югославии см. S/PRST/1996/23, пункт 2; резолюции 1145 (1997), пункт 11; 1166 (1998), пункт 3; и 1207 (1998), пункт 1. В связи с Международным трибуналом по Руанде см. резолюцию 1165 (1998), пункт 4.

²⁹⁴ S/PRST/1996/23, пункт 2; и резолюции 1166 (1998), пункт 3, и 1207 (1998), пункт 1.

²⁹⁵ S/PRST/1996/23, пункт 4.

²⁹⁶ В связи с мерами, введенными в отношении УНИТА, в резолюции 1127 (1997), пункт 6, Совет настоятельно призвал «все

но призвал государства обеспечить международным организациям поддержку в выполнении ими решений резолюции²⁹⁷.

В связи с положением в Анголе Совет настоятельно призвал «все государства», «международные и региональные организации» прекратить поездки своих должностных лиц и официальных делегаций в центральную штаб-квартиру УНИТА, за исключением поездок в целях содействия мирному процессу и гуманитарной помощи²⁹⁸.

В связи с положением в Сьерра-Леоне Совет настоятельно призвал «все государства», «международные организации» и «финансовые учреждения» оказывать помощь государствам в регионе в деле преодоления социально-экономических последствий притока беженцев из Сьерра-Леоне²⁹⁹. Он также настоятельно призвал «все государства» обеспечить материально-техническую поддержку в целях содействия Экономическому сообществу западноафриканских государств в выполнении им своих обязанностей в отношении осуществления настоящей резолюции³⁰⁰. Кроме того, Совет прямо уполномочил ЭКОВАС в сотрудничестве с демократически избранным правительством Сьерра-Леоне обеспечить строгое выполнение положений настоящей резолюции. В этой связи Совет призвал «все государства» «сотрудничать с ЭКОВАС»³⁰¹ и попросил ЭКОВАС каждые 30 дней представлять Комитету доклад обо всех мероприятиях³⁰².

В. Меры, связанные с применением силы

В целом, в то время как решения, упомянутые в разделе А, были сформулированы таким образом, чтобы обеспечить их всеобщее выполнение и установить требования, обязательные к исполнению всеми государствами, то решения, предусматривающие использование «всех необходимых мер» для обеспечения выполнения предыдущих резолюций Совета, иногда принимали форму санкционирующих постановлений

государства» и «международные и региональные организации» прекратить поездки своих должностных лиц и официальных делегаций в центральную штаб-квартиру УНИТА, за исключением поездок в целях содействия мирному процессу и гуманитарной помощи. В связи с мерами, введенными в отношении ОРФ в Сьерра-Леоне, в резолюции 1132 (1997), пункт 14, Совет попросил всех тех, кого это касается, включая Экономическое сообщество западноафриканских государств, учреждения Организации Объединенных Наций и другие международные гуманитарные учреждения, принять соответствующие меры для предоставления гуманитарной помощи и прилагать усилия к обеспечению того, чтобы такая помощь предоставлялась с учетом местных потребностей и беспрепятственно доставлялась и использовалась теми, кому она предназначена. В связи с санкциями, введенными в отношении Судана в резолюции 1054 (1996), пункт 4, Совет призвал все международные и региональные организации не созывать никаких конференций в Судане.

²⁹⁷ В связи с мерами, введенными в отношении ОРФ в Сьерра-Леоне, см. резолюцию 1132 (1997), пункт 18.

²⁹⁸ Резолюция 1127 (1997), пункт 6.

²⁹⁹ Резолюция 1132 (1997), пункт 15.

³⁰⁰ Там же, пункт 18.

³⁰¹ Там же, пункт 8.

³⁰² Там же, пункт 9.

или призывов, обращенных к государствам, желающим и способным принять такие меры. В этом отношении четыре решения, санкционирующие применение «всех необходимых мер», прямо предусматривали возможность действовать через региональные органы или соглашения³⁰³. В своих решениях, принятых в связи с ситуацией в Боснии и Герцеговине, Хорватии и Восточном Тиморе, Совет уполномочил принимающие участие в многонациональных силах государства принять «все необходимые меры» для осуществления этого мандата³⁰⁴. В связи с ситуацией в Боснии и Герцеговине Совет попросил государства-члены, действующие через Организацию Североатлантического договора или в сотрудничестве с ней, представлять Совету — по соответствующим каналам — доклады, по крайней мере ежемесячно³⁰⁵.

В связи с ситуацией в Хорватии³⁰⁶ Совет постановил, что государства-члены, действуя самостоятельно или через региональные организации или соглашения, могут по просьбе Временной администрации и на основе процедур, доведенных до сведения Организации Объединенных Наций, принимать «все необходимые меры», включая непосредственную авиационную поддержку, для защиты Временной администрации и при необходимости оказывать содействие в выводе Временной администрации. Совет также призвал государства и международные финансовые учреждения оказывать поддержку и способствовать усилиям по содействию развитию и восстановлению экономики этого района³⁰⁷.

В связи с положением в Восточном Тиморе³⁰⁸ Совет призвал государства-члены и международные учреждения и организации предоставить Временной администрации Организации Объединенных Наций в Восточном Тиморе испрашиваемые Генеральным сек-

³⁰³ В связи с ситуацией в Боснии и Герцеговине, в резолюции 1088 (1996), пункт 19, Совет уполномочил государства-члены, действующие через НАТО или в сотрудничестве с ней, принять все необходимые меры по выполнению и обеспечению соблюдения приложения 1-А к Мирному соглашению. В резолюции 1174 (1998), пункт 10, Совет уполномочил государства-члены, действующие через организацию, указанную в приложении 1-А к Мирному соглашению, или в сотрудничестве с ней, сохранить присутствие на дополнительный запланированный период в 12 месяцев многонациональных Сил по стабилизации (СПС). В резолюции 1247 (1999), пункт 11, Совет уполномочил государства-члены, действующие через организацию, указанную в приложении 1-А к Мирному соглашению, или в сотрудничестве с ней, принять все необходимые меры по выполнению и обеспечению соблюдения приложения 1-А к Мирному соглашению. В связи с положением в Косово, в резолюции 1244 (1999), пункт 7, Совет уполномочил государства-члены и соответствующие международные организации учредить международное присутствие по безопасности в Косово со «всеми необходимыми средствами» для выполнения своих обязанностей.

³⁰⁴ В связи с положением в Восточном Тиморе см. резолюцию 1264 (1999), пункт 3. В связи с ситуацией в Боснии и Герцеговине, см. резолюции 1088 (1996), пункт 19; 1174 (1998), пункты 11, 12 и 13; и 1247 (1999), пункт 12.

³⁰⁵ В связи с ситуацией в Боснии и Герцеговине см. резолюции 1088 (1996), пункт 26; и 1247 (1999), пункт 18.

³⁰⁶ В связи с ситуацией в Хорватии см. резолюцию 1037 (1996), пункт 14.

³⁰⁷ Там же, пункт 18.

³⁰⁸ В связи с положением в Восточном Тиморе см. резолюцию 1272 (1999), пункт 14.

ретарем персонал, оборудование и другие ресурсы, в том числе для создания базовых учреждений и потенциала, и подчеркнул необходимость как можно более тесной координации этих усилий.

Обсуждения, приведшие к принятию указанных резолюций, не послужили поводом для возникновения споров о толковании или применении статьи 48 Устава.

Часть VII

Обязательства государств-членов в соответствии со статьей 49 Устава

Статья 49

Члены Организации должны объединяться для оказания взаимной помощи в проведении мер, о которых принято решение Советом Безопасности.

Примечание

В течение рассматриваемого периода обязательство государств объединяться для оказания взаимной помощи приобрело практическую значимость в связи с решениями, принятыми на основании главы VII Устава, в которых Совет Безопасности уполномочивал или призывал государства-члены принимать все меры, необходимые для обеспечения выполнения резолюций Совета, даже если они не содержат прямой ссылки на статью 49. Однако следует отметить, что в связи с положением в Албании, Боснии и Герцеговине, Восточном Тиморе, Союзной Республике Югославия, включая Косово, и Сьерра-Леоне, Совет принял ряд резолюций, некоторые положения которых могли бы рассматриваться как косвенно подпадающие под действие статьи 49.

Хотя постановления или призывы такого рода в соответствии со статьей 49 были адресованы прежде всего государствам, желающим или способным предпринимать соответствующие действия для обеспечения выполнения решений Совета, этот орган регулярно просил «все государства» оказать соответствующую помощь и поддержку вышеупомянутым государствам. Подобные просьбы содержались в контексте мер, введенных в соответствии со статьями 40, 41 и 42.

Обзор решений Совета, содержащих призыв оказать взаимную помощь в отношении выполнения мер, принятых в соответствии со статьей 40, приведен в разделе А. Раздел В охватывает меры, принятые в соответствии со статьей 41, а в разделе С рассматриваются меры, принятые в соответствии со статьей 42.

А. Призывы об оказании взаимной помощи в проведении мер, принятых в соответствии со статьей 40

Ситуация в Сьерра-Леоне

В заявлении Председателя Совета Безопасности от 6 августа 1997 года³⁰⁹ Совет выразил обеспокоенность по поводу последствий продолжающегося притока беженцев в соседние страны, в частности Гвинею, в связи с кри-

зисом в Сьерра-Леоне. Совет призвал все государства и соответствующие международные организации оказать помощь этим странам в решении этой проблемы.

В резолюции 1132 (1997) от 8 октября 1997 года Совет попросил всех тех, кого это касается, включая ЭКО-ВАС, учреждения Организации Объединенных Наций и другие международные гуманитарные учреждения, принять соответствующие меры для предоставления гуманитарной помощи и прилагать усилия к обеспечению того, чтобы такая помощь предоставлялась с учетом местных потребностей и беспрепятственно доставлялась и использовалась теми, кому она предназначена.

В. Призывы об оказании взаимной помощи в проведении мер, принятых в соответствии со статьей 41

*Письма Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки и Франции от 20 и 23 декабря 1991 года*³¹⁰

В резолюции 1192 (1998) от 27 августа 1998 года Совет Безопасности призвал правительство Нидерландов и правительство Соединенного Королевства принять необходимые меры для осуществления инициативы по организации судебного процесса над двумя лицами, обвиняемыми в установке взрывного устройства на борту самолета авиакомпании «ПанАм», рейс 103, в том числе заключить соглашения, с тем чтобы суд мог осуществлять юрисдикцию в соответствии с положениями предлагаемого соглашения между двумя государствами. В этой же резолюции Совет постановил, что «все государства» должны сотрудничать с этой целью и в частности, что правительство Ливийской Арабской Джамахирии должно обеспечить прибытие в Нидерланды двух обвиняемых для целей проведения судебного процесса.

С. Призывы об оказании взаимной помощи в проведении мер, принятых в соответствии со статьей 42

Ситуация в Боснии и Герцеговине

В резолюции 1088 (1996) от 12 декабря 1996 года Совет приветствовал готовность государств-членов оказать помощь сторонам Мирного соглашения путем даль-

³⁰⁹ S/PRST/1997/42.

³¹⁰ S/23306, S/23307, S/23308, S/23309 и S/23317.

нейшего развертывания многонациональных Сил. Кроме того, Совет уполномочил государства-члены, действующие через НАТО или в сотрудничестве с ней, создать в качестве правопреемника многонациональных Сил по выполнению Соглашения многонациональные силы по стабилизации, а также по-прежнему обеспечивать соответствующую поддержку и средства, включая средства транзита. В резолюции 1174 (1998) от 15 июня 1998 года Совет предложил всем государствам, в частности государствам региона, по-прежнему обеспечивать государствам-членам, участвующим в Силах по стабилизации, соответствующую поддержку и средства, включая средства транзита.

Положение в Восточном Тиморе

В резолюции 1264 (1999) от 15 сентября 1999 года Совет приветствовал предложения государств-членов организовать, возглавить и внести вклад в многонациональные силы в Восточном Тиморе, призвал госу-

дарства-члены вносить дальнейший вклад в виде персонала, оборудования и других ресурсов и предложил государствам-членам, которые в состоянии вносить такие вклады, информировать руководство многонациональных сил и Генерального секретаря.

Положение в Косово, Союзная Республика Югославия

В резолюции 1244 (1999) от 10 июня 1999 года Совет уполномочил государства-члены и соответствующие международные организации учредить международное присутствие по безопасности в Косово со всеми необходимыми средствами для выполнения им своих обязанностей.

Ни одна из предыдущих косвенных ссылок в решениях Совета, в результате которых были приняты вышеупомянутые резолюции, не послужила поводом для возникновения споров о толковании или применении статьи 49 Устава.

Часть VIII

Специальные экономические проблемы, о которых говорится в статье 50 Устава

Статья 50

Если Советом Безопасности принимаются превентивные или принудительные меры против какого-либо государства, всякое другое государство, независимо от того, состоит ли оно Членом Организации, перед которым встанут специальные экономические проблемы, возникшие из проведения вышеупомянутых мер, имеет право консультироваться с Советом Безопасности на предмет разрешения таких проблем.

В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности не принимал решений, в которых содержалась прямая или косвенная ссылка на статью 50. Однако эта статья была прямо упомянута в отношении выполнения мер, принятых в отношении Союзной Республики Югославия (Сербия и Черногория) и Ливийской Арабской Джамахирии. В связи с принятием мер, введенных в отношении Союзной Республики Югославия (Сербия и Черногория), представители Болгарии³¹¹, Хорватии³¹² и Украины³¹³ ссылались на положения статьи 50. В случае с Ливийской Арабской Джамахирией Индия выразила свою обеспокоенность специальными экономическими проблемами, возникшими в связи со статьей 50³¹⁴. В своем докладе от 26 августа 1996 года³¹⁵ Комитет Совета Безопасности, учрежденный резолюцией 661 (1990) о ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом, описал свою деятельность по рас-

смотрению обращений государств со специальными экономическими проблемами³¹⁶.

Принцип, закрепленный в статье 50, был также упомянут в письме Постоянного представителя Российской Федерации при Организации Объединенных Наций от 19 декабря 1996 года на имя Генерального секретаря³¹⁷, препровождающем текст постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 15 ноября 1996 года об отношении Государственной Думы к применению санкций Советом Безопасности. В этом постановлении Государственной Думы подчеркивалась необходимость разработки системы мер по сведению к минимуму экономического ущерба, наносимого третьим государствам, соблюдающим введенные санкции, и отмечалось, что Совету следует крайне взвешенно подходить к принятию решений о введении санкций в отношении отдельных государств. В том же постановлении Государственная Дума рекомендовала Президенту Российской Федерации поручить министру иностранных дел Российской Федерации принять меры, «исключающие возможность применения Советом Безопасности Организации Объединенных Наций санкций, наносящих серьезный ущерб экономическим интересам Российской Федерации, без одновременного введения действенного международного механизма компенсации

³¹¹ См. S/1996/721 и Corr.1.

³¹² S/PV.4011 (Resumption 1), стр. 16–18.

³¹³ См. S/1996/595 и S/PV.4011 (Resumption 1), стр. 14–16.

³¹⁴ См. S/PV.3864 и Corr.1, стр. 86.

³¹⁵ S/1996/700.

³¹⁶ Там же, стр. 30–32. Так как работа Комитета в отношении статьи 50 затрагивает период до 1996 года, см. главу 11 двенадцатого Дополнения к «Справочнику по практике Совета Безопасности».

³¹⁷ S/1996/1060. На момент принятия Государственной Думой этого документа Совет рассматривал вопрос о введении санкций против Судана.

экономических потерь, понесенных российской стороной от участия в санкциях».

Вопросы в отношении применения и рассмотрения статьи 50 были также рассмотрены в отчете Международной комиссии по расследованию сообщений, касающихся продажи или поставок оружия бывшим руандийским правительственным силам в нарушение резолюций Совета Безопасности 918 (1994), 997 (1995) и 1011 (1995)³¹⁸. Рекомендации, содержащиеся в упомянутом докладе, касались не только мер, введенных в отношении Руанды и района Великих озер, но и введения эмбарго на поставки оружия в целом. Среди прочего, Комиссия порекомендовала Совету Безопасности при введении эмбарго на поставки оружия в соответствии с главой VII Устава рассматривать в то же время вопрос о том, чтобы призвать соседние государства создать в своих соответствующих правительствах ведомства, укомплектованные необходимым юридическим, политическим, военным, полицейским, таможенным и пограничным персоналом. Далее члены Комиссии заявили, что «когда соответствующие государства не могут укомплектовать такие ведомства персоналом и оборудованием за счет только лишь своих имеющихся ресурсов, можно было бы рассмотреть вопрос о создании надлежющего целевого фонда в контексте статьи 50 Устава».

Ниже в порядке обзора представлены примеры решений Совета, касающихся статьи 50 Устава, принятых в связи с мерами, введенными в отношении Союзной Республики Югославия (Сербия и Черногория), Ливийской Арабской Джамахирии и Косово.

Пример 29

Вопросы, касающиеся Союзной Республики Югославия (Сербия и Черногория)

Письмом от 23 июля 1996 года на имя Генерального секретаря³¹⁹ правительство Украины препроводило текст памятной записки о позиции Украины по проблемам осуществления экономических санкций, вводимых Советом. Оно напомнило, что выполняло все санкции, введенные Советом Безопасности в отношении Союзной Республики Югославии резолюцией 757 (1992). Вместе с тем оно заявило, что санкции имели негативные последствия для социально-экономической жизни страны. По оценкам правительства, за период осуществления акций Украина понесла прямые убытки на сумму примерно 4,5 млрд. долл. США и дорого заплатила за строгое и последовательное осуществление санкций. В целях обеспечения эффективного выполнения введенных Советом Безопасности санкций правительство предложило уделять особое внимание определению путей и средств обеспечения компенсации ущерба для соседних стран. В своей памятной записке правительство изложило ряд идей и предложений, направленных на снижение негативного влияния санкций на третьи государства.

На 3723-м заседании, прошедшем 12 декабря 1996 года в связи с ситуацией в Боснии и Герцеговине, представитель Украины выразил надежду, что индустриальный потенциал Украины может быть использован в процессе экономического восстановления и реконструкции разрушенной экономики Боснии. Это участие может рассматриваться в качестве компенсации за убытки, понесенные экономикой Украины в результате скрупулезного соблюдения экономических санкций, введенных Советом Безопасности против Союзной Республики Югославия³²⁰.

Прямая ссылка на статью 50 также содержалась в вербальной ноте от Постоянного представительства Болгарии при Организации Объединенных Наций от 30 августа 1996 года на имя Генерального секретаря³²¹. В этой ноте подчеркивалось, что Болгария оказалась исключительно уязвимой для негативных побочных последствий санкций, введенных против Союзной Республики Югославии резолюцией 757 (1992). В ноте подчеркивалось, что поддержка затронутых государств в значительной степени зависит от политической воли и способности оказать помощь, а не от наличия налаженного механизма. Представитель Болгарии подчеркнул необходимость создать механизм по обеспечению эффективного осуществления статьи 50 Устава. В этой ноте представитель Болгарии внес и другие предложения в отношении статьи 50, например проведение предварительных консультаций и создание целевого фонда.

Кроме того, своим письмом от 24 сентября 1996 года на имя Председателя Совета Безопасности³²² Председатель Комитета Совета Безопасности, учрежденного резолюцией 724 (1991) по Югославии, препроводил доклад о совещании за круглым столом по вопросу о санкциях Организации Объединенных Наций применительно к бывшей Югославии, прошедшем в Копенгагене 24 и 25 июня 1996 года под эгидой Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе. Принимая к сведению статью 50, участники совещания за круглым столом подтвердили право государств консультироваться с Советом в том случае, если, в результате осуществления санкций, у них возникают «специальные экономические проблемы». Они рекомендовали скорейшее осуществление и строгие меры по обеспечению соблюдения санкций в целях ограничения специальных экономических последствий для третьих стран, в частности для соседних государств.

Письмом от Председателя Комитета от 15 ноября 1996 года на имя Председателя Совета Безопасности³²³ был препровожден заключительный доклад. Доклад представлял собой сводный отчет о деятельности Комитета за период с 1993 по 1996 год вплоть до отмены режима санкций. В докладе Комитет обратил внимание на серьезные экономические последствия для соседних государств и других третьих государств, возникшие в результате введения всеобъемлющего режима санкций. Восемь государств, а именно Албания, Болгария,

³²⁰ S/PV.3723, стр. 15.

³²¹ S/1996/721 и Corr.1.

³²² S/1996/776.

³²³ S/1996/946.

³¹⁸ S/1996/195.

³¹⁹ S/1996/595

бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Румыния, Словакия, Уганда и Украина, осуществили на основании статьи 50 Устава свое право консультироваться с Советом Безопасности на предмет оказания возможной помощи в связи с вставшими перед ними в результате осуществления обязательных мер специальными экономическими проблемами. В каждом случае Комитет признал, в частности, настоятельную необходимость в оказании пострадавшей стороне помощи в решении ее специальных экономических проблем, возникших в результате разрыва ее экономических отношений с Союзной Республикой Югославией. Что касается заявления по статье 50, Комитет напомнил, что к концу 1994 года входящая в Комитет Рабочая группа по статье 50 рассмотрела и приняла к сведению ответы, полученные от 19 государств и 24 международных организаций в ответ на призывы об оказании помощи от имени затронутых стран.

Пример 30

Вопросы, касающиеся Ливийской Арабской Джамахирии (в связи с осуществлением резолюции 748 (1992))

На 3864-м заседании, прошедшем 20 марта 1998 года в связи с положением в Ливийской Арабской Джамахирии, ряд выступавших затронули вопрос об ответственности Совета за рассмотрение потенциальных последствий решений о применении санкций в отношении Ливийской Арабской Джамахирии для третьих государств³²⁴. Представитель Мальты присоединился к другим делегатам, которые привлекли внимание к неотложному характеру полностью справедливой и честной оценки и анализа воздействия, которое оказывают и будут оказывать нынешние и продолжительные санкции на Ливийскую Арабскую Джамахирию³²⁵. Он отметил, что как стране, расположенной рядом с государством, подвергшимся санкциям, Мальте необходимо было обеспечить, чтобы любые превентивные или принудительные меры, налагаемые Советом Безопасности в соответствии с главой VII Устава, никоим образом не содействовали росту напряженности и нарушению стабильности в Средиземноморском регионе. В связи с этим он отметил, что санкции оказывали и продолжают оказывать негативное воздействие на развитие наших деловых отношений и возможностей в сфере инвестиций и туризма между нашими странами, а также на другие области, связанные с экономическими и социальными обменами³²⁶.

Представитель Индонезии сослался на доклад миссии по установлению фактов, направленной Генеральным секретарем в Ливийскую Арабскую Джамахирию³²⁷, в котором обрисована мрачная картина

пагубных последствий санкций для народа не только Ливии, но и соседних стран³²⁸.

Два докладчика подчеркнули, что введение санкций согласно резолюциям Совета Безопасности имело серьезные негативные последствия для соседних третьих стран³²⁹. Представитель Ливана отметил, что следует прибегать к санкциям лишь тогда, когда исчерпаны все мирные средства урегулирования спора. Он также отметил, что санкции наносят ущерб целому народу, и их последствия ощущают многие различные народы в силу негативного воздействия санкций на третьи стороны³³⁰.

Представитель Гвинеи-Бисау отметил, что большое число людей в соседних странах страдают от последствий продолжающихся акций, введенных против этой африканской страны, что дальнейшим образом усугубляет экономические трудности этих стран и мешает социально-экономическому прогрессу их народов. Он выразил мнение, что следует пересмотреть санкции, введенные против Ливийской Арабской Джамахирии³³¹.

Представитель Индии подтвердил осуждение терроризма и напомнил, что Индия воздержалась при голосовании по резолюции 748 (1992), предусматривавшей введение санкции против Ливийской Арабской Джамахирии. Одной из причин, по которой Индия воздержалась, был тот факт, что в резолюции «не было включено положение о четком признании обязанностей Совета Безопасности в отношении третьих стран, подвергшихся воздействию санкций, о чем говорится в статье 50 Устава»³³².

Пример 31

Положение в Косово, Союзная Республика Югославия

На 4011-м заседании, прошедшем 10 июня 1999 года, Совет Безопасности рассмотрел вопрос, озаглавленный «Резолюции 1160 (1998), 1199 (1998), 1203 (1998) и 1239 (1999) Совета Безопасности». В рамках обсуждения представитель Украины заявил, что целый ряд стран, в особенности страны, расположенные в бассейне Дуная, несут огромные экономические потери в результате нарушения транспортных связей, изменения маршрутов доставки сырьевых товаров, утраты традиционных рынков и т.д. Далее он заявил, что попирается их право на свободное и беспрепятственное использование этого важного международного водного пути. Он выразил надежду, что Совет Безопасности положительно и конструктивно рассмотрит проблему экономического ущерба, причиненного третьим странам в результате военных действий в Косово. Представитель Украины добавил, что его страна намерена внести свой вклад в

³²⁴ S/PV.3864 и Согг.1, стр. 17–19 (Коста-Рика); стр. 32–34 (Бразилия); стр. 53–56 (Мальта); стр. 56 и 57 (Алжир).

³²⁵ Там же, стр. 17–19 (Коста-Рика); стр. 32–34 (Бразилия); стр. 56 и 57 (Алжир).

³²⁶ Там же, стр. 53–56.

³²⁷ S/1998/201.

³²⁸ S/PV.3864, стр. 57 и 58.

³²⁹ Там же, стр. 70–72 (Корейская Народно-Демократическая Республика) и стр. 90 и 91 (Оман).

³³⁰ Там же, стр. 95 и 96.

³³¹ Там же, стр. 81.

³³² Там же, стр. 84–86.

процесс экономического восстановления в Югославии и стабилизации стран этого региона³³³.

Представитель Хорватии подчеркнул, что не следует недооценивать предстоящие задачи, связанные с необходимостью смягчить и, в конечном счете, ликвидировать экономические трудности, причем не только

³³³ S/PV.4011 (Resumption 1), стр. 14–16.

в Косово и Союзной Республике Югославия, но и во всем регионе. Он заявил, что Хорватия, будучи соседним государством, на сегодняшний день понесла прямые экономические убытки в размере 2,5 млрд. долл. США и, согласно оценкам, общие экономические потери в результате конфликта в Союзной Республике Югославия составляют 5 млрд. долл. США³³⁴.

³³⁴ Там же, стр. 16–18.

Часть IX

Право на самооборону в соответствии со статьей 51 Устава

Статья 51

Настоящий Устав ни в коей мере не затрагивает неотъемлемого права на индивидуальную или коллективную самооборону, если произойдет вооруженное нападение на Члена Организации, до тех пор пока Совет Безопасности не примет мер, необходимых для поддержания международного мира и безопасности. Меры, принятые Членами Организации при осуществлении этого права на самооборону, должны быть немедленно сообщены Совету Безопасности и никоим образом не должны затрагивать полномочий и ответственности Совета Безопасности, в соответствии с настоящим Уставом, в отношении предпринятия в любое время таких действий, какие он сочтет необходимыми для поддержания международного мира и безопасности.

Примечание

В рассматриваемый период Совет Безопасности принял два решения, содержащие прямую ссылку на статью 51 и подтверждающие закрепленный в ней принцип: одно — в связи с ситуацией в отношении Демократической Республики Конго, другое — в связи с пунктом, озаглавленным «Стрелковое оружие»³³⁵.

Совет обсуждал проблему применения и толкования статьи 51 в связи со следующими вопросами: введение союзных сил в Демократическую Республику Конго в соответствии с положениями статьи 51; применение вооруженных сил Организацией Североатлантического договора в Косово; вопрос о вооруженном вмешательстве во внутренние дела Ливана; неотъемлемое право суверенного государства прибегнуть к самообороне в Афганистане; вопрос о стрелковом оружии; а также — в контексте пункта, озаглавленного «Защита в отношении гуманитарной помощи беженцам и другим лицам в ходе конфликтов», — право сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира иметь возможность себя защищать. Во всех вышеупомянутых случаях государства-члены прямо ссылались на статью 51, подчеркивая тем самым право на самооборону. Совет обсуждал не только вопрос о том, были ли

оправданы действия государств, прибегнувших к самообороне, но и о том, соответствовали ли предпринятые в порядке самообороны меры положениям статьи 51.

В некоторых случаях в ходе прений Совета Безопасности различные вопросы послужили поводом для замечаний, касающихся толкования принципа самообороны, что, однако, не привело к обсуждению уставных вопросов. Так, на статью 51 прямо ссылались в связи с ситуацией в отношениях между Эритреей и Эфиопией³³⁶, положением в Союзной Республике Югославия, включая Косово³³⁷, пунктом «Поощрение мира и безопасности: гуманитарная деятельность, имеющая отношение к Совету Безопасности»³³⁸ и положением в Африке³³⁹, чтобы напомнить членам Совета Безопасности о том, что в этой статье признается право на индивидуальную и коллективную самооборону, которое, таким образом, полностью соответствует принципам Организации Объединенных Наций.

В двух случаях на статью 51 прямо ссылались в письмах, в которых государства объявляли о союзничестве в интересах сотрудничества. Письмом от 13 июля

³³⁶ Представитель Эфиопии проинформировал Совет о том, что его страна является жертвой военных нападений со стороны Эритреи и что ее территория незаконно оккупирована путем применения силы, в результате чего Эфиопия осуществляет свое законное право на самооборону согласно статье 51 Устава (S/PV.3975, стр. 3 и 4).

³³⁷ Представитель Бразилии отметил, что, согласно Уставу, не имеющие общемирового характера организации могут прибегать к применению силы только на основе права на законную самооборону, о чем говорится в статье 51, или с использованием процедур, предусматриваемых главой VIII, в соответствии с которой они обязаны заручиться предварительной санкцией Совета Безопасности и следовать его решениям (S/PV.3937, стр. 13 и 14).

³³⁸ Представитель Бразилии подчеркнул, что могут возникнуть ситуации, при которых применение силы, вероятно, станет действительно неизбежным шагом в качестве последнего средства, но очевидно, что в любом конкретном случае требуется одобрение со стороны Совета Безопасности. Он подчеркнул, что статья 51 Устава Организации Объединенных Наций содержит единственное исключение в отношении применения силы без предварительных санкций Совета — законное право на самооборону (S/PV.3968, стр. 32).

³³⁹ Представитель Демократической Республики Конго, отмечая, что Совет является органом Организации Объединенных Наций, на который возлагается ответственность за обеспечение коллективной безопасности и поддержание международного мира и безопасности, заявил, что в статье 51 Устава признается неотъемлемое право государств на индивидуальную или коллективную самооборону (S/PV.4081 (Resumption 1), стр. 12).

³³⁵ В связи с ситуацией в отношении Демократической Республики Конго см. восьмой параграф преамбулы резолюции 1234 (1999) от 9 апреля 1999 года. В связи с пунктом «Стрелковое оружие», см. S/PRST/1999/28.

1998 года на имя Генерального секретаря³⁴⁰ представители Российской Федерации и Казахстана препроводили Декларацию Российской Федерации и Республики Казахстан о вечной дружбе и союзничестве, ориентированном в XXI столетие. В этом документе они договорились совместно принимать все доступные им меры для устранения угрозы или противодействия актам агрессии против них со стороны любого государства или группы государств и в случае необходимости оказывать друг другу соответствующую помощь, включая военную, в порядке осуществления права на коллективную самооборону в соответствии со статьей 51 Устава Организации Объединенных Наций. Аналогичным образом, письмом от 15 октября 1998 года на имя Генерального секретаря³⁴¹ представители Российской Федерации, Таджикистана и Узбекистана препроводили декларацию о сотрудничестве этих трех государств. В этом документе государства договорились о том, что в случае совершения акта агрессии против любой из сторон, другие стороны предоставят необходимую помощь, включая военную, а также окажут поддержку находящимися в их распоряжении средствами в порядке осуществления права на коллективную оборону в соответствии со статьей 51³⁴².

В ходе прений Совета различные вопросы послужили поводом для обсуждений, связанных с толкованием принципа самообороны. Они рассматриваются на конкретных примерах в разделе А.

За рассмотрением конкретных примеров следует содержащийся в разделе В краткий обзор случаев ссылки на право на самооборону в официальной переписке, не приведших к какому-либо обсуждению уставных вопросов, касающихся статьи 51. Вопрос об объеме права на самооборону в соответствии со статьей 51 рассматривался в рамках следующих пунктов: сообщения, касающиеся отношений между Республикой Камерун и Федеративной Республикой Нигерией; ситуация в Республике Конго; положение в Бурунди; ситуация в отношениях между Эритреей и Эфиопией; ситуация в отношении Демократической Республики Конго; положение на Кипре; ситуация в отношениях между Ираном и Ираком; ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом; и ответственность Совета Безопасности за поддержание международного мира и безопасности. В некоторых случаях на статью 51 ссылались в переписке, не связанной ни с одним из пунктов, которыми занимался Совет³⁴³.

А. Обсуждение уставных вопросов, касающихся статьи 51

В нижеследующих случаях ссылка государств-членов на право на самооборону послужила поводом для обсуждения вопросов, относящихся к применению и толкованию статьи 51.

³⁴⁰ S/1998/639.

³⁴¹ S/1998/958.

³⁴² Там же, стр. 4.

³⁴³ В связи с террористическими нападениями на посольства Соединенных Штатов см. S/1998/780. В связи с жалобой Ливийской Арабской Джамахирии см. S/1998/70.

Пример 32

Ситуация в отношении Демократической Республики Конго

В связи с ситуацией в отношении Демократической Республики Конго Совет обсуждал вопрос о праве на самооборону региональной организации в соответствии с положениями статьи 51.

В письме от 4 марта 1999 года на имя Председателя Совета Безопасности³⁴⁴ представитель Демократической Республики Конго просил организовать открытые прения по вопросу «Мирное урегулирование конфликта в Демократической Республике Конго». Совет рассмотрел этот вопрос на своем 3987-м заседании 19 марта 1999 года в рамках соответствующего пункта своей повестки дня.

В ходе прений представитель Уганды заявил, что конфликт в Демократической Республике Конго имеет внутренний и внешний аспекты. Он далее заявил, что появление у конфликта внешнего аспекта в случае Уганды и Руанды было спровоцировано действиями, враждебными по отношению к этим двум странам, идущими из Демократической Республики Конго. Он пояснил, что первоначально Уганда направила в Демократическую Республику Конго по предложению президента Лорана Кабилы малочисленные силы, чтобы вытеснить оппозиционные силы. Затем, когда из-за внутренних политических проблем начались боевые действия, военная помощь была предоставлена правительствами Анголы, Замбии и Намибии, которые вмешались под предлогом того, что в Демократическую Республику Конго вторглись Руанда и Уганда. Впоследствии Уганда, действуя в рамках самообороны, развернула дополнительные силы³⁴⁵.

Представитель Зимбабве, напротив, заявил, что «тезис о безопасности» является для Руанды и Уганды предлогом для расчленения государственной целостности Демократической Республики Конго в попытке создать «великую Руанду». Он отметил, что Ангола, Зимбабве, Намибия и Чад ответили на отчаянный призыв правительства Демократической Республики Конго и помогают этой стране отстоять ее территориальную целостность и национальный суверенитет. Он подчеркнул, что основой вмешательства союзных сил Сообщества по вопросам развития стран юга Африки является неотъемлемое право на индивидуальную или коллективную самооборону в соответствии со статьей 51 Устава Организации Объединенных Наций³⁴⁶.

Точно так же представитель Демократической Республики Конго заявил, что вопреки предложениям, названным агрессорами, их агрессия предшествовала вмешательству союзных сил, осуществленному по официальной просьбе законного правительства в контексте законного права на самооборону, признанного в Уставе Организации Объединенных Наций³⁴⁷.

³⁴⁴ S/1999/278.

³⁴⁵ S/PV.3987 (Resumption 1), стр. 11 и 12.

³⁴⁶ Там же, стр. 20 и 21.

³⁴⁷ Там же, стр. 27.

На своем 3993-м заседании 9 апреля 1999 года Совет принял резолюцию 1234 (1999), в которой вновь подтвердил, что государства обладают неотъемлемым правом на индивидуальную или коллективную самооборону в соответствии со статьей 51 Устава Организации Объединенных Наций, и вновь подтвердил обязательство всех государств уважать территориальную целостность, политическую независимость и национальный суверенитет Демократической Республики Конго и других государств в регионе, включая обязательство воздерживаться от угрозы силой или ее применения против территориальной целостности или политической независимости любого государства или любым иным образом, не совместимым с целями Организации Объединенных Наций. Принятие резолюции 1234 (1999) не вызвало никаких обсуждений.

Пример 33

*Письмо Постоянного представителя Российской Федерации при Организации Объединенных Наций от 24 марта 1999 года на имя Председателя Совета Безопасности*³⁴⁸

Вопрос о праве на самооборону затрагивался, когда силы Организации Североатлантического договора (НАТО) начали наносить удары с воздуха по сербским силам в Косово. На 3988-м и 3989-м заседаниях Совет рассмотрел письмо представителя Российской Федерации от 24 марта 1999 года на имя Председателя³⁴⁹, в котором тот просил созвать заседание для рассмотрения «чрезвычайно опасной ситуации, вызванной односторонними военными действиями членов НАТО против Союзной Республики Югославия».

На 3988-м заседании 24 марта 1999 года г-н Йованович призвал Совет Безопасности предпринять незамедлительные действия с целью осудить и остановить агрессию против Союзной Республики Югославия, заявив, что его страна сохраняет за собой право на самооборону в соответствии со статьей 51³⁵⁰. Этот призыв поддержал целый ряд членов Совета³⁵¹, включая представителя Российской Федерации, который заявил, что его страна «глубоко возмущена» начавшейся военно-силовой акцией НАТО против Союзной Республики Югославия, так как она была осуществлена в нарушение Устава и без санкции Совета³⁵².

Вместе с тем несколько ораторов выступили в защиту применения силы НАТО³⁵³, оправдывая соответствующие действия и выступая в пользу продолжения

операций НАТО. Представитель Соединенных Штатов заявил, что подобные операции необходимы для того, чтобы дать ответ на действия Белграда в отношении албанцев Косово, нарушения им международного права, чрезмерное и неизбирательное применение силы, отказ вести переговоры с целью мирного урегулирования и недавнее наращивание военной силы в Косово³⁵⁴.

На 3989-м заседании 26 марта 1999 года Совет Безопасности продолжил обсуждения в связи с ситуацией в Косово и рассмотрел проект резолюции, представленный Беларусью, Индией и Российской Федерацией, который не был принят. Проект резолюции призывал к открытому осуждению применения силы НАТО, немедленному прекращению применения силы против Союзной Республики Югославия и срочному возобновлению переговоров³⁵⁵.

В ходе прений в Совете авторы резолюции утверждали, что действия НАТО нарушают суверенитет государства — члена Организации Объединенных Наций и поэтому как таковые противоречат коренным интересам подавляющего большинства государств³⁵⁶. Г-н Йованович вновь обратился к Совету Безопасности с призывом предпринять незамедлительные действия с целью остановить агрессию в Югославии, заявив, что, если агрессия будет продолжаться, его страна будет и далее защищать свой суверенитет и территориальную целостность на основании статьи 51³⁵⁷.

Несколько ораторов выступили против этого призыва на том основании, что по-прежнему существует необходимость разрешить кризис в Косово и осуществить юридические нормы прав человека в регионе³⁵⁸. Другие ораторы высказались против принятия резолюции³⁵⁹, выступая за защиту гражданского населения в пострадавших районах и прекращение насилия со стороны правительства Союзной Республики Югославия в отношении собственного народа.

Письмом от 30 марта 1999 года на имя Генерального секретаря³⁶⁰ представитель Российской Федерации препроводил текст заявления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в связи с «агрессией Организации Североатлантического договора против Союзной Республики Югославия». В этом заявлении Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации осудила агрессию НАТО и выразила солидарность с народами Югославии. Она отметила, что в соответствии со статьей 51 Устава Организации Объединенных Наций Союзная Республика Югославия имеет право на индивидуаль-

³⁴⁸ S/1999/320.

³⁴⁹ Там же.

³⁵⁰ S/PV.3988, стр. 16 и 17.

³⁵¹ Там же, стр. 2 и 3 (Российская Федерация), стр. 8 (Бахрейн), стр. 10 (Бразилия), стр. 11 и 12 (Малайзия), стр. 12 и 13 (Намибия), стр. 13 (Габон), стр. 13 (Аргентина), стр. 15 (Китай), стр. 18 (Беларусь), стр. 19 и 20 (Индия) и стр. 24 (Словения).

³⁵² Там же, стр. 2 и 3.

³⁵³ Там же, стр. 4 и 5 (Соединенные Штаты), стр. 5–7 (Канада), стр. 9 и 10 (Нидерланды), стр. 10 и 11 (Франция), стр. 13–15 (Соединенное Королевство), стр. 20–22 (Германия), стр. 22 (Албания) и стр. 22–24 (Босния и Герцеговина).

³⁵⁴ Там же, стр. 4.

³⁵⁵ S/1999/328.

³⁵⁶ S/PV.3989, стр. 6 и 7 (Российская Федерация), стр. 11 (Китай), стр. 11 и 12 (Украина), стр. 14 и 15 (Беларусь), стр. 15–17 (Куба) и стр. 19 и 20 (Индия).

³⁵⁷ Там же, стр. 13 и 14.

³⁵⁸ Там же, стр. 8 (Соединенное Королевство), стр. 9 (Аргентина), стр. 9 и 10 (Малайзия), стр. 10 и 11 (Бахрейн) и стр. 17–19 (Босния и Герцеговина).

³⁵⁹ Там же, стр. 2–4 (Канада), стр. 4 и 5 (Словения), стр. 5 (Нидерланды) и стр. 5 и 6 (Соединенные Штаты).

³⁶⁰ S/1999/358.

ную или коллективную самооборону. Соответственно, она вправе защищаться от агрессии всеми имеющимися средствами.

Пример 34

Положение на Ближнем Востоке

В связи с жалобой Ливана в центре внимания оказался вопрос о том, являлось ли применение силы Израилем законным в соответствии с положениями статьи 51 Устава.

На своем 3653-м заседании 15 апреля 1996 года Совет рассмотрел просьбу, содержащуюся в письме представителя Ливана от 13 апреля 1996 года на имя Председателя Совета Безопасности³⁶¹. В письме содержалась просьба в срочном порядке созвать заседание Совета для рассмотрения «серьезного положения в Ливане, сложившегося из-за массированных израильских обстрелов многих городов», включая южные пригороды Бейрута.

В ходе прений делегация Ливана просила Совет, в частности, указать Израилю, чтобы он прекратил агрессию против Ливана и вывел все войска, и осудить израильскую агрессию против Ливана³⁶². Представитель Израиля заявил, что после долгого периода проявления сдержанности и использования всех политических и дипломатических средств израильские силы обороны осуществляли право на самооборону, нанося ответные удары по позициям «Хизбаллы». Он далее заявил, что, если Ливан не имеет ни возможности, ни желания контролировать деятельность «Хизбаллы», Израиль должен защищать свою безопасность всеми необходимыми средствами³⁶³.

Призывая все стороны проявлять сдержанность и прекратить военные действия, представители Германии и Российской Федерации полагали, что действия Израиля были несоразмерны действиям против Израиля³⁶⁴. Представитель Германии подчеркнул, что, в то время как самооборона совершенно очевидно является законной, меры самообороны могут стать незаконными, если они не отвечают основополагающей норме права, предписывающей пропорциональность. Он заявил, что действия, осуществляемые в порядке самообороны, должны быть соразмерны не только по масштабам, но и по своей направленности³⁶⁵.

Представитель Соединенных Штатов отметила, что нападения «Хизбаллы» на северный Израиль побудили правительство Израиля предпринять шаги, которые оно считает необходимыми, для защиты своего народа от прямых угроз с ливанской территории. Она отметила, что те, кто позволяет «Хизбалле» безнаказанно действовать в Ливане, должны нести ответственность за последствия. Эти последствия включают не

только злоупотребления по отношению к государству Ливан изнутри, но и действия Израиля в ответ на насилие «Хизбаллы»³⁶⁶.

Вместе с тем ряд ораторов осудили нападения Израиля как акт агрессии против суверенитета и территориальной целостности Ливана³⁶⁷. Они настаивали на том, что Израиль не может оправдывать свои действия соображениями самообороны, и призывали Израиль немедленно прекратить свои военные операции и вывести свои войска из Ливана. В этой связи представитель Египта заявил, что любая вооруженная агрессия против соседнего государства, чем бы она ни мотивировалась, представляет собой запрещенную агрессию. Он заявил, что согласно статье 51 Устава действия по самообороне должны предприниматься лишь в ответ на прямое военное нападение. Он далее заявил, что самооборона государств «вовсе не дает права на агрессию против других». Он предложил перенестись на более чем 150 лет назад и вспомнить конкретные условия для самообороны: бывший государственный секретарь Соединенных Штатов Америки Дениэл Уэбстер тогда провозгласил, что право на самооборону подразумевает немедленную и неизбежную необходимость в самообороне, когда не остается никакого выбора средств и нет времени на раздумья. В отсутствие таких условий применение военной силы считается актом возмездия, запрещенным международным правом³⁶⁸. Представитель Афганистана заявил, что Израиль говорит Совету о самообороне, однако его военные действия были крайне насильственными³⁶⁹.

На своем 3654-м заседании 18 апреля 1996 года Совет принял резолюцию 1052 (1996), в которой призвал к немедленному прекращению враждебных действий всеми сторонами и заявил о своей поддержке дипломатических усилий, предпринимаемых на тот момент с этой целью. Совет, однако, не принял проект резолюции, представленный 19 арабскими государствами, в котором решительно осуждалось нападение Израиля и содержался призыв к Израилю вывести свои силы со всей территории Ливана³⁷⁰. В ходе заседания представитель Ботсваны подчеркнул, что израильские военные действия определенно перешли границы законного права Израиля на самооборону³⁷¹. Представитель Израиля, напротив, заявил, что «трагедия», произошедшая на юге Ливана, была вызвана «Хизбаллой», которая произвела залп ракет «Катюша» по территории Израиля. Он выразил надежду на то, что миссия государственного секретаря Соединенных Штатов Кристофера

³⁶⁶ Там же, стр. 16.

³⁶⁷ Там же, стр. 10 и 11 (Индонезия), стр. 18 и 19 (Египет), стр. 21 и 22 (Объединенные Арабские Эмираты от имени Группы арабских государств), стр. 22 и 23 (Саудовская Аравия), стр. 23-25 (Сирийская Арабская Республика), стр. 26-28 (Кувейт), стр. 28 и 29 (Ливийская Арабская Джамахирия), стр. 29 (Алжир), стр. 29 и 30 (Афганистан), стр. 30-32 (Марокко), стр. 32 и 33 (Исламская Республика Иран), стр. 33-35 (Тунис), стр. 35 и 36 (Малайзия), стр. 36 и 37 (Иордания), стр. 37 (Турция) и стр. 38 и 39 (Пакистан).

³⁶⁸ Там же, стр. 18 и 19.

³⁶⁹ Там же, стр. 29-30.

³⁷⁰ S/1996/292.

³⁷¹ S/PV.3654, стр. 10.

³⁶¹ S/1996/280.

³⁶² S/PV.3653 и Corr.1, стр. 2-7.

³⁶³ Там же, стр. 7-9.

³⁶⁴ Там же, стр. 11 и 12 (Германия) и стр. 13 (Российская Федерация).

³⁶⁵ Там же, стр. 11 и 12.

в регион «незамедлительно принесет результаты» и что прекращение огня будет достигнуто без промедления, положив конец ситуации, которая «вынудила Израиль пойти на ответные меры и использовать свое право на самооборону» против тех, кто нападает на ни в чем не повинных гражданских лиц на севере Израиля³⁷².

Письмом от 17 апреля 1996 года на имя Генерального секретаря³⁷³ представитель Объединенных Арабских Эмиратов препроводил текст резолюции 5573, принятой Советом Лиги арабских государств 17 апреля на чрезвычайной сессии, посвященной рассмотрению вопроса об израильской агрессии против Ливана. В этом документе Совет Лиги арабских государств вновь подтвердил право ливанского народа на оказание сопротивления израильской оккупации ливанских территорий в соответствии с принципами Устава Организации Объединенных Наций, в частности его право на законную защиту от «оккупации», и поддержал право этого народа требовать от Израиля выплаты компенсации за человеческие жертвы и ущерб, понесенный в результате израильской оккупации и агрессии.

В нескольких последующих письмах на имя Генерального секретаря³⁷⁴ представитель Израиля отстаивал право на самооборону в контексте проведения операций против «Хизбаллы», действующей из Ливана.

В ответ на это представитель Ливана в письме от 23 января 1997 года на имя Генерального секретаря³⁷⁵ заявил, что действия, которые представитель Израиля называет актами терроризма, являются актами сопротивления оккупации, которые осуществляются в пределах территории Ливана и направлены против военных формирований оккупационных сил. Он заявил, что эти акты являются законной формой реализации права на самооборону, провозглашенного в Уставе, и что они имеют своей целью освобождение национальной территории от иностранной оккупации.

В двух последующих письмах на имя Генерального секретаря³⁷⁶ представитель Ливана вновь заявил, что действия, которые представитель Израиля называет террористическими актами, представляют собой акты сопротивления оккупации и направлены против военных элементов оккупационных сил. Это действия, преследующие цель освобождения национальной территории от иностранной оккупации, а происходят они как реакция на оккупацию и в порядке самообороны — ведь народы имеют неотъемлемое право обороняться, что закреплено в соответствующих международных документах и предусмотрено международным правом и Уставом Организации Объединенных Наций.

В письме от 24 марта 1999 года на имя Генерального секретаря³⁷⁷ представитель Сирийской Арабской Республики сослался на письмо представителя Израиля от 24 марта 1999 года на имя Генерального секретаря

ря, касающееся мер по ликвидации международного терроризма³⁷⁸. В этой связи он заявил, что Израиль стремится представить акты пиратства, агрессии, экспансионизма и терроризма со стороны Государства Израиль в качестве актов законной самообороны, и это в то время, когда народы всего мира начали рассматривать оккупацию и создание поселений как наиболее отвратительные формы терроризма³⁷⁹.

В пяти сообщениях на имя Генерального секретаря³⁸⁰ представитель Израиля сообщил, что Ливан отказывается вступить в переговоры с Израилем об осуществлении резолюции 425 (1978) несмотря на предложения Израиля. В связи с этим Израилю ничего не остается кроме как осуществлять свое право на самооборону в соответствии с международным правом.

Пример 35

Положение в Афганистане

В связи с положением в Афганистане и укреплением его системы национальной обороны проводились обсуждения, касающиеся применения и толкования статьи 51. Письмом от 22 августа 1996 года на имя Председателя Совета Безопасности³⁸¹ представитель Афганистана препроводил текст заявления министерства иностранных дел своей страны по вопросу о мирном процессе в Афганистане. В тексте подчеркивалось, что Афганистан является независимым, неделимым, унитарным государством, которое обладает национальным суверенитетом. В нем отмечалось, что ни в одной из статей Устава не предусмотрено введение эмбарго на поставки оружия в отношении правительства государства-члена, которое само является жертвой иностранных интервенций и заговоров и защищает свои суверенитет, независимость и территориальную целостность. В нем далее отмечалось, что правительство Афганистана обязано принимать необходимые меры по защите своей территориальной целостности и национального единства. В соответствии со статьей 51 Устава Исламское Государство Афганистан обладает неотъемлемым правом на самооборону. Таким образом, любая попытка воспрепятствовать Афганистану как суверенному государству в укреплении им своей национальной обороны будет противоречить Уставу и, фактически, интересам мира, стабильности и безопасности в регионе.

На 3705-м заседании Совет рассмотрел письмо представителей Казахстана, Кыргызстана, Российской Федерации, Таджикистана и Узбекистана от 8 октября 1996 года на имя Генерального секретаря³⁸², препро-

³⁷² Там же, стр. 16 и 17.

³⁷³ S/1996/295.

³⁷⁴ S/1997/7, S/1997/603, S/1998/75 и S/1999/300.

³⁷⁵ S/1997/70.

³⁷⁶ S/1997/187 и S/1997/630.

³⁷⁷ S/1999/326.

³⁷⁸ S/1999/150.

³⁷⁹ S/1999/326, стр. 2.

³⁸⁰ S/1999/185, S/1999/463, S/1999/704, S/1999/979 и S/1999/1178.

³⁸¹ S/1996/685.

³⁸² В совместном заявлении руководителей Казахстана, Кыргызстана, Российской Федерации, Таджикистана и Узбекистана от 4 октября 1996 года относительно событий в Афганистане руководители заявили о своем твердом стремлении к всеобъемлющему политическому урегулированию афганского конфликта, особенно с учетом того, что этот конфликт не только дестабилизировал региональную и

вождающее текст совместного заявления руководителей их стран относительно развития событий в Афганистане. Руководители предложили срочно провести специальное заседание Совета для принятия неотложных мер по прекращению боевых действий и всеобъемлющему урегулированию афганского конфликта, оказанию международной гуманитарной помощи мирному населению и беженцам. В своем совместном заявлении руководители выразили обеспокоенность в связи с расширением масштабов вооруженного противоборства и заявили, что любые действия, подрывающие стабильность на границах Афганистана с Содружеством Независимых Государств (СНГ), будут расцениваться как угроза общим интересам этих государств.

В ходе прений представитель Афганистана вновь заявил, что его страна является независимым, неделимым, единым государством, которое пользуется национальным суверенитетом и поэтому обязано предпринять необходимые меры в целях защиты своей территориальной целостности и национального единства. Он подчеркнул, что в соответствии со статьей 51 Устава Афганистан имеет законное право на самооборону. Он далее отметил, что в связи с этим любая попытка не допустить укрепления Афганистаном как суверенным государством своей национальной обороны будет противоречить Уставу и особенно интересам мира, стабильности и безопасности в регионе³⁸³. Кроме того, он заявил, что такая оборона особенно необходима для защиты государства от Пакистана, который «препятствует восстановлению мира и нормальной жизни» в Афганистане.

Представители стран Центральной Азии, являющихся членами Содружества Независимых Государств, заявили, что события в Афганистане представляют угрозу политической стабильности в этом субрегионе. Они обратились с призывом ко всем конфликтующим сторонам, прежде всего движению «Талибан», незамедлительно прекратить боевые действия, начать поиск путей достижения общенационального согласия. Они подчеркнули, что этот процесс преследует одну важную политическую цель — невмешательство извне во внутренние дела суверенного Афганистана и, соответственно, сохранение его территориальной целостности. Они заявили, что участие международного сообщества считается особенно важным и крайне необходимым, для того чтобы исключить какое-либо вмешательство извне в Афганистане и помочь афганскому народу найти взаимоприемлемую формулу согласия³⁸⁴. Представитель Пакистана присоединился к заявлению стран СНГ, выразив согласие с политикой невмешательства в отношении Афганистана, призвав Организацию Объединенных Наций содействовать установлению прочного мира в ре-

гионе, а международное сообщество — способствовать оказанию гуманитарной помощи жертвам конфликта³⁸⁵.

Пример 36

Защита в отношении гуманитарной помощи беженцам и другим лицам в ходе конфликтов

На своем 3778-м заседании 21 мая 1997 года Совет провел обсуждения по пункту, озаглавленному «Защита в отношении гуманитарной помощи беженцам и другим лицам в ходе конфликтов». Представитель Египта затронул вопрос о самообороне и предложил вспомнить доклад, который Генеральный секретарь Даг Хаммаршельд представил в августе 1958 года, через два года после создания Чрезвычайных вооруженных сил Организации Объединенных Наций (ЧВС ООН). Он отметил, что в этом докладе определялось, в каких пределах силы Организации Объединенных Наций могут действовать с целью самообороны, следующим образом: «Представляется, что разумное определение было разработано применительно к Чрезвычайным силам Организации Объединенных Наций, в отношении которых используется правило, что персонал, принимающий участие в операции, никогда не может первым применять оружие, однако имеет право прибегать к силе в ответ на вооруженные нападения, включая попытки силой заставить его оставить позиции, занимаемые им в соответствии с приказами Командующего, действующего в соответствии с полномочиями, возложенными на него Ассамблеей, и в соответствии с ее резолюциями». Приводя эту цитату, он отметил, что Организации Объединенных Наций необходимо избегать ситуаций, подобных той, что сложилась в Боснии, когда Совет оказался не в состоянии принять какие-либо меры в целях подтверждения права миротворцев на самооборону или их права обеспечить защиту своей миссии и мандата³⁸⁶. Несколько представителей разделили его мнение, подчеркнув необходимость наличия у миротворческих сил Организации Объединенных Наций такого права, возможности и компетенции³⁸⁷, и среди них — представитель Китая, который заявил, что применение главы VII Устава или санкционирование применения силы скорее усложнит проблемы в проведении операций по поддержанию мира и в деятельности по оказанию гуманитарной помощи. В этой связи он заявил, что применение силы должно строго ограничиваться самообороной. Она не должна применяться неизбежно, а тем более для ответного удара или для других целей, что может привести к гибели ни в чем не повинного гражданского населения³⁸⁸.

международную обстановку, но и представлял собой прямую угрозу национальной безопасности и интересам пограничных государств, включая Содружество Независимых Государств (S/1996/838).

³⁸³ S/PV.3705, стр. 2.

³⁸⁴ Там же, стр. 11 (Казахстан), стр. 12 и 13 (Узбекистан), стр. 13 и 14 (Кыргызстан), стр. 14 и 15 (Таджикистан) и стр. 15 и 16 (Российская Федерация).

³⁸⁵ Там же, стр. 42–46.

³⁸⁶ S/PV.3778, стр. 13–16.

³⁸⁷ Там же, стр. 16–19 (Франция), стр. 22–24 (Польша) и стр. 31 и 32 (Китай).

³⁸⁸ Там же, стр. 31 и 32.

Пример 37*Стрелковое оружие*

На своем 4048-м заседании 24 сентября 1999 года Совет провел заседание на уровне министров по вопросу о стрелковом оружии в контексте сложных задач, стоящих перед международным сообществом в этой связи.

В ходе прений несколько членов Совета высказали мнение, что, предлагая меры по решению этого в высшей степени сложного вопроса о стрелковом оружии, необходимо учитывать законные интересы государств в области обороны и безопасности, провозглашенные в статье 51 Устава³⁸⁹. Представитель Российской Федерации отметил, что разделяет подходы многих членов Организации Объединенных Наций, которые основывают свою позицию на положениях статьи 51 Устава и законном праве государств на самооборону, что подразумевает приобретение на легальном основании необходимого оружия³⁹⁰. Представитель Аргентины отметил, что следует ослабить негативное воздействие распространения стрелкового оружия на безопасность людей, не подрывая при этом право на самооборону, признанное в Уставе³⁹¹. Представитель Бразилии заявил, что ввиду своего многоаспектного характера — это гуманитарный, криминальный, разоруженческий аспекты и аспекты, касающийся безопасности, — вопрос о стрелковом оружии требует всеобъемлющего и комплексного подхода³⁹². Одобряя усилия международного сообщества по решению создаваемых стрелковым оружием проблем, представитель Китая отметил, что по мере интенсификации усилий по устранению отрицательных последствий распространения стрелкового оружия необходимо должным образом учитывать законные потребности стран в области самообороны и безопасности и гарантировать право на законное обладание, производство и поставки стрелкового оружия³⁹³.

Представитель Габона заявил, что правительства стран в большинстве африканских регионов принимают меры по борьбе с незаконной передачей оружия всех видов. Последовав примеру Организации Объединенных Наций, они создали субрегиональный регистр для обеспечения транспарентности в области имеющихся у них вооружений, служащих законным целям обороны, в соответствии со статьей 51 Устава³⁹⁴.

После проведения заседания в заявлении Председателя от 24 сентября 1999 года³⁹⁵ Совет с глубокой озабоченностью отметил, что дестабилизирующее накопление стрелкового оружия способствовало увеличению интенсивности и продолжительности вооруженных конфликтов. Кроме того, Совет подчеркнул, что следует в полной мере учитывать «право на инди-

видуальную и коллективную самооборону, признанное в статье 51 Устава Организации Объединенных Наций», и законные потребности всех стран в отношении обеспечения своей безопасности.

В. Ссылка на право на самооборону в других случаях

В нижеследующих случаях государства-члены ссылались на право на самооборону в официальной переписке, но это не привело к какому-либо существенному обсуждению уставных вопросов, непосредственно касающихся статьи 51.

Африка*Сообщения, касающиеся отношений между Республикой Камерун и Федеративной Республикой Нигерия*

Письмом от 27 февраля 1996 года на имя Председателя Совета Безопасности³⁹⁶ представитель Нигерии проводил письмо министра по иностранным делам Нигерии в ответ на утверждения, содержащиеся в сообщении министра внешних сношений Камеруна по вопросу о полуострове Бакасси³⁹⁷. В своем письме министр внешних сношений Камеруна утверждал, в частности, что начиная с 3 февраля 1996 года нигерийские войска ведут артиллерийские обстрелы камерунских позиций и продвигаются вглубь камерунской территории. Представитель Нигерии проинформировал Совет о том, что утверждения камерунских властей безосновательны. Он заявил, что камерунцы провоцировали нападения на нигерийское население в районе полуострова Бакасси, в результате чего нигерийские военнослужащие предприняли ответные действия в порядке самообороны.

В ответ на это представитель Камеруна в письме от 2 мая 1996 года на имя Председателя Совета Безопасности³⁹⁸ заявил, что в случае продолжения агрессии и захвата территории Нигерией Камерун сохраняет за собой право использовать в любой момент любые средства, которые посчитает необходимыми, для законной обороны и защиты своего суверенитета и территориальной целостности.

Ситуация в Республике Конго

В письме от 16 октября 1997 года на имя Председателя Совета Безопасности³⁹⁹ представитель Анголы сообщил, что, пользуясь своим правом на самооборону, 13 октября 1997 года одно подразделение Ангольских вооруженных сил атаковало вооруженные группы Фронта освобождения анклава Кабинда (ФЛЕК) и УНИТА после того, как они осуществили нападения на пограничные населенные пункты в провинции Кабинда с территории Республики Конго.

³⁸⁹ S/PV.4048, стр. 14 и 15 (Российская Федерация), стр. 16 и 17 (Аргентина) и стр. 17 (Бразилия).

³⁹⁰ Там же, стр. 14 и 15.

³⁹¹ Там же, стр. 16 и 17.

³⁹² Там же, стр. 17.

³⁹³ Там же, стр. 19.

³⁹⁴ Там же, стр. 22.

³⁹⁵ S/PRST/1999/28.

³⁹⁶ S/1996/140.

³⁹⁷ Письмо министра внешних сношений от 22 февраля 1996 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/1996/125).

³⁹⁸ S/1996/330.

³⁹⁹ S/1997/802.

Положение в Бурунди

В письме от 3 ноября 1997 года на имя Генерального секретаря⁴⁰⁰ представитель Объединенной Республики Танзания опроверг утверждения, будто танзанийские силы совершили нападение на Бурунди, в результате которого был причинен большой материальный ущерб и имели место человеческие жертвы. Он сообщил, что бурундийская армия 27 октября 1997 года напала на подразделение «Китеуле» танзанийских народных сил обороны, дислоцированное в Кагунге. В ответ на провокацию силы Объединенной Республики Танзания были вынуждены осуществить свое право на самооборону в соответствии со статьей 51 Устава Организации Объединенных Наций.

Письмо Постоянного представителя Ливийской Арабской Джамахирии при Организации Объединенных Наций от 26 января 1998 года на имя Председателя Совета Безопасности

Письмом от 26 января 1998 года на имя Председателя Совета Безопасности⁴⁰¹ представитель Ливийской Арабской Джамахирии препроводил письмо Секретаря Высшего народного комитета по внешним связям и международному сотрудничеству Ливийской Арабской Джамахирии от 22 января 1998 года, в котором утверждается, что Израиль получил от Соединенных Штатов первые два из запланированных 25 истребителей F-15. Он заявил, что вышеупомянутая поставка боевых самолетов осуществляется в рамках неограниченной военной помощи, которую Соединенные Штаты оказывают Израилю, с тем чтобы он мог сохранять свое военное превосходство в регионе. В этой связи он отметил, что поставка истребителей F-15 подтверждает право Ливийской Арабской Джамахирии на самооборону в соответствии со статьей 51 Устава.

Ситуация в отношениях между Эритреей и Эфиопией

В письме от 3 июня 1998 года на имя Председателя Совета Безопасности⁴⁰² представитель Эритреи заявил о праве своей страны на самооборону в ответ на военное нападение эфиопских войск в Асмаре.

В ответ на это представитель Эфиопии в письме от 4 июня 1998 года на имя Председателя⁴⁰³ отметил, что в ответ на эритрейскую агрессию Эфиопия в порядке самообороны предприняла меры ограниченного характера в отношении Асмары.

В 1998 и 1999 годах в нескольких сообщениях на имя Председателя Совета Безопасности⁴⁰⁴ представитель Эфиопии продолжал отстаивать право своей страны на самооборону, предусмотренное в статье 51 Устава,

при осуществлении военных действий против Эритреи. В ответ на это представитель Эритреи также направил несколько сообщений на имя Председателя Совета Безопасности, заявляя, что меры, принятые Эритреей против военных объектов в Эфиопии, были всего лишь ответными действиями в осуществление ее законного права на самооборону в условиях агрессии⁴⁰⁵.

Ситуация в отношении Демократической Республики Конго

Письмом от 31 августа 1998 года на имя Председателя Совета Безопасности⁴⁰⁶ представитель Демократической Республики Конго препроводил копию меморандума о вооруженной агрессии руандийско-угандийской коалиции против его страны. В меморандуме отмечалось, что правительство Демократической Республики Конго не проводит милитаристскую политику и не хочет воевать ни с каким государством. Оно лишь использует свое естественное право на законную защиту — индивидуальную или коллективную — в соответствии со статьей 51 Устава с целью восстановления своего суверенитета и территориальной целостности. Кроме того, в нем говорилось, что проводимые военные операции имеют единственной целью отразить угандийско-руандийскую агрессию.

Письмом от 28 июня 1999 года на имя Председателя Совета Безопасности⁴⁰⁷ представитель Демократической Республики Конго препроводил копию документа, озаглавленного «Белая книга: массовые нарушения прав человека и основных норм международного гуманитарного права, а также природоохранных норм, совершенные странами-агрессорами (Уганда, Руанда, Бурунди) и их конголезскими сообщниками в восточных районах Демократической Республики Конго: том II», охватывающий период с 6 ноября 1998 года по 15 апреля 1999 года. В этом документе отмечалось, что Демократическая Республика Конго и ее союзники Ангола, Зимбабве и Намибия осуществляют коллективную самооборону в рамках коллективной безопасности и действуют в соответствии с главой VIII Устава, разрешающей государствам-членам региона или субрегиона подписывать региональные соглашения или создавать субрегиональные органы по поддержанию мира и международной безопасности⁴⁰⁸.

Америка

Письмо Постоянного представителя Соединенных Штатов Америки при Организации Объединенных Наций от 20 августа 1998 года на имя Председателя Совета Безопасности

В письме от 20 августа 1998 года на имя Председателя Совета Безопасности⁴⁰⁹ представитель Соединенных

⁴⁰⁰ S/1997/850.

⁴⁰¹ S/1998/70.

⁴⁰² S/1998/459.

⁴⁰³ S/1998/474.

⁴⁰⁴ S/1998/493, S/1998/521, S/1998/552, S/1998/565, S/1999/70, S/1998/603, S/1999/134, S/1999/154, S/1999/162, S/1999/192, S/1999/226, S/1999/246, S/1999/250, S/1999/731, S/1999/949 и S/1999/325.

⁴⁰⁵ S/1998/508, S/1998/541, S/1998/1205, S/1999/32, S/1999/97, S/1999/143, S/1999/304 и S/1999/948.

⁴⁰⁶ S/1998/827.

⁴⁰⁷ S/1999/733.

⁴⁰⁸ Там же, пункт 121.

⁴⁰⁹ S/1998/780.

Штатов заявил, что в соответствии со статьей 51 Устава Организации Объединенных Наций хочет сообщить о том, что его правительство осуществило свое право на самооборону в ответ на серию вооруженных нападений на посольства и граждан Соединенных Штатов. Кроме того, он заявил, что в ответ на эти террористические нападения Соединенные Штаты действовали в соответствии с правом на самооборону, которое подтверждено в статье 51 Устава Организации Объединенных Наций.

Европа

Положение на Кипре

В письме от 19 сентября 1997 года на имя Генерального секретаря⁴¹⁰ представитель Турции отметил, что закупка «администрацией киприотов-греков» ракетного комплекса С-300 представляет прямую угрозу безопасности самой Турции. В ответ на это представитель Кипра в письме от 1 октября 1997 года⁴¹¹ заявил, что такое решение его правительства было принято в порядке осуществления им своих неотъемлемых прав в качестве суверенного государства на самооборону и на принятие решений в отношении того, какие вооружения иметь.

В письме от 28 января 1998 года на имя Генерального секретаря⁴¹² представитель Турции выразил свою озабоченность по поводу строительства правительством Кипра военной-воздушной базы в Пафосе. В двух последующих ответах представитель Кипра в письмах от 4 февраля и 23 июня 1998 года на имя Генерального секретаря⁴¹³ подчеркнул, что укрепление оборонительного потенциала национальной гвардии является формой осуществления права на самооборону, признанного в Уставе.

Ближний Восток

Ситуация в отношениях между Ираном и Ираком

В письме от 29 июля 1996 года на имя Генерального секретаря⁴¹⁴ представитель Исламской Республики Иран сообщил, что вдоль иранской границы с территории Ирака действуют террористические группировки. Он отметил, что в ответ на эти действия и в соответствии со своим неотъемлемым правом на самооборону, провозглашенным в статье 51 Устава, его страна приняла безотлагательные и соизмеримые меры, необходимые для пресечения и подавления таких агрессивных действий. Он далее сообщил, что иранские силы обороны преследовали отступающие вооруженные группировки, совершившие нападения на гражданские объекты в пограничных городах Пираншахр, Махабад и Орумийя, и атаковали их учебные лагеря в Ираке. Он подчеркнул, что, сохраняя за собой свое неотъемлемое право на са-

мооборону в соответствии со статьей 51 Устава, Иран уважает территориальную целостность Ирака.

В письме от 2 октября 1997 года на имя Генерального секретаря⁴¹⁵ представитель Исламской Республики Иран вновь сообщил, что две хорошо вооруженные группы, входящие в состав иранской террористической организации, базирующейся в Ираке, пересекли международную границу и со стороны Ирака проникли на территорию Ирана. Он повторил, что в порядке осуществления неотъемлемого права на самооборону, предусмотренного в статье 51 Устава Организации Объединенных Наций, его правительство ответило на эти нападения, приняв «ограниченные по своим масштабам и пропорциональные по своему характеру меры против осуществляющих вторжение террористов».

В письме от 10 мая 1999 года на имя Генерального секретаря⁴¹⁶ представитель Исламской Республики Иран вновь заявил о готовности своего правительства всецело сотрудничать с международным сообществом в борьбе с терроризмом. В этой связи он вновь подтвердил, что Исламская Республика Иран оставляет за собой право на самооборону в соответствии с международным правом и Уставом Организации Объединенных Наций в целях обеспечения своей безопасности и территориальной целостности перед лицом террористических актов⁴¹⁷.

В письме от 12 июля 1999 года на имя Генерального секретаря⁴¹⁸ представитель Исламской Республики Иран заявил, что необходимо разъяснить, что соответствующие меры, принимаемые Исламской Республикой Иран против террористических баз и объектов в Ираке, которые использовались для подготовки террористов и для подстрекательства терроризма против Исламской Республики Иран, принимались на выборочной основе и во исполнение неотъемлемого права на самооборону, как предусматривается в статье 51 Устава. Соответственно, такие меры, принятые в ответ на многочисленные террористические нападения против иранского населения и должностных лиц, вписываются в рамки провозглашенной Исламской Республикой Иран политики, информация о которой ранее доводилась до сведения Генерального секретаря и Совета. В соответствии с этой политикой и в целях осуществления своего права на самооборону согласно статье 51 Устава соответствующие власти Исламской Республики Иран 10 июня 1999 года избрали в качестве цели хорошо известный и активно действующий лагерь террористов, расположенный на территории Ирака.

Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом

На протяжении всего 1999 года представитель Ирака в целом ряде писем на имя Председателя Совета Безопас-

⁴¹⁰ S/1997/732.

⁴¹¹ S/1997/762.

⁴¹² S/1998/81.

⁴¹³ S/1998/101 и S/1998/559.

⁴¹⁴ S/1996/602.

⁴¹⁵ S/1997/768.

⁴¹⁶ S/1999/536.

⁴¹⁷ Там же, стр. 2.

⁴¹⁸ S/1999/781.

ности⁴¹⁹ сообщал, что авиация Соединенных Штатов и Великобритании, базирующаяся в Кувейте, Саудовской Аравии и Турции, продолжала нарушать воздушное пространство Ирака. В связи с этими нарушениями он заявил, что его страна осуществила свое неотъемлемое право на самооборону, задействовав свои подразделения противовоздушной обороны.

⁴¹⁹ S/1999/29, S/1999/30, S/1999/59, S/1999/72, S/1999/141, S/1999/198, S/1999/264, S/1999/316, S/1999/386, S/1999/408, S/1999/456, S/1999/539, S/1999/584, S/1999/608, S/1999/641, S/1999/669, S/1999/699, S/1999/730, S/1999/772, S/1999/776, S/1999/845, S/1999/870, S/1999/894, S/1999/915, S/1999/947, S/1999/967, S/1999/990, S/1999/998, S/1999/1022, S/1999/1047, S/1999/1070, S/1999/1096, S/1999/1131, S/1999/1161, S/1999/1182, S/1999/1195, S/1999/1221, S/1999/1238, S/1999/1267 и S/1999/1293.

*Ответственность Совета Безопасности
за поддержание международного мира и
безопасности*

В письме от 22 мая 1998 года на имя Генерального секретаря⁴²⁰ представитель Пакистана сообщил, что его правительство проявило сдержанность в своей реакции на проведение Индией ядерных испытаний 11 и 13 мая 1998 года. Вместе с тем его правительство не может игнорировать угрозу своей национальной безопасности и потребности самообороны.

В ответ на это представитель Индии в письме от 4 июня 1998 года на имя Председателя Совета Безопасности⁴²¹ заявил, что испытания были проведены Индией в качестве оборонительной меры с целью защитить Индию и что право принятия мер самообороны — это неотъемлемое уставное право государств-членов.

⁴²⁰ S/1998/421.

⁴²¹ S/1998/464.