

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Návrh nařízení vlády o příspěvku ke zmírnění sociálních dopadů, souvisejících s restrukturalizací nebo útlumem činnosti právnických osob zabývajících se těžbou uhlí nebo uranu

Č. j.: MPO 31938/16/31100/01000

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra průmyslu a obchodu dne 29. června 2016 s termínem dodání stanovisek do 22. července 2016. Vyhodnocení tohoto řízení, které na Ministerstvu průmyslu a obchodu proběhlo dne 25. července 2016, je uvedeno v následující tabulce:

Resort	Zásadní připomínky	Výsledky vypořádání připomínek
Ministerstvo financí	S předloženým návrhem nařízení vlády o příspěvku ke zmírnění sociálních dopadů souvisejících s restrukturalizací nebo útlumem činnosti právnických osob zabývajících se těžbou uhlí nebo uranu zásadně nesouhlasíme a požadujeme jeho stažení. Zásadně nesouhlasíme s navrženým rozšířením seznamu právnických osob, jejichž zaměstnanci mohou žádat o příspěvek poskytovaný podle nařízení vlády o příspěvku ke zmírnění sociálních dopadů podle usnesení vlády ze dne 11. května 2016 č. 405. Vláda ČR na svém jednání dne 11. května 2016 po podrobné a obsáhlé diskuzi přijala závěr ponechat na seznamu příjemců pouze organizaci OKD, a.s. a to z důvodu mimořádné pomoci zaměstnancům společnosti, která se nachází v úpadku. Je proto neakceptovatelné navrhopvat úpravu nařízení vlády ve smyslu rozšíření příjemců příspěvku za situace, kdy vláda ČR toto nařízení po velmi náročné diskuzi na základě politického konsenzu schválila.	NEAKCEPTOVÁNO Jedná se o jedno ze sociálních opatření státu pro danou lokalitu a skupinu zaměstnanců. Členové tripartity požadovali počátkem roku 2016 zpracovat návrhy sociálních opatření ze strany státu. Jedním z opatření za MPO byl návrh zpracování rezortního restrukturalizačního příspěvku. Všechny návrh byly členy 125. Plenárního zasedání RHSD dne 1. února 2016 projednány. Navrhovaným nařízením vlády bude komplexně dořešeno zmírnění sociálních dopadů vyplývajících z restrukturalizace nebo útlumu činnosti těch právnických osob, jež se zabývají těžbou uhlí nebo uranu hlubinným způsobem v dotčených lokalitách severní Moravy, severních Čech a Vysočiny. Přijetím návrhu nařízení vlády bude naplněn úkol vlády, který byl uložen ministru průmyslu a obchodu v materiálu

	<p>Kromě principiálního nesouhlasu s návrhem nařízení vlády upozorňujeme také na finanční dopady do státního rozpočtu. V žádném případě nelze ukládat úkol ministru financí zabezpečit potřebné finanční prostředky pro rok 2016 z rozpočtové kapitoly VPS položky Vládní rozpočtové rezervy. Případné výdaje spojené s realizací nařízení by musely být zabezpečeny v rámci schválených výdajů kapitoly MPO, a to jak pro rok 2016, tak pro léta 2017-2018.</p>	<p>Ministerstva práce a sociálních věcí o Opatřeních kompenzujících ztrátu pracovních míst v Ústeckém kraji v souvislosti s útlumem těžby hnědého uhlí.</p> <p>NEAKCEPTOVÁNO – MF musí pro rok 2016 použít vládní rozpočtovou rezervu a s výdaji na další roky počítat při přípravě státního rozpočtu.</p>
<p>Českomoravská konfederace odborových svazů</p> <p>Odborový svaz pracovníků hornictví, geologie a naftového průmyslu</p> <p>ZSDNP</p> <p>KZPS</p>	<p>Předložený návrh nařízení vlády o příspěvku ke zmírnění sociálních dopadů souvisejících s restrukturalizací a útlumem činnosti obchodních společností zabývajících se těžbou uhlí (dále jen „nařízení vlády“) odborový svaz podporuje.</p> <p>Již v procesu přípravy návrhu jsme důrazně připomínali specifickou strukturu obchodních společností provádějících v současné době hornickou činnost na pracovištích těžební společnosti Severní energetická a.s., a to Dolu ČSA. Specifikum spočívá ve skutečnosti, že v průběhu doby, po privatizaci a vzniku Mostecké uhelné společnosti a.s., následně došlo k řadě změn, v důsledku kterých z původní jedné obchodní společnosti, která svými zaměstnanci vykonávala veškerou hornickou činnost na Dole ČSA, zde v současné době vedle sebe (k 1. 1. 2016) působí:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. těžební společnost Severní energetická a.s. s počtem ohrožených zaměstnanců 956 (zejména produktivní činnosti), 2. Sev.en WT, a.s. s počtem ohrožených zaměstnanců 208 (odvodňování lomu), 3. Coal Services a.s. s počtem ohrožených zaměstnanců 180 (kolejová doprava a údržba kolejí), 	<p>AKCEPTOVÁNO - doplnění organizací ze severních Čech, o. z.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. těžební společnost Severní energetická a.s. s počtem ohrožených zaměstnanců 956 (zejména produktivní činnosti), 2. Sev.en WT, a.s. s počtem ohrožených zaměstnanců 208 (odvodňování lomu), 3. Coal Services a.s. s počtem ohrožených zaměstnanců 180 (kolejová doprava a údržba kolejí), 4. Czech Coal Power s.r.o. s počtem ohrožených zaměstnanců 129 (pracovní stroje - buldozery, jeřáby atd.), 5. KSK Belt a.s. s počtem ohrožených zaměstnanců 30 (údržba pásové dopravy -vulkanizéři) a 6. Slovácké strojírny a.s. – KSK 05 s počtem ohrožených zaměstnanců 188 (strojná a elektro údržba zařízení).

	<ol style="list-style-type: none"> 4. Czech Coal Power s.r.o. s počtem ohrožených zaměstnanců 129 (pracovní stroje - buldozery, jeřáby atd.), 5. KSK Belt a.s. s počtem ohrožených zaměstnanců 30 (údržba pásové dopravy -vulkanizéři) a 6. Slovácké strojírny a.s. – KSK 05 s počtem ohrožených zaměstnanců 188 (strojní a elektro údržba zařízení). <p>Všechny uvedené obchodní společnosti mají v předmětu podnikání hornickou činnost nebo oprávnění k hornické činnosti.</p> <p>Zaměstnanci těchto obchodních společností vykonávají každodenně činnost jak samostatně, tak společně a bez této kooperace by těžba na daném těžebním prostoru nemohla být vůbec vykonávána. Všichni společně tak tvořili „původní pracovní kolektiv“, jejich pracovní zařazení, charakter práce se v průběhu doby neměnil, měnil se však postupně jejich zaměstnavatel.</p> <p>Všechny jmenované obchodní společnosti, tedy nejen Severní energetická a.s., ale i Sev.en WT, a.s., Coal Services a.s., Czech Coal Power s.r.o., KSK Belt a.s. a Slovácké strojírny a.s., samostatně i ve vzájemné součinnosti, se zabývají těžbou uhlí a provádějí hornickou činnost spočívající ve vyhledávání, průzkumu, otvírce, přípravě, dobývání nebo likvidaci a zajištění důlních děl a báňské záchranné službě, a splňují tak všechny podmínky stanovené § 1 nařízení vlády k zařazení mezi těžební společnosti uvedené v příloze č. 1 nařízení vlády.</p>	
<p>Ministerstvo zemědělství</p>	<p>Návrh nařízení odmítáme jako celek.</p>	<p>NEKCEPTOVÁNO</p>

	<p>Odůvodnění:</p> <p>Situace na trhu práce je aktuálně nejlepší za posledních několik let. V České republice je nedostatek pracovních sil a propouštěným horníkům nabízejí práci výrobní podniky. Rozšiřování zvláštního příspěvku v této situaci nevidíme jako smysluplné. Doporučujeme podpořit například regionální mobilitu a nástroje aktivní politiky zaměstnanosti.</p>	<p>Příspěvek je zaváděn jako opatření ke kompenzaci ztráty příjmu osob v důsledku ztráty zaměstnání v oboru hornictví, v němž bývají zaměstnancům poskytovány nadstandardní mzdy a přechod k výkonu jiné profese tedy bude mít s vysokou pravděpodobností u většiny příjemců příspěvku negativní dopad do příjmu jejich domácností. Zároveň je nutné zabránit účelovému rozvazování pracovních vztahů a následnému opětovnému přijetí do zaměstnání v oboru hornictví s cílem získat nárok na příspěvek. Smyslem opatření je kompenzovat jak snížení příjmu domácností po přechodnou dobu, tak kompenzovat finanční zátěž domácností související s přechodem do jiného zaměstnání.</p>
<p>Hospodářská komora ČR</p>	<p>Hospodářská komora České republiky považuje řešení v podobě zvláštní sociální dávky zaměstnancům především v souvislosti s útlumem těžby za nesystémové a politicky zneužitelné. K negativnímu působení sociálních důsledků dochází i v souvislosti s uvolňováním jiných zaměstnanců než jen zaměstnanců u těžebních společností. I u propouštění v jiných oblastech existuje výrazné riziko růstu nezaměstnanosti v regionech. Z toho důvodu by neměla být pravidla pro poskytování příspěvků zaměstnancům uplatňována selektivně a zvýhodňovány určité skupiny zaměstnanců. Tato pravidla by měla být upravena tak, aby zajišťovala co nejdelší ekonomickou aktivitu všech zaměstnanců, kteří přišli o zaměstnání, například i v jiné než původní profesi, a odsunula tak začátek pobírání starobního důchodu.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO – nařízení vlády představuje jedno ze souhrnu opatření na podporu uvolňovaných zaměstnanců. Členové tripartity požadovali počátkem roku 2016 zpracovat návrhy sociálních opatření ze strany státu. Jedním z opatření za MPO byl návrh zpracování rezortního restrukturalizačního příspěvku. Všechny návrhy byly členy 125. Plenárního zasedání RHSD dne 1. února 2016 projednány. Jedná se o resortní sociální dávku a nemůže být řešena obecně pro těžaře. Přijetím návrhu nařízení vlády bude naplněn úkol vlády, který byl uložen ministru průmyslu a obchodu v materiálu Ministerstva práce a sociálních věcí o Opatřeních kompenzujících ztrátu pracovních míst v Ústeckém kraji v souvislosti s útlumem těžby hnědého uhlí.</p>
<p>Ústecký kraj</p>	<p><u>K § 1 odst. 3 písm. a) návrhu a příloze č. 1 – Seznam těžebních společností a příslušných státních podniků</u> V rámci přílohy č. 1 návrhu je uvedena společnost Severní energetická a.s. Ústecký kraj doporučuje zařadit do přílohy č.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO - DOPLNĚNO</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. těžební společnost Severní energetická a.s. s počtem ohrožených zaměstnanců 931 (zejména produktivní činnosti),

	<p>1 i další dotčené společnosti, jejichž zaměstnanci vykonávají veškerou hornickou činnost na Dole ČSA. Konkrétně jde o následující společnosti:</p> <p>Sev.en WT, a.s. Coal Services a.s. Czech Coal Power s.r.o. KSK Belt a.s. Slovácké strojírny a.s. – KSK05</p> <p>Odůvodnění: Všechny uvedené korporace mají ve svém předmětu podnikání hornickou činnost nebo oprávnění k hornické činnosti. Všechny korporace se samostatně, ale i ve vzájemné součinnosti, zabývají těžbou uhlí a provádějí hornickou činnost spočívající ve vyhledávání, průzkumu, otvírce, přípravě, dobývání nebo likvidaci a zajištění důlních děl a báňské záchranné službě a splňují tak podmínky stanovené § 1 nařízení vlády k zařazení mezi těžební společnosti.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 2. Sev.en WT, a.s. s počtem ohrožených zaměstnanců 84 (odvodňování lomu), 3. Coal Services a.s. s počtem ohrožených zaměstnanců 130 (kolejová doprava a údržba kolejí), 4. Czech Coal Power s.r.o. s počtem ohrožených zaměstnanců 120 (pracovní stroje - buldozery, jeřáby atd.), 5. KSK Belt a.s. s počtem ohrožených zaměstnanců 44 (údržba pásové dopravy -vulkanizéři) a 6. Slovácké strojírny a.s. – KSK 05 s počtem ohrožených zaměstnanců 128 (strojní a elektro údržba zařízení).
<p>Úřad vlády ČR Odbor kompatibility</p>	<p>Z pohledu práva EU je potřeba zdůraznit, že i opatření přijatá ke zmírnění sociálních a regionálních důsledků, ať v jakékoliv formě, mohou představovat veřejnou podporu. Přičemž podniku v obtížích lze veřejnou podporu udělit pouze v souladu s Pokyny ke státní podpoře pro podniky v obtížích. Tyto Pokyny však výslovně vylučují sektor uhlí, neboť vzhledem k nadprodukcí uhlí a jeho povaze nečistého zdroje energie není v zájmu Evropské komise podporovat další fungování nekonkurenceschopných dolů a jediná podpora, která od státu může směřovat k podnikům v obtížích působících v sektoru uhlí, je podpora na náklady spojené s uzavřením nekonkurenceschopných dolů dle podmínek rozhodnutí Rady 2010/787/EU ze dne 10. prosince 2010 o státní podpoře k usnadnění uzavírání nekonkurenceschopných uhelných dolů, která může</p>	<p>VYSVĚTLENO – nejedná se o dotace podnikům (DIAMO a PKÚ budou výplatním místem). Vyplácení příspěvku není povinností organizace, ale státu. Příspěvek bude směřován na občany, kteří již nebudou zaměstnanci těžební společnosti. Specifický sociální příspěvek fyzické osobě, ne právnické, nejde tudíž o veřejnou podporu.</p>

zahrnovat i vyplácení sociálních příspěvků pro propuštěné zaměstnance (tak jak tomu bylo v případě dolu Paskov - viz rozhodnutí Komise C (2015) 644 final ze dne 12. 2. 2015). Pokud se důl neuzavírá, ale společnost je podnikem v obtížích, nepřichází udělení jakékoliv veřejné podpory v úvahu.

Sociální příspěvek je samozřejmě možno udělit, ale velice záleží na tom, jak je nastaven, aby nebylo pochyb, že se jedná skutečně o sociální příspěvek a nikoliv o skrytou formu veřejné podpory té které společnosti, která pak bude např. pod příslibem sociálního příspěvku od státu snadněji dosahovat dohod o ukončení pracovního poměru se stávajícími zaměstnanci. Sociální příspěvek by měl být udělen na základě opatření, které je obecné, nediskriminační a není selektivně vázáno jen na určité společnosti.

V předkládaném materiálu MPO navrhuje rozšíření oprávněných osob na zaměstnance společností zabývajících se hlubinnou těžbou uhlí nebo uranu. Ze společností zabývajících se těžbou hnědého uhlí je zařazena pouze Severní energetická a.s. v souvislosti s rozhodnutím vlády o neprolomení ekologických limitů, čímž bylo de facto rozhodnuto o útlumu činnosti na příslušných dolech. Rozšíření oprávněných subjektů oproti tomu, v jaké podobě bylo schváleno nařízením vlády č. 167/2016 Sb., se v kontextu našich výše uvedených připomínek jeví jako posun správným směrem, neboť dojde k narovnání postavení zaměstnanců OKD se zaměstnanci těch společností, které se nacházejí v obdobném postavení.

Nicméně, vzhledem k tomu, že návrh nařízení vlády se opět vztahuje pouze na zaměstnance taxativně vyjmenovaných společností, přetrvává naše pochybnost o neselektivitě daného opatření. Dle našeho názoru by nařízením vlády mělo jako oprávněné subjekty zahrnovat zaměstnance všech společností zabývajících se těžbou uhlí (ať jakýmkoliv způsobem) a uranu. Jinak hrozí, že ostatní společnosti, zabývající se těžbou těchto surovin, které se také vzhledem k

situaci na světových trzích potýkají nebo se mohou v blízkém budoucnu začít potýkat s útlumem těžby, budou v rámci hospodářské soutěže cítit poškozeni.

1) K důvodové zprávě:

V návaznosti na výše uvedený komentář je nutno, aby předkladatel uvedl (a zajistil), že taxativně vyjmenované společnosti jsou zároveň jedinými soutěžiteli na trhu, kteří se do obdobné situace mohli či mohou dostat, tak aby nemohly vznikat námitky ohledně selektivity daného opatření.

Je nutno alespoň doplnit důvodovou zprávu.

2) K příloze č. 1 bodu 3:

DIAMO figuruje jako určená společnost i jako společnost, která dávky vyplácí, přestože jsme byli již při přípravě nařízení vlády č. 167/2016 Sb. ujištěni, že DIAMO není v žádném případě soutěžitelem na relevantním trhu a jeho postavení je zcela unikátní, z kteréhož titulu může pro stát zprostředkovávat výplatu příslušné sociální dávky, aniž by docházelo k pochybnostem o existenci veřejné podpory. **Požadujeme vysvětlit.**

3) K § 4 odst. 8 a zejména k příloze č. 2:

1. Kritérium trvalého pobytu je dle judikatury Soudního dvora EU v rozporu se zákazem diskriminace (čl. 18 SFEU), neboť toto kritérium mohou lépe splnit občané hostitelského členského státu oproti občanům jiných členských států EU a jejich rodinným příslušníkům. Občan ČR má dle českého právního řádu automaticky trvalý pobyt na území ČR i v případech, kdy jej občan jiného státu EU či jeho rodinný příslušník mít nebude. Žádost o přiznání sociálního příspěvku nemůže být tedy navázána pouze na uvedení adresy trvalého

VYSVĚTLENO - nejedná se o dotace podnikům (DIAMO a PKÚ budou výplatním místem). Vyplácení příspěvku není povinností organizace, ale státu. Příspěvek bude směřován na občany, kteří již nebudou zaměstnanci těžební společnosti. Specifický sociální příspěvek fyzické osobě, ne právnické, nejde tudíž o veřejnou podporu. **DIAMO v celém procesu funguje pouze jako „zprostředkovatel“ vyplácení příspěvku.**

AKCEPTOVÁNO

	<p>pobytu na území ČR, neboť občan EU nemusí mít na území ČR trvalý pobyt, jeho nároky na sociální dávky tím ovšem nesmí být ovlivněny. Nutno proto připustit uvedení event. pouze bydliště/korespondenční adresy. Požadujeme upravit.</p> <p>2. V příloze 2. návrhu neboli Žádosti o přiznání dávky figuruje kolonka, kde musí žadatel vyplnit státní občanství, přičemž jsou mu nabízeny možnosti ČR, SR a Polsko, případně lze zřejmě doplnit i jiný stát. Požadujeme zdůvodnit, proč tomu tak je, neboť všichni občané EU by měli mít na dávku stejný nárok za stejných podmínek jako občané ČR. Čl. 7 nařízení (EU) č. 492/2011 dále upřesňuje, že s pracovníkem jiné státní příslušnosti EU (resp. členem rodiny tohoto migrujícího pracovníka) nesmí být zacházeno z důvodu jeho státní příslušnosti jinak než s tuzemskými pracovníky, jde-li mimo jiné o pracovní podmínky, zejména z oblasti odměňování, skončení pracovního poměru a návratu k povolání nebo opětovného zaměstnání, pokud se stal nezaměstnaným. Takový pracovník požívá podle odst. 2 čl. 7 uvedeného nařízení také stejné sociální a daňové výhody jako tuzemští pracovníci. Stejná příloha se po skončení připomínkového řízení objevila i u souvisejícího nařízení vlády č. 167/2016 Sb. Požadujeme vysvětlit, případně upravit.</p>	<p>VYSVĚTLENO – jedná se o evidenční záležitost. Zjišťované počty budou využity především v okamžiku, kdy budou ze strany vládních orgánů vzneseny požadavky na strukturu příjemců</p>
<p>Ministr pro lidská práva a rovné příležitosti</p>	<p>Požadujeme upravit části ZZ RIA obsahující návrh variant řešení a vyhodnocení jejich nákladů a přínosů do podoby odpovídající Obecným zásadám pro hodnocení dopadů regulace (a to nejen z hlediska formální struktury, ale i z hlediska obsahových požadavků) a poskytující dostatečnou a přehlednou informaci o možných alternativách řešení a výsledku jejich porovnání podle relevantních kritérií. V předložené verzi ZZ RIA je namísto popisu jednotlivých</p>	<p>ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO – návrh nařízení vlády představuje jedno ze souhrnu opatření na podporu uvolňovaných zaměstnanců v Ústeckém kraji. Přijetím tohoto návrhu bude naplněn úkol vlády, který byl uložen ministru průmyslu a obchodu v materiálu Ministerstva práce a sociálních věcí o Opatřeních kompenzujících ztrátu pracovních míst v Ústeckém kraji v souvislosti s útlumem těžby hnědého uhlí.</p>

variant řešení provedena kvantifikace dopadů zvolené varianty na státní rozpočet (která patří do identifikace nákladů příslušné varianty, popř. – pokud jde o podrobnější údaje o počtu uvolňovaných zaměstnanců – do přílohy), a to ve velmi nepřehledné formě, kdy se vyhodnocení nejprve zaměřuje na odhad nákladů státního rozpočtu spojených se samotnou nezaměstnaností uvolňovaných zaměstnanců vymezených těžebních korporací (který je pro posouzení výhod a nevýhod zvoleného řešení naprosto irelevantní, neboť na výši těchto nákladů nemá přijetí či nepřijetí daného řešení žádný vliv), zatímco relevantní dopady na státní rozpočet, tj. náklady na příspěvek (zaváděný navrhovanou úpravou), jsou uvedeny až následně, a to bez dostatečné specifikace výchozích údajů, jež by umožňovala posoudit správnost provedené kvantifikace (např. není zřejmé, na čem je založen odhad struktury vyplácených příspěvků z hlediska délky jejich poskytování, který musí být ve výsledné částce zohledněn). Toto vyhodnocení se navíc omezuje pouze na náklady odpovídající samotné výši vyplácených příspěvků a nezohledňuje další (administrativní) náklady (státu, vymezených těžebních korporací, státních podniků provádějících výplatu) spojené s jeho vyplácením. Pokud jde o přínosy (sociální povahy) dané varianty, jsou uvedeny pouze v natolik obecné podobě, že neumožňují souměřitelné porovnání nákladů a přínosů dané varianty, tudíž ani posouzení její celkové vhodnosti. Tyto přínosy je třeba specifikovat, a to se zohledněním relevance s ohledem na konkrétní podobu a rozsah navrhovaného řešení (např. předpokládaný počet dotčených propuštěných zaměstnanců oprávněných k pobírání příspěvku je nepochybně relevantní pro posouzení významu přínosů v podobě sociálního smíru či snížení multiplikačního efektu v daném regionu; nezohlednění skutečné sociální situace propuštěných zaměstnanců v podmínkách pro poskytování příspěvku je relevantní pro posouzení významu přínosů pro ekonomickou situaci jejich rodin apod.) V návrhu variant dále chybí vymezení jakýchkoli dalších variant řešení (a to dokonce i nulové varianty, jež musí

být provedeno obligatorně); není tedy zřejmé, na základě čeho byla zvolena právě navrhovaná varianta ve své konkrétní podobě (např. pokud jde o formu pomoci ve formě poskytování příspěvku a jeho konkrétní parametry, nebo rozsah vymezených těžebních korporací). Je třeba doplnit další možné varianty řešení vedoucí k deklarovaným cílům, tj. k eliminaci předpokládaných sociálních problémů, popř. – v rozsahu, v jakém je konkrétní podoba navrhovaného řešení determinována stávající situací – tyto skutečnosti podrobně vysvětlit (např. má-li mít příspěvek shodné parametry jako příspěvek podle nařízení vlády č. 167/2016 Sb., je třeba objasnit důvody potřebnosti tohoto shodného režimu, a to i s ohledem na možné relevantní rozdíly v situaci potenciálních oprávněných z hlediska jejich uplatnitelnosti na trhu práce, insolvence stávajícího zaměstnavatele apod.) – a navzájem porovnat jejich přínosy a náklady.

Obecně

1. Nyní předložený návrh nařízení vlády je prakticky totožný s nařízením vlády č. 167/2016 Sb., o příspěvku ke zmírnění sociálních dopadů souvisejících s restrukturalizací nebo útlumem činnosti právnických osob v insolventi zabývajících se těžbou černého uhlí, které vláda schválila svým usnesením č. 405 dne 11. května 2016 a které se vztahuje na zaměstnance OKD, a.s., s tím rozdílem, že má mírnit sociální dopady útlumu těžební činnosti či restrukturalizace těžebních společností na zaměstnance těžebních společností zabývajících se těžbou uhlí nebo uranu na severní Moravě, v severních Čechách a na Vysočině.

Z legislativně technického hlediska není vhodné přijímat pro další těžební společnosti, které se restrukturalizují, popř. se dostanou do insolvence, nové nařízení vlády, vhodnější by bylo připravit novelu nařízení vlády č. 167/2016 Sb., ve které by kromě úpravy definice určené těžební společnosti byla rozšířena zejména příloha nařízení vlády o potřebné

VYSVĚTLENO – vzhledem k tomu, že se jedná o nařízení vlády vztahující se k jiným subjektům, bylo zvoleno řešení samostatným materiálem

	<p>těžební společnosti.</p> <p>2. Vzhledem k tomu, že předkladatel předložil návrh nařízení vlády ještě před koncem meziresortního připomínkového řízení svým dopisem ze dne 20. července 2016 vládě k projednání, tj. aniž by vypořádal uplatněné zásadní připomínky a bez výjimky z povinnosti provést připomínkové řízení udělené v souladu s čl. 76 Legislativních pravidel vlády, dochází k porušení čl. 13 odst. 1, resp. čl. 5 odst. 7, 8 a 10 Legislativních pravidel vlády.</p> <p>K jednotlivým ustanovením</p> <p>1. k § 5 odst. 1 písm. b)</p> <p>Doporučujeme vypustit slovo „černé“, které bylo zřejmě omylem převzato z nařízení vlády č. 167/2016 Sb. a v kontextu navrhované úpravy nerozlišující těžbu černého a hnědého uhlí je nevhodné (při jeho použití v daném ustanovení by osoba pobírající příspěvek v důsledku propuštění z korporace těžící hnědé uhlí neztrácela nárok na tento příspěvek ani při opětovném získání zaměstnání u těžce korporace).</p>	<p>VYSVĚTLENO – jednalo se o požadavek předsedy vlády k předložení materiálu v jím stanoveném termínu</p> <p>AKCEPTOVÁNO</p>
<p>Úřad vlády Místopředseda vlády pro vědu, výzkum a inovace a předseda Rady pro výzkum, vývoj a inovace</p>	<p>Obecně k materiálu – Domníváme se, že stát by měl jít cestou takových opatření, které především motivují k práci. V žádném případě nezpochybňujeme vážnost situace v Ústeckém a Moravskoslezském kraji, nicméně se domníváme, že by se nemělo jít cestou sociálních dávek, ale cestou určité finanční motivace – jako příklad lze uvést jednorázový příspěvek na přestěhování (bydlení) do místa s novými zaměstnáním (za předpokladu zapojení obcí).</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p>
<p>Ministerstvo práce a sociálních věcí</p>	<p>Výplata navrhovaného příspěvku je vázána na splnění určitých podmínek, které je dotčená osoba povinna periodicky dokládat. V Příloze č. 2 návrhu nařízení vlády jsou následně uvedeny způsoby a druhy dokladů, kterými budou dotčené osoby dokládat skutečnosti rozhodné pro nárok na výplatu příspěvku. Např. se jedná o potvrzení úřadu práce o vedení</p>	<p>AKCEPTOVÁNO</p>

	<p>v evidenci uchazečů a další.</p> <p>S ohledem na to, že žádost obsahuje poměrně striktní vymezení druhů předkládaných dokladů, upozorňujeme na to, že abychom dostali závazku zajištění rovnosti zacházení s pracovníky z jiných členských států (Nařízení Rady a EP 492/2011), je třeba při praktickém provádění respektovat i obdobná potvrzení vydané institucemi nebo subjekty z jiných členských států. Může jít např. potvrzení slovenského Úradu práce o tom, že je dotčená osoba evidována jako nezaměstnaný, nebo doklad vystavený slovenskou Sociálnou poisťovnou prokazující samostatnou výdělečnou činnost.</p> <p>V praxi totiž mohou/musí být občané jiných členských států po skončení zaměstnání v dole z důvodu restrukturalizace v ČR evidováni jako nezaměstnaní ve svých domovských státech (v závislosti na tom o jakou kategorii osob se jedná, jsou právem EU stanovena pravidla určující, ve kterém státě se má taková osoba evidovat – pendleři, přeshraniční pracovníci a další) a tato skutečnost by neměla nijak ovlivnit jejich nároky na navrhovaný příspěvek. Proto je třeba v praxi zajistit, aby subjekty pověřené prováděním nezamítaly nároky pouze z toho důvodu, že je splnění rozhodné skutečnosti doloženo obdobnými doklady z jiných členských států.</p> <p>Požadujeme proto, aby v rámci výčtu dokladů prokazujících splnění podmínek nároku na příspěvek bylo např. v rámci pozn. pod čarou vysvětleno, že obdobnou důkazní hodnotu mají doklady vystavené v jiných členských státech.</p>	
<p>Ministerstvo životního prostředí</p>	<p>1. Nařízení vlády č. 167/2016 Sb., o příspěvku ke zmírnění sociálních dopadů souvisejících s restrukturalizací nebo útlumem činnosti právnických osob v insolventi zabývajících se těžbou černého uhlí, kterým byla zavedena zvláštní sociální dávka, na níž mají nárok toliko zaměstnanci společnosti OKD, a.s., představovala zcela výjimečné opatření, kterým vláda</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p>

	<p>reagovala na náhlou a mimořádně kritickou situaci v předmětné společnosti, jež se ocitla v insolvenčním řízení.</p> <p>Nyní předkladatel navrhuje vyplácet zvláštní sociální dávku i zaměstnancům společností, které se těší dobrému ekonomickému zdraví a jejichž současný či budoucí útlum je zcela předvídatelný a očekávaný.</p> <p>Již nařízení vlády č. 167/2016 Sb. přitom představovalo významný zásah do rovnosti různých skupin zaměstnanců, když vůči zaměstnancům společnosti OKD, a.s., byl zvolen speciální přístup, jakého se nedostalo zaměstnancům v řadě dalších ekonomických odvětví, které prošly obdobně dramatickým útlumem (např. textilní, sklářský či elektrotechnický průmysl).</p> <p>Nařízení vlády č. 167/2016 Sb. by proto mělo být považováno za krajní a ojedinělé řešení, a nikoliv za precedens, který bude arbitrárně používán na podporu dalších soukromých či státních společností, jejichž útlum či restrukturalizace je sociálně citlivým tématem. Takový přístup se jeví jako zvláště nevhodný mimo jiné i vzhledem k dlouhodobému nedostatku volných pracovních sil, na které často upozorňuje i sám předkladatel.</p> <p>Předkládaný návrh nařízení vlády navíc přejímá i nejkontroverznější části nařízení vlády č. 167/2016 Sb. jako je možnost pobírat novou sociální dávku souběžně se zaměstnáním, pokud toto nebude vykonáváno pro společnost zabývající se těžbou černého uhlí nebo uranu.</p>	
--	--	--

	<p>Z výše uvedených důvodů MŽP předkládaný návrh odmítá.</p> <p>2. V důvodové zprávě je uvedeno následující:</p> <p>„Celková maximální výše příspěvku, který bude jednotlivým fyzickým osobám vyplácen po dobu až 36 měsíců a u nejrizikovější skupiny zaměstnanců (minimální věk 50 let, minimální doba pracovního zařazení v podzemí hlubinných dolů na uhlí 25 let a odpracování 3 300 směn, resp. dosažení věku 55 let a minimální doba pracovního zařazení v povrchových profesích 25 let) až 60 měsíců, dosáhne podle typu dosavadní převažující pracovní činnosti částky až 216 tis. Kč u pracovníků v podzemí, resp. 180 tis. Kč u pracovníků v povrchových profesích.“</p> <p>Není zřejmé, jakým způsobem předkladatel k maximálním hodnotám příspěvku ve výši 216, resp. 180 tisíc Kč dospěl.</p>	<p>UPRAVENO – jedná se o maximální částky 480 tis. Kč, resp. 420 tis. Kč</p>
<p>Ministerstvo obrany</p>	<p><u>K materiálu jako celku</u> 1. K předloženému materiálu zaujímáme stejné stanovisko, jako k původnímu návrhu nařízení vlády, schváleným jako nařízení vlády č. 167/2016 Sb., o příspěvku ke zmírnění sociálních dopadů souvisejících s restrukturalizací nebo útlumem činnosti právnických osob v insolventní činnosti zabývajících se těžbou černého uhlí (č.j. OVA 527/16), stejně</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO – nařízení vlády představuje jedno ze souhrnu opatření na podporu uvolňovaných zaměstnanců. Členové tripartity požadovali počátkem roku 2016 zpracovat návrhy sociálních opatření ze strany státu. Jedním z opatření za MPO byl návrh zpracování rezortního restrukturalizačního příspěvku. Všechny návrh</p>

	<p>jako k souvisejícímu úkolu navrženému v materiálu MPSV „Opatření kompenzující ztrátu pracovních míst v Ústeckém kraji v souvislosti s útlumem těžby hnědého uhlí“ (č.j. předkladatele MPSV-2016/74997-411), tedy stanovisko nesouhlasné k materiálu jako celku. Materiál proto požadujeme stáhnout z legislativního procesu.</p> <p>Odůvodnění: Již v rámci připomínkového řízení k materiálu č.j. OVA 527/16 jsme upozorňovali, že navržené nařízení je nesytemové, demotivující a zároveň nebezpečné ve smyslu uplatňování nároků dalších sociálních skupin. Rozšíření působnosti uvedeného nařízení, resp. jeho principů, i na horníky ze severních Čech a pracovníky uranových dolů, je přesně tímto postupným uplatňováním nároků dalších sociálních skupin, které proto nemůžeme podpořit.</p> <p>Dále upozorňujeme, že návrh nařízení vlády, schválený nakonec jako nařízení vlády č. 167/2016 Sb., o příspěvku ke zmírnění sociálních dopadů souvisejících s restrukturalizací nebo útlumem činnosti právnických osob v insolventi zabývající se těžbou černého uhlí, původně zahrnoval i skupinu horníků ze severních Čech a následně i pracovníky uranových dolů, na základě dohody zúčastněných subjektů však bylo nakonec nařízení omezeno pouze na horníky společnosti OKD, a.s. Domníváme se proto, že s ohledem na krátký čas od této dohody, resp. schválení nařízení v této podobě, by nemělo být toto měněno ani nijak doplňováno (a to ani novým návrhem), a to s ohledem na fakt, že na navrženém opatření (zahrnutí horníků ze severních Čech i pracovníků uranových dolů do působnosti nařízení) zjevně není shoda.</p> <p>Pro další argumentaci odkazujeme na výše uvedené stanovisko Ministerstva obrany k materiálu č.j. OVA 527/16.</p>	<p>byly členy 125. Plenárního zasedání RHSD dne 1. února 2016 projednány.</p> <p>Jiné sektory v minulosti o specifickou dávku nepožádaly. Přijetím návrhu nařízení vlády bude naplněn úkol vlády, který byl uložen ministru průmyslu a obchodu v materiálu Ministerstva práce a sociálních věcí o Opatřeních kompenzujících ztrátu pracovních míst v Ústeckém kraji v souvislosti s útlumem těžby hnědého uhlí.</p>
--	---	---

V Praze dne 22. srpna 2017

Vypracoval: Ing. Milan Adámek

Podpis: