



PODER JUDICIAL MENDOZA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
CÁMARA DE APELACIONES DE FAMILIA

En la Ciudad de Mendoza, a veinticinco días del mes de noviembre de dos mil veintidós, las Juezas de la Excma. Cámara de Apelaciones de Familia Dras. Estela Inés Politino y María Delicia Ruggeri, traen a deliberación para resolver en definitiva los autos N° 13874/2020, caratulados “A. B. C. N. C. F. S. G. P/DIVISION COMUNIDAD DE BIENES”. originaria del Juzgado de Familia de Tupungato, Cuarta Circunscripción Judicial, venidos a esta instancia en virtud del recurso de apelación interpuesto por el demandado en contra de la sentencia de fecha 17 de febrero de 2022, en la que se resuelve hacer lugar parcialmente a la impugnación de pericia, se determinan los bienes que integran la comunidad de gananciales: **a)** el automotor dominio ... Peugeot 206; **b)** el inmueble Lote... de Tupungato y **c)** el automotor dominio ..., Pick-up Chevrolet S10. Se declara que integran el pasivo de la comunidad de bienes como deudas comunes, sujetas a partición, las correspondientes al servicio de luz por el tiempo en que la actora vivió en el domicilio conyugal luego de la separación. Se rechaza la petición de recompensas realizadas por la actora en relación al inmueble de titularidad de la hermana del demandado que fuera asiento del hogar conyugal y se rechaza la petición de la actora del 50% del fondo de comercio -agencia de producción y venta de seguros ubicada en ... Tupungato. Con relación a los muebles no se emite pronunciamiento. Se imponen las costas en el orden causado y se difiere la regulación de honorarios.

Habiendo quedado en estado los autos se practicó el sorteo que determina el art. 140 del CPCCyT., arrojando el siguiente orden de votación: Dres. Politino, Ferrer y Ruggeri.

De conformidad con lo dispuesto por el art. 160 de la Constitución de la Provincia, se plantearon las siguientes cuestiones a resolver:

PRIMERA: ¿Es justa la sentencia apelada?

SEGUNDA: Costas.

SOBRE LA PRIMERA CUESTION LA DRA. ESTELA INES POLITINO

DIJO:

I.- La sentencia apelada:

En lo que ha sido materia de agravio -bienes muebles y costas- la juez de grado estima que: **1.- Bienes muebles:** en relación a los que componían el ajuar de la casa que fuera el hogar conyugal, no corresponde pronunciamiento por cuanto ninguna de las partes ha atribuido a los mismos un valor ni descripción o detalle, aunque pueda presumirse su existencia en una vivienda sede del hogar conyugal. **2.- Costas:** si bien el código recepta el principio chiovendano de la derrota en el inciso primero del art. 36 del CPCCyT, en el inciso segundo establece una aparente excepción pues al hablar de vencimiento recíproco, aunque las costas puedan ser dispuestas en el orden causado, el fundamento sigue siendo el del vencimiento. Por ello, en el caso, atento al modo en que se resuelve la cuestión corresponde que se impongan en el orden causado.

II.- Los agravios y su contestación.

El apelante se agravia de la omisión de pronunciamiento respecto a los bienes muebles y de la imposición de las costas en el orden causado.

1.- Bienes muebles: Se agravia de la falta de resolución respecto a los bienes muebles porque la sentenciante olvida que en el juicio de divorcio existía la propuesta de su parte, al solicitar solamente ciertos bienes que describe, y un inventario de los mismos. Existía la descripción detallada, incluso fotográfica y la contrapropuesta de su parte, por lo que no deberían haberse excluido o al menos hacer constar que quedaron en la totalidad para la parte actora. Al contestar la demanda su parte expresó: *“Mención aparte merece la omisión por parte de la actora de los bienes que conforman el hogar conyugal y que se encuentran en su poder. Los mismos deberán ser contabilizados al momento de efectivizar esta partición”*, por lo que están comprendidos en este proceso y no deben ser obviados.

2.- Costas: para el recurrente la jueza de grado se contradice en sus afirmaciones. Si como dice en la primera parte de los considerandos se aplica el criterio objetivo de la derrota y quien pierde, afronta las costas, su parte no inició la presente demanda, obtuvo el reconocimiento de lo que pretendía al contestar y por lo que había pregonado al instar el divorcio unilateral, es decir, que se estableciera que el fondo de comercio y el bien inmueble no pertenecían al acervo matrimonial.

Al presentar la demanda unilateral de divorcio, realizó una propuesta que no incluía la casa donde vivieron los cónyuges (ya que pertenecía a su hermana) y ni siquiera mencionó el fondo de comercio (ya que la agencia de seguros fue iniciada en los años 70, cuando la Sra. A. ni siquiera había nacido). Esta propuesta fue rechazada por la Sra. A. quien pretendía incluir el fondo de comercio y el que fuera el hogar conyugal, dentro de la masa. Luego, la sentenciante le dio la razón a F. al establecer lo que él había pregonado antes de que se diera

inicio a estos obrados. Hace notar que cuando se inició esta demanda en el año 2020, la entonces demandante dijo: “*Habiendo intentado conciliar con diferentes propuestas a fin de evitar una nueva contienda judicial con F., quien entiende que todos los bienes le pertenecen...*”, dando cuenta que existieron negociaciones a fin de evitar la contienda, lo que no se concretó por la inusitada proposición de A. ya mencionada.

La jueza incurre en contradicción al imponer las costas por su orden cuando es evidente que la pretensión de la actora ha sido rechazada y alude a una aparente excepción al principio de la derrota contenida en el art. 36 inc. II que habla de vencimiento recíproco, cuando su parte no ha resultado perdedora pues se reconoció aquello que le quiso hacer entender en varias oportunidades a la demandante. El resolutivo coincide con lo pretendido en el convenio regulador que fue presentado por su parte en la demanda de divorcio y con lo expresado al contestar la demanda, por lo que sería plenamente aplicable el sistema de la derrota.

Hace hincapié en que el argumento para resolver las costas en el orden causado resulta confuso, insuficiente y contradictorio. Parece decir que si bien habría una excepción, no lo es y no se puede saber a ciencia cierta porque impone las costas de esa forma.

III.- La apelada contesta el traslado conferido. Solicita el rechazo de los agravios por las razones que expone a las que remito *ad brevitatis causa*.

En particular destaca que respecto a los bienes muebles no han sido inventariados y el apelante al contestar la demanda podría haber usado otros recursos legales para identificarlos.

Respecto de las costas en autos no hay vencedora ni vencida, su parte ha tenido razón para litigar ejerciendo su derecho de acceso a la justicia para pedir la división de bienes de la comunidad de ganancias y en autos existe vencimiento recíproco y equivalente.

IV.- Solución del caso.

IV.1.- Ingresando al análisis de lo que es materia de agravio es dable puntualizar que las normas que regulan el régimen patrimonial del matrimonio son de orden público y que a fin de evitar fraudes a terceros en la calificación de los bienes de los que son titulares ambos cónyuges, con el objetivo de determinar si son propios o gananciales, es también una cuestión donde impera el orden público y las partes no lo pueden modificar por acuerdo de voluntades (cfr. Beatriz Bísaro y María Santangelo, “Calificación única o Dual. “Casos Dudosos”, en Revista de Derecho Privado y Comunitario, Addenda a la Rev. 2008-2, p.1; Abel Ortiz de Rosas y Eduardo Roveda, “Régimen de Bienes del Matrimonio”, Ed. La Ley-2004, p.8/10 y p.52).

IV.2.- A su vez, la liquidación de la comunidad de bienes comprende una serie de operaciones que refieren al valor de los bienes y, en su caso, de las recompensas, a fin de garantizar

la igualdad económica de la partición y evitar el rompimiento de la regla establecida por el art. 498 del CCyC de división de los bienes por partes iguales entre los cónyuges.

IV.3.- Adelanto que asiste razón al apelante en los dos agravios esbozados.

IV.3.i.- Bienes muebles:

No puede estimarse que respecto a los bienes muebles exista una omisión de pronunciamiento, en sentido estricto, ni que la jueza de primera instancia hubiera olvidado emitir pronunciamiento sobre el tema, omisión subsanable por el recurso de aclaratoria e, incluso, por esta alzada.

La sentencia recurrida sí aborda expresamente el tema, pero no emite pronunciamiento invocando para ello que las partes no han atribuido valor a los bienes muebles, ni hay descripción o detalle de los mismos aunque pueda presumirse su existencia en la vivienda sede del hogar conyugal.

Y es esta decisión la que debe ser revisada, preguntándonos si la misma resulta correcta o si por el contrario existe un error de juzgamiento.

A tenor de la queja esbozada es necesario revisar las actuaciones realizadas en estos autos y su conexo a fin de establecer si efectivamente, como afirma el recurrente, existió descripción, detalle o valuación de los bienes muebles del ajuar conyugal y si se formuló alguna propuesta respecto a los mismos.

a.- Autos N° 12595, caratulados “F. S. G. c/A. B. C. p/Divorcio”.

* Se inician el 29 de mayo de 2019.

* En la demanda de divorcio unilateral, en el apartado, titulado “Distribución de bienes”, el actor expresa: *“Mi mandante propone que el bien inmueble, es decir el Lote y el vehículo Peugeot 206,... y demás bienes muebles, como televisores, heladera, microondas, lavarropa, aires acondicionados y demás, sean otorgados y adjudicados a la Sra. C. A. B.”.*

* Al contestar la demanda la Sra. A. expresa, en lo que aquí interesa: *“... En síntesis, mi mandante propone que todos los bienes denunciados sean vendidos, a fin de repartir el producto de la venta partes iguales; y con respecto a la vivienda, la misma se haga tasar para conocer su valuación de mercado y de esta forma poder reclamar el 50% que le corresponde. En referencia a la apuntado par el actor bajo el titulo "Hogar Conyugal", mi mandante se niega a entregar la vivienda “la antes posible”, coma se señala en la demanda, para considerar en primer lugar que es el único lugar donde ella y sus hijos pueden vivir momentáneamente; y en segundo*

lugar, porque es dueña del 50% de la vivienda construida, reconociendo que el terreno es de un tercero;.....”

* El actor solicita que se fije fecha de audiencia para que las partes concilien sus intereses en los términos del art. 83 del CPCCyT. El juzgado decreta la fijación de audiencia para el día 26 de septiembre de 2019, conforme art. 438 del CCyC, la que no se lleva a cabo.

* En los considerandos de la sentencia de divorcio que data del 30 de Octubre de 2019, se expresa que la demandada ha efectuado una propuesta reguladora de los efectos del divorcio distinta a la presentada en la demanda y que ha fracasado la audiencia fijada a los fines de acordar dichos efectos, por lo que corresponde dictar sentencia. En el resolutivo, se hace lugar a la demanda entablada y en consecuencia se decreta el divorcio de S. G. F. D.N.I. 29.534.499 y C. N. A. B. D.N.I. 30.202.663 (arts. 435, 437 y 438 CCyC) y se declara la extinción de la comunidad de bienes con efecto retroactivo a la fecha de la notificación de la demanda (11/06/2019) (art. 480 CCyC).

Conforme a la relación efectuada puede colegirse que existe una descripción del actor de algunos bienes muebles: *“televisores, heladera, microondas, lavarropa, aires acondicionados y demás”*, y que respecto a los mismos concretamente solicita: *“que [sean] adjudicados a la Sra. C. A. B.”*.

b.- Estos autos N° 13.874.

* Se inician el 23 de julio de 2020.

* La actora denuncia entre los bienes integrantes de la comunidad de ganancias dos inmuebles (puntos a y b), dos automotores (puntos c y d) y un fondo de comercio (punto e). No menciona bienes muebles.

En el apartado VI, titulado “PROPUESTA DE DIVISION-RECOMPENSA”: A) Propone la división de los bienes denunciados como gananciales en los puntos b), c) y d) (lote y dos automotores), la tasación y/o valuación de los mismos por perito designado en la forma de estilo para luego proceder a la venta con el fin de dividir el producto obtenido en parte iguales. B) solicita recompensa por el aporte efectuado a la comunidad ganancial, equivalente al 50% del valor de la vivienda denunciada en el punto a) y el equivalente al 50% del valor del fondo de comercio correspondiente a la Agencia de Producción y Venta de Seguros denunciado en el punto e). En ambos casos la valuación de estos bienes será efectuada por el perito contador que oportunamente se designe de donde surgirá el monto de la recompensa.

Ofrece, entre otras pruebas, 18 fotografías del estado actual de la vivienda que fuera asiento del hogar familiar y pericial consistente en la valuación de los bienes denunciados en el

título V [entre los que no menciona los bienes muebles del hogar conyugal] conforme los valores de mercado.

Solicita se tenga presente el denuncia de bienes y propuesta realizada y ordene el trámite para su partición.

* El demandado “*Contesta. Objeta la denuncia de bienes efectuada. Formula contrapropuesta*”. Con relación a los bienes muebles dice: “*Mención aparte, merece la omisión .por parte de la actora, de los bienes que conformaban el hogar conyugal y que se encuentran en su poder. Los mismos deberán ser contabilizados al momento de efectivizar esta partición.*”

En el apartado A) expresa: “*POR ELLO PRECISA QUE. LOS UNICOS BIENES GANANCIALES SON: -Inmueble ubicado en ... de Tupungato.- -Vehículo Peugeot 206, en poder de la actora.-Muebles inventariados en los autos N° 12.595, caratulados "F. S. C/A. B. C. N. P/DIVORCIO", el que desde ya ofrece como prueba*”.

En el apartado VII titulado “*Conclusión-Precisa Bienes-Formula contrapropuesta*”, afirma que todos los bienes puestos en juego .proviene del acervo familiar del Sr F., por lo que “*mal entonces podemos de hablar de un sistema de recompensas a favor de la actora pues supatrimonio, es el único que ha crecido. No existen rastros que afirmen que ella contribuyó a generar bien alguno a esta sociedad que hoy pide su división.- Por ello, debe ser teniendo en cuenta .no solo la totalidad de bienes gananciales sino su correcta delimitación*”. Precisa que los únicos bienes gananciales son: “*- Inmueble ubicado en ... de Tupungato.- -Vehículo Peugeot 206, en poder de la actora.- -Muebles inventariados en los autos N° 12.595, caratulados "F. S. C/A. B. C. N. P/DIVORCIO", el que desde ya ofrece como prueba. -Las deudas por suministro de luz eléctrica que rondan los cien mil pesos y que surgen del periodo en que la vivienda es habitada por la actora.- Por lo que dice que es necesario reformular sustancialmente el marco establecido por la actora y brindar la siguiente “ contrapropuesta: 1) Venta de! Inmueble el que deberá repartirse per partes iguales.- 2) Automóvil Peugeot 206 se adjudicará a la atora.-3) Los bienes que conforman el hogar conyugal serán adjudicado a la actora.- 4) Las deudas que sobrepasen los valores históricos en relación al año o a los años anteriores deberán ser soportadas en partes iguales. 5) Determinar que el inmueble ubicado en ... pertenece a esta. 6) Determinar que el bien fondo de comercio de seguros es un bien propio del accionado.- 7) Determinar que la camioneta Chevrolet dominio ... es un bien propio del accionado*”.

* Se fija la audiencia prevista para el proceso abreviado en el art.63 CPFyVF y se ordena sortear perito contador para que efectúe la pericia ofrecida.

* En la audiencia el demandado, a través de su patrocinante, expresa que los bienes muebles [adquiridos durante el matrimonio hasta su extinción] no han sido de alguna manera puestos en discusión por la contraria. Directamente se sacaron de la casa y ellos solicitaron que entren en la división de bienes, por eso hicieron una contrapropuesta al contestar la demanda.

Para la jueza a quo si bien puede presumirse su existencia en una vivienda sede del hogar conyugal y en relación a los que componían el ajuar de la casa que fuera sede del mismo, no se pronuncia porque considera que ninguna de las partes les ha atribuido valor, ni se ha efectuado detalle o descripción de los mismos.

Sin embargo, de los antecedentes reseñados y del expediente de divorcio ofrecido y aceptado como prueba surge que F. denunció en aquél proceso y en estos obrados como parte integrante del acervo de la comunidad, bienes muebles del hogar conyugal y solicitó que se adjudicaran a la Sra. A.. Si bien esta última no los incluyó en el denuncia formulado al incoar la demanda, ello no es óbice para esto acontezca.

Es que si bien es cierto que no fueron inventariados, pueden incluirse los que fueron detallados por uno de los ex cónyuges. Operaría como un argumento a *contrario sensu* de aquellos casos en los que hemos ponderado que la falta de detalle o de inventario de los bienes que conformaban los enseres del hogar conyugal, no permitía incluirlos en la masa a partir ante la imposibilidad de determinar de cuáles se trataba (CAF, expdte. N° 487/12, “SCJ c/T.J. p/LIQUIDACION SOCIEDAD CONYUYGAL”, 26/11/2013).

Sin embargo, sólo procede incluir entre los que integran el activo de la comunidad, como comprensivos del ajuar doméstico del que fuera el hogar conyugal el “*televisor, heladera, microondas, lavarropa, aire acondicionado*”, en tanto que existe falta de especificación de “*los demás*” a los que alude F. en su presentación o de la pluralidad enunciada, no siendo suficientes tal efecto las fotografías acompañadas en autos y sin que sea obstáculo para el reconocimiento de los enunciados ut supra que no se les haya atribuido valor, ya que se puede determinar en la etapa de liquidación.

IV.3.ii.- Costas:

Los ordenamientos procesales reconocen dos sistemas en materia de costas: uno llamado el sistema automático que funda la condena en la derrota procesal, encontrándose algunas modalidades según la instancia o las características del proceso. Se parte del presupuesto objetivo de la derrota de manera que la sentencia debe contener una decisión expresa en tal sentido; y el sistema de albedrío judicial que sienta el principio de que las costas se impondrán al litigante de mala fe o temerario pero deja la apreciación casuística de la norma al criterio del juzgador, con la

consiguiente facultad de no imponer las costas cuando se estime que el vencido procedió de buena fe (cfr. Gozáni, Osvaldo A., ``Costas procesales , volumen 1, pág. 39, Ediar, Bs. As. 2007).

“Nuestro código procesal local adopta el primer sistema; las costas deben ser soportadas por el perdedor, no se imponen como sanción sino como resarcimiento de los gastos provocados por el litigio, los que deben ser reembolsados con independencia de la buena o mala fe del litigante” (CAF, autos N° 858/10 caratulados "S. G. A. c/ R. C.R. p/ Tenencia", 08/07/2011, LS 3-40; expte. N° 1067/13 “N. M. M. I. c/B. N. G. Por Tenencia”, 22/05/2014, LS 11-153; expte. N° 962/13/5F-45/14, caratulados “C. V. L. c/ E. F. J. Por Autorización”, de fecha 06/11/2014; expediente N° 1710/11/5F-357/14, “C. PATRICIA Y M. F. c/ E.J.F.POR INCIDENTE DE GUARDA”, 04/05/2016, 14-253, entre otros).

Corresponde en consecuencia efectuar una ponderación de la postura asumida por las partes en el proceso, tal como lo ha hecho este Tribunal en otros precedentes (ver autos N° 41.044/2-509/18, ``OLMEDO SILVIA EVANGELINA POR DIVISIÓN SOCIEDAD CONYUGAL”, en los que se revoca la sentencia que había impuesto erróneamente las costas a la actora, siendo que en ese caso lo debían ser en el orden causado, fallo del 08/04/2019) y, conforme a ello, discernir respecto a cada una de las pretensiones esgrimidas y defensas opuestas por las partes, si el resultado final plasmado en la sentencia favorece la postura de una u otra, para establecer en definitiva quién debe cargar con las costas respectivas.

“En el proceso de división de bienes deben imponerse las costas en la medida de los respectivos vencimientos si las partes efectuaron pretensiones cruzadas, denunciaron distintos bienes, formularon oposiciones, resultaron vencedoras en algunos reclamos y perdedoras en otros” (CAF, expdte. N° 852/2019, “B.M.D. C/G.M.G. P/DIVISION DE BIENES DE LA SOCIEDAD CONYUGAL”, 08/08/2022).

Lo que implica establecer si los vencimientos no son equivalentes y la medida en deben ser distribuídas las costas conforme a los éxitos obtenidos o derrotas sufridas por cada una de las partes.

En este sentido vislumbro que efectivamente asiste razón al apelante y que las costas deben ser impuestas en la medida de los respectivos vencimientos que en el *sub iúdice* no son iguales ni equivalentes.

Es que del texto de la demanda se desprende que la actora pretendía que se consideraran integrantes de la comunidad de bienes: **a)** Inmueble ubicado en ..., que fue el asiento del hogar conyugal, construida sobre un amplio terreno perteneciente a la familia Farías. **b)** Inmueble...

de Tupungato. **c)** Automotor dominio ..., Pick up Chevrolet S10. **d)** Automotor dominio ..., Peugeot 206. **e)** Fondo de comercio: agencia de producción y venta de seguros con oficina ubicada en ... Tupungato, para producción, asesoramiento, atención y venta de seguros de San Cristóbal y Escudo Seguros, entre otras compañías.

Asimismo propuso la división de los bienes denunciados en los puntos b, c y d, la tasación de los mismos, su venta y división del producto en parte iguales y recompensa por el aporte efectuado a la comunidad ganancial equivalente al 50% del valor de la vivienda denunciada en el punto a) y el equivalente al 50% del valor del fondo de comercio correspondiente a la Agencia de Producción y Venta de Seguros denunciado en el punto e).

El demandado objeta los bienes denunciados y efectúa contrapropuesta. Contradice la calidad de ganancial del inmueble ubicado en calle ... y solicita respecto al mismo el rechazo de la demanda. Con relación al fondo de comercio refiere que tampoco pertenecía a la comunidad de bienes con la actora, pues había sido fundado por sus padres. Con relación al automotor dominio ... afirma que es un bien propio y reconoce la calidad de ganancial del dominio ... y del lote ... Asimismo denuncia como gananciales los bienes muebles que se encontraban en la vivienda familiar al momento del divorcio y solicita que sean adjudicados a la actora en su totalidad. Sobre las deudas originadas en el servicio de luz en la vivienda ubicada en ... que fue ocupada por la actora, las que sobrepasen los valores históricos en relación a los años anteriores deben ser solventadas en partes iguales.

En la sentencia recurrida se resuelve que integran la comunidad de bienes: **a)** el automotor dominio ... Peugeot 206; **b)** el inmueble ... de Tupungato y **c)** el automotor dominio ..., Pick-up Chevrolet S10. Se declara que integran el pasivo de la comunidad de bienes como deudas comunes, sujetas a partición las correspondientes al servicio de luz por el tiempo en que la actora vivió en el domicilio conyugal luego de la separación. Se rechaza el pedido de recompensas formulado por la actora por el aporte efectuado a la comunidad ganancial equivalente al 50% del valor de la vivienda denunciada y el equivalente al 50% del fondo de comercio -agencia de producción y venta de seguros ubicada en ... de Tupungato-.

Bajo la óptica de lo resuelto puede decirse que la actora resultó derrotada en sus pretensiones relativas a que se consideraran parte de la comunidad de ganancias el inmueble sito en ... y el fondo de comercio, agencia de producción y venta de seguros con oficina ubicada en ... de

Tupungato –los que denuncia como tales-; y que se le reconociera un derecho de recompensa por el aporte que denunciaba a la comunidad ganancial equivalente al 50% del valor de la vivienda denunciada en la demanda en el punto a) y el equivalente al 50% del valor del fondo de comercio denunciado en el punto e).

El demandado por su parte resulta vencido en su pretensión de que el automotor dominio ... Pick-up Chevrolet S10 se calificara como bien propio.

De allí que las costas debieron ser impuestas: **1)** Con relación a los dos primeros bienes, tanto en cuanto a la calificación pretendida como en cuanto a la recompensa perseguida: a cargo de la actora. **2)** Respecto al automotor dominio ..., tipo Pick up Chevrolet S10: a cargo del demandado. **3)** Con relación a los bienes sobre los que existía coincidencia entre las partes -inmueble sito en ... de Tupungato y automotor dominio ..., Peugeot 206-, como así también respecto a las deudas que se declaran como integrantes del pasivo y los bienes muebles: en el orden causado.

Ahora bien, como es claro que no se puede colocar al apelante en peor situación que la que ostentaba con la sentencia recurrida, por aplicación del principio de la *reformatio in peius*, esta alzada debería modificar la imposición de costas en el siguiente sentido: **1)** Imponer las costas a la actora: en cuanto resulta vencida en sus pretensiones vinculadas con la calificación del inmueble sito ... y el fondo de comercio, agencia de producción y venta de seguros con oficina ubicada en ... de Tupungato y la recompensa pretendida con relación a los mismos. **2)** Imponer las costas en el orden causado: en punto a la calificación de los siguientes bienes: Inmueble del Lote ... de Tupungato, automotor dominio ..., Pick up Chevrolet S10 y automotor dominio ..., Peugeot 206; deudas de la comunidad y bienes muebles del acervo conyugal, en estos dos últimos casos en la extensión reconocida.

ASI VOTO.

A la primera cuestión la Dra. Ruggeri adhiere por sus fundamentos al voto que antecede.

SOBRE LA SEGUNDA CUESTIÓN LA DRA. ESTELA INES POLITINO

DIJO:

Las costas de esta alzada se imponen a la apelada atento al resultado del recurso (arts. 35 y 36 del CPCCyT y arts. 3 inc. i y 35 del CPFyVF).

ASI VOTO.

A la segunda cuestión la Dra. Ruggeri adhiere por sus fundamentos al voto que

antecede.

Con lo que se dio por terminado el presente acuerdo procediéndose a dictar la parte resolutive de la sentencia, la que se inserta a continuación:

SENTENCIA:

Mendoza, 25 de noviembre de 2022.

Y VISTOS:

Por lo que resulta el Tribunal,

RESUELVE:

I.- Hacer lugar al recurso de apelación interpuesto por S. G. F. y en consecuencia modificar la sentencia apelada de fecha 17 de febrero de 2022 en lo que ha sido materia del recurso, ampliando el dispositivo II.- y modificando el dispositivo VI.- los que quedan redactados como sigue:

“II.- Declarar que a la fecha de la extinción de la comunidad de bienes integran el ACTIVO de la presente, los siguientes bienes: a) el automotor Dominio ..., Peugeot 206; b) Inmueble ... de Tupungato; c) Automotor dominio ..., Pick-up Chevrolet S-10; d) bienes muebles consistentes en televisor, heladera, microondas, lavarropa, aire acondicionado, que formaban parte del ajuar del hogar conyugal”.

“VI.- Imponer las costas: 1) A la actora: en cuanto resulta vencida en sus pretensiones vinculadas con la calificación del inmueble sito en ... y del fondo de comercio, agencia de producción y venta de seguros con oficina ubicada en ... de Tupungato y las recompensas pretendidas en relación a los mismos. 2) En el orden causado: en punto a la calificación de los bienes consistentes en Inmueble ...de Tupungato; automotor dominio ..., Pick up Chevrolet S10; automotor dominio ..., Peugeot 206; deudas de la comunidad y bienes muebles del acervo conyugal, en estos dos últimos casos en la extensión reconocida”.

II.- Imponer las costas de alzada a la apelada.

III. Diferir la regulación de honorarios para cuando se practique en la primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y BAJEN.

***Dra. Estela Inés
Politino
Juez de Cámara***

***Dra. María Delicia
Ruggeri
Juez de Cámara***

CONSTE: que la presente resolución no es suscripta por el Dr. Germán Ferrer, por encontrarse en uso de licencia (art. 141 del CPCCyT.). Mendoza, Secretaría 25 de noviembre de 2022.

Federico Bruno
Secretario de Cámara